



Helena Haaparanta

Mikä tekee Suomen listaykkösestä listaykkösen?

Vuosien 2020–2022 Suomen Virallisen Listan ja Radiolistan ykkösten ominaisuudet ja tekijyydet tarkastelussa

Metropolia Ammattikorkeakoulu

Muusikko (AMK)

Musiikin tutkinto-ohjelma

Opinnäytetyö

13.5.2024

Tiivistelmä

Tekijä:	Helena Haaparanta
Otsikko:	Mikä tekee Suomen listaykkösestä listaykkösen?: Vuosien 2020–2022 Suomen Virallisen Listan ja Radiolistan ykkösten ominaisuudet ja tekijyydet tarkastelussa
Sivumäärä:	40 sivua + 1 liite
Aika:	13.5.2024
Tutkinto:	Muusikko (AMK)
Tutkinto-ohjelma:	Musiikin tutkinto
Suuntautumisvaihtoehto:	Musiikin tekeminen ja tuottaminen
Ohjaaja:	Lehtori Jukka Väisänen
Arvioija:	Lehtori Jere Laukkanen

Selvitän opinnäytetyössä, mitkä osatekijät ennustavat kappaleelle menestystä Musiikkituottajat IFPI Finland ry:n ylläpitämällä Suomen Virallisella Listalla ja Radiolistalla. Vuosina 2020–2022 listaykkösistä kootun tutkimusaineiston 109 listaviikon perusteella analysoin, löytyykö listaykkösistä yhteisiä tai erottavia tekijöitä, ja onko esittäjien, tekijöiden, tuottajien ja solistien sukupuolella vaikutusta listoille pääsemisessä.

Aineiston perusteella voidaan todeta, että yhtä hittikaavaa ei ole. Tutkimus kuitenkin osoittaa, että listamenestystä voivat ennustaa seuraavat tekijät: sooloartisteja oli Suomen Virallisen Listan ykkösissä 50,5 %; Radiolistan ykkösissä 75,2 %. Kaikkiaan listojen ykkösinä miehiä oli 69,4 % artisteista. Musiikintekijätiimimuodoista suosituimmat olivat kahden miehen tekijätiimi (19,3 % Suomen Virallisen Listan ykkösistä) ja yhden naisen ja kahden miehen tiimi (30,3 % Radiolistan ykkösistä). Kaikkiaan 43,6 % listaykkösistä oli yhden miehen tuottamia. Suomen Virallisen Listan ykkösistä suurimman osan oli julkaissut joko Warner Music Groupin tai Sony Music Entertainmentin alle kuuluva levy-yhtiö, ja Radiolistan ykkösistä Warner Music Groupin alle kuuluva levy-yhtiö. Kaikkiaan 57,8 % listaykkösistä oli tuotettu käyttäen vain tietokoneella tehtyä soundia. Keskimääräinen listaykkönen on kolmeminuuttinen energinen ja haikea, tahtilajiltaan neljään noin 115 iskua minuutissa kulkeva pop-kappale. 19,3 % listaykkösistä soi e-mollissa, ja 19,7 prosentin ensimmäiset soinnut ovat ensimmäisen asteen molli ja sitä seuraava kolmannen asteen duuri. 65,6 % listaykkösistä lauletaan suomeksi, ja 50,9 % solisteista on naisia.

Vaikka opinnäytetyö on pieniotantainen katsaus yhteen populaarimusiikin aikakauteen trendineen, voi työ antaa näkökulmia hittien tekemiseen. Löydökset vahvistavat keskustelua musiikkialan sukupuolittuneisuudesta: aineiston perusteella musiikkiala on listaykkösten osalta merkittävästi miespainotteinen, esimerkiksi musiikkituottajien (94,1 %) ja musiikintekijöiden (79,2 %) kohdalla.

Avainsanat: Musiikkiala, listaykkönen, Suomen Virallinen Lista, Radiolista, artisti, musiikintekijä, musiikkituottaja, tuottaja, solisti, sukupuolirepresentaatio, sukupuolittuneisuus, levy-yhtiö, populaarimusiikki, genre, hittikaava, listahitti

Abstract

Author: Helena Haaparanta
Title: What Makes a Number One Hit on the Finnish charts?: Analysis of Musical Features and Creative Teams behind Number One Hits on the Finnish Single Chart and Radio Chart in 2020–2022
Number of Pages: 40 pages + 1 appendix
Date: 13 May 2024

Degree: Bachelor of Culture and Arts
Degree Programme: Music
Specialisation Option: Music Writing and Production
Supervisor: Jukka Väisänen, MMus
Examiner: Jere Laukkanen, MMus

This bachelor's thesis examines, which factors predict a song's success on the official Finnish single and radio charts. Based on data gathered over a period of 109 chart weeks in 2020–2022, the thesis analyzes and identifies shared and divergent factors of the chart number ones, and investigates if the gender of the artist, songwriter or producer play a part in reaching the number one spot on these charts.

The study did not discover one single hit formula. However, the following factors may predict success for a song: being a solo act and being a male artist. 50.5 % of the official Finnish single chart artists and 75.2 % of the radio chart artists were solo acts. 69.4 % of all the artists were male. Most popular songwriting team format on the official single chart were teams of two men (19.3 %), and on the radio chart teams of one woman and two men (30.3 %). 43.6 % of all number ones were produced by single men. Most number ones on the official single chart were released by Warner Music Group or Sony Music Entertainment, and on the radio chart by Warner Music Group. 57.8 % of all number ones had mostly computer programmed sounds in the production. An average number one song was an energetic, wistful 3-minute pop tune in 4/4 time with 115 BPM. 19.3 % of the number ones played in E minor, and 19.7 % of all number ones started with a minor 1st chord, followed by a major 3rd. 65.6 % of all the number ones were in Finnish and 50.9 % were sung by a woman.

Even though the study covered a relatively small sample of popular music and its trends in Finland, this thesis might still give songwriters perspectives on how to make a hit song. The findings back up the discussion about the unbalanced gender structure of the music field. The data confirms that the number one hits are male driven: 94.1 % of the producers and 79.2 % of the songwriters are men.

Keywords: Music business, Finnish charts, artist, songwriter, music producer, singer, gender representation, gender structure, record label, pop music, genre, lyrics, music production, hit formula, Noah Askin, Michael Mauskapf

Sisällys

1	Johdanto	1
1.1	Miksi tutkin musiikkia näin?	2
1.2	Tutkimuskysymykset	2
1.3	Tutkimusmenetelmä	3
2	Listajärjestelmät ja menestyksen merkitys	4
3	Askin-Mauskapf-tutkimus	6
4	Tilastossa tarkastellut asiat	6
4.1	Mitattavat asiat musiikissa – onko niitä?	6
4.2	Lyriikka	7
4.3	Genre	7
4.4	Kappaleen yleistunnelma	7
4.5	Koneet vai soittimet	8
4.6	Artistien, musiikintekijöiden, tuottajien ja solistien sukupuoli	8
4.7	Levy-yhtiö, indie-yhtiö vai itsenäinen toimija	8
4.8	Hypoteesi	9
5	Tutkimustulokset	9
5.1	Tutkimusaineisto	9
5.2	Määrällisten tulosten kuvaus ja analyysi	10
6	Listaykkösten artistit, osioiden 1–4 kuviot	10
7	Listaykkösten musiikintekijät, osioiden 5 ja 6 kuviot	12
8	Listaykkösten musiikkituottajat, osioiden 7 ja 8 kuviot	14
9	Listaykkösten sukupuolirepresentaatio – onko paikalla ollut naisia ylipäättään? Osioiden 9–11 kuviot	15
10	Levy-yhtiöt listahittien takana, osioiden 12–14 kuviot	17
11	Kappaleiden helposti (tai helpohkosti) mitattavissa olevat ominaisuudet ja objektiiviset musiikilliset luonnehdinnat	18
11.1	Kesto, osion 15 kuviot	19

11.2 Sävellajituntuma, duurit ja mollit sekä niiden moodit, osioiden 16 ja 17 kuviot	20
11.3 Sointukierrot ja niissä käytetyt sointuasteet, osioiden 18–20 taulukot	22
11.4 Kappaleen lyriikoissa käytetty kieli, osion 21 kuviot	24
11.5 Kappaleiden tahtilajit ja tempot, osioiden 22 ja 23 kuviot	24
12 Listaykkösten genret, osion 24 kuvio ja taulukot	26
13 Laulu, rap vai puhelaulu – Listabiisien tulkinta ihmisäänellä, osion 25 kuviot	28
14 Hahmotettuja ominaisuuksia: Listaykkösten erilaiset tunnelmat, osion 26 kuviot	28
15 Hahmotettuja ominaisuuksia: Listaykkösten akustisuus tai konemaisuus, osion 27 kuviot	29
16 Sokerina pohjalla: Listahittien solistien sukupuoli, osion 28 kuviot	31
17 Johtopäätökset ja pohdinta	32
17.1 Pohdinta	35
18 Lähteet	37
LIITE 1	1
Kuviot ja taulukot	1

1 Johdanto

Tutkin opinnäytetyössäni Musiikkituottajat – IFPI Finland ry:n ylläpitämien Suomen Virallisen Listan ja Radiolistan listaykkösiä 109 viikon ajalta vuosina 2020–2022; tarkemmin viikosta 37/2020 viikkoon 40/2022. Tarkastelen työssäni yhteneväisiä ja varioivia osatekijöitä kappaleiden ja listojen välillä, sekä artistien ja bändien jäsenten, musiikintekijöiden, musiikkituottajien sekä solistien sukupuolittuneisuutta kyseisillä listoilla.

Varioivilla osatekijöillä tarkoitan tässä sitä, kuinka kappaleessa voi olla suuremmasta joukosta – eli tämän opinnäytetyön kohdalla keräämäni aineiston muista kappaleista – poikkeavia ominaisuuksia. Esimerkiksi Lil Nas X:n kappale Montero kulkee lista-popille varsin epätavallisessa fryygisessä dominanttisävellajituntumassa, kun taas lähes kaikki muut aineiston kappaleet soivat pääasiassa selkeästi joko duurissa tai erilaisissa molleissa. Ennustettavuudella taas tarkoitan sitä, löytyykö kappaleista mittaamieni ja arvioimieni ominaisuuksien perusteella yhdenmukaisuuksia, kuten vaikkapa sointukulkuja sävellajien samanarvoisista sointuasteista seuraaviin.

Työni luonteen vuoksi on hyvä, että lukijalla on hallussaan musiikinteorian peruskäsitteet. Tämä opinnäytetyö on tarkoitettu musiikkialaa jo jonkin verran tunteville, mutta mikäli teoriasanasto ei ole vielä hallussa, löytyy esimerkiksi Sibelius-Akatemian / Taideyliopiston Aleatorista paljon tietoa aiheesta. Työni kokonaisuuden kannalta tärkeässä luvussa 11 käytän musiikinteorian termejä, joita minun ei ole ollut mahdollista avata tässä työssä. Mikäli Aleatori ei jostain syystä ole toiminnassa, kuten esimerkiksi tämän johdannon kirjoitushetkellä, vastauksia voi etsiä esimerkiksi Pasi Heikkilän ja Vellu Halkosalmen kirjoittamasta, aloittelijoille suunnatusta musiikin teorian, säveltapailun ja nuottikirjoituksen oppikirjasta nimeltä Tohtori Toonika. (Pulkkis, Virokannas, Haapamäki, Ranta-aho, Ilomäki, Joutsenvirta, Olsonen, Jordman, 2024; Heikkilä & Halkosalmi, 2019.)

Valitsemaani tutkimuskauteen mahtuu monia kiinnostavia ilmiöitä, kuten eri artistien UMK- ja Euroviisumenestys. Suurempana ilmiönä musiikkialalla kupli datankeräysajanjaksolla myös alamme laajasti vaikuttanut, vuonna 2020 alkanut koronapandemia.

Sukupuolten moninaisuus olisi ollut sekä viisasta että minulle kirjoittajana tärkeää ottaa paremmin huomioon sukupuolittuneisuudesta kirjoittaessani, mutta ajallisten resurssien puitteissa työ oli pakko rajata niin, että sukupuolista puhutaan hyvin yksioikoisesti ja valitettavan binäärisesti.

Jotta laajahkon aineiston tuloksia olisi mahdollista tarkastella, valmistin aineistostani 102 kuviota tai taulukkoa, jotka käyn työssäni läpi. Koska minusta tuntui aluksi tärkeältä alleviivata sitä, että Suomen virallisen listan ykköset ovat nimenomaan singlejä eivätkä esimerkiksi albumeita, olen käyttänyt kuvioiden ja taulukoiden nimissä muotoa Virallinen singlelista. Liitteistä löytyvissä tiedostonimissä käytän kuitenkin muotoa Suomen Virallinen Lista.

1.1 Miksi tutkin musiikkia näin?

Musiikki tulvii asioita, joita olisi vaikeaa, ellei jopa mahdotonta mitata tai esittää opinnäytetyössä. Moni asia koetaan subjektiivisella tasolla, eikä niitä siksi voi käsitellä objektiivisesti. Miltä vaikkapa jokin lyriikkapätkä kustakin ihmisestä tuntuu, on kiinni isoksi osaksi siitä, mihin kuulija yhdistää kuulemansa. Kauneus on katsojan silmässä – tai tässä tapauksessa kuulijan korvassa. Sama pätee ainakin osin melodialinjoihin. Elokuvamusiikin olemassaolo todistaa sen puolesta, että onnistuneesti sävelletyillä tai kuratoiduilla melodialinjoilla ja -rytmeillä voidaan ohjata kuulija todella monenlaisiin tunnelmiin. Tunnelmien kokeminen tapahtuu kuitenkin aina ihmisen sisällä, ja on siksi varsin vaikeasti mitattavissa.

Olisi voinut olla järkevää rajata työ joko mitattavissa tai ammatin puolesta helpohkosti arvioitavissa olevien ominaisuuksien käsittelyyn, kuten luvussa 3 käsittelemässäni Noah Askinin ja Michael Mauskapfin tutkimuksessa *What Makes Popular Culture Popular – Product Features and Optimal Differentiation in Music* (2017); tai vaihtoehtoisesti keskittyä työssä listahittien esittäjien, tekijöiden ja tuottajien ja solistien sukupuolijakaumaan. Kun lähdin keräämään aineistoa, keräsin ensin helposti mitattavissa olevia asioita, mutta kun tajusin keräämiäni tulosten puhuvan puolestaan myös alallamme vellovaan sukupuolittuneisuuskeskusteluun liittyen, koin velvollisuudekseni liittää myös tämän aspektin työhön.

1.2 Tutkimuskysymykset

- Mitkä ominaisuudet ja tekijyydet ennustavat kappaleelle menestystä Suomen Virallisella Listalla?
- Entä mitkä ominaisuudet ja tekijyydet ennustavat kappaleelle menestystä Radiolistalla?
- Löytyykö Suomen Virallisen Listan ja Radiolistan ykkösistä yhteisiä tai erottavia osatekijöitä?
- Mikä vaikutus esittäjien, tekijöiden, tuottajien ja solistien sukupuolella on tarkasteltaessa Suomen Virallista Listaa, Radiolistaa sekä listoja yhdessä?

Pääkysymykseni jakautuvat seuraaviin kysymyksiin: mitkä artistit, bändit tai kappaleet ovat pysyneet listojen kärjessä suurimman määrän listaviikkoja; mitkä levy-yhtiöt ovat julkaisseet mainittuja listaykkösiä; kuuluvatko listaykkösiä julkaisseet levy-yhtiöt kolmeen suurimpaan maassamme operoivaan levy-yhtiöön ja dominoiko jokin kolmesta suurimmasta levy-yhtiöstä listojen kärkipaikkoja?

Löytyykö listaykkösten sävellajituntumista, sointukierroista, tahtilajeista tai tempoista yhteneväisyyksiä; millä kielellä listaykköset on kirjoitettu; kuinka pitkiä kappaleita listaykköset ovat; mitä genrejä listaykköset edustavat; onko listaykkösiä esitetty laulaen, räpäten vaiko vaikkapa puhumalla; onko listaykkösten tunnelmissa havaittavissa yhteneväisyyksiä; soiko listaykkösten tuotannoissa konein valmistetut soundit vaiko akustiset tai sähköiset soittimet?

Millainen sukupuolijakauma on havaittavissa Suomen virallisen listan ja Radiolistan ykkösjoiille yltäneiden kappaleiden artisteissa tai bändeissä, musiikintekijöissä, musiikkituottajissa ja solisteissa; miten sukupuolijakauma näyttäytyy molempia listoja tarkasteltaessa; millainen sukupuolirepresentaatio listaykkösissä on havaittavissa?

1.3 Tutkimusmenetelmä

Työni tutkimusmenetelmäksi valikoitui pääasiassa määrällinen tutkimus (ks. esimerkiksi Jyväskylän yliopisto, 2015; Saaranen-Kauppinen & Puusniekka, 2006), sillä se tuntui järkevimmältä ja objektiivisimmalta laajaa aineistoa käsiteltäessä. Toisaalta pohdin työssäni asioita myös laadullisen näkökulman kautta. Keräsin Musiikkituottajat IFPI ry:n ylläpitämien Suomen Virallisen Listan ja Radiolistan ykkösistä tietoa sadan kymmenen viikon ajalta.

Valtaosa keräyskohteistani oli helposti todettavissa tai mitattavissa olevia, objektiivisesti havaittavissa olevia asioita kuten kappaleen kesto, sointukierro, tahtilaji tai tempo tai kappaleen lyriikoissa käytetty kieli ja laulutapa. Osa aineistoon koostamistani asioista oli oman ammatillisen arviointikykyeni varassa, kuten kappaleen sävellajituntuma, tunnelma ja akustisuus tai konemaisuus. Kappaleen genren kohdalla jouduin nojaamaan Wikipediaan, sillä siellä tuntui olevan kaikista löytämistäni lähteistä laajin otanta – musiikkikappaleiden kohdalla Wikipediaan kun on tapana merkitä myös kappaleen genre.

Koska halusin tarkastella myös sitä, olisiko kappaleen esittäjien, tekijöiden, tuottajien tai solistien sukupuolella mahdollisesti vaikutusta kappaleen ykkösjalle yltämisessä, päädyin kokoamaan dataa myös edellä mainittujen sukupuolista. Kuten ihmisoikeus- ja kansalaisjärjestö Seta ry:n sivuilla muistutetaan, näyttäytyvät sukupuolen ilmenemismuodot moninaisempina kokonaisuutena kuin binäärinen jako kahteen selvästi erilaiseen sukupuoleen (Seta ry, 2024). Jotta musiikkialan sukupuolittuneisuudesta voidaan ylipäätään puhua, on marginaali helpompi jättää sivuun ja kuvata ainoastaan sukupuolijakoa miesten ja naisten välillä. Mainittakoon myös, ettei keräystapani tässä kohtaa ole kaikista tieteellisimmästä päästä: päättelin sukupuolen artistin,

musiikintekijän, tuottajan tai solistin nimen, kuvien ja joissain tapauksissa lehtiartikkeleiden perusteella. Voi siis hyvinkin olla, että datankeruussani on auttamatta tapahtunut väärin sukupuolittamista. Mistä minä lopulta tietäisin, miksi kuvan perusteella mieheltä vaikuttava, perinteistä miehen nimeä kantava ihminen kokisi oman sukupuolensa? En mistään, paitsi kysymällä tältä asiasta. Siihen eivät resurssit valitettavasti riittäneet näin pitkän keräysajanjakson ollessa kyseessä.

Päädyin lisäämään työhöni myös joitakin subjektiivisia näkökulmia, sillä naispuolisena artistina, musiikintekijänä, tuottajana ja laulajana olen lopulta valitettavan lähellä osaa tutkimistani aiheista. Olen kuitenkin pyrkinyt parhaani mukaan antamaan tuloksille tilaa puhua puolestaan.

2 Listajärjestelmät ja menestyksen merkitys

Menestys sinänsä voi tarkoittaa listahitin kohdalla montaa asiaa. Ehkä single generoi tekijöilleen ja esittäjilleen rahaa, tai sen viraalisuus nostaa artistin suosittuutta. Tässä opinnäytetyössä menestyksestä puhuttaessa tarkoitetaan kuitenkin nimenomaan kappaleen menestystä tutkittavilla listoilla, eikä niinkään listasijoituksista juontuvia seurauksia tai listan ykköspaikkaan ajaneita seikkoja. Jotta kappale pääsee listaykköseksi, on sen tavoitettava tiettyjä asioita, joita avaan seuraavaksi.

Suomen Virallisen Listan ykköseksi pääseminen tarkoittaa hyvin eri asioita kuin Radiolistan ykköseksi yltäminen: listat koostetaan aivan eri tavoin. Lähetin joukon kysymyksiä Musiikkituottajat – IFPI Finland ry:lle¹, ja kysymyksiini vastasi sähköpostitse apulaisjohtaja Tommi Kyyrä. Hänen mukaansa Suomen Virallinen Lista² perustuu kappalemyyntiin ja suoratoisto- eli striimimääriin. Kauppiat ja suoratoistopalvelut toimittavat joko päivittäin tai viikoittain myyntiraporttinsa, joiden yhteenlaskettuihin myyntimääriin Suomen Virallinen Lista sekä esimerkiksi tämän opinnäytetyön ulkopuolelle jätetty Suomen Virallisen Listan Albumilista perustuvat. Striimit muutetaan kappaleiksi erillisen

¹ "IFPI (International Federation of the Phonographic Industry) on ääniteteollisuuden kansainvälinen toimialajärjestö, joka edustaa yli 1300 äänitetuottajaa, jotka toimivat 59 maassa. IFPI:n jäsenet vaihtelevat monikansallisista levy-yhtiöistä pieniin independent-yhtiöihin. IFPI:llä on kansallisia ryhmiä 56 maassa. / -- / Musiikkituottajat on IFPI:n kansallinen ryhmä Suomessa." (Ifpi.fi, Mikä on Ifpi, 2024).

² "Suomen Virallinen Lista koostetaan seuraavien äänitemyyntipisteiden ja musiikkipalveluiden ilmoittamien tietojen perusteella: 8raita Record Store, Apple Music, Backstage Rock Shop, CDON, Deezer, EasyZone, Tidal, YouTube Music (Suomen Virallisella Listalla huomioidaan toistaiseksi ainoastaan YouTube Musicin audiostriimit), iTunes, Hel Goods, Levyikkuna, Levykauppa Äx, Musiikki Kullas, Prisma, Rolling Records, Soundbyte, Spotify, Onnigom, Ficra/Inverse." (Ifpi.fi, Suomen Virallisen Listan säännöt, 2020).

kaavan mukaan, jotta saadaan laskettua niin sanottu Album Equivalent³. Kauppiat ja palvelut ovat sitoutuneet toimittamaan todelliset myyntimääränsä Suomen Virallisen Listan sääntöjen mukaan. (Kyyrä, 2022).

Radiolista taas perustuu Kyyrän mukaan listaa koostavan Radiomonitorin ympärivuorokautiseen radiosoiton seurantaan. Soittomäärät on painotettu kanavien keskimääräisen viikkokuulijamäärän mukaan sekä soittoajan mukaan niin sanottua prime timea eli parasta kuunteluaikaa painottaen. (Kyyrä, 2022.) Ylen artikkelissa mainittujen Finnpanelin⁴ tilastojen mukaan (Nurmio, 2015) radion paras kuunteluaika on 06:15–16:30, jona aikana radio tavoittaa kuulijoita yli miljoona kappaletta. Finnpanelin tilastojen valossa radion kuunnelluin vartti osuu aamukahdeksasta varttia yli kahdeksaan.

Listaviikko ei laskeudu kalenteriviikon mukaan maanantaista perjantaihin. Apulaisjohtaja Kyyrän mukaan maailmanlaajuisesti on sovittu, että perjantai on niin sanottu Global Release Day – maailmanlaajuinen julkaisupäivä. Uudet julkaisut ajoittuvat siis pääosin perjantaille. Listaviikko taas vaihtelee maakohtaisesti koostamisajankohdasta riippuen. Suomessa listaviikko on torstaista keskiviikkoon, ja listat koostetaan ja saatetaan julkaisuvalmiiksi torstain ja perjantain aikana. Artisteille tämä saattaa olla kiinnostava tiedonjyvänen: jos julkaisulle halutaan mahdollisimman paljon aikaa kerätä listakohtaisia soittoja, latauksia tai myyntejä, saattaa olla kannattavaa julkaista kappale perjantain sijaan jo torstaina. Silloin julkaisu saattaa myös säästyä Global Release Dayn trafiikin alle hautautumiselta. (Kyyrä, 2022).

Kysyin Musiikkituottajat – IFPI ry Finlandille lähettämässäni sähköpostissa myös raportointimenetelmien mahdollisesta epätasaisuudesta, ja Kyyrä totesi vastauksessaan, että koska tekijänoikeuslaki määrittelee sen, millä tavoin kauppiaiden, suoratoistopalveluiden sekä RadioMonitorin on raportoitava, IFPI:llä lähdetään siitä oletuksesta, että lakia myös noudatetaan. (Kyyrä, 2022).

Huomionarvoinen seikka lienee myös se, että listaykkösten menestys – eli tässä tapauksessa ylipäättään listaykköseksi yltäminen – on näiden listojen kohdalla poikkeuksellisen kansallista. Tutkimustulokseni osoittavat, että keräysajanjaksolla Radiolistan ykkösten laululyriikoista peräti 79,8 prosenttia on kirjoitettu suomeksi, ja Suomen Virallisen Listan ykkösistäkin jopa 69,7 prosentissa kappaleista on käytetty suomen kieltä. Käsittelen näitä tuloksia enemmän kappaleessa 11.4. Maassamme elää maailman tasolla ainutlaatuisen eristäytynyt ja pieni suomalainen, suomenkielinen musiikkibisnes. Asiantilasta kirjoittaa muiden muassa musiikintekijä ja artisti, Suomen Musiikintekijät ry:n

³ ”The album-equivalent unit, or album equivalent, is a measurement unit in music industry to define the consumption of music that equals the purchase of one album copy.” (Wikipedia, 2024)

⁴ Finnpanel mittaa radion kuuntelua sekä television katselua. Tutkimuksessa seurataan talouksien ja henkilöiden radio- ja TV-käyttämistä ja siihen liittyviä muutoksia. Tutkimuksen toimeksiantajina toimivat muiden muassa Yleisradio, MTV, Sanoma, Warner Bros. Discovery, RadioMedia ja Marketing Finland. (Finnpanel.fi, 2024).

varapuheenjohtaja ja maamme musiikkipireissä tunnettu aktiivi Markus Nordenstreng (2016) Musiikintekijät-lehden artikkelissaan *Suomi eristäytyy myös soittolistoissaan*.

3 Askin-Mauskapf-tutkimus

Teoreettisen mallin tutkimusmetodilleni löysin Metropolia Ammattikorkeakoulun Musiikin tekemisen ja tuottamisen pääaineen eräältä kurssilta, jossa lehtori Jere Laukkanen antoi kurssilaisten luettavaksi ja referoitavaksi Noah Askinin ja Michael Mauskapfin vuonna 2017 julkaistun tutkimuksen *What Makes Popular Culture Popular – Product Features and Optimal Differentiation in Music*. Jatkossa viitataan työssäni kyseiseen tutkimukseen nimellä ”Askin-Mauskapf-tutkimus”, Askinin ja Mauskapfin tutkimus tai Askinin ja Mauskapfin työ, sillä lienee parempi säästää työn lukijaa tutkimuksen varsin pitkän nimen toistelulta.

Askin ja Mauskapf tutkivat työssään valtavaa, useita vuosikymmeniä kattavaa datapankkia läpi kahlanneen algoritminsa avulla Billboard Hot 100 -listan kahdenkymmenen kärkeä. He tarkastelivat sitä, minkä helposti mitattavissa olevien ominaisuuksien avulla teokset nousivat listan kahdenkymmenen kärkeen ja minkä ominaisuuksien avulla kappaleet onnistuivat pysymään siellä useampia viikkoja. Helposti mitattavissa oleviin ominaisuuksiin kuului mm. kappaleen tempo, akustisuus, energisyys ja tanssittavuus. (Askin & Mauskapf, 2017).

Opinnäytetyöni poikkeaa Askinin ja Mauskapfin tutkimuksesta useammalla tavalla. Ensinnäkin tarkastelen yhden sijasta kahta eri listaa – niin erikseen kuin yhdessä. Tutkin myös ainoastaan listojen ykköspaikoille yltäneitä kappaleita, enkä missään nimessä kahdenkymmenen tai edes kymmenen kärkeä. Tein datankeräystyöni käsin enkä algoritmia hyväksikäyttäen. Objektivisten, helposti mitattavissa olevien asioiden lisäksi lisäsin keräyskategorioihin hahmotettujen ominaisuuksien osioita, kuten esimerkiksi kappaleiden tunnelma. Opinnäytetyöni johdannossa läpikäymieni syiden vuoksi päädyin tutkimaan myös sukupuolijakaumaa listaykkösten esittäjien, tekijöiden, tuottajien ja solistien keskuudessa. Askinin ja Mauskapfin tutkimukseen verrattuna opinnäytetyöni on todella kapea otanta, mutta saattaa onnistua osoittamaan erilaisia trendejä, mitä listaykkösiin tulee.

4 Tilastossa tarkastellut asiat

4.1 Mitattavat asiat musiikissa – onko niitä?

Onko musiikissa sitten helposti mitattavia asioita? Tarttuessani työhön olin lukenut Askinin ja Mauskapfin tutkimuksen ja tiesin, että monikin asia oli helposti todennettavissa, vaikka vaatikin musiikin teorian ymmärrystä. Esimerkiksi kappaleen tempo on mitattavissa: yleisesti kevyen musiikin parissa

käytetty mittayksikkö BPM (Beats Per Minute) paljastaa, montako iskuu minuuttiin mahtuu. Kappaleen keston voi havaita monenkin suoratoistopalvelun merkinnästä saman tien, ja halutessaan voi varmistaa sen kellottamalla keston itse. Kappaleen tahtilaji on populaarimusiikissa yleensä varsin selkeästi havaittavissa, vähintäänkin muusikon korvaan. Myös kappaleen sointukulun voi havaita ja kirjata ylös eli ”plokata”, kuten maamme muusikkopiireissä sanotaan, ja kuten olen aineistoani kerätessä tehnyt.

4.2 Lyriikka

Lyriikan osalta tuntui järkevämmältä huomioida vain se, mitä kieltä on valittu käyttää, sillä niin moni muu seikka laskeutuisi subjektiivisen kokemisen alle, ja vaatisi todennäköisesti yksinkertaisten asioiden tarkasteluun rajaamani opinnäytetyön toteutustavasta merkittävästi poikkeavan, monitieteellisen tutkimusmetodin. Jouduin siis lyriikoiden kohdalla nostamaan käteni ja toteamaan, että niiden vaikutus ihmiseen on niin monisyinen kokonaisuus, että laulutekstien analysointi on parempi jättää ulos tästä opinnäytetyöstä.

4.3 Genre

Kappaleen genreä saatoinkin arvioida (tai arvailla) itse, mutta halusin myös tarkistaa, mitä aiheesta sanotaan kappaleen tai artistin Wikipedia-artikkelissa, mikäli sellainen oli olemassa. Kuultavissa on myös se, laulaako, räppääkö vai puhuuko kappaleen solisti. Tässä kohtaa jouduin monen kappaleen kohdalla käyttämään hieman epämääräistä termiä ”laulettu rap”, koska kuulokuvassa vokaalisuoritus tuntui räpiltä, vaikka räppääminen tapahtui nuotissa. Hiphopin alalla jalansijaa Suomen musiikkimarkkinoilta jo löytänyt, artisti- ja tuottajanimellä *Yrjänä* operoiva vuosikurssitoverini Alvar Escartin kysyi eräällä vertaisoppimiseen nojaavalla musiikintekemisen oppitunnillamme minulta oikeutetusti, eikö se sitten ole laulua, jos artisti kerran räppää sanat nuotissa. Hyvä kysymys! Nojaten koulutukseeni ja kokemukseeni laulajana halusin työssäni kuitenkin erottaa laulettu räpin omaksi solistilinjakseen. Jos hiuksia alettaisiin halkoa, pitäisi todeta, että lopulta myös rap tapahtuu nuotissa – yleensä vaan laulua joustavammin ja enemmän puheen tai huudon kaltaisesti sävelten välillä kulkien, eikä yleensä niinkään tarkasti istutettuna taustan harmoniaan.

4.4 Kappaleen yleistunnelma

Kappaleen yleistunnelman kokeminen on monilta osin myös varsin subjektiivista ja sikäli hankalasti mitattavissa, mutta Askin–Mauskapfin työn hengessä halusin kuitenkin tarkastella sitä. Päädyin käyttämään seuraavanlaisia sanoja määrittäessäni kappaleiden tunnelmaa: hauska, energinen, haikea, mukaansatempaava, voimakas, rauhallinen, tunteikas, uhoisa ja viileä. Lämpötilan sijaan enemmänkin käytän tässä viileää kulttuurisesti kuten englannin sanaa cool. Näiden asioiden havaitseminen on sinänsä hyvin subjektiivinen kokemus, joten pohdin, haluaisinko jättää kohdan kokonaan pois.

Askin ja Mauskapf (2017) olivat omassa työssään yksinkertaistaneet asian siten, oliko kappale heidän mielestään energinen vai ei.

4.5 Koneet vai soittimet

Musiikkituotannon koulutukseeni ja kokemukseeni nojaten uskalsin tarkastella kuulokuvassa myös sitä, onko kappaleen tuotanto toteutettu koneellisesti vaiko soittimin. Eriytin tässä kohtaa omaksi kategoriakseen myös akustisen kuuloiset soittimet, mutta tajusin hyvin pian, että on melko mahdotonta monessakin kohtaa tietää, mikä raita on soitettu oikealla soittimella ja missä kohtaa on käytetty oikeasta instrumentista valmistettuja sampleja ja joko ohjelmoitu ne raidalle käsin tai soitettu sisään midiohjaimella. Toivon tätä opinnäytetyötä lukevien tahojen ottavan huomioon, että työ on tehty etsimättä kaikkea mahdollista saatavilla olevaa tietoa tuotantoprosesseista, joten erheille ja päällekkäisyyksille on sijaa tässäkin kategoriassa.

4.6 Artistien, musiikintekijöiden, tuottajien ja solistien sukupuoli

Viime vuosina on monessa yhteydessä havahduttu siihen, että musiikkituottajien joukossa on huomattavasti vähemmän naisia (ja muunsukupuolisia) kuin miehiä. Tilannetta on tarkasteltu myös musiikintekijöiden osalta (Rask, 2022). Siksikin halusin ottaa työssäni huomioon myös sukupuolikysymyksen. On tosin mahdotonta tietää kysymättä, kokevatko ihmiset käsittelemissäni tekijyydellisissä rooleissa ylipäätään laskeutuvansa binääriin sukupuolikäsityksen usein ahtaaksi koettuihin laatikoihin (Morgenroth, Gustafsson Sendén, Lindqvist, Renström, Ryan & Morton, 2020). Mutta jotta mahdollista sukupuolittuneisuutta olisi ylipäätään mahdollista tarkastella, päätin käyttää tässä opinnäytetyössä termejä mies ja nainen selvittämättä tarkemmin 109 viikon listaykkösten tekijöiden ja tuottajien sukupuolia. Kirjasin ylös myös sen, ovatko kappaleiden laulajat kuulokuvassani miehiä vai naisia. Tässä kohtaa tunsin myös piston sydämessäni. Olen hiljan laajentanut lauluvalmennustyötäni feminiinisemmän äänenkäytön tarkasteluun yhdessä muutaman trans-feminiinin lauluoppilaani kanssa ja tiedän, ettei laulajan sukupuolta voi päätellä pelkästä kuulokuvasta. Laulajan tai räppäriin ääni saattaa lopulta kuulua minkä tahansa sukupuolen edustajalle. Tässä kohtaa koin, että on kuitenkin arvokkaampaa tarkastella tilannetta kuin jättää tarkastelematta. Päätöstäni tuki listaykkösten takana olevien artistien tunteminen tai tietäminen. Useimpien kohdalla uskalsin olettaa artistin julkisuuskuvan perusteella, mitä sukupuolta tämä edustaa.

4.7 Levy-yhtiö, indie-yhtiö vai itsenäinen toimija

Koin tärkeäksi merkitä näkyviin, onko listaykkösen esittävä artisti signattu levy-yhtiölle vai toimiko hän mittausviikoilla niin sanotulla indie-kentällä itsenäisenä artistina. Ennakkokäsitykseni mukaan kolme suurinta levy-yhtiötä dominoivat niin striimaus- ja myyntitilastoja kuten myös radiosoittoa, joten odotin uteliaana, mikä tilanne näyttäisi olevan tarkastelemieni listaykkösten kohdalla. Merkitsin

taulukkaan asianmukaisesti myös tekijätietojen lähteen. Huomasin, että kyseessä on usein joko artistin levy-yhtiö, isompi levy-yhtiö, jonka alla artistin musiikkia julkaiseva pienempi levy-yhtiö toimii, tai vaihtoehtoisesti levy-yhtiön tai artistin käyttämä jakelija.

4.8 Hypoteesi

Uskon löytäväni tutkimustuloksissani yhteneväisyyksiä listaykkösten väliltä niin Suomen Virallisen Listan kuin Radiolistankin ykkösistä, sekä tarkastellessani listoja yhdessä. Askin-Mauskapf-tutkimuksen tulosten perusteella uskon kappaaleista löytyvän myös poikkeamia joukosta.

Oletan alallamme käydyn yhteiskunnallisen keskustelun ja aiempien alalla tekemiäni havaintojen perusteella löytäväni listojen artistien, musiikintekijöiden, tuottajien ja solistien riveistä sukupuolittuneisuutta.

5 Tutkimustulokset

5.1 Tutkimusaineisto

Olen tarkastellut työssäni kahta Musiikkituottajat – IFPI Finland ry:n julkaisemaa listaa vuoden 2020 viikolta 37 vuoden 2022 viikolle 40 asti. Avasin luvussa 2 jo hieman Suomen Virallisen Listan sekä Radiolistan koostamistapoja ja esittelin Musiikkituottajat – IFPI Finland ry:n alaviitteessä. Suomen Virallinen Lista koostetaan seuraavien äänitemyyntipisteiden ja musiikkipalveluiden ilmoittamien tietojen perusteella: 8raita Record Store, Apple Music, Backstage Rock Shop, CDON, Deezer, EasyZone, Tidal, YouTube Music (Suomen Virallisella Listalla huomioidaan toistaiseksi ainoastaan YouTube Musicin audiostriimit), iTunes, Hel Goods, Levyikkuna, Levykauppa Äx, Musiikki Kullas, Prisma, Rolling Records, Soundbyte, Spotify, Onnigom, Ficra/Inverse (lfpi.fi, 2020). Radiosoittolista puolestaan koostetaan Radiomonitorin⁵ ympärivuorokautisen radioitton seurannan perusteella. Soittomäärät on painotettu kanavien keskimääräisen viikkokuulijamäärän ja soittoajan mukaan, parasta kuunteluaikaa painottaen. (Kyyrä, 2021.)

Huomionarvoista on myös se, että työni käsittelee vain listaykkösiä. Toisin sanoen valtaosa tiedosta jää rajaukseni vuoksi pimentoon. Jos olisin tarkastellut esimerkiksi jokaisen listaviikon kymmentä soitetuinta kappaletta, olisi kokonaiskuva paljon tarkempi ja kuka tietää myös monipuolisempi, mutta datan ja työtuntien määrä olisi vyörynyt opinnäytetyöhön käytettävissä olevan

⁵ Radiomonitor mittaa yli 120 maassa musiikkia, joka soi radioissa ja televisiokanavilla. Nettisivujen About-osion mukaan kerättyjä tietoja käyttävät niin kaikki ns. major-levy-yhtiöt ja musiikkia lähettävät tahot (music broadcasters), kuin myös media ja PR-osastot. Dataa käytetään hyväksi rojaltien hallinnoinnissa. (App.radiomonitor.com, 2024.)

opintopistemäärän yli. Kuka tietää – ehkäpä tämä opinnäytetyö vielä innostaa jonkun tekemään kattavamman katsauksen esimerkiksi jostain tietystä listavuodesta. Tartuinhan itsekin työhön nimenomaan Askinin ja Mauskapfin tutkimuksen innostamana!

On myönnettävä myös se tosiasia, että työni ei ole ilmestyessään tuoreinta mahdollista tietoa single- ja radiolistojen tilanteesta. Musiikkituottajat julkaisevat sivuillaan joka viikko uudet listat, joten kirjallisen tarkastelun onnistumiseksi minun oli rajattava työ koskemaan tiettyä aikaväliä listoilla. Haluaisin ajatella, että opinnäytetyöni voisi toimia – kapeasta rajauksestaan huolimattakin – tulevaisuudessa katsauksena tiettyyn aikaan maamme listamusiikin historiassa.

5.2 Määrällisten tulosten kuvaus ja analyysi

Keräämäni aineisto viikoilta 37/2020–40/2022 on tarkasteltavissa osoitteessa <https://docs.google.com/spreadsheets/d/114OFgveckK8-OaR-uxWGMUI8cCVGsZjyZMiE5934XF4g/edit#gid=0>

Kun sama kappale esiintyy aineistossa useamman kerran peräkkäin, tiedot on merkitty vain ensimmäiselle riville ja loppuja viikkoja kuvaaville riveille on merkitty vain ”sama”.

Aineistosta valmistamani kuviot ja taulukot ovat katseltavissa osoitteessa <https://drive.google.com/drive/folders/15tpJs0KKUAoZ1njkXrsY0H4PKbTIDmPc> Olen lisännyt ne myös tämän opinnäytetyön loppuun. Lukujen 6–16 tutkimustuloksista löytyy hyperlinkkejä, joita klikkaamalla pääsee kunkin kohdan oikeaan kuvioon tai taulukkoon. Kuvion tai taulukon otsikon vieressä on aina ”Palaa tekstiin” -linkki, josta pääsee takaisin siihen kohtaan tekstiä, jota oli lukemassa. Mikäli tekstissä on linkki liitteeseen toisenkin kerran, kuvion tai taulukon otsikon vieressä on myös linkki otsikolla ”Palaa tekstiin toisen kerran”.

6 Listaykkösten artistit, osioiden 1–4 kuviot

Tarkastellaan ensin [osion 1](#) kuvioita. Vaikuttaisi silmämääräisesti siltä, että naisartistit jyräävät [Radiolistalla](#), kun taas [Suomen Virallisella Listalla](#) dominoivat miesartistit. Mutta katsotaanpa tarkemmin osiosta 3. Tarkastelin tässä osiossa artistien ja bändien sukupuolijakaumaa. Koen nimenneeni osion vähän hassusti: enhän tiedä, keitä sooloartistien levy- tai livekokoonten soittaa.

Kappaleiden nimiä on listoilla niin paljon, ettei niitä ole kovin mielekästä tarkastella piirakkakuviossa [Suomen Virallisen Listan](#) tai [Radiolistankaan](#) ykkösten osalta. [Molempien listojen yhteiskuviota](#) tarkasteltaessa silmille pomppaa kuitenkin niin merkittävä ilmiö, että siitä lienee parasta mainita tässä erikseen. Vaikka Bessin Ram Pam Pam oli Suomen Virallisen Listan ykkösten joukossa vasta toiseksi soitetuin kappale (9,2 %) Cledosin, iben,

Averagekidluken ja A36:n Samma Gamla Vanliga – Remixin jälkeen (11,9 %), oli kappaleen voittokulku Radiolistalla niin ehdoton (17,4 %), että jälki näkyy molempien listojen kuviossakin merkittävänä.

[Suomen Virallisella Listalla](#) yksittäisiä sooloartisteja näyttäisi olevan joukosta noin puolet, duoja eli kaksin esiintyviä artisteja vajaa neljäsosa, ja isompia artistikokoonpanoja hieman yli neljäsosa kaikista artisteista. Viimeksi mainittuun laskin mukaan myös erikseen mainitut feattaajat eli kappaleella vierailevat toiset artistit. Yksin esiintyviä naisartisteja on 25,7 %, miehiä 24,8 %. Duoista valtaosa (19,3 % kaikista esiintyjistä) koostuu miehistä. Vain 2,8 prosentissa duoista on mukana sekä mies että nainen. Naisduoja ei Suomen Virallisen Listan ykkösissä ole yhtäkään. Yhteensä 11 % näyttäisi olevan bändejä, joissa on mukana useampien miesten lisäksi yksi nainen. Lopuissa 16,5 prosentissa on vain miehiä.

Kuvioitani tarkasteltaessa on otettava huomioon se seikka, että sama artisti tai kokoonpano esiintyy usein aineistossa useampia viikkoja kerrallaan, joskus palaten listalle. Tein kuvioni viikkoperusteisesti, joten jos vaikkapa Haloo Helsinki viihtyi listalla neljä viikkoa putkeen, kuvioon tuli yhden artistin osalta näkyville neljän viikon verran kokoonpanoa "D M M M", mikä tarkoittaa siis yhden naisen ja kolmen miehen artistikokoonpanoa. Päätin käyttää N-kirjaimen sijaan D-kirjainta (D=daami) aineiston ja kaavioiden tarkastelun helpottamiseksi, sillä N-kirjain on visuaalisesti niin lähellä M-kirjainta, että kirjaimet alkavat helposti tanssia silmissä taulukkolaskentaohjelmaan keräämäni aineiston näkymää tai kuvioita tarkastellessa.

Kyse ei siis välttämättä ole siitä, että tietynlaisia kokoonpanoja olisi listalla monia. Sattumalta juuri tällä listalla on kaksi bändin jäsenen sukupuolijakauman suhteen identtistä bändiä, joista molemmat viihtyvät listalla useampia viikkoja kerrallaan: Euroviisuvoittaja Måneskinissä on nimittäin myös yksi naisjäsen ja kolme miestä. Jos jokin tietty kokoonpano jyrää listalla pitkään, niiden kokoonpanojen määrä lisääntyy viikkotasolla ja samalla tilastoissa. Otetaan vaikkapa Bess ja hänen suurhittinsä Ram Pam Pam: kappale oli Suomen Virallisella Listalla ykkösenä kymmenen viikkoa putkeen, joten tässä kuviossa Bess vaikuttaa suurissa määrin naissooloartistien osuuteen.

[Radiolistalla](#) tilanne näyttää puolestaan hieman erilaiselta. Yksin äänitteellä artistin paikkaa pitäviä naisia on peräti 53 % kaikista artisteista. Laskettuna mukaan kokoonpanot, joissa on naisia, ollaan jo 75,2 prosentissa! Vain 24,8 % Radiolistan kokoonpanoista koostuu ainoastaan miehistä. [Kummankin listan yhteistilanne](#) ei poikkea odotuksista.

Toisaalta, kun lähdetään tarkastelemaan osion 4 kuvioita, toisenlainen totuus kokonaistilanteesta alkaa paljastua. Tässä osiossa tarkastelen esittäjien sukupuolijakaumaa laskemalla kaikki artistit ja bändeiksi profiloituvien kokoonpanojen jäsenet erikseen. Esimerkiksi Haloo Helsingin kohdalla neljän viikon ajan esiintynyt "D M M M" -kokoonpano näyttäytyykin nyt neljänä naisena ja kahtenatoista miehenä. Tällä tavoin mitattuna [Suomen Virallisen Listan](#) esittäjistä miehiä on 81,7 % ja naisia 18,3 %. Nähdessäni tämän kuvion tunsin

ensi kertaa lievää lohduttomuutta alamme tilanteesta. Ehkäpä Radiolistan ykkösten tilanne on valoisampi: siellähän on niin valtavasti naisartistiteja! [Radiolistan](#) ykkösissä naisia on esittävisissä kokoonpanoissa kuitenkin vain 47,1 %. Miten tämä voi olla mahdollista? Tarkistettuani asian aineistosta tajuan, että syynä ovat nimenomaan Haloo Helsingin miesjäsenet. Vaikka Bess pysyi kappaleellaan Ram pam pam Radiolistan ykkösenä peräti 19 viikkoa, Behm 13 viikkoa ja Ellinoora ja Erin seitsemän viikkoa kumpikin (Erin tosin kahdessa erässä), Haloo Helsingin Radiolistan ykkösenä kahdella eri kappaleella ja useampaan otteeseen ykköseksi nousseen viettämät 19 viikkoa saavat aikaan sen, että jokaista Elli Haloon listaviikkoa kohden listalla on myös kolme miesjäsentä. Ed Sheeran, Olli Halonen ja Lauri Tähkäkin tekevät toki osansa.

Toisaalta tosifaneja lukuun ottamatta moni kuulija todennäköisesti mieltää Haloo Helsingin nimenomaan Ellin bändiksi, ja onhan Elli Haloo artisti myös soolourallaan. Käsittelen luvussa 16 artistien ja bändien solistien sukupuolijakaumaa laulajuuden osalta.

Mutta tähän ei ole mikään kilpailu! Tämä on neutraalina pysyttelevää tarkastelua, jonka perusteella lukija voi itse tehdä johtopäätöksensä alamme tilanteesta. [Molempia listoja](#) samaan aikaan tarkasteltuna miesesittäjiä on 69,4 % – naisia 30,6 %, eli vajaa kolmannes.

On otettava myös huomioon, että tarkastelen tässä opinnäytetyössä pelkkiä listaykkösiä. Emme tiedä, mitä löydöksiä tekisimme etsiessämme vastaavaa dataa esimerkiksi saman ajan listojen kymmenen kärjestä. Tilanne voi korreloida tai olla vastakkainen. Pelkkien listaykkösten tuijottaminen antaa kuvan pelkästään listaykkösistä. Sen enempää ei parane spekuloida, mutta voi olla hyödyllistä tarkastella myös muita lähteitä, kuten esimerkiksi Ida Kontion kandidaatintutkielmaa *Artistien representaatiot kotimaisissa levy-yhtiöissä* (2022), jossa Kontio on tutkinut kolmen maamme suurimman levy-yhtiön; Sony Music Finlandin, Universal Music Finlandin sekä Warner Music Finlandin tilannetta intersektionaalaisesta näkökulmasta.

Palaamme artisteihin uudestaan, kun pääsemme käsittelemään työn yhdeksättä lukua.

7 Listaykkösten musiikintekijät, osioiden 5 ja 6 kuvat

Mutta mikä on sukupuolijakauma listaykkösten musiikintekijöiden kohdalla? USC Annenberg Inclusion Initiativen 1200 hittikappaletta koskevien tutkimustulosten mukaan naispuolisten musiikintekijöiden määrä tunnettujen kappaleiden kohdalla kasvoi vuodesta 2022 vuoteen 2023 peräti 5,4 prosenttiyksikköä, mutta ylsi vain 19,5 prosenttiin. Tutkimuskauteni vuosina 2020–2022 naispuolisten musiikintekijöiden prosentuaalinen määrä oli kuitenkin 1200 kappaleen tutkimusaineiston parissa vain keskimäärin vajaat 13,8 prosenttia. (Smith, Pieper, Hernandez & Wheeler, 2024.)

Poikkeako Suomen tilanne USC Annenberg Inclusion Initiativen tilastoista? Liitteistä, osioiden 5 ja 6 kuvioista löytyy vastauksia.

[Suomen Virallisen Listan musiikintekijätiimeissä](#) näyttäisi olevan kaksi pisimpään listaykkösenä pysynyttä tiimikokoonpanoa, mitä sukupuoleen tulee: kahden miehen tekijätiimit (19,3 %) ja neljän miehen tekijätiimit (17,4 %). Hyvänä kakkosena tulee kolme tasaväkistä (11 % kullakin) tekijätiimimuotoa: yhden naisen ja kahden miehen, yhden naisen ja yhden miehen sekä viiden miehen musiikintekijätiimit. Yksittäisillä miehillä on sijaa kaaviossa vain 1,8 %, ja yksittäisillä naisilla 2,8 %. Kahden naistekijän tiimimuotoa ei ole listalla lainkaan, mutta jos pakettiin laitetaan bonuksena yksi mies, pääsemme 1,8 prosenttiin.

Jos tuloksia lukee kuin piru Raamattua, voisi arvailla, että Suomen Virallisen Listan ykköspaikalle haluavien kannattaisi olla miehiä ja valmistaa kappale joko kahdestaan tai nelistään. Jos neljän miehen tiimistä pudottaa yhden miehen pois ja ottaa yhden naisen tilalle, putoavat mahdollisuudet 8,3 prosenttiin – liki yhdeksän prosenttiyksikköä. Mikäli naista ei oteta tiimiin ja jatketaan kolmen miehen voimin, tulema jää vain 5,5 prosenttiin, joten ehkä naistekijä voisi kuitenkin olla parempi lisä kuin ei mitään. Jos kahden miehen tiimistä vaihtaa toisen tekijän naiseen, ei pudota kuin vajaan kahdeksan prosenttiyksikköä 11 prosenttiin. Leikki sikseen: otanta on lopulta niin rajattu, että yksittäiset kappaleet saattavat aiheuttaa visuaaliseen dataan näyttävän kokoisia hahmoja, mikäli pysyvät pitkään listoilla. Vilkaistaanpa seuraavaa listaa.

Radiolistan musiikintekijätiimejä on huomattavasti Suomen Virallisen Listan tiimejä vähemmän, sillä useampi kappale pysyi Radiolistalla ykkösenä suhteessa pitempään kuin Suomen Virallisen Listan ykköset, joiden kohdalla oli enemmän vaihtuvuutta. Liemmin spekuloiden mainittakoon, että sillä, miten eri tavoin listat koostetaan, saattaa hyvinkin olla tämän asian kanssa tekemistä. Käsittelen listojen koostamistapoja luvussa 2.

Johtopaikkaa [Radiolistan musiikintekijätiimeissä](#) kantaa 30,3 prosentilla tiimimuoto D M M – yhden naisen ja kahden miehen tiimit. Hyvänä kakkosena 19,3 prosentilla tulevat yhden naisen tiimit. Kolmatta paikkaa pitää 13,8 prosentilla tekijätiimimuoto D M – yhden naisen ja yhden miehen tiimit, ja neljättä 10,1 prosentilla tekijätiimimuoto D M M M – yhden naisen ja kolmen miehen tiimit. Ilahduttavaa on, että 63,4 prosenttia Radiolistan kappaleista on ollut tekemässä nainen. Useampia naisia on ollut tekemässä vain 1,8 prosenttia kappaleista.

Radiolistan ykkösissä ei ole lainkaan vain yhden miehen valmistamia kappaleita. Neljän miehen tekijätiimejä, joita Suomen Virallisella Listalla oli peräti 17,4 prosentissa kappaleista, on Radiolistalla vain 3,7 prosentissa kappaleista. Suomen virallisella listalla 19,3 prosentin osuudella jyränneitä kahden miehen tekijätiimejä on Radiolistalla vain 9,2 %, kuten sattumalta myös M M M -muotoisia kolmen miehen tekijätiimejä. Näyttää siltä, että mikäli haluaa kappaleensa Radiolistan ykköseksi, kannattaa pyytää ainakin yksi nainen mukaan tekijätiimiin!

[Molempia listoja yhdessä tarkasteltaessa](#) suurimpana tekijätiimimuotona on yhden naisen ja kahden miehen (D M M) tiimit 20,6 prosentilla – todennäköisesti Bessin Ram pam pamin ansiosta. Kakkossijaa 14,2 prosentilla pitävät kahden miehen tekijätiimit, ja pronssille jäävät yhden miehen ja yhden naisen tekijätiimit 12,4 prosentilla.

Osion 6 kolme kuviota, joissa on eritelty kaikki musiikintekijätiimien jäsenet yksittäin sukupuolen mukaan, tarjoavat vähemmän hymyilyttävän kokonaisnäkömän musiikintekijyyden tilanteeseen, ainakin maamme listaykkösten kohdalla. [Suomen Virallisen Listan](#) ykköspaikkaa pitävien kappaleiden musiikintekijöissä on 109 viikon ajalla ollut naisia vain 11,1 %. [Radiolistan](#) ykkösiä tekemässä olleissa tiimeissä naispuolisia musiikintekijöitä on ollut 31,9 %. [Molempien listojen jakauma](#) kallistuu kovin miehiseksi 79,2 prosentilla, ja naistekijöitä on kaikkiaan vain 19,9 %.

8 Listaykkösten musiikkituottajat, osioiden 7 ja 8 kuvat

Musiikin tuotantotiimien kokoonpanot ovat puhuttaneet myös. Myös naispuolisten tuottajien osuus oli USC Annenberg Inclusion Initiativen tutkimustulosten perusteella kasvanut vuodesta 2022 vuoteen 2023 – mutta vain 3 prosenttiyksikköä. Tutkimuskaudellani musiikkituottajista naisia oli keskimäärin vain hitusen yli 3,1 prosenttia. (Smith, Pieper, Hernandez & Wheeler, 2024.)

[Suomen Virallisen Listan ykkösten tuottajatiimeistä](#) valtaosa on yhden miehen tiimejä (40,4 %). Heti 20,2 prosenttiyksikköä yksin puurtavien miesten jälkeen tulevat kahden miehen (20,2 %) sekä kolmen miehen tuotantotiimit (19,3 %). Pelkästään naisista koostuvia tuotantotiimejä ei näy. Kolmessa tuotantotiimimuodossa on ylipäättään mukana naisia – tai tarkemmin sanoen yksi nainen: D M M M M (4,6 %), D M (2,8 %) ja D M M (0,9 %). Yhteensä 8,3 %:ssa tiimejä on mukana naistuottaja.

[Radiolistalla](#) tilanne näyttäytyy suunnilleen samalta, mutta pitempään listalla viihtyvien kappaleiden vuoksi vähemmän tiimimuodoin. Valtaa kaaviossa pitää yhden miehen tiimimuoto (46,8 %), ja hyvänä kakkosena tulevat kolmen miehen tiimit (30,3 %). Kahden miehen tiimejä on vain 8,3 %. Naistuottajia Radiolistalta löytyy vain yhdestä tuotantotiimimuodosta: yhden miehen ja yhden naisen tiimeistä (12,8 %). Kaikkiaan tällä viimeksi mainitulla tiimimuodolla päästään Radiolistalla Suomen Virallisen Listan naisedustuksen yli. Pelkästään naisista koostuvia tuotantotiimejä – edes yksin tuottavia naisia – ei Radiolistallakaan näy.

[Molempia listoja tarkasteltaessa](#) valtaa pitävät jälleen yhden miehen tiimit (M) 43,6 prosentilla. Toisena, 18,8 prosenttiyksikön päässä kärjestä tulevat kolmen miehen tiimit (M M M, 24,8 %). Kolmantena kahden miehen tiimit (M M, 14,2 %). Naisia sisältävät tiimimuodot jäävät kärjestä kauas: Radiolistalla viisi

prosenttiyksikköä korkeammalle sijoittuneilla yhden miehen ja yhden naisen tiimeillä (D M) on kokonaiskuvassa aika vähäinen painoarvo (7,8 %), ja muut naisia sisältävät tiimikokoonpanot ovat reilusti alakynnessä (yht. 2,8 %).

Tarkasteltaessa yksittäisten musiikkituottajien sukupuolijakaumaa listoilla, vahvistuu se, mistä USC Annenberg Inclusion Initiativen raportissakin kirjoitettiin (Smith, Pieper, Hernandez & Wheeler, 2024). [Suomen Virallisella Listalla](#) miestuottajia on 94,8 % ja [Radiolistalla](#) 93,1 %. [Molempia listoja tarkastellessamme](#) näemme, että listoilla on yhteensä 94,1 % miestuottajia. Naistuottajia on niukalti: Suomen Virallisella Listalla vain 3,9 %, Radiolistallakin vain 6,9 %, ja molempia tarkasteltaessa 5,3 %.

Syitä tilanteelle on pohdittu esimerkiksi Teoston⁶ kyselytutkimuksen tuloksia ynnätessä (2023) sekä kulttuurituottaja Mari Rantasen (2019) opinnäytetyössä *Naiset suomalaisen popmusiikin tuottajina*. Yhteisenä tekijänä mainituista lähteistä käy ilmi esikuvien puute. Rantanen mainitsee työnsä päätuloksina myös mielikuvan alan vaikeudesta sekä ympäristön aliarvostuksen naistuottajia kohtaan. Teoston enemmänkin musiikin esittäjyyden ja tekijyyden kysymyksiin keskittyneessä kyselytutkimuksesta nousee puolestaan esiin musiikkikasvatuksen rooli sekä musiikkiteknologian käytön vähemmyys miehiin verrattuna sekä musiikkiteknologian käyttämisen kokeminen vaikeaksi.

9 Listaykkösten sukupuolirepresentaatio – onko paikalla ollut naisia ylipäätään? Osioiden 9–11 kuvat

Entä, jos emme tuijotakaan eri sukupuolten edustajien tarkkoja määriä, vaan tarkastellaankin sukupuolirepresentaatiota tutkimalla, minkä sukupuolisia ammattilaisia on ylipäätään ollut esittämässä, tekemässä tai tuottamassa kappaleita – eroavatko löydökset silloin aiemmista? Tässä on huomioitava, että koska olen tutkinut useammanlaisia tiimimuotoja niin artistien, musiikintekijöiden, tuottajien kuin solistienkin kohdalla,

[Suomen Virallisella Listalla](#) miehiä on ylipäätään ollut mukana esittämässä listaykkösiä 74,4 prosentissa, naisia 39,5 prosentissa kappaleista. (Ainoastaan miehiä on ollut esittämässä 60,6 prosenttia kappaleista ja ainoastaan naisia on ollut esittämässä 25,7 prosenttia kappaleista.) Miehiä ja naisia yhdessä on ollut esittämässä 13,8 prosenttia kappaleista. Selvennykseksi mainittakoon, että tämän kategorian ensimmäiset luvut olen laskenut siten, että koska esimerkiksi miesesittäjiä on mukana myös miesten ja naisten yhteiskategoriassa, olen aluksi laskenut yhteen miesten osuuden 60,06 % sekä osuuden, jossa listaykkösiä on ollut esittämässä sekä miehiä että naisia 13,8 %. [Radiolistan](#)

⁶ Teosto on Suomen suurin, yli 40 000 musiikintekijän yhteisö, joka kerää tekijänoikeuskorvaukset musiikin käytöstä ja maksaa ne edelleen säveltäjille, sovittajille, sanoittajille ja kustantajille; myy musiikin käyttöluovia eri alojen toimijoille; kehittää musiikkialaa sekä edistää musiikintekijöiden ja luovan työn asemaa yhteiskunnassa (Teosto.fi, 2024).

[ykkösten esittäjinä](#) on ollut naisia 75,2 prosentissa kappaleista, miehiä 46,8 prosentissa. (Ainoastaan miehiä 24,8 prosentissa ja ainoastaan naisia 53,2 prosentissa kappaleista.) Miehiä ja naisia yhdessä on ollut Radiolistan esittäjinä 18,3 prosentissa kappaleista. [Molempia listoja tarkastellessa](#) listaykkösiä on ollut esittämässä nainen 57,3 prosentissa ja miehiä 60,6 prosentissa kappaleista. (Ainoastaan naisia on ollut esittämässä 39,4 prosenttia kappaleista ja ainoastaan miehiä 42,7 prosentissa kappaleista.) Miehiä ja naisia yhdessä on esittänyt kappaleita 17,9 prosentin edestä. Esittäjien osalta tilanne tuntuu näyttävän yleisen representaation kantilta siis hieman valoisammalta kuin artistikokoonpanojen sisältämiä päitä laskiessa.

[Suomen Virallisen singlelistan](#) ykkösiä on ollut tekemässä mies 97,2 prosentissa tapauksista, naisia taas 36,7 prosentissa. (Ainoastaan miehiä on ollut tekemässä 57,8 prosenttia kappaleista ja ainoastaan naisia 2,8 prosenttia kappaleista.) Miehiä ja naisia yhdessä on ollut tekemässä listaykkösiä 33,9 prosentissa. [Radiolistalla](#) musiikintekijöinä on ollut naisia 78 prosentissa kappaleista, miehiä 80,7 prosentissa kappaleista. (19,3 prosentissa kappaleissa musiikintekijöinä on ollut ainoastaan naisia, ja 22 prosentissa ainoastaan miehiä.) Peräti 58,7 prosenttia kappaleista on ollut tekemässä miehiä ja naisia yhdessä. [Molempien listojen kuviossa](#) miestekijöitä on ollut 89 prosentissa ja naisia 57,3 prosentissa kappaleista. (Ainoastaan miestekijöitä 39,9 prosentissa ja ainoastaan naistekijöitä 11 prosentissa kappaleista.) Mies- ja naismusiikintekijöitä on ollut tekemässä yhdessä 46,3 prosenttia kappaleista. Jos prosentteja tuijottaa, tässäkin kategoriassa yleisen representaation tarkastelu näyttäytyy silmämääräisesti tasa-arvoisempana kuin jos tarkastelemme vain yksittäisiä tekijöitä.

Musiikkituottajien kohdalla tilanne on suhteessa samansuuntainen. [Suomen Virallisen Listan](#) ykkösiä on ollut tuottamassa miehiä 99,1 prosentissa kappaleista. (Ainoastaan miehiä taas 88,9 prosentissa kappaleista.) Mies- ja naistuottajia yhdessä on ollut tuottamassa 8,3 prosenttia kappaleista. Naistuottajia on ollut tässä kategoriassa ainoastaan samoissa tiimeissä yhteistoimijoina miesten kanssa, joten ainoastaan naisten tuottamien kappaleiden prosenttiluku on pyöreä nolla. Sataa prosenttia [Radiolistan](#) ykkösiä on ollut tuottamassa miehiä. (Ainoastaan miehet ovat tuottaneet 87,2 prosenttia kappaleista.) 12,8 prosenttia Radiolistan kappaleista ovat tuottaneet miehet ja naiset yhdessä, ja ainoastaan naistuottajien tuottamia kappaleita ei tämänkään listan ykkösissä näy. [Molempia listoja tarkasteltaessa](#) listaykkösiä on ollut tuottamassa miehiä 99,6 prosentissa kappaleista. (Ainoastaan miesten tuottamia on 88,1 % kappaleista.) Miehiä ja naisia yhdessä on ollut tuottamassa 10,9 % kappaleista. Yhdelläkään listalla ei näy yksin listaykkösiä tuottaneita naisia, joten siinä mielessä tämä lista ei muuta ennako-oletustani. Toisaalta miesten ja naisten yhteistuottajuusprosentti on hieman lempeämpi kuin yksittäisiä tuottajia laskettaessa.

10 Levy-yhtiöt listahittien takana, osioiden 12–14 kuvat

Päätin viime hetkellä lisätä aineistotaulukkoon sarakkeen kappaleet [julkaisseista levy-yhtiöistä](#). Alkuun näytti siltä, että koska mukana oli niin monta erilaista yhtiötä (kuvat [12.1](#) ja [13.1](#)), osa saattaisi olla itsenäisiä levy-yhtiöitä. Itsenäisellä tai indie-levy-yhtiöllä tarkoitan tässä kolmen suurimman ulkopuolelle jääviä pienlevy-yhtiöitä. Datan kaivuussa oli oma työnsä, sillä vaikka Musiikkituottajat – IFPI Finland ry julkaisee listauksissaan tiedon levy-yhtiöstä ja joskus myös levymerkistä, se on vain osa totuutta, tai kuten esimerkiksi Olivia Rodrigon kappaleen Drivers Licence kohdalla kattotermi. IFPI:n ylläpitämälle listalle oli merkitty seuraavasti: “Olivia Rodrigo PS / Universal Music”. Wikipediassa puolestaan mainitaan, että Rodrigon levy-yhtiö Interscope Geffen, joka sinänsä kylläkin kuuluu sataprosenttisesti Universalin alle (Wikipedia.org, 2023).

Laitoin uudelleen sähköpostia Musiikkituottajat – IFPI Finland ry:n apulaisjohtaja Tommi Kyyrälle, jotta saisin varmuuden listojen levy-yhtiötietojen lähteistä. Kyyrä vastasi sähköpostissaan, että IFPI:n ylläpitämällä listoilla pyritään käyttämään emoyhtiön nimeä identifioimaan, minkä yhtiön julkaisusta on kyse. Yhtiöt pystyvät myös itse vaikuttamaan siihen, miten tieto julkaistaan. Kuulemma erityisesti kotimaan julkaisujen kohdalla monesti halutaan, että levymerkki eli ”label” julkaistaan myös. Näin kuulemma toimitaan myös jakelutuotteiden ollessa kyseessä (Kyyrä, 2023). Päätin tästä syystä keskittää aineistoni kaiken Wikipediasta löytämästäni levy-yhtiöistä koskevan datan sijaan nimenomaan Musiikkituottajat – IFPI Finland ry:n listojen tarjoamaan tietoon.

Mainittujen kaavioiden tulkintaa vaikeutti myös se tosiasia, että monissa kohtaa lähdeäni levy-yhtiö oli kirjoitettu vähän eri tavoin, esimerkiksi Sony Music Entertainment ja Sony Music; tai kyse oli levy-yhtiön maatytyrtyöstä kuten Sony Music Finland. Siksi päätin tehdä listaykköset julkaisseista levy-yhtiöistä toisenkinlaiset kaaviot, jotka osoittavat, kuinka moni – pienenkin kuuloinen – levy-yhtiö on lopulta osa jotakin “kolmesta suuresta” levy-yhtiöstä, eli Universal Music Groupista, Warner Music Groupista tai Sony Music Entertainmentistä.

[Kuvio 12.2](#) osoittaa, että Suomen Virallisen Listan ykkös-singleviikkoja on ollut reilusti eniten Sonylla ja Warnerilla. Yllättävää on, että Universalilla – ifpi.fi - sivuilta (2023) luettavissa olevan *Vuositalasto 2023*:n mukaan markkinaosuudeltaan suurimmalla levy-yhtiöllä – oli merkittävästi vähemmän listaykkösiä kuin Sonylla ja Warnerilla: noin puolet siitä, mitä Sonylla. Yllättävää kyllä, itsenäisten levy-yhtiöiden listaykkösten määrä on lähempänä Universalin kautta julkaistujen kappaleiden listaviikkojen määrää, kuin Universalin listaykköset kakkossijaa pitävän Warnerin listaviikkojen määrää. Itsenäisten artistienkin julkaisuja on listalla – noin puolet Universalin listaviikoista.

Radiolistaviikkojen määrää [kuviolla 13.2](#) dominoi ylivoimaisesti Warner Music Group. Sony Music Entertainment ja Universal Music Group jäävät alle puoleen Warnerin Radiolistaviikoista. Ei yllätä, etteivät Indie-levy-yhtiöiden julkaisut loista Radiolistalla korkeilla sijoilla, mutta huomattavaa on silti, että kahden

viikon ajan Radiolistan kärkisijalla komeillut Rosa Linnin esittämä (ja osin tekemä) kappale Snap on julkaistu uuden sukupolven levy-yhtiöksi itseään tituleeraavan artistikollektiivi Nvak Collectiven kautta, toisin kuin kaikki muut Radiolistan ykkösiksi nousseet kappaleet. Indie-levy-yhtiöistä Radiolistan ykköseksi pääsy ei siis näemmä ole mahdotonta, muttei missään nimessä myöskään trendi. Itsenäisten artistien julkaisemia kappaleita ei löydy Radiolistan ykkösistä yhtäkään. Voi olla, ettei itsenäisillä artisteilla ole tarvittavaa reittiä alan portinvartijoiden ohitse, eikä heillä täten ole pääsyä myöskään radiosoiton kärkipaikoille.

Voimmeko todeta, että jos artisti haluaa kappaleensa Suomessa radiosoiton kärkeen, kannattaa hänen allekirjoittaa levytyssopimus Warner Music Groupin kanssa? Tai jos artisti haluaakin striimatuimpien tai digitaalisen myynnin kärkisijoille, Warnerin lisäksi kelpaa levy-yhtiöksi oikein hyvin myös Sony Music Entertainment? Universalin markkinaosuutta tarkastellessamme voimme huomata, että listaykkösten ulkopuolellakin on elämää! Alleviivattakoon siis vielä kerran, että listaykkösiin keskittyessään aineistoni jättää ulkopuolelleen kaikki loput TOP 10 -kavalkadin listasijat. Ties mitä kiinnostavaa hopeasijoilta ja muualta kymmenen parhaan joukosta olisi löytynyt, jos minulla olisi ollut käyttää enemmän työtunteja ja opintopisteitä tähän analyttiseen tutkailuun!

Molempia listoja yhdessä tarkasteltaessa ([kuvio 14.2](#)), loistaa Warner Music Group selvästi kärjessä. Selvänä kakkosena tulee Sony Music Entertainment, ja kolmantena alle puoleenväliin Warnerin sijoitusta yltävä Universal Music Group. Indie-levy-yhtiöt ja itsenäiset artistit jäävät odotetusti selvästi hännille.

11 Kappaleiden helposti (tai helpohkosti) mitattavissa olevat ominaisuudet ja objektiiviset musiikilliset luonnehdinnat

Siirryn seuraavaksi työssäni alkuperäisen inspiraationlähteeni viitoittamalle tielle. Vaikka itse harhauduin työni alusta asti sukupuolentutkimuksellisille poluille lasikattojen vahvuutta koettamaan, Askinin ja Mauskapfin tutkimus (2017) puolestaan tarkasteli sekä Billboard Hot 100 -listalla vuosina 1958–2016 kahdenkymmenen parhaan joukkoon nousseita, että kyseisellä listalla pysyneitä kappaleita pääasiassa melko helposti mitattavissa olevin ominaisuuksin. Heidän valtava, lähes 27 000 kappaletta sisältävä aineistonsa käsittää algoritmisesti johdettuja ominaisuuksia, jotka kuvailevat kappaleiden äänellisiä ominaisuuksia, suhteellisen objektiivisia musiikillisia luonnehdintoja kuten sävellaji, moodi ja tempo, sekä hahmotettuja ominaisuuksia, jotka ilmaisevat muiden muassa kappaleen akustisuutta, energiaa sekä tanssittavuutta.

Minusta tuntui hauskalta ajatukselta tarkastella samanlaisia asioita Suomen Virallisen Listan sekä Radiolistan kappaleista, mutta käytettävissäni ei ollut dataa niin laajasta aineistosta, vaan keräsin kaiken käsin, joten päädyin käsittelemään vain listaykkösiä, jotta olisi mahdollista tarkastella pitempää aikajanaa. Sadan ja yhdeksän viikon sijaan olisi voinut olla järkevempää

tarkastella esimerkiksi sataa viikkoa, jolloin kappaleiden data olisi todennäköisesti näkynyt kaavioissani selkeämmin, mitä prosenttilukuihin tulee. Yhtä kaikki, enemmän on enemmän. Käykäämme peremmälle dataan!

11.1 Kesto, osion 15 kuviot

[Kestoltaan Suomen Virallisen Listan](#) ykkösistä leijonanosa laskeutuu kolmen minuutin tuntumiin, eli joko tasan tai sitten hiukan alle tai ylle. Tarkasteltavan ajanjakson listaykkösistä löytyy alimmillaan hitusen yli kaksiminuuttinen kappale (JVG: Amatimies, 2:02) sekä lähempänä viittä minuuttia huiteleva Haloo Helsingin Joulun kanssa jaan (4:39). Kolmen minuutin trendi on nähtävissä selkeästi melko leveälle skaalassaan venyetyssä taulukossa 15.1.

[Radiolistan ykkösissä on enemmän vaihtelua](#): Bessin Ram Pam Pam pitää kolmen minuutin paikkaa, mutta lähes puolet kappaleista ovat yli kolmen ja puolen minuutin pituisia. Pisintä formaattia edustavat Haloo Helsingin kaksi kappaletta: Tulikärpäset (4:16) ja Piilotan mun kyyneleet (4:29). Lyhimmät kuunteluhetket tarjoavat samaan tapaan Olli Halosen kaksi eri kappaletta: Pohjola (2:55) ja Suomen kesä (2:51). Ehkäpä Halosen kappaleet julkaisseella Mökkitie Recordsilla ja sitä kautta Warner Music Finlandin alla työskentelevä tuottaja Mika Laakkonen tietää hittibiisin kestosta eri asioita kuin muut radiolistan ykköshittien tuottajat! Haloo Helsingin suosio lämmittää: kaikkien kappaleiden ei tarvitse loppua liian aikaisin, vaan radiokuuntelijoilla saattaa sittenkin olla aikaa nauttia yhdestä laulusta yli neljä minuuttia kerrallaan – ellei radiotoimittaja tai soittolistavastaava sitten silvo biisiä keskeltä katki. Trendi näyttäisi kuitenkin olevan se, että Radiolistan ykkösten keskimääräinen pituus on suurempi kuin Suomen Virallisen Listan ykkösten.

[Molempia listoja katsoessa näyttäyty kolmen minuutin dominanssi](#) kuitenkin selvästi. Syynä, jälleen kerran, osin se, että tiedonkeruuajanjaksolla Radiolistan ykkösissä on vähemmän kappaleita kuin Suomen Virallisen Listan ykkösissä. Radiolistan ansiosta trendi näyttäisi laskeutuvan kuitenkin 3:00–3:30 minuutin kieppeille, eikä niinkään kolmen minuutin ympärille.

Näitä tietoja saattaa olla mielekästä peilata Teoston (2023) artikkeliin⁷ Suomessa tapahtuvasta musiikinkuuntelusta vuonna 2023, jossa muistutetaan, että tutkimusten mukaan listahitit ovat aiempaa lyhempiä: ”Yhdysvaltalaiselle Billboard-listalle nousseiden kappaleiden keskimääräinen kesto on lyhentynyt kymmenessä vuodessa jopa 50 sekuntia kolmeen minuuttiin.”

⁷ Artikkelin perustuu Teoston ja Musiikkituottajat – IFPI Finland ry:n tilaamaan tutkimukseen Musiikinkuuntelu Suomessa 2023.

11.2 Sävellajituntuma, duurit ja mollit sekä niiden moodit, osioiden 16 ja 17 kuviot

Mainitsen johdannossa, että työni lukijalla on hyvä olla musiikinteorian perusosaamista. Tämän luvun loput osiot on kirjoitettu sitä silmällä pitäen. Kyse ei ole valtavan pitkälle edenneestä musiikinteoriasta, mutta sivuan kappaleissa esimerkiksi kirkkosävellajeinakin tunnettuja moodeja sekä eri sävellajien ja asteikkojen nimiä. Johdannossa opastan myös tarvittavaa musiikinteorian tuntemusta havittelevan lukijan aloittelijalle suunnatun tiedon jäljille.

[Suomen Virallisen Listan](#) ykkösten suosituimmat neljä sävellajituntumaa (jatkossa myös sävellaji-feel) ovat Em (19,4 %), Dm (12 %) Am (11,1 %) sekä Bm (9,3 %) – kattaen yhteensä 51,8 % kaikkien listan ykkösten sävellajeista. Huomautus työtäni mahdollisesti lukeville musiikintekijöille: rökälevoiton saavuttanut E-molli lienee siis varmin valinta, jos haluaa biisinsä nousevan Suomen Virallisen Listan ykköseksi.

Hämmentävän suuressa roolissa Suomen Virallisella Listalla on 5,6 prosentin laajuinen flamencolle tuoksahtava erikoisuus. Lil Nas X:n mukavasti tunnettuutta niittäneen Montero (Call Me By Your Name) -kappaleen sävellajituntumasta voidaan olla useampaa mieltä sekä kirvoittaa keskusteluita musiikinteoriaan perehtyneiden kuulijoiden kesken. Kappaleen sointuja ja feeliä kuunneltaessa vallalla on eittämättä Eb- fryygisen dominanttisävellajin sävyt (Eb- miksolyydinen b2 b6), mikä viittaisi harmoniseen Ab-molliin. Aivan kappaleen alussa esitelläänkin kitarakulku, joka lavastaa kuulijan korvaan pohjavireeksi Ab-mollin – tosin luonnollisen sellaisen! Kertosäkeeseen tultaessa sävellajituntuman pohjasäveleksi voi hahmottaa sävelen es. Poiketen sointujen mukaan analysoidusta harmonisesta Ab-mollista kaiken juurena, tarjoaa kertosaäkeen melodia kuitenkin es-sävelestä laskien alennettua kolmannen asteen säveltä, joka viittaisi myös luonnolliseen Ab-molliin.

Mutta kokeillaanpa laulaa kertosaäkeen melodialle harmoniaa yläpuolelta! Tuntumakuvassa harmonia laskeutuukin heti suuren terssin päähän es-sävelestä, vahvistaen alkuperäistä ajatusta Eb- fryygisestä dominanttisävellajista. Seuraavasta ajatuskulusta kiitän kollegaani Miko Kontturiä (2024), jonka kanssa puimme tätä ilmiötä vielä viime metreillä ennen työn lopullista tallentamista. ”Kappale lyö kättä hiphopin kanssa. Kyseessä on afroamerikkalaisjohdannainen genre. Koska afroamerikkalaisessa musiikissa pentatoninen molliasteikko ja blues ovat niin yleisiä, voidaan kappaleen melodian käynnit molliterssillä ajatella ikään kuin bluesriffin jäänteiksi”. Montero-kappaleen listamenestys muistuttakoon meitä musiikintekijöitä ja tuottajia siitä, ettei aina ehkäpä ole tarpeen pysytellä aiolisessa mollissa.

Duuriin sävellettyjä kappaleita Suomen Virallisen Listan ykkösissä näkyy niukemmin: vain hieman yli viidesosa (22,2 %), joista 4,6 prosentin voidaan nähdäkseni katsoa laskeutuvan sävellaji-feeliltään osin myös duurisävellajin rinnakkaismollille. Esimerkiksi Haloo Helsingin Piilotan mun kyöneleet moduloi

välillä selvästi rinnakkaismollisiin (G/Em, 3,7 %). Suomen Virallisella Listalla on siis tarjolla mollin voittokulkua.

[Tarkastellaanpa Radiolistaa](#). Mainetta Suomen Virallisella Listalla niittänyt E-molli jatkaa voittokulkuaan Radiolistalla 19,3 prosentilla! Lähes jaetulla kakkossijalla tulevat Fm (11,9 %) sekä Bm (11 %) sekä tasoihin pääsevät Am (10,1 %) sekä listalla pitempään viihtyneen Haloo Helsingin Piilotan mun kyyneleet -kappaleen G/Em -feel (10,1 %).

Duurien osalta ollaan Suomen Virallista Listaa tasapuolisemmalla tolalla: peräti 33 % kappaleista soi duurituntumassa. Tosin näidenkin kohdalla 19,3 % Radiolistan ykkösistä laskeutuu feeliltään syystä tai toisesta duurin lisäksi myös rinnakkaismollille, kuten mainittu Piilotan mun kyyneleet. Kappalemäärän pienemmyydestä johtuen yksittäisillä biiseillä on myös suurempi painoarvo kaaviossa.

[Molempien listojen osalta](#) voimme pitää E-mollia edelleen varminpana valintana listaykköspaikkaa tavoiteltaessa. Kuitenkin 26 eri sävellaji-feeliä on ihan kunnioitettava määrä listojen lopulta aika niukassa otannassa. Huomionarvoisena tältä listalta pomppasi silmille The Rasmus -yhtyeen 2022 Euroviisukappale Jezebelin lukuisat modulaatiot eri sävellajien välillä. Kappaleen tuottanut ja sitä tekemässä ollut amerikkalainen Desmond Child on tarjoillut samankaltaista sävellajihyppelyilmiötä ainakin yhdessä tunnetuimmista kappaleistaan: Alice Cooperin esittämässä biisissä Poison.

[Mitä Suomen Virallisen Listan ykkösissä dominoivan mollin moodeihin tulee](#), löytyy listalta useammanlaista. Aiolinen eli luonnollinen molli on selvästi varma valinta (35,8 %), mutta myös harmoninen molli (7,3 %) sekä melodialtaan aiolinen mutta harmonialtaan harmoninen molli (9,2 %) pitävät paikkaansa. Erytismaininnan ansaitsevat ehkä liiankin varman päälle pelaavat kappaleet, joissa mollin laji ei määrity laisinkaan, sillä kappaleiden melodiassa tai harmoniassa ei käytetä asteikon seitsemättä säveltä lainkaan. Laskisin omissa kirjoissani nuokin feeliltään tavallaan turvallisen aiolisiksi, jolloin aiolisen mollin prosenttiosuus kasvaisi 50,5 prosenttiin. Kun mukaan lasketaan vielä eri sävellajituntumien tai moodien välillä seilaavat kappaleet, saamme aiolisen mollin lopputulemaksi 58,8 %, ja jos pelkkää melodiaa tuijotamme, voimme lisätä lukuun vielä aiemmin mainitun 9,2 %, jossa harmonista sävellajin seitsemättä säveltä tarjotaan ainoastaan kappaleen harmoniassa. Täten Suomen Virallisen Listan kappaleista 68 % laskeutuu jollain tavalla aiolisen mollin alle.

[Radiolistalla aiolinen molli dominoi vieläkin suuremmin](#) 46,8 prosentilla. Jos laskemme mukaan myös lainailevat tai osin feeliltään duurille asettuvat kappaleet, olemme jo 54,1 prosentissa, ja mikäli laskemme mukaan melodialtaan aioliset mutta harmoniassa harmonista seiskaa tarjoavat kappaleet, yllämme 71,5 prosenttiin aiolisen mollin kohdalla. Melko homogeenistä. Ehkäpä suomalaiset sitten ovat mollikansaa.

[Molempien listojen kaaviota](#) lienee turha osoittaa edellisten perusteella itsestään selviä asioita, mutta huomionarvoista on, että duurikappaleita (17,4 %) sekä jollain tavalla duurissakin viihtyviä kappaleita on yhteensä 25,2 % eli noin neljäsosa listojen biiseistä. Vaan eipäs vielä kiljuta riemusta, sillä jos lasken samalla tavalla eri molleille tai joiltain osin eri molleille asettuvat kappaleet, on lopputulema hengästyttävät 82,1 %.

11.3 Sointukierrot ja niissä käytetyt sointuasteet, osioiden 18–20 taulukot

Tätä osiota on yllättävän haastavaa tulkita pelkkiä sointukierroja tutkimalla (osion [18](#) taulukot), mutta katsomalla niiden lisäksi osioiden [19](#) ja [20](#) taulukoita, voimme nähdä sekavan oloisen kokonaisuuden seasta ilmiötä.

[Suomen Virallisen Listan ykkösten kärjessä kimaltaa sointukulkujen osalta varsin staattinen muoto](#): ensimmäisen asteen mollilla pysyttely. Tätä muotoa edustavat monikansallinen Cledosin, iben, Averagekidluken sekä A36:n kappale Samma Gamla Vanliga, Yb026:n ja Nuteh Jonezin kappale Steppasin Party sekä Måneskin -yhtyeen Euroviisuvoittaja Zitti e Buoni. Mitäpä sitä hyväksi havaittua sointuastetta vaihtamaan! Bessin Ram Pam Pam -kappaleen sisältämät sointukulut (i - III - VI - V / i - III - VI - VI / iv - V - iv - V) ovat listan toiseksi yleisin sointukulkumuoto.

[Radiolistan ykkösissä dominoi myös Ram Pam Pamin sointukulkumuoto](#). Toiseksi suosituin sointukulkukombinaatio on i - i - VII - VII - VI VII - i / i - VI - iv - VII / i - i - VII - VII - VI - VII - VI - VII, joka kuuluu Behmin kappaleelle Frida. Kolmantena komeilee melko poukkoileva, välillä duurista mollisiin moduloiva Haloo Helsingin Piilotan mun kyyneleet.

[Molemmilla listoilla](#) korkealla esiintyvän Ram Pam Pamin sointukulku saa luonnollisesti kovimman tuloksen myös kumpaakin listaa käsittelevässä taulukossa. Jaetulla kakkossijalla ovat Behmin Fridan sointukulut sekä aiemmin mainittujen, sävellajin perussoinnulle jäävien biisien staattinen lumo. Kolmannella sijalla on sointukulkukombinaatio kappaleesta Piilotan mun kyyneleet, ja neljännellä Ed Sheeranin Bad Habits -kappaleen osien sointukulkukombinaatio: i - III - VI - VI / i - III - VI - (VII) - i - III - iv - VI / i - III V - VI - VII - i - III - iv.

Kun tarkastelemme sitä, [missä järjestyksessä soinnut ovat kappaleissa ilmestyneet](#), alkaa tuntua siltä, että otanta on liian pieni ja kapea, jotta trendejä voisi olla nähtävissä. Yhtä lukuun ottamatta: kaikkiaan 218 listaviikosta yhteensä 157 viikolla (hitusen yli 72 prosentissa viikoista) listaykkönen alkaa ensimmäisen asteen soinnulla. Muitakin hyviä aloitussointuja on näkyvillä: 31 viikolla (14,2 % listaviikoista) listaykkönen alkaa sävellajin kuudennen asteen soinnulla, ja seitsemällä viikolla (3,2 % listaviikoista) sävellajin toisen asteen soinnulla.

Minne ensimmäiseltä asteelta sitten mennään? Toisena sointuna ensimmäisen asteen sointua seuraa 59 listaviikolla (27,1 % listaviikoista) kuudennen asteen sointu. 35 listaviikolla (16,1 % listaviikoista) siirrytään ensimmäisen asteen mollisoinnulta kuudennen asteen duurisoinnulle, ja 24 listaviikolla (11 % listaviikoista) ensimmäisen asteen duurisoinnulta kuudennen asteen mollisoinnulle.

Jopa 45 listaviikolla (20,6 % listaviikoista) ensimmäisen asteen sointua seuraa kolmannen asteen sointu: 43 listaviikolla (19,7 % listaviikoista) ensimmäisen asteen mollilta kolmannen asteen duurille (i → III), yhdellä listaviikolla (0,5 % listaviikoista) ensimmäisen asteen duurisoinnulta kolmannen asteen mollille (I → iii) ja yhdellä (0,5 %) ensimmäisen asteen duurilta kolmannen asteen duurille, jolloin kyseessä on laina mollisävellajista.

19 listaviikolla (8,7 % listaviikoista) ensimmäisen asteen mollilta siirrytään seitsemännen asteen duuriin (i → VII), mutta jos ilmiötä tarkastellaan rinnakkaissävellajissa, näyttäytyykin se siirtymänä kuudennen asteen mollilta viidennen asteen duurille (vi → V). Kappaleiden sävellaji-feel on tuntuma-asioita kuulijan korvassa, eikä näin ollen eksaktia tiedettä – ainakaan yhden ihmisen kuulijaotannalla. Koska kaikkia sointusiirtymiä voisi tarkastella myös rinnakkaissävellajissa, olen merkinnyt aineistooni kaikkien kappaleiden sointukulut myös rinnakkaissävellajeissa, jotta opinnäytetyöni lukija voi halutessaan käydä tarkastelemassa niitä. Minulla ei ikävä kyllä ole resursseja tarkastella kaikkien sointukulkujen osalta rinnakkaissävellajien mahdollisuuksia, joten on luotettava siihen, mihin sävellajituntumaan kukin kappale laskeutui korvissani datan keräyshetkellä.

Teen kuitenkin yhden poikkeuksen. Olen merkinnyt aineistooni kymmenen listaviikkoa (4,6 % listaviikoista), jolloin kappale alkaa kuudennen asteen mollilla ja siirtyy ensimmäisen asteen duurille (vi → I), ja tähän on rinnakkaissävellajissaan yhtä kuin mollin ensimmäiseltä asteelta kolmannen asteen duurille siirtyminen (i → III), joten tätä liikettä voitaisiin tarkastella myös aiempaa suuremmalla prosentilla: 43 listaviikkoa olisikin 53 listaviikkoa, joka onkin jo 24,3 % kaikista listaviikoista!

Kappaleiden sointukuluissa mitkä tahansa liikkeet ovat teoriassa mahdollisia. On mielestäni merkittävä ilmiö, että Suomen Virallista Listaa ja Radiolistaa yhdessä tarkasteltaessa liki neljäsosa kappaleista alkaa kulkien joko ensimmäisen asteen mollilta kolmannen asteen duurille tai kuudennen asteen mollilta ensimmäisen asteen duurille (i → III & vi → I). Rinnakkaissävellajit huomioon ottaen – sävellajituntumasta riippuen – nämä ovat käytännössä sama tai vähintäänkin hyvin saman tuntuinen liike kappaleen sävellajin sisällä. Suomalaiset eivät ehkä olekaan mollikansaa, kun haluavat päästä jo niin pian haikean aloitusmollin jälkeen kotoisan lohdulliselle duurisoinnulle!

Näyttäytyykö ilmiö tasaisesti sekä Suomen Virallisella Listalla ja Radiolistalla, vai dominoivammin jommallakummalla listoista? [Suomen Viralliselta Listalta esimerkkejä löytyy vain 14](#), [Radiolistalta peräti 39 kpl](#). Mikä on sitten Suomen virallisen listan ykkösten suosituin siirtymä? Ai niin – ei siirtymää ollenkaan!

Ykkösasteen mollilla möllöttäminen on suosituin tapa olla Suomen Virallisen Listan ykkösenä, ja sen jälkeen suosituin kappaleen ensimmäinen sointuliike on hyvinkin juuri kuvattu ilmiö (i → III tai vi → I).

Osion [20 taulukoihin](#) olen merkinnyt sointuasteet järjestyksessä perusasteelta ylöspäin, jotta voidaan tarkastella asiaa myös tältä kantilta.

11.4 Kappaleen lyriikoissa käytetty kieli, osion 21 kuviot

[Suomen Virallisen Listan ykkösissä käytetty kieli](#) on 51,4 prosentissa kappaleista suomi ja 28,4 prosentissa englanti. [Radiolistan ykkösistä](#) 79,8 % ovat suomenkielisiä ja 20,2 % englanninkielisiä. Suomen Virallisen Listan ykkösiin mahtuu myös 11,9 prosentin verran kappaletta, jossa on käytetty ruotsia, suomea ja englantia: kyseessä on Cledosin, iben, Averagekidluken ja A36:n Warner Music Swedenin kautta julkaisema kappale Samma Gamla Vanliga. Ilahduttavaa, että noinkin iso osuus listaykkösistä sisältää toista kotimaista! 6,4 prosentissa Suomen Virallisen Listan kappaleista on käytetty suomea ja englantia: tässä tapauksessa kyse on williamin (artistinimi kirjoitetaan pienellä) kappaleesta Penelope, jossa vieraili artisti nimeltään Clever. 1,8 prosentissa Suomen Virallisen Listan ykkösistä kuultiin myös italiaa Måneskinin Euroviisuvoittajakappaleessa Zitti E Buoni. Radiolistalla suomen ja englannin lisäksi ei muita kieliä kuultu.

[Molempia listoja tarkasteltaessa](#) suomenkielisiä kappaleita on 65,6 % ja englanninkielisiä 24,3 %.

11.5 Kappaleiden tahtilajit ja tempot, osioiden 22 ja 23 kuviot

[Tahtilajien osalta](#) tulokset eivät yllätä. [Suomen Virallisen Listan ykkösistä](#) peräti 96,3 % soi 4/4 tahtilajissa ja 3,7 % tahtilajissa 6/8. [Radiolistalla tilanne vielä kärjistyneempi](#): 99,1 % kappaleista on 4/4 tahtilajissa ja vain 0,9 % tahtilajissa 6/8. Muita tahtilajeja listoilla ei näy.

Mitä kappaleiden tempoihin tulee, oli varianssi kummallakin listalla mielestäni yllättävän laaja. Tarkasteltaessa ilmestymisjärjestyksessä tempot esittäviä taulukoita ([23.1a](#), [23.2a](#) ja [23.3a](#)) voimme kuitenkin nähdä, että taulukoiden näkymän ”kaupunkimaisemassa” on kussakin kuvassa havaittavissa yllättävän tasainen ”horisontti”, eli jonkin sortin keskimäärä sille, mihin aina huippu tai pohjalukemakäyntien jälkeen tavataan palata. Suomen Virallisen Listan ykkösille tämä silmämääräinen keskijakauma sijaitsee jossakin 110–135 BPM:n tienoilla. Radiolistan ykkösille BPM näyttäisi palaavan aina jonnekin hieman alle 100 BPM:n tienoille, mutta viihtyy ehkä edellistä listaa pitempiä aikoja äärissä. Molempien listojen kaaviota katsoessa näyttäisi siltä, että keskeisin ”horisontti” laskeutuisi 110–120 BPM:n välille.

Kun katsomme kappaleiden tempoja järjestyksessä matalimmasta korkeimpaan (taulukot [23.1b](#), [23.2b](#) ja [23.3b](#)), huomaamme tempokavalkadista eri asioita.

Suomen Virallisen Listan ykkösten tempoista aika tarkalleen puolet näyttäisivät olevan yli 125 BPM:n. Nousu taulukossa näyttää suurimmalta osin varsin tasaiselta, mutta korkeimpien tempojen päässä tulee suurempi alue, jonka tempoja ei ole listalla lainkaan: 144 ja 170 BPM:n välillä ei ole mitään. Radiolistalla tempot nousevat näennäisesti suuremmin portain, sillä kappaleet viihtyvät listaykkösinä pitempään ja niitä on vähemmän. Radiolistan ykkösistä puolet ovat 116 BPM:ää korkeampitempoisia.

Mutta älkäämme luottako silmämääräiseen dataan, vaan tarkistakaamme listabiisien tempojen oikeat keskiarvot – sijaitseehan aineistoni sentään taulukkolaskentaformaattissa. Opinnäytetyössäni käsittelemänäni ajanjaksona Suomen Virallisen Listan ykkösbiisien tempojen keskiarvo oli 131,3 BPM; Radiolistan ykkösten tempojen keskiarvo puolestaan 115,6 BPM; ja molempien listojen tempojen keskiarvo 123,5 BPM. Päätin vilkaista myös joukkioiden mediaanitempoja. Suomen Virallisen Listan ykkösbiisien kohdalla mediaanitempo oli 126, Radiolistan ykkösten kohdalla 118 ja molempia listoja tarkasteltaessa 118.

Suomen Virallisen Listan ykkösten tempot yltävät Radiolistan ykkösiä korkeammalle. Tästä pitävät huolen Suomen Virallisella Listalla kahdesti peräkkäisinä joulaina esiintyvä Sia jouluhitillään Snowman (210 BPM) sekä Portion Boysin ja Matin ja Tepon Vauhti kiihtyy (189 & 192). Snowman tosin kulkee tahtilajissa 6/8, joten kuulijalle tempotuntuma välittyy BPM-merkintää verkkaisempaan alajaon vuoksi: “Yks kaks kol, Kaks kaks kol” -jaolla kuulijan huomio keskittyy kurssiivilla merkittyyhin yks- ja kaks-iskuihin jättäen alajaot pienemmälle huomiolle. (Yks-iskulla saattaa myös usein tulla bassorummun ja kaks-iskulla virvelirummun isku.) Näin tempo välittyy kuulijalle leppoisampana kuin miltä esimerkiksi tasaisella volyyymilla 210 BPM:ssä naputtava metronomi kuulostaisi.

Mittasin valtaosan tempoista itse metronomilla ja tarkistin ne joko tunebat.com tai songbpm.com -sivustoilta. Tempoja itse mitatessa oli hauska huomata, että humoristista dance-poppia esittävän Portion Boysin Matilta ja Tepolta osin lainaamassa Vauhti kiihtyy -kappaleessa vauhti tosiaankin kiihtyy – muttei kertosaakeeseen, kuten sitä helposti kuvittelisi. Matin ja Tepon vierailu kappaleen kertosaakeistössä on mitoitettu ehkäpä ikämiehille sopivampaan, aavistuksen verran matalampaan tempoon 189 BPM, kun taas säkeistöissä painellaan 192 BPM:n tienoilla. Olisi luullut, että rivakampaa tempoja olisi tarjottu nimenomaan kertosaakeisiin, mutta Portion Boys – Matti ja Teppo vierailijoinaan – ovat päätyneet toiseen ratkaisuun. Ja hyvä ratkaisu se onkin ollut, ainakin jos listamenestystä katsotaan! Vanhan iskelmä-kappaleen kertosaake istuu todella hyvin dance-popin hektiseen poljentoon. Hauskan tästä ilmiöstä tekee se, että kun Matti ja Teppo laulavat lyriikoissa “Minä tunnen, kuinka vauhti kiihtyy”, kappaleen tempo itseasiassa laskee.

12 Listaykkösten genret, osion 24 kuvio ja taulukot

Kappaleen genre on havaittu, yleensä musiikillinen ominaisuusvyyhti, josta ei voi oikein kinata, sillä ihmisillä on niin monenlaisia mielikuvia genreistä ylipäätään. Artistinimellä AWA operoiva kollegani Amanda Mäläskä kysyi keväällä 2024 Instagram-tilinsä 24 tunnin päästä katoavissa stooreissa, miten hänen seuraajansa mieltävät sanan “indie”, kun puhutaan artisteista; tai sisältääkö sana mahdollisesti jotakin genreen viittaavaa informaatiota, vai tarkoittaako se pelkästään omakustanneartistia. Reilusti yli 40 prosenttia Mäläskän kyselyyn vastanneista seuraajistaan oli sitä mieltä, että sana “indie” signaloi jollain tavalla artistin esittämän musiikin genreä. Omasta mielestäni indie on lyhenne ja tulee sanoista independent artist, tarkoittaen täten omakustanneartistia. Olen toisaalta saanut luottamuksellisesti kuulla muutamilta omakustanneartisteina toimivilta kollegoilta, että he ovat jättäneet indie-sanat pois omasta markkinoinnistaan tietoisesti, koska sana saattaa herättää kuulijoissa vääränlaisia mielikuvia artistin musiikista. Ehkäpä kyse on jonkinlaisesta mielletystä kotikutoisuudesta, vaikka todella moni omakustanneartisti esittää, valmistaa ja tuottaa erittäin korkealaatuista lopputuotteita.

Olen kerännyt kappaleiden genretiedot Wikipediasta, sillä IFPI:n listat tai mikään muukaan virallisempi taho ei pidä niistä kirjaa. Discogs.com olisi saattanut olla toinen hyvä paikka etsiä tietoa kappaleiden genreistä, mutta biiseillä on ollut tapana lipua tietokantaan melko verkkaista tahtia ja lähinnä aktiivisesti musiikkia kuuntelevien fanien toimesta. Wikipedia-artikkeleita tuntuu editoivan suurempi joukko kansalaisia, joten päätin kääntyä sen puoleen. Muutamassa aineistoon erikseen merkityssä poikkeustapauksessa olen kerännyt tietoni muualta, kun kappale tai artisti ylipäätään ei ole ollut Wikipediassa, tai mikäli kappaleen tai artistin edustamaa genreä ei ole mainittu siellä.

Aineistostani löytyy myös oma lavea arvioni (tai joissain tapauksissa arvaukseni) listakappaleiden genreistä; sarakkeesta U, juuri ennen saraketta V, johon olen merkannut genretiedot Wikipediasta. Taulukoita valmistaessani päätin käyttää pelkkiä Wikipedia-mainintoja, mutta arvioitteni pohjalta oli hauska katsoa, yhtenivätkö ne Wikipediaan merkittyjen genremainintojen kanssa ja kuinka tarkasti.

Tässä kappaleessa lienee tarpeen selittää auki osion 24 taulukoiden nimiä. Käytän esimerkkinä Suomen Virallisen Listan ykkösiä kuvaavia taulukoita 24.1a–c.

Kuviossa [24.1a](#) tarkastelen kappaleiden kohdalla Wikipediassa ensimmäiseksi mainittua (tai ainoana mainittua) genreä. Taulukossa [24.1b](#) olen listannut aina kaikki biisit kohdalle Wikipediassa kirjoitetut genremaininnat yhdeksi tulokseksi. Yhden tuloksen nimi voi siis olla esimerkiksi Emo Rap, Folk Pop ja seuraavan vaikkapa Electropop, House. Taulukossa [24.1c](#) olen taas eritellyt jokaisen genremaininnan erillisiksi tuloksiksi, jotta näemme paremmin kokonaiskuvassa,

mitä kaikkia genrejä listoilla on. Äskeisistä esimerkeistä koostui tähän taulukkoon siis neljä erillistä merkintää: Emo Rap, Folk Pop, Electropop sekä House.

Sinänsä genreistä puhuttaessa kaikkien genrejen mainitseminen tuloksissa saattaa vaikuttaa pelkältä kuriositeetilta, mutta löytyy sieltä kiinnostaviakin ilmiöitä. Esimerkiksi se, että Suomen Virallisen Listan ykkösten joukossa on valtava määrä musiikkia, jonka genreksi Wikipediassa on määritelty pelkkä hiphop (24.1b), mutta vielä valtavampi joukko musiikkia, jonka kohdalla Wikipediassa on mainittu pop – hyvin usein muiden genrejen lisäksi (24.1c). Olisi tehnyt mieleni valmistaa myös d-tilat, joihin olisin kasannut aivan kaikki genret, missä pop on ylipäätään mainittu (kuten esimerkiksi dance-pop, electropop ja indie pop), mutta tässä kohtaa vedin itselleni rajan. Taulukosta 24.1c näkee kuitenkin osviittaa siitä, miten paljon pitemmälle pop-pylväs ulottuisi, jos siihen ynnäisi kaikki genret, missä pop ylipäätään mainitaan.

[24.1a-kuviosta](#) näemme, että pop on Suomen Virallisen Listan ykkösten suosituin ensiksi mainittu genre Wikipediassa 24,8 prosentilla. Kannoilla hihtää hiphop 17,4 prosentilla, sekä rap yhdellätoista prosentilla. Pienimmille prosenttiluvuille laskeutuivat iskelmä, folk sekä emo rap, kukin 0.9 prosentilla.

Radiolistan ykkösten ensin mainittujen genrejen kohdalla ([24.2a](#)) rap ja hiphop loistavat poissaolollaan, kun taas pop ja electropop ovat selvässä kärjessä. Myös dance-pop sekä voimaballadit yrittävät pylväikössä ylemmäs. Iskelmää on niukasti, mutta kolmea genreä vielä vähemmän – joten ei joutunut ihan pahnanpohjimmaisiksi, kuten Suomen Virallisella Listalla. Kaikkien mainittujen genrejen kohdalla ([24.2b](#)) suurinta glooriaa nauttii edelleenkin pop, ja sen rinnalla electropopin ja housen yhdistelmä. Puhdas electropop on jäänyt niukasti kolmanneksi suosituimman genren: voimaballadin jalkoihin.

Radiolistan jokaista genremainintaa tarkastellessa ([24.2c](#)) popin dominanssi näkyy todella selkeästi (26,3 % kaikista merkinnöistä). Tilansa ottavat myös electropop (14,5 %) sekä house (10,2 %). Tässä kaaviossa minulle on todennäköisesti tullut pieni virhe: merkintä ”Iskelmä, Pop” (0,5%) tarkoittanee joko kahta eri genreä tai sitten omaa genreään nimeltä iskelmäpop, mutta se jää datan osalta painoarvoltaan niin pieneksi, että jätän erheen omaan arvoonsa.

Voimaballadi (5,9 %) ja iskelmäkin (5,4 %) ovat soineet melko tasaisesti radioissa.

Myös molempien listojen ykkösten genrejä tarkastellessa pop on selvä kuningas. Seuraavaksi yltää electropop. Huomionarvoista taulukossa [24.3a](#) on se, että aineistooni oli kirjattu erikseen electropop sekä sen suomenkielinen vastine electropop. Nämä yhdistämällä pylväs kirii taulukossa yli puolenvälin popin ylivoimaista pylvästä. Taulukko [24.3b](#) ei opeta meille paljoakaan uutta, mutta [24.3c](#):tä katsomalla merkintäkieli-ilmiö näyttäytyy jälleen: mikäli tanssipop olisi yhdistetty dance-popiin, meillä olisi haastaja toiseksi suosituimmille genreille

(hiphop ja house). Jos taas elektropop ja electropop olisi merkitty saman pylvään alle, ylittäisi se selvästi hiphopin ja housen.

13 Laulu, rap vai puhelaulu – Listabiisien tulkinta ihmisiäänellä, osion 25 kuviot

Millaisia vokaaliosuuksia listaykkösissä on käytetty? Avataan aluksi hieman termiä vokaaliosuus: ei nimittäin sovi puhua tässä kohden lauluosuuksista, sillä kaikissa kappaleissa ei ole laulua, vaan sen sijaan esimerkiksi räppiä. Siitä voidaan kyllä keskustella, onko nopea, muutoin täysin rapin estetiikkaa ja flowta toteuttava “nuotissa räppääminen” räppiä vaiko itseasiassa laulua, mutta tässä työssäni olen käyttänyt siitä nimitystä Rap (nuotissa). Erilaisia laulutyyplejä tai tekniikoita en niinkään erittele: minua kiinnostaa tällä erää lähinnä se, kuinka paljon ei-laulettua musiikkia mahtuu listoille.

Valmistin kaksi kuviota per lista. Ensimmäisissä (a) tarkastellaan, millaisia kaikenlaisia eri vokaaliosuuksien yhdistelmiä kappaleista löytyy. [Suomen Virallisen Listan osalta](#) 60,6 prosentissa kappaleista on pelkkää laulua. Rap (nuotissa) sekä yhdistelmä laulua ja räppiä nuotissa ovat yhtä suosittuja, kumpikin 11,9 prosentilla. 10,1 prosentin osuus listaykkösistä laulusovitettu siten, että niissä sekä lauletaan että räpätään.

Toisissa kaavioissa (b) mitataan, kuinka usein jokin listalla käytetty erilainen vokaaliosuus on näyttäytynyt listalla. Tällä tavoin tarkasteltuna [Suomen Virallisen Listan](#) ykkösistä 65,7 prosentissa kappaleista on laulua ylipäätään; 22,4 prosentissa räppiä nuotissa ja 11,9 prosentissa räppiä.

[Radiolistan ykkösissä](#) on yhdellä ainoalla viikolla ollut mukana kappale, jossa ei ollut pelkkää laulua, vaan myös räppiä nuotissa ja ilman. [Radiolistan ykkösten](#) kohdalla 96,5 prosentissa kappaleista on lauluosuuksia. Rap ja rap nuotissa jäävät pahasti alakynteen.

[Taulukkoa 25.3a](#) katsoessa huomaa selvästi, mikä on tämän hetken menestynein formaatti: nimittäin ehta laulu! [Kuvio 25.3b](#) paljastaa, että laulua on yhteensä 79,3 prosentissa molempien listojen kappaleista, räppiä nuotissa 13,3 prosentin verran ja 7,4 prosentin edestä pelkkää räppiä.

14 Hahmotettuja ominaisuuksia: Listaykkösten erilaiset tunnelmat, osion 26 kuviot

Kappaleen tunnelman analysoiminen on ehkäpä epätieteellisin osa tätä opinnäytetyötä. Askin ja Mauskapf (2017) analysoivat työssään Billboard Hot 100 -listan kappaleiden energisyyttä ja tanssittavuutta joko/tai -skaalalla (0–1). Omassa opinnäytetyössäni päätin merkitä ylös havaintoni useamman listatun tunnelman osalta. Hieman nolostellen, ainoastaan omaan asiantuntijuuteeni

nojaten, merkitsin aineistoon tuntumiani sitä, olivatko listaykköset mielestäni tunnelmiltaan hauskoja, energisiä, haikeita, mukaansatempaavia, voimakkaita, rauhallisia, tunteikkaita, uhoisia tai viileitä (“cool”). Signaloin jokaista eri tunnelmaa kirjaimella: Hauska = A, Energinen E, Haikea = H, Mukaansatempaava = M, Voimakas = O, Rauhallinen = R, Tunteikas = T, Uhoisa = U, Viileä = V, ja merkitsin aineistoon löydökseni, tai oikeammin tunnelmani.

Vasta hyvän aikaa tämän työvaiheen jälkeen löysin tieni Kaisa Saarikorven (2009) opinnäytetyön pariin ja kohtasin ensi kerran teatteritaiteessa käytettävän energiatasokonseptin. Saarikorpi ei vain esittele konseptia, vaan soveltaa sitä lauluyhtyeitoimintaan, antaa työssään ehdotuksia energiatasomenetelmän kehittämiseksi sekä pohtii energiatasojen käytön haasteita työelämässä. Energiatasot – fyysinen ilmaisu apuvälineenä esiintyvän lauluyhtyeen työskentelyssä -opinnäytetyö tarjoaa liitteissään myös kiinnostavia liitemateriaaleja, joita olisi ollut mielekästä peilailla oman työni kappaleiden tunnelma-arvioita vasten. Työni oli kuitenkin jo sen verran pitkällä, etten ehtinyt tarttua tähän mahdollisuuteen. Koen tärkeäksi kuitenkin mainita löydöksestäni – jospa joku työni lukija löytää tätä kautta tiensä selkeämmän energiatasomittailun pariin.

Suomen Virallisen Listan ykkösissä voitokkaimmat kombinaatiot ([kuvio 26.1a](#)) ovat mukaansatempaava ja viileä (11,9 %), haikea ja rauhallinen (10,1 %), energinen ja uhoisa (9,2 %), energinen, haikea ja hauska (7,3 %) sekä energinen ja haikea (7,3 %). Kaikki tunnelmat eriteltyinä ([kuvio 26.1b](#)) eniten osumia saavat energinen (21 %), haikea (17,7 %), viileä (15,7 %) sekä uhoisa (14 %).

Radiolistan ykkösissä selkeästi johtava kombinaatio ([kuvio 26.2a](#)) on energinen ja uhoisa (17,4 %). Maininnan ansaitsevat myös energinen, haikea ja tunteikas (11,9 %), voimakas, tunteikas ja haikea (10,1 %) sekä tunteikas ja haikea (10,1 %). Kombinaatioista yksittäisiksi eriteltyjen tunnelmien [kuviossa 26.2b](#) Radiolistan ykkösten kärkitunnelmia ovat energinen (28,9 %), haikea (25,8 %) sekä tunteikas (18,4 %).

Molempien listojen tunnelmayhdistelmistä ([kuvio 26.3a](#)) on nostettava esiin suurin: 8,3 prosentilla johtava haikea ja rauhallinen, energinen ja uhoisa (8,7 %), energinen, haikea ja tunteikas (7,3 %) sekä mukaansatempaava ja viileä (6 %). Molempien listojen yksittäisiksi eriteltyjen tunnelmien [kuviossa 26.3b](#) nousevat kahtena suurimpana energinen (24,8 %) sekä haikea (21,4 %). Mainittakoon vielä viileä (11,7 %), tunteikas (11,5 %) sekä uhoisa (7,6 %).

15 Hämmötettyjä ominaisuuksia: Listaykkösten akustisuus tai konemaisuus, osion 27 kuvat

Askin ja Mauskapf (2017) tutkivat työssään kappaleiden akustisuutta – sitä, oliko kappaleita äänitetty pääasiassa akustis-henkisesti vai kenties

elektronisesti. Minäkin halusin tutkailla listaykkösten soundimaailmaa – kuulostavatko kappaleet siltä, että niissä olisi käytetty tietokoneella tehtyjä soundeja (K), tai että olisiko niissä soitettu akustisia (A) tai sähköisiä / bändisoittimia (S). Tässä tapauksessa ns. bändisoittimiksi lasen sähkökitaran, sähköbasson sekä rummut, vaikka ne yleensä akustiset ovatkin. Pianosoundin olen laskenut akustiseen, vaikka olen varma, että osa pianoista on soitettu tai jopa koodattu koneella. Erilaiset syntetisaattorisoundit olen lukenut koneiden kategoriaan, joten vaikka bändisoitinten joukossa usein onkin myös syntikka, olen jättänyt sen S-kategoriasta pois. Minulla ei valitettavasti ole resursseja ottaa selvää, onko jokin asia soitettu oikealla pianolla, tai fyysisellä syntetisaattorilla vaiko esimerkiksi tietokoneen soitinmallinnuksilla. Rummut ovat taas niin yleinen instrumentti bändikokoonpanoissa, että päätin niiden akustisuudesta huolimatta liittää ne osaksi S-kategoriaa.

On hyvä ottaa huomioon, että kaikissa listaykkösissä on keräysajanjaksollani yhden tai useamman ihmisen laulama lead-vokaaliraita, joten jokaisessa kappaleessa on ainakin jotain niin sanotusti luomua. Yleensä vokaaliraitoja tosin prosessoidaan tietokoneella ja monesti myös fyysisin laittein, esimerkiksi studioiden äänitysketjussa mikrofoniin ja tietokoneen välillä operoivien etuastein ja/tai kompressorein. Osion a-kuvioihin on listattu kaikki kombinaatiot, mitä kappaleissa kuulen käytetyn. Osion b-kaavioissa taas on esitetty, kuinka paljon kutakin sointikategoriaa on tarjolla kyseisen listan kappaleissa.

[Suomen Virallisen Listan ykkösistä](#) yli puolet (55,5 %) kuulostavat siltä, että niiden tuotannossa on käytetty pelkästään koneita (K). Pelkästään soittimin soitettuja (S) on vain 4,6 % (Måneskin-yhtyeen kappaleet Zitti E Buoni ja I Wanna Be Your Slave.) Pelkästään akustisin soittimin tehtyjä tuotantoja ei ole, mutta akustisia soittimia on havaittavissa kuulokuvassa jopa 30,5 prosentissa kappaleista (AK 19,4 %, AKS 10,2 % ja AS 0,9 %).

[Kokonaisuudessaan Suomen Virallisen Listan ykkösistä](#) koneita (K) on käytetty jopa 65,8 prosentissa kappaleista; akustisia (tai akustisen kuuloisia!) soittimia (A) 21,9 prosentissa ja muita soittimia (S) 12,3 prosentissa kappaleista.

[Radiolistalla](#) suurin soundikombinaatio (31,2 %) on akustisten soitinten, koneiden sekä muiden soitinten yhdistelmä (AKS). Aivan sen hännillä (30,3 %) tulee koneiden ja sähkö-/bändisoitinten kombinaatio (KS). Melko tasaväkinä näyttäytyvät pelkin konein (K) tehdyt taustat (19,3 %) sekä akustisin soittimin ja konein (AK) tehdyt taustat (18,3 %).

Kun katsotaan, [mitä kaikkia sointivärejä Radiolistan ykkösistä löytyy](#), koneet (K) jyräävät sielläkin (47 %), mutta tilanne on Suomen Virallisen Listan ykkösiä tasaisempi akustisten (A: 23,5 %) ja muiden soitinten (S: 29,6 %) hyväksi.

Molempien listojen kohdalla ([27.3a](#)) neljän sointikombinaation kärki on: K 37,6 %; AKS 20,6 %; KS 19,3 %; AK 18,8 %.

Jokainen merkintä huomioon ottaen ([27.3b](#)) koneella valmistettu soundi on keskiössä 57,8 prosentilla. Akustista soundia on 22,6 prosentissa ja sähkö-/bändisoitinten soundia 19,6 prosentissa kappaleista.

16 Sokerina pohjalla: Listahittien solistien sukupuoli, osion 28 kuviot

Työtavasta päätettyäni ja laajaa aineistoani tarkastellessani päähäni pälkähti, etten voisi ohittaa mahdollisuutta tutkia Askinin ja Mauskapfin tutkimuksessa mitattujen ja käsiteltyjen asioiden lisäksi myös sitä, minkä sukupuolen edustajia on ollut tekemässä, tuottamassa ja esittämässä kappaleita. Tämä viimeinen havaintojani kuvaava osio on omistettu oman pääinstrumenttini taitajille: kappaleiden solisteille. Käsittelin sukupuolirepresentaatiota jo työni alkupuolella, ja olisi ollut loogista lisätä tämä osio heti aiempien perään, mutta halusin nivoa työni kaksi eri puolta yhteen jättämällä tämän osion tutkimustulosteni loppuun. Tässä kohtaa se toimikoon kuin toivon liekinä, vaikka työni alkupuolen tulokset jättivätkin suuhun maun varsin miesvaltaisesta alasta.

Osion 28 a-kuviot kertovat meille, miten sukupuolitin Suomen Virallisen Listan ja Radiolistan ykkösten solistit kuulokuvan perusteella. Tämäkin osio on laskettava hahmotettujen ominaisuuksien listaan, sillä myönnettäköön, etten voi mitenkään tietää solistien sukupuolta kysymättä sitä heiltä itseltään – esimerkiksi luvuissa 1.3 ja 4.6 listaamani asianhaarat huomioon ottaen. Myönnettäköön, etten myöskään mitenkään voi tietää solistin sukupuolta pelkän kuulokuvan perusteella. Eräänkin kerran Tuska-festivaaleilla kuvittelin kuuntelevani ulosanniltaan erinomaisen käskevää naislaulajaa, kunnes seurueeni jäsen valisti minua, että kuuntelimme juuri yhtyettä nimeltään Beast In Black, ja että yhtyeen keulilla sanoja ulos sylkikin naispuolisen vokalistin sijaan hämmästyttävän kaunisääninen hevitenori Yannis Papadopoulos. Kuten musiikintekijä- ja tuottajatiimienkin kohdalla, merkitsin kuvioon kaikki listaykkösissä kuulemani erilaiset solistikokoonpanot. Selkeämmän visuaalisen hahmottamisen nimissä aiemmista kuvioista tuttu "D" kuvaa naissolistia ja "M" miessolistia.

Osion 28 b-kuviot sen sijaan kertovat meille, millainen kappaleiden kaikista solisteista koostuva sukupuolijakauma on. Eli jos a-kuviossa on mainittu solistikokoonpano D M, tarkoittaa se b-kuviossa vastaavasti yhtä naista ja yhtä miestä. Kuulokuvassa havaittua yksittäistä lapsisolistia en sukupuolittanut, vaikka tiesinkin sattumalta laulajan olevan tyttö. Halusin pitää kiinni kuulokuvan perusteella kategorisoinnista, eikä pikkulapsen äänestä sinänsä voi päätellä yhtään mitään sukupuoleen viittaavaa.

Mainittakoon vielä, että osio 28 eroaa artistikokoonpanoja käsittelevästä tulososiosta siten, että vaikka esimerkiksi Måneskin-yhtyeen artistikokoonpano on muotoa D M M M (eli bändi sisältää yhden naisjäsenen ja kolme miesjäsentä), on yhtyeessä silti vain yksi solisti, joka sattuu Måneskinin tapauksessa olemaan mies (M). Haloo Helsingin kohdalla onkin puolestaan niin, että vaikka

artistikokoonpanon sukupuolijakaumassa kolme miestä jyräävät Ellin, käsillä olevassa pelkkiä solisteja käsittelevässä osiossa bändin listaykköset näyttäytyvätkin muodossa D, eli yhden naissolistin kappaleina.

[Suomen Virallisen Listan ykkösissä](#) on kaikista eniten yhden naissolistin kappaleita (31,2 %). Toiseksi eniten listan ykkösissä on yhden miessolistin kappaleita (26,6 %), kolmanneksi eniten kahden miessolistin kappaleita (18,3 %) ja neljänneksi eniten kolmen miessolistin kappaleita (11,9 %).

[Kokonaissukupuolijakaumaa tarkastellessa](#) Suomen Virallisen Listan ykköspaikoilla dominoivat miessolistit, 78,1 prosentilla. Naisia on vain 20,8 % kaikista kuulokuvassa havaitsemistani solisteista.

[Radiolistan](#) ykkösten kohdalla tilanne on täysin päinvastoin. Jo listalla olleissa kokoonpanoissa yhden naissolistin kappaleita on peräti 70,6 %. Yhden miessolistin kappaleita Radiolistalla on 24,8 %, ja yhden naissolistin ja yhden miessolistin yhdessä esittämiä kappaleita 3,7 %. [Sukupuolijakauma](#) on odotetusti samansuuntainen: naissolisteja listan kaikista solisteista on 71,1 % ja miehiä 28,9 %.

Naissolistien dominanssi Radiolistalla mahdollistaa sen, että [molempia listoja tarkasteltaessa](#) kuulokuvassa on ollut eniten (50,9 %) yhden naissolistin kappaleita, ja vain 25,7 % yhden miessolistin kappaleita. Sukupuoleen katsomatta valtaosassa listojen kappaleista on vain yksi solisti (76,6 %). Kahden solistin kappaleita on 11,4 prosenttia, kolmen solistin kappaleita viisi prosenttia, ja osion suurimman solistijoukon – neljän solistin – kappaleita on listoilla yhteensä kuusi prosenttia. [Radiolistalla](#) ykkösenä soivat keräysjaksolla lähinnä yhden solistin kappaleet (95,4 %), joita [Suomen Virallisella Listalla](#) taas oli vain 57,8 prosenttia.

[Molempien listojen yhteenlaskettu sukupuolijakauma](#) on tasa-arvon kantilta lohdullisempi kuin tekijöitä, tuottajia tai esittäjiä koskevien osioiden tulokset: naisrepresentaatiota on solisteissa peräti 60,2 prosenttia, ja miehiä 38,8 prosenttia. [Suomen Virallisen Listan ykkösissä](#) äänessä ovat miessolistit; [Radiolistan ykkösissä](#) naissolistit. Tämä työ on pakko rajata tähän, mutta tämän jälkeen olisi kiinnostavaa tutkia, minkä sukupuolisista kuuntelijoista Suomen Virallisen Listan ykköspaikan kuulijakunta koostuu: striimaavatko ja ostavatkohan miehet ja naiset musiikkia yhtä lailla? Aihetta on sivuttu ainakin Teoston teettämässä Antti Raskin (2022) tutkimuksessa sukupuolten tasa-arvosta Suomen Top 100 -listoilla, vaikkakin kyseisessä työssä ei ole keskitytty pelkkiin listaykkösiin.

17 Johtopäätökset ja pohdinta

Työni tavoitteena oli selvittää, mitkä osatekijät ennustavat kappaleelle menestystä Suomen Virallisella Listalla ja mitkä Radiolistalla; löytyykö Suomen Virallisen Listan ja Radiolistan ykkösistä yhteisiä tai erottavia tekijöitä; ja mikä

vaikutus esittäjien, tekijöiden, tuottajien ja solistien sukupuolella on tarkasteltaessa Suomen Virallista Listaa, Radiolistaa sekä listoja yhdessä.

Askinin ja Mauskapfin tutkimuksesta (luku 3) ottamani mallin mukana päädyin keräämään ja käyttämään dataa useasta samasta asiasta, kuin mitä heidän tutkimuksessaan käsiteltiin. Näiden lisäksi koetin tuoda työssäni esiin asioita, joita en ollut heidän työssään kohdannut. Inspiraationi lähteeseen nähden uusia näkökulmia tässä työssä lienevät ainakin sukupuolijakauman tarkastelu sekä kappaleeni levy-yhtiöistä listojen ykköshittien takana (luku 10). Askin-Mauskapf-tutkimuksen tapaan jätin minäkin tarkoituksella ja hyvästä syystä lyriikan pois tästä työstä. Avaan syitäni luvussa 1.1.

Keskeinen data osoittaa, että listojen ykköshittien helposti mitattavissa olevista asioista löytyy kuin löytyykin yhdenmukaisuuksia niin keston, sävellajituntuman, sointukierron, tahtilajin kuin tempon osalta. Toisaalta varianssiakin on tarjolla: virkistävien poikkeusten viihtyminen listojen kärjessä monipuolistaa kokonaisuutta ja osoittaa sen, ettei kaikkien listaykkösten tarvitse olla suurilta osin samanlaisista aineksista leivottuja. Varianssia löytyi kummankin listan ykkösistä: joissain asioissa enemmän Radiolistalta, kuten esimerkiksi kappaleiden pituuden kohdalla, ja joissain asioissa enemmän Suomen Viralliselta Listalta, kuten esimerkiksi kappaleissa käytetyn kielen osalta. Myös Teostossa (2023) on havaittu, että kaavojen rikkominen kannattaa⁸.

Listat myös näyttävät kerätyn tiedon valossa selvästi omat, toisistaan eriyvät puolensa. Radiolistan ykkönen pysyy yleensä kerrallaan pitempään Radiolistan kärjessä kuin Suomen Virallisen Listan ykkönen Suomen Virallisen Listan kärjessä. Radiolistan ykkösistä löytyy lähes pelkästään laulettuja vokaaliosuuksia, kun taas Suomen Virallisen Listan kärki tulvii myös räppäämistä. Genrejen osalta Radiolistan ykkösissä ei hiphopia juuri näy. Tämä on mielenkiintoinen ilmiö, sillä vaikka maailmalla rap ja hiphop ovat olleet laskussa kantrin nostaessa päätään, ovat ne Suomessa kohonneet suosiossa viimeisen vuosikymmenen aikana valtavasti. Elina Westisen (2023) mukaan etenkin nuorten parissa rap eri alagenreineen nauttii nytkin Suomessa suursuosiota. Toisaalta Teoston Musiikinkuuntelu Suomessa 2023 - tutkimusraportin mukaan 13–18-vuotiaat löytävät musiikkinsa pääasiassa Spotifyn, TikTokin ja YouTuben kautta, ja vain marginaalisesti radion kautta, mistä voimme päätellä, että nuoret kuuntelevat iäkkäämpiä ryhmiä vähemmän radiota (Teosto.fi, 2023).

Kappaleiden tunnelmista on haastavaa tehdä johtopäätöksiä. Suomen Virallisen listan ykkösissä oli arvioni mukaan eniten mukaansatempaavaa ja viileää musiikkia, Radiolistan ykkösissä taas energistä ja uhoisaa musiikkia; mutta sitten taas kummankin listan kärkeä yhtaikaisesti tarkasteltaessa johtopaikan ottaakin haikean ja rauhallisen tunnelmayhdistelmä. Tästä voimme päätellä,

⁸ ”Tärkeitä tekijöitä suomalaisille hittikappaleissa ovat mukaansatempaava rytmi, mieleen jäävä sanoituksellinen koukku sekä tarttuva kertosaie tai melodia. Lisäksi hyvä biisi rikkoo jossain kohtaa perinteiset kaavat ja yllättää.” (Teosto.fi, 2023.)

että listoissa on yhteneväisyyksiä myös hahmotettujen asioiden saralla, mutta osin eri asioissa kuin mitä listojen omissa kärjissä on nähtävissä.

Hahmotettujen ominaisuuksien osalta listoilta löytyy yhteneväisyyksiä myös samoissa asioissa: konesoundeja kun löytyy ajan hengen mukaisesti paljon kummankin listan kärjestä, vaikkakin Radiolistan ykkösistä hieman maltillisemmin. Soundeja ajatellen Radiolistan kärjessä vaikuttaa olevan tuotantokeinoiltaan Suomen Virallisen Listan kärkeä hieman rikkaamman kuuloista musiikkia, sillä vaikka konein valmistetut soundit ovat sinänsä korkeassa asemassa myös Radiolistan kärjessä, löytyy erilaisista listaykkösistä hahmottamistani soundyhdistelmistä Radiolistan kärjestä myös akustista soundia sekä sähköisten soitinten käyttöä.

Viime vuosina alan sisällä käytyyn yhteiskunnalliseen keskusteluun ja tutkimustietoon nojaten osasin odottaa, että listahittien musiikintekijöiden ja tuottajien sukupuolijakaumassa on parantamisen varaa. Mitä en osannut odottaa, oli se, millaisella volyyymilla naisartistit ja -solistit soivat Radiolistan ykkösinä verrattuna selvästi maskuliinisemmalla otteella porskuttavaan Suomen Virallisen Listan kärkeen. Ero listojen kärkien välillä on valtava! Kun musiikintekijöiden ja tuottajien kohdalla sukupuolten välinen tasa-arvo listahittien parissa toteutuu lähes yhtä surkeasti niin Radiolistan kuin Suomen Virallisen Listankin kärjessä, niin esiintyjien ja solistien kohdalla puolestaan listojen väliset erot ovat merkittävät – myöskin tarkasteltaessa kokonaissukupuolijakaumaa eli sitä, kuinka monta naista ja miestä listojen ykköspaikoilla on vierailut. Radiolistan kärki on selvästi Suomen Virallista Listan huippua suopeampi naispuolisten artistien ja solistien kohdalla. Suomen Virallinen Lista näyttäytyy miesten maailmana niin tuottajien, musiikintekijöiden, artistien kuin solistienkin kohdalla.

Radioiden musiikkipäälliköt tekevät päätöksiä siitä, millainen musiikki soi kanavilla. Spotifyn ja muiden suoratoistoalustojen soittolistaeditorit taas tekevät päätöksiä siitä, millaista musiikkia nostetaan Spotifyn omille, laajasti yleisön saavuttaville editori-soittolistoille kuten New Music Friday, Ensisoitossa, It's Hits Suomi, Iskelmä kuuluu kaikille, RapCaviar, 100 Suomi, Suomiräpin järkäleet ja Suomi-indie tänään. Teoston musiikin kuuntelemisesta kertovan artikkelin (2023) mukaan 13–18-vuotiaat tutustuvat eniten uuteen musiikkiin Spotifyn kautta. Näillä muutamilla soittolistoja editoivilla ihmisillä on jättiläismäinen valta siihen, millaista uutta kuunneltavaa Suomen nuoriso löytää.

Onneksi uutta musiikkia löydetään muualtakin kuin Spotifysta. Teoston artikkelissa, joka käsittelee Nils Risken (2022) tutkimusta *Polaris Nordic: Digital Music in the Nordics 2022*, todetaan YouTuben olevan kaikissa pohjoismaissa ykkönen, mitä musiikin striimaukseen tulee. Uutta musiikkia löydetään myös sosiaalisen median eri alustojen kautta. TikTok on suosituin 12–17-vuotiaiden ikäryhmän keskuudessa, ja Instagramin kautta musiikkia kulutti vuonna 2022 jo 21 prosenttia. Toisaalta Spotifya käytti vuonna 2022 jopa 54 prosenttia Risken tutkimuksen vastaajista. (ePressi.com, 2022).

17.1 Pohdinta

Kun vuonna 2021 aloin kerätä tietoa Suomen Virallisen Listan ja Radiolistan listaykkösistä, en ehkä hahmottanut työni tulevaa laajuutta. Olin mielessäni tähtäämässä vuoden aineistoon, eli hieman alle puoleen nykyisen aineistoni koosta. Datan kerääminen oli kuitenkin hauskaa, ja sitä mukaa, kun opinnäytetyöni parissa työskentely venyi, – syistä, joista opiskelijoilla nyt joskus opinnäytetyön parissa työskentely venyy – myös aineistonkeruu-aikani kasvoi pitemmäksi ja pitemmäksi. Toisaalta venyminen oli hyväksi työlleni, mutta jossain vaiheessa oli pantava keräysvaiheelle piste ja alettava tutkia löydöksiä. Analyttinen tutkimusmenetelmä istui mielestäni hyvin listahittien ominaisuuksien mittailuun, sillä Musiikkituottajat – IFPI Finland ry:n ylläpitämät listat kasvavat joka viikko, ja ovat tavallaan kuin jatkuva virta, joka elää ja muuttuu aikojen saatossa trendien mukana. Määrällinen tutkimus vaati huolellisuutta ja tilastollista työtettä. Tilastoni antavat sadan ja yhdeksän viikon keräysajanjaksoistani yhdenlaisen kuvan, josta voimme päätellä asioita, mutta joka sulkee ulos monia yksityiskohtia ja muuttujia, joihin laadullisen tutkimuksen keinoin olisi ehkä päässyt paremmin kiinni.

Luonteelleni tunnuksenomaisesti olen ollut melko pikkutarkka tiedonkeruuni kanssa, mutta laajaa aineistoa käsiteltäessä on toki aina mahdollisuus virheisiin. Kuvioden valmistusprosessin kanssa olisin voinut olla viisaampi ja tallentaa ne muokattavassa muodossa pdf-tiedostojen sijaan. Sattui nimittäin niin, että syksyllä 2023, työni ollessa jo varsin pitkällä, huomasin levy-yhtiötietoja IFPI:n nettisivuilta tarkistaessani, että aineistossani oli Radiolistan osalta noin 40 viikon pituinen virhe. Vuotta aiemmin kerätessäni listoilta tietoa, oli IFPI:n nettisivuilla ilmeisesti ollut bugi, joka aiheutti sen, että näytti siltä, kuin Rosa Lynnin kappale Snap olisi pysynyt Radiolistan ykkösenä hyvin pitkään. Muistan ihmetelleeni ja ihailleenikin ilmiötä, mutten osannut silloin kyseenalaistaa löydöksiäni. Aineistooni pääsi siis aimo annos väärää tietoa. Tietoa, josta olin jo ehtinyt valmistaa 72 virheellistä kuviota ja analysoida niistä valtaosan. Jouduin käytännössä aloittamaan työni alusta. Nuo neljäkymmentä viikkoa vaikuttivat tutkimukseni tuloksiin merkittävästi, eikä vähiten siksi, että artisti ja samalla tässä työssä solisti Rosa Lynn oli nainen ja lauloi englanniksi. Myös hänen musiikintekijätiiminsä koostui valtaosin naisista, ja hänen levy-yhtiönsä oli artistikollektiivi Nvak Collective, jonka tietenkin laskin indie-levy-yhtiöiden kategoriaan. Yhtäkkiä uusi, korjattu data puhui sen puolesta, että naisartistreja, tekijöitä ja solisteja oli valmistamissani uusissa kuvioissa vieläkin vähemmän kuin ennen aineiston virheajanjakson huomaamista.

Ylipäätään olisi ehkäpä ollut viisaampaa tarkastella vain jompaakumpaa puolta kappaleista: vain objektiivisesti omin jaloin seisovia sekä hahmotettavia ominaisuuksia tai vaihtoehtoisesti pelkkää sukupuolirepresentaatiota koskevia asioita. Totesin kuitenkin jo hyvin alkuvaiheessa työskentelyäni, että koska tasa-arvokeskustelun kehittäminen ja sukupuolittuneisuudesta ja sen ongelmista ääneen puhuminen alallamme ovat minulle hyvin merkittäviä asioita, oli minun pakko käsitellä listaykkösiä työssäni molemmilta kulmilta. Vaikka kummallakin rintamalla yhtä aikaa toimiminen oli työlästä, en kadu valintaani. En ole perehtynyt naistutkimukseen työläisperheen vesan yleissivistystä

kummemmin, mutta henkilökohtaiset mielenkiinnonkohteeni feminismiin uuden aallon aktivistiritamilla eivät antaneet tuumaakaan periksi kysyessäni itseltäni, eikö olisi helpompi valita vain samankaltaisia tarkastelun kohteita kuin mitä Askin ja Mauskapf käsittelivät tutkimuksessaan. Sikäli tunnustan olevani asian suhteen puolueellinen, mutta olen työskennellessäni tehnyt parhaani sen suhteen, että annan tutkimustulosteni puhua puolestaan. Subjektiivisemmat lausahdukset siellä täällä on jätetty paikoilleen lähinnä viihdyttämään pitkän työni lukijaa. Ehkäpä eivät kuuluisi akateemiseen tekstiin, mutta niitä saattoi jäädä minulta esimerkiksi tutkimustuloksia käsitteleviin lukuihin. Raa'an datan sanallistaminen on akateemisesti kokemattomalle kirjoittajalle vaikeaa ja ehkä puisevaakin, ellei mukaan saa välillä tuoda ripauksia ihmisyydestä.

On mainittava, että sen lisäksi, että pelkkiä listaykkösiä tuijottamalla tulokset jäivät tavallaan varsin ohuiksi, jäi minulle työskentelyyn myös akateeminen nälkä. Tarkastelin opinnäytetyössäni ainoastaan listojen ykköspaikoille yltäneitä kappaleita, joten kaikki muut listoilla olleet kappaleet jäivät täysin vaille huomiota. Olisi ollut kiinnostavaa tutkia, millaisia löydöksiä olisin tehnyt vaikkapa Suomen Virallisen Listan ja Radiolistan TOP 10:stä. Eli että olisinkin tutkinut jokaiselta viikolta aina kymmentä listalla korkeimmalle yltänyttä kappaletta; ja tehnyt tämän sekä kummankin listan kohdalla erikseen että listoja yhdessä käsitellen. Työmäärä olisi ollut valtava. Voimme silti ottaa huomioon, että juuri nämä kappaleet ominaisuuksineen; juuri nämä artistit, musiikintekijät, tuottajat ja solistit, ovat yltäneet Suomen Virallisen Listan sekä Radiolistan ykkössijoille, ja monet myös pitäneet ykköspaikkansa useampia viikkoja putkeen.

Tiedostakaamme kuitenkin, etteivät tulokseni ole koko totuus. Tällaisen metodin käyttäminen populaarimusiikin arviointiin on auttamattoman kömpelö ja jättää sitä paitsi kappaleiden sanoituksetkin täysin tutkittavien merkitysten ulkopuolelle. Sanoitusten tutkimiseen tarvittaisiin nähdäkseni hyvin toisenlainen lähestymistapa. Vaikka musiikista ja lyriikoista voi tehdä pastisseja tilastoihin nojaten, väitän, että eheään lopputulokseen tarvitaan muunkinlaista musiikillista ymmärrystä sekä lyyristä herkkyyttä.

En lähtisi vertaamaan tuloksiani Askinin ja Mauskapfin tutkimuksen tulosten kanssa, sillä he tutkivat algoritmi-avusteisesti Suomen Virallisesta Listasta sekä Radiolistasta melko lailla poikkeavan Billboard Hot 100 -listan TOP 20:ä useiden vuosikymmenten ajalta, ja minä puolestani vain kahden suomalaislistan kärkeä parin vuoden ajalta. Heidän tutkimusmetodinsa inspiroi minut kuitenkin tarttumaan työhön ja tarjosi kiinnostavan, vaikkakin vähän kömpelön tavan tutkia populaarimusiikkia. Pakon sanelemana, ilman omaa tehokasta algoritmia, tulin kehittäneeksi tutkimustapaa käsityömäisempään suuntaan ja liittäneeksi siihen myös sukupuolentutkimuksellista kulmaa.

Mitä lukuun 4.8 merkitsemääni hypoteesiin tulee, vaikuttaisivat ennako-odotukseni toteutuneen melko hyvin. Osin tutkimukseni vahvasti niitä asioita, mitä oletinkin löytäväni, ja osin se avasi saatavilleni uutta tietoa esimerkiksi kahden tutkimani listan eroista. Sukupuolentutkimukselliselta kulmalta odotusteni täytyminen ei tietenkään ollut toivottavaa, ja vaikka jotkin tulokset

syvensivät asian tiimoilta kokemaani maailmantuskaa, joiltain osin tulokset osoittautuivatkin odotettua toiveikkaammiksi.

Mikä merkitys opinnäytetyölläni on? Tutkimukseni tuloksia voidaan tulevaisuudessa tulkita monista erilaisista lähtökohdista ja tilanteista käsin. Haluaisin ajatella, että työni näyttäytyisi katsauksena yhden aikakauden listaykkösiin Suomalaisella musiikkikentällä, ja mahdollisesti vahvistaisi jo olemassa olevaa diskurssia siitä, ettei tasa-arvo vielä toteudu alallamme.

Kuten opinnäyteohjaajani Jukka Väisänen on minua muistuttanut, vaikka alalla olemassa oleva kulttuuri ei ole helpoin muutettava, historia ei ole tae tulevasta. Monet asiinhaarat vaikuttavat kappaleiden menestykseen listoilla. Yhtenä uusimmista ilmiöistä on sosiaalisesti mediaksi lukeutuvalla TikTok-alustalla tapahtuva niin sanottu ”ennakkopöhinä”, jota artistit koettavat luoda ja ylläpitää ennen kappaleen julkaisua. Kun vielä viitisen vuotta sitten trendi oli, että tulevista singlejulkaisuista annettiin yleisölle maistiaisiksi vain korkeintaan hyvin pieniä palasia, jos niitäkään, niin nyt seuraajien on usein mahdollista kuulla valtaosa julkaistavista kappaleista jo hyvissä ajoin ennen niiden julkaisua, usein monien eri ennakkomarkkinointikampanjaa varten valmistettujen lyhytvideoiden kautta. Saattaa olla, että julkaisupäivänä innokkaimmat seuraajat kuulevat kappaleesta uutena esimerkiksi ainoastaan toisen säkeistön tai C-osan.

Tuoko tässä opinnäytetyössä käytetyn kaltainen hittien tarkastelu lisäarvoa artisteille, musiikintekijöille tai tuottajille? Julkaistun musiikin tekijänoikeustulojen muodostumisperusteiden vuoksi ainakin populaarimusiikkia ammatikseen tekevät musiikintekijät joutuvat tavoittelemaan sitä, että valmistetuista kappaleista tulisi hittejä. Hitti saa usein merkittävästi hiljaisempaa suosiota nauttavia levyraitoja enemmän striimauksetta ja usein myös radiosoittoa. Hitin kanssa artistin on helpompi myydä keikkoja sekä maksaa joko itse tai levy-yhtiönsä kautta seuraavista julkaisuista tuottajilleen.

Onko hitille olemassa kaavaa, ja esittääkö tämä opinnäytetyö vastauksia siihen, miten listahitti sopisi valmistaa? Toki osviittaa voi hakea tästäkin työstä, mutta väitän, että jos katsomme menneisyyteen, emme näe tulevaa. Jos tavoitamme samanlaisia ilmiöitä, jotka soivat listojen kärjissä tänä vuonna, saattaa meiltä jäädä keksimättä se uusi, innovatiivinen ilmiö, joka saattaakin trendata ensi vuonna!

18 Lähteet

App.radiomonitor.com. (2024). *About Radiomonitor*.
<https://app.radiomonitor.com/home/?username=#aboutus>

Askin, N. & Mauskapf, M. (2017). *What Makes Popular Culture Popular – Product Features and Optimal Differentiation in Music*.
https://www.academia.edu/25352137/What_Makes_Popular_Culture_Popular_Product_Features_and_Optimal_Differentiation_in_Music

ePressi. (2022). *Pohjoismainen tutkimus: 91 prosenttia suomalaisista kuuntelee musiikkia digitaalisista suoratoistoalustoista, Instagram ja TikTok nousussa*. <https://www.epressi.com/tiedotteet/musiikki-ja-viihde/pohjoismainen-tutkimus-91-prosenttia-suomalaisista-kuuntelee-musiikkia-digitaalisista-suoratoistoalustoista-instagram-ja-tiktok-nousussa.html>

Finnpanel.fi. (2024). Aloitus sivu. <https://www.finnpanel.fi>

Heikkilä, P. & Halkosalmi, V. (2019). *Tohtori Toonika – Musiikin teorian, säveltäjäpöytäkirjan ja nuottikirjoituksen oppikirja*. Otava.

Ifpi.fi. (2023). *Markkinaosuudet 2023*. <https://ifpi.fi/tilastot/> & <https://ifpi.fi/app/uploads/2024/03/Physical-Digital-Market-Share-Finland-01-12-2023.pdf>

Ifpi.fi. (2024). *Mikä on IFPI?* <https://ifpi.fi/ifpi/mika-on-ifpi/>

Ifpi.fi. (2020). *Suomen Virallinen Lista, singlet*. <https://ifpi.fi/lista/singlet/>

Ifpi.fi. (2020). *Suomen Virallisen Listan säännöt*. <https://www.ifpi.fi/wp-content/uploads/2020/02/Suomen-Virallinen-Lista-Säännöt-2020-2.pdf>

Jyväskylän yliopisto. (2015). Koppa-sivuston artikkeli *Määrällinen tutkimus*. <https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/menetelmapolku/tutkimusstrategiat/maarallinen-tutkimus>

Kontio, I. (2022) *Artistien representaatiot kotimaisissa levy-yhtiöissä*. <https://urn.fi/URN:NBN:fi:tuni-202205164931>

Kontturi, M. (2024) *Olisiko teillä hetki aikaa keskustella musiikinteoriasta?* Puhelu, jossa puotiin kysymystä Montero-kappaleen sävellajituntumista.

Kyyrä, T. (2023) *Jatkokysymys opinnäytetyöhön liittyen*. Sähköpostiviesti, jossa vastattiin kysymykseeni julkaisijoiden merkinnästä listoilla.

Kyyrä, T. (2022). *Pari pientä kysymystä opinnäytetyötäni varten*. Sähköpostiviesti, jossa vastattiin kysymyksiini Suomen Virallisen Listan ja Radiolistan koostamisesta sekä singlejulkaisujen viikonpäivästä.

Morgenroth, T., Gustafsson Sendén, M., Lindqvist, A., Renström, E. A., Ryan M. K. & Morton T. A. (2020). *Defending the Sex/Gender Binary: The Role of Gender Identification and Need for Closure*. Volume 12, Issue 5. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1948550620937188>

Nordenstreng, M. (2016). *Suomi eristäytyy myös soittolistoissaan*. Julkaistu: 15.9.2016. Muokattu: 30.5.2018 klo 13:05. <https://musiikintekijat.fi/blogi/suomi-eristaytyy-myo-soittolistoissaan/>

Nurmio, S. (2015). *Suomalaiset kuuntelevat radiota yhä kolme tuntia päivässä*. Yle. <https://yle.fi/a/3-7765409>

Pulkkis, A., Virokannas, I., Haapamäki, E., Ranta-aho, R., Ilomäki, L., Joutsenvirta, A., Olsonen, J. & Jordman, M. (Kerätty 2024). *Aleatori*. <https://web.uniarts.fi/aleatori/index929a.html>

Rantanen, M. (2019). *Naiset suomalaisen popmusiikin tuottajina – Miksi naiset ovat tuottajina vähemmistö ja millä keinoin heitä saataisiin musiikkialalle lisää?* Opinnäytetyö. <https://urn.fi/URN:NBN:fi:amk-201905057623>

Rask, A. (2022). *Sukupuolten tasa-arvo Suomen Top 100-listoilla: mitä kuuntelemamme musiikki kertoo alan tulevaisuudesta*. TeoStory. https://www.teosto.fi/teostory/sukupuolten-tasa-arvo-suomen-top-100-listoilla-mita-kuuntelemamme-musiikki-kertoo-alan-tulevaisuudesta/?fbclid=IwAR2I7Ev_jKZ-qxdJfbrWku6Zdd57B6b71_HeNq-hqkNXoyWBqXYf1CFmd2A

Riske N. (2022). *Polaris Nordic: Digital Music in the Nordics*. https://www.teosto.fi/wp-content/uploads/2022/06/digital-music-in-the-nordics-2022_report.pdf

Saaranen-Kauppinen, A. & Puusniekka, A. (2006). *KvaliMOTV – Menetelmäopetuksen tietovaranto -verkkosivuston artikkeli Laadullisen tutkimuksen elementit*. https://www.fsd.tuni.fi/menetelmaopetus/kvali/L1_2_2.html

Saarikorpi, K. (2009). *Energiatasot – Fyysinen ilmaisu apuvälineenä esiintyvän lauluyhtyeen työskentelyssä*. Opinnäytetyö. <https://urn.fi/URN:NBN:fi:amk-200905132700>

Seta ry. (2024). *Sukupuolen moninaisuus*. <https://seta.fi/sateenkaaritieto/sukupuolen-moninaisuus/>

Smith, S.L., Pieper, K., Hernandez, K & Wheeler, S. (2024). *Inclusion in the Recording Studio? Gender & Race/Ethnicity of Artists, Songwriters & Producers across 1,200 Popular Songs from 2012 to 2023*. USC Annenberg Inclusion Initiative. <https://assets.uscannenberg.org/docs/aii-inclusion-recording-studio-20240130.pdf>

Teosto.fi. (2023). *Musiikinkuuntelu Suomessa 2023: suomalaisista on tullut listapop-kansa, pop-iskelmällä hurja nousu kymmenessä vuodessa*.

<https://www.teosto.fi/musiikinkuuntelu-suomessa-2023-suomalaisista-on-tullut-listapop-kansa-pop-iskelmalla-hurja-nousu-kymmenessa-vuodessa/>

Teosto.fi. (2023). *Tasapuolisempi sukupuolijakauma musiikkialalle* -selvitys. Teosto & Tutkimustoimisto Vastakaiku. <https://www.teosto.fi/tutkimus-nais-ja-miesmusiikintekijoilla-taysin-eri-kasitys-alan-tasa-arvoisuudesta-musiikkiala-ryhtyy-toimenpiteisiin/>

Teosto.fi. (2024). *Tietoa Teostosta*. <https://www.teosto.fi/tietoa-teostosta/>

Tervonen, K. (2023). *Musiikinkuuntelu Suomessa 2023*. <https://www.teosto.fi/wp-content/uploads/2023/10/Musiikinkuuntelu-Suomessa-2023-tutkimusraportti.pdf>

Westinen, E. (2023). *Suomiräpin ja suomalaisuuden moninaisuudesta*. Ilmiö. <https://ilmiomedia.fi/artikkelit/suomirapin-moninaisuudesta/>

Wikipedia.org. (2024). *Album-equivalent unit*. https://en.wikipedia.org/wiki/Album-equivalent_unit#:~:text=The%20album%2Dequivalent%20unit%2C%20or,purchase%20of%20one%20album%20copy

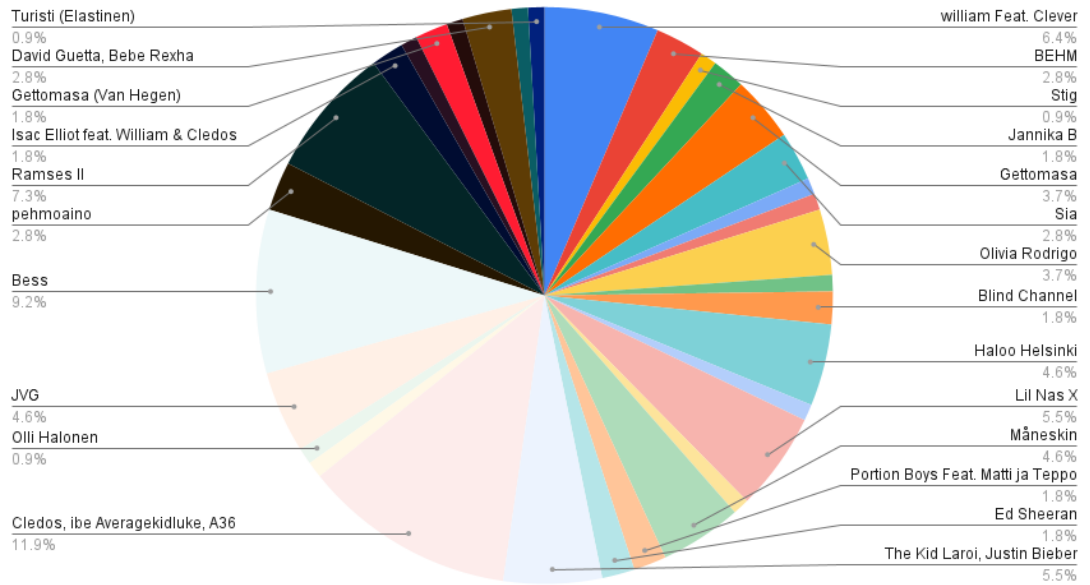
Wikipedia.org. (2023). *Drivers License (song)* [https://en.wikipedia.org/wiki/Drivers_License_\(song\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Drivers_License_(song))

LIITE 1

Kuviot ja taulukot

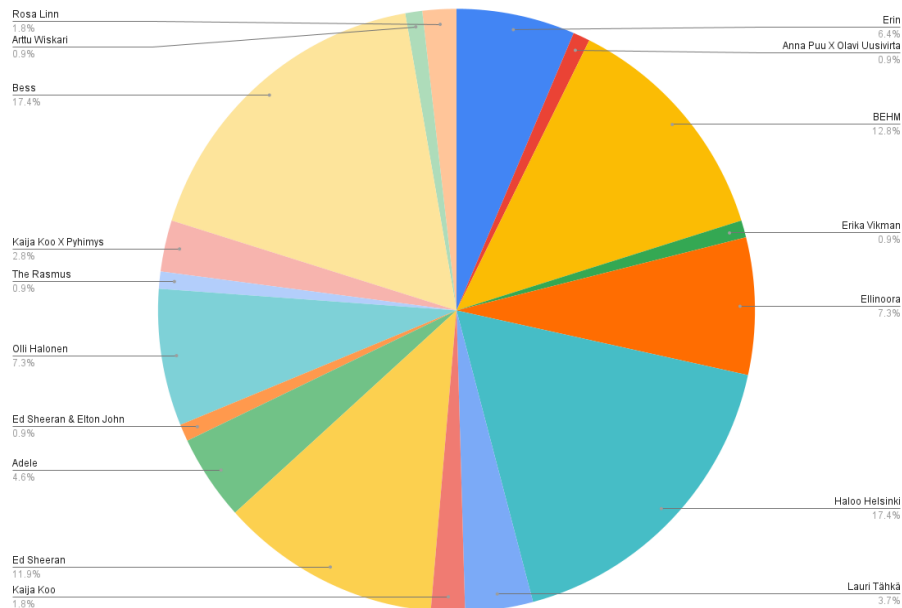
1.1 Suomen Virallisen Listan artistit [Palaa tekstiin](#)

1.1 Virallisen single-listan artistit



1.2 Radiolistan artistit [Palaa tekstiin](#)

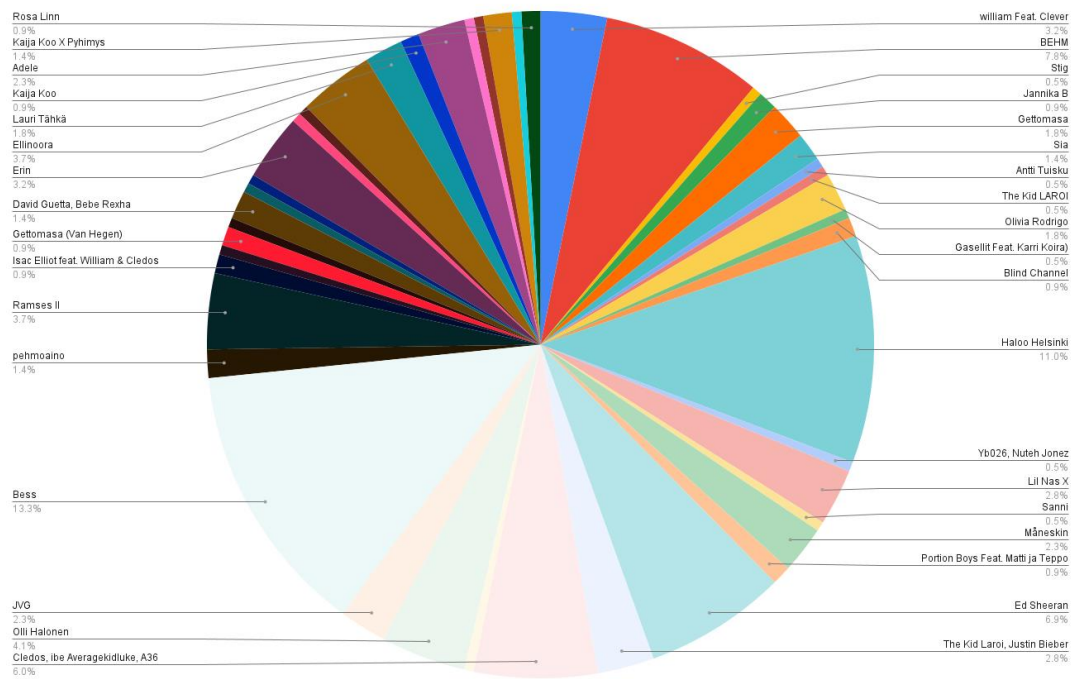
1.2 Radiolistan artistit



1.3 Molempien listojen artistit

[Palaa tekstiin](#)

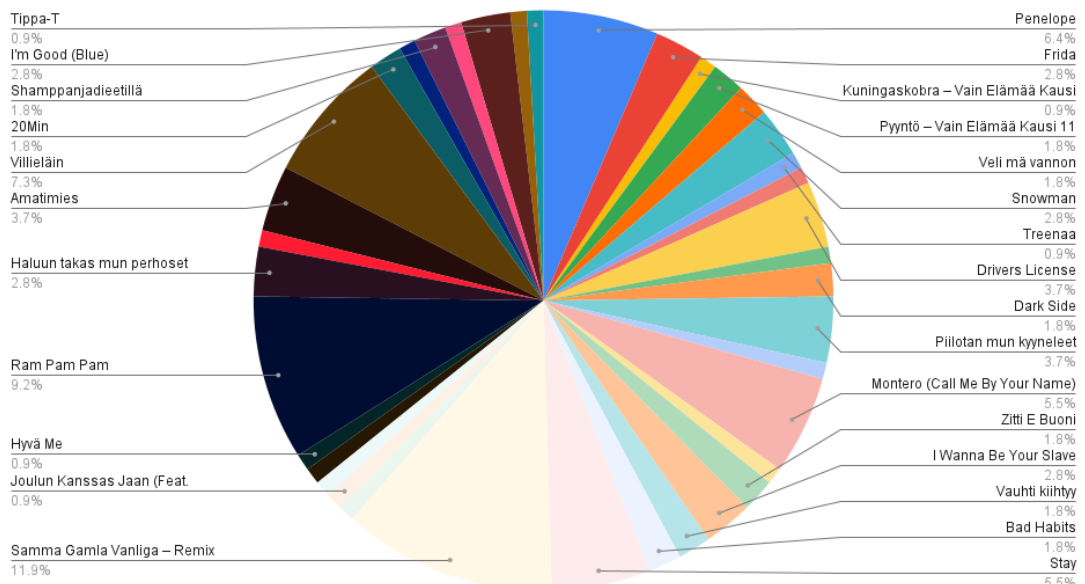
1.3 Molempien listojen artistit



2.1 Suomen Virallisen Listan kappaleet

[Palaa tekstiin](#)

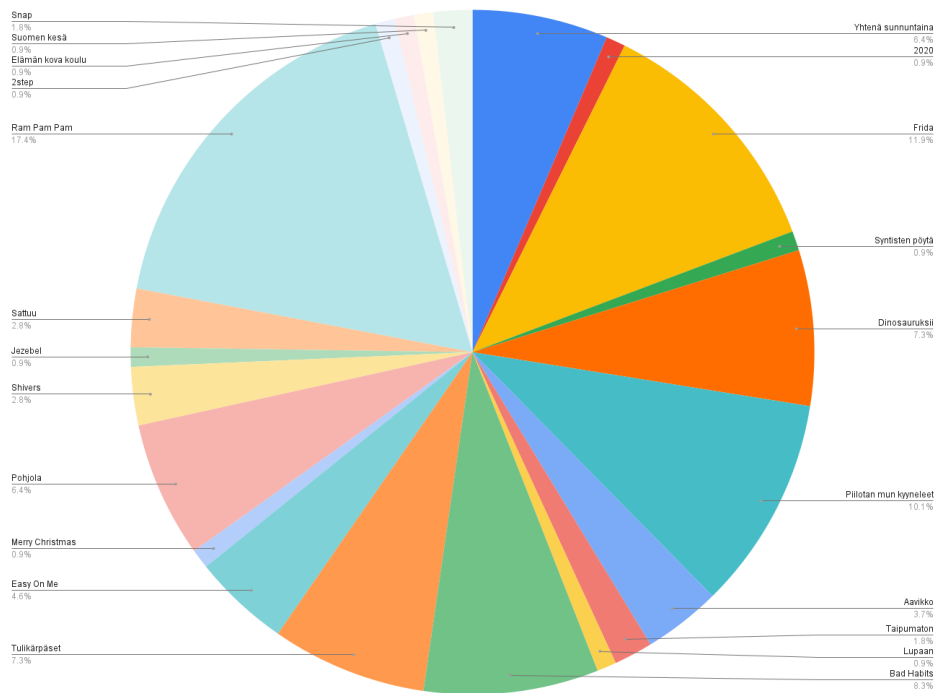
2.1 Virallisen single-listan kappaleet



2.2 Radiolistan kappaleet

[Palaa tekstiin](#)

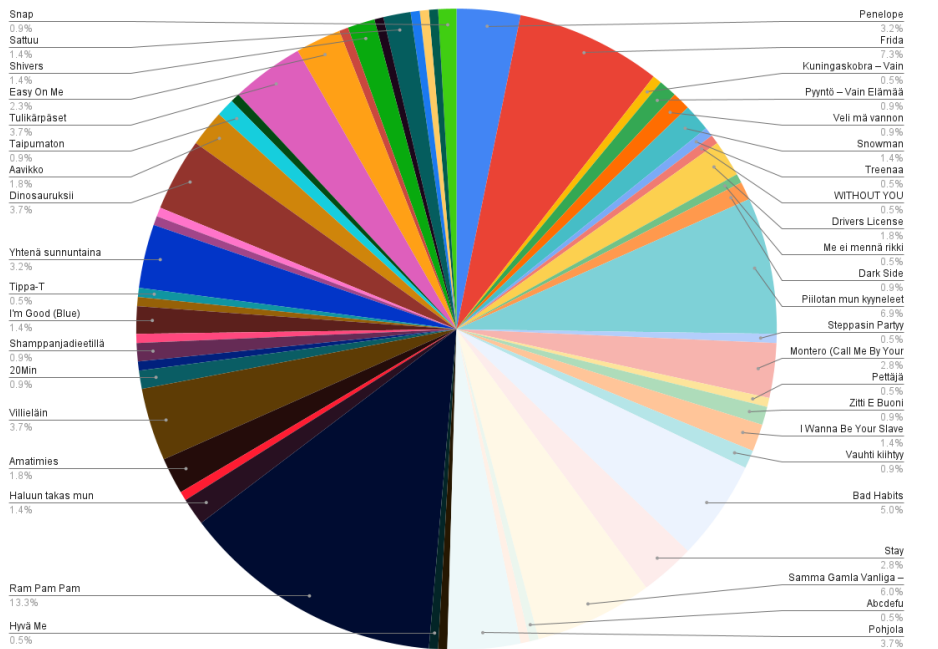
2.2 Radiolistan kappaleet



2.3 Molempien listojen kappaleet

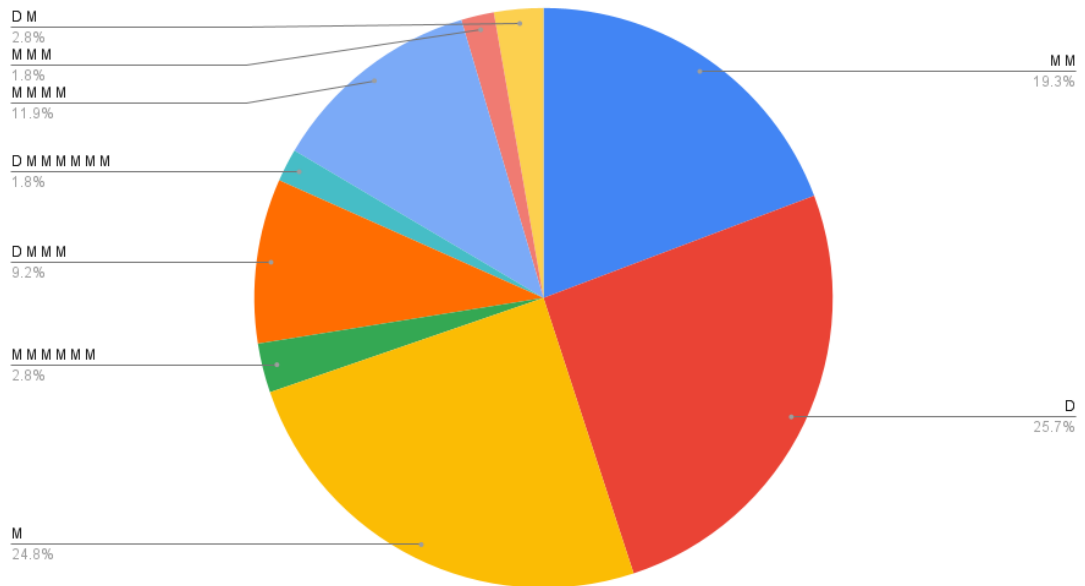
[Palaa tekstiin](#)

2.3 Molempien listojen kappaleet



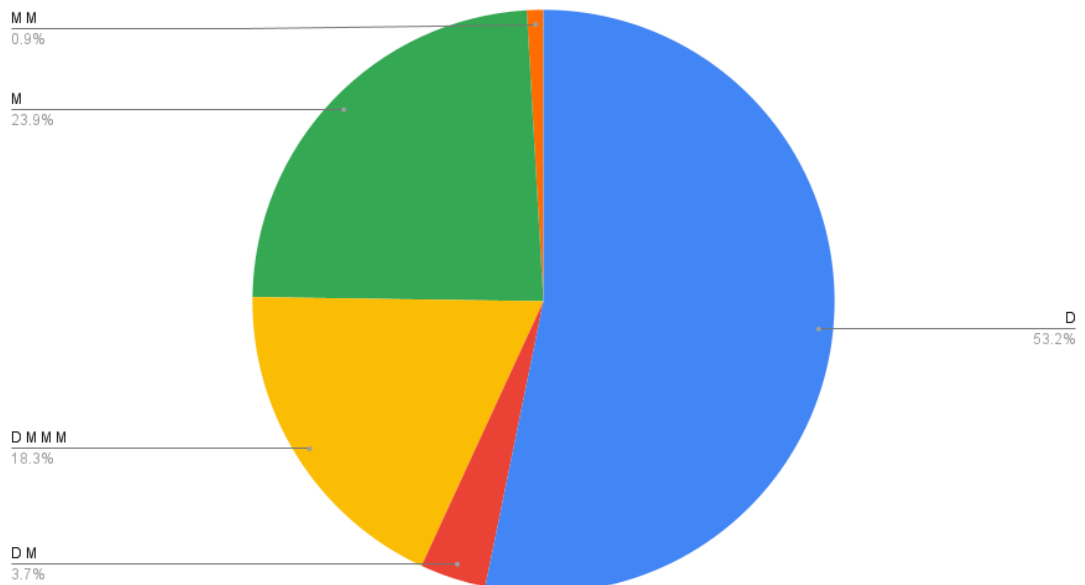
3.1 Sukupuoli Suomen Virallisen Listan artistikokoonpanoissa [Palaa tekstiin](#)

3.1 Sukupuoli Virallisen single-listan artistikokoonpanoissa



3.2 Sukupuoli Radiolistan artistikokoonpanoissa [Palaa tekstiin](#)

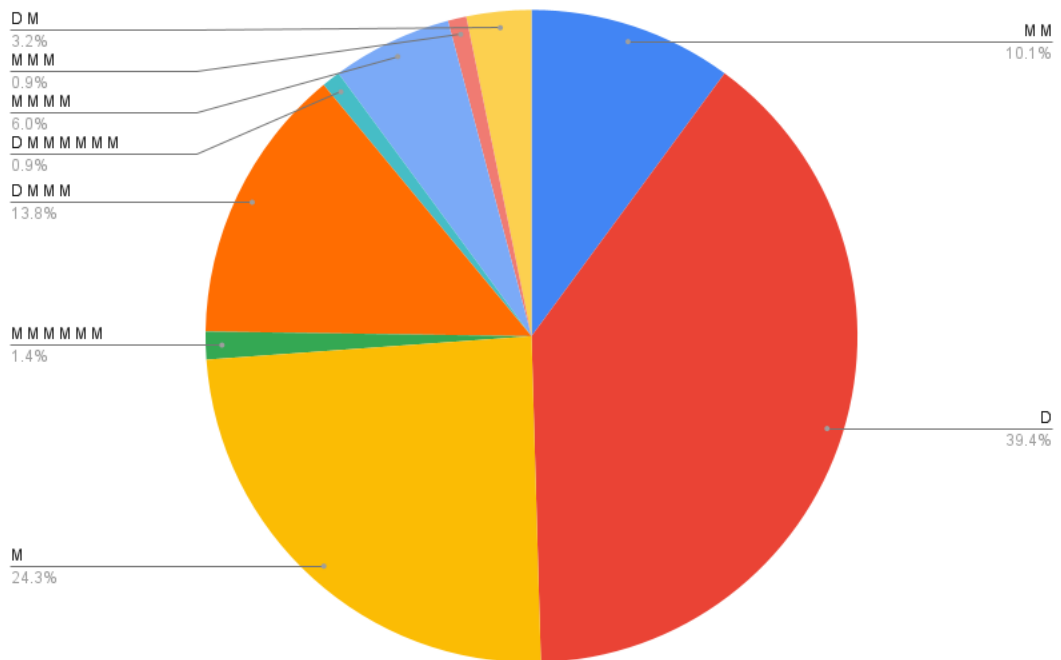
3.2 Sukupuoli Radiolistan artistikokoonpanoissa



3.3 Sukupuoli molempien listojen artistikokoonpanossa

[Palaa tekstiin](#)

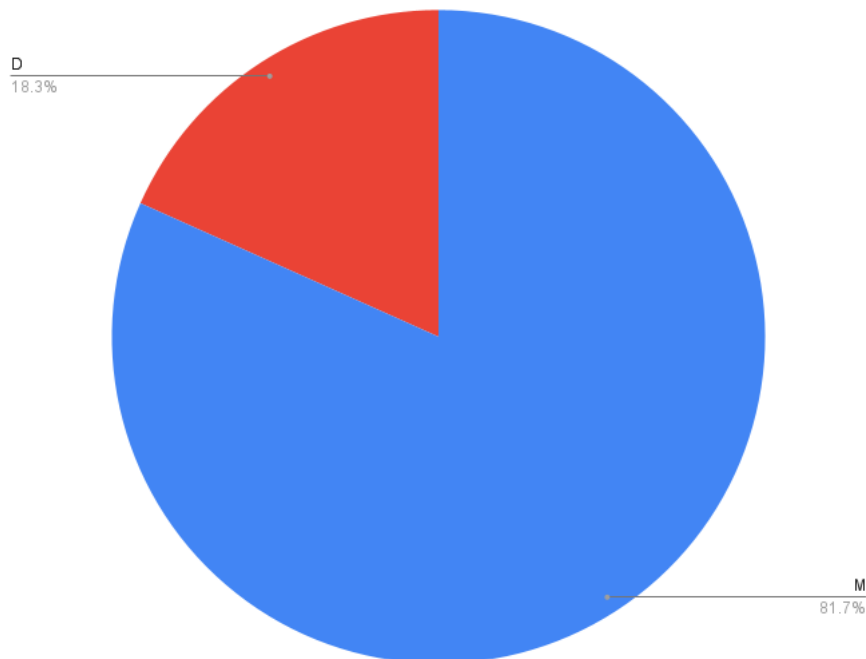
3.3 Sukupuoli molempien listojen artistikokoonpanossa



4.1 Suomen Virallisen Listan artistien sukupuolijakauma

[Palaa tekstiin](#)

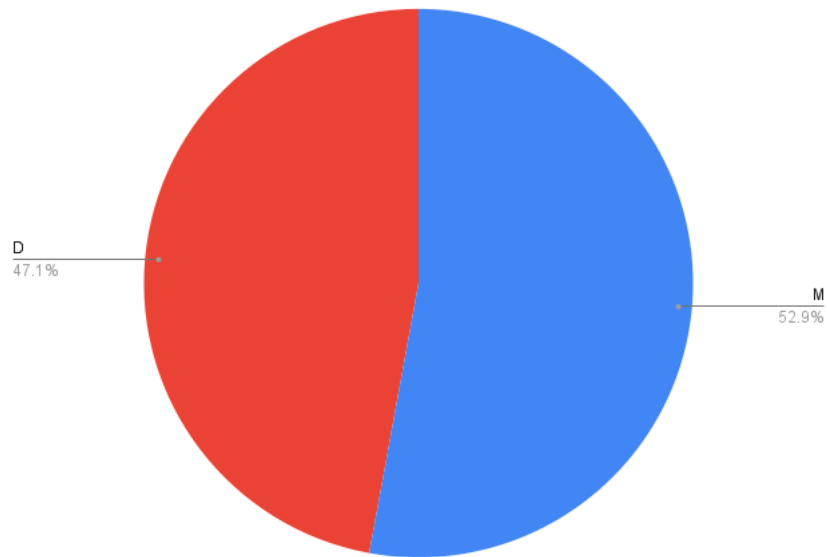
4.1 Virallisen single-listan artistien sukupuolijakauma



4.2 Radiolistan artistien sukupuolijakauma

[Palaa tekstiin](#)

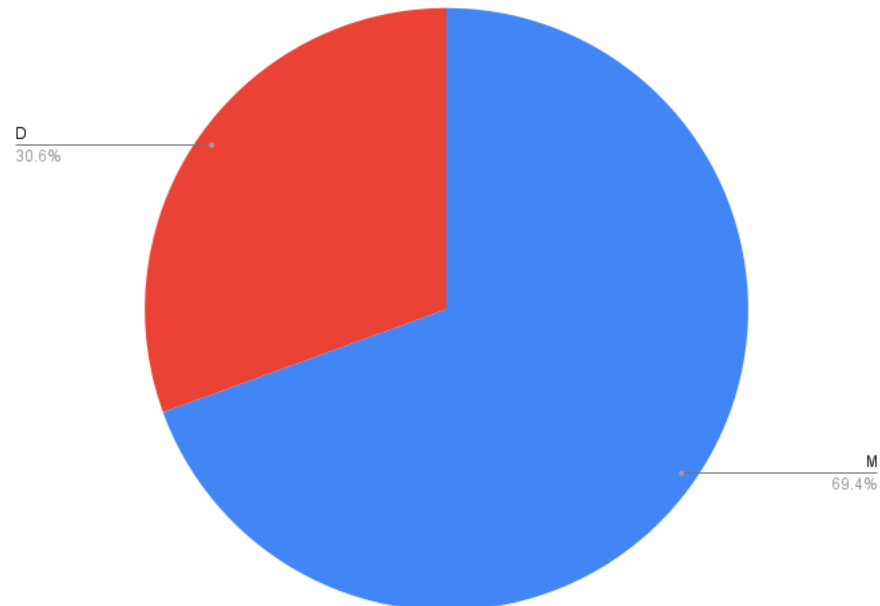
4.2 Radiolistan artistien sukupuolijakauma



4.3 Molempien listojen artistien sukupuolijakauma

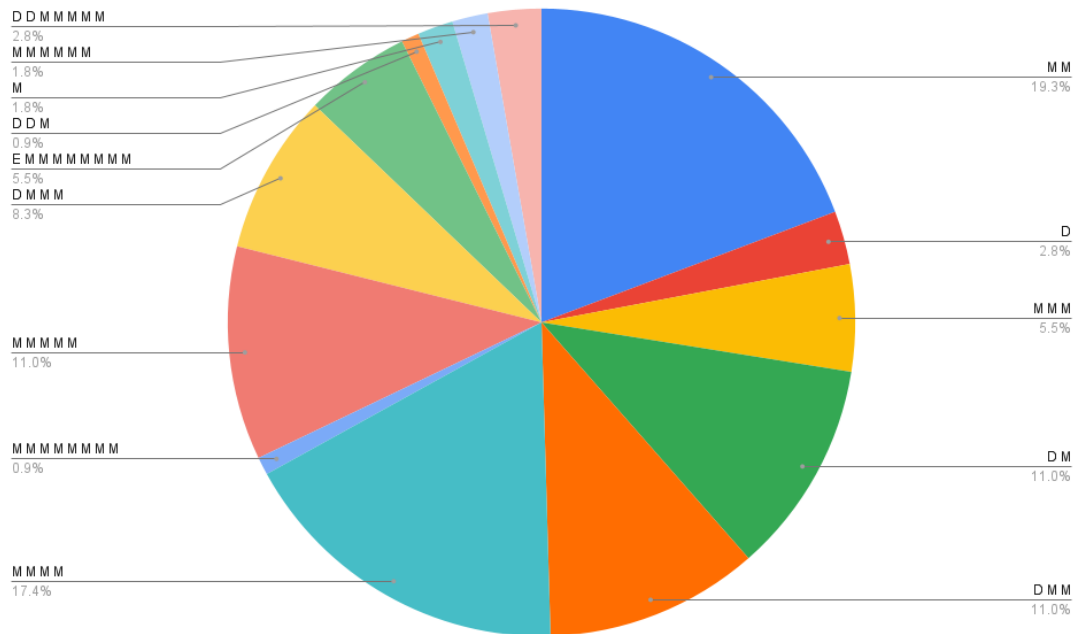
[Palaa tekstiin](#)

4.3 Molempien listojen artistien sukupuolijakauma



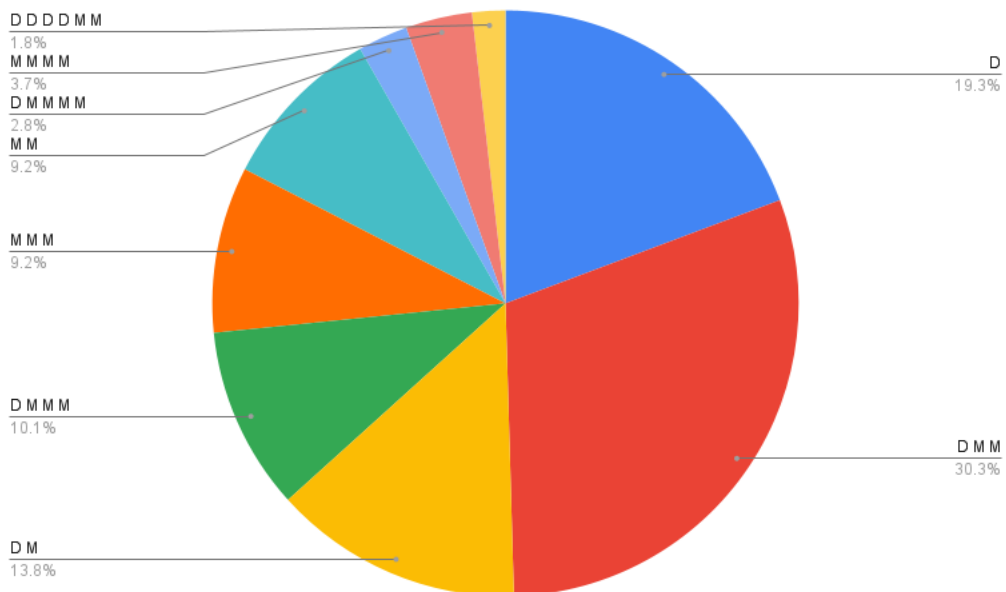
5.1 Sukupuoli Suomen Virallisen Listan musiikintekijätiimeissä [Palaa tekstiin](#)

5.1 Sukupuoli Virallisen single-listan musiikintekijätiimeissä



5.2 Sukupuoli Radiolistan musiikintekijätiimeissä [Palaa tekstiin](#)

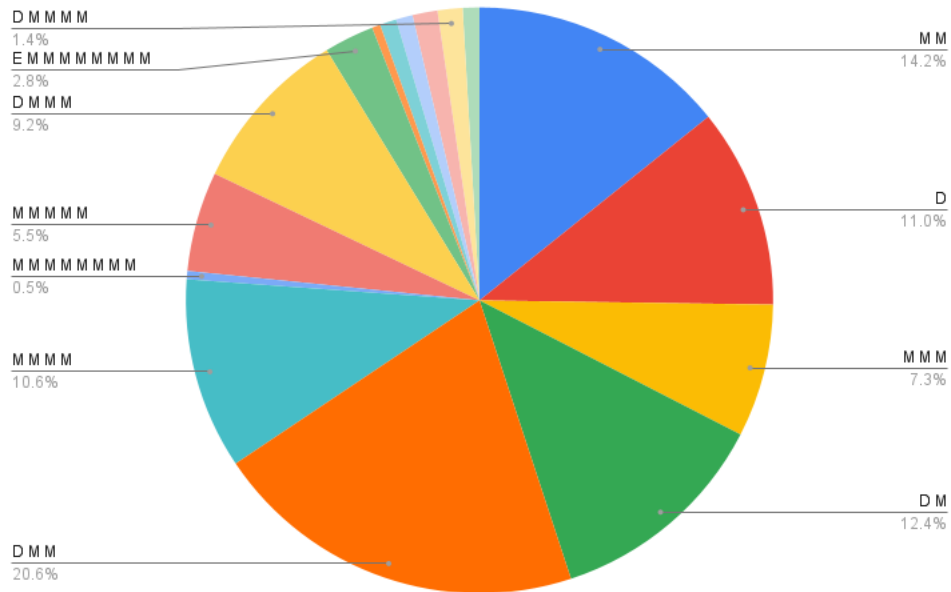
5.2 Sukupuoli radiolistan musiikintekijätiimeissä



5.3 Sukupuoli molempien listojen musiikintekijätiimeissä

[Palaa tekstiin](#)

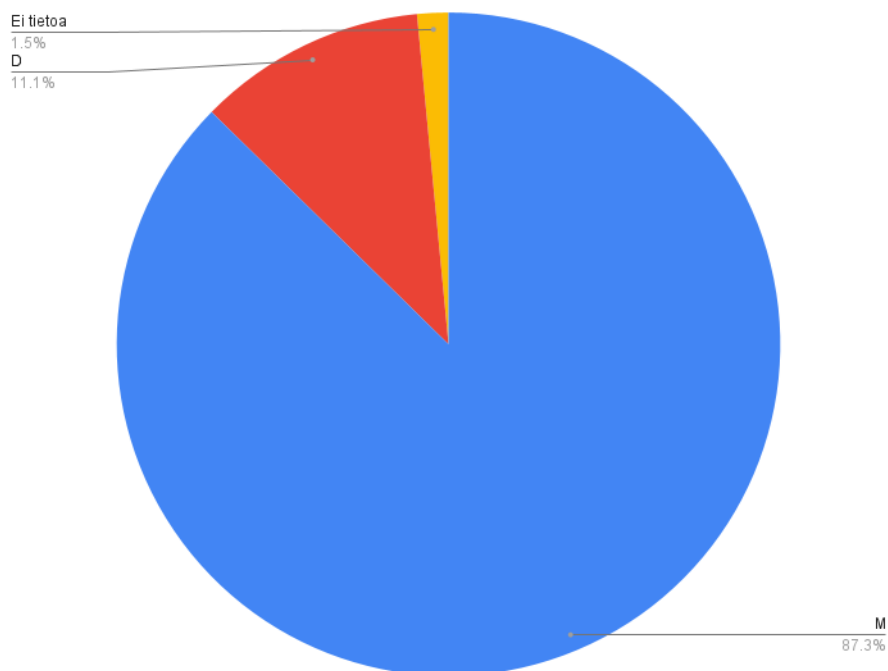
5.3 Sukupuoli molempien listojen musiikintekijätiimeissä



6.1 Suomen Virallisen Listan musiikintekijöiden sukupuolijakauma

[Palaa tekstiin](#)

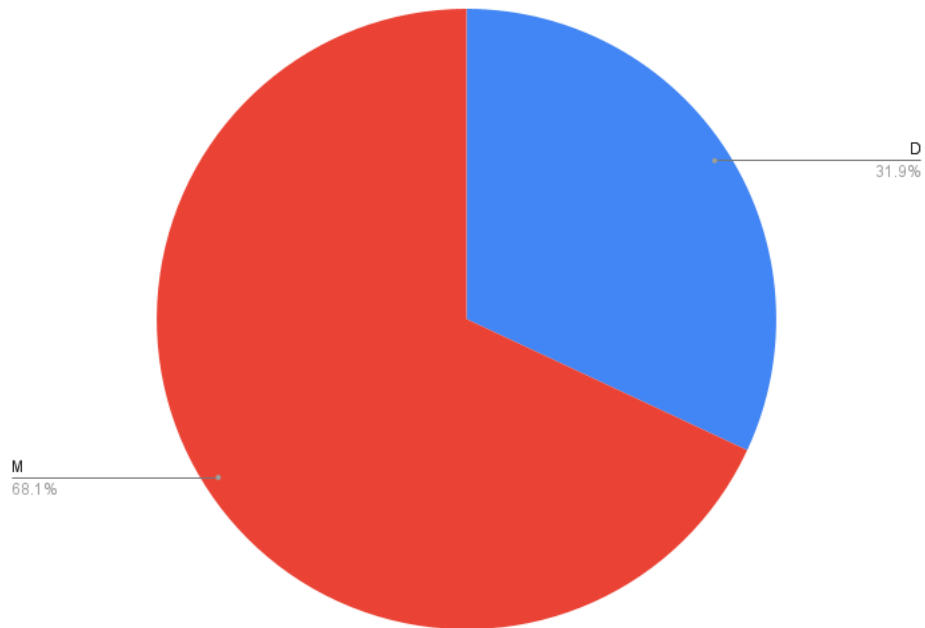
6.1 Virallisen single-listan musiikintekijöiden sukupuolijakauma



6.2 Radiolistan musiikintekijöiden sukupuolijakauma

[Palaa tekstiin](#)

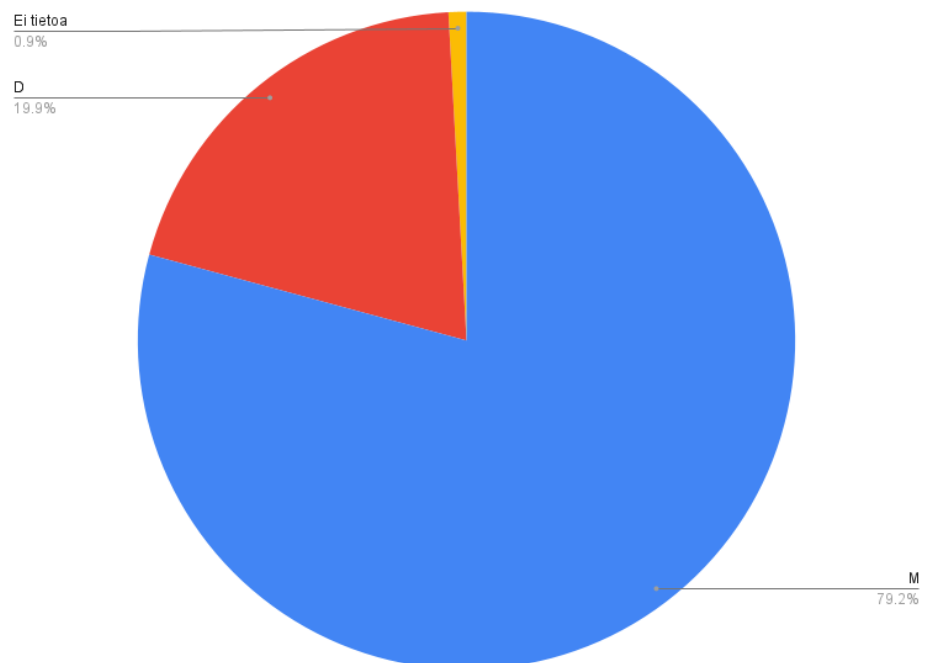
6.2 Radiolistan musiikintekijöiden sukupuolijakauma



6.3 Molempien listojen musiikintekijöiden sukupuolijakauma

[Palaa tekstiin](#)

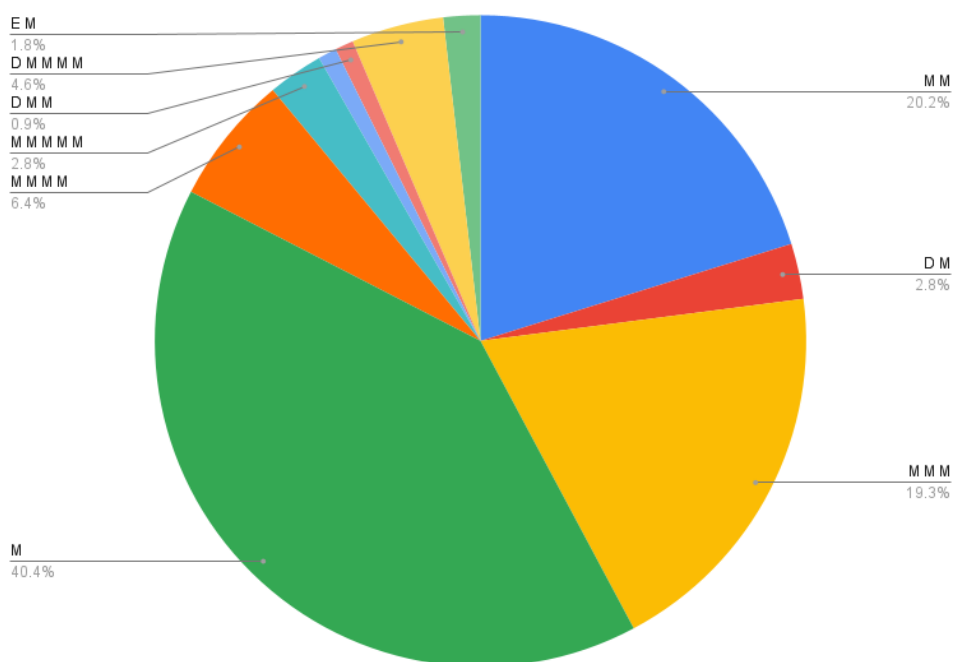
6.3 Molempien listojen musiikintekijöiden sukupuolijakauma



7.1 Sukupuoli Suomen Virallisen Listan musiikkituotantotiimeissä

[Palaa tekstiin](#)

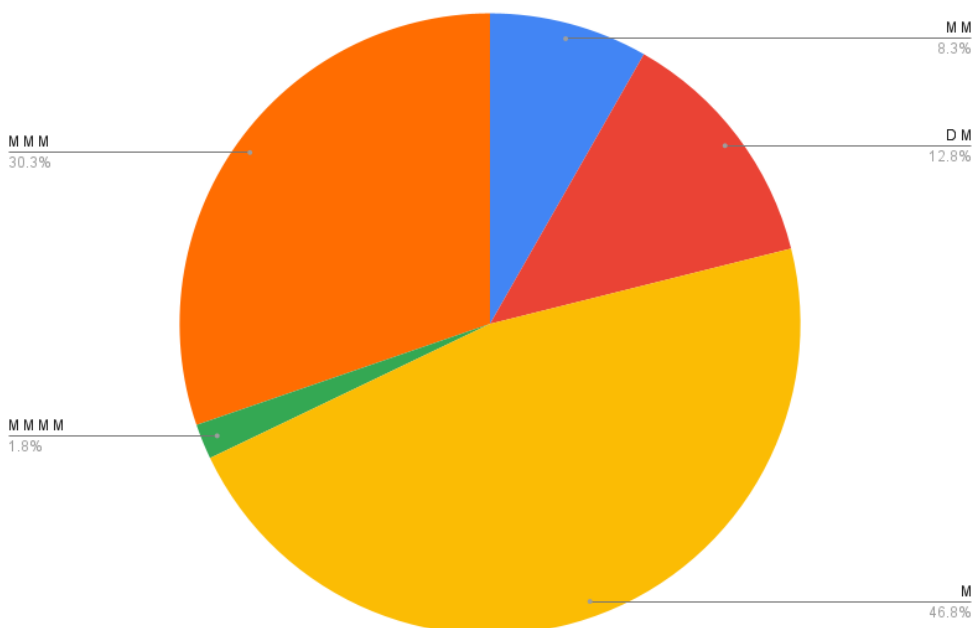
7.1 Sukupuoli Virallisen single-listan musiikkituotantotiimeissä



7.2 Sukupuoli Radiolistan musiikkituotantotiimeissä

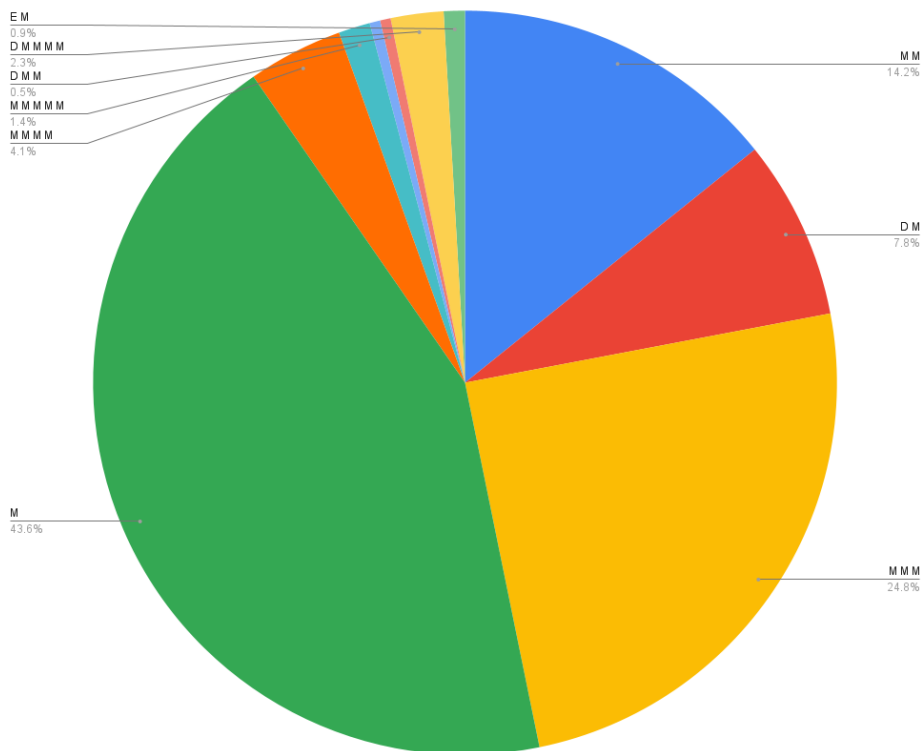
[Palaa tekstiin](#)

7.2 Sukupuoli Radiolistan musiikkituotantotiimeissä



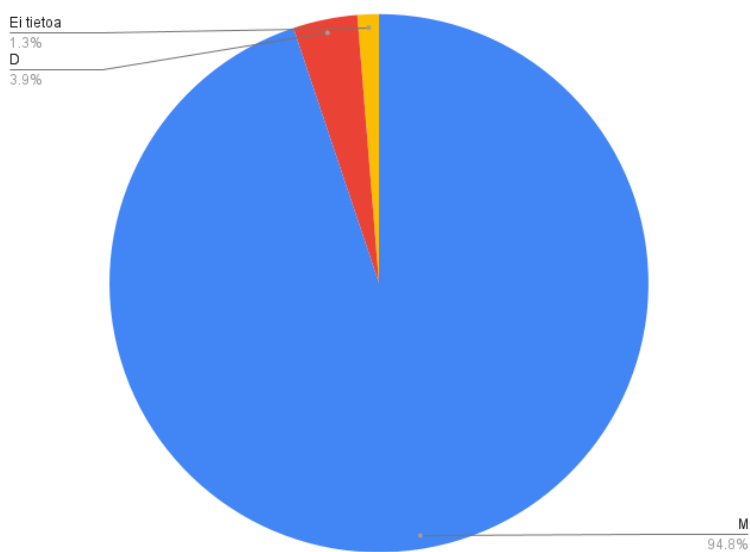
7.3 Sukupuoli molempien listojen musiikkituotantotiimeissä [Palaa tekstiin](#)

7.3 Sukupuoli molempien listojen musiikkituotantotiimeissä



8.1 Suomen Virallisen Listan musiikkituottajien sukupuolijakauma [Palaa tekstiin](#)

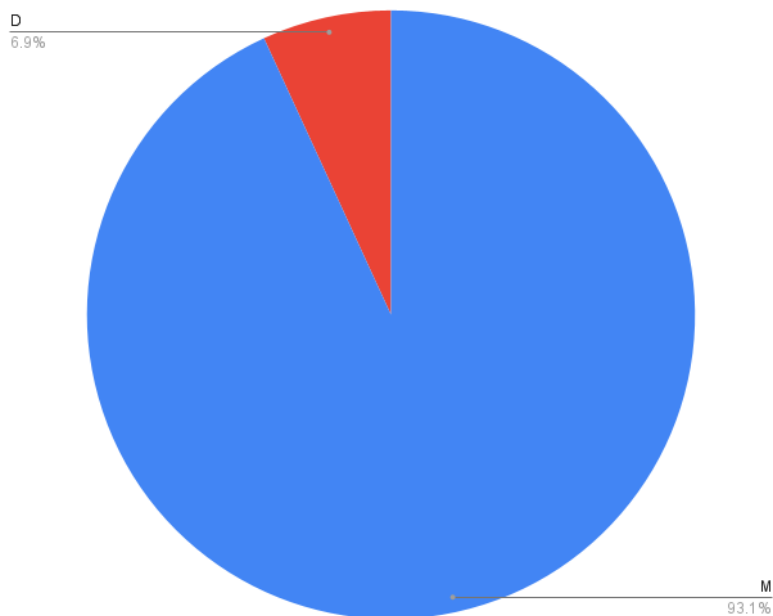
8.1 Virallisen single-listan musiikkituottajien sukupuolijakauma



8.2 Radiolistan musiikkituottajien sukupuolijakauma

[Palaa tekstiin](#)

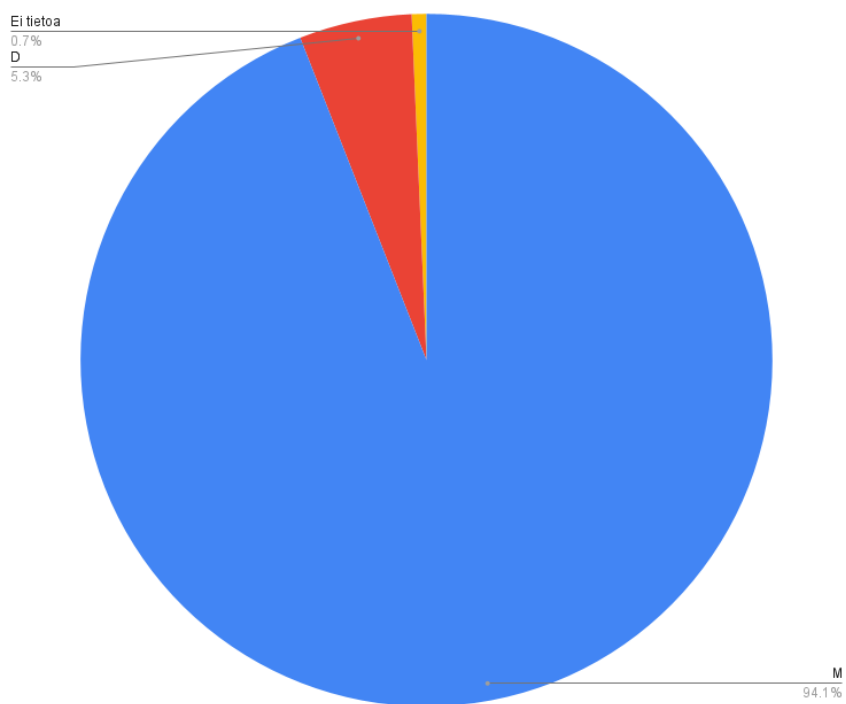
8.2 Radiolistan musiikkituottajien sukupuolijakauma



8.3 Molempien listojen musiikkituottajien sukupuolijakauma

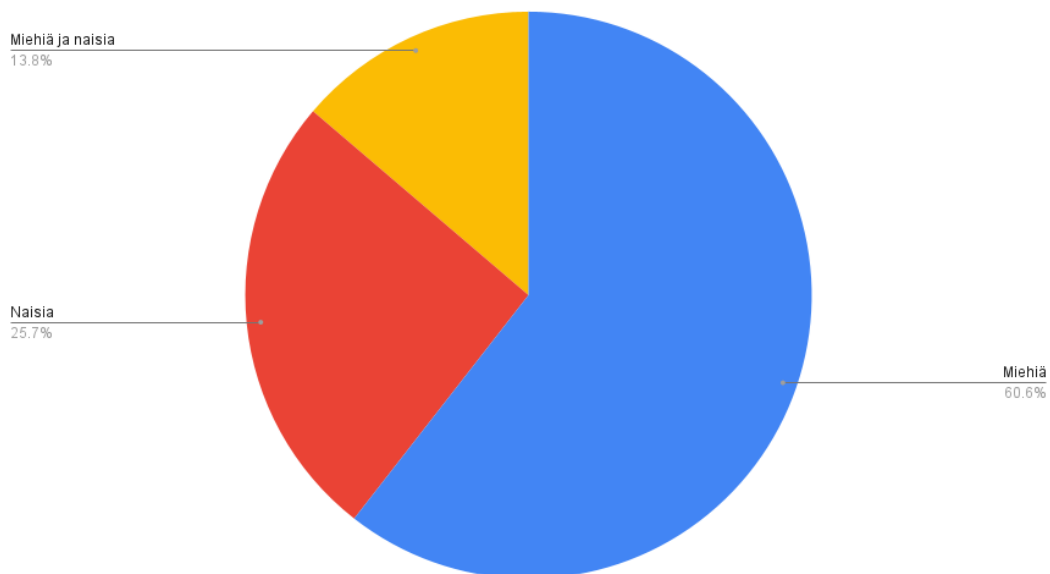
[Palaa tekstiin](#)

8.3 Molempien listojen musiikkituottajien sukupuolijakauma



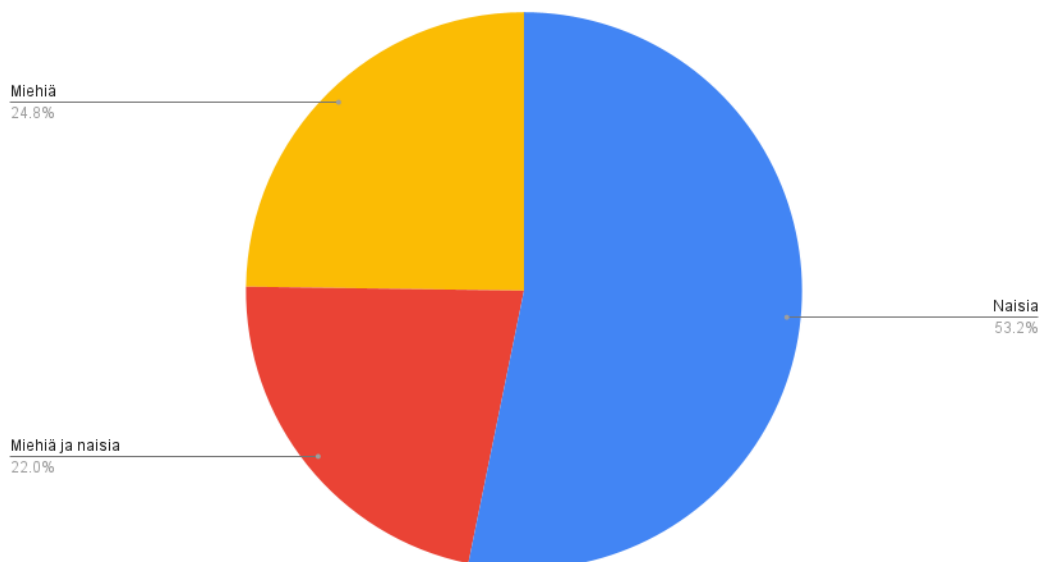
9.1 Suomen Virallisen Listan artistien sukupuolirepresentaatio: Kappaletta esittämässä ollut [Palaa tekstiin](#)

9.1 Virallisen single-listan artistien sukupuolirepresentaatio: Kappaletta esittämässä ollut



9.2 Radiolistan artistien sukupuolirepresentaatio: Kappaletta esittämässä ollut [Palaa tekstiin](#)

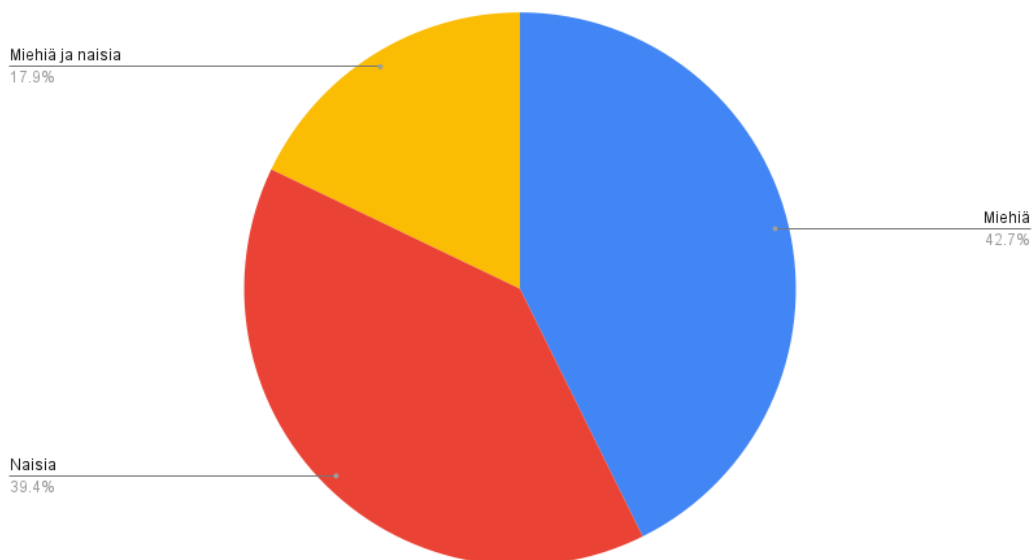
9.2 Radiolistan artistien sukupuolirepresentaatio: Kappaletta esittämässä ollut



9.3 Molempien listojen artistien sukupuoli- ja sukupolirepresentaatio: Kappaletta esittämässä ollut

[Palaa tekstiin](#)

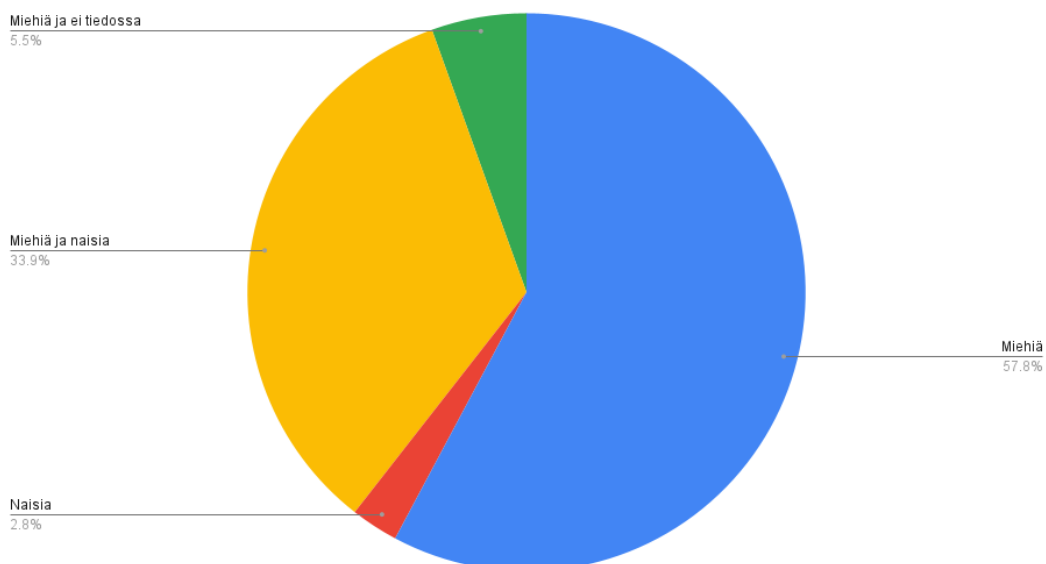
9.3 Molempien listojen artistien sukupuoli- ja sukupolirepresentaatio: Kappaletta esittämässä ollut



10.1 Suomen Virallisen Listan musiikintekijöiden sukupuoli- ja sukupolirepresentaatio: Kappaletta tekemässä ollut

[Palaa tekstiin](#)

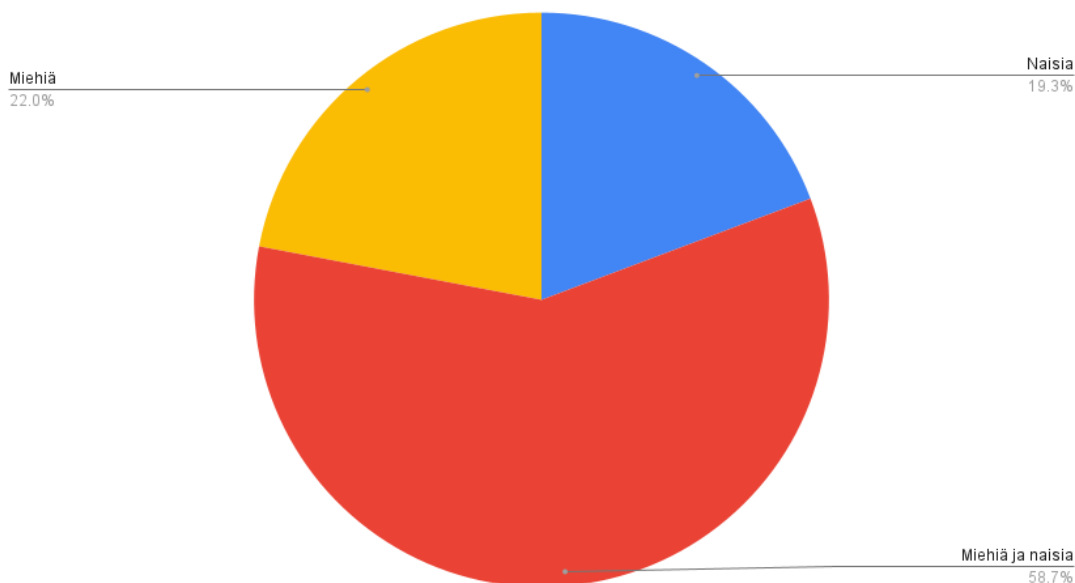
10.1 Virallisen single-listan musiikintekijöiden sukupuoli- ja sukupolirepresentaatio: Kappaletta tekemässä ollut



10.2 Radiolistan musiikintekijöiden sukupuolirepresentaatio: Kappaletta tekemässä ollut

[Palaa tekstiin](#)

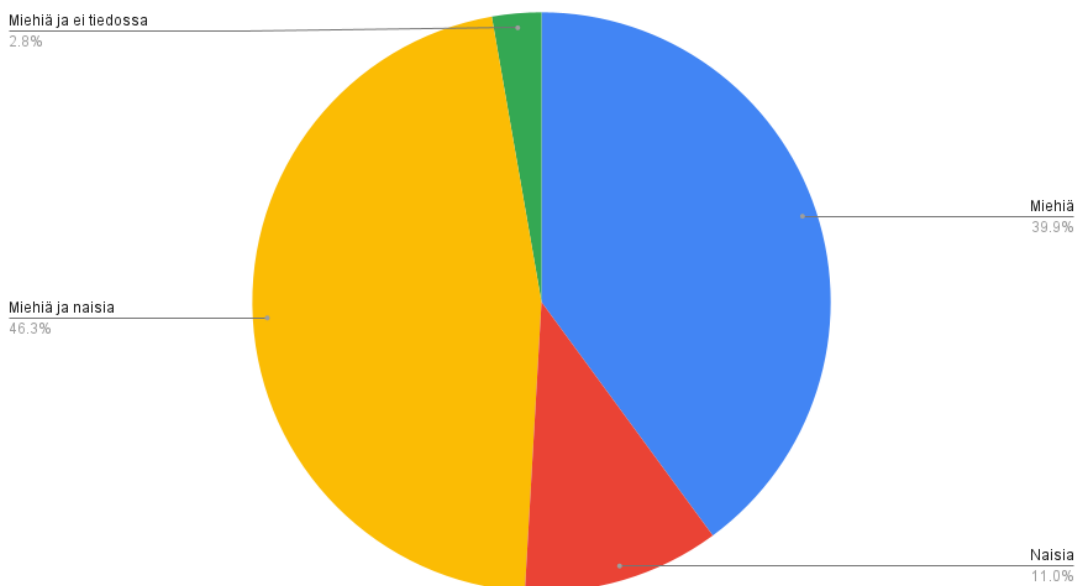
10.2 Radiolistan musiikintekijöiden sukupuolirepresentaatio: Kappaletta tekemässä ollut



10.3 Molempien listojen musiikintekijöiden sukupuolirepresentaatio: Kappaletta tekemässä ollut

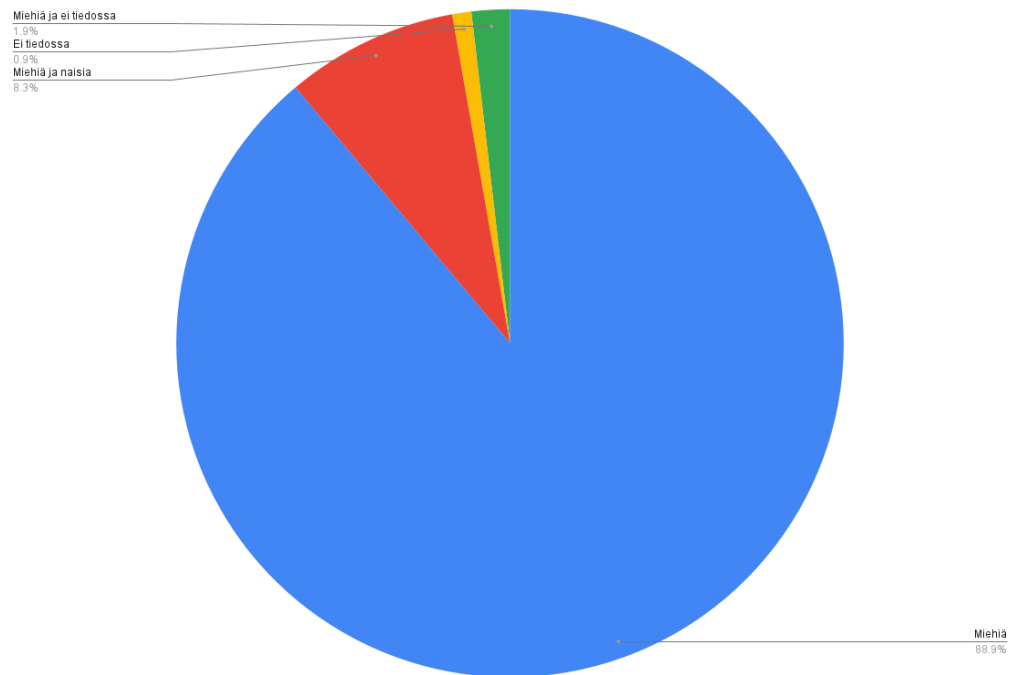
[Palaa tekstiin](#)

10.3 Molempien listojen musiikintekijöiden sukupuolirepresentaatio: Kappaletta tekemässä ollut



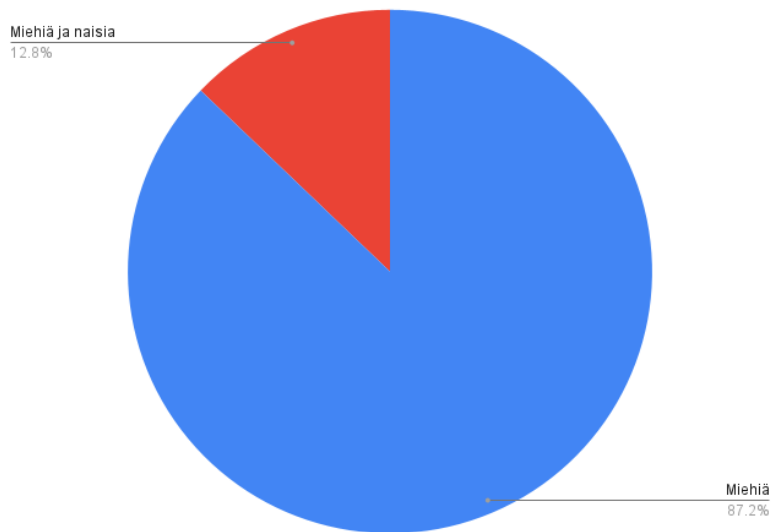
11.1 Suomen Virallisen Listan musiikkituottajien sukupuolirepresentaatio: Kappaletta tuottamassa ollut [Palaa tekstiin](#)

11.1 Virallinen single-listan musiikkituottajien sukupuolirepresentaatio: Kappaletta tuottamassa ollut



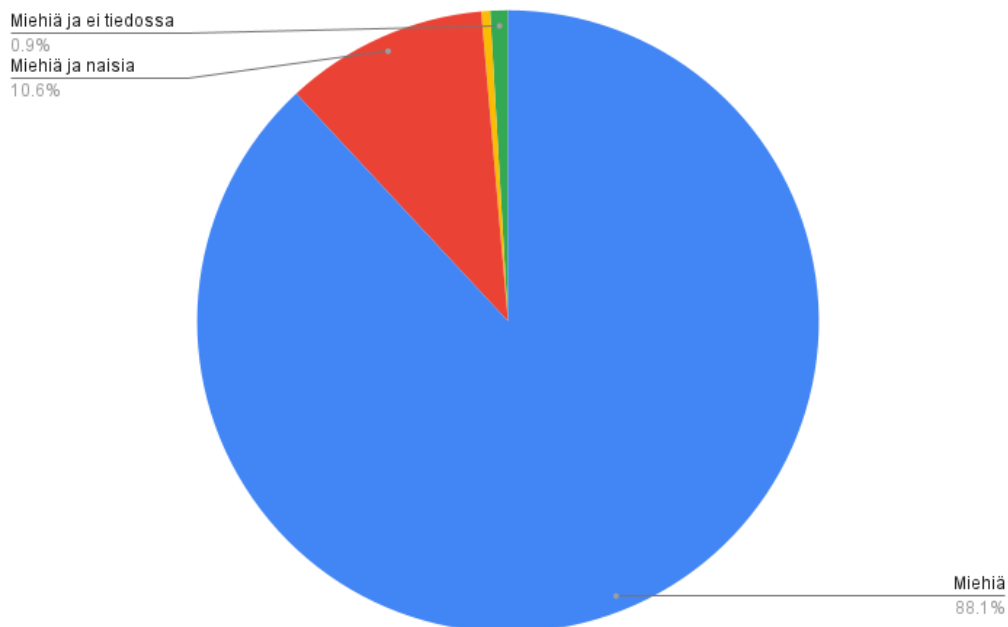
11.2 Radiolistan musiikkituottajien sukupuolirepresentaatio: Kappaletta tuottamassa ollut [Palaa tekstiin](#)

11.2 Radiolistan musiikkituottajien sukupuolirepresentaatio: Kappaletta tuottamassa ollut



11.3 Molempien listojen musiikkituottajien sukupuolirepresentaatio: Kappaletta tuottamassa ollut (Huom. "Ei tiedossa" 0,5 % jäi näkymättömiin kaavion merkinnöistä) [Palaa tekstiin](#)

11.3 Molempien listojen musiikkituottajien sukupuolirepresentaatio: Kappaletta tuottamassa ollut

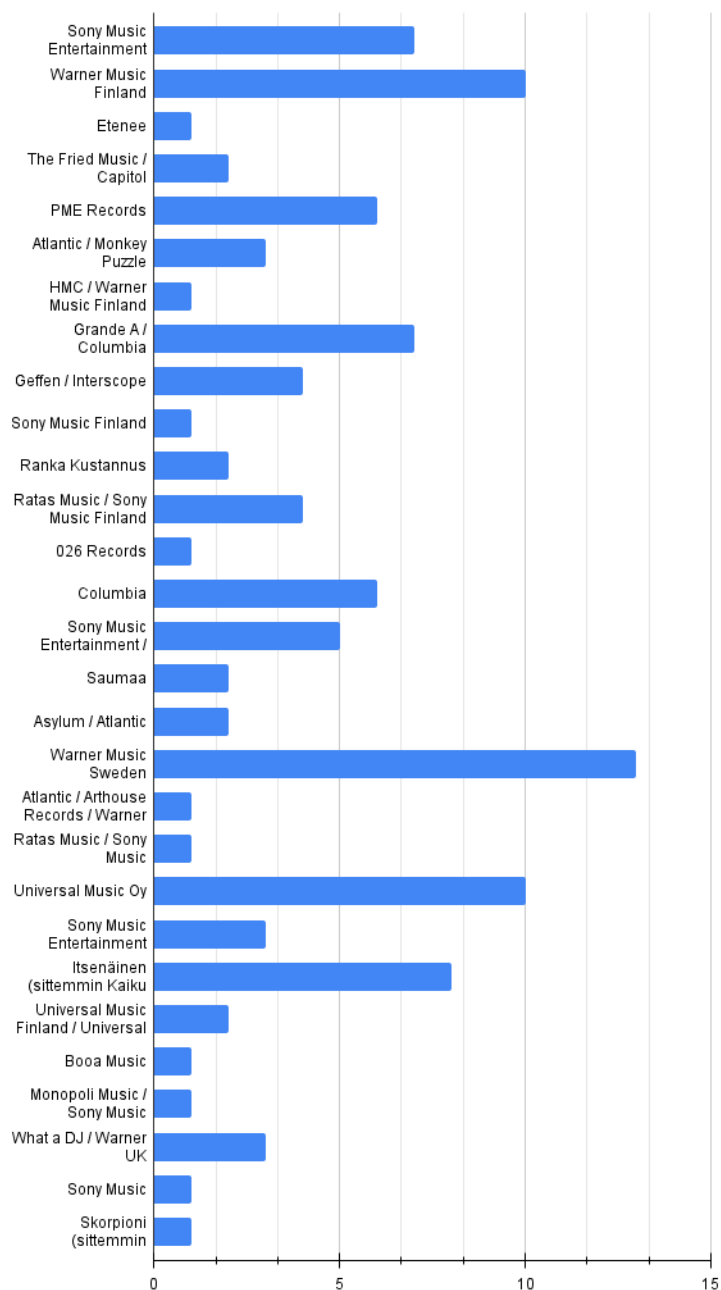


Kohdan 12–14 taulukoissa on selkeyden vuoksi käytetty itsenäisistä levy-yhtiöistä merkintää Indie, jotta ne eivät sekoitu kaaviossa itsenäisiin artistiteihin.

Kohdissa 13–14 artisteista koostuva Nvak Collective on laskettu itsenäiseksi levy-yhtiöksi.

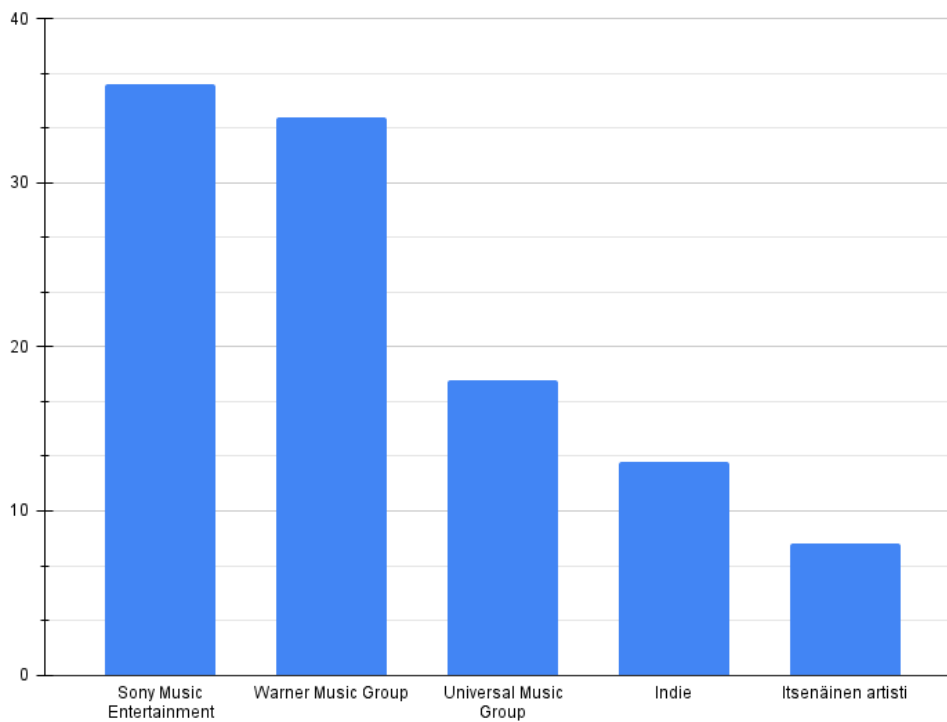
12.1 Suomen Virallisen Listan ykkösen julkaissut levy-yhtiö [Palaa tekstiin](#)

12.1 Virallisen single-listan ykkösen julkaissut levy-yhtiö



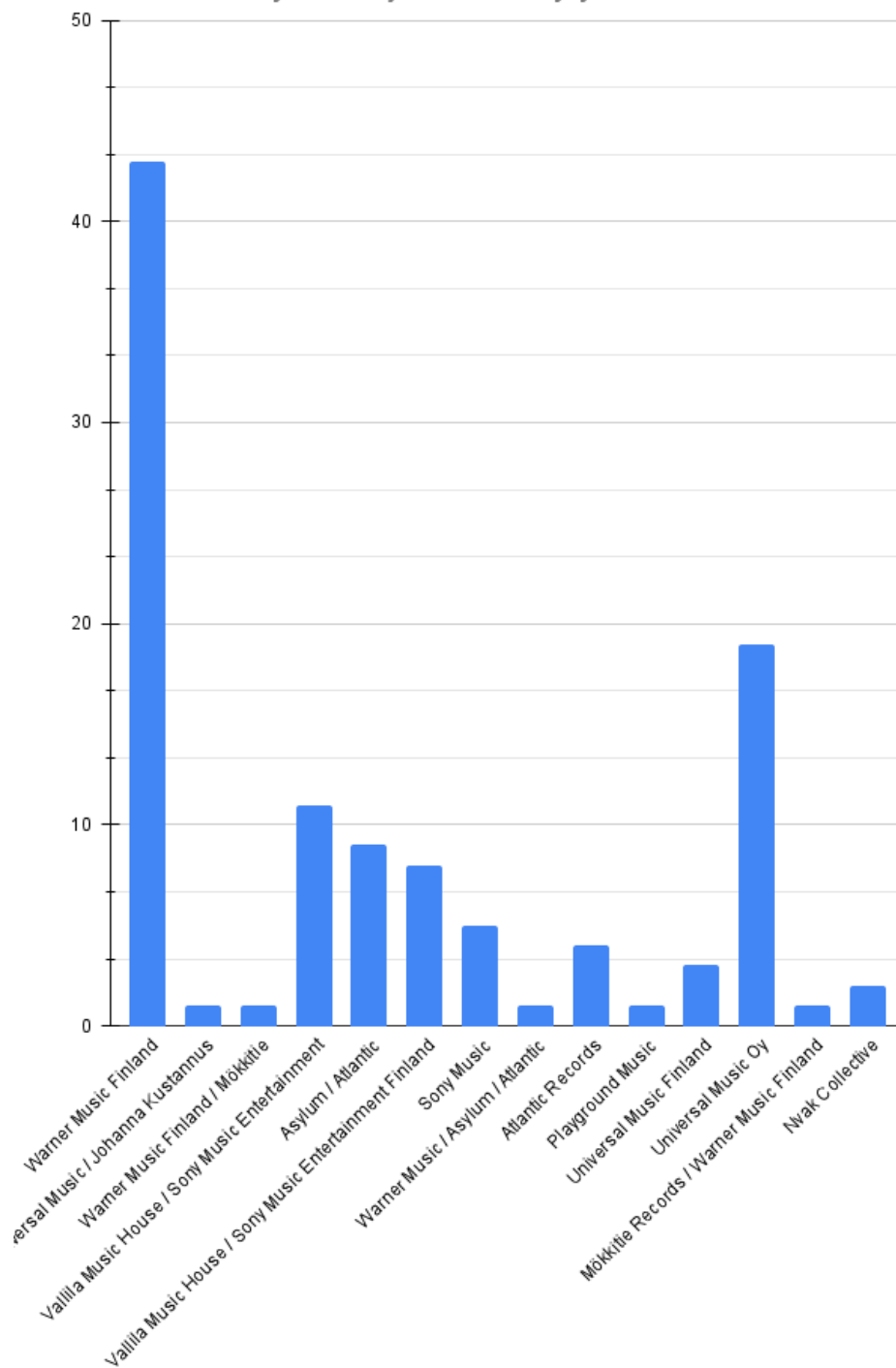
12.2 Toimiiko Suomen Virallisen Listan ykkösen julkaissut levy-yhtiö joko Sony Music Entertainmentin, Universal Music Groupin tai Warner Music Groupin alla, vai onko julkaisija indie-levymerkki tai itsenäinen artisti [Palaa tekstiin](#)

12.2 Toimiiko virallisen single-listan ykkösen julkaissut levy-yhtiö joko Sony Music Entertainmentin, Universal Music Groupin tai Warner Music Groupin alla, vai onko julkaisija indie-levymerkki tai itsenäinen artisti



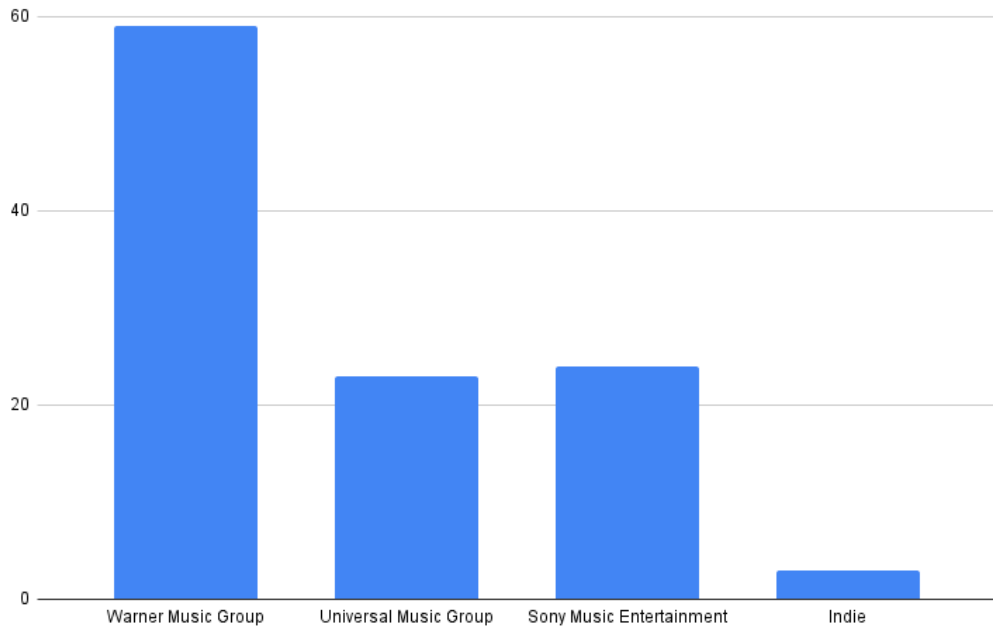
13.1. Radiolistan ykkösen julkaissut levy-yhtiö [Palaa tekstiin](#)

13.1. Radiolistan ykkösen julkaissut levy-yhtiö



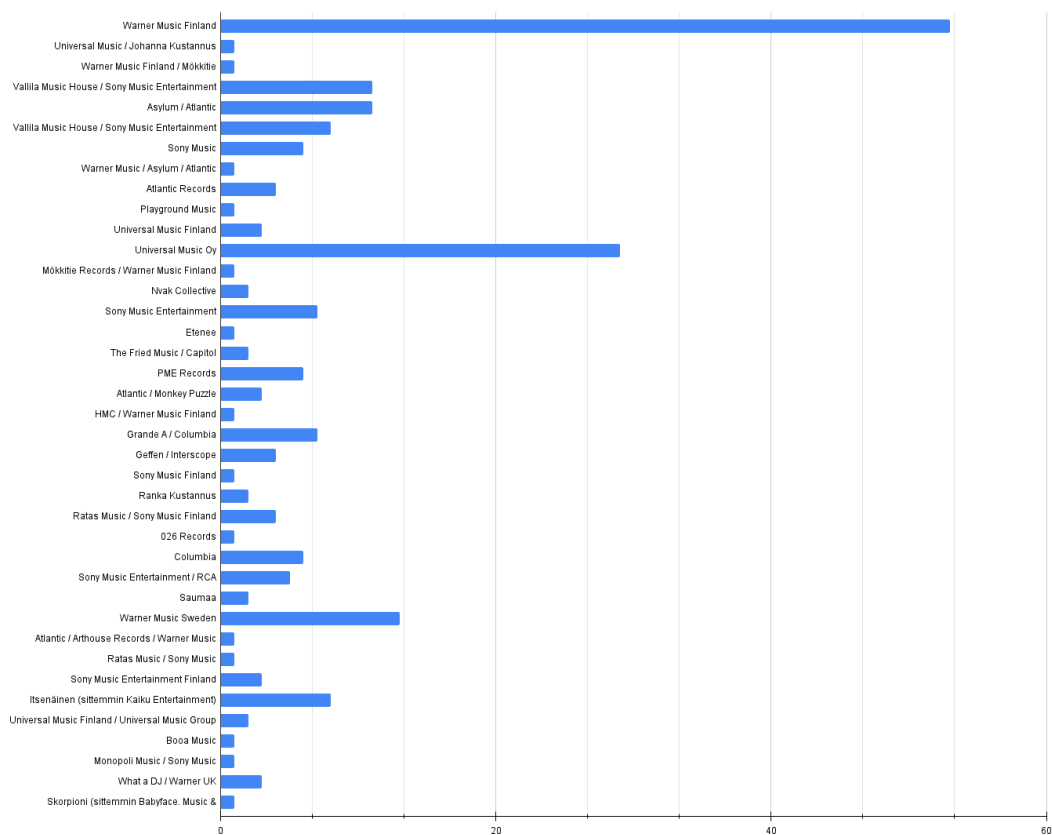
13.2. Toimiiko Radiolistan ykkösen julkaissut levy-yhtiö joko Sony Music Entertainmentin, Universal Music Groupin tai Warner Music Groupin alla, vai onko julkaisija indie-levymerkki tai itsenäinen artisti [Palaa tekstiin](#)

13.2. Toimiiko Radiolistan ykkösen julkaissut levy-yhtiö joko Sony Music Entertainmentin, Universal Music Groupin tai Warner Music Groupin alla, vai onko julkaisija indie-levymerkki tai itsenäinen artisti



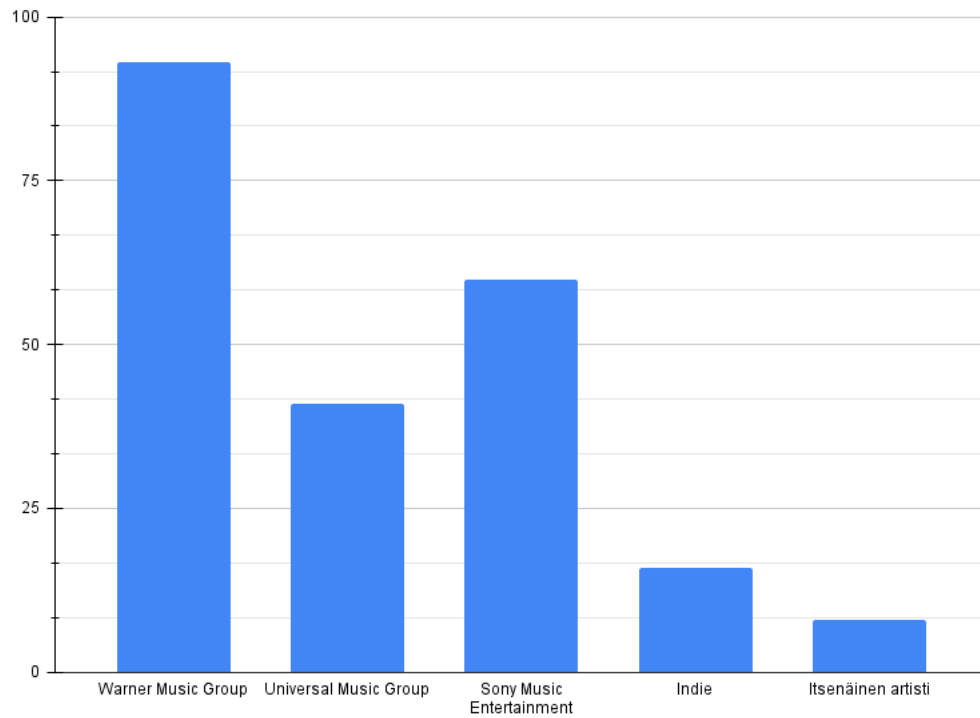
14.1 Jomman kumman listan ykkösen julkaissut levy-yhtiö, lähde Wikipedia tai IFPI Finland ry:n lista, ellei aineistossa toisin mainittu [Palaa tekstiin](#)

14.1 Jomman kumman listan ykkösen julkaissut levy-yhtiö



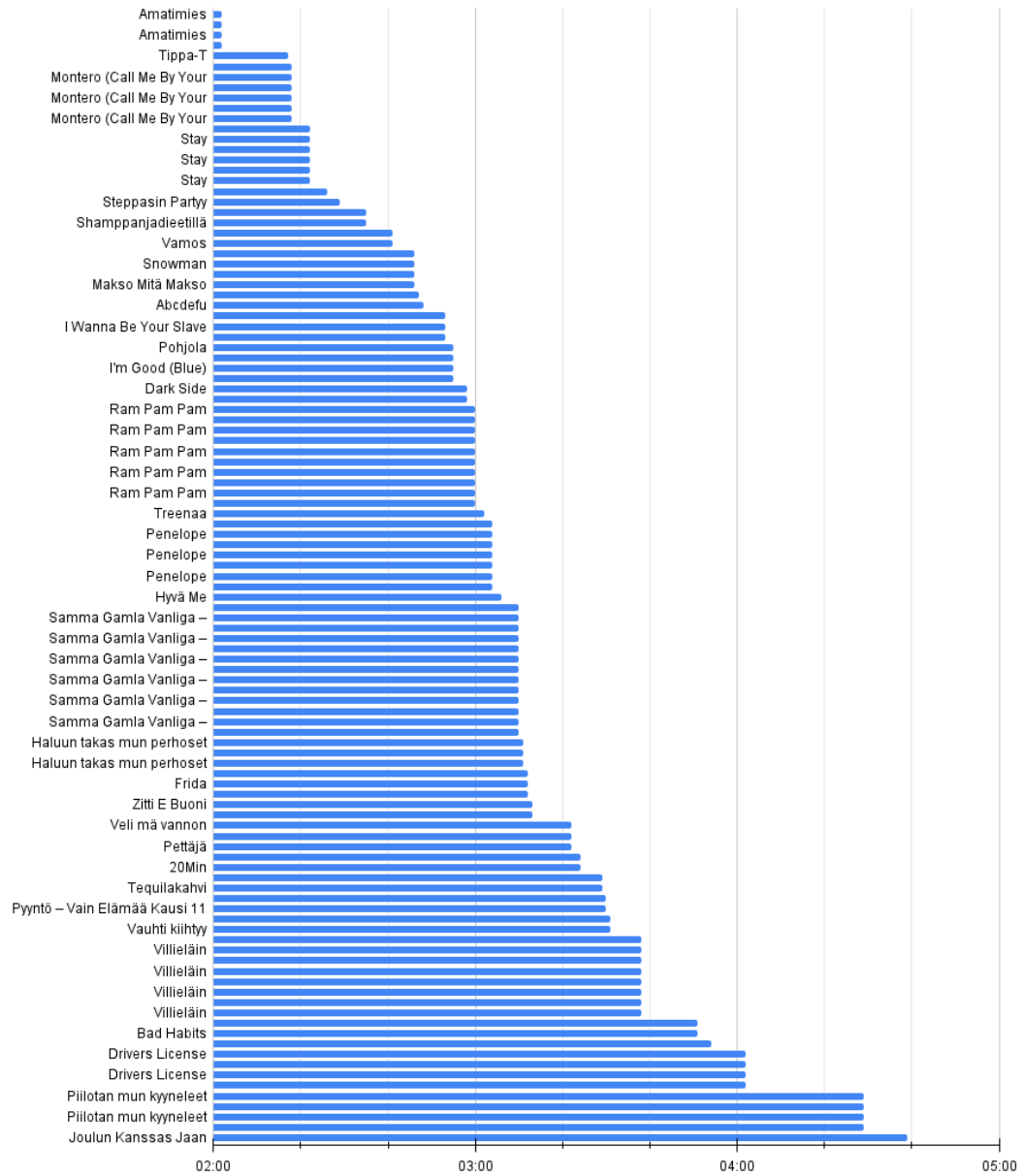
14.2 Toimiiko jomman kumman listan ykkösen julkaissut levy-yhtiö joko Sony Music Entertainmentin, Universal Music Groupin tai Warner Music Groupin alla, vai onko julkaisija indie-levymerkki tai itsenäinen artisti [Palaa tekstiin](#)

14.2 Toimiiko jomman kumman listan ykkösen julkaissut levy-yhtiö joko Sony Music Entertainmentin, Universal Music Groupin tai Warner Music Groupin alla, vai onko julkaisija indie-levymerkki tai itsenäinen artisti



15.1 Kappaleen kesto, Suomen Virallinen Lista [Palaa tekstiin](#)

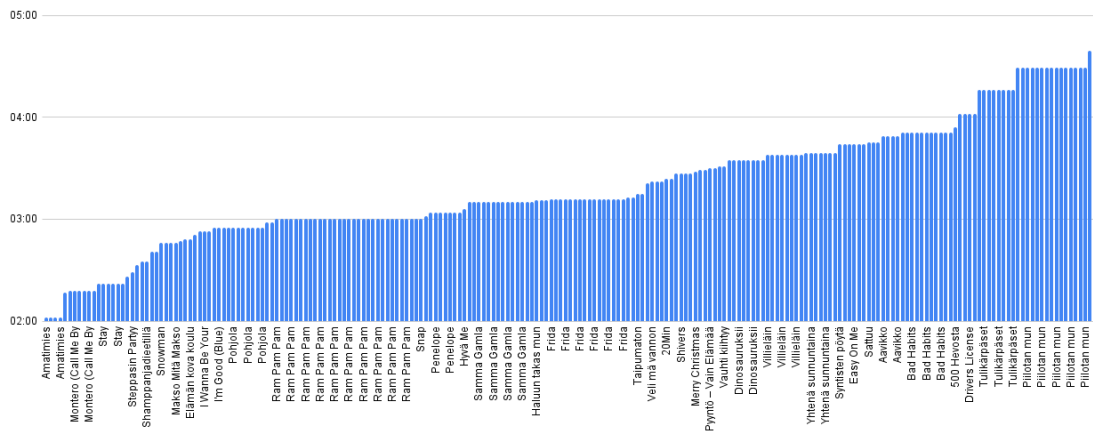
15.1 Kappaleen kesto, Virallinen single-lista



15.3 Kappaleen kesto, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

15.3 Kappaleen kesto, molemmat listat

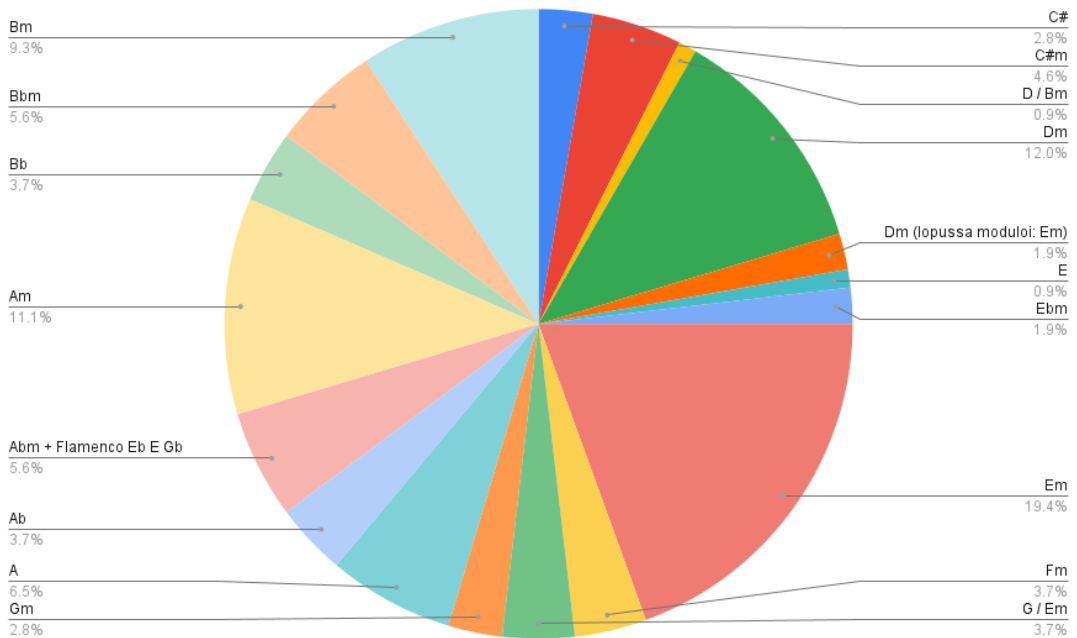


Taulukossa 16 on merkitty kauttaviivalla, mikäli sävellaji-feel (tuntuma) tuntuu olevan myös rinnakkaissävelläjissa.

16.1 Kappaleen sävellaji-feel (tuntuma), Suomen Virallinen Lista

[Palaa tekstiin](#)

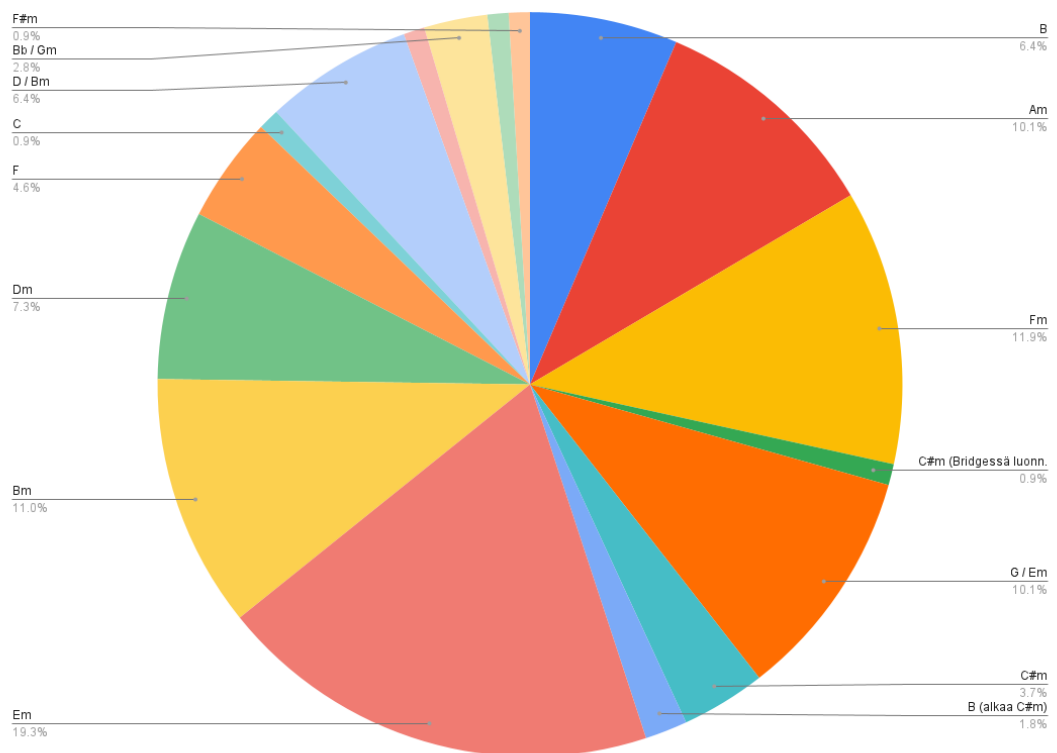
16.1 Kappaleen sävellaji-feel, Virallinen single-lista



16.2 Kappaleen sävellaji-feel (tuntuma), Radiolista

[Palaa tekstiin](#)

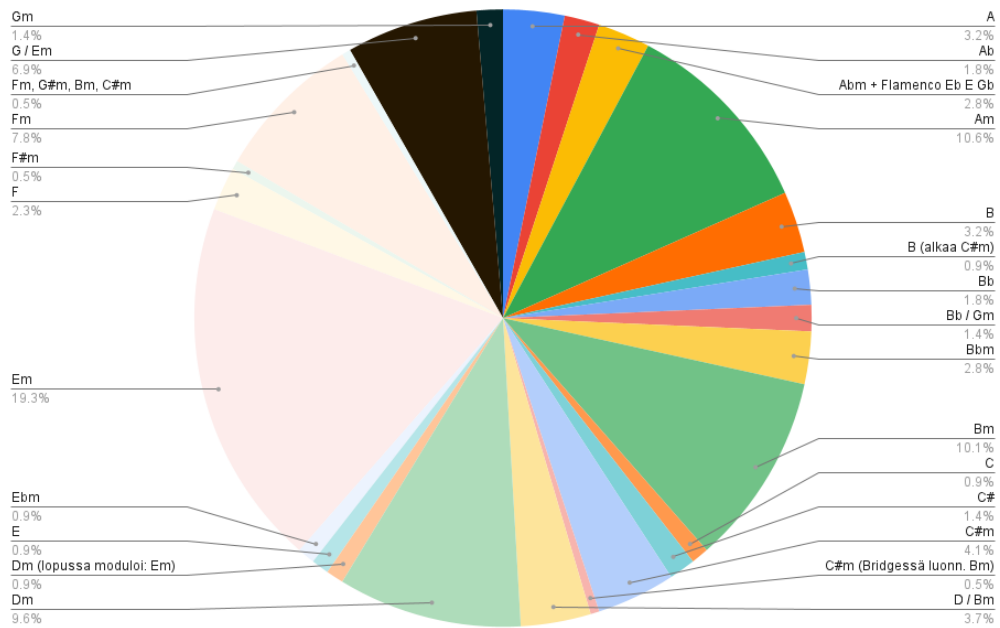
16.2 Kappaleen sävellaji-feel, Radiolista



16.3 Kappaleen sävellaji-feel (tuntuma), molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

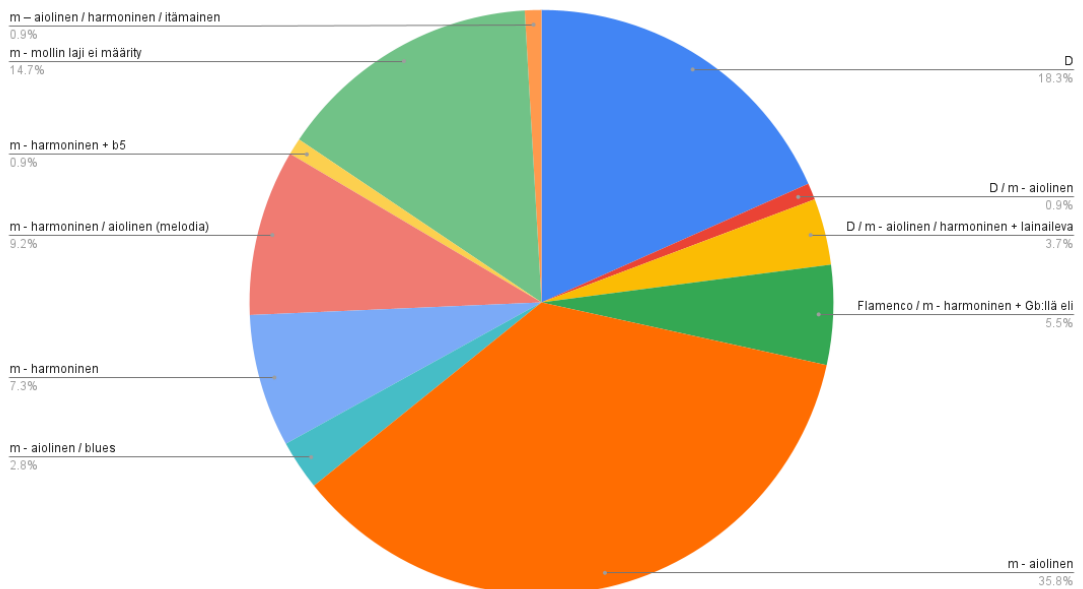
16.3 Kappaleen sävellaji-feel, molemmat listat



17.1 Oliko kappale duurissa vai mollissa, Suomen Virallinen Lista

[Palaa tekstiin](#)

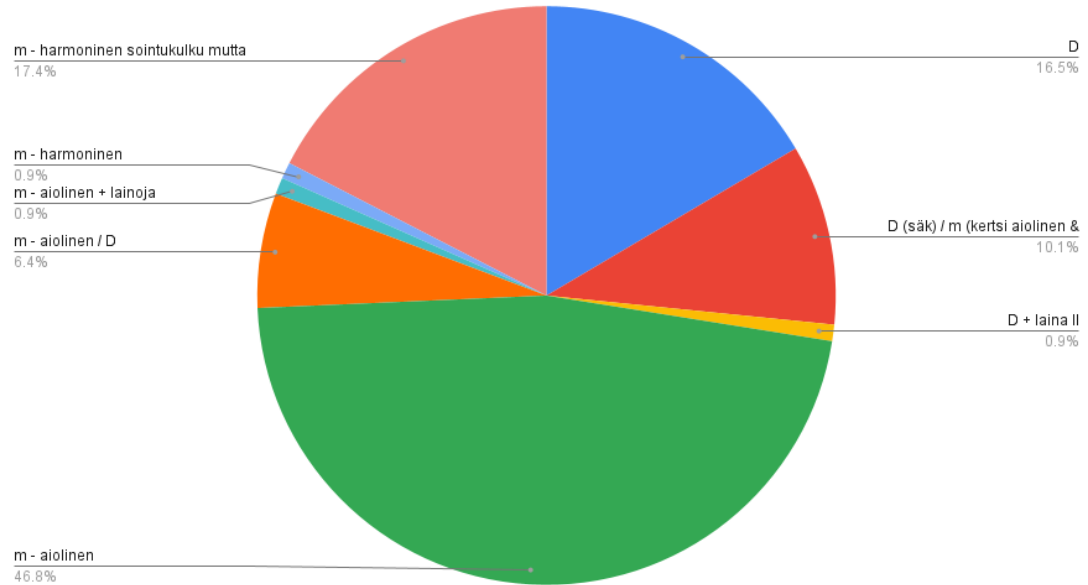
17.1 Oliko kappale duurissa vai mollissa, Virallinen single-lista



17.2 Oliko kappale duurissa vai mollissa, Radiolista

[Palaa tekstiin](#)

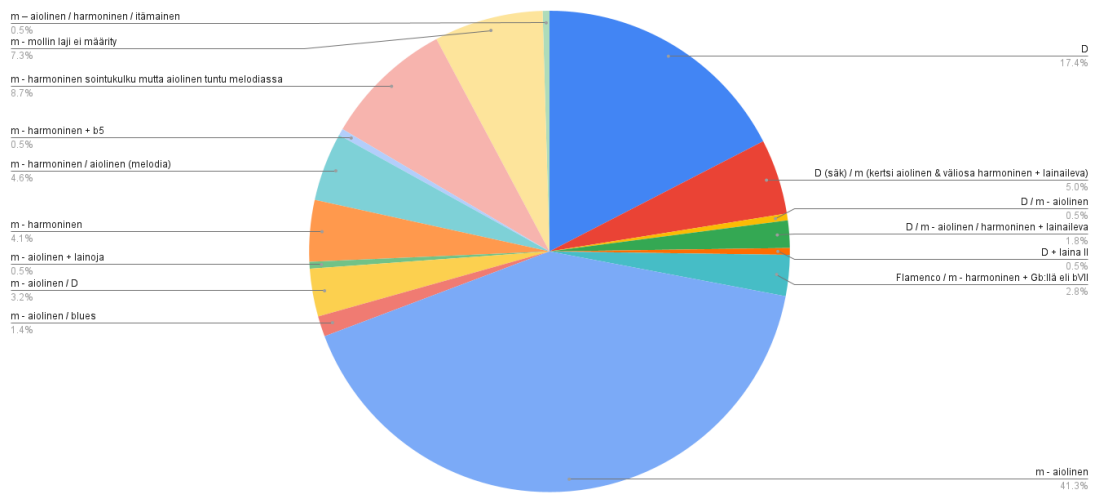
17.2 Oliko kappale duurissa vai mollissa, Radiolista



17.3. Oliko kappale duurissa vai mollissa, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

17.3. Oliko kappale duurissa vai mollissa, molemmat listat



Osioiden 18–20 taulukoissa ei ole otsikoita.

18.1 Sointukierto, Suomen Virallinen Lista

[Palaa tekstiin](#)

i	16
i - III - VI - V / i - III - VI - VI / iv - V - iv - V	10
i - i - iv - III - ii (poikkeuks. moli) / III - v - i - i	8
vi - IV - I - V	8
V - VI - VI bVII VI - V (Ab-mollista tarkasteltuna)	6
VI - VII - i - v	6
i - i - V - V	4
I - I - vi - vi - IV - IV - I - I / IV - IV - I / vi V I iii - IV - IV V - I	4
I - I - vi - vi - IV V - IV V - vi - vi / vi - IV - I - iii / kertsii modului -> Em: i - V - III - IV - VI - (VI7) - Vsus4 - V	4
i - i - VII - VII - VI VII - i / i - VI - iv - VII / i - i - VII - VII - VI - VII - VI - VII	3
i - VII / i - VI / i - iv / i - VII - VI - iv	3
i / i - VI V	3
ii - V - I - vi / III - vi - V - I - III - vi - IV V / I - III - vi - IV	3
IV - IV - vi - V / IV - IV - V - vi - vi - V - V / IV - I - vi - V	3
i - i - iv - VII	2
i - III - VI - VI / i - III - VI - (VII) - i - III - iv - VI / i - III V - VI - VII - i - III - iv	2
i - iv - III - v / VI - VII / i - VI - VII - v (x3) iv - v - VI - VII	2
i - iv - VII - III V7 / i - i - VI - VII	2
i - VI - iv - v	2
i / i - VI iv - i - VI iv / i - VI - iv - VI / VI - iv - i - VII - iv - VI - i - VII	2
VI - v - i - III / i	2
i - i - VI - iv VII	1
I - iii - vi - IV	1
i - iv - vi - v	1
i - iv - V - i / iv - V - iv - V / i - i - iv - V	1
I - IV - vi - V / I - i - vi - V / vi - iii - IV - I iii / VII - vi - iii - IV - I V - V / (2 per) I - IV - I - V - I - IV - vi - V / IV - vi V - I	1
i - iv - VII - III V7 / VI (maj7) - iv(7) - VI - V7 / i - VI - III - V7	1
i - VII - iv - V	1
i ... i - III - IV - V	1
i / v - i	1
i II7 - VI - i II7 - V7 & i i#7 - i7 i#13 - i II7 - i V7 i / i i* - i i* - i II7 - V7	1
i v iv - vi iv v / i v vi - vi iv i / iv v vi vaihtelevassa järjestyksessä	1
iv - iv - i - i	1
vi - I - V - IV V / IV - I - V - vi V	1
VI - VI - i - i	1

18.2 Sointukierto, Radiolista

[Palaa tekstiin](#)

1	i - III - VI - V / i - III - VI - VI / iv - V - iv - V	19
2	i - i - VII - VII - VI VII - i / i - VI - iv - VII / i - i - VII - VII - VI - VII - VII	13
3	I - I - vi - vi - IV V - IV V - vi - vi / vi - IV - I - iii / kertsii modului -> Em: i - V - III - IV - VI - (VI7) - Vsus4 - V	11
4	i - III - VI - VI / i - III - VI - (VII) - i - III - iv - VI / i - III V - VI - VII - i - III - iv	9
5	i - VI - i - VI / iv - VI - iv - VI VII / i - III - VI - VII / iv - VI - III - VII	8
6	i - VI III / iv - v / VI - III - VII - i / iv - i - v - VI / iv - i - v - v	8
7	I - I - IV - I - I - IV - IV / ii - V - I - IV - ii - V - I - V / vi IV - I V	7
8	vi - I - V - IV V / IV - I - V - vi V	7
9	I - vi - iii - IV / I - V - ii - IV	5
10	i - VI - VII - v - VI - VII - i / i / i - VI - VII - iv / VI VII - i iv - VI VII - i - i	4
11	i - VI - III - VII	3
12	ii - V - I - vi / ii - V - iii - vi	3
13	i - i - VI - III - III VII / i - VI - III - III VII	2
14	vi - i - V - V - IV - vi - i - V / IV - V - I V - IV / vi - IV - I - V (x3) vi - IV - I - vi	2
15	i - i - VI - VI - VII - VII - i / VI - VI - iv - iv - V - V / i - i - iv - iv - VII - III V / Modului -> Bm: VI VII - v - i x2 Modului -> Ab7 -> E6 -> Modului -> C#m	1
16	i - III - iv III - VI VII / VI VII - i / i VII - VI - VI VII - i	1
17	i - iv - VI - VII / iv - VI - III - VII / iv - VII - i - VI + iv - VII - i / VI - III - VII - i - VI - III - iv - VII - i	1
18	i - VI - VII - VII / i - VII - v - VI	1
19	i - VI VII / i / i - VI - VII - v - i - VI - VII / i / i / VI - i	1
20	i III - VII III - vi v - vi VII	1
21	I III vi V IV iii ii Vb9 I / i - vi - IV - V / V - I - vi / IV - V - III7 - vi - IV - V - I + lainoja	1
22	vi IV - I - vi V - I / V - ii vi - IV - V / vi - IV - I - iii / IV V - vi II - IV V - vi	1

18.3 Sointukierto, molemmat listat [Palaa tekstiin](#) [Palaa tekstiin toisen kerran](#)

1	i - III - VI - V / i - III - VI - VI / iv - V - iv - V	29
2	i	16
3	i - i - VII - VII - VI VII - i / i - VI - iv - VII / i - i - VII - VII - VI - VII - VI - VII	16
4	I - I - vi - vi - IV V - IV V - vi - vi / vi - IV - I - iii / kertsii moduloit -> Em: i - V - III - IV - VI - (VII) - Vsus4 - V	15
5	i - III - VI - VI / i - III - VI - (VII) - i - III - iv - VI / i - III V - VI - VII - i - III - iv	11
6	i - i - iv - III - ii (poikkeuks. molli) / III - v - i - i	8
7	i - VI - i - VI / iv - VI - iv - VI VII / i - III - VI - VII / iv - VI - III - VII	8
8	i - VI III / iv - v / VI - III - VII - i / iv - i - v - VI / iv - i - v - v	8
9	vi - I - V - IV V / IV - I - V - vi V	8
10	vi - IV - I - V	8
11	I - I - IV - I - I - IV - IV / ii - V - I - IV - ii - V - I - V / vi IV - I V	7
12	V - VI - VI bVII VI - V (Ab-mollista tarkasteltuna)	6
13	VI - VII - i - v	6
14	I - vi - iii - IV / I - V - ii - IV	5
15	i - i - V - V	4
16	I - I - vi - vi - IV - IV - I - I / IV - IV - I / vi V I iii - IV - IV V - I	4
17	i - VI - VII - v - VI - VII - i - i / i - VI - VII - iv / VI VII - i - iv - VI VII - i - i	4
18	i - VI - III - VII	3
19	i - VII / i - VI / i - iv / i - VII - VI - iv	3
20	i / i - VI V	3
21	ii - V - I - vi / ii - V - iii - vi	3
22	ii - V - I - vi / III - vi - V - I - III - vi - IV V / I - III - vi - IV	3
23	IV - IV - vi - V / IV - IV - V - V - vi - vi - V - V / IV - I - vi - V	3
24	i - i - iv - VII	2
25	i - i VI - III - III VII / i - VI - III - III VII	2
26	i - iv - III - v / VI - VII / i - VI - VII - v (x3) iv - v - VI - VII	2
27	i - iv - VII - III V7 / i - i - VI - VII	2
28	i - VI - iv - v	2
29	i / i - VI - iv - i - VI - iv / i - VI - iv - VI / VI - iv - i - VII - iv - VI - i - VII	2
30	vi - I - V - V - IV - vi - I - V / IV - V - I V - IV / vi - IV - I - V (x3) vi - IV - I - vi	2
31	VI - v - i - III / i	2
32	i - i - VI - iv VII	1
33	i - i - VI - VI - VII - VII - i - i / VI - VI - iv - V - V / i - i - iv - iv - VII - VII - III V / Moduloit -> Bm: VI VII - v - i x2 Moduloit -> Ab7 -> E6 -> Moduloit -> C#m	1
34	i - III - iv III - VI VII / VI VII - i / i VII - VI - VI VII - i	1
35	I - iii - vi - IV	1
36	i - iv - vi - v	1
37	i - iv - V - i / iv - V - iv - V / i - i - iv - V	1
38	I - IV - vi - V / I - I - vi - V / vi - iii - IV - I iii / VII - vi - iii - IV - I V - V / (2 per) I - IV - I - V - I - IV - vi - V / IV - vi V - I	1
39	i - iv - VI - VII / iv - VI - III - VII / iv - VII - i - VI + iv - VII - i / VI - III - VII - i - VI - III - iv - VII - i	1
40	i - iv - VII - III V7 / VI (maj7) - iv(7) - VI - V7 / i - VI - III - V7	1
41	i - VI - VII - VII / i - VII - v - VI	1
42	i - VI VII / i / i / i - VI - VII - v - i - VI - VII / i / i / VI - i	1
43	i - VII - iv - V	1
44	i... i - III - IV - V	1
45	i / v - i	1
46	i II7 - VI - i II7 - V7 & i i#7 - i7 i#13 - i II7 - i V7 i / i i* - i i* - i II7 - V7	1
47	i III - VII III - vi v - vi VII	1
48	I III vi V IV iii ii Vb9 I / I - vi - IV - V / IV - V - I - vi / IV - V - III7 - vi - IV - V - I + lainoja	1
49	i v iv - vi iv v / i v vi - vi iv i / iv v vi vaihtelevassa järjestyksessä	1
50	iv - iv - i - i	1
51	VI - VI - i - i	1
52	vi IV - I - vi V - I / V - ii vi - IV - V / vi - IV - I - iii / IV V - vi II - IV V - vi	1

19.1 Käytetyt sointuasteet kappaleittain sointuasteidenilmestymisjärjestyksessä, Suomen Virallinen Lista [Palaa tekstiin](#) [Palaa tekstiin toisen kerran](#)

i	16
i III VI V iv	10
i iv III ii v	8
vi IV I V	8
i VII VI iv	6
V VI bVII	6
VI VII i v	6
i V	4
I vi IV V iii	4
I vi IV V iii (modulol. m) i V III IV VI VI7 Vsus4	4
i VI iv VII	3
i VI V	3
ii V i vi III IV	3
VI i VII III	3
i III VI VII iv V	2
i iv III v VI VII	2
i iv VII	2
i iv VII III V7 VI	2
i VI iv v	2
VI v i III	2
i II7 VI V7 i#7 i7 i#13 I*	1
i III IV V	1
I iii vi IV	1
i iv V	1
i iv vi v	1
I IV vi V iii iii/VII	1
i iv VII III V7 VI(maj7) iv(7) VI	1
i v	1
i v iv vi	1
i VII iv V	1
ii vi	1
VI i	1
vi I V IV	1

19.2 Käytetyt sointuasteet kappaleittain sointuasteiden ilmestymisjärjestyksessä, Radiolista [Palaa tekstiin](#)

i III VI V iv	19
i VII VI iv	13
I vi IV V iii (modulol. m) i V III IV VI VI7 Vsus4	11
vi I V IV	9
i III VI VII iv V	9
i VI III iv v VII	8
i VI iv VII III	8
I IV ii V vi	7
I vi iii IV V ii	5
i VI III VII	5
i VI VII v iv	4
ii V I vi iii	3
i VI VII v	1
i VI VII iv V III (Modul.) VI VII v i	1
i III iv VI VII	1
I III vi V IV iii ii Vb9 III7 plus lopussa pari lainaa muualta	1
i v VI VII	1
i III VII vi v	1
vi IV I V ii iii II	1
i iv VI VII III	1

19.3 Käytetyt sointuasteet kappaleittain sointuasteiden ilmestymisjärjestyksessä, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

i III VI V iv	29
i VII VI iv	19
i	16
I vi IV V iii (modulol. m) i V III IV VI VI7 Vsus4	15
i III VI VII iv V	11
vi I V IV	10
i iv III ii v	8
i VI III iv v VII	8
i VI iv VII III	8
vi IV I V	8
I IV ii V vi	7
V VI bVII	6
VI VII i v	6
I vi iii IV V ii	5
i VI III VII	5
i V	4
I vi IV V iii	4
i VI VII v iv	4
i VI iv VII	3
i VI V	3
ii V I vi iii	3
ii V I vi III IV	3
VI i VII III	3
i iv III v VI VII	2
i iv VII	2
i iv VII III V7 VI	2
i VI iv v	2
VI v i III	2
i II7 VI V7 i#7 i7 i#13 i*	1
i III IV V	1
i III iv VI VII	1
I iii vi IV	1
I III vi V IV iii ii Vb9 III7 plus lopussa pari lainaa muualta	1
i III VII vi v	1
i iv V	1
i iv vi v	1
I IV vi V iii iii/VII	1
i iv VI VII III	1
i iv VII III V7 VI(maj7) iv(7) VI	1
i v	1
i v iv vi	1
i v VI VII	1
i VI VII iv V III (Modul.) VI VII v i	1
i VI VII v	1
i VII iv V	1
ii vi	1
VI i	1
vi IV I V ii iii II	1

20.1 Käytetyt sointuasteet sävellajin perusasteelta ylöspäin laskien, Suomen Virallinen Lista

[Palaa tekstiin](#)

[Palaa tekstiin toisen kerran](#)

i	16
i° i7 i#7 i#13 II V7 VI	1
i ii III iv v	8
I ii III IV V I vi	3
i III iv V VI	10
I iii iii/7 IV V vi	1
i III iv iv(7) V7 VI VI(maj7) VII	1
i III IV V	1
I iii IV V vi	4
I iii IV V vi (modulol. m) i III IV V Vsus4 VI VI7	4
i III iv v VI VII	2
i III iv v VI VII	2
i III iv V7 VI VII	2
I iii IV vi	1
i III v VI	2
i III VI VII	3
i iv V	1
i iv v vi	2
i iv v VI	2
I IV V vi	9
i iv VI VII	10
i iv VII	2
i v	1
i V	4
i V VI	3
i v VI VII	6
i VI	1
ii vi	1
V VI bVII	6

20.2 Käytetyt sointuasteet sävellajin perusasteelta ylöspäin laskien, Radiolista

[Palaa tekstiin](#)

i III iv V VI	19
i iv VI VII	11
I iii IV V vi (Modul. m) i III IV V Vsus4 VI VI7	11
i III iv VI VII	10
i III iv v VI VII	9
i III iv v VI VII	8
I ii IV V vi	7
I IV V vi	7
I ii iii IV V vi	6
i III VI VII	5
i iv v VI VII	4
I ii iii V vi	3
i v VI VII	2
v	2
I IV v vi	2
i III iv v VI VII (Modul.) i v VI VII	1
I ii III iii III7 IV V Vb9 vi + lainoja	1
i iii v vi VII	1

20.3 Käytetyt sointuasteet sävellajin perusasteelta ylöspäin laskien, molemmat listat

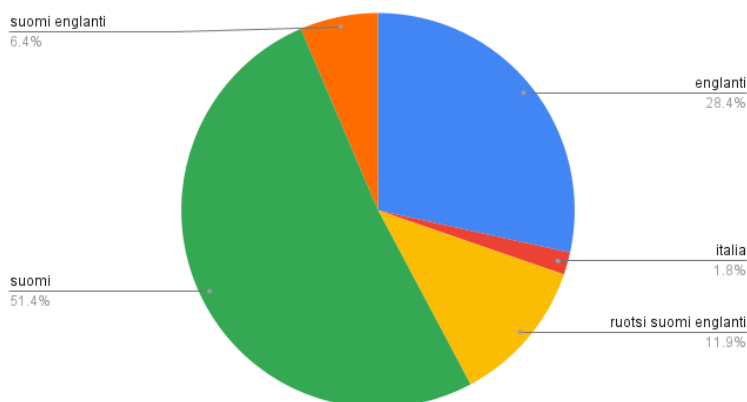
[Palaa tekstiin](#)

i III iv V VI	29
i iv VI VII	22
I IV V vi	18
i	16
I iii IV V vi (moduloi mollin) I III IV V Vsus4 VI VI7	15
i III iv V VI VII	11
i III iv v VI VII	10
i III iv VI VII	10
i ii III iv v	8
i III VI VII	8
i v VI VII	8
I ii IV V vi	7
V VI bVII	6
I ii III IV V vi	5
I iii IV V vi	4
i iv v VI VII	4
i V	4
I ii III IV V vi	3
I ii III V vi	3
i V VI	3
i III iv V7 VI VII	2
i III v VI	2
i iv v vi	2
i iv v VI	2
i iv VII	2
i* I7 i#7 i#13 II V7 VI	1
I II iii III IV V vi	1
I ii III iii III7 IV V Vb9 vi + lainoja	1
I iii iii/VII V vi	1
i III iv iv7 V7 VI VImaj7 VII	1
i III IV V	1
i III iv V VI VII (moduloi) i v VI VII	1
I iii IV vi	1
i III v vi VII	1
i iv V	1
i iv V VII	1
i v	1
i VI	1
ii vi	1

21.1 Kappaleen lyriikoissa käytetty kieli, Suomen Virallinen Lista

[Palaa tekstiin](#)

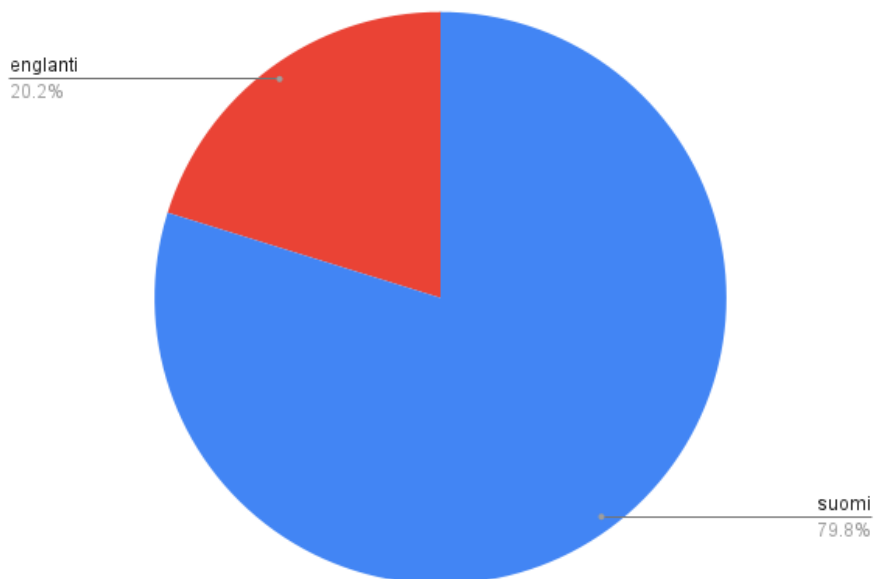
21.1 Kappaleen lyriikoissa käytetty kieli, Virallinen single-lista



21.2 Kappaleen lyriikoissa käytetty kieli, Radiolista

[Palaa tekstiin](#)

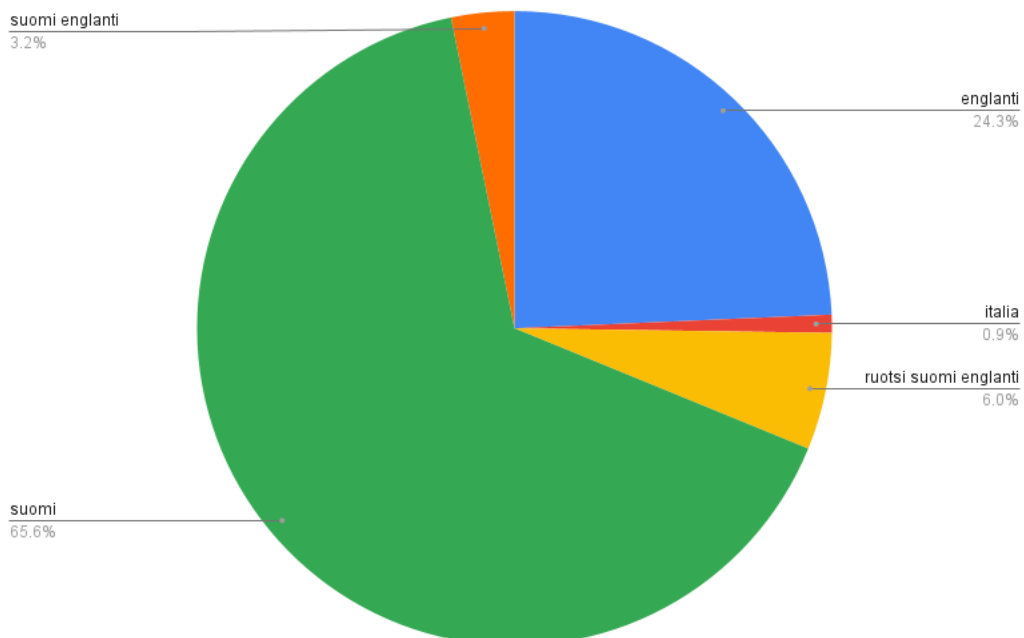
21.2 Kappaleen lyriikoissa käytetty kieli, Radiolista



21.3 Kappaleen lyriikoissa käytetty kieli, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

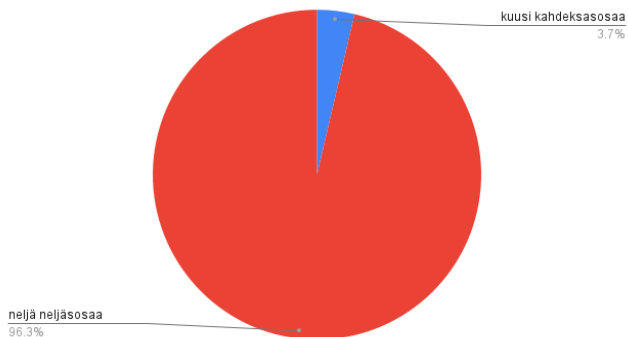
21.3 Kappaleen lyriikoissa käytetty kieli, molemmat listat



Osiossa 22 on vastoin yleistä käytäntöä merkitty tahtilaji sanoin, jotta taulukkolaskentaohjelma sai valmistettua kuvion.

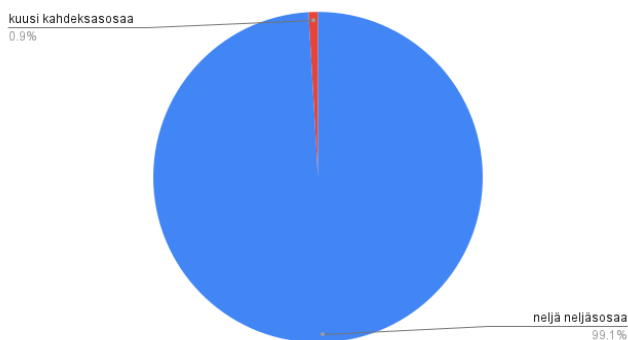
22.1 Kappaleen tahtilaji, Suomen Virallinen Lista [Palaa tekstiin](#)

22.1 Kappaleen tahtilaji, Virallinen single-lista



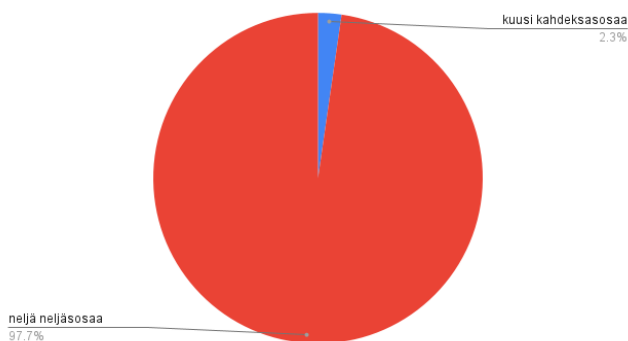
22.2 Kappaleen tahtilaji, Radiolista [Palaa tekstiin](#)

22.2 Kappaleen tahtilaji, Radiolista



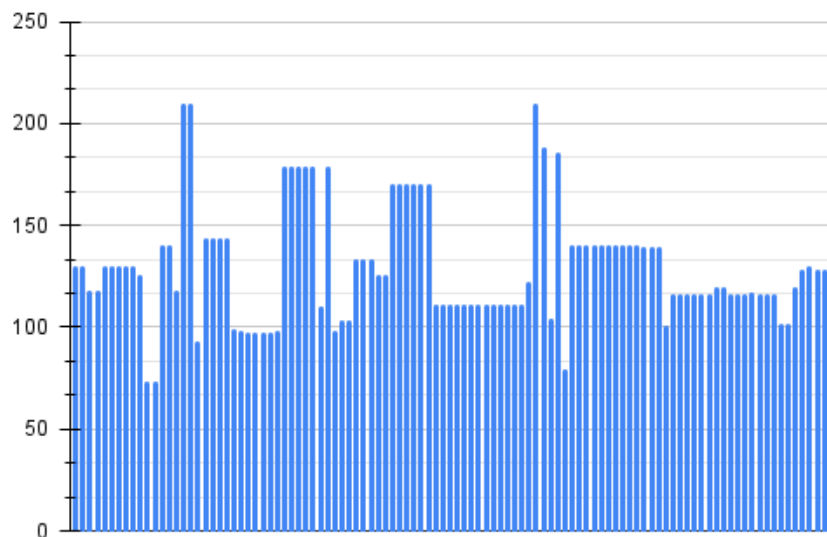
22.3 Kappaleen tahtilaji, molemmat listat [Palaa tekstiin](#)

22.3 Kappaleen tahtilaji, molemmat listat



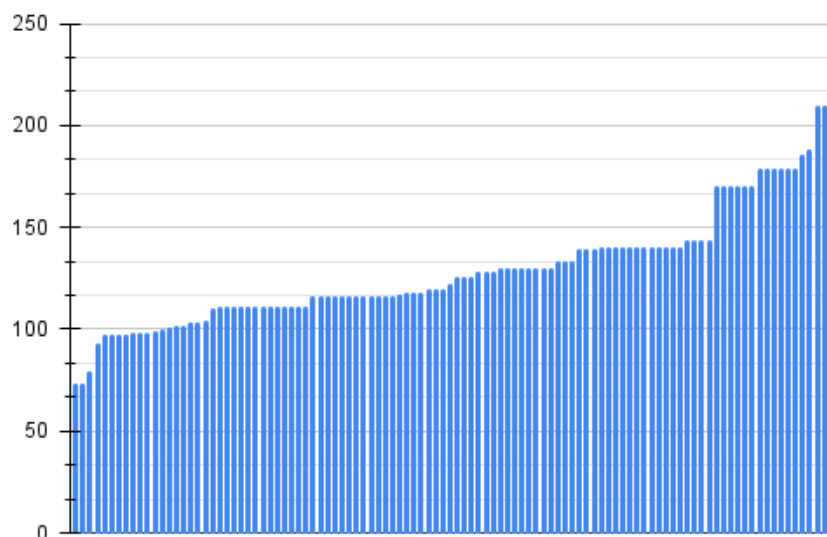
23.1a Kappaleiden tempot ilmestymisjärjestyksessä, Suomen Virallinen Lista
[Palaa tekstiin](#)

23.1a Kappaleiden tempot ilmestymisjärjestyksessä,
Virallinen single-lista



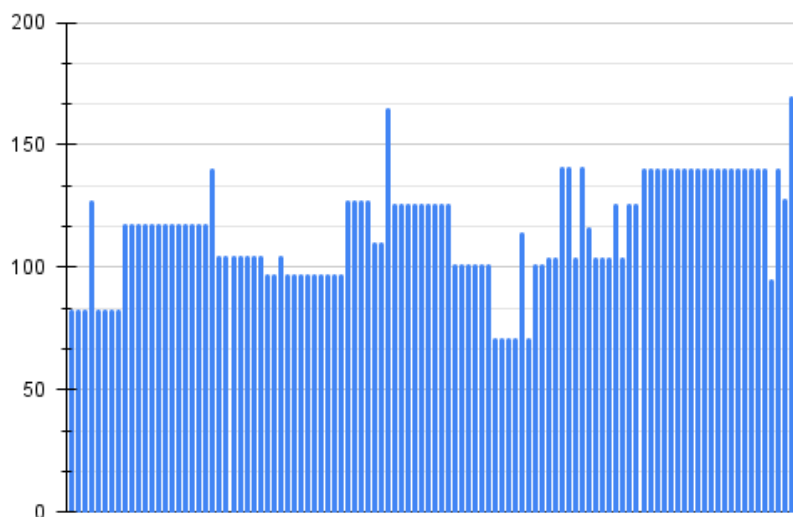
23.1b Kappaleiden tempot numerojärjestyksessä, Suomen Virallinen Lista
[Palaa tekstiin](#)

23.1b Kappaleiden tempot numerojärjestyksessä,
Virallinen single-lista



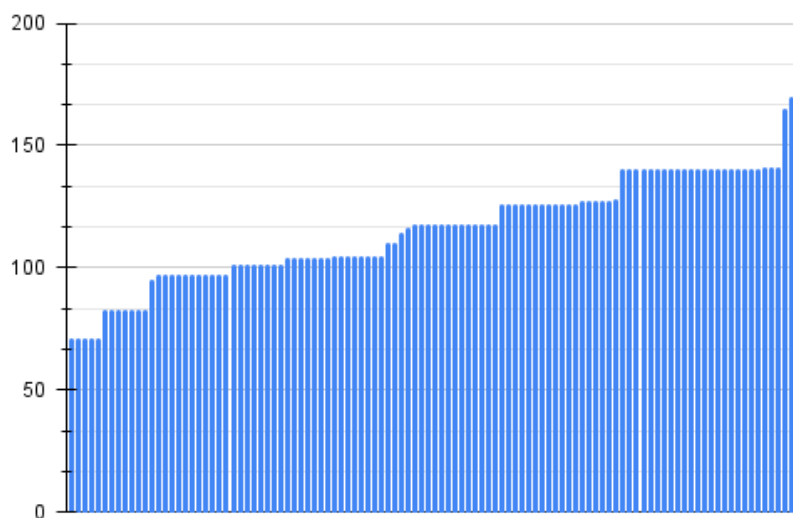
23.2a Kappaleiden tempot ilmestymisjärjestyksessä, Radiolista
[Palaa tekstiin](#)

23.2a Kappaleiden tempot ilmestymisjärjestyksessä,
Radiolista



23.2b Kappaleiden tempot numerojärjestyksessä, Radiolista
[Palaa tekstiin](#)

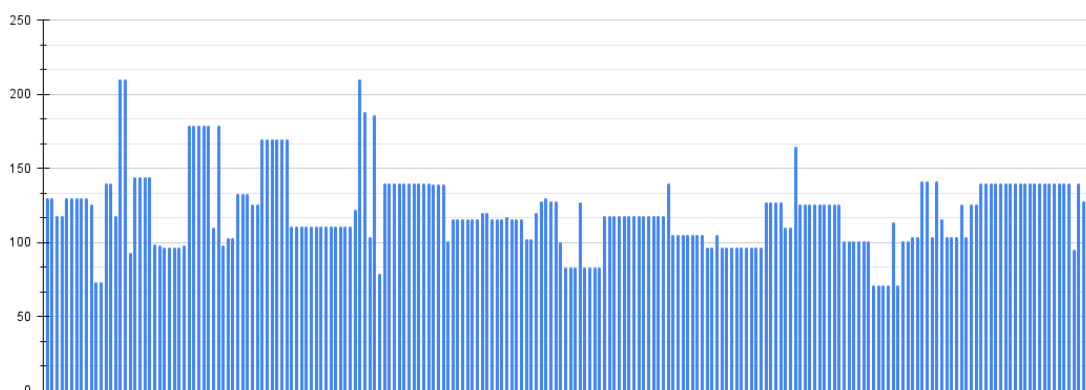
23.2b Kappaleiden tempot numerojärjestyksessä,
Radiolista



23.3a Kappaleiden tempot ilmestymisjärjestyksessä, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

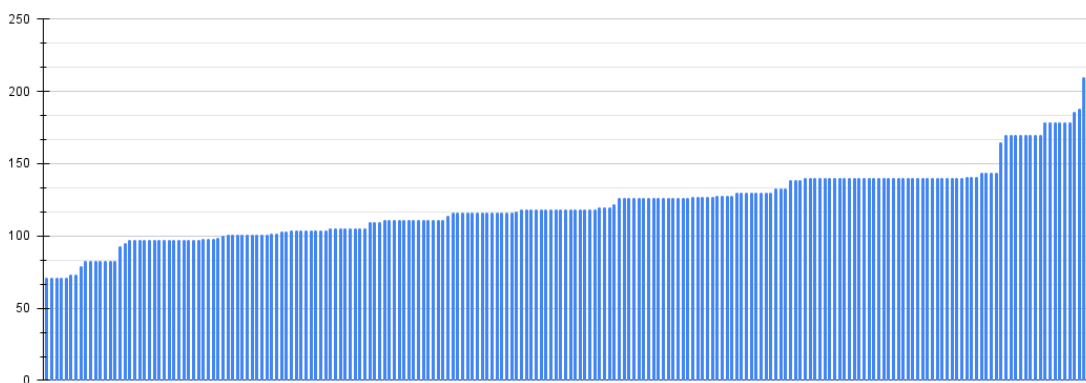
23.3a Kappaleiden tempot ilmestymisjärjestyksessä, molemmat listat



23.3b Kappaleiden tempot numerojärjestyksessä, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

23.3b Kappaleiden tempot numerojärjestyksessä, molemmat listat



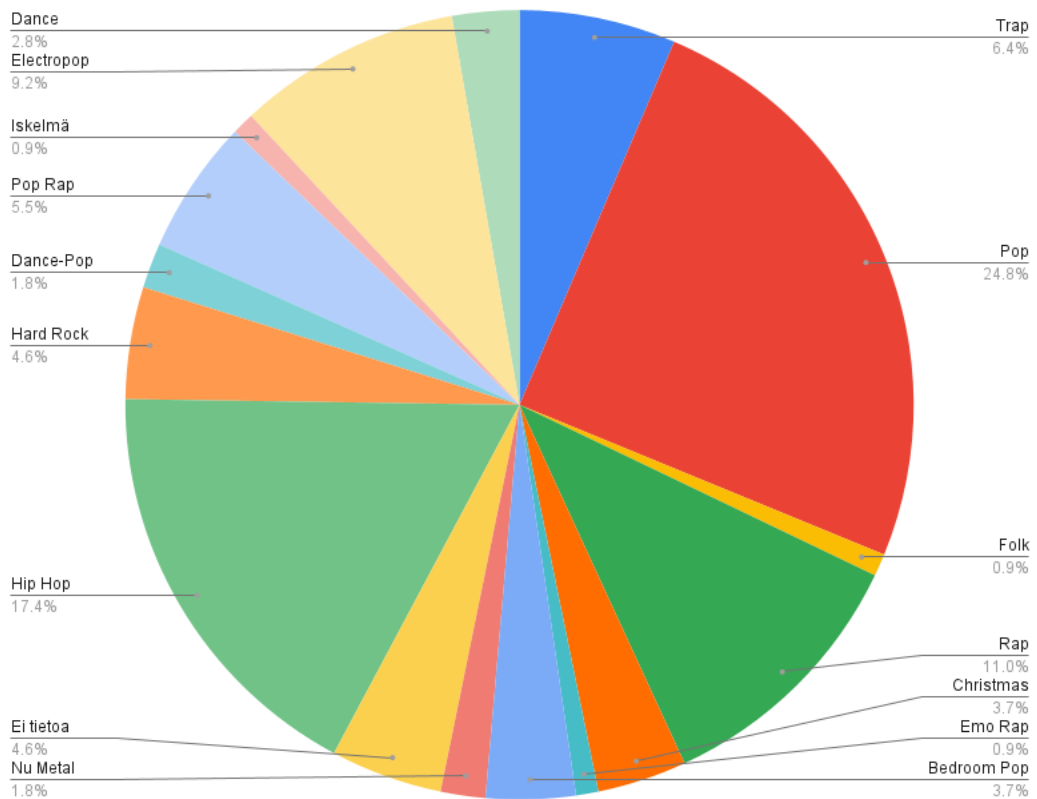
Osion 24 kuvioita varten olen kääntänyt tarpeen mukaan joidenkin genrejen nimiä englanniksi ja yhdenmukaistanut kirjoitusasuja, jotta on mahdollisuus tarkastella kokonais kuvaa paremmin. Poikkeuksena Radiolista sekä muualla genret Iskelmä ja Suomirock.

24.1a Kappaleen ensin mainittu genre, Suomen Virallinen Lista

[Palaa tekstiin](#)

[Palaa tekstiin toisen kerran](#)

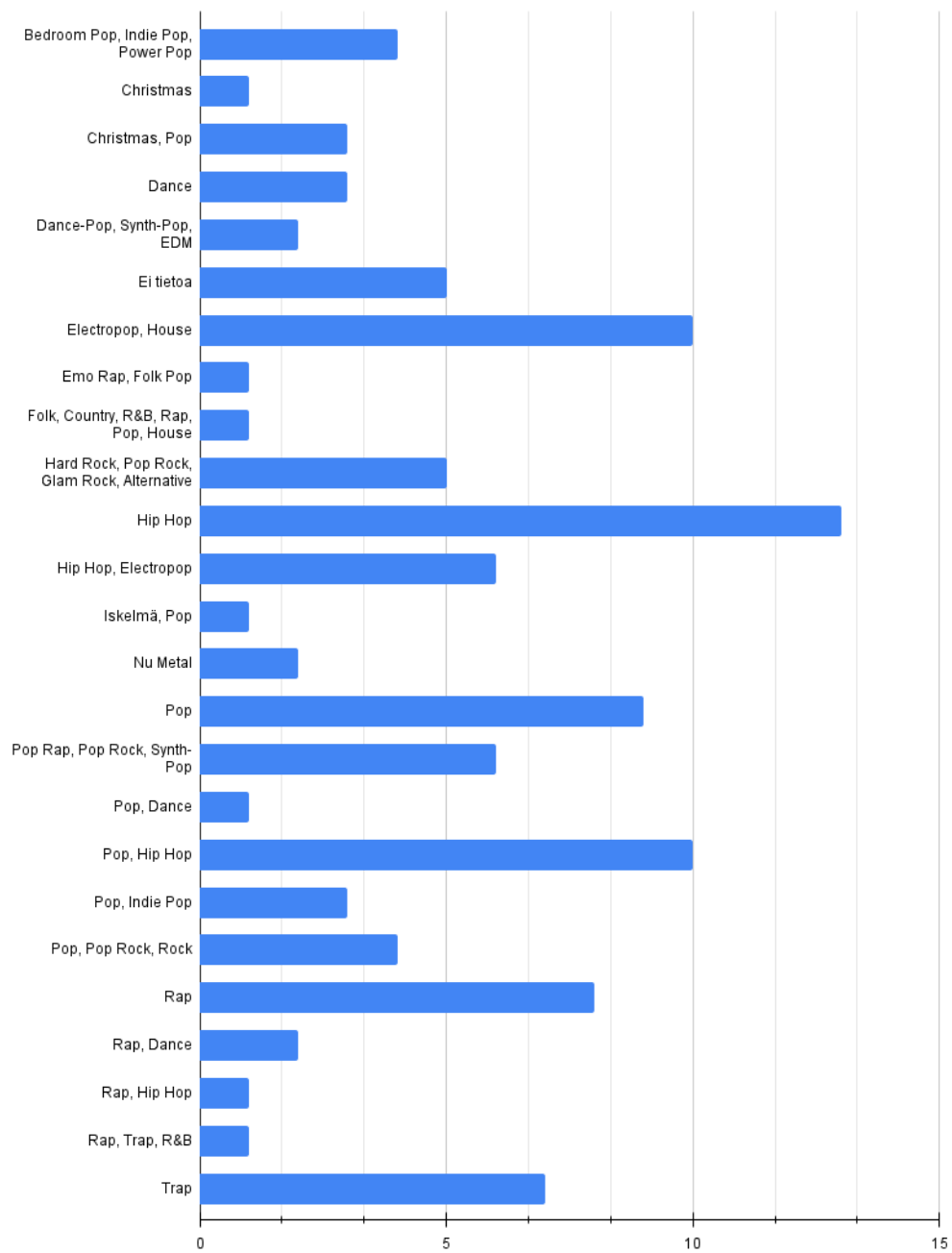
24.1a Kappaleen ensin mainittu genre, Virallinen single-lista



24.1b Kappaleen kaikki mainitut genret, Suomen Virallinen Lista

[Palaa tekstiin](#)

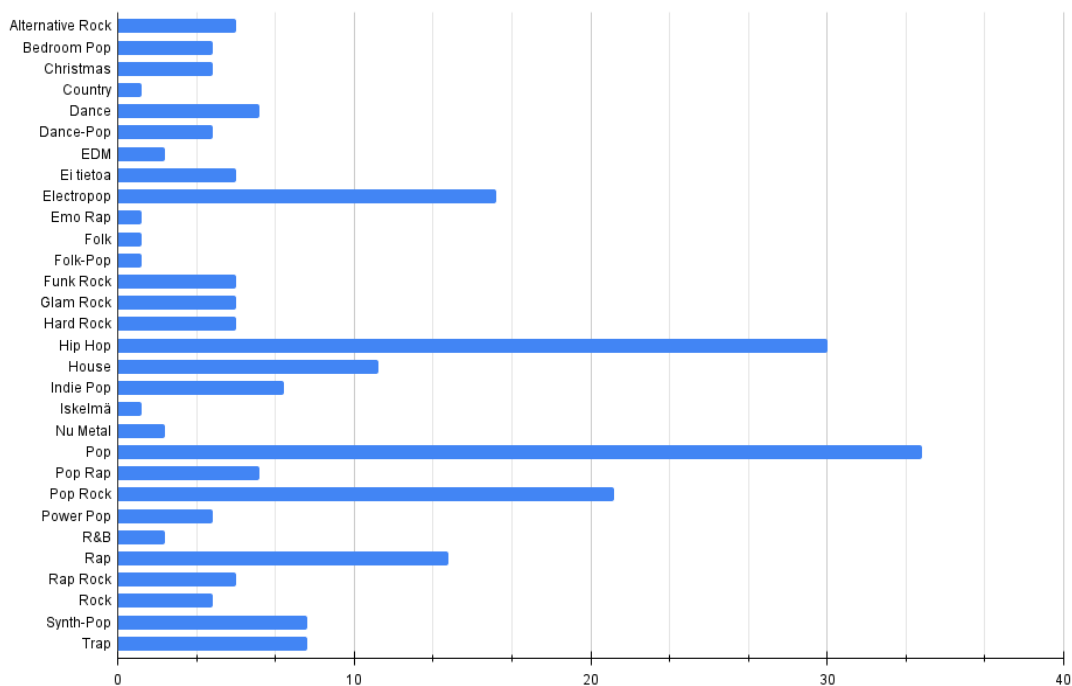
24.1b Kappaleen kaikki mainitut genret, Virallinen single-lista



24.1c Suomen Virallisen Listan jokainen genremaininta

[Palaa tekstiin](#)

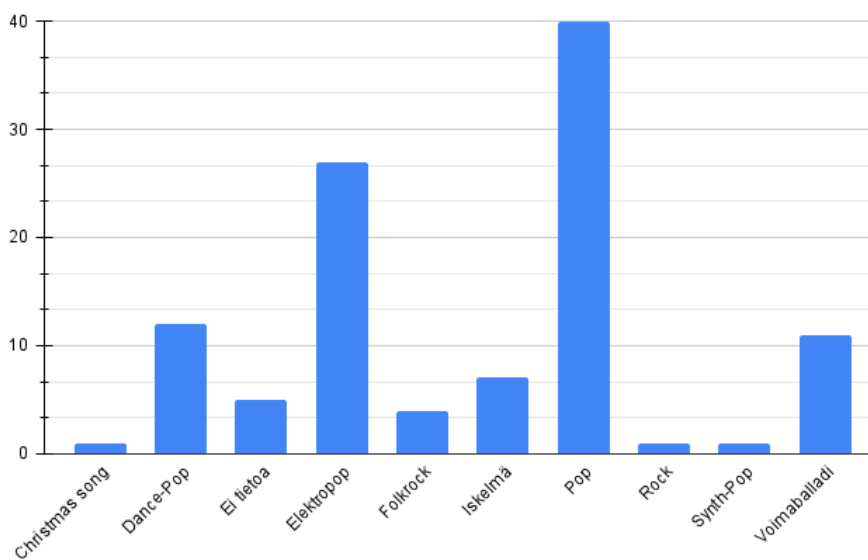
24.1c Virallisen single-listan jokainen genremaininta



24.2a Kappaleen ensin mainittu genre, Radiolista

[Palaa tekstiin](#)

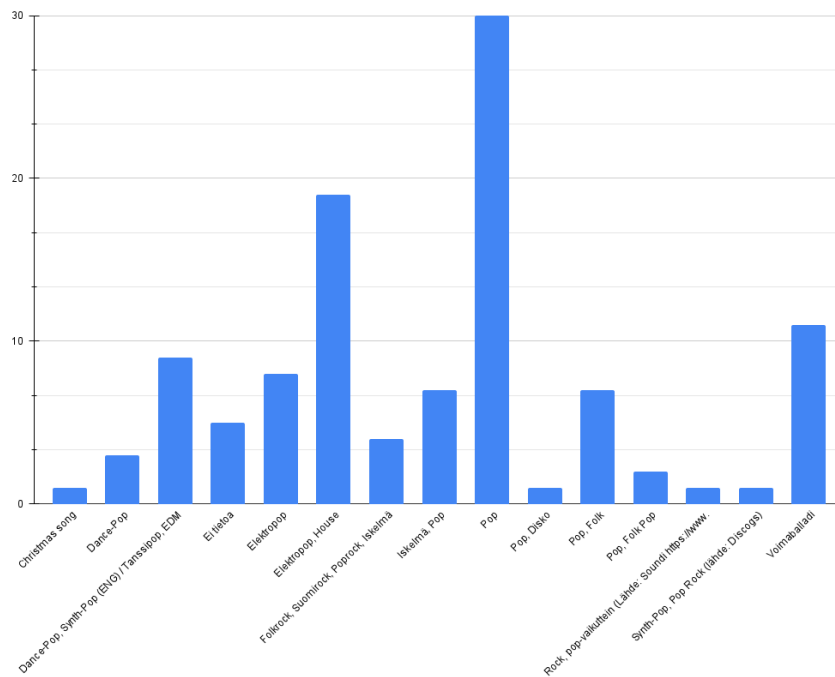
24.2a Kappaleen ensin mainittu genre, Radiolista



24.2b Kappaleen kaikki mainitut genret, Radiolista

[Palaa tekstiin](#)

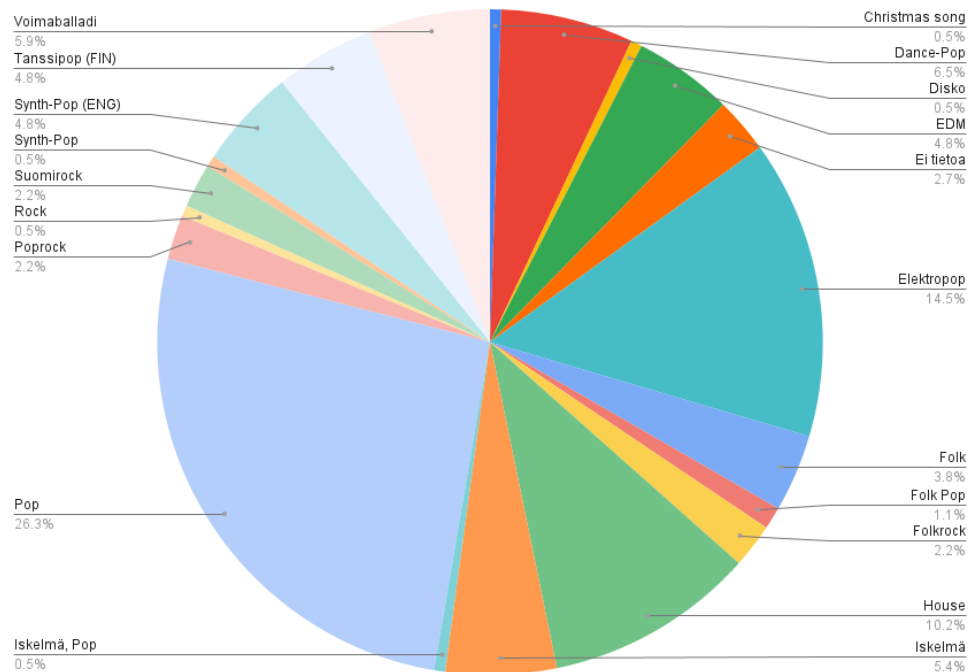
24.2b Kappaleen kaikki mainitut genret, Radiolista



24.2c Radiolistan jokainen genremaininta

[Palaa tekstiin](#)

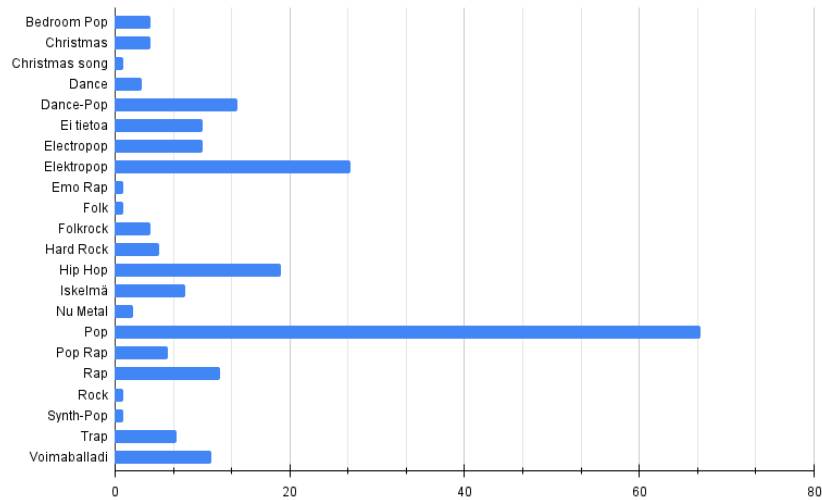
24.2c Radiolistan jokainen genremaininta



24.3a Kappaleen ensin mainittu genre, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

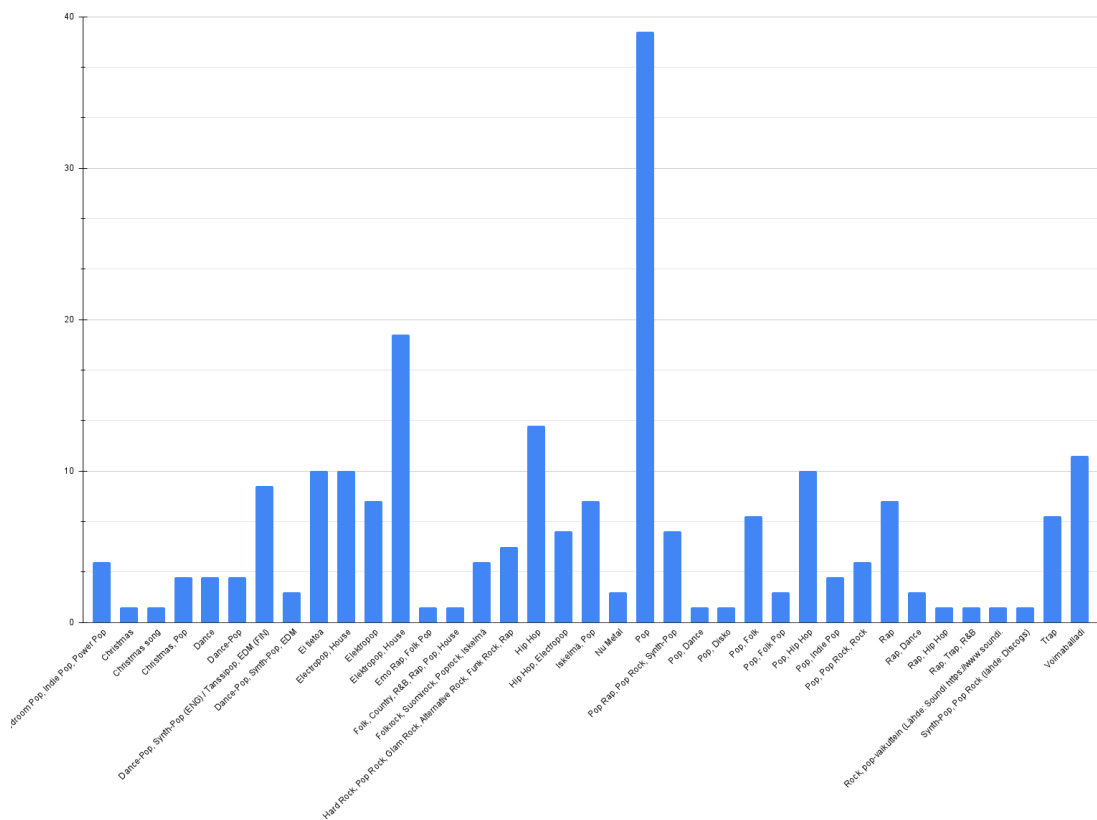
24.3a Kappaleen ensin mainittu genre, molemmat listat



24.3b Kappaleen kaikki mainitut genret, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

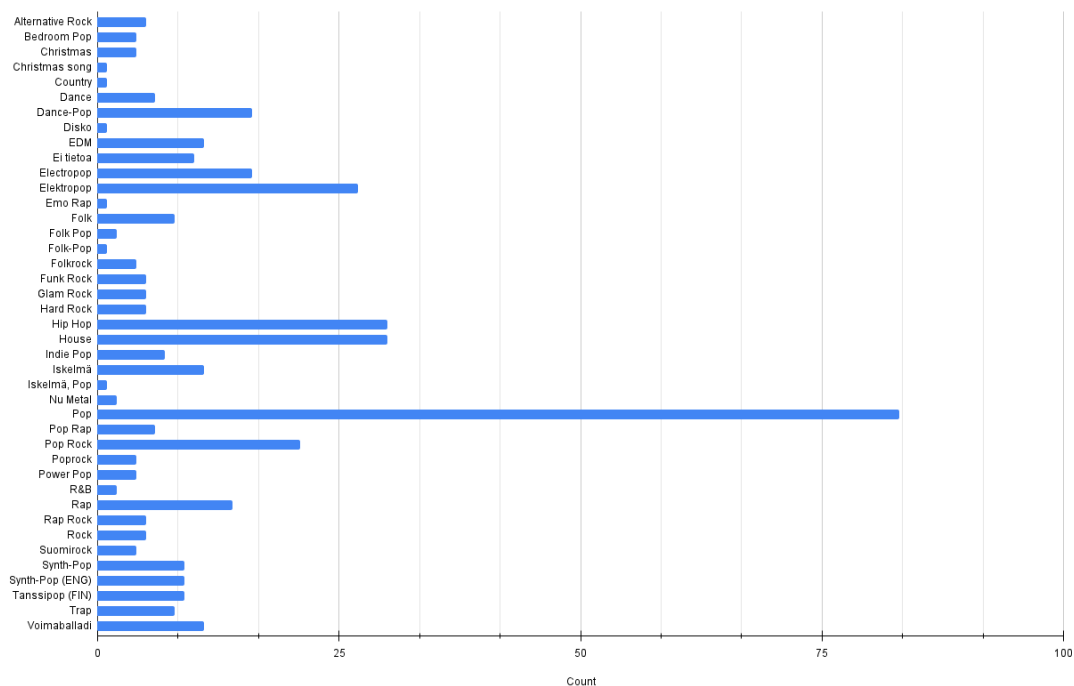
24.3b Kappaleen kaikki mainitut genret, molemmat listat



24.3c Molempien listojen jokainen genremaininta

[Palaa tekstiin](#)

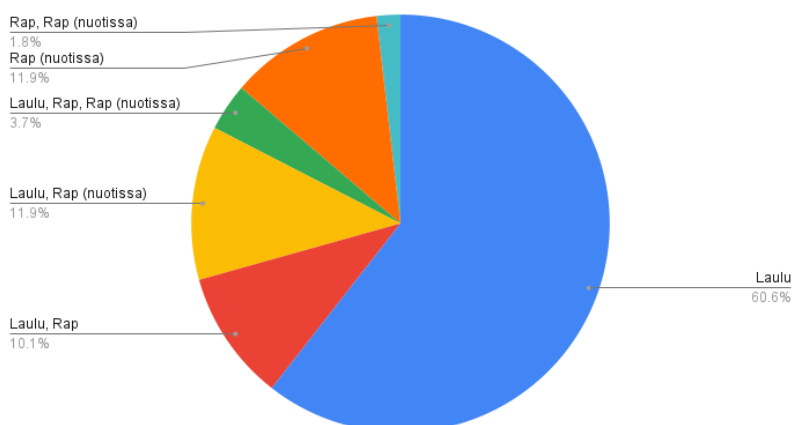
24.3c Molempien listojen jokainen genremaininta



Aineistosta löytyy tarkemmat kuvaukset vokaaliosuuksista (laulu, rap, puhe ja niin edelleen), vaikka osion 25 kuvioita varten vaihtoehdot on tyypistetty vain muutamaani eri tapaan.

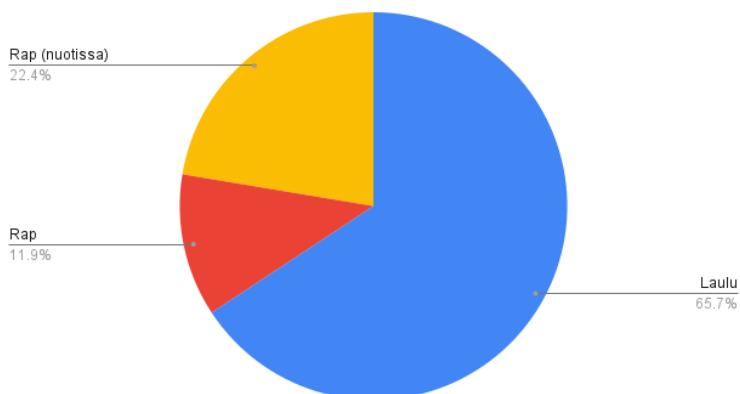
25.1a Vokaaliosuudet, Suomen Virallinen Lista [Palaa tekstiin](#)

25.1a Vokaaliosuudet, Virallinen single-lista



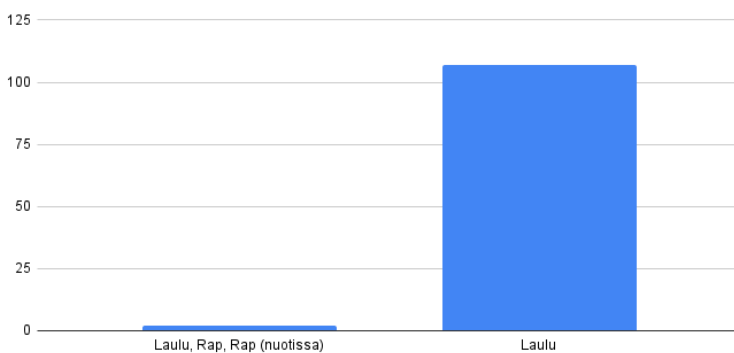
25.1b Kaikki erilaiset vokaaliosuudet, Suomen Virallinen Lista [Palaa tekstiin](#)

25.1b Kaikki erilaiset vokaaliosuudet, Virallinen single-lista



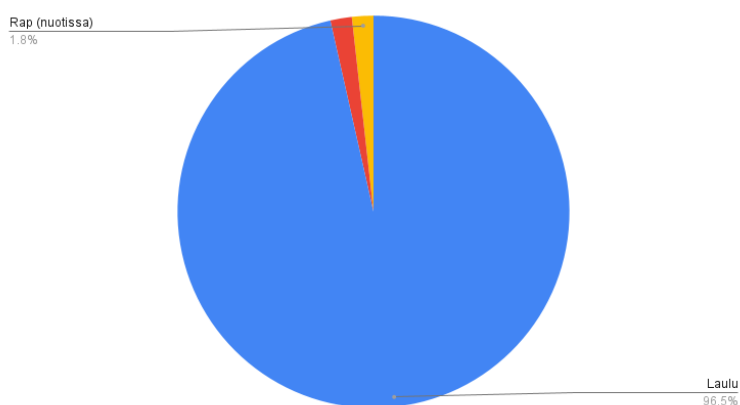
25.2a Vokaaliosuudet, Radiolista [Palaa tekstiin](#)

25.2a Vokaaliosuudet, Radiolista



25.2b Kaikki erilaiset vokaaliosuudet, Radiolista [Palaa tekstiin](#)

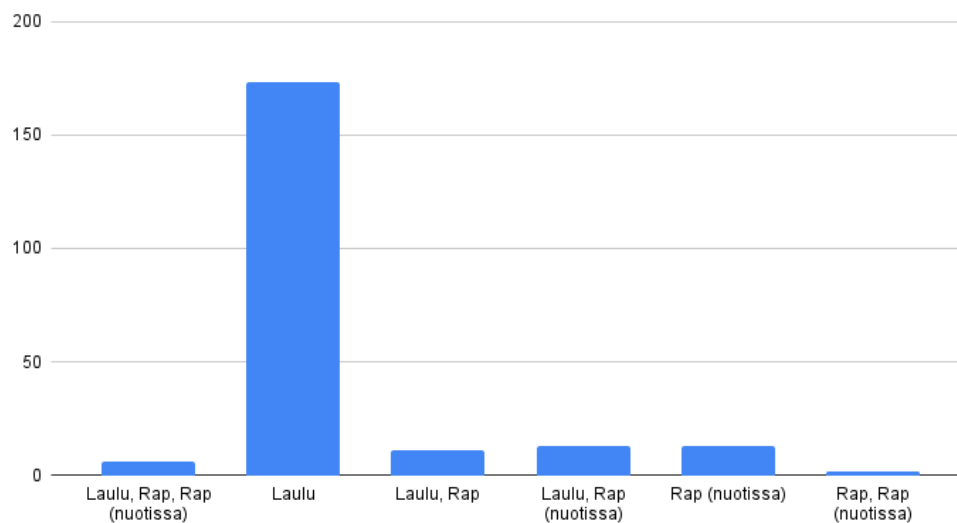
25.2b Kaikki erilaiset vokaaliosuudet, Radiolista



25.3a Vokaaliosuudet, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

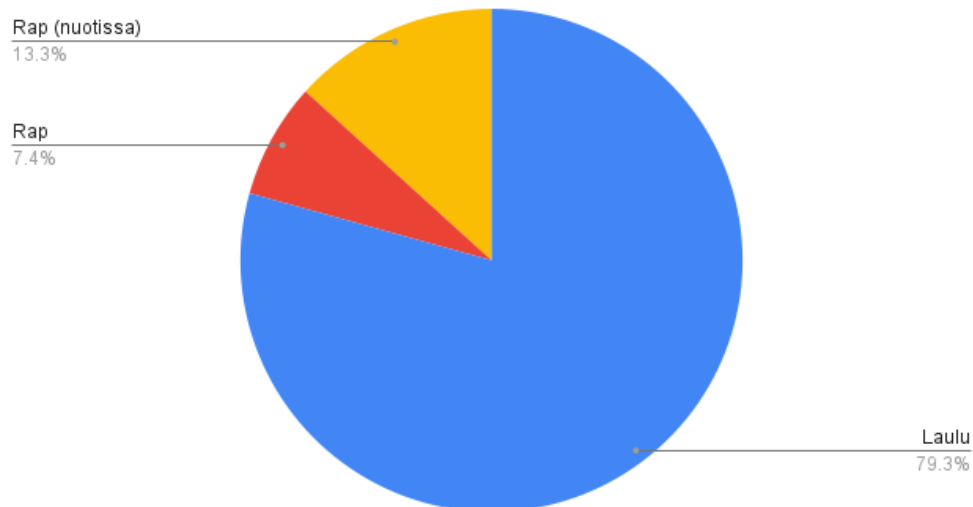
25.3a Vokaaliosuudet, molemmat listat



25.3b Kaikki erilaiset vokaaliosuudet, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

25.3b Kaikki erilaiset vokaaliosuudet, molemmat listat

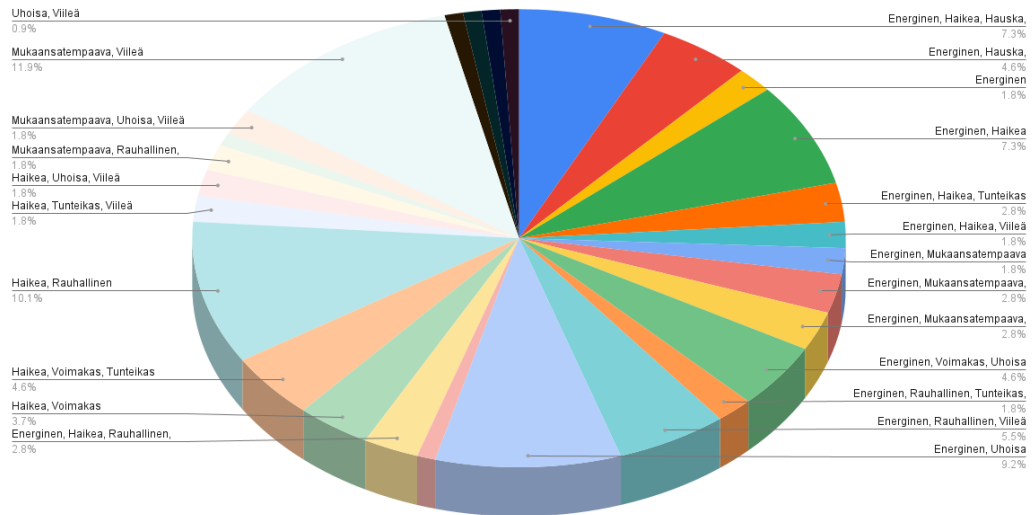


Kirjasin havaitsemani tunnelmat aineistoon siinä järjestyksessä, jossa ne tulivat mieleeni kappaleita kuunnellessani. Osion 26 kuviossa ne esitetään kunkin kappaleen kohdalla aakkosjärjestyksessä, jotta kuviot on helpompi hahmottaa.

26.1a Kappaleen tunnelma, Suomen Virallinen Lista

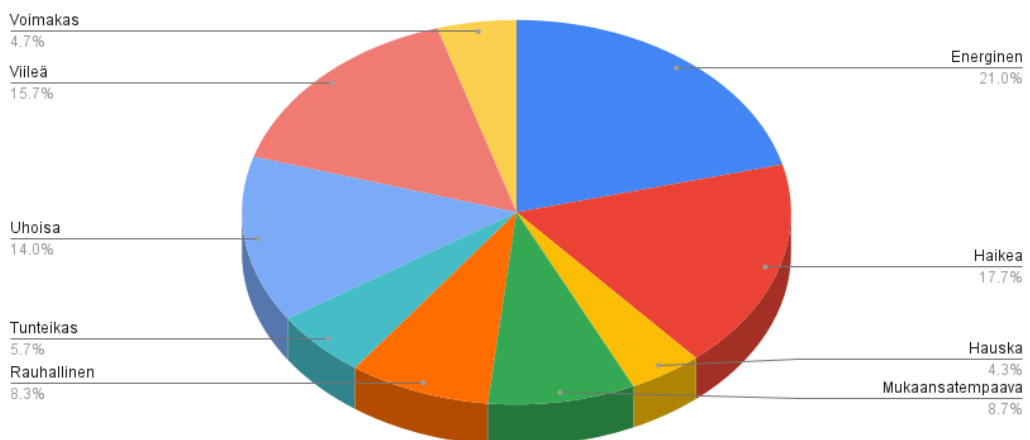
[Palaa tekstiin](#)

26.1a Kappaleen tunnelma, Virallinen single-lista



26.1b Kaikki kappaleiden tunnelmat, Suomen Virallinen Lista [Palaa tekstiin](#)

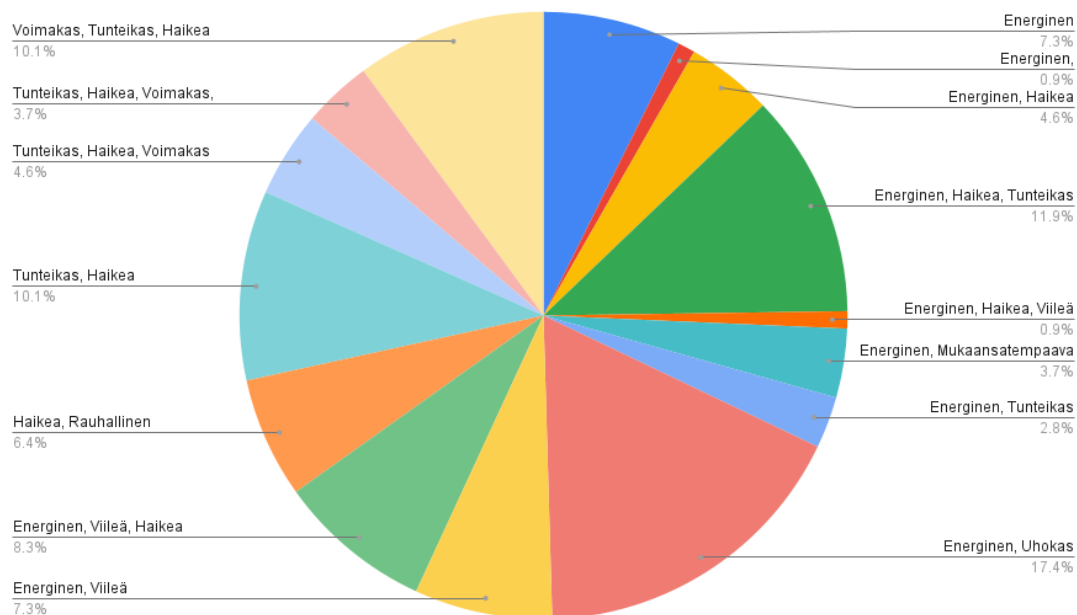
26.1b Kaikki kappaleiden tunnelmat, Virallinen single-lista



26.2a Kappaleen tunnelma, Radiolista

[Palaa tekstiin](#)

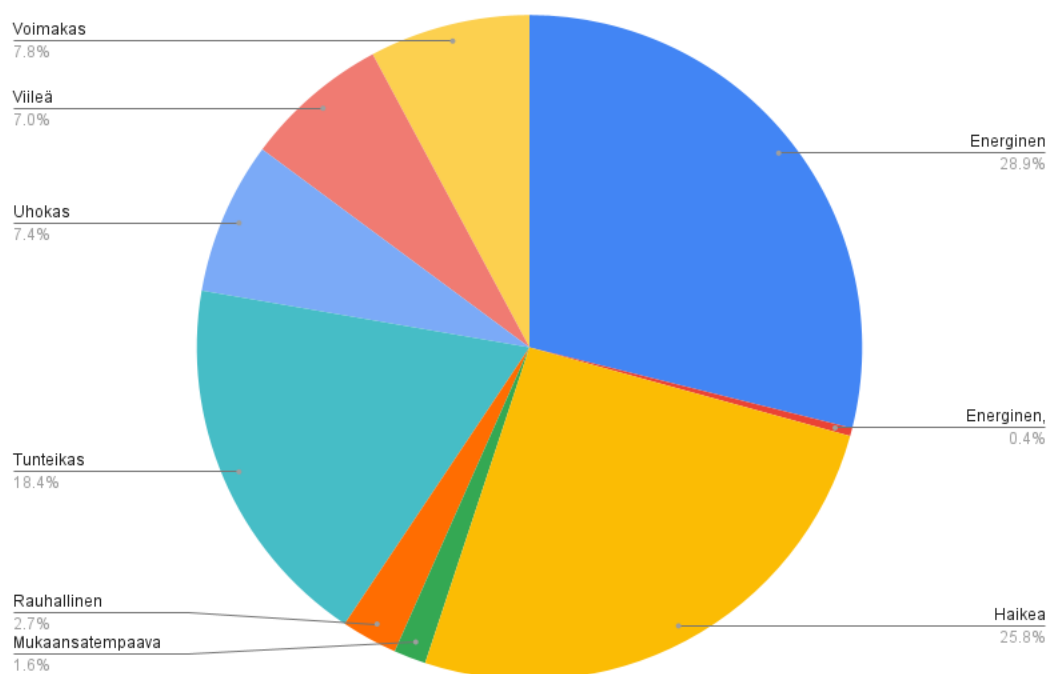
26.2a Kappaleen tunnelma, Radiolista



26.2b Kaikki kappaleiden tunnelmat, Radiolista

[Palaa tekstiin](#)

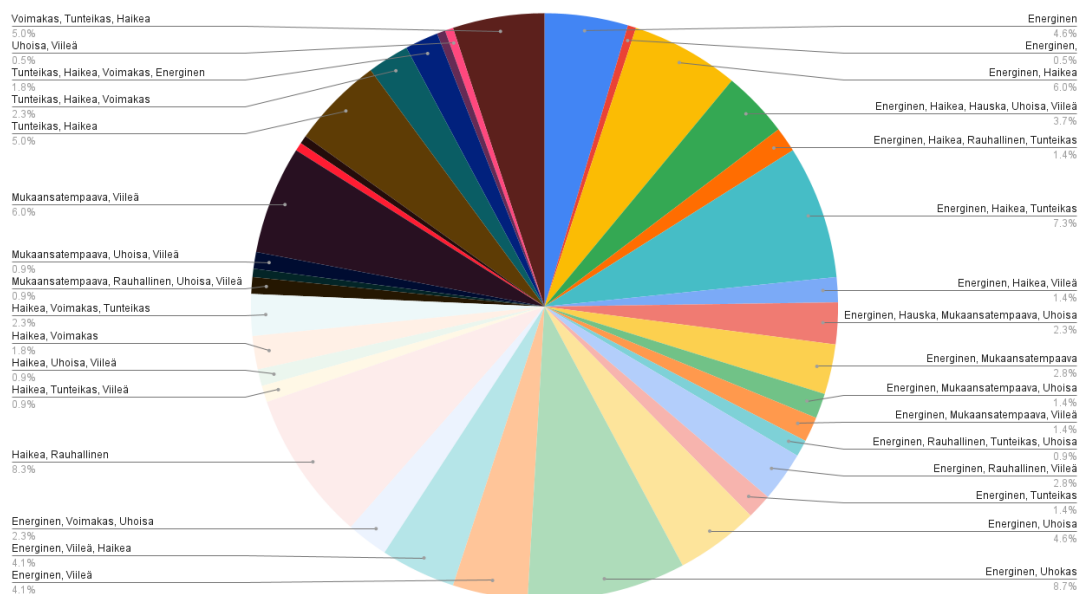
26.2b Kaikki kappaleiden tunnelmat, Radiolista



26.3a Kappaleen tunnelma, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

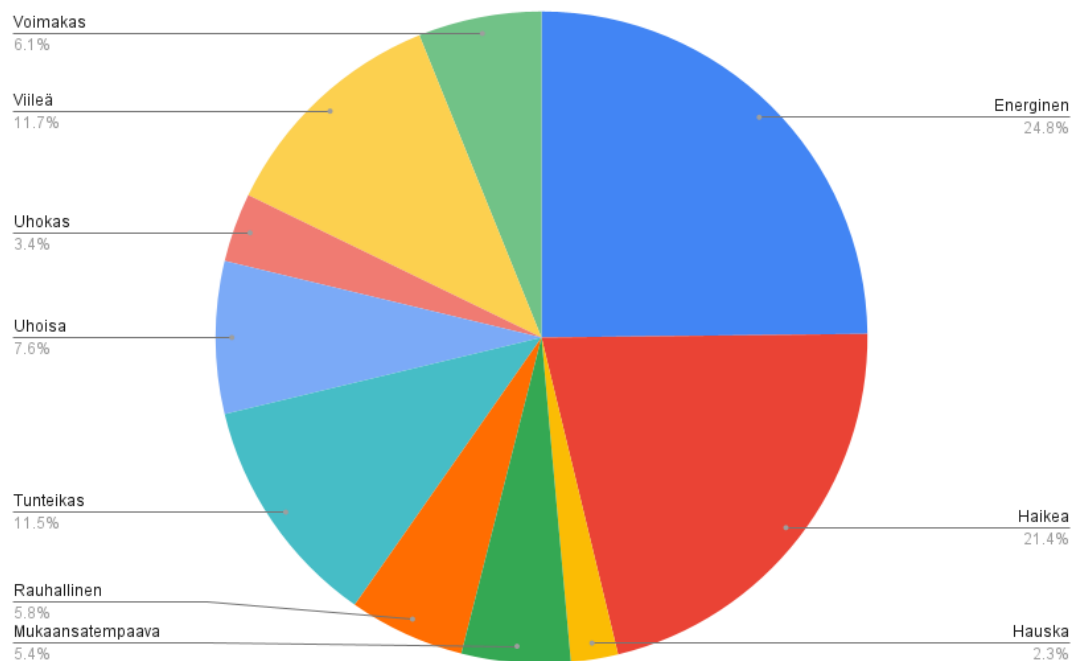
26.3a Kappaleen tunnelma, molemmat listat



26.3b Kaikki kappaleiden tunnelmat, molemmat listat

[Palaa tekstiin](#)

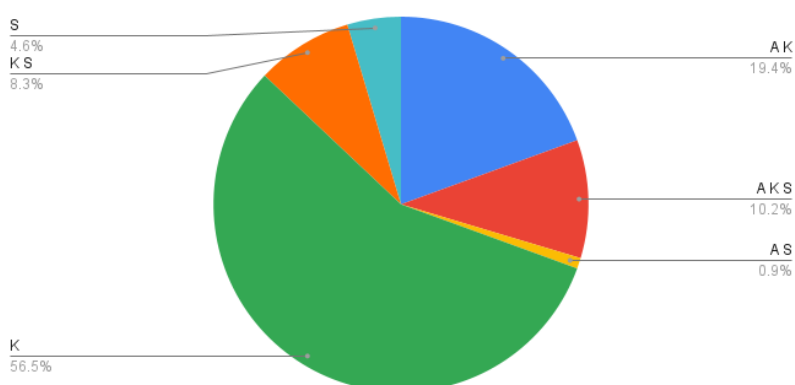
26.3b Kaikki kappaleiden tunnelmat, molemmat listat



Osioon 27 liittyy ongelma. Monista levytetyistä instrumenteista on harjaantuneemmalla korvalla hankala sanoa kuulokuvan perusteella, onko ne koodattu tietokoneella vai äänitetty oikeasti. Jos käytössä on oikean orkesterin soittamat samplet, joita käyttäen tuottaja koodaa kappaleeseen jousilinjan tietokoneella: lasketaanko toteutunut instrumenttiosuus silloin koneen vai soittajan soittamaksi? Olen ottanut tässä sen periaatteen, että jos se kuulostaa soitetulta, se pääsee joko akustisten soitinten (A) tai muiden soittimien (S) kategoriaan.

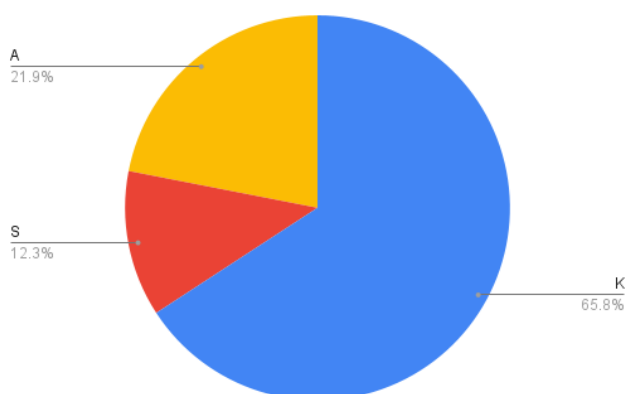
27.1a Onko kappale soitettu akustisin / muin soittimin tai koodattu digitaalisessa audiotyöasemassa, Suomen Virallinen Lista [Palaa tekstiin](#)

27.1a Onko kappale soitettu Akustisin / muin Soittimin tai Koodattu digitaalisessa audiotyöasemassa, Virallinen single-lista



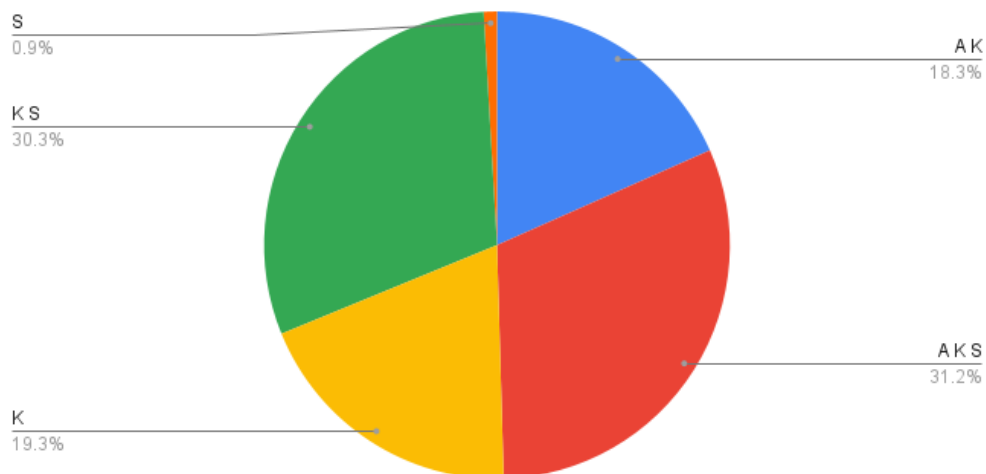
27.1b Millaisin instrumentein kappaleet on soitettu, Suomen Virallinen Lista [Palaa tekstiin](#)

27.1b Millaisin instrumentein kappaleita on soitettu, Virallinen single-lista



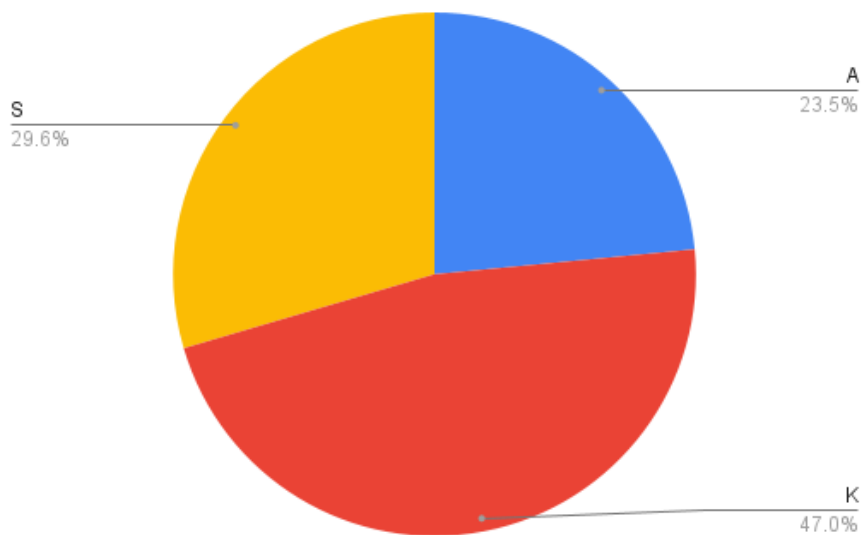
27.2a Onko kappale soitettu akustisin / muin soittimin tai koodattu digitaalisessa audiotyöasemassa, Radiolista [Palaa tekstiin](#)

27.2a Onko kappale soitettu Akustisin / muin Soittimin tai Koodattu digitaalisessa audiotyöasemassa, Radiolista



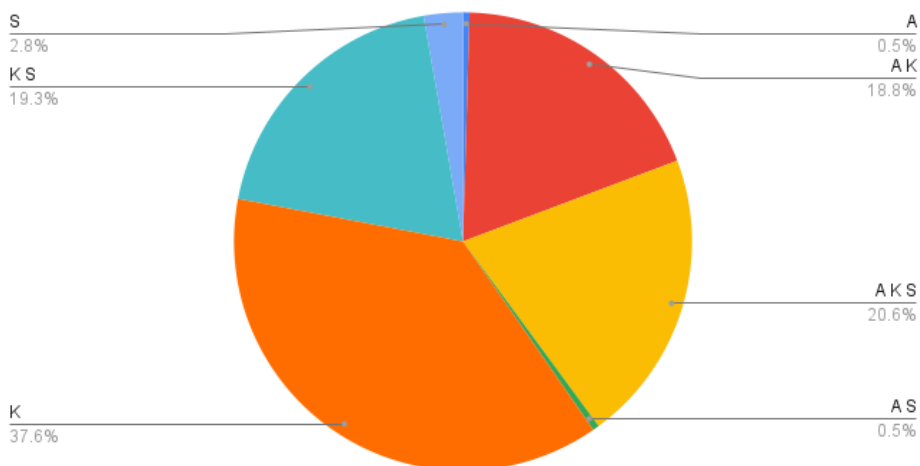
27.2b Millaisin instrumentein kappaleet on soitettu, Radiolista [Palaa tekstiin](#)

27.2b Millaisin instrumentein kappaleita on soitettu, Radiolista



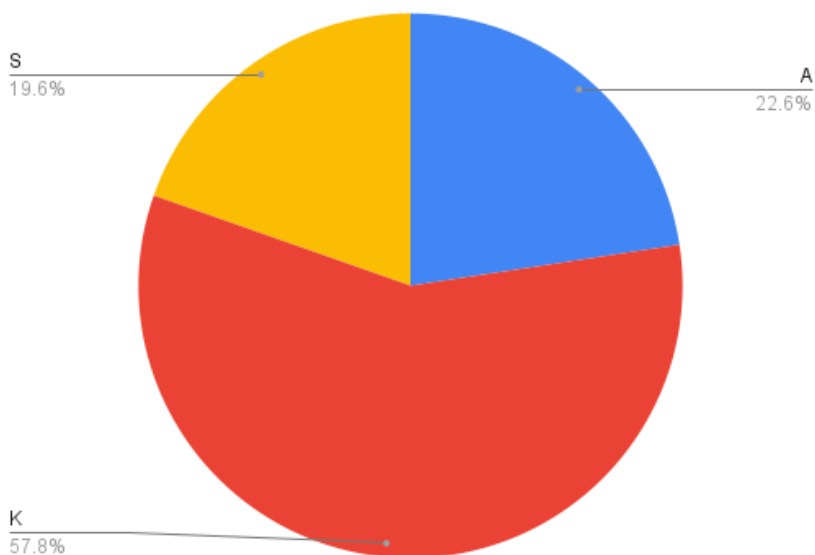
27.3a Onko kappale soitettu akustisin / muin soittimin tai koodattu digitaalisessa audiotyöasemassa, molemmat listat [Palaa tekstiin](#)

27.3a Onko kappale soitettu Akustisin / muin Soittimin tai Koodattu digitaalisessa audiotyöasemassa, molemmat listat



27.3b Millaisin instrumentein kappaleet on soitettu, molemmat listat [Palaa tekstiin](#)

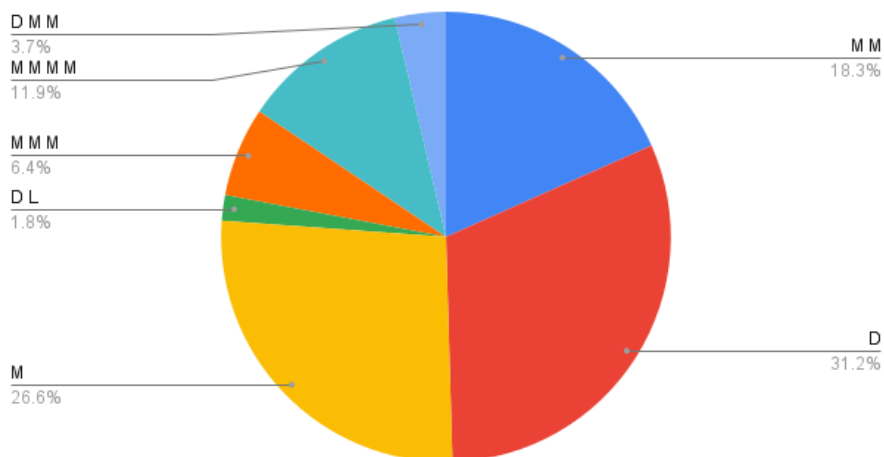
27.3b Millaisin instrumentein kappaleita on soitettu, molemmat listat



Osiossa 28 kuulokuvan lapsisolisti on jätetty sukupuolittamatta.

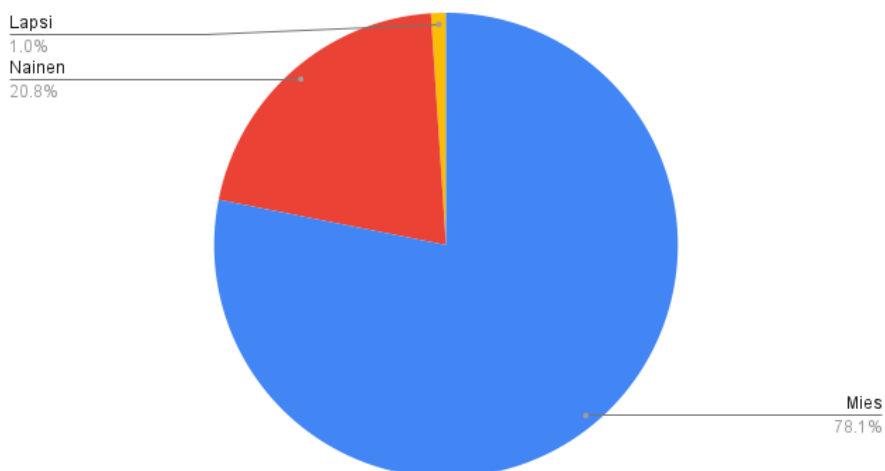
28.1a Miten sukupuolitin solistin tai solistit kuulokuvan perusteella, Suomen Virallinen Lista [Pala tekstiin](#) [Pala tekstiin toisen kerran](#)

28.1a Miten sukupuolitin solistin tai solistit kuulokuvan perusteella, Virallinen single-lista



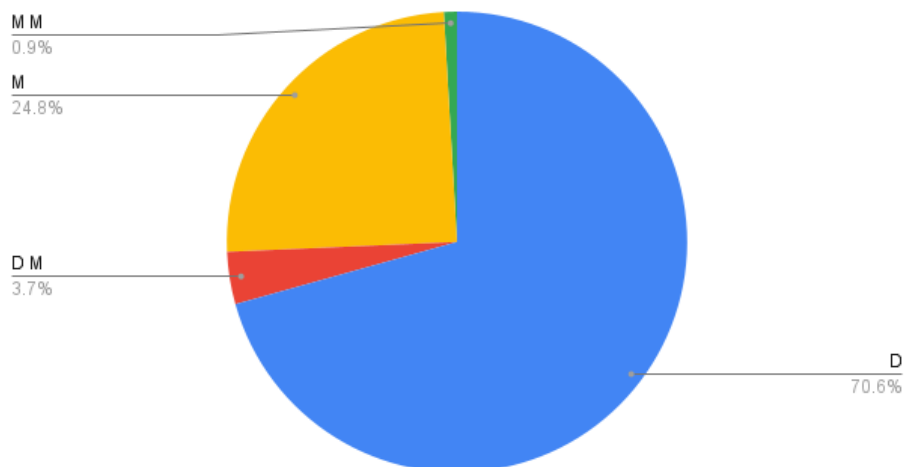
28.1b Kappaleiden solistien sukupuolijakauma, Suomen Virallinen Lista [Pala tekstiin](#) [Pala tekstiin toisen kerran](#)

28.1b Kappaleiden solistien sukupuolijakauma, Virallinen single-lista



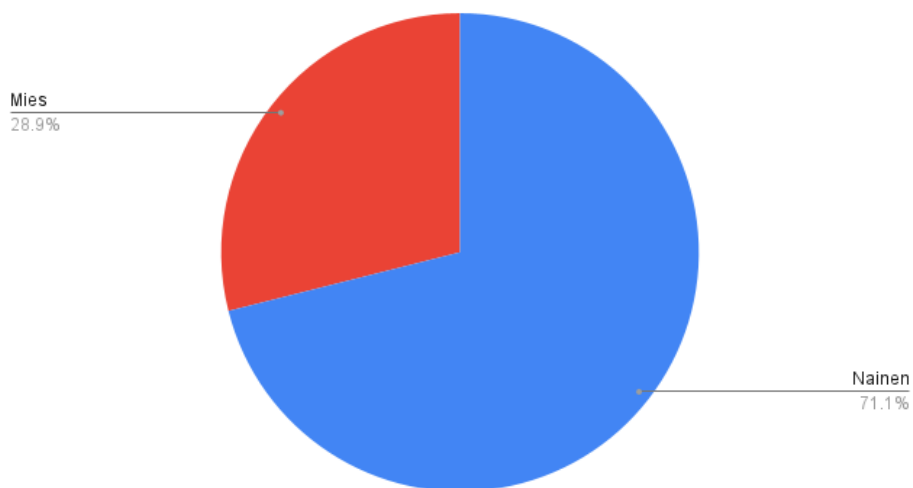
28.2a Miten sukupuolitin solistin tai solistit kuulokuvan perusteella, Radiolista
[Palaa tekstiin](#) [Palaa tekstiin toisen kerran](#)

28.2a Miten sukupuolitin solistin tai solistit kuulokuvan perusteella,
Radiolista



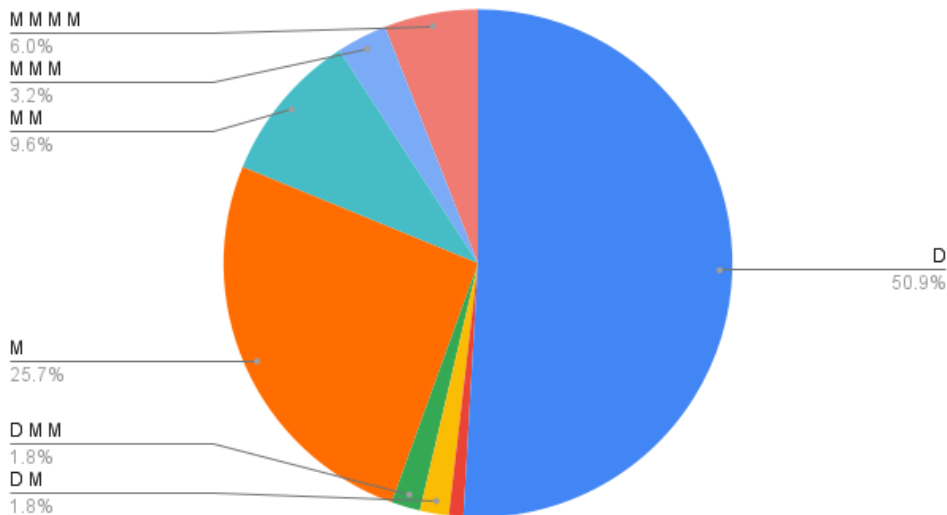
28.2b Kappaleiden solistien sukupuolijakauma, Radiolista
[Palaa tekstiin](#) [Palaa tekstiin toisen kerran](#)

28.2b Kappaleiden solistien sukupuolijakauma, Radiolista



28.3a Miten sukupuolitin solistin tai solistit kuulokuvan perusteella, molemmat listat [Palaa tekstiin](#)

28.3a Miten sukupuolitin solistin tai solistit kuulokuvan perusteella, molemmat listat



28.3b Kappaleiden solistien sukupuolijakauma, molemmat listat [Palaa tekstiin](#)

28.3b Kappaleiden solistien sukupuolijakauma, molemmat listat

