



Tekoälyn vaikutukset assistentin työhön asianajotoimistossa

Fiona Kiljala

Haaga-Helia ammattikorkeakoulu

Tradenomin tutkinto

Amk-opinnäytetyö

2024

Tiivistelmä

Tekijä Fiona Kiljala
Tutkinto Tradenomi
Raportin/Opinnäytetyön nimi Tekoälyn vaikutukset assistentin työhön asianajotoimistossa
Sivu- ja liitesivumäärä 26 + 4
<p>Tekoäly on työelämässä murrosvaiheessa ja sen käyttöönotto vaatii organisaatioilta nopeaa reagointia ja sopeutumista. Maksimoimalla tekoälyn hyödyt työskentelyssä ihmisille jää enemmän aikaa työtehtäviin syventymiseen manuaalisen ja aikaa vievän työn sijasta. Vaikka tekoälyn tuomat hyödyt ovat vielä vähäisiä, kehitystä tapahtuu päivittäin. Tämä vaatii ihmisiltä jatkuvaa uuden opettelua. Tekoäly tuokin kaiken hyvän lisäksi mukanaan tiettyjä haasteita ja uhkia.</p> <p>Opinnäytetyön tavoitteena oli selvittää, kuinka tekoäly vaikuttaa asianajotoimistossa työskentelevien assistenttien työnkuvaan – koetaanko se uhkana assistentin työlle, vai onko se vain tehokas työkalu?</p> <p>Asianajotoimistossa työskentely vaatii assistenteilta tiettyjä ominaisuuksia, kuten huolellisuutta järjestelmällisyyttä, tiedonhakutaitoja ja paineensietokykyä. Myös useat lait, säännökset ja sopimukset velvoittavat asianajotoimistossa työskentelevää henkilöstöä. Opinnäytetyön aihe valikoitui kirjoittajan oman kokemuksen ja aiheen ajankohtaisuuden vuoksi.</p> <p>Tutkimus toteutettiin alkuvuodesta 2024 strukturoituna kvantitatiivisena lomakehaastatteluna, jossa lähetettiin anonyymi kyselylomake samassa asianajotoimistossa työskenteleville assistenteille. Noin kolmestakymmenestä vakituisessa työsuhteessa olevasta assistentista kyselyyn osallistui yhteensä 14 assistenttia.</p> <p>Opinnäytetyö koostuu teoriasta, empiirisestä osiosta ja johtopäätöksistä. Teoriaosuudessa avataan käsitteitä kuten assistentin työnkuva sekä sen nykytilanne ja tulevaisuus, tekoäly, Copilot, ChatGPT, sekä muut tekoälytyökalut. Edellä mainittujen tekoälytyökalujen seuranta on tehty vuoden 2024 tammikuun alusta huhtikuun loppuun. Opinnäytetyön empiirisessä osiossa käydään läpi valittu kohderyhmä, käytetyt tutkimusmenetelmät sekä itse tutkimuksen toteuttaminen. Tutkimuksen tulokset analysoitiin kvantitatiivisia ja kvalitatiivisia menetelmiä hyödyntäen sekä tietoperustaan peilaten. Tulosten pohjalta muodostettiin perustellut johtopäätökset. Työn loppuosassa reflektoidaan opinnäytetyöprosessin kulkua kokonaisuudessaan ja arvioidaan omaa oppimista ja kehittymistä projektin aikana.</p> <p>Tutkimuksen tulosten mukaan tekoälystä saadut hyödyt assistentin työssä ovat vielä suhteellisen vähäisiä, mutta sen merkitys kasvaa kehityksen myötä. Nykyisellään assistentit kokevat tekoälystä olevan eniten hyötyä tiedonhaussa, sähköpostien luonnostelussa ja yleisesti työn tehostamisessa. Tekoäly tuo paljon hyvää työhön, kuten se säästää aikaa manuaaliselta työltä ja tehostaa työskentelyä ja auttaa ideoinnissa. Kyselyyn vastanneet assistentit eivät ole huolestuneita sen vaikutuksesta työllistymiseen, sillä assistentin työ vaatii paljon sellaisia ominaisuuksia, johon tekoäly ei pysty, kuten joustavuus ja ennakointi. Tekoälyn käyttö on uusi edellytys assistentin työssä.</p>
Asiasanat Tekoäly, generatiivinen tekoäly, assistentin työnkuva, asianajotoimisto, tekoälytyökalut

Sisällys

1	Johdanto	1
1.1	Opinnäytetyön tavoitteet.....	1
1.2	Määritelmät	2
2	Assistentin työnkuva asianajotoimistossa	5
2.1	Assistentin työnkuvan nykytilanne	5
2.2	Tekoälyn vaikutukset assistentin työnkuvaan	6
2.3	Assistentin työnkuva tulevaisuudessa	7
3	Tekoäly ja sen eri työkalut	8
3.1	Microsoft Copilot	8
3.2	Copilot kaupallisella tietosuojalla (entinen Bing Chat Enterprise).....	8
3.3	ChatGPT	9
3.4	Tekoälyn uhat ja haasteet	11
4	Kvantitatiivinen kyselytutkimus tekoälyn vaikutuksista assistentin työhön asianajotoimistossa .	13
4.1	Tutkimusmenetelmä	13
4.2	Tulokset	13
5	Pohdinta	18
5.1	Tutkimuksen luotettavuus.....	18
5.2	Johtopäätökset ja jatkotutkimusehdotukset	19
5.3	Opinnäytetyöprosessin ja oman oppimisen arviointi	20
	Lähteet.....	23
	Liitteet	26
	Liite 1. Saateviesti kyselytutkimukseen.....	26
	Liite 2. Tutkimuksen kohderyhmälle lähetetty Webropol-kysely	27

1 Johdanto

Koko maailma, kuten myös assistenttien työnkuva on ollut murroksessa viime vuosina tekoälyn kehittymisen myötä. Kukaan ei näe tulevaisuuteen, mutta on selvää, että teknologian kehitys menee hurjaa vauhtia eteenpäin ja tekoäly on tullut osaksi työelämää jäädäkseen.

Assistenttien työnkuva koki ensimmäisen murrosvaiheensa Covid-19-pandemian alettua, jolloin maailmalle esiteltiin aivan uusi termi ”etätyö”. Nykyään etätyö on integroitunut osaksi organisaatioiden arkea, ja lähes kaikissa suurimmissa organisaatioissa on mahdollisuus vähintään hybridityöhön. Tutkimusten mukaan etätyö vaatii uudenlaista proaktiivisuutta ja kurinalaisuutta, joka on ollut jo ennen pandemia-aikaa edellytys assistentin työlle (Mustonen 2022.) Hybridi- ja etätyömahdollisuus on laittanut kaikelle toimistotyölle uudet raamit ja se on mahdollistanut resurssien vähentämistä työn tehostumisen myötä. Viime vuosien mullistus, tekoäly on esitelty työelämässä ja paljon puhutaankin siitä, mitä ammatteja tämän myötä voi hävitä – voisiko assistentin ammatti olla sellainen?

Tekoälyn yleistyminen työmaailmassa koskettaa erityisesti itseäni ja ammattikuntaani ajankohtaisuudellaan. Yhtenä assistenttina eräässä Suomen liikevaihdoltaan suurimmista asianajotoimistoista halusin tutkia ja selvittää kollegoideni tuntemuksia tekoälyn yleistymisestä ja sen käyttöön kannustamisesta assistentin työssä. Tutkimuksen tutkimusongelmana on selvittää kokevatko asianajotoimistossa työskentelevät assistentit tekoälyn todelliseksi uhaksi tulevaisuuden työllistymiselle, vai onko se vain hyvä ja tehokas työkalu päivittäisen työn tueksi.

Keskityn opinnäytetyössäni vain yhden ammattiryhmän, liikejuridiikan asianajotoimistossa työskentelevän vakituisen assistentin toimenkuvaan. Tutkimus on rajattu yhteen toimistoon, jossa kaikilla on käytössään yhdenmukaiset työvälineet sekä suhteessa niiden samat käyttötarpeet. Asianajotoimistoissa käsiteltävä aineisto ja tiedot asiat ovat äärimmäisen luottamuksellisia ja tutkimuksessa perehdytään myös osaltaan tekoälyn tietoturvalliseen käyttöön työskentelyssä. Lisäksi tutkimuksen alakysymyksissä pohditaan millaisia ominaisuuksia assistentit kokevat työssään tarvittavan nykyhetkessä ja tulevaisuudessa sekä voisiko tekoäly mahdollisesti joskus korvata niitä.

1.1 Opinnäytetyön tavoitteet

Tutkimuksen tietoperusta koostuu kolmesta luvusta sekä niiden alaluvuista. Ensimmäisessä luvussa käsitellään assistentin työnkuvan nykytilannetta asianajotoimistossa sekä tekoälyn vaikutuksia siihen, sekä perehdytään siihen millainen assistentin työnkuva voisi olla tulevaisuudessa. Toisessa luvussa avataan tekoälyä käsitteenä ja esitellään eri tekoälytyökalujen käyttötarkoituksia sekä käsitellään tekoälyn tuomia uhkia ja haasteita. Empiirisessä osassa esitellään opinnäytetyön

menetelmävalinnat perusteluineen ja kuvataan tutkimusaineiston keruu- ja analysointiprosessi. Tutkimusaineisto koostuu asianajotoimistossa teetetyn anonyymin kyselytutkimuksen tuloksista. Tutkimustulokset -luvussa esitellään kyselylomakkeen vastausten tulokset ja analysoidaan ne.

Opinnäytetyö on luonteeltaan tutkimuksellinen. Käytin tutkimuksessa kvantitatiivista tutkimusmenetelmää. Kyselylomake lähetettiin kaikille organisaation vakituudessa työsuhhteissa oleville assistenteille, eli noin kolmellekymmenelle henkilölle, joista kyselyyn vastasi 14 henkilöä. Tutkimus suoritettiin anonyyminä kyselynä, jolloin haastateltavilla oli matalampi kynnys kertoa näkemyksiään aiheesta. Johtopäätökset on koottu kyselytulosten ja teoriaosuuden pohjalta.

Tutkimuksen kohderyhmän asianajotoimistossa työskentelee noin 20–60-vuotiaita assistentteja eri oikeudenalojen praktiikoista. Kyselyn vastausten pohjalta pyrin tulkitsemaan assistenttien tunteuksia ja käyttökokemuksia yleistävästä tekoälyn käytöstä työskentelyn tukena. Vastausten pohjalta on hyvä arvioida assistentin työn tulevaisuutta, nykytilaa ja tekoälyn vaikutuksia siihen. Tutkimus toteutettiin strukturoituna kvantitatiivisena kyselytutkimuksena organisaation vakituudessa työsuhhteissa oleville assistenteille.

Työn tavoitteena on erityisesti tutkia tekoälyn käytön mielekkyyttä asianajotoimistossa, sekä kerätä tietoa siitä, koetaanko tekoäly eräänlaiseksi uhkaksi assistenttien työllistymiselle heidän näkökulmastaan. Opinnäytetyön vastaa alakysymyksiin ”millaisissa tehtävissä, mihin käyttötarkoituksiin ja kuinka tehokkaasti assistentit käyttävät tekoälyä osana työskentelyään”.

Opinnäytetyön loppuosassa keskitytään tutkimuksen luotettavuuden arviointiin, tehdään yhteenveto tutkimuksen pääkohdista johtopäätöksinä ja esitetään ehdotukset jatkotutkimuksille. Viimeisessä alaluvussa reflektoidaan opinnäytetyön toteutusprosessia kokonaisuudessaan.

Lähdekirjallisuutena olen käyttänyt useita eri artikkeleja ja verkkolähteitä. Tekoälystä itsessään on vain vähän julkaistua kirjallisuutta ilmiön ollessa suhteellisen tuore. Työssä käytetty lähdekirjallisuus on valittu huolella aiheen huomioiden myös vanhentuneen tiedon ja tiedon ajantasaisuuden merkitykseen. Tietoperustassa käytetyt lähteet ovat sekä suomen- että englanninkielisiä ilmiön ollessa kansainvälinen.

1.2 Määritelmät

Tässä alaluvussa määritellään muutamia tämän opinnäytetyön kannalta olennaisia käsitteitä, joista kaikki eivät ole välttämättä yleistyneet jokaisen arkikieleen.

Tekoälyllä tarkoitetaan tietokonetta tai koneohjelmaa, joka kykenee älyllisiin toimintoihin, kuten ajatteluun, päätöksentekoon ja puheentunnistukseen. Tekoäly tunnetaan myös lyhenteellä AI

(Artificial Intelligence). Euroopan Unionin määritelmän mukaan tekoäly tarkoittaa yleisesti kaikkea teknologiaa, jossa kone tai koodi jäljittelee ihmisen älyä (Euroopan Unioni 2021). Tekoälyjärjestelmät kykenevät analysoimaan dataa niin, että se oppii ja mukautuu käyttämällä esimerkiksi algoritmeja, jotka seuraavat ihmisen käytöstä ja toimintaa (EU 2021). Tekoälyyn työkaluna syvennyttään tarkemmin luvussa 3.

Generatiivisella tekoälyllä (Generative Artificial Intelligence, GAI) tarkoitetaan tekoälymalleja, jotka on suunniteltu tuottamaan uutta sisältöä kirjoitetun tekstin, äänen, kuvien tai videoiden muodossa. Eri menetelmiä hyödyntäen generatiivinen oppii analysoimaan ja jäljittelemään suuria datamääriä, kuten tekstimassoja, jonka seurauksena se kykenee tuottamaan korkealaatuista ja uskottavaa sisältöä jäljitellen ihmisen tuottamaa sisältöä. (Euroopan Parlamentti 2023.)

NPS (Net Promoter Score) tarkoittaa suositteluindeksiä, jolla mitataan yleensä esimerkiksi asiakkaiden tyytyväisyyttä, uskollisuutta ja innostusta yritystä kohtaan. Esimerkkikysymykseen ”Kuinka todennäköisesti suosittelisit tekoälyn käyttöä vastaavissa organisaatioissa?”, johon vastaajalle tarjotaan vastausvaihtoehto väliltä 0 (erittäin epätodennäköisesti) – 10 (erittäin todennäköisesti). Vastajat jaetaan kolmeen kategoriaan antamiensa vastausten mukaan:

- Suosittelijat: Jotka vastaavat 9–10
- Arvostelijat: Jotka vastaavat 0–6
- Passiiviset: Jotka vastaavat 7–8.

NPS-suosittelemuindeksi lasketaan vähentämällä arvostelijoiden prosentiosuus suosittelijoiden prosentiosuudesta: $NPS = (\text{prosentiosuus suosittelijoista}) - (\text{prosentiosuus arvostelijoista})$. Tuloksena saadaan suosittelemuindeksi asteikolla -100–100 välillä. (Roidu Oy, s.a.) Luvussa 5.2. esitellään kvantitatiivisen tutkimuksen tulokset, joissa yhtenä analyysimenetelmänä on käytetty muun muassa NPS-suosittelemuindeksiä.

Suuret kielimallit (Large Language Models, LLM) tarkoittaa tekoälyjärjestelmiä, jotka on suunniteltu ymmärtämään ja tuottamaan ihmisen kaltaista kieltä. Ne perustuvat syväoppimiseen ja koneoppimiseen, joka jäljittelee ihmisen ajattelukykyä oppiessaan kielen rakenteita, merkityksiä ja asiayhteyksiä. LLM:t käyttävät valtavia tietokantoja, joita kutsutaan koulutusdataksi, ja ne voivat oppia ja kehittyä tekemällä virheitä ja ennustamalla tekstiä (Haltu Oy 13.2.2024.) Esimerkiksi ChatGPT on kielimalli.

2 Assistentin työnkuva asianajotoimistossa

Assistentin tärkein tehtävä ja työnkuva painottuu juristien työn tukemiseen ja heidän aikansa vapauttamiseen substanssiosaamista vaativaan työhön. Toimialasta riippumatta assistentin pääpiirteittäisiin työtehtäviin kuuluu muun muassa toimeksiantojen hallinnointi, kalenterin hallinta, laskutus, kulukorvaukset, matkajärjestelyt, tapatumissa avustaminen ja asiakirjojen hallinnointi. Assistenteilta vaaditaan yleisesti myös ajantasaista ja kehittyvää ICT-osaamista sekä vahvaa suomen ja englannin kielen taitoa. Myös muu kielitaito on työssä hyödyksi, ja tiedonhakutaito on yksi tärkeimmistä taidoista työssä.

Assistenteille ominaisia ja työssä vaadittavia piirteitä on muun muassa tarkkuus, päätöksentekotaidot sekä paineensietokyky. Assistentin työssä arvostetaan myös hyviä tunnetaitoja ja toimeen tulemistä muiden ihmisten kanssa, sillä työtä tehdään hyvin tiiviissä yhteistyössä toimiston sisäisten ja ulkoisten sidosryhmien kanssa. Lisäksi assistentilta odotetaan proaktiivista otetta kehittää omaa osaamistaan ja tehostamaan työskentelyään. Osaamisen kehittymisen myötä myös vastuu työssä kasvaa.

Liikejuridiikan asianajotoimistossa assistenttien työnkuvaan kuuluu tiettyjä erityispiirteitä. Asianajotoimistossa käsitellään äärimmäisen luottamuksellista tietoa, ja eri lait velvoittavat työntekijöitä pitämään salassa organisaation sisäistä tietoa. Yrityksen sisäisten ja ulkoisten asiakkaiden kanssa työskentely vaatii myös erityistä luottamusta toisen osaamiseen ja ammattitaitoon, jotka molemmat kertyvät ajan kanssa hoitamalla tunnollisesti annetut tehtävät. Assistenteilta odotetaan myös tietynlaista joustavuutta kiireessä ja aikataulujen muuttuessa, jolloin työtehtävien priorisointi nousee tärkeäksi elementiksi työssä.

2.1 Assistentin työnkuvan nykytilanne

Käsitys assistentista kalenterin ja matkavarusten hallinnoijana on hieman vanhanaikainen, sillä assistenttin työ kehittyy jatkuvasti monimuotoisempaan ja syvällisempään suuntaan. Koronapandemian tuoma etä- ja hybridityö aiheutti murroksen, jonka jälkeen lähes kaikki työ on siirtynyt sähköiseen muotoon. Tekoäly on parhaimmillaan läpimurron kynnyksellä, ja jatkuvasti pohditaan keinoja, kuinka manuaalista ja aikaa vievää työtä saataisiin minimoitua entisestään. Tekoäly tehostaa työskentelyä entisestään ja aikaa assistentille jää erityistä huolellisuutta vaativiin työtehtäviin syventymiseen.

Työn murrosvaihe näkyy myös assistentti tittelin käytön vähenemisessä asianajotoimistoissa, ja tämä heijastaa ammatillisen roolin muutosta ja laajentumista. Nykyaikaisissa toimistoissa assistentit ovat usein moniosaajia, jotka hallitsevat laajan kirjon tehtäviä aina hallinnollisista toiminnoista

asiakaspalveluun ja projektinhallintaan. Tämän seurauksena, uusia nimikkeitä, jotka kuvaavat paremmin assistentin laajentunutta roolia, ovat tulleet käyttöön. (Salmimaa 2018, 13–16.)

Esimerkiksi, termi "johdon assistentti" on yleistynyt, mikä korostaa assistentin tärkeää roolia yrityksen johdon tukena. Muita nimikkeitä, jotka ovat tulleet käyttöön, ovat "projektsihtööri" tai "tiimisihtööri", jotka viittaavat assistentin erikoistuneeseen rooliin tietyssä projektissa tai tiimissä. Lisäksi "toimistopäällikkö" voi olla käytössä kuvaamaan assistentin laajempaa vastuualuetta toimiston hallinnossa.

Teknologian kehityksen myötä myös "virtuaaliassistentti" on termi, joka on alkanut yleistyä. Virtuaaliassistentit tarjoavat etäpalveluita, kuten sähköpostien hallintaa, kalenterin ylläpitoa ja muita hallinnollisia tehtäviä, usein itsenäisinä yrittäjinä tai freelancerina. (Pesonen 2020, 25.)

Näiden muutosten taustalla on digitalisaation ja tekoälyn kehitys, joka on muuttanut työtehtäviä ja mahdollistanut uudenlaisia työskentelytapoja. Tämä on johtanut siihen, että perinteinen assistentti titteli ei enää välttämättä kuvaa kattavasti assistentin nykyistä monipuolista roolia ja osaamista organisaatioissa (Salmimaa, 2018).

2.2 Tekoälyn vaikutukset assistentin työnkuvaan

Tekoälyn vaikutukset assistentin työhön ovat moninaiset ja merkittävät. Tekoäly on jo nyt muuttanut assistentin työtä automatisoimalla rutiinomaisia tehtäviä, kuten kalenterien hallintaa, tiedonhakua ja tiivistelmien tekoa. Tämä vapauttaa assistenttien aikaa monimutkaisempiin ja luovempiin tehtäviin, joissa ihmisen ainutlaatuinen kyky empatiaan, päätöksentekoon ja ongelmanratkaisuun on korvaamaton. (Saarijärvi 2022).

Assistentin tulevaisuuden työnkuva näyttää kehittyvän yhä enemmän asiantuntijatyön suuntaan. Tekoälyn myötä assistentit voivat keskittyä enemmän strategiseen suunnitteluun, projektinhallintaan ja erikoistuneisiin tehtäviin, jotka vaativat syvällistä tietämystä tietyistä aihealueista. Tekoäly voi myös tukea assistentteja tarjoamalla reaaliaikaista tietoa ja analytiikkaa, mikä auttaa päätöksenteossa ja tehostaa työskentelyä (Roviomaa 2018).

Tulevaisuudessa assistenttien odotetaan hallitsevan uusia teknologioita ja sopeutuvan jatkuvasti muuttuviin työtapoihin. Tietotekninen osaaminen, kyky omaksua nopeasti uusia työvälineitä sekä vahvat vuorovaikutustaidot korostuvat entisestään. Lisäksi monikulttuurinen osaaminen ja kielitaito ovat tärkeitä, sillä työyhteisöt muuttuvat yhä kansainvälisemmiksi. (Saarijärvi.2022).

Vaikka tekoäly tuo mukanaan monia mahdollisuuksia, on tärkeää muistaa, että se ei korvaa ihmisen tarjoamaa arvoa työssä. Assistentin työ etenkin asianajotoimistoissa on erityiseen

luottamukseen perustuvaa, ja kiireen keskellä ihmiskeskeisyys, henkilökemioiden kohtaaminen ja empatiakyky ovat ominaisuuksia, joita tekoäly ei toistaiseksi ole pystynyt korvaamaan. Kuten kognitiotieteilijää Michael Laakasuota siteerataan Kirkon ja Kaupungin artikkelissa tekoälyltä puuttuu tietynlainen joustavuus, joka auttaa ymmärtämään siirtymisen kontekstista toiseen (Kylätasku 15.11.2018.)

2.3 Assistentin työnkuva tulevaisuudessa

Assistenttien tulevaisuuden työnkuva näyttää kehittyvän yhä enemmän asiantuntijatyön suuntaan, jossa teknologian kehitys ja digitalisaatio ovat keskeisessä roolissa. Tulevaisuuden assistentit tulevat tarvitsemaan laajaa tietoteknistä osaamista, kykyä omaksua nopeasti uusia työtapoja ja -välineitä sekä vahvoja vuorovaikutustaitoja. (Saarijärvi 2022.)

Teknologian kehityksen myötä assistentit voivat keskittyä enemmän työyhteisön toimintatapojen kehittämiseen, läsnä olemiseen ja ihmisten huomioimiseen. Heidän roolinsa strategisena toimijana korostuu, ja heidän odotetaan hallitsevan viestintää, organisointia, koordinoitua, projektien hallintaa ja aikatauluttamista. (Starck 5.8.2019.)

Lisäksi assistenttien odotetaan kehittävän omaa ammattitaitoaan aktiivisesti ja tuovan esiin erityisosaamistaan. Itsensä johtamisen taito, proaktiivinen työote ja muutoskyvykyys ovat tärkeitä valttikortteja tulevaisuuden työelämässä. (Saarijärvi 2022.) Tulevaisuuden assistenttityö vaatii myös ihmissuhde- ja vuorovaikutusosaamista, tunneälyä, luovuutta ja suurien kokonaisuuksien hahmottamista ja hallintaa.

Yhteenvetona voidaan sanoa, että assistenttien tulevaisuuden työnkuva on monipuolinen ja dynaaminen, ja se vaatii jatkuvaa oppimista ja sopeutumista uusiin teknologioihin ja työtapoihin. Assistentit ovat tulevaisuudessa entistä tärkeämpiä toimijoita organisaatioissa, ja heidän roolinsa kehittyy yhä enemmän asiantuntijatyön suuntaan.

3 Tekoäly ja sen eri työkalut

Tässä luvussa esitellään tekoälyä terminä sekä sen käyttötarkoituksia. Lisäksi esittelen muutamaa eri tekoälytyökalua, jotka ovat valikoituneet niiden yleisyyden ja tunnettavuuden mukaan. Tutkimuksen aikana on tehty seuranta Copilotista ja ChatGPT:stä vuoden 2024 tammikuun alun ja huhtikuun lopun välillä. Luvussa esiteltyjä tekoälytyökaluja käytetään tiedetysti tutkimuksen kohteena olevassa organisaatiossa, joten luvun tarkoituksena on taustoittaa, millaisista työkaluista on kyse, ja millaisissa tehtävissä niitä voidaan hyödyntää.

Tekoäly tai AI on tietokone tai tietokoneohjelma, joka kykenee tekemään älykkäinä pidettäviä toimintoja. Esimerkkejä tällaisista tehtävistä ovat puheentunnistus, tietokonenäkö ja kääntäminen eri kielten välillä. (Euroopan parlamentti s.a.)

Generatiivinen tekoäly tai GAI on tekoälyn alalaji, joka keskittyy sisällön kuten tekstien, kuvien, musiikin ja videoiden luontiin käyttäjän antamien syötteiden pohjalta (Kallio 24.4.2024).

Generatiivista tekoälyä käytetään laajasti eri aloilla, jotka ulottuvat luovasta sisällöntuotannosta ja tuotesuunnittelusta aina akateemiseen tutkimukseen ja pedagogiikkaan. Generatiivisen tekoälyn sovellukset tarjoavat merkittäviä etuja, kuten automatisoidun ja personoidun sisällöntuotannon, mikä voi edistää innovaatioita ja tehokkuutta monilla eri toimialoilla. (Haltu Oy 19.2.2024.)

3.1 Microsoft Copilot

Microsoft Copilot on marraskuussa 2023 julkaistu tekoälypohjainen ratkaisukokonaisuus. (Paukko-nen 3.11.2023) Se yhdistää Microsoftin ohjelmat, kuten Wordin ja Excelin, tekoälyn sekä organisaation sisäiset tietokannat. Copilotin avulla voi esimerkiksi:

- Luoda tekstiä, kuten raportteja tai esityksiä
- Automatisoida toistuvia tehtäviä
- Etsiä myyntimahdollisuuksia käyttämällä asiakastietoja.

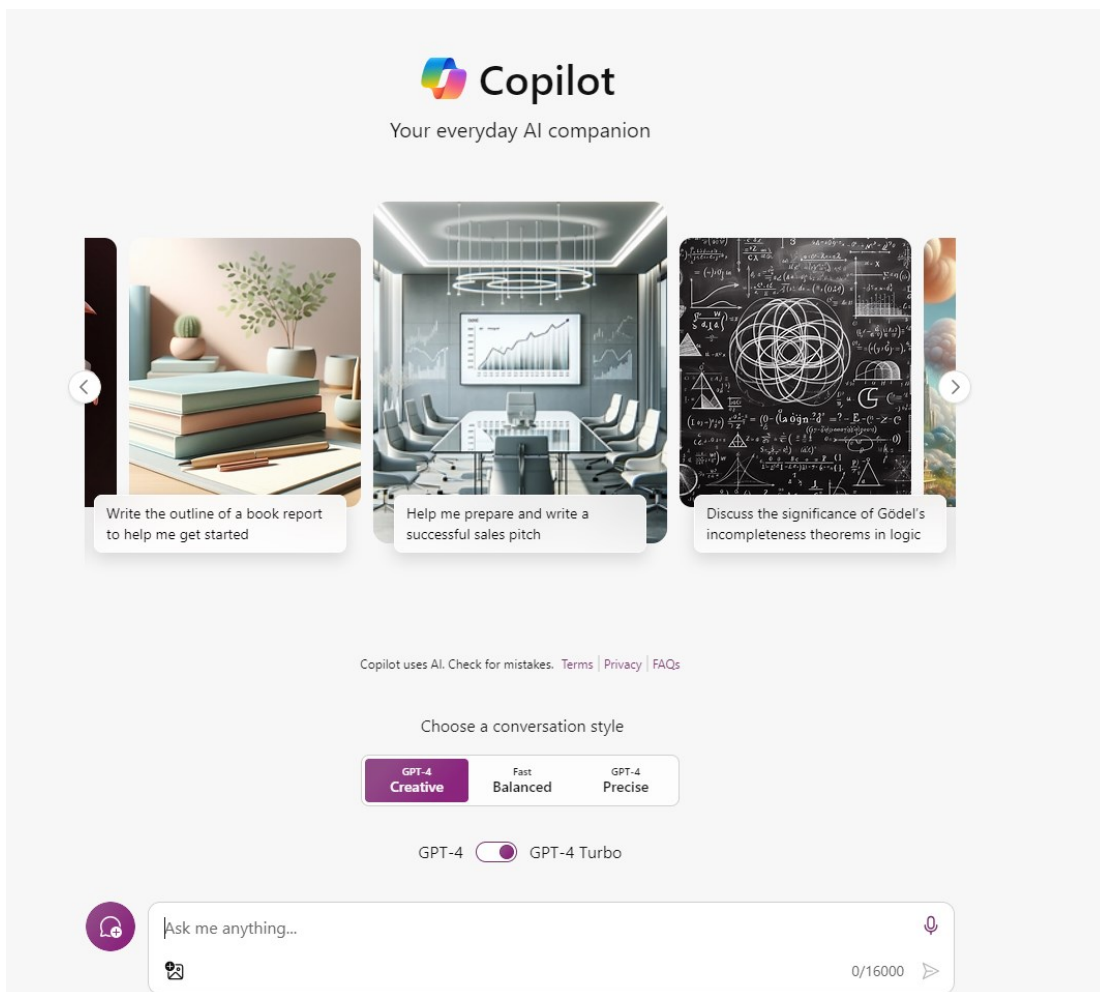
Lisäksi Copilotia voi käyttää myös esimerkiksi sähköpostien tyylien säätämiseen ja tiivistelmien tekoon. Microsoft Copilotin toiminta perustuu sen kykyyn ymmärtää käyttäjänsä pyynnöt ja kysymykset luonnollisella kielellä sekä pääsyllä organisaation dataan (Medhi & Spataro 18.7.2023). Käyttäjän ei edes tarvitse tietää pyytämänsä datan sijaintia tai olemassaoloa.

3.2 Copilot kaupallisella tietosuojalla (entinen Bing Chat Enterprise)

Copilot kaupallisella tietosuojalla (entinen BCE) on Microsoftin kehittämä tekoälypohjainen chat-työkalu, joka on suunnattu erityisesti yrityskäyttöön. Copilotin avulla organisaatiot voivat hyödyntää tekoälyn tuomia etuja, kuten luovuuden ja tuottavuuden lisäämistä, varmistaen, että kaikki käyttäjä-

ja liiketoimintatiedot pysyvät suojassa ja yksityisinä. Copilot ei tallenna keskustelutietoja eikä Microsoft pääse käsiksi niihin, mikä tarkoittaa, että organisaation tiedot eivät ole alttiina ulkopuolisille tahoille. (Microsoft 365 9.5.2024.)

Copilot kaupallisella tietosuojalla se perustuu verkkodataan ja tarjoaa tarkistettavissa olevia vastauksia sekä visuaalisia elementtejä, kuten kaavioita ja kuvia, jotka tukevat päätöksentekoa ja tiedon jakamista. Alla näkymä Copilotin käyttöalustassa osoitteessa copilot.microsoft.com (Kuva 1). Copilotia käytetään antamalla sille syötteitä, eli toimintaohjeita tai pyyntöjä, ja se voi hyödyntää tiedonhaussa organisaation sisäistä tai internetistä hakemaansa materiaalia.



Kuva 1. Kuvankaappaus, Copilot kaupallisella tietosuojalla käyttöalustan perusnäkymä (Copilot 2024.)

3.3 ChatGPT

ChatGPT on tekoälyn tutkimuskeskus OpenAI:n kehittämä tekoälypohjainen chatbotti, joka tuottaa ihmismäistä tekstiä luonnollisen kielen käsittelyn avulla. Se vastaa kysymyksiin ja luo sisältöä,

kuten artikkeleita ja koodia. OpenAI, jonka perustajia ovat esimerkiksi Teslan keksijä Elon Musk ja ohjelmoija Sam Altman. He julkaisivat ChatGPT:n vuonna 2022, ja Microsoft on yksi sen merkittävimmistä sijoittajista. OpenAI:ta on kritisoitu muun muassa sen liiallisen voitontavoittelun vuoksi, ja sen on väitetty olevan uhka ihmisyydelle. Myös toinen OpenAI:n perustajista Elon Musk on haastanut Sam Altmanin oikeuteen tästä syystä. (Milmo 1.3.2024.)

Myös ChatGPT:n selkeitä haasteita on ollut sen antamien tietojen ja vastausten virheellisyys ja seipittäminen. ChatGPT plus on maksullinen käyttöjärjestelmä, joka on yhdistetty hakemaan tietoa myös internetistä, toisin kuin ilmaisversio. Kuten alla olevista kuvista 2 ja 3 havaitaan, ero Copilotin ja ChatGPT:n vastauksissa on huomattava riippuen siitä, onko tekoälytyökalulla pääsy internetiin vai ei. ChatGPT ei pysty hakemaan tietoa internetistä, kuten kuvasta 2 voidaan havaita. Minkään tekoälytyökalun tuottaman sisällön virheettömyyteen ei voi täysin luottaa, riippumatta siitä onko sillä yhteys internetiin vai ei. Opinnäytetyön jälkeisen seurannan jälkeen ChatGPT:n ilmaisversioon on tullut päivitys, jolla on myös yhteys internetiin.



You

What music events are held in Helsinki next weekend?



ChatGPT

I can't provide real-time information, but you can find out about music events in Helsinki next weekend by checking event listing websites, local music venues' schedules, or the official Helsinki city events calendar. Additionally, social media platforms often have event listings or groups dedicated to music events in specific cities. Is there anything else you'd like to know about Helsinki or music events in general?



Kuva 2. Kuvankaappaus, ChatGPT:n vastaus kysyttäessä viikonlopun musiikkitapahtumia Helsingissä, ei yhteydessä internetiin (ChatGPT 2024).



Kuva 3. Kuvankaappaus, Copilotin vastaus kysyttäessä viikonloppun musiikkitapahtumia Helsingissä, yhteydessä internetiin (Copilot 2024).

3.4 Tekoälyn uhat ja haasteet

Tekoälyn käytössä on useita uhkia ja haasteita, jotka liittyvät muun muassa tietoturvaan, yksityisyyden suojaan, työmarkkinoiden muutoksiin ja eettisiin kysymyksiin. Tietoturvan osalta tekoäly voi olla altis kyberhyökkäyksille, jotka voivat johtaa arkaluontoisen tiedon vuotamiseen tai järjestelmien manipulointiin. Yksityisyyden suojan näkökulmasta tekoälyn kyky kerätä ja analysoida suuria määriä henkilökohtaisia tietoja herättää huolta siitä, miten näitä tietoja käytetään ja jaetaan. (Kallio 24.4.2024.) Työmarkkinoilla tekoälyn kyvyt voi johtaa työpaikkojen vähenemiseen tietyillä aloilla, mikä taas vaatii nykyisen henkilökunnan uudelleen koulutusta ja sopeutumista (Salmimaa, 2018). Eettisesti tekoälyn päätöksentekokyky ja sen mahdolliset virheet tai ennakkoluulot voivat aiheuttaa oikeudenmukaisuuteen liittyviä ongelmia (Ristimäki 2020).

Microsoft Copilotin toiminta perustuu sen kykyyn käsitellä tietoja samalla tavoin kuin ihmiset, hyödyntämällä organisaation tietojärjestelmiä. Tämän ominaisuuden myötä se kohtaa myös suurimman haasteensa: kaikissa organisaatioissa ei ole noudatettu tietojen asianmukaista luokittelua ja suojausta. Tämä tarkoittaa, että tiedot eivät aina ole jaoteltu selkeästi julkisiin, sisäisiin, henkilökohtaisiin tai yksityisiin kategorioihin, mikä voi heikentää luokittelujärjestelmän luotettavuutta. Lisäksi joissakin organisaatioissa kaikki tietojärjestelmien tiedot ovat avoimesti kaikkien organisaation jäsenten saatavilla. Edellä mainitut asiat ovat syitä sille, miksi tekoälyä käyttäessä ei voida luottaa tiedon ajantasaisuuteen ja virheettömyyteen. (Innofactor s.a.)

Jos tietoja ei ole asianmukaisesti luokiteltu tai ne jaetaan liian yleisesti, se voi aiheuttaa ennalta arvaamattomia tilanteita, kun nämä tiedot integroituvat osaksi Copilotin käyttöä. Ääritapauksessa

tämä voi johtaa siihen, että Copilotin antamat vastaukset ja tuotokset voivat sisältää tietoja, jotka ovat yksityisiä, suojattuja tai henkilökohtaisia, ilman että käyttäjä itse on tietoinen siitä. (Innofactor s.a.)

”Ratkaistavaksi tulee nyt myös vanhentuneen ja arkistoitavan tiedon kohtalo. Vaikka Copilot voisi toisaalta oppia tästä tietomassasta, voi se toisaalta myös rikastaa käyttäjille annettuja vastauksia jo vanhentuneella tiedolla. Tämä voi johtaa tilanteeseen, jossa käyttäjät eivät välttämättä saa odottamaansa vastausta, ja vanhentunutta tietoa saatetaan pitää totuutena.” (Paukkonen 3.11.2023)



Kuva 4. SWOT-analyysi tekoälyn käytöstä organisaatioissa

Yhteenvedona SWOT-analyysi tekoälyn käytöstä organisaatioissa mukailleen opinnäytetyön tietoperustaa (Kuva 4).

4 Kvantitatiivinen kyselytutkimus tekoälyn vaikutuksista assistentin työhön asianajotoimistossa

Tässä luvussa esitellään kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä ja perustellaan sen käyttö opinnäytetyössä, sekä kuvataan aineiston keruu- ja analysointiprosessi. Opinnäytetyön tutkimusmenetelmäksi valikoitui strukturoitu kvantitatiivinen lomakehaastattelu, tiedonkeruumenetelmä on anonyymi kyselylomake ja tutkimusaineisto käsiteltiin aineistolähtöisen sisällönanalyysin hyödyntäen määrällisten sisällönanalyysimenetelmien lisäksi myös laadullisia menetelmiä. Tutkimustulokset esitellään luvussa 5.2.

4.1 Tutkimusmenetelmä

Päädyin käyttämään kvantitatiivista eli määrällistä tutkimusmenetelmää, koska se mahdollistaa mittattavan datan keräämisen, joka on yleistettävissä ja vertailukelpoista. Määrällisen menetelmän avulla voidaan testata hypoteeseja sekä tehdä tilastollisia analyyskejä. Nämä tukevat luotettavien ja pätevien tutkimustulosten tuottamista. (Ojasalo, Moilanen & Ritalahti 2015.) Vastaavien tutkimustulosten vertailu tulevaisuudessa on myös helppoa määrällisessä tutkimusmenetelmässä.

Anonyymi lomakehaastattelu tarjosi tutkimuksen kohderyhmälle helpon tavan osallistua kyselyyn sekä turvallisen alustan omien kokemusten ja mielipiteiden jakamiseen. Lomakehaastattelussa kysymykset etenevät aina etukäteen suunnitellun järjestyksen mukaisesti. Siinä noudatetaan tarkoin asetettuja kysymysmuotoja, eikä kysymysten esittämisjärjestystä voi muuttaa. Lomakehaastattelu pohjautuu oletukseen, että jokainen ymmärtää kysymykset samalla tavalla. (Ojasalo, Moilanen & Ritalahti 2015.)

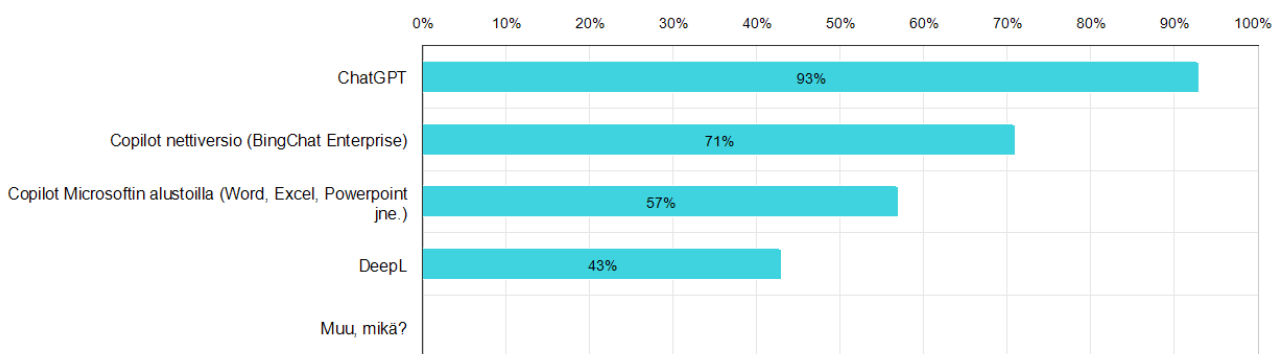
Kyselylomakkeessa esitetyt kysymykset ja vastausmahdollisuudet olivat kaikille samat riippumatta taustatekijöistä kuten ikä, työvuodet, sukupuoli, eikä kyselyyn osallistuminen edellyttänyt sellaisten taustatietojen ilmoittamista, joista vastaaja olisi ollut mahdollisesti tunnistettavissa. Webropol-alustalla toteutettu puolistrukturoitu kyselylomake lähetettiin saatteineen linkkinä (Liite 1) organisaation noin kolmellekymmenelle assistentille, joista kyselyyn vastasi 14. Kyselylomakkeen kysymykset on nähtävissä kokonaisuudessaan liitteessä 2.

4.2 Tulokset

Opinnäytetyön anonyymiin kyselyyn osallistui 14 samassa suuressa asianajotoimistossa työskentelevää assistenttia. Kaikki kyselyyn osallistuneet työskentelivät vakituisessa työsuhteessa ja heillä oli käytettävissään samat tekoälytyökalut ja työnkuva koostui samankaltaisista työtehtävistä.

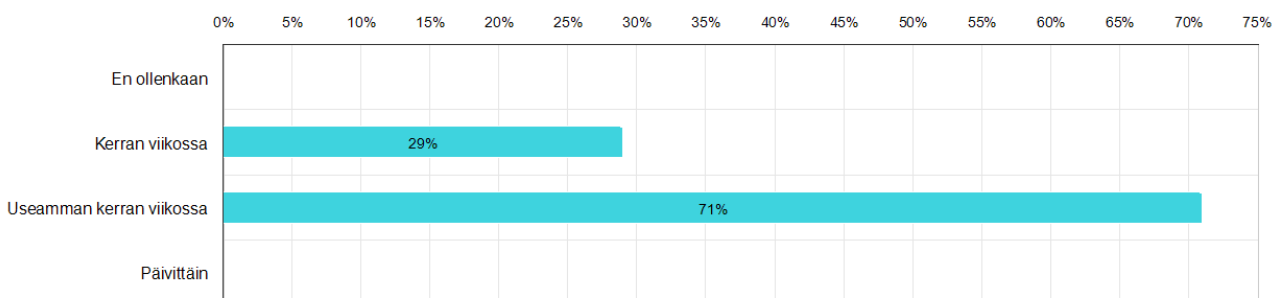
Tutkittaville annettiin mahdollisuus tuoda omat mielipiteensä ja kokemuksensa esiin anonymisti ja luottamuksellisesti. Työtehtävien ja käyttöedellytysten ollessa kaikille suurin piirtein samat jonkinlaista saturaatiota vastauksissa oli odotettavissa, mutta tuloksissa yllätti se, ettei niissä juurikaan esiinny jakautumista.

Tutkimuksessa 14 henkilöä vastasi kyselyyn tekoälytyökalujen käytöstä. Valittuja vastauksia oli yhteensä 37. Tutkimuksen mukaan kaikki vastaajat ovat käyttäneet jonkinlaista tekoälytyökalua, joista ChatGPT oli suosituin (93 % käyttäjistä), seuraajanaan Copilot kaupallisella tietosuojalla (71 %) ja Copilotin Microsoft-alustojen version (57 %) käytöllä. Vaihtoehtoisista vähiten oli käytetty käännöstyökalu DeepL:ää (43 %). (Kuva 5.)



Kuva 5. Kyselyn tulokset kysyttäessä eri tekoälytyökalujen käytöstä

Tekoälytyökalujen käyttötiheys oli korkea, sillä 71,4 % vastaajista ilmoitti käyttävänsä tekoälytyökaluja useamman kerran viikossa. Tekoälytyökaluja hyödynnettiin monipuolisesti eri työtehtävissä, kuten terminologian tarkistuksessa, matkavarausten tekemisessä, sähköpostien luonnostelussa ja käännöstoissa.



Kuva 6. Kyselyn tulokset kysyttäessä tekoälytyökalujen käyttötiheydestä

Alla olevassa taulukossa 1 on käytetty laadullisen tutkimuksen sisällönanalyysin menetelmää värikoodausta, kun tutkimuksen kohderyhmältä on kysytty millaisissa työtehtävissä he hyödyntävät tekoälyä.

”Koodaaminen esitellään laadullisen tutkimuksen menetelmäoppaissa usein aineistojen käsittelyn perusvälineenä. Koodaamista voidaan pitää yhtenä sisällönanalyysin työvälineenä, mutta toisaalta se on työvaihe, jolla minkä tahansa laadullisen tutkimuksen aineiston käsittely alkaa. Kyse on aineiston ensivaiheen järjestämisestä ja luokittelusta, josta edetään varsinaiseen analyysiin.” (Juhila 2021.)

Vastausten samankaltaisuutta voi selittää se, että käyttökokemukset tekoälyn käyttöönotosta kulu-
nut aika olivat tutkittavien kohdalla suurin piirtein samat. Vastauksissa esiintyi selkeää saturaatiota, jota voi selittää suunnilleen samaan aikaan käyttöönotetut tekoälytyökalut tutkittavien välillä ja organisaation samat käyttöedellytykset tekoälyn käyttöön. Kysymyksen vastauksissa toistui seuraavat vastaukset:

- Tekstien, kuten sähköpostien luonnostelu ja niiden kielen rikastuttaminen, 13 vastausta
- Käännökset, 9 vastausta
- Tiedonhaku ja ideointi, 8 vastausta
- Tekstien muokkaaminen ja tiivistelmien teko, 3 vastausta
- Oikeinkirjoituksen ja terminologian tarkistus, 2 vastausta.

Taulukko 1. Kyselyn vastaukset kysyttäessä tekoälyn käyttökohteita työtehtävissä

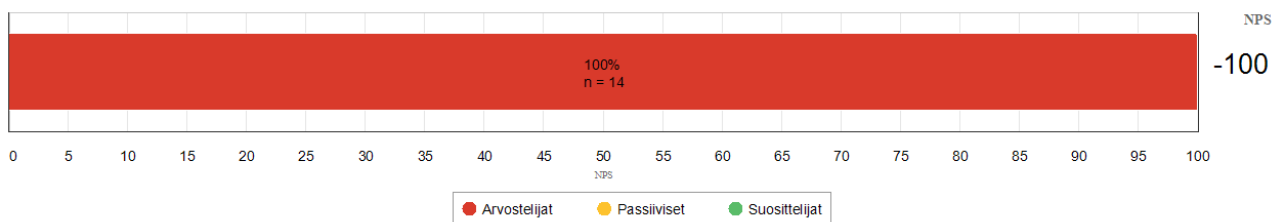
Vastaukset
Tarkistan esim. terminologiaa, oikeinkirjoitusta ja haen tietoa erilaisista asioista
Matkavarauksia tehdessä kuten hotellikartoituksessa, käännöksissä, sähköpostien luonnostelamisessa.
ChatGPT:tä olen käyttänyt mm. sähköpostiviestien luonnostelussa, DeepL:ää olen hyödyntänyt dokumenttien kääntämisessä
Olen käyttänyt DeepL-työkalua ja ChatGPT:tä eniten suomi - englanti - suomi -käännöksiin. Lisäksi olen tehnyt ChatGPT:llä joitain tekstiluonnoksia sekä tehnyt esityksen pohjalta lyhennetyn uutistekstin. Copilotia olen testaillut vain muutaman kerran.
Käännöstehtävissä, ravintoloiden etsimiseen, sähköpostien kirjoittamiseen
Pitkien sähköpostien laatimisessa, kielikäännöksiin, tiivistelmien tekemiseen
Sähköpostiviestien luonnostelu
Oikoluku
Tiedonhaku
meilien draftaaminen, excel-kysymykset, käännökset, tiedonhaku
Sähköpostien, kokousmuistiinpanojen ja kutsutekstien laatiminen, tapahtuma-aktiiviteettien ja ravintolaehdotusten ideointi. Tekoälyn avulla tekstien laatiminen on tehokkaampaa.

Sähköpostiviestien luonnosteleminen, sähköpostiviestien kielen rikastuttaminen, tiedonhaku
Sähköpostien/kutsutekstien luonnostelussa varsinkin englanniksi.
Viestien luonnostelussa ja tiedonhankinnassa
Olen käyttänyt tähän mennessä kaikista eniten DeepL-ohjelmaa, eli lähinnä käännöstehtävissä ja tekstinmuokkauksessa esim. apuna sähköpostin kirjoittamiseen.
Sähköpostin luonnosteluissa ja käännöksissä.

Vastauksista voidaan päätellä, että eri tekoälytyökaluja hyödynnetään eniten sähköpostien luonnostelussa ja toiseksi eniten käännöksissä. Kolmanneksi eniten tutkimuksessa esiintyi tiedonhaku, neljäntenä tekstien muokkaaminen ja tiivistelmien teko ja viimeisenä oikeinkirjoitus ja terminologian tarkistus (kts. taulukko 1.)

Vastaajista 93 % koki tekoälytyökalujen tehostavan työskentelyään.

Huolimatta siitä, että tekoälyn vaikutus ammattikuntien työllistymiseen on usein keskustelun aiheena, vastaajat eivät olleet huolissaan tästä vaikutuksesta, mikä näkyi Net Promoter Scoren (NPS) ollessa -100 (kts. kuva alla).



Kuva 7. NPS kysyttäessä huolestuneisuudesta tekoälyn vaikutuksesta assistenttien työllisyyteen tulevaisuudessa

Kyselylomakkeessa kysyttiin tekoälyn tuomia positiivisia ja negatiivisia vaikutuksia. Vastaajat tunnistivat tekoälyn positiiviset vaikutukset, kuten työtehtävien helpottumisen ja nopeutumisen, mutta toivat esiin myös mahdolliset virheet ja riskit, kuten käännösten laadun heikkenemisen. Tekoälyn korvaavuutta työtehtävissä pidettiin epätodennäköisenä; enemmistö vastaajista ei uskonut, että tekoäly korvaisi assistentin työn kokonaan, mutta sen nähtiin muuttavan työn luonnetta. Kokonaisuudessaan vastauksista voidaan päätellä, että tekoälyn tuoma hyöty on vielä pientä, eikä sillä ole vielä ollut merkittävää vaikutusta työhön. Vastauksista voidaan kumminkin tulkita, että tekoälystä uskotaan olevan paljon enemmän hyötyä tulevaisuudessa.

Kysyttäessä kuinka todennäköisenä assistentit pitävät, että tekoäly korvaisi heidän ammattinsa NPS oli -100, josta voidaan päätellä, että siitä ei olla huolissaan. Perusteluina tälle esitettiin monimutkaisia tehtäviä, joissa tarvitaan itseohjautuvuutta, moninaisia rooleja ja empatiaa, joihin tekoälyllä ei ole kykyä. Vaikka tekoäly voi tehostaa tiettyjä rutiinitehtäviä, se ei pysty lukemaan

ajatuksia tai ymmärtämään työparien yksilöllisiä työtapoja ja toiveita. Lisäksi ihmisen harkintakyky on välttämätön tekoälyn tuottaman tiedon arvioinnissa ja korjaamisessa. Tekoäly voi muuttaa assistentin työn luonnetta ja mahdollistaa erikoistumisen, mutta inhimillinen vuorovaikutus ja asiakaspalvelu säilyvät korvaamattomina.

”Assistentin täytyy hallita niin monta erilaista asiaa ja pitää niin monia lankoja käsissään yhtä aikaa ja olla itseohjautuva, etten usko, että ainakaan lähitulevaisuudessa mikään tekoäly voisi hoitaa näitä työtehtäviä. Ainakin toistaiseksi tekoäly tuottaa myös sen verran epäkuranttia tietoa, että ihmisälyn täytyy arvioida, korjata ja hyväksyä sen tuottama data. Assistentilla on niin monta roolia ja erilaista järjestelytehtävää, ettei mikään kone voi ottaa niitä haltuun. Koneella ei myöskään ole tunteita ja empatiaa.” (Vastaus kysyttäessä voisiko tekoäly korvata assistentin työn tulevaisuudessa.)

Lopuksi, 78,6 % vastaajista kannatti tekoälyn käyttöönottoa ja lisäämistä vastaavissa organisaatioissa, mikä heijastui NPS:n ollessa 71. (Taulukko 3). Tämä osoittaa, että vaikka tekoäly herättää keskustelua, sen hyödyt ja mahdollisuudet nähdään merkittävänä työympäristössä.

Taulukko 2. Kyselyn vastaukset kysyttäessä: "Kuinka todennäköisesti suosittelisit tekoälyn käyttöönottoa vastaavassa organisaatiossa?"

Arvostelijat							Passiiviset		Suosittelijat	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
n = 1							n = 2		n = 11	
7,1%							14,3%		78,6%	
0	0	0	0	0	1	0	0	2	4	7
0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%	0,0%	0,0%	14,3%	28,6%	50,0%

5 Pohdinta

Tässä luvussa tarkastellaan tutkimusta validiteetin eli pätevyyden ja reliabiliteetin eli luotettavuuden näkökulmasta sekä arvioidaan tutkimuksen eettisyyttä. Luku päättyy jatkotutkimusehdotusten esittelyyn sekä oman oppimisprosessin ja ammatillisen kehityksen pohdintaan opinnäytetyön kontekstissa.

5.1 Tutkimuksen luotettavuus

Tutkimuksen tulokset perustuvat tutkittavien henkilökohtaiseen kokemusnäkökulmaan, eli esimerkiksi omiin kokemuksiin ja tunteisiin asioista, jotka voivat olla yhdelle tosia, ja toiselle taas ei.

”Kokemusnäkökulma eroaa faktanäkökulmasta siten, että todellisuuden ei ajatella olevan uni-versaali ja yksittäisistä ihmisistä riippumaton vaan moninainen ja subjektiivinen. Kokemusnäkökulman mukaisessa tutkimuksessa tutkija onkin kiinnostunut nimenomaan näistä yksilöllisistä kokemuksista ja niiden saamista subjektiivisista merkityksistä.” (Jokinen s.a.)

Koen saavuttaneeni työn tavoitteet (kts. luku 1.2.) tulkinnassa assistenttien tunteita ja käyttökokemuksia yleistyvästä tekoälyn käytöstä työskentelyn tukena. Vastausten pohjalta pystytään arvioimaan assistentin työn tulevaisuutta, nykytilaa ja tekoälyn vaikutuksia siihen peilaamalla tutkimustuloksia tietoperustaan. Opinnäytetyötä ja tutkimustuloksia voi hyödyntää vastaavissa organisaatioissa, joissa harkitaan tekoälyn käyttöönottoa ja halutaan arvioida ennakoivasti sen käyttötarpeita ja tehokkuutta.

Tutkimuksen kysymykset pyrittiin muotoilemaan siten, että kysymykset ovat selkeitä ymmärrettävissä samalla tavalla eri henkilöiden toimesta. Kyselyn toimivuus ja sen ymmärrettävyys testattiin ennen sen lähettämistä viralliselle kohderyhmälle organisaation ulkopuolisella henkilöllä, ja kysymyksiä hiottiin tarkemmiksi, jotta todellisessa tutkimuksessa saadut olisivat mahdollisimman monipuolisia. Lisäksi avoimissa kysymyksissä käytettiin tarkentavia kysymyksiä, kuten ”Miksi?” tai ”Millaisissa tehtävissä”, jotta vastauksista tulisi mahdollisimman kattavia ja niiden pohjalta olisi mahdollista vastata tutkimuskysymykseen ”mitkä ovat tekoälyn vaikutukset assistentin työhön asianajotoimistossa”.

”Validiteetti ilmaisee sen, miten hyvin tutkimuksessa käytetty mittausmenetelmä mittaa juuri sitä tutkittavan ilmiön ominaisuutta, mitä on tarkoituskin mitata.” (Tilastokeskus 2024).

Tutkimukseen ei voinut valita kuin vakituisessa työsuhteessa olevat assistentit tutkimuksen validiteetin takaamiseksi ja virhemarginaalin välttämiseksi. Kohderyhmän valinnan merkityksenä oli varmistaa riittävä kokemus ja tieto asianajotoimistossa työskentelevän assistentin tehtävistä. Tämän vuoksi esimerkiksi harjoittelijat eivät voineet osallistua kyselyyn, koska heiltä ei edellytetä organisaatiotasolla samanlaista tekoälyn käyttöä ja kokeilua kuin vakituisilta työntekijöiltä. Lisäksi

harjoittelijoiden työnkuva on jokseenkin suppeampi kuin vakituisissa työsuhteissa olevien assistenttien, jonka vuoksi heillä ei välttämättä ole samanlaisia tekoälyn käyttömahdollisuuksia tai edellytyksiä työskentelyssä. Tutkimuksen validiteettia nostaa tutkimukseen osallistuneiden suuri määrä suhteessa kohderyhmän asianajotoimiston assistenttien kokonaismäärään. Tämä tekee tutkimustuloksista yleistettäviä. Kyselyyn osallistuneiden määrän lisääminen tuskin olisi muuttanut tutkimustuloksia merkittävästi.

”Reliabiliteetti ilmaisee sen, miten luotettavasti ja toistettavasti käytetty mittari mittaa haluttua ilmiötä. Reliabiliteettia voidaan arvioida esimerkiksi toistomittauksilla.” (Tilastokeskus 2024).

Opinnäytetyön aiheen ollessa varsinkin tuore, vastaavia tutkimuksia ei ole aiemmin tehty, jolloin tulosten peilaaminen aiempiin tutkimuksiin reliabiliteetin arvioimiseksi ei ole tässä tapauksessa mahdollista. Tutkimustuloksia voi kumminkin verrata luotettavaan aineistoon, josta teoriaosuus on koostettu. Opinnäytetyössä käytettiin mahdollisimman monipuolisia ja luotettavia lähteitä eri julkaisijoilta.

Lähdemateriaalina hyödynnettiin sekä suomen- että englanninkielistä materiaalia tekoälyn ollessa kansainvälinen ilmiö. Tutkimuksessa on noudatettu koko opinnäytetyöprosessin ajan tiettyjä periaatteita. Tutkimuksessa taataan, ettei siihen osallistuminen edellytä sellaisten henkilö- tai taustatietojen paljastamista, joista tutkittava olisi tunnistettavissa. Kysymykset muotoiltiin niin, ettei niiden vastuksista pysty päättämään osallistujan henkilöllisyyttä. Kyselyyn vastaaminen oli vapaaehtoista ja sen keskeyttäminen oli mahdollista missä tahansa vaiheessa tutkimusta. Tutkittava ryhmä tiesi tutkimustulosten päätyvän käytettäväksi opinnäytetyöhön.

5.2 Johtopäätökset ja jatkotutkimusehdotukset

Opinnäytetyössä tutkittiin tekoälyn vaikutuksia assistentin työhön asianajotoimistossa. Lisäksi alitutkimuskysymysten kautta pyrittiin saamaan tietoa, millaisissa työtehtävissä tekoäly on mahdollista hyödyntää, sekä voisiko se joskus mahdollisesti viedä assistentin työt. Tutkimuskysymykseen pyrittiin vastaamaan lähettämällä anonyymi kyselylomake saman asianajotoimiston vakituisille työntekijöille heidän näkemyksistään muuttuvasta assistentin työnkuvasta asianajotoimistossa. Varsin mielenkiintoista oli nähdä, että omista ennako-oletuksista huolimatta vastaajien tulokset olivat keskenään hyvin yhdenmukaisia. Vastaajilla oli hyvin samankaltainen käsitys siitä, millaisissa tehtävissä tekoälystä on hyötyä, sekä kuinka se vaikuttaa assistenttien työnkuvan tulevaisuuteen.

Tutkimuksessa ei noussut kaikki luvussa 2.3 esitellyt ominaisuudet koskien tekoälyn vaikutuksista assistentin työhön asianajotoimistossa. Esimerkiksi kukaan ei maininnut olevansa huolestunut tekoälyn vaikutuksista työllisyyteen, tai voisiko se mahdollisesti syrjäyttää joitain sukupolvia.

Johtopäätöksenä voidaan todeta, että määrällinen tutkimus antoi vastauksen päätutkimuskysymykseen ”voiko tekoäly viedä assistentin työt asianajotoimistossa vai onko se vain tehokas työkalu”. Tutkimuksen tuloksista ilmenee, että tekoäly koetaan keskimäärin positiivisena ja työskentelyä tehostavana työkaluna. Osan vastaajien mukaan he eivät ole kokeneet erityistä hyötyä tekoälystä vielä, mutta uskovat sen tehostavan tulevaisuudessa työskentelyä entisestään. Töitä tekoäly ei ole assistenteilta viemässä, vaan se enemmänkin raivaa aikaa muihin tehtäviin. Vastauksista ilmeni, että tekoälyn tuoma hyöty on assistentin työssä toistaiseksi vielä aika minimaalista ja sen tuottamaan sisältöön ei voi täysin luottaa.

Kun tarkastellaan kyselylomakkeen tuloksia ja teoriaosuuden tietoperustaa, voidaan tehdä johtopäätös siitä, että assistentin työ asianajotoimistossa ei ole häviämässä minnekään, eikä siitä olla huolestuneita. Asianajotoimistossa työskentely eroaa monesta muusta yrityksestä esimerkiksi kiireen ja tiedon arkaluontoisuuden kautta. Lisäksi assistentin työ vaatii erityistä ihmistuntemusta ja joustavuutta, jota tekoälyllä ei ole vielä mahdollistettu. Tekoäly koetaan positiivisena ja työtä tehostavana työkaluna, mutta sen tuoma hyöty on tässä vaiheessa vielä melko vähäistä. Tekoälyn käyttö koetaan itsessään helpoksi, mutta sen sisältäminen työskentelyyn ja sen käyttöön totuttaminen vie aikaa, eikä kaikkea potentiaalista hyötyä ole välttämättä vielä löydetty.

Tutkimus toteutettiin generatiivisen tekoälyn kehityksen alkuvaiheilla, jonka jälkeen kehitystä ja parannuksia on ollut huomattavissa jopa viikkotasolla. Voisi olla kiinnostavaa ja hedelmällistä toteuttaa vastaava tutkimus esimerkiksi vuoden päästä, ja verrata tuloksia ja tuona aikana tapahtunutta kehitystä, sekä mahdollisia organisaation rakenteellisia muutoksia, joita tekoäly on tuonut tullessaan.

Tekoäly ja etenkin generatiivinen tekoäly on tuore ja koko maailmaa puhuttava aihe, joka vaatii selkeästi jatkojalostusta toimiakseen tutkimusympäristössä, eli asianajotoimistossa. Mielenkiintoisen vertailun kohteina voisi olla myös pienet ja suuret asianajotoimistot, tai siviili-/yritysasioita hoitavien asianajotoimistojen vastakkainasettelu, joissa työskentelytavat poikkeavat useimmiten toisistaan.

5.3 Opinnäytetyöprosessin ja oman oppimisen arviointi

Tässä luvussa pohdin omaa kehitystäni ja oppimistani opinnäytetyöprosessin aikana.

Haastavin osuus opinnäytetyöprosessin aikana oli aiheen rajaaminen ja tiedon ajantasaisuus. Tekoälyn ollessa murrosvaiheessa, päivittäin tapahtuu kehitystä ja jotkut tiedot ehtivät vanhentua kesken kirjoittamisen kehityksen ollessa niin nopeaa. Itseni tuli myös olla suhteellisen hyvin ajan hermolla tekoälyn kehityksestä, ettei opinnäytetyöhön päätyisi vahingossakaan vanhentunutta tietoa. Myös kyselytutkimuksen tuli olla tavallaan vähintään sillä tasolla, kuin osallistujien osaaminen, ettei kyselystä jäisi puuttumaan mitään tutkimuksen kannalta tärkeää kysymystä.

Aiheen valinta oli itselleni helppoa sen ajankohtaisuuden ja koskettavuuden kannalta. Aihe tuntui lähes itsestäänselvyydeltä, sillä siitä puhutaan työssäni päivittäin. Aiheen rajaaminen taas tuntui alkuun hieman hankalalta niin, ettei opinnäytetyöstä tulisi liian laaja, etenkin tutkimusmenetelmän muuttuessa kesken opinnäytetyöprosessin. Aihe valikoitui yhdessä opinnäytetyöohjaajani kanssa.

Itse työn kirjoittaminen alkoi helmikuussa 2024 viikon mittaisen opinnäytetyöleirin yhteydessä, jossa tein myös opinnäytetyösuunnitelmani. Leiri oli hyvin antoisa, ja huomasin, että vastaava kirjoitustapa projektiluontoisella otteella sopii minulle parhaiten. Leirillä oli muita samassa tilanteessa olevia opiskelijoita, joilta sai vertaistukea ja ryhmässä kirjoittaminen ja sparrailu tuntui sujuvalta. Paikalla oli myös ohjaajia, joita oli helpompi lähestyä matalammalla kynnyksellä heidän ollessa koko ajan läsnä.

Kirjoitusprosessi eteni varsin rauhallisesti, enkä halunnut tehdä itselleni liian stressaavaa aikataulua opintojen ja kokopäivätyön ohella, vaan kirjoittelin satunnaisesti aina silloin, kun se tuntui itselle luontevalta. Kirjoittamisprosessin aikana kävin myös useita kiinnostavia keskusteluja aiheesta, jolloin pyrin kirjoittamaan ylös kaikki opinnäytetyön kannalta hedelmällisimmät ajatukset.

Konkreettisen aikataulun asettamattomuus oli itseltäni virhe, sillä minulla on usein tapana jättää asiat viime tintaan ja luotan siihen, että asiat jotenkin järjestyvät. Deadlinen lähestyessä sairastuin koronaan, ja kirjoittamiselle tuli pari viikkoa takapakkia. Vaikka työni puolesta olen tottunut priorisointiin ja aikataulupaineeseen, oma sisäinen motivaatio ei riittänyt opinnäytetyön priorisointiin yhtä lailla.

Motivaation takkuillessa kirjoittamista helpotti aiheesta kirjoittamisen helppous, sillä työhön liittyen tekoälyn kehityksen myötä minulle tuli lähes päivittäin uusia ideoita. Tiesin, että tekoäly ei voi kirjoittaa opinnäytetyötä puolestani, ja sain tästä motivaatiota alkaa kirjoittaa säännöllisemmin, kun työn lykkääminen ei ollut enää vaihtoehto.

Opinnäytetyötä kirjoittaessani oli vaikuttavaa huomata, kuinka tuore ja vähän tutkittu ilmiö tekoäly on. Tämä toi joitakin haasteita aineiston etsinnässä, mutta samalla koki olevansa työnsä puolesta niin sanotusti ”aikaansa edellä” ja etulinjassa teknologian kehityksessä. Odotan innolla tulevien vuosien kirjallisuutta ja opinnäytetöitä samaisesta aiheesta, jotta kehityksen pääsee näkemään konkreettisesti.

Opinnäytetyöprosessin aikana opin huomioimaan projektinhallinnan ja aikataulun merkityksen, ja tämä oli opettavainen kokemus siltäkin kannalta. Opinnäytetyötä on hankala verrata muihin isoihin projekteihin, sillä kaikki työssä käytetty materiaali kasataan itse alusta alkaen. Ammatillisesti opin sitoutumista isompiin projekteihin, sekä paranin merkittävästi tieteellisen kirjoittamisen taitojani

kirjoitusprosessin aikana. Lisäksi kerrytin myös itsevarmuutta kirjoittamisen saralla, sillä harvoin tulee työstettyä yhtä laajoja kokonaisuuksia, joihin pääsee itse tuottamaan täysin koko työn sisällön.

Opinnäytetyön loppuvaiheessa korostui myös menetelmäohjauksen ja -kirjallisuuden merkitys. Koin menetelmäohjauksen itselle todella hyödylliseksi ja sain sieltä paljon arvokkaita vinkkejä muun muassa menetelmäkirjallisuuden valintaan, jota oli yllättävän vaikea löytää. Toivon, että olisin mennyt menetelmäohjaukseen jo heti kättelyssä opinnäytetyön aihetta valitessa, jolloin olisin ehkä välttynyt suuremmalta hämmennykseltä ja tuskailulta opinnäytetyön sisällönanalyysimenetelmissä.

Jos tekisin jotain työssäni toisin, suunnittelisin huolellisesti aikataulun, jota noudattaisin. Lisäksi perehtyisin syvemmin menetelmäkirjallisuuteen, sekä kävisin menetelmätyöpajassa jo työn alkuvaiheessa. Opinnäytetyöprosessissa korostui itsesääntelyn ja sisäisen motivaation merkitys – säännöllinen työskentely on paljon hankalampaa, kun kukaan ulkopuolinen ei ole pakon sanelemana asettamassa minkäänlaista aikataulua. Lähdemateriaalin etsiminen oli yllättävän helppoa, sillä aiheen puhuttavuuden ja ajankohtaisuuden vuoksi siitä löytyi paljon aineistoa. Yhdistämällä suomen- ja englanninkielistä aineistoa onnistuin omasta mielestäni koostamaan monipuolisen ja hyödyllisen lähdeluettelon.

Erilaisista henkilökohtaisen elämän haasteista huolimatta motivaationa itselle toimi se, että joka kerta kun istui alas ja jatkoi työn kirjoittamista, se eteni aina edes vähän. Parhaiten minulle toimi kirjoitustyyli, jossa kirjoitin aina hetken ja pidin sitten lyhyen tauon, jonka jälkeen jatkoin kirjoittamista. Pyrin kirjoittamaan mahdollisimman tehokkaasti, enkä yrittänyt kirjoittaa väkisin silloin kun se ei tuntunut luontevalta. Mahduttamalla päiviini muutakin kuin kirjoittamista, koen palautumiseni olevan nopeampaa ja maksimoin näin kirjoittamiseen käytetyn ajan hyödyn.

Opinnäytetyöprosessi on viimeinen opintosuoritukseni ennen valmistumista tradenomiksi. Tähän on hyvä päättää neljävuotinen opiskelijastatus. Opinnäytetyöprosessista jäi paljon eväitä käteen hyödynnettäväksi ammatillisesti ja ehkä joskus jatko-opinnoissakin.

Lähteet

Euroopan parlamentti. s.a. Seminaarin saate. Generative AI: opportunities, risks and challenges. Luettavissa: <https://www.europarl.europa.eu/thinktank/fi/events/details/generative-ai-opportunities-risks-and-ch/20231016WKS05641>. Luettu: 17.5.2024.

Euroopan Unionin nuorisoportaali. 18.11.2021. Tekoäly: Mitä sinun pitäisi tietää. Luettavissa: https://youth.europa.eu/get-involved/your-rights-and-inclusion/artificial-intelligence-what-you-should-better-know_fi. Luettu: 17.5.2024.

Haltu Oy. 13.2.2024. Suuret kielimallit (LLM) - pohja ChatGPT:lle ja muille AI-sovelluksille. Haltu.fi blogi. Luettavissa: <https://www.haltu.fi/blogi/suuret-kielimallit-llm>. Luettu: 19.5.2024.

Helsingin Sanomat. 20.4.2023. Lukijan mielipide. Tekoäly on hyvä assistentti. Luettavissa: <https://hs.fi/mielipide/art-2000009524768.html>. Luettu: 2.4.2024.

Innofactor. s.a. Microsoft 365 Copilot on saatavilla – Varmista valmiutesi sen käyttöönottoon. Luettavissa: <https://www.innofactor.com/fi/mita-teemme/ratkaisumme/kyberturvallisuus/microsoft-copilot-readiness-kit/>. Luettu: 9.1.2024.

Jokinen, A. Laadullisen tutkimuksen verkkokäsikirja, Näkökulmat ja paradigmat. Tietoarkisto. Luettavissa: <https://www.fsd.tuni.fi/fi/palvelut/menetelmaopetus/kvali/mita-on-laadullinen-tutkimus/laadullisen-tutkimuksen-nakokulmat/>. Luettu: 12.5.2024.

Juhila, K. 2021. Koodaaminen. Tietoarkiston laadullisen tutkimuksen käsikirja. Luettavissa: <https://www.fsd.tuni.fi/fi/palvelut/menetelmaopetus/kvali/analyysitavan-valinta-ja-yleiset-analyysitavat/koodaaminen/>. Luettu: 17.5.2024.

Kallio, S. 24.4.2024. Mitä on generatiivinen tekoäly – GenAI Opas (2024). Santeri Kallio. Luettavissa: <https://santerikallio.com/genai-opas/>. Luettu: 12.5.2024.

Kylätasku, T. 15.11.2018. Tekoäly kurottaa kohti ihmisyyttä – mutta kukaan ei tiedä, onko tuloksena zombi vai mystikko. Kirkko ja kaupunki. Luettavissa: <https://www.kirkkojakaupunki.fi/-/tekoaly-kurottaa-kohti-ihmisyytta-mutta-kukaan-ei-tieda-onko-tuloksena-zombi-vai-mystikko>. Luettu: 12.4.2024.

Medhi, Y. & Spataro, J. 18.7.2023. Announcing Bing Chat Enterprise and Microsoft 365 Copilot pricing. Official Microsoft blog. Luettavissa: <https://blogs.microsoft.com/blog/2023/07/18/furthering-our-ai-ambitions-announcing-bing-chat-enterprise-and-microsoft-365-copilot-pricing/>. Luettu: 11.1.2024.

Microsoft 365. 9.5.2024. Microsoft Copilot for Microsoft 365:n tiedot, tietosuoja ja suojaus. Luettavissa: <https://learn.microsoft.com/fi-fi/copilot/microsoft-365/microsoft-365-copilot-privacy>. Luettu: 12.5.2024.

Milmo, D. 1.3.2024. Elon Musk sues OpenAI accusing it of putting profit before humanity. Guardian. Luettavissa: <https://www.theguardian.com/technology/2024/mar/01/elon-musk-sues-open-ai-profit-power-microsoft-sam-altman>. Luettu: 12.5.2024.

Ojasalo, K., Moilanen, T. & Ritalahti, J. 2015. Kehittämistyön menetelmät: uudenlaista osaamista liiketoimintaan. 3.–4. painos. SanomaPro Oy. Helsinki. E-kirja. Luettu: 17.5.2024.

Paukkonen, M. 3.11.2023. Microsoft 365 Copilot tulee – mitä nyt tarvitsee tehdä? TahtoGroup blogi. Luettavissa: https://tahtogroup.fi/microsoft-365-copilot-tulee-mita-nyt-tarvitsee-tehda/?gclid=CjwKCAiA-vOsBhAAEi-wAIWR0TVRjVtA-MOFe1O_1H65BDsB0R6aASYr8oa8ztkm0QOnBoB3IEQY3_pBoC8fEQAvD_BwE)). Luettu: 9.1.2024.

Pesonen, L. 2020. Assistentti asianajotoimistossa 2020. Amk-opinnäytetyö. Haaga-Helia Ammattikorkeakoulu, Johdon assistenttityön ja kielten koulutusohjelma. Luettavissa: https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/92630/Pesonen_Laura.PDF?sequence=1. Luettu: 11.1.2024.

Ristimäki, J. 2020. Tekoälyn yleistymisen riskit ja haasteet finanssialalla. Pro gradu -tutkielma. Jyväskylän yliopisto, informaatioteknologian tiedekunta. Luettavissa: <https://jyx.jyu.fi/bitstream/handle/123456789/72823/URN%3ANBN%3Afi%3Aju-202011266789.pdf>. Luettu: 11.5.2024.

Roidu Oy. s.a. NPS – mikä se on ja miksi se on tärkeä? Roidu.com blogi. Luettavissa: <https://roidu.com/blogi/nps-mika-se-on/>. Luettu: 16.5.2024.

Roviomaa, J. 1.10.2018. Kymmenen tapaa, joilla tekoäly muuttaa tulevaisuuden työn. Duunitorin uutiskirje. Luettavissa: <https://duunitori.fi/tyoelama/kymmenen-tapaa-joilla-tekoaly-muuttaa-tulevaisuuden-tyon/>. Luettu: 12.4.2024.

Salmimaa, S. 2018. Johdon assistentin tulevaisuus asianajotoimistossa. Amk-opinnäytetyö. Haaga-Helia Ammattikorkeakoulu, Johdon assistenttityön ja kielten koulutusohjelma. Luettavissa: https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/143783/Salmimaa_Sara.pdf;jsessionid=B4E6DD7B511673F04FF132A298FA383B?sequence=1. Luettu: 11.1.2024.

Saarijärvi, S. 3.6.2022. Millaista osaamista johdon assistentti tulevaisuudessa tarvitsee? Skilla Verkkolehti. Luettavissa: <https://www.skillary.fi/millaista-osaamista-johdon-assistentti-tulevaisuudessa-tarvitsee/>. Luettu: 20.4.2024.

Starck, S. 5.8.2019. Mitä supervoimia assistenttityön asiantuntija tarvitsee tulevaisuudessa? Alma Talent blogi. Luettavissa: <https://koulutus.almatalent.fi/blogi/muu/mita-supervoimia-assistenttityon-asiantuntija-tarvitsee-tulevaisuudessa/>. Luettu: 20.4.2024.

Suikkanen, P. & Jaskari, K. 2.6.2023. Tekoälyn kolme uhkaa ja kolme mahdollisuutta – asiantuntijat ja tekoäly itse vastaavat Ylelle. Yle Uutiset. Luettavissa: <https://yle.fi/a/74-20034602>. Luettu: 12.4.2024.

Tilastokeskus. 2024. Reliabiliteetti. Luettavissa: <https://stat.fi/meta/kas/reliabiliteetti.html>. Luettu: 12.5.2024.

Tilastokeskus. 2024. Validiteetti. Luettavissa: <https://stat.fi/meta/kas/reliabiliteetti.html>. Luettu: 12.5.2024.

Liitteet

Liite 1. Saateviesti kyselytutkimukseen

Hei ~~assari~~kollega!

Opiskelen viimeistä vuotta Haaga-Heliassa tradenomiksi ja opintoni ovat opinnäytetyötä vaille valmiit. Nyt lähestynkin teitä opinnäytetyöhöni liittyvällä asialla. Tutkin työssäni tekoälyn vaikutuksia assistenttien työhön asianajotoimistossa ja olen tehnyt tähän liittyen kyselyn. Työssäni ei ole toimeksiantajaa.

Kyselyn tarkoituksena on kartoittaa assistenttien kokemuksia ja tuntemuksia eri tekoälytyökalujen käytöstä osana työskentelyään. Työn tavoitteena on tarkentaa näkemystä siitä, onko asianajotoimistossa työskentelevien assistenttien tehtävistä osa korvattavissa tekoälyllä, sekä kuinka tekoäly vaikuttaa työhön nyt ja tulevaisuudessa.

Kyselyn tulokset julkaistaan osana opinnäytetyötäni ja työ on nähtävillä Theseuksessa sen valmistuttua. Kysely on täysin anonyymi ja siihen osallistuminen ei vaadi taustatietojen ilmoittamista, joista vastaaja olisi tunnistettavissa.

Kyselyyn vastaaminen vie noin 5-10 minuuttia eikä siihen tarvitse valmistautua etukäteen. Kysely on vapaaehtoinen ja auki 9.4. saakka.

Linkki kyselyyn: <https://link.webpolsurveys.com/S/52EAE3196F3FC874>

Kiitän kaikkia jo etukäteen vastauksista! Minuun voi olla yhteydessä, mikäli tästä herää kysymyksiä. Ethän jaa linkkiä eteenpäin.

Ystävällisesti
Fiona

Liite 2. Tutkimuksen kohderyhmälle lähetetty Webropol-kysely**Opinnäytetyökysely: Tekoälyn vaikutukset assistentin työhön
asianajotoimistossa**

Pakolliset kysymykset merkitty tähdellä (*)

1. Osallistumalla kyselyyn ymmärrän, että annan suostumukseni tutkimukseen osallistumiseen. Ymmärrän, että jo analysoidusta tutkimustuloksista yhden tutkittavan osuutta ei voida jälkikäteen poistaa. *

Kyllä

2. Mitä eri tekoälytyökaluja olet käyttänyt tai kokeillut osana työskentelyäsi? *

- ChatGPT
- Copilot nettiversio (BingChat Enterprise)
- Copilot Microsoftin alustoilla (Word, Excel, Powerpoint jne.)
- DeepL
- Muu, mikä?
-

3. Kuinka monta kertaa viikossa käytät keskimäärin eri tekoälytyökaluja? *

- En ollenkaan
- Kerran viikossa
- Useamman kerran viikossa
- Päivittäin

4. Millaisissa työtehtävissä? Miksi/miksi et? (jatkoa kysymykseen 3) *

5. Koetko eri tekoälytyökalujen tehostavan työskentelyäsi?

Jos kyllä, miten ja millaisissa työtehtävissä? *

- Ei
 Kyllä

6. Oletko huolissasi tekoälyn vaikutuksesta ammattikuntasi työllistymiseen nyt tai tulevaisuudessa? *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

7. Millaisia positiivisia tai negatiivisia vaikutuksia koet tekoälyllä olleen työskentelyysi tai työnkuvaasi? *

8. Kuinka todennäköisenä pidät, että tekoäly korvaisi asianajotoimistossa työskentelevän assistentin nyt tai tulevaisuudessa? *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

9. Miksi, millaisissa työtehtävissä? (perustele vastauksesi kysymykseen 8). *

10. Kuinka todennäköisesti kannatat tekoälyn käyttöönottoa ja lisäämistä vastaavissa organisaatioissa? *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Läheämällä vastauksesi osallistut anonyymiin tutkimukseen.