

KALLIO, NURMELA, TUOMAALA, VERÄJÄNKORVA & WIIRILINNA

**TERVEYSALAN KOULUTUKSEN  
LAATU JA VAIKUTTAVUUS  
TURUN AMMATTIKORKEAKOULUSSA**

- opiskelijoiden arvio omasta koulutuksestaan



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU  
ÅBO YRKESHÖGSKOLA



## **TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN PUHEENVUOROJA 18**

Turun ammattikorkeakoulu  
Turku 2004

Kannen suunnittelu: Mari Palkén ja Kari Salmi

ISBN 952-5113-95-7 (painettu)  
ISSN 1457-7941 (painettu)

ISBN 952-5113-96-5 (verkkojulkaisu)  
ISSN 1459-7756 (verkkojulkaisu)  
URL: <http://www.turkuamk.fi/julkaisut/isbn9525113965.pdf>

Painopaikka: Turun kaupungin painatuspalvelut, Turku 2004  
Myynti: [julkaisumyynti@turkuamk.fi](mailto:julkaisumyynti@turkuamk.fi)

## SISÄLTÖ

<b>1</b>	<b>TUTKIMUKSEN TAUSTA</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>TERVEYSALAN KOULUTUKSEN LAATU JA VAIKUTTAVUUS</b>	<b>6</b>
	2.1 Käsitteiden määrittelyä	6
	2.2 Koulutuksesta kerättävä palaute	6
	2.3 Ammattikorkeakoulun laatukäsikirja koulutuksen laadun määrittelijänä	10
<b>3</b>	<b>TYÖSKENTELYPROSESSI JA PROJEKTIN TAVOITE</b>	<b>11</b>
<b>4</b>	<b>TUTKIMUSONGELMAT</b>	<b>12</b>
<b>5</b>	<b>KOULUTUKSEN LAADUN JA VAIKUTTAVUUDEN ARVIOINNIN EMPIIRINEN TOTEUTUS JA AIKATAULU</b>	<b>13</b>
	5.1 Tutkimusmittarin laadinta ja aineiston hankinta	13
	5.2 Aineiston käsittely	13
<b>6</b>	<b>TULOKSET</b>	<b>15</b>
	6.1 Vastaajien taustatiedot	15
	6.2 Opinto-opas	23
	6.3 Opetussuunnitelman laatiminen	25
	6.4 Opetuksen suunnittelu, toteutus ja arviointi	27
	6.5 Opiskelu-oikeus, opintojen suorittaminen ja oppimisen arviointi	38
	6.6 Ohjattu harjoittelu	46
	6.7 Opinnäytetyö	49
	6.8 Opintojen ohjaus	56
	6.9 Kirjasto- ja tietopalvelut	59
	6.10 Kansainvälisyys, ura- ja rekrytointipalvelut	63
<b>7</b>	<b>POHDINTA JA JOHTOPÄÄTÖKSET</b>	<b>68</b>
	7.1 Tulosten tarkastelu	68
	7.2 Tutkimuksen luotettavuuden ja eettisyyden tarkastelu	72
<b>8</b>	<b>LOPUKSI</b>	<b>75</b>
	<b>LÄHTEET</b>	<b>76</b>
	<b>LIITTEET</b>	<b>77</b>
	Kyselylomake	



# 1 TUTKIMUKSEN TAUSTA

Turun ammattikorkeakoulun terveystalon koulutuksen johtotiimi pohti syksyn 2002 aikana yliopettajien taitotiedon valjastamista koulutusalan strategiaa edistämään ja päätyi vuoden 2002 lopulla olleessa kokouksessaan perustamaan kolme yliopettajaryhmää. Nämä kolme teemaa olivat näyttöön perustuva toiminta, terveydenhuollon ICT sekä koulutuksen laatu ja vaikuttavuus. Koulutusjohtaja Kaija Lindin koolle kutsumassa yliopettajien kokouksessa 2.12.2002 yliopettajat tiimiytettiin yllämainituista teemoista työstäväksi 4-6 hengen ryhmiksi, joiden tavoitteeksi asetettiin kolmi-vuotisen kehittämissuunnitelman työstäminen osaksi terveystalon T&K-ohjelmaa. Suunnitelmien toteuttamisen määriteltiin alkavan viimeistään syksyllä 2003. Suunnitelmien oli määrä olla hahmoteltuna koulutusjohtajalla 30.4.2003, jolloin niitä voitaisiin käsitellä 5.5.2003 pidettävässä yliopettajien kokouksessa.

Koulutuksen laatu- ja vaikuttavuus työryhmän kokoonkutsujaksi nimettiin koulutuspäällikkö, yliopettaja Ulla Wiirilinna. Lisäksi työryhmään nimettiin yliopettaja Sinikka Kallio, yliopettaja Tiina Nurmela ja yliopettaja Ulla Tuomaala. Työryhmän vetäjä kutsui työryhmään sihteeriksi lehtori Irmeli Leinon.

## 2 TERVEYSALAN KOULUTUKSEN LAATU JA VAIKUTTAVUUS

### 2.1 Käsitteiden määrittelyä

Laatu on aluksi ollut teknisiin tieteisiin kuuluva periaate, mutta myöhemmin se on otettu käyttöön myös muilla aloilla. Laadulla ei ole absoluuttista merkitystä, vaan se on riippuvainen tavoitteista, jotka on asetettu siinä sosiaalisessa, kulttuurisessa ja taloudellisessa kontekstissa missä koulutusta järjestetään sekä inhimillisistä ja taloudellisista resursseista, jotka ovat käytettävissä. Näin ollen koulutuksen laatua ei voida arvioida irrallaan siitä kontekstista, missä koulutusta tarjotaan. Koulutuksen arvioinnissa laatua voidaan kuvata sekä kuvailevien että määrällisten indikaattorien avulla. Laatu riippuu suhteellisena ominaisuutena valittavista kriteereistä ja mittaustavoista. Laatu on tällöin sitä, minä se milloinkin nähdään tai mitä eri laatumittarit osoittavat. Koulutuksen laadun kehittämisen kannalta keskeistä on oppimisprosessi, jota oppija käy läpi koulutuksessa yhteistyössä muiden oppijoiden sekä kouluttajien ja muiden asiantuntijoiden kanssa.

Koulutuksen laatua voidaan tarkastella koulutuksen tuloksellisuutena. Tuloksellisuuden ulottuvuuksia opetustoimessa ovat vaikuttavuus, tehokkuus ja taloudellisuus. Koulutus on vaikuttavaa, kun sen tuottamat pätevyudet laadullisesti ja määrällisesti edistävät yksilön, ammattikunnan ja yhteiskunnan myönteistä kehitystä kulttuurin ja työelämän kannalta. Vaikuttavuuden arvioinnissa pääpaino on sillä, miten päteviä, tasapainoisia ja kehittymishaluisia persoonallisuuksia koulutus tuottaa työelämää varten ja miten koulutus edistää yksilöiden ja yhteiskunnan kykyä ja halua kulttuurin kehittämiseen. (Jakku-Sihvonen 1994, 12.)

Vaikuttavuudella tarkoitetaan koulutusjärjestelmän ja koulutuksen kykyä saada aikaan sellaisia tuloksia, jotka tyydyttävät yhteiskunnan ja yksilöiden tarpeet. Vaikuttavuus on ilmaistavissa saavutettujen tavoitteiden suhteena suunniteltuihin tavoitteisiin. Koulutuksen vaikuttavuudessa on kyse koulutukselle asetettujen lähi- ja etäistavoitteiden saavuttamisesta. Tavoitteet ovat keskeisiä, mutta yksinään riittämättömiä koulutustoiminnan arviointia ajatellen. Tavoitteiden lisäksi on arvioitava myös koulutustoiminnan muita osatekijöitä. Koulutuksen vaikuttavuutta voidaan tarkastella myös eri tasoilla.

Ammatillisen korkeakoulutuksen vaikuttavuutta tutkittaessa voidaan erottaa seuraavat tarkastelukulmat: 1) pitkän aikavälin- välitön vaikuttavuus, 2) määrällinen ja laadullinen näkökulma ja 3) staattinen ja dynaaminen näkökulma (Rauhala 1992, 163). Viimeksi mainitulla näkökulmalla tarkoitetaan koulutuksen vaikuttavuuden liittämistä käsitykseen ammatista ja sen muutoksesta. Lisäksi koulutuksen vaikuttavuutta voidaan tarkastella seuraavista näkökulmista: 1) teorioiden merkitys koulutuksessa ja oppimisessa, 2) koulutuksen muutosvaikutusten mittaaminen, 3) opetus-suunnitelmasidonnaisesti tai opetussuunnitelmaan sitomatta, 4) lopputulosarviointina ja prosessiarviointina ja 5) globaalisenä mittauksena ja opetussuunnitelmana (Vedder 1992, 5).

### 2.2 Koulutuksesta nykyisin kerättävä palaute

Tehtäväksiannon jälkeen työryhmä näki tarpeellisenä kartoittaa, millaista palautetietoa koulutuksesta yleensä, ja erityisesti hoitotyön koulutuksesta, kerätään ja on saatavilla. Tämä oli välttämättömyydenä työryhmän työskentelynäkökulman hahmottamiseksi. Tiedon kerääminen tapahtui keväällä 2003 tammikuun ja huhtikuun välisenä aikana.

Koulutuksen laatua ja vaikuttavuutta koskevaa tietoa kerätään hyvin monesta eri näkökulmasta ja eri tarkoituksia varten. Tiedon kerääjät edustavat eri organisaatioita ja tehtävälajeita, näitä ovat esimerkiksi AMKOTA-tietokanta, rekrytointitoiminta, ammattikorkeakoulun oma Balanced Scorecard -järjestelmä. Koonta ammattikorkeakouluja koskevasta kerättävistä tiedoista (B 570) on liitteenä. (Taulukko 1.)

TAULUKKO 1. Koulutuksen laatua ja vaikuttavuutta Turun ammattikorkeakoulussa keräävät tietojärjestelmät

<b>Turun Ammattikorkeakoulu</b>			
<b>B 570 Seuranta ja tilastointi</b>	<b>Versio: 6.5.2002</b>		
<b>Tietovirtojen kartoitus</b>			
<b>TIETO</b>	<b>Tiedon tuottaja</b>	<b>Vastaava henkilö</b>	<b>AMKOTA (keruun ajankohta)</b>
<b>HENKILÖSTÖ:</b>			
<b>Päätoim. opettajien lkm: / koul.ala / op.aine / virka</b>	Henkilöstön kehittäminen / Opettajat vastaavat kyselylomakkeeseen.	Suunnittelija	Tiedot kerätään joulukuussa ja ne viedään AMKOTA - tietokantaan tammikuun aikana.
<b>Päätoim. opettajien tutkintotiedot: / koul.ala / op.aine / virka</b>	Henkilöstön kehittäminen / Opettajat vastaavat kyselylomakkeeseen	Suunnittelija	Tiedot kerätään joulukuussa ja ne viedään AMKOTA - tietokantaan tammikuun aikana.
<b>Päätoim. opettajien kelpoisuus: / koul.ala / op.aine / virka</b>	Henkilöstön kehittäminen / Opettajat vastaavat kyselylomakkeeseen	Suunnittelija	Tiedot kerätään joulukuussa ja ne viedään AMKOTA - tietokantaan tammikuun aikana.
<b>Päätoim. opettajat pitkäkestoisessa koulutuksessa: / koul.ala / op.aine / virka</b>	Henkilöstön kehittäminen / Opettajat vastaavat kyselylomakkeeseen	Suunnittelija	Tiedot kerätään joulukuussa ja ne viedään AMKOTA - tietokantaan tammikuun aikana.
<b>Sivutoim. opettajien op.tunnit ja ostopalveluna hankittu opetus</b>	Palkanlaskenta, täydennyskoulutus	Tietojen vienti	AMKOTA - tietokantaan: tammikuu (1.-31.1)
<b>Ulkomaal. opettajien lkm: / koul.ala / op.aine</b>	Palkanlaskenta	Laskentasihteeri	Tietojen vienti AMKOTA - tietokantaan: tammikuu (1.-31.1)
<b>Luennoitsijat: tunnit / koulutusala</b>	Palkanlaskenta	Laskentasihteeri	Tietojen vienti AMKOTA - tietokantaan: tammikuu (1.-31.1)
<b>Muun kuin opetushlöstöön lkm / henkilöstöryhmät</b>	Henkilöstöhallinto	Henkilöstöasiainhoitaja	Tietojen vienti AMKOTA - tietokantaan: tammikuu (1.-31.1)
<b>Muu kuin opetushlöstö: ostopalveluna hankittu työ / henkilöstöryhmät</b>	Taloushallinto	Pääkirjanpitäjä	Tietojen vienti AMKOTA - tietokantaan: tammikuu (1.-31.1)

Henkilöstön työtyytyväisyys	Henkilöstön kehittäminen / Henkilöstö vastaa kyselylomakkeeseen	Suunnittelija	
Henkilöstökoulutus: pitkäkest. koulutukseen osallistuvien lkm, suoritettut tutkinnot lkm	Henkilöstön kehittäminen	Kehityspäällikkö	
Painopistealueiden sanalliset arviot	Kehityspäällikkö: painopiste 5	Kehityspäällikkö	
Henkilöstötilinpäätös	Henkilöstöhallinto	Henkilöstöasiainhoitaja	
Henkilökuntaluettelo	Palkanlaskenta /henkilöstöasiainhoitaja	Henkilöstöasiainhoitaja	
Vakanssiluettelo	Henkilöstöhallinto	Henkilöstöasiainhoitaja	
Henkilökunnan koulutustiedot	Henkilöstöhallinto	Kehityspäällikkö	
<b>KIRJASTO JA TIETOPALVELU:</b>			
Kirjaston aukiolo	Toimipisteen vastaava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Kirjaston talous	Johtava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Kirjaston henkilöstö	Toimipisteen vastaava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Kirjaston tilat	Toimipisteen vastaava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Asiakaspaikat	Toimipisteen vastaava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Kokoelmat, kartunta ja poistot	Toimipisteen vastaava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Saapuvat kausijulkaisut	Toimipisteen vastaava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Lehtikierto	Toimipisteen vastaava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Rekisteröity lainaus	Toimipisteen vastaava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Käyttäjäkoulutus	Toimipisteen vastaava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Tiedonhaku	Toimipisteen vastaava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Kirjastokäynnit	Toimipisteen vastaava informaattikko	Kirjasto ja tietopalvelun tilastovastaava	
Julkaisutoiminnan kokonaismenot	Kirjastosuunnittelija		
Julkaisutoiminnan tulot	Kirjastosuunnittelija		
Julkaisujen määrä	Kirjastosuunnittelija		
<b>KV-ASIAT:</b>			
Kv-opiskelija- ja harjoittelijavaihto Suomesta ja Suomeen	Kv-yksikkö / kv. päällikkö	Tietojen vienti: tammikuu (1.-31.1)	
Kv-opettajavaihto Suomesta ja Suomeen	Kv-yksikkö / kv. päällikkö	Tietojen vienti: tammikuu (1.-31.1)	
<b>OPINTOASIAT:</b>			
Aloittaneet (21.9 - 20.9)	Winha /opintotoimisto t, täydennyskoulutus	Opintosihtööri	Tietojen vienti: Syys-lokakuu (AMKOTA -päivitysaika)
Opiskelijamäärä 20.9.	Opintotoimisto, täydennyskoulutus		Tietojen vienti: Syys-lokakuu (AMKOTA -päivitysaika)
Hakeneet ja opiskelupaikan vastaanottaneet	Opintotoimisto		Tiedot siirretään AMKOREKistä: joulukuu
Opiskelupaikan vastaanottaneiden pohjakoulutus	Opintotoimisto		Tiedot siirretään AMKOREKistä: joulukuu
AMK:sta eronneet, koul.ohjelmaa vaihtaneet + syyt	Opintotoimisto, täydennyskoulutus		Tietojen vienti: tammikuu (1.-31.1)
Tutkinnon suorittaneet (tutk. joht. ja erikoistumisopinnot)	Opintotoimisto, täydennyskoulutus		Tietojen vienti: tammikuu (1.-31.1)



AMK:n ulkopuolelta valitut opinnot ja hyväksiluetut ov:t	Opintotoimisto		Tietojen vienti: tammikuu (1.-31.1)
Vieraalla kielellä annettu opetus	Opintotoimisto		Tietojen vienti: tammikuu (1.-31.1)
Kielten opetus	Opintotoimisto		Tietojen vienti: tammikuu (1.-31.1)
Avoimeen AMK-opetukseen osallistuneet	Täydennyskoulutus		Tietojen vienti: tammikuu (1.-31.1)
Virtuaaliopinnot (Winha + eOpintotoimisto)	Opintotoimisto, täydennyskoulutus		Tietojen vienti: tammikuu (1.-31.1)
Opinnäytetyöt	Opintotoimisto		Tietojen vienti: tammikuu (1.-31.1)
Seurannan raportti (aikotyöpäivät+sanall.selvitys)	Täydennyskoulutus+ Kehittäminen		
Aik.koul.määrä koulutustyypeittäin	Täydennyskoulutus+ Kehittäminen		
(oppilaitokset xxvuonna)			
Koulutusten määrä, osall.määrä			
Opettajien antamat tunnit sisällön ja koulutustyyppin mukaan			
Kokonaistäyttöaste	Opintotoimisto		
Keskeyttämisaste	Opintotoimisto		
Keskim.opiskeluaika	Opintotoimisto		
Työllistyminen	Opintotoimisto /Opala		
Ensisijaiset hakijat	Opintotoimisto		
/aloituspaikka			
tietoverkko-opetus	Op.verkkoproj		
Opiskelijoiden kokonaistyytyväisyys	Opintotoimisto		
Opiskelijoiden työllistyminen	Opintotoimisto		
<b>TALOUSASIA:</b>			
Tilinpäätös	Kirjanpito		
Ympäristöraportti ja -tilinpäätös	Taloushallinto		
OPH:n kustannustilasto ja suoritetilasto	Taloushallinto		
Vuosikustannukset/opisk	Taloushallinto		
Talousarvion toteutumisen nuste	Taloushallinto		
INTRASTAT-tullitilasto	Taloushallinto		
Hyväksyjälista	Taluspäällikkö		
OPM:n hankerahojen raportti	Taloushallinto /hankevastaavat		
Talousarvion toteutuminen	Taloushallinto		
Kunnan/kuntayhtymän talous- ja toimintatilasto	Kirjanpito		
<b>T&amp;K-TOIMINTA:</b>	Tutkimus- ja kehityskeskus	Tutkimus- ja kehitysjohtaja	Projektsuunnittelija
Tutkimus- ja kehitystoiminta			
<b>1. Projektitiedot</b>			
1.1 Projektiseurantaraportit			
<b>2. Tutkijatiedot:</b>			
2.1 Tutkimus- ja kehitystyötä tehneiden henkilöiden koulutus			
2.2 Tutkimukseen saatu ulkopuolinen rahoitus			
2.3 Tutkimuksen käyttömenot tulosalueittain			
2.4 Tutkimushenkilökunta ja -työvuodet sijaintikunnittain			
<b>3. Työelämäyhteistyökumppanit</b>			
<b>4. T&amp;K-toiminnan yhteistyötahot</b>			
<b>MUUTA:</b>			
Saapuva & lähtevä virallinen posti	Rehtorin toimisto	Sihtööri	
Täyd.koul.- ja palvelukeskuksen toimintakatsaus	Täydennyskoulutus		

## 2.3 Ammattikorkeakoulun laatukäsikirja koulutuksen laadun määrittelijänä

Turun ammattikorkeakoulun laatukäsikirjassa laatu-käsite liitetään politiikkaan, tapaan toimia, opiskelijaan oppimiseen, osaamiseen (laatuosaaminen), tehokkaaseen toimintaan, arviointiin ja toiminnan parantamiseen. Ammattikorkeakoulun laatuajattelun mukaan opetus sekä tutkimus- ja kehitystyö nähdään asiakkaiden tarpeisiin vastaamisena (Kettunen 23.1.2004). Turun ammattikorkeakoulun laatukäsikirjassa ei kuitenkaan erikseen määritellä, mitä laadulla tarkoitetaan yleensä, tai mitä laatu tarkoittaa koulutuksessa.

Turun ammattikorkeakoulun laatukäsikirja (<http://www.turkuamk.fi>) jakautuu kolmeen osaan. A-osa käsittelee laajasti strategisen tason linjausta. B-osa sisältää yksityiskohtaisempia toimintalinjoja, jotka ovat sopusoinnussa A-tason ohjeiden kanssa. C-tason laatukäsikirjan ohjeet ovat edellisiäkin yksityiskohtaisempia kuvauksia ja ohjeita konkreettisiin tilanteisiin. Laatukäsikirja antaa siis toimintatapojen linjaukset. Näin ollen voidaan ajatella, että laatukäsikirja määrittelee toimintaohjeiden avulla laadukkaan koulutuksen ja toiminnan. Koulutuksen ja toiminnan laatu on siis tulkittava hyväksi, mikäli laatukäsikirjan kuvaama toiminta toteutuu.

Tässä yliopettajaprojektissa on koulutuksen laadun ja vaikuttavuuden tarkastelunäkökulmaksi otettu laatukäsikirjan, lähinnä B-osan toteutumisen arviointi opiskelijan näkökulmasta. Koulutuksen laadun katsotaan olevan hyvä, mikäli laatukäsikirjan B-osassa kuvatut tavoitteet ja ohjeet toteutuvat opiskelijan arvioimana. Turun ammattikorkeakoulun laatukäsikirjan B-osa sisältää toiminnan tavoitteita ja ohjeita, jotka koskevat opinto-opasta, opetussuunnitelman laatimista, opetuksen suunnittelua, toteutusta sekä arviointia, opiskeluoikeutta, opintojen suorittamista, oppimisen arviointia, ohjattua harjoittelua, opinnäytetyötä, opintojen ohjausta, opiskelun ja opetuksen tukitoimintoja, kansainvälisyyttä, ura- ja rekrytointipalvelua sekä opiskelijavaihtoa.

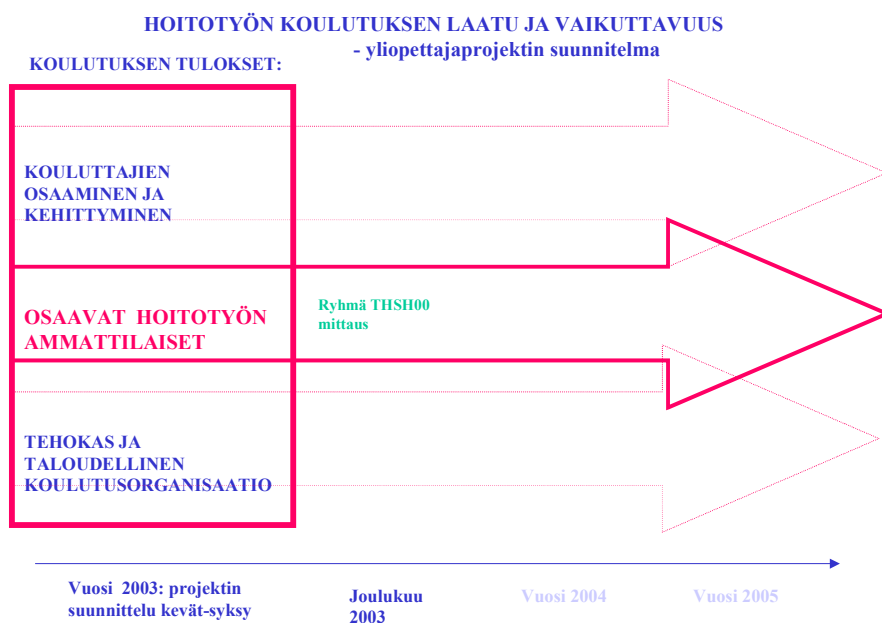
### 3 TYÖSKENTELYPROSESSI JA PROJEKTIN TAVOITE

Koulutusjohtajan antama tehtäväalue yliopettajaprojektille on koulutuksen laatu ja vaikuttavuus. Tämä työryhmä laati sisällölliseen näkökulmaan pohjautuvan, koulutuksen laatua ja vaikuttavuutta arvioivan suunnitelman keväällä 2003 (kuva 01).

Terveysalan tulosalueen johtotiimi käsitteli yliopettajaprojektien suunnitelmia toukokuussa 2003 ja totesi, että koulutuksen laatu ja vaikuttavuus -projektin on koskettava koko tulosalueen koulutuksen laadun arviointia, eikä työryhmän suunnitelmassaan esittämää hoitotyön koulutuksen laadun sisällön alueen alkuselvitystä, jonka pohjalta oli tarkoitus laatia koulutuksen sisällön laatua arvioiva malli myös muiden koulutusohjelmien käyttöön. Koulutuksen laatu- ja vaikuttavuus -yliopettajaprojektille määriteltiin nyt tarkastelukulmaksi yleinen koulutuksen laatu, jossa ei otettaisi huomioon erikseen eri koulutusohjelmien tarjoaman koulutuksen sisällöllistä laatua.

Uuden tehtäväksiannon jälkeen työryhmä lähti työstämään yliopettajaprojektille annettua tehtävää alusta, uudesta, yleisestä näkökulmasta käsin kesäkuussa 2003. Työryhmään tuli lisäksi marraskuussa 2003 uusi jäsen, yliopettaja Oili Veräjänkorva.

Työskentelyprosessi on jatkunut kevään ja syksyn 2003 ajan. Työryhmä on kokoontunut useita kertoja, ja on pohdittu laajan tehtäväalueen täsmentämistä ja rajaamista. Koulutuksen laatu ja vaikuttavuus on monitahoinen ja -tasoinen ilmiö, jonka kokonaiskartoitus ei annetun resurssin puitteissa ole mahdollinen. Työryhmä päätti käyttää laadun ja vaikuttavuuden selvityksessään yleisenä viitekehystenä ammattikorkeakoululle tehtyä laatukäsikirjaa ja siinä olevia ohjeita. Tämä työskentelysuunnitelma hyväksyttiin terveysalan koulutuksen johtotiimissä kesäkuussa 2003.



KUVIO 01. Alkuperäisen terveysalan koulutuksen laatu ja vaikuttavuus -arviointitutkimuksen suunnitelma

## 4 TUTKIMUSONGELMAT

Projektin tavoitteena oli selvittää, mikä on Turun ammattikorkeakoulun terveysalan koulutuksen laatu ja vaikuttavuus koulutuksen keskeisen lopputuloksen, valmistuvan terveysalan työntekijän näkökulmasta arvioituna. Tarkoituksena oli kerätä tietoa koulutuksen lopputuloksesta, jotta koulutusta voitaisiin kehittää tehokkaammaksi ja koulutuksessa olevien opiskelijoiden sekä terveysalan työelämän tarpeita paremmin vastaaviksi.

*Projektin tutkimusongelmana oli:*

Miten laatukäsikirjan kuvaama koulutuksen laatu toteutuu opiskelijan arvioimana?

## 5 KOULUTUKSEN LAADUN JA VAIKUTTAVUUDEN ARVIOINNIN EMPIIRINEN TOTEUTUS JA AIKATAULU

### 5.1 Tutkimusmittarin laadinta ja aineiston hankinta

Tutkimuksessa käytetään kvantitatiivista lähestymistapaa, joskin laadittu tutkimusmittari sisältää myös muutaman avoimen kysymyksen. Määrällistä tutkimusotetta pidettiin perusteltuna, koska koulutuksen laadun vaikuttavuuden tutkimus on laaja-alainen ja kattaa useita osa-alueita. Niin ikään kyselylomakkeen käyttöä tiedon keräämisessä pidettiin perusteluna, jotta aineiston käsittely tilastollisesti olisi mahdollista. Yliopettajatiimi laati Turun ammattikorkeakoulun laatukäsikirjan pohjalta kyselylomakkeen valmistuvilta terveystalouden opiskelijoilta kerättävää tietoa varten. Lomakkeeseen oli mahdollista vastata Internetin välityksellä. Kyselylomake oli rakenteeltaan pääosin strukturoitu. Mittarin asteikko oli seitsenportainen ja siitä annettiin erillinen selvitys ennen varsinaisten väittämien alkamista seuraavasti: 1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes eri mieltä, 3 = hiukan eri mieltä, 4 = ei eri eikä samaa mieltä, 5 = hiukan samaa mieltä, 6 = lähes samaa mieltä ja 7 = täysin samaa mieltä.

Kyselyä on suunniteltu pääasiassa alkusyksyllä 2003. Ensimmäinen valmistuvan ryhmän osaamisen mittaaminen pilottina oli tarkoitus tapahtua joulukuussa 2003. Koska kysely valmistui niin myöhään, ettei kaikilla ryhmillä ollut enää tuutoritunteja, niin osa vastaajista jäi kyselyn ulkopuolelle. Osa vastauksista saatiin paperiversiona, mutta koska tulostusvaiheessa ei paperitulosteeseen tulutkaan kaikkia vastausasteikon osia, oli niiden käyttö hylättävä. Joulukuun 2003 lopussa todettiin, että yhtään käypää vastausta ei ollut. Heti tammikuussa 2004 kysely kuitenkin suunnattiin yhdelle keväällä valmistuvalla ryhmällä, jotta kyselyä voitaisiin muokata paremmaksi. Tämä kysely toimii mittarin esitestauksena.

Koulutuksen vaikuttavuus ja laatu -yliopettajatyöryhmän vuoden 2004 työskentely aloitettiin arvioimalla kyselylomakkeen toimivuutta sekä korjaamalla sitä toimivammaksi, jotta toukokuussa 2004 valmistuvat opiskelijat saisivat korjatun lomakkeen vastattavakseen. Keväällä 2004 yliopettajatiimissä oli kyselyn pohjalta tarkoituksena tarkastella koulutuksen laatua laatukäsikirjan näkökulmasta käsin. Keväällä tehtiin kuitenkin terveystalouden johtoryhmässä päätös siirtää aineistonkeruu syyskuuhun 2004. Näin tehtiin ja kerättiin kaikkien koulutusohjelmien osalta koulutuksensa joulukuussa 2004 päättäviltä opiskelijoilta arviointitiedot koulutuksen laadusta ja vaikuttavuudesta. Aineiston keruussa käytettiin yliopettajatiimin kehittämää mittaria.

### 5.2 Aineiston käsittely

Aineiston tilastollinen analyysi tehtiin SPSS-tilasto-ohjelmistolla. Aineiston kuvailussa käytettiin frekvenssejä ja prosentteja sekä keskiarvoja. Kysymykset 6, 7, 8 ja 14 käsiteltiin induktiivisella sisällönanalyysillä. Kysymyksen 6 (*Kuvaile millainen pedagoginen ajattelu oppilaitoksessa mielestäsi on?*) aineisto luokiteltiin neljään luokkaan: 1) opetus, 2) opetusmenetelmät ja järjestelyt, 3) opiskelijat ja 4) opettajat. Kunkin luokan aineisto jaettiin vielä positiivisiin ja negatiivisiin käsityksiin. Kysymyksen 7 (*Kuvaile millainen on koulutusohjelmäsi opetussuunnitelman rakenne?*) aineisto luokiteltiin kahteen luokkaan: positiiviset ja negatiiviset käsitykset koulutusohjelman opetussuunnitelman rakenteesta. Kysymys 8 (*Mitkä tietoaineokset korostuvat opetussuunnitelmassa? Mitkä alueet jäävät vähemmälle?*) luokiteltiin kahteen luokkaan: 1) opetussuunnitelmassa korostuvat tietoaineokset ja 2) opetussuunnitelmassa vähemmälle jäävät tietoaineokset.

Tutkimustulokset raportoidaan laatukäsikirjan kuvaamien laatuaspektien mukaisesti seuraavasti: 1) opinto-opas, 2) opetussuunnitelman laatiminen, 3) opetuksen suunnittelu, toteutus ja arviointi, 4) opiskeluoikeus, opintojen suorittaminen ja oppimisen arviointi, 5) ohjattu harjoittelu, 6) opinnäy-

tetyö, 7) opintojen ohjaus, 8) kirjasto- ja tietopalvelu ja 9) kansainvälisyys, ura- ja rekrytointipalvelut. Lisäksi raportoidaan taustamuuttajat.

Lisäksi tulokset raportoidaan yllämainittuun kattaen kaikki terveysalan koulutusohjelmat. Tuloksia ei raportoida ja tarkastella yksityiskohtaisesti eri koulutusohjelmien näkökulmasta. Koulutusohjelmakohtaiset tulokset koostetaan erillisenä liitteenä koulutusohjelmien käyttöön.

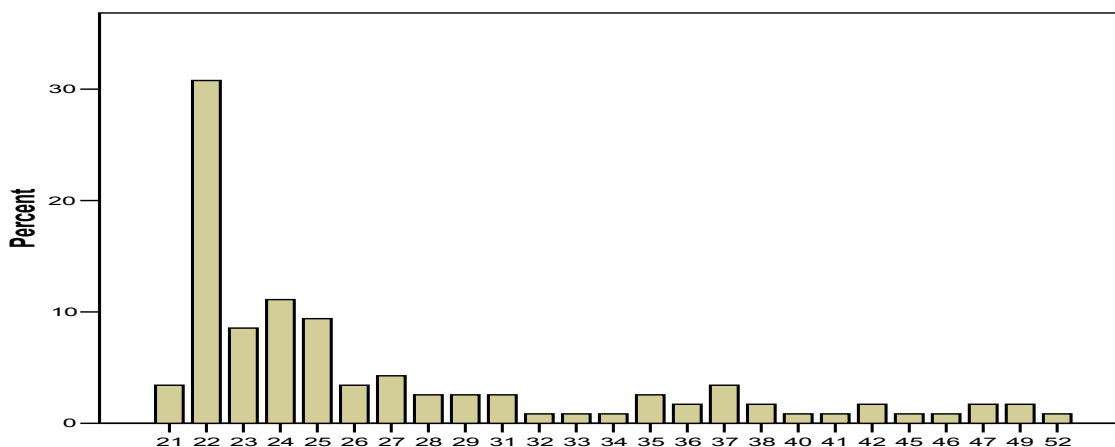
## 6 TULOKSET

### 6.1 Vastaajien taustatiedot

#### Ikä

Vastaajien iät vaihtelivat 21 ja 52 ikävuoden välillä keski-ään ollessa 27 vuotta. Suurin (yli 30 %) osa vastaajista oli 22-vuotiaita keski-ään ollessa 27 vuotta. (Kuvio 1.)

#### 1. Mikä on ikäsi vuosina?

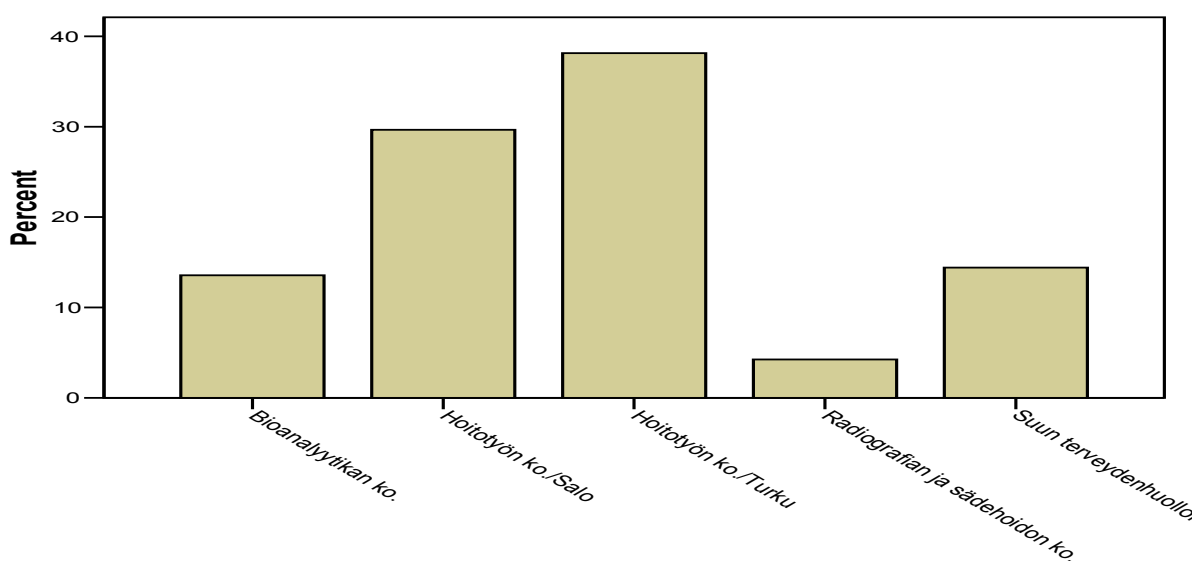


KUVIO 1. Vastaajien ikäjakauma (n = 117)

#### Koulutusohjelma

Suuri osa vastaajista opiskeli joko Turun hoitotyön koulutusohjelmassa (lähes 40 %) tai Salon vastaavassa koulutusohjelmassa (noin 30 %). Suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa opiskeli 14 % ja bioanalytiikan koulutusohjelmassa 13 % vastaajista. Vähiten vastaajien joukossa oli radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijoita (4 %). (Kuvio 2.)

#### 2. Koulutusohjelmani on

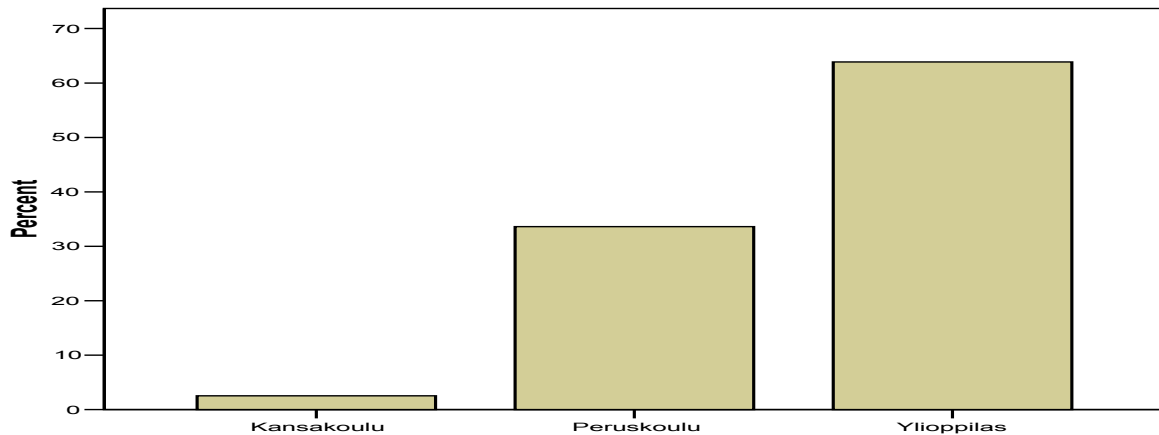


KUVIO 2. Vastaajien koulutusohjelmat (n = 118)

### Peruskoulutus

Vastaajista suurin osa oli ylioppilaita (60 %). Peruskoulun suorittaneita oli noin 30 %. Pienimmän ryhmä muodostivat kansakoulun suorittaneet (5 %). Eniten ylioppilaita (lähes 100 %) oli radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa ja vähiten (lähes 50 %) Salon hoitotyön koulutusohjelmassa. (Kuvio 3.)

3. Peruskoulutukseni on

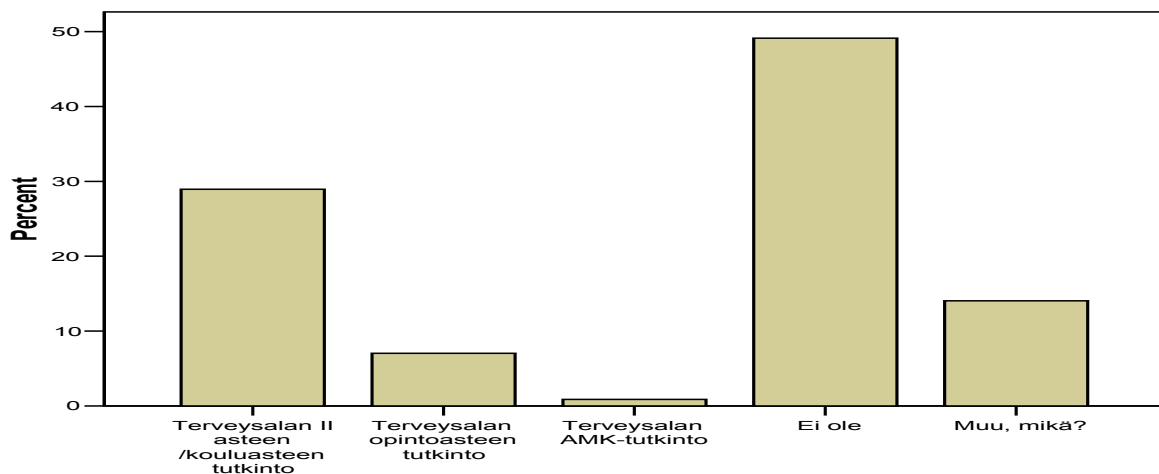


KUVIO 3. Vastaajien peruskoulutus (n = 119)

### Aikaisempi ammatillinen koulutus

Lähes puolella vastaajista ei ollut aikaisempaa ammatillista koulutusta (lähes 50 %). Sitä vastoin lähes kolmanneksella vastaajista oli aikaisempi terveysalan kouluasteen tutkinto (noin 30 %). Vastaajista lähes 10 %:lla oli aikaisemmin suoritettu terveysalan opistoasteen tutkinto ja terveysalan AMK-tutkinto yhdellä prosentilla. Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoista lähes 50 % oli aikaisemmin suorittanut terveysalan II asteen/kouluasteen tutkinnon ja lähes 20 % terveysalan opistoasteen tutkinnon. Bioanalytiikan koulutusohjelman opiskelijoista noin 5 % oli suorittanut aikaisemmin terveysalan AMK-tutkinnon. Vähiten aikaisempaa ammatillista koulutusta oli radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijoilla. (Kuvio 4.) Näiden lisäksi yli 10 % vastaajista ilmoitti suorittaneensa muuta koulutusta (taulukko 2).

4. Aikaisempi ammatillinen koulutukseni on



KUVIO 4. Vastaajien aikaisempi ammatillinen koulutus (n = 114)



Vastaajien muut mahdolliset koulutukset suuntautuivat monille eri alueille aina elintarviketeollisuudesta ja kaupallista koulutuksesta maatilatalouden ja sosiaalialan koulutukseen (taulukko 2).

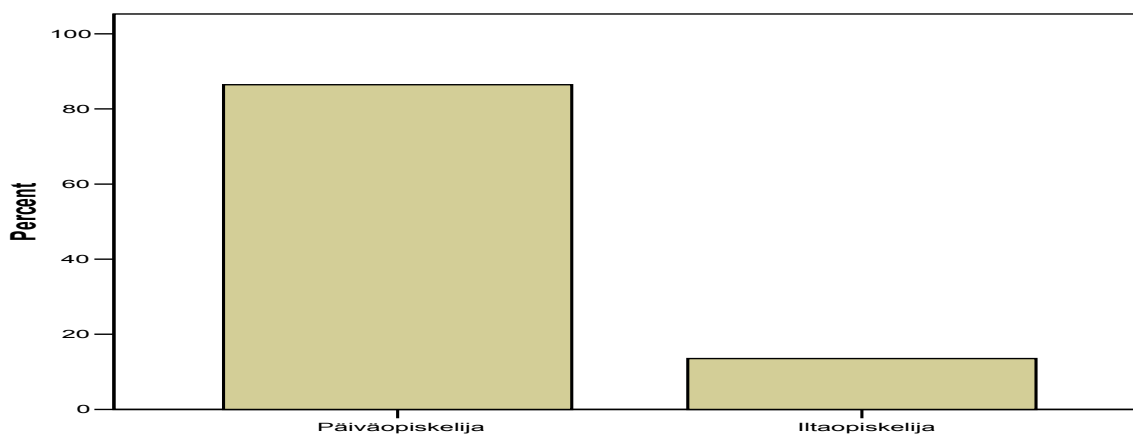
TAULUKKO 2. Vastaajien mahdollinen aikaisempi koulutus (n = 106)

Muun koulutuksen selite	Frequency
Valid	106
elintarviketeknikko	1
Erikoismaalauksen perustutkinto	1
kansanopisto	1
Maatilatalous	1
merkonomi	3
merkonomi, tarjoilija	1
pukineidenvalmistaja	1
ruokapalvelu perustutkinto, myynti- ja asiakaspalvelun pt.	1
sosiaalialan kouluasteen tutkinto	1
sosiaalialan opistotutkinto	1
Suurtaloukokki	1
tietotekniikan pt. II-aste	1
ylioppilasmaalauksen perustutkinto	1
yo-merkonomi	1
Total	122

### Opiskelun luonne

Lähes neljä viidestä vastaajasta (yli 80 %) ilmoitti olevansa ns. päiväopiskelija ja loput olivat iltaopiskelijoita. Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoista puolet oli päiväopiskelijoita ja puolet iltaopiskelijoita. (Kuvio 5).

#### 5. Olen pääasiassa



KUVIO 5. Opiskelun luonne (n = 118)

## Opiskelijan käsitys oppilaitoksen pedagogisesta ajattelusta

Opiskelijoiden antamat vastaukset oppilaitoksen pedagogisesta ajattelusta luokiteltiin käsityksiin opetuksesta, opetusmenetelmistä ja -järjestelyistä, opiskelijoista ja opettajista. Vastaukset olivat heterogeenisiä, ja monissa niissä tuli esiin jokin muu kuin varsinaisesti oppilaitoksen pedagogiseen ajatteluun liittyvä asia. Seuraavassa esitetään opiskelijoiden positiivisia ja negatiivisia käsityksiä oppilaitoksen pedagogisesta ajattelusta.

### Opetus

Pedagogisesta ajattelusta ilmenevät positiiviset käsitykset opetuksesta:

- Opetuksessa tuetaan opiskelijan ammatillista kasvua ja annetaan hänelle vastuuta omasta oppimisesta sekä tuetaan opiskelijan itsenäistä opiskelua. Niin ikään tuetaan opiskelijan kriittisen ajattelun kehittymistä. Opetus perustuu kognitiiviseen oppimiseen, jossa korostetaan yksilöllistä oppimista. Opiskelijaa motivoidaan oppimiseen ja häntä kannustetaan. Opetuksen arvioidaan kehittyneen parempaan suuntaan. (Kuvio 6a.)

Pedagogisesta ajattelusta ilmenevät negatiiviset käsitykset opetuksesta:

- Opetus painottaa liikaa hoitotiedettä ja yleensä tutkimusta. Lisäksi se painottaa liikaa itsenäistä opiskelua ja teoriaa. Sitä vastoin opetuksessa on liian vähän käytäntöä, lähiopetustunteja ja laboraatiotunteja. (Kuvio 6a.)

Opiskelijan käsitys opetuksesta	
Positiiviset käsitykset	Negatiiviset käsitykset
<p><i>"Opiskelija oppii itseopiskeluna ja opettaja toimii lähinnä ohjaajana ja oppaana oikeaan suuntaan."</i></p> <p><i>"Opiskelijoita kannustetaan mielestäni paljon itsenäiseen opiskeluun ja tietojen hankkimiseen itsenäisesti. Ammatillista kasvua korostetaan..."</i></p> <p><i>"Itsenäistä, itse aktiivisesti tietoa hakeva oppiminen."</i></p> <p><i>"Oppilaitoksessa keskitytään aika paljon siihen, että opiskelijat saavat itsenäisesti päättää opiskelustaan."</i></p> <p><i>"Mielestäni oppilaitoksessa opiskellaan teoriaa ja käytäntöä yhdessä. Joten opiskellut asiat siirtyvät käytäntöön toiminnallisen oppimisen kautta."</i></p> <p><i>"Mielestäni oppilaitos tukee oppilaan itsenäisyyttä ja kehitystä."</i></p> <p><i>"Opetustyylillä on tällä hetkellä hyvä. Tulevaa PBL-metodiikkaa en kuitenkaan koe hyväksi. Lähiopetus pitää mielestäni pitää edelleen pääopetusmuotona oppimisen maksimoimiseksi."</i></p>	<p><i>"Ajattelu on aika vapaa ja liian teoriapainotteinen. Kaipaisin lisää käytännön työskentelyä. Työharjoittelussa kuukaudessa kokee oppivan paljon enemmän kuin yhtenä vuonna opiskelleessa."</i></p> <p><i>"Itseohjautuva opiskelu, jossa kaikki uusi tieto, jonka haluaa oppia, on itse haettava. On täysin itsestä kiinni, mitä oppii tai mitä haluaa."</i></p> <p><i>"Opetus on vanhankaista, liian valmiiksi tehty ja joustamaton sekä riippuu liikaa opettajan mielivaltaista."</i></p> <p><i>"Kaikesta pitäisi oppia ainakin teoreettinen tieto. Käytännön harjoittelu jää vähemmälle. Tutkimukseen perustuvaa hoitotyötä korostetaan ehkä liikaakin, koska käytännössä se ei toteudu."</i></p> <p><i>"Liian itsenäistä opiskelua ja jätetään asiat puolitiehen. Luvattaan suuria, mutta totuus takertelee."</i></p> <p><i>"Opiskelijoilla liian suuri vastuu siitä, että asiat tulisi kunnolla opittua."</i></p> <p><i>"Mahdollisimman vähällä tuntimäärällä tulisi kouluttaa alan asiantuntijoita."</i></p> <p><i>"Mun mielestä pitäisi enemmän ottaa huomioon, että kaikki koulussa olevat on jo aikuisia ja luulisi osavan pitää huolta omista asioistaan. Otetaan liikaa kantaa siihen, saako opiskelun ohessa olla työssä ja jotenkin opettajat holhoaa liikaa."</i></p> <p><i>"Ei varsinaisesti yhteistä linjaa. Joustamaton."</i></p>

KUVIO 6a. Opiskelijan positiivisia ja negatiivisia käsityksiä opetuksesta

## Opetusmenetelmät ja -järjestelyt

Pedagogisesta ajattelusta ilmenevät positiiviset käsitykset opetusmenetelmistä ja -opetuksesta:

- Opetusmenetelmillä ja -järjestelyillä pyritään käytännönläheisyyteen. Valitut menetelmät määräytyvät opetussuunnitelman ja työjärjestysten mukaan, jolloin opetus etenee suunnitelmallisesti. Luentotyypistä opetusta arvostetaan ja pidetään toivottuna, koska se, opiskelijoiden käsitysten mukaan, saa heidät parhaiten oppimaan. (Kuvio 6b.)

Pedagogisesta ajattelusta ilmenevät negatiiviset käsitykset opetusmenetelmistä ja -opetuksesta:

- Opetusmenetelmänä käytetään liikaa ryhmätöitä, jolloin opiskelijoiden käsitysten mukaan jää oppimatta ammattitaidon kannalta keskeistä asiaa. Osa opiskelijoista on sitä mieltä, että käytetään liikaa opettajakeskeistä luennoimista. (Kuvio 6b.)

Opiskelijan positiivisia ja negatiivisia käsityksiä opetusmenetelmistä ja järjestelyistä	
Positiiviset käsitykset	Negatiiviset käsitykset
<p>"Käytännön läheisyyteen pyritään. Aika pitkälle työjärjestykset ovat suunniteltu valmiiksi. Opiskelun loppupuolella on sitten opiskelijalla enemmän vaikutusta mitä opiskelee."</p> <p>"Luennoimalla ollaan opiskeltu viimeiset kolme ja puoli vuotta. Hyväksi on tämä havaittu.</p> <p>"Luentotyyppinen opetustyyli on paras. Siinä oppii parhaiten. Lähiopetustunnit on säilytettävä, koska siinä voi heti kysyä, jos jokin jää epäselväksi."</p> <p>"Mielestäni meidän ryhmällä oli melko hyvä opetuskäytäntö. Paljon luentoja, siinä oppii parhaiten."</p> <p>"Muuten hyvä, mutta oppilaat voisi ottaa mukaan tuntien suunnitteluun."</p> <p>"Opinnot määräytyvät työjärjestysten ja opsin mukaan. Mikä on oikeastaan hyvä asia ja siten nuo opintoviihkö tulee järjestelmällisesti suoritettua."</p>	<p>"Koulussa käytetään paljon opettajan luennoimaa opetustyyliä höystettynä ryhmätöillä. Ryhmätöitä kuitenkin painottuvat alueisiin josta jää tärkeää tietoa pois kuten (esim. nestehoito, jne.)."</p> <p>"Liian paljon opettajakeskeisiä luentoja."</p> <p>"Opiskelijoilla liian suuri vastuu siitä, että asiat tulisi kunnolla opittua."</p> <p>"Parhaiten oppisi luennoilla, eikä suinkaan kotona tekemällä typeriä ryhmätöitä, joita nykyään tehdään joka aineessa."</p>

KUVIO 6b. Opiskelijan positiivisia ja negatiivisia käsityksiä opetuksesta ja opetusjärjestelyistä

## Opiskelijat

Pedagogisesta ajattelusta ilmenevät positiiviset käsitykset opiskelijoista:

- Opetus on opiskelijakeskeistä. Opetus ei siirrä valmiita ajatusmalleja opiskelijoille, vaan opetus on ongelmakeskeistä ja ongelmien ratkaisemisessa opiskelijat oppivat. Opiskelijaa ei jätetä yksin, vaan häntä autetaan ongelmien löytämisessä ja ratkaisemisessa. Opettaja on apuna ja tukena. Opetussuunnitelma ja opetusjärjestelyt jättävät tilaa opiskelijan yksilölliselle oppimiselle ja opiskelulle. (Kuvio 6c.)

Pedagogisesta ajattelusta ilmenevät negatiiviset käsitykset opiskelijoista:

- Opiskelijat eivät voi riittävästi vaikuttaa opetukseen, eikä heidän tekemiään esityksiä oteta huomioon. Opetusjärjestelyt eivät riittävästi ota huomioon opiskelijan yksilöllisiä tarpeita. Liiallinen joustamattomuus vaikeuttaa yksilöllistä opiskelua. Myöskään oppimisilmapiiri ja opetusmenetelmät eivät ole opiskelijakeskeisyyttä edistäviä. (Kuvio 6c.)

Opiskelijan positiivisia ja negatiivisia käsityksiä opiskelijoista	
Positiiviset käsitykset	Negatiiviset käsitykset
<p>"Tällä hetkellä oppilas keskeinen. Opettaja antaa ongelmia, joita opiskelijat ratkaisevat."</p> <p>"Opiskelijaa kannustetaan itse löytämään ja ratkomaan ongelmia. Kannustetaan itsenäiseen työskentelyyn. Kaikkea ei tuoda tarjottimella."</p> <p>"Opiskelijaa kannustetaan itsenäiseen työskentelyyn, mutta opettaja on tarvittaessa apuna."</p> <p>"Vaihtoehtoiset ja valinnaiset opinnot ovat melko vapaasti suunniteltavissa opiskelijan omia tarpeita vastaaviksi. Subteellisen yksiköllistä ajattelua siis..."</p> <p>"Yksilöllinen opetussuunnitelma."</p>	<p>"Ei oteta tosissaan muutosehdotuksia...ja niitä on vuosien mittaan tullut monia...mielestäni välinpitämätön!!!"</p> <p>"Huonosti järjestetty kurssien aikataulut, mutta muuten ok."</p> <p>"Oppimisen vastuu opiskelijalla, mutta oppimisilma-piiri ja -metodit eivät ole opiskelijaa tukevaa."</p> <p>"Oppilaitos on joustamaton yksittäistä opiskelijaa kohtaan."</p>

KUVIO 6c. Opiskelijan positiivisia ja negatiivisia käsityksiä opiskelijoista

### Opettajat

Pedagogisesta ajattelusta ilmenevät positiiviset käsitykset opettajista:

- Opiskelijat luottavat opettajien ammattitaitoon. Opettajat toimivat työssään opiskelijakeskeisesti ja ottavat huomioon opiskelijoiden tarpeet. Niin ikään opettajia on helppo lähestyä. (Kuvio 6d.)

Pedagogisesta ajattelusta ilmenevät negatiiviset käsitykset opettajista:

- Opetus on liikaa riippuvainen yksittäisistä opettajista, joilla kaikilla on oma tapansa opettaa ja oma ajattelunsa opetuksensa takana. Opettajan merkitys oppimiseen jää nykyopetuksessa liian epäselväksi. Opettajan tuki jää heikoksi ja opiskelijat kokevat työskentelevänsä "ilman opettajaa", liian itsenäisesti. Niin ikään opiskelijat kokevat, että opettajat eivät pysy ajan tasalla käytännön työelämän kehityksestä eivätkä näin ollen pysty opettamaan reaaliajassa olevaa hoitotyötä. (Kuvio 6d.)

Opiskelijan positiivisia ja negatiivisia käsityksiä opettajista	
Positiiviset käsitykset	Negatiiviset käsitykset
<p>"Opettajilla on pitkä ja hyvä ammattitaito opetukseen."</p> <p>"Oppilaitoksen opettajat ovat erittäin ammattitaitoisia ja ottavat opiskelijoiden tarpeet ja toiveet huomioon. Heidän kanssaan on helppo kommunikoida ja heidän ajattelumaailmansa tuntuu olevan erittäin opiskelijalähtöisiä."</p>	<p>"Koulussa ei ole mitään yhtenäistä "ajattelumallia". Yleensä se on opettajista riippuvainen. Välillä tuntuu että se on hyvinkin joustamaton."</p> <p>"Opettajan merkitys jäänyt huonoksi."</p> <p>"Opettajat antavat opiskelijoiden tehdä liian paljon työtä yksin, ilman ohjausta esim lääkehoidon jatkokurssi s04 ope ei ole edes paikalla emme opi mitään!"</p> <p>"Opettajat antavat oppilaille liikaa selvitettäviä asioita, jolloin aremmat ovat toisten, reippaampien opiskelijoiden tiedonmurusten armoilla. Neuvoa saa kysyttäessä, mutta opettajien tavoittaminen on vaikeaa."</p> <p>"Suurella osalla opettajista ei ole tarpeeksi "nykyaikaista" käytännön tietoa kentiltä."</p> <p>"Opetus on täysin riippuvainen aineen opettajasta."</p> <p>"Pedagoginen ajattelu vaihtuu hivenen opettajittain."</p>

KUVIO 6d. Opiskelijan positiivisia ja negatiivisia käsityksiä opettajista

## Opiskelijan käsitys koulutusohjelman opetussuunnitelman rakenteesta

Opiskelijoiden käsitykset koulutusohjelman opetussuunnitelman rakenteesta ovat useasti käsityksiä oppilaitoksessa vallitsevasta pedagogisesta ajattelusta ja päinvastoin. Suurin osa opiskelijoista kuitenkin näkee opetussuunnitelman muodostuvan perusopinnoista ja syventävistä opinnoista. Perusopinnot puolestaan sisältävät yleisaineita kuten esimerkiksi matematiikkaa ja kieliä. Lisäksi opetussuunnitelmaan sisältyy vapaasti valittavia ja vaihtoehtoisia opintoja. Opinnot puolestaan jakautuvat teoriaan ja käytäntöön. Tietopuolisten opintojen tulisi aina olla ennen käytännön opintoja. Näin ei aina ole. Opetukseen sisältyy aineita, kuten yritysopinnot ja laatuosaaminen, jotka vievät kohtuuttomasti aikaa varsinaisilta ammattiaineilta. Painopisteen tulisi olla entistä enemmän ammattiaineissa.

### Positiivisia käsityksiä koulutusohjelman opetussuunnitelman rakenteesta:

- Ensin perusopinnot, sitten vähitellen ammattiopinnot. Ammattiopintojen jälkeen alkavat harjoittelujaksot. Tätä järjestystä opiskelijat pitävät hyvänä, sillä heidän mielestään teorian tulee edeltää käytäntöön menoa. Hyvää on myös se, että edetään terveydestä sairauksien ymmärtämiseen. Niin ikään on hyvää, että opinnäytetyölle jää riittävästi aikaa. Opintojaksot eivät jää irrallisiksi, vaan ne sisältyvät aina johonkin suurempaa asiakokonaisuuteen. (Kuvio 7.)

### Negatiivisia käsityksiä koulutusohjelman opetussuunnitelman rakenteesta:

- Opiskelijat käsitysten mukaan koulutusohjelman opetussuunnitelma ei anna koulutusohjelmasta valmistuvalle riittäviä käytännön työssä vaadittavia valmiuksia. Opetussuunnitelman rakenne painottuu liikaa teoriaopintoihin käytännön opiskelun kustannuksella. Niin ikään opiskelijat kaipaavat ammattiainepainotteisuutta opetussuunnitelmaan ja vähemmän oheis- ja tukiaineita, joiden sisällyttämistä opetussuunnitelmaan he eivät täysin ymmärrä. (Kuvio 7.)

Opiskelijan positiivisia ja negatiivisia käsityksiä opetussuunnitelman rakenteesta	
Positiiviset käsitykset	Negatiiviset käsitykset
<p><i>"Alussa oli teoriaopintoja ja vähitellen tuli mukaan käytännön harjoittelua. Loppuvaiheessa painotettiin erityisesti omaa syventymistä. Painopisteenä on ollut alusta asti ammattiopinnot, vaikka ensimmäinen vuosi oli aika raskas teoriaopinnoissa."</i></p> <p><i>"Ensin on terveyden edistämistä, eri ikäkausien terveydet jne. ja hoitotyön alueet. Vasta sen jälkeen tulivat erikoisaloittain sairaanhoidolliset opinnot. Hoitotieteen opintoja pitkin opiskelua."</i></p> <p><i>"Opinnäytetyö aloitetaan jo kuudennella lukukaudella, mikä toimii ihan hyvin."</i></p> <p><i>"Ammattiopintojen (erityisesti omaan alaan liittyvät) tulisi aloittaa tarpeeksi aikaisin."</i></p> <p><i>"Perusasiat käytiin läpi alussa ja opetussuunnitelma eteni niin, uudet asiat täydensivät vanhoja. Sisätautien harjoittelu olisi saanut olla ennen kirurgista harjoittelua, silloin kirurgisesta olisi saanut enemmän irti."</i></p> <p><i>"Meillä suurin osa kursseista nivoutuu aina yhteen suurempaan kokonaisuuteen."</i></p>	<p><i>"Koulutusohjelma tuntuu hiljalleen vieraantuvan käytännön "kenttätason" hoitotyöstä ja keskittyvän enemmän tieteisiin ja näihin aineisiin. Kuitenkin käytännön hoitotyö on edelleen konkreettista ja vaativaa työtä."</i></p> <p><i>"Koulutusohjelmaan toivon enemmän käytännön läheisempää opetusta. Kaikki hienoudet esim. hoitotiede, millä ei ole käytännön kanssa mitään tekemistä pois!"</i></p> <p><i>"Liian vähän esim. lääkäriluentoja ja anatomian tunteja. Liikaa terveydenedistämisen tunteja sekä johtamiseen ja laatuun liittyviä tunteja."</i></p> <p><i>"Liikaa yleisiä aineita ja turhaa hömppää, liian vähän tarpeellisia aineita ja laboraatiotunteja."</i></p> <p><i>"Olsi saanut olla enemmän hoidollisia kursseja esimerkiksi kirurgiasta ja sisätaudeista."</i></p> <p><i>"Ottaen huomioon sen, mitä meistä tulevista sairaanhoitajista vaaditaan ja odotetaan työkentällä OPS:n sisältö jää hiukan laihaksi, koska sairaanhoitajan työkuva laajentuu kokoajan huomaamatta."</i></p> <p><i>"Atk ja kestävä kehitys saavat paljon opetus tunteja."</i></p>

KUVIO 7. Opiskelijan positiivisia ja negatiivisia käsityksiä opetussuunnitelman rakenteesta

- Opiskelijoiden näkemysten mukaan esimerkiksi ATK:n opetukseen on varattu liikaa opetustunteja. Näyttää siltä, että opiskelijat eivät ole riittävästi selvillä ammatilliselle koulutukselle yleisesti asetetuista vaatimuksista, joiden perusteella esimerkiksi niin bioanalyytikon, hammashuoltajan, sairaanhoitajan, kättilön, terveydenhoitajan kuin rtg-hoitajankin tulee nykyisin omata tietokoneen käyttötaidot sairaaloiden ja terveyskeskusten siirtyessä vähitellen lähes pa-perittomaan sairauskertomusjärjestelmiin. (Kuvio 7.)

### Opiskelijan käsitys opetussuunnitelmassa korostuvista ja vähemmälle jäävistä tietoinneksista

Kysymys oli kaksiosainen, jolloin sen erottelu kyky opetussuunnitelmassa korostuvien tai vähemmälle jäävien tietoinneksien suhteen jää heikoksi. Kysymystä tulee korjata, mikäli sen mukana oloa pidetään tärkeänä käytettäessä mittaria jatkotutkimuksissa.

Seuraavassa luettelossa mainitut monet tietoinneksit esiintyvät ainakin kahden tai useamman opiskelijan käsityksissä:

Opetussuunnitelmassa vähemmälle jäävät tietoinneksit opiskelijoiden arvioimina. (Kuvio 8.)

□ Opetussuunnitelman tietoinneksit	
Korostuvat tietoinneksit	Vähemmälle jäävät tietoinneksit
<ul style="list-style-type: none"> <li>□ ammattiaineet</li> <li>□ turha ammattiin kasvamishömpä</li> <li>□ psykologia ja hallinto</li> <li>□ atk ja kestävä kehitys</li> <li>□ hoitotiede, tutkimus ja näyttöön perustuva hoitotyö</li> <li>□ tutkimusmetodiikka</li> <li>□ kirjallisen työn tekotaito</li> <li>□ ulkoluku</li> <li>□ tilastotiede, tietojen käsittely ja opinnäytetyö</li> <li>□ ennalta ehkäisevä hammashoito ja terveyden edistäminen</li> <li>□ terveyden edistäminen</li> <li>□ kariologia ja parodontologia</li> <li>□ kansainvälisyys</li> <li>□ ”sofia” -jakso oli ajan hukkaa</li> <li>□ äidinkieli</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ tärkeät ammattiaineet: anatomia ja fysiologia, lääkeaineoppi; perusasiat käydään läpi liian nopeasti</li> <li>□ ammattiaineet</li> <li>□ ravitsemus, oikomishoito ja röntgenologian osa-alueet</li> <li>□ syventävät opinnot loistavat poissaololaan, koska niistä puuttuu syvälinen käsittely</li> <li>□ lääketieteelliset aineet, erityisesti sisätautioppi ja kirurgia</li> <li>□ lääkelaskenta on etusijalla, mutta konkreettisesti lääkkeiden antaminen, pistäminen jne. jäävät taka-alalle</li> <li>□ käytännön harjoittelu</li> <li>□ käten taito</li> <li>□ psykiatria</li> <li>□ lasten hammashoito, oikomishoidon käytännön harjoittelu ja protetiikka</li> </ul>

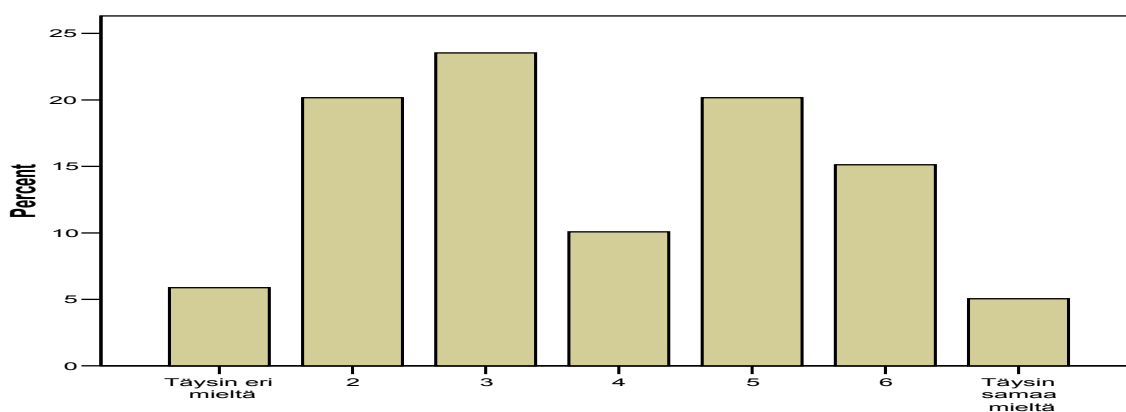
KUVIO 8. Opiskelijan käsitys opetussuunnitelmassa korostuvista ja vähemmän jäävistä tietoinneksista

## 6.2 Opinto-opas

### Opinto-oppaan tuntemus

Opiskelijoista opinto-oppaan tunsivat hyvin 5 %, mutta sitä vastoin 6 % ei tuntenut sitä ollenkaan. Kaiken kaikkiaan opinto-oppaan tunsivat hyvin tai vähemmän hyvin lähes 40 %. Sitä vastoin opinto-opas oli tuntematon tai melko tuntematon lähes 50 %:lle opiskelijoista. Keskiarvo opinto-oppaan tuntemisessa oli 3,84. Opiskelijoista 10 % ei ottanut kantaa oppaan tuntemiseen. Parhaiten (lähes 60 %) opinto-oppaan tunsivat bioanalytiikan koulutusohjelman opiskelijat Sitä vastoin suun terveydenhuollon koulutusohjelman opiskelijat tunsivat opinto-oppaan vähiten; heistä 30 % oli melko eri mieltä ja lähes 50 % hieman eri mieltä oppaan tuntemista. (Kuvio 9.)

9. Tunnen hyvin opinto-oppaan

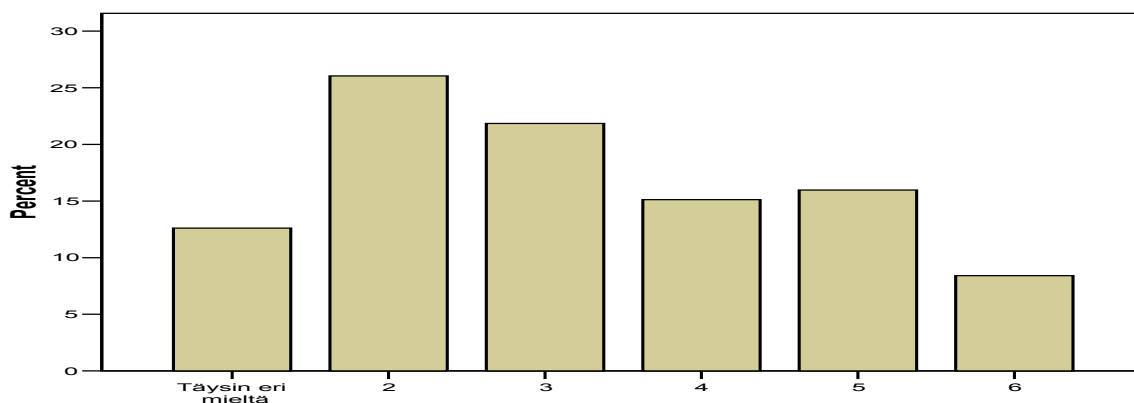


KUVIO 9. Opinto-oppaan tuntemus (n = 119)

### Yleisoppaan tuntemus

Opiskelijoista yli 20 % tunsivat melko hyvin yleisoppaan, mutta sitä vastoin yli 10 % ei tuntenut yleisopasta ollenkaan ja lähes 50 %:lle se oli melko tai hieman tuntematon. Keskiarvo yleisoppaan tuntemisessa oli 3,21. Opiskelijoista 15 % ei ottanut kantaa yleisoppaan tuntemiseen. Paras yleisoppaan tuntemus oli radiografian ja sädehoidon opiskelijoilla (20 %). Sitä vastoin suun terveydenhuollon koulutusohjelman opiskelijoilla oli vähiten yleisoppaan tuntemusta; yli 10 % oli täysin eri mieltä, lähes 50 % melko eri mieltä ja lähes 25 % hieman eri mieltä yleisoppaan tuntemisesta. (Kuvio 10.)

10. Tunnen hyvin yleisoppaan

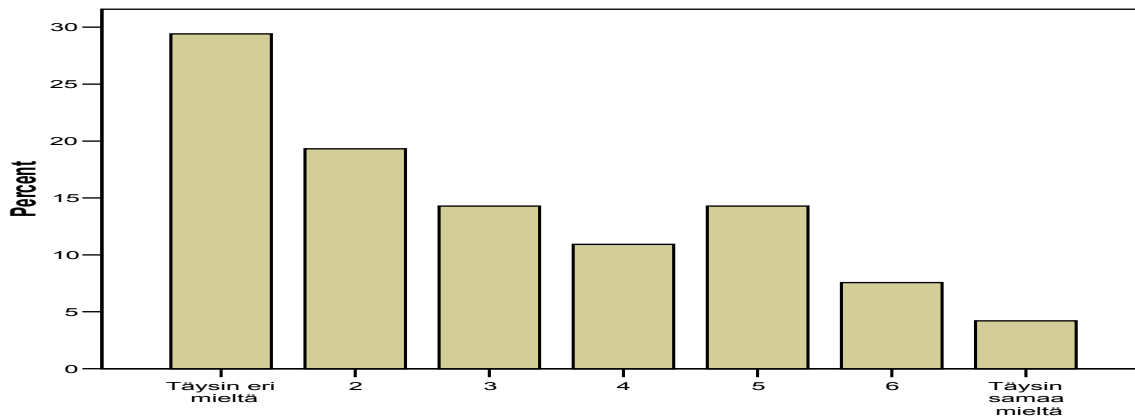


KUVIO 10. Yleisoppaan tuntemus (n = 119)

## Opinto-oppaiden verkkoversioiden käyttö

Opiskelijoista lähes 30 % käytti paljon tai melko paljon opinto-oppaan verkkoversiota, mutta sitä vastoin yli 60 % ei käyttänyt verkkoversiota ollenkaan tai käytti sitä melko vähän. Keskiarvo opinto-oppaiden verkkoversioiden tuntemisessa oli 3,01. Opiskelijoista lähes 10 % ei ottanut kantaa yleisoppaan tuntemiseen. Eniten verkkoversioita käyttivät radiografian ja sädehoidon opiskelijat (20 %). Vähiten niitä käyttivät suun terveydenhuollon ja Turun hoitotyön koulutusohjelmien opiskelijat (noin 35 %). (Kuvio 11.)

11. Käytän pääasiassa opinto-oppaiden verkkoversioita

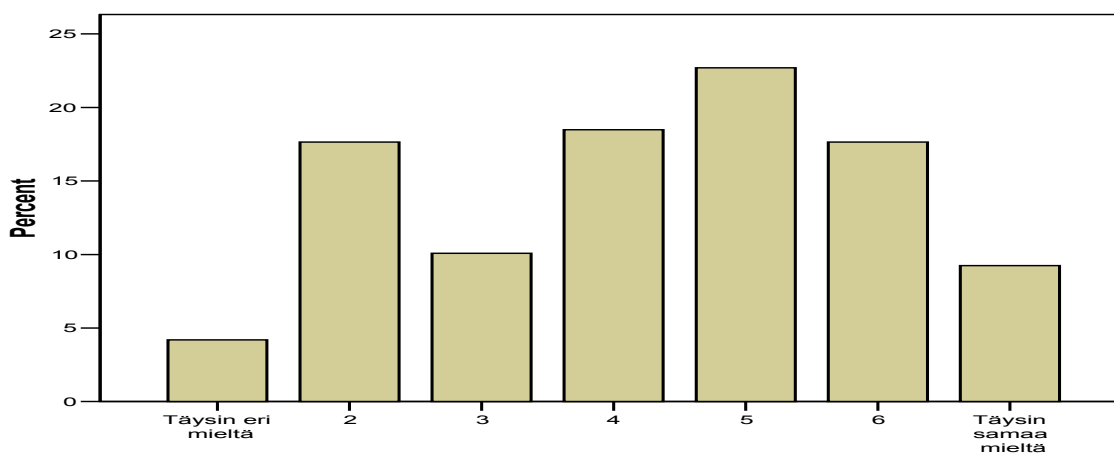


KUVIO 11. Opinto-oppaiden verkkoversion käyttö (n = 119)

## Opinto-oppaiden käytön helppous

Opiskelijoista lähes 10 % löysi erittäin helposti opinto-oppaiden avulla etsimiään asioita ja 40 % löysi melko hyvin. Sitä vastoin 4 % opiskelijoista löysi erittäin huonosti opinto-oppaista etsimiään asioita ja lähes 20 % sai melko vähän siitä apua. Keskiarvo oli 4,28. Opiskelijoista lähes 20 % ei ottanut kantaa opinto-oppaan käytön helppouteen. Bioanalytiikan koulutusohjelman ja suun terveydenhuollon opiskelijat pitivät eniten opinto-oppaiden käyttöä helppona (Kuvio 12.)

12. Löydän helposti oppaista etsimiäni asioita



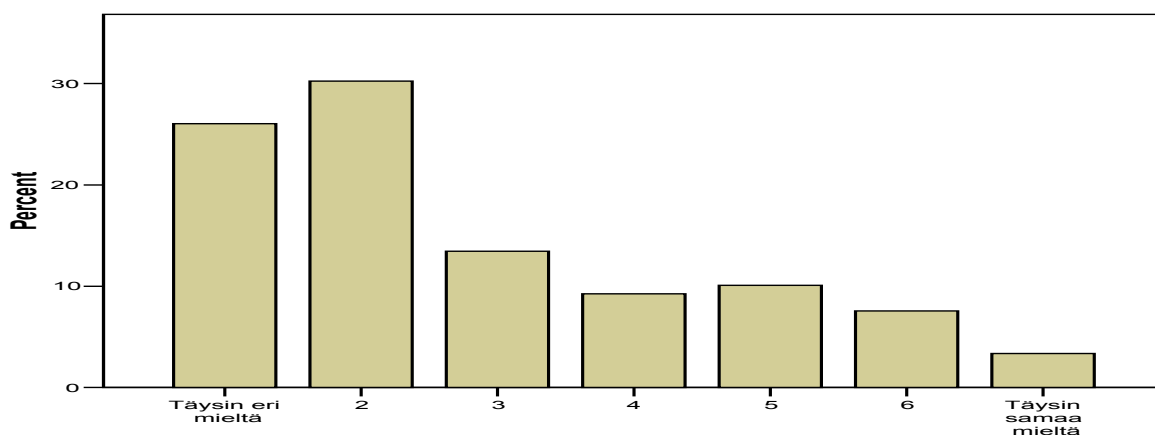
KUVIO 12. Opinto-oppaiden käytön helppous (n = 119)



## Opinto-oppaan käyttö opintojen suunnittelussa

Opiskelijoista 3 % käytti opinto-opasta opintojensa suunnitteluun ja lähes 20 % käytti opasta melko paljon opintojensa suunnittelussa. Sitä vastoin opiskelijoista 25 % ei käyttänyt opinto-opasta opintojensa suunnitteluun ja yli 40 % käytti sitä melko vähän. Keskiarvo opinto-oppaan käyttämisessä opintojen suunnitteluun oli 2,83. Opiskelijoista lähes 10 % ei ottanut kantaa opinto-oppaan käyttöön opintojen suunnittelussa. Bioanalytiikan koulutusohjelman opiskelijoista 40 % käytti jonkin verran opinto-opasta opintojen suunnittelussa. Sitä vastoin Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoista yli 40 % oli täysin eri mieltä ja suun terveydenhuollon opiskelijoista myös yli 40 % melko eri mieltä opinto-oppaan käytöstä opintojen suunnittelussa. (Kuvio 13.)

13. Suunnittelen opintojani opinto-oppaan avulla



KUVIO 13. Opinto-oppaan käyttö opintojen suunnittelussa (n = 119)

## Opiskelijoiden ehdotukset opinto-oppaan kehittämiseksi

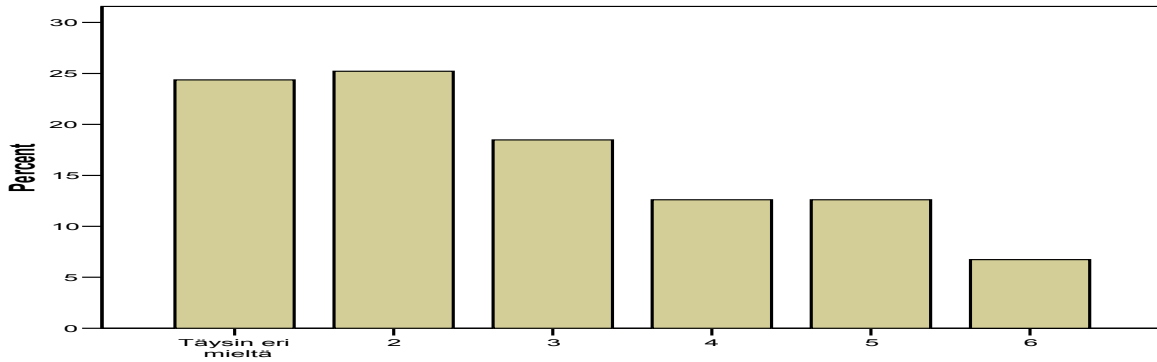
Vain harva opiskelija oli tehnyt ehdotuksia opinto-oppaan kehittämiseksi. Vastaukset ovat kuitattu yhdellä tai kahdella sanalla: *ei kehittämistä, en osaa, en tiä, hyvä, ihan ok, selvempi*. Muutama opiskelija oli ehdottanut opinto-oppaan maksuttomuutta. Ilmeisesti kirjoitustila oli riittämätön vastaamiseen, sillä opiskelijoiden kommentteissa esiintyi myös merkintöjä *ei mahdu*.

## 6.3 Opetussuunnitelman laatiminen

### Vaikutusmahdollisuudet opetussuunnitelman kehittämiseen

Opiskelijoista 20 % koki voitavansa halutessaan vaikuttaa opetussuunnitelman kehittämiseen. Sitä vastoin yli 50 % ei voinut mielestään mitenkään halutessaan vaikuttaa opetussuunnitelman kehittämiseen tai voi mielestään melko vähän osallistua siihen. Keskiarvo oli 2,84. Opiskelijoista lähes 10 % ei ottanut kantaa mahdollisuuksiinsa vaikuttaa opetussuunnitelman kehittämiseen. Eniten voivat vaikuttaa opetussuunnitelman kehittämiseen suun terveydenhuollon koulutusohjelman opiskelijat: lähes 50 % oli täysin tai melko samaa mieltä vaikutusmahdollisuuksistaan. Sitä vastoin Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat (40 %) olivat täysin eri mieltä ja radiografian ja sädehoidon opiskelijat (40 %) melko eri mieltä vaikutusmahdollisuuksistaan. (Kuvio 15.)

### 15. Pystyn vaikuttamaan opetussuunnitelmaan

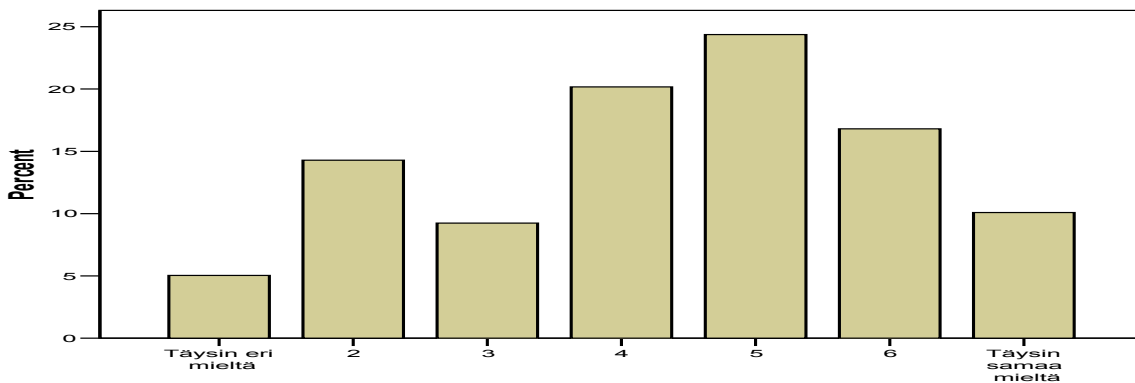


KUVIO 15. Vaikutusmahdollisuudet opetussuunnitelman kehittämiseen (n = 119)

### Halukkuus osallistua koulutusohjelman opetussuunnitelman suunnitteluun

Opiskelijoista yli 50 % halusi selkeästi tai melko selkeästi osallistua suunnittelutyöhön. Sitä vastoin opiskelijoista 5 % ei ollut mitenkään halukas osallistumaan opetussuunnitelmatyöhön, ja 20 % opiskelijoista oli melko haluttomia osallistumaan suunnittelutyöhön. Keskiarvo oli 4,35. Opiskelijoista 20 % ei ottanut kantaa halukkuuteensa osallistua koulutusohjelman opetussuunnitelmatyöhön. Eniten halukkuutta koulutusohjelman opetussuunnitelman suunnitteluun oli radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijoilla: 40 % oli asiasta täysin tai melko samaa mieltä. Turun hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoista 25 % oli asiasta täysin tai melko eri mieltä. (Kuvio 16.)

### 16. Haluan osallistua koulutusohjelmani opetussuunnitelman suunnitteluun

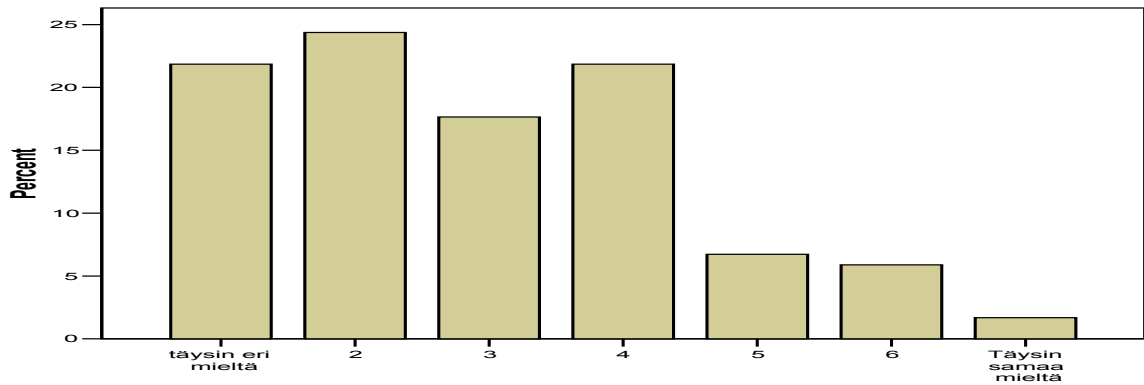


KUVIO 16. Halukkuus osallistua koulutusohjelman opetussuunnitelman suunnitteluun (n = 119)

### Opiskelijapalautteen huomioon ottaminen opetussuunnitelmatyöskentelyssä

Opiskelijoista yli 10 % arvioi antamansa palautteen otetun huomioon erittäin hyvin opetussuunnitelmatyössä tai otetun huomioon melko hyvin. Sitä vastoin opiskelijoista yli 40 % arvioi antamansa palautteen jätetyn täysin huomioon ottamatta tai otetun melko huonosti huomioon opetussuunnitelmatyössä. Keskiarvo oli 2,92. Opiskelijoista yli 20 % ei ottanut kantaa antamansa palautteen huomioon ottamisesta opetussuunnitelmatyössä. Turun hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat olivat eniten sitä mieltä, että heidän antamaansa palautetta ei oteta huomioon: yli 60 % oli asiasta täysin tai melko samaa mieltä. Sitä vastoin radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijat olivat melko tai hieman samaa mieltä (40 %) palautteensa huomioon ottamisesta. (Kuvio 17.)

### 17. Palautteeni huomioidaan opetussuunnitelmatyöskentelyssä

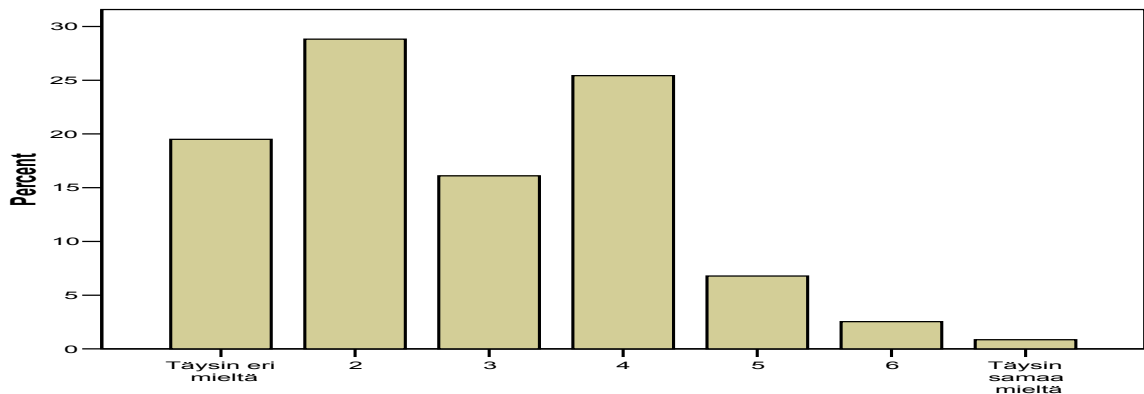


KUVIO 17. Opiskelijapalautteen huomioon ottaminen opetussuunnitelmatyöskentelyssä (n = 119)

### Vaikuttamismahdollisuudet opetussuunnitelman rakentamiseen eri työryhmissä olevien opiskelijajäsenten kautta

Opiskelijoista 10 % arvioi voivansa vaikuttaa erittäin hyvin tai melko hyvin opetussuunnitelman rakentamiseen eri työryhmissä olevien opiskelijajäsenten kautta. Sitä vastoin opiskelijoista lähes 40 % arvioi vaikuttamismahdollisuuksiensa olevan erittäin tai melko huonot. Keskiarvo oli 2,82. Opiskelijoista 25 % ei ottanut kantaa mahdollisuuksiinsa vaikuttaa opetussuunnitelman rakentamiseen työryhmissä olevien opiskelijajäsenten kautta. Turun hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoista 14 % arvioi voivansa vaikuttaa opetussuunnitelman rakentamiseen opiskelijajäsenten työn kautta, mutta suun terveydenhuollon koulutusohjelman opiskelijoista lähes 60 % ei katso voivansa vaikuttaa. (Kuvio 18.)

### 18. Pystyn vaikuttamaan opetussuunnitelman rakentamiseen eri työryhmissä olevien opiskelijajäsenten kautta



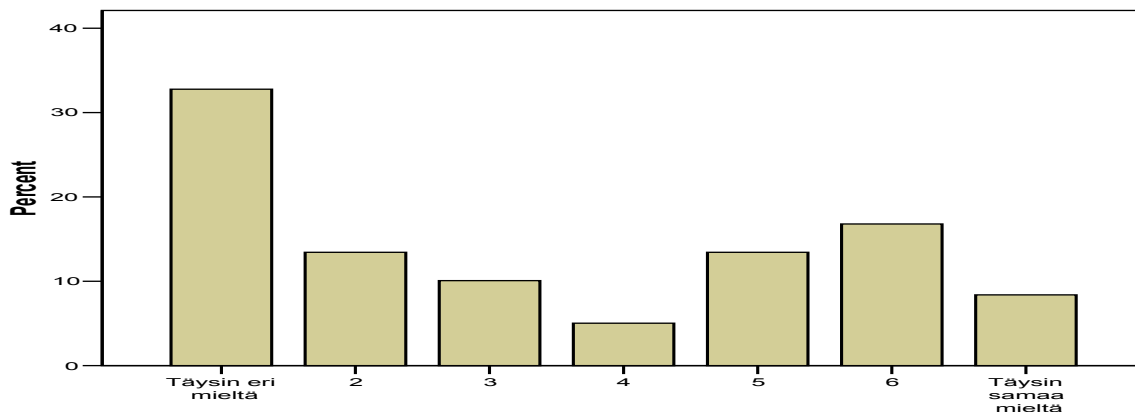
KUVIO 18. Vaikuttamismahdollisuudet opetussuunnitelman rakentamiseen eri työryhmissä olevien opiskelijajäsenten kautta (n = 118)

## 6.4 Opetuksen suunnittelu, toteutus ja arviointi

### Opintojaksojen toteutussuunnitelmien löytyminen helposti verkosta

Yli 50 % ei ollut löytänyt toteutussuunnitelmia verkosta, mutta 40 % löysi kuitenkin jotenkuten toteutussuunnitelmat verkosta. Vain noin 10 % oli löytänyt toteutussuunnitelmat hyvin verkosta. Keskiarvo oli 3,37. Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat löytävät parhaiten (lähes 90 % joko hyvin tai melko hyvin). Sitä vastoin Turun hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoista 70 % ei löydä toteutussuunnitelmia verkosta. (Kuvio 19.)

### 19. Opintojaksojen toteutussuunnitelmat (totsut) löytyvät helposti verkosta

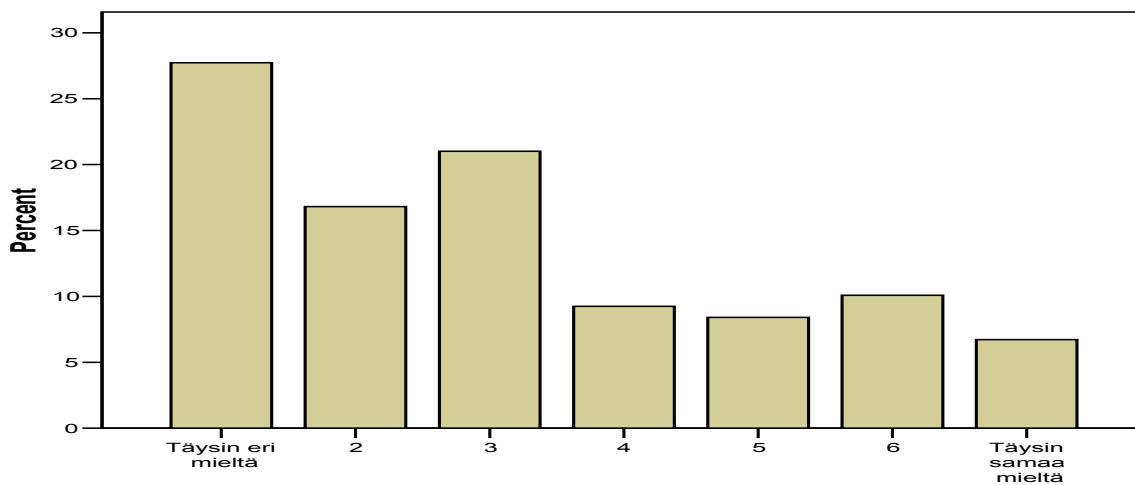


KUVIO 19. Opintojaksojen toteutussuunnitelmien löytyminen helposti verkosta (n = 119)

### Opetusjaksojen toteutussuunnitelmien käyttö opiskelussa

Yli 60 % ei käyttänyt toteutussuunnitelmia. Vain vajaa 7 % käytti säännöllisesti toteutussuunnitelmia opetusjaksojen opiskelun apuna. Keskiarvo oli 3,11. Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat käyttävät joko säännöllisesti, melko säännöllisesti tai kohtalaisen säännöllisesti toteutussuunnitelmia opiskelussaan (noin 70 %). Sitä vastoin Turun hoitotyön koulutusohjelman ja suun terveyden huollon opiskelijat (lähes 50 %) ei käytä toteutussuunnitelmia (Kuvio 20.)

### 20. Käytän säännöllisesti opetusjaksojen toteutussuunnitelmia opiskelussani

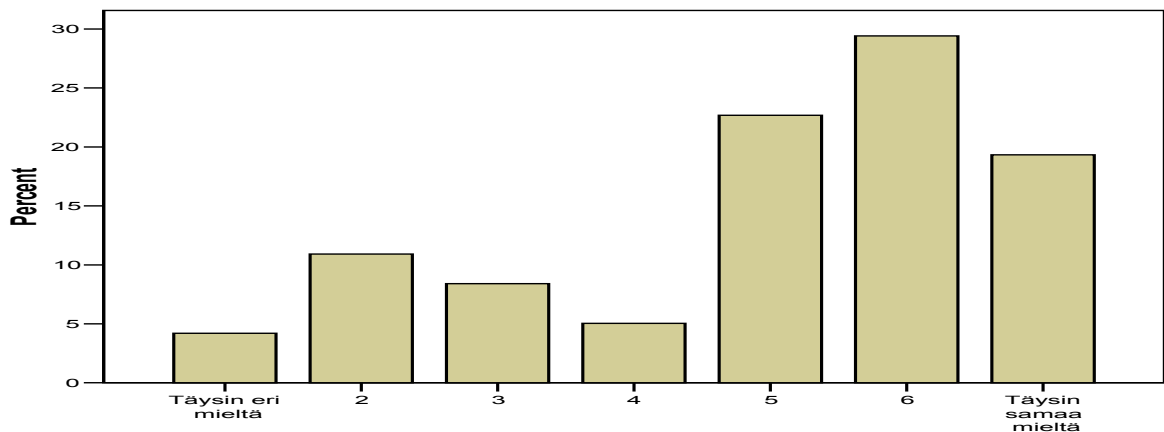


KUVIO 20. Opetusjaksojen toteutussuunnitelmien käyttö opiskelussa (n = 119)

### Toteutussuunnitelmien käsittely yhdessä opiskelijoiden kanssa opintojakson alussa

Opiskelijoista noin 70 % vastasi, että toteutussuunnitelmia käydään läpi opettajan kanssa opintojakson alussa. Noin 30 % oli sitä mieltä, ettei toteutussuunnitelmia paljoakaan käydä läpi tai niitä ei käydä lainkaan läpi. Keskiarvo oli 4,97. Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa käsitellään eniten (40 %) toteutussuunnitelmia opiskelijoiden kanssa. Myös suun terveydenhuollon ja Turun hoitotyön koulutusohjelmissa käsitellään toteutussuunnitelmia melko paljon (noin 40 %). (Kuvio 21.)

**21. Toteutussuunnitelmia käsitellään yhdessä opiskelijoiden kanssa opintojakson alussa**

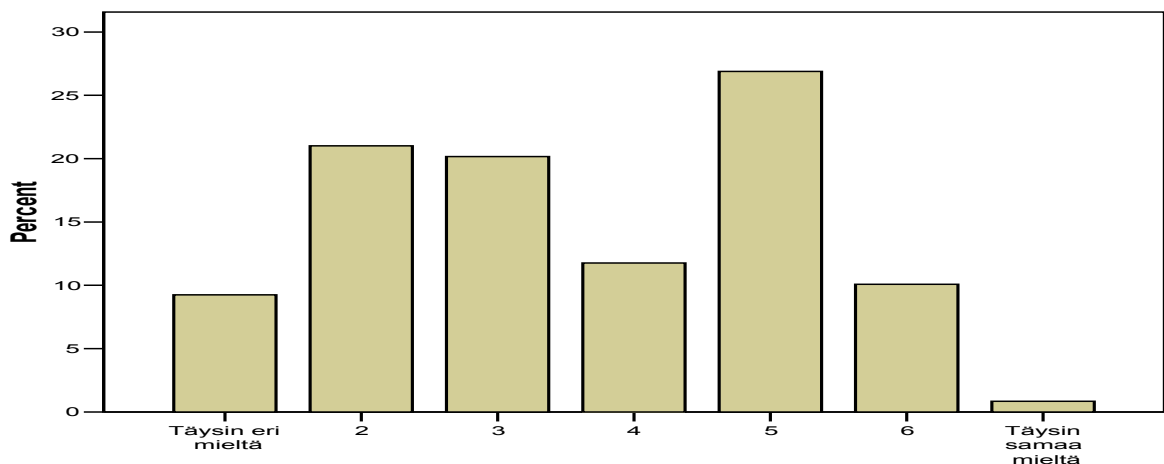


KUVIO 21. Toteutussuunnitelmien käsittely yhdessä opiskelijoiden kanssa opintojakson alussa (n = 119)

**Opiskelijoiden mielipiteiden huomioon ottaminen toteutussuunnitelmissa**

Noin 10 % ei ottanut kantaa opiskelijoiden mielipiteiden huomioon ottamiseen toteutussuunnitelmissa. Vajaa 1 % oli sitä mieltä, että opiskelijan mielipiteet otetaan täysin huomioon. Noin 10 % taas oli sitä mieltä, ettei heidän mielipidettään lainkaan huomioida toteutussuunnitelmien teossa. Lähes 40 % vastasi, että huomioidaan suhteellisen hyvin. Hieman enemmän vastasi, että huomioon ottaminen on huonoa. Keskiarvo oli 3,60. Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa otetaan huomioon opiskelijat mielipiteet (80 %) joko melko tai kohtalaisen hyvin. Sitä vastoin bioanalytiikan koulutusohjelmassa opiskelijoiden mielipiteitä ei oteta huomioon toteutussuunnitelmissa joko ollenkaan tai melko vähän (70 %). (Kuvio 22.)

**22. Opiskelijan mielipiteet huomioidaan toteutussuunnitelmissa**

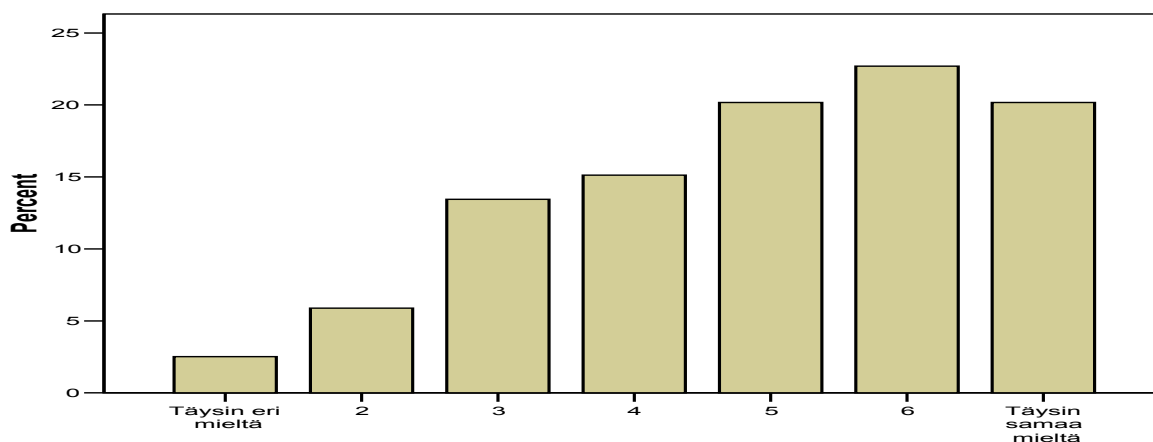


KUVIO 22. Opiskelijoiden mielipiteiden huomioon ottaminen toteutussuunnitelmissa (n = 119)

**Opintojakson tavoitteiden selkeä kuvaus toteutussuunnitelmissa**

Opiskelijoista 15 % ei ottanut kantaa. Suurin osa, yli 60 %, oli täysin tai lähes väittämän kannalla, toisin sanoen, että opintojaksojen tavoitteet ovat hyvin kuvattu toteutussuunnitelmissa. Vain 2,5 % oli täysin eri mieltä. Keskiarvo oli 4,93. Suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa opintojaksojen tavoitteet on kuvattu joko täysin, melko tai hieman selkeästi (yli 70 %). Sitä vastoin Salon hoitotyön koulutusohjelmassa opintojaksojen tavoitteita ei ole kuvattu toteutussuunnitelmissa selkeästi (lähes 30 %). (Kuvio 23.)

### 23. Opintojakson tavoitteet on selkeästi kuvattu toteutussuunnitelmissa

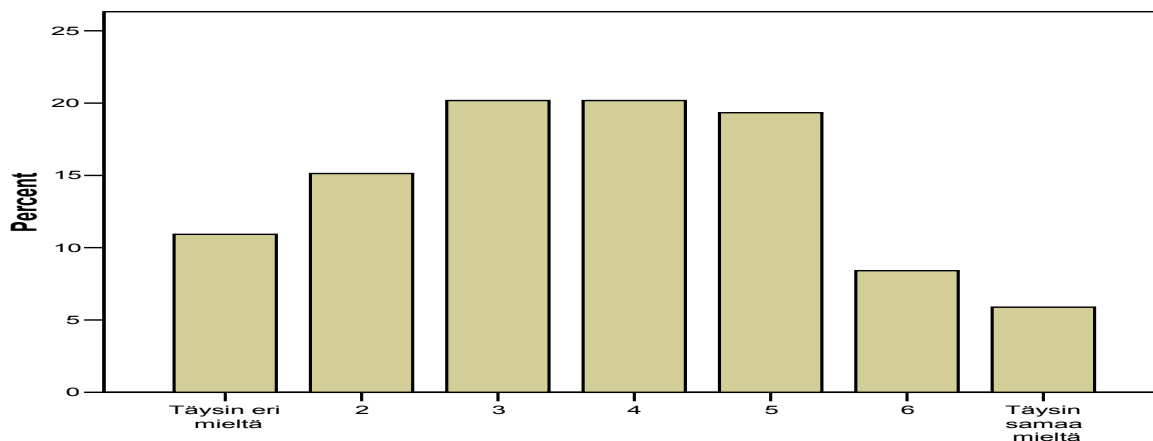


TAULUKKO 23. Opintojakson tavoitteiden selkeä kuvaus toteutussuunnitelmissa (n = 119)

### Toteutussuunnitelmien antama apu omien henkilökohtaisten tavoitteiden muodostamiselle opinnoissa

Suuri osa, 20 %, ei ottanut kantaa toteutussuunnitelmien antamaan apuun henkilökohtaisten opintotavoitteiden muodostamisessa. Toteutussuunnitelmat näyttävät auttavan aika heikosti (35 %) ja yli 10 % ei saanut minkäänlaista apua toteutussuunnitelmista tässä asiassa. Toisaalta taas noin 30 %:a toteutussuunnitelmat auttoivat aika hyvin. Yli 30 %:a toteutussuunnitelmat auttoivat joko oikein hyvin tai melko hyvin omien tavoitteiden suunnittelussa. Keskiarvo oli 3,71. Toteutussuunnitelmat koki hyödyllisiksi noin 20 % radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijoista. Sitä vastoin Turun hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat eivät kokeneet toteutussuunnitelmien auttaneen heitä (lähes 40 %). (Kuvio 24.)

### 24. Toteutussuunnitelmat auttavat minua muodostamaan omia henkilökohtaisia tavoitteita opinnoilleni

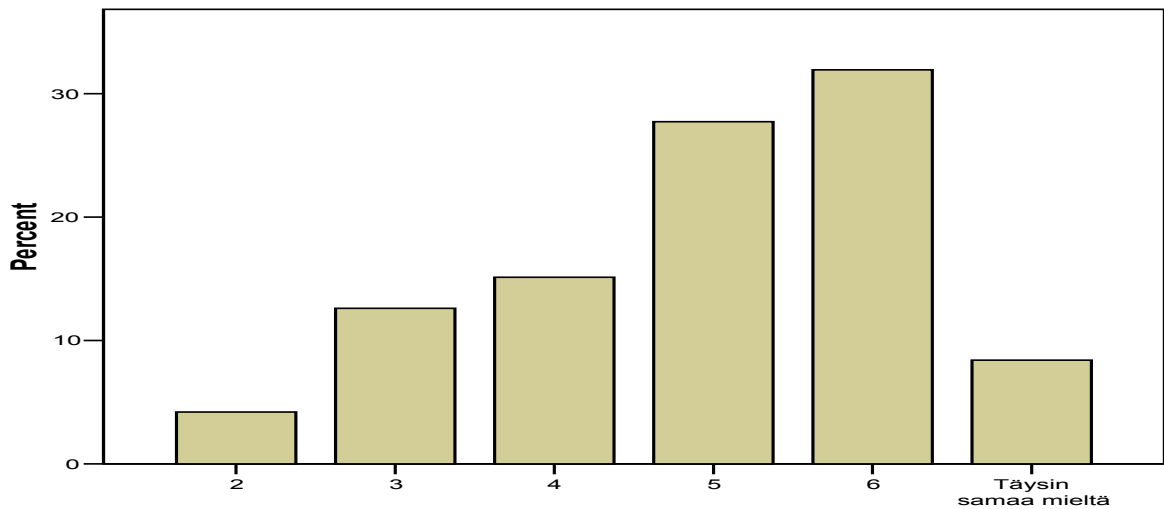


KUVIO 24. Toteutussuunnitelmien antama apu omien henkilökohtaisten tavoitteiden muodostamiselle opinnoissa (n = 119)

### Opintojaksojen toteutuminen yleensä opintosuunnitelman mukaisesti

Enemmistö oli väittämän kannalla: noin 60 % vastasi, että opintojaksot toteutuvat lähes tai melkein suunnitellusti. Vajaa 10 % oli täysin samaa mieltä väittämän kanssa. 15 % ei ottanut kantaa ja lähes 20 % koki, että opintojaksot eivät toteudu paljoakaan opetussuunnitelman mukaisesti. Keskiarvo oli 4,96. Suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa opintojaksot toteutuvat eniten suunnitellusti (lähes 60 %:sti). Sitä vastoin radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa opintojaksot eivät toteudu suunnitellusti (lähes 40 %). (Kuvio 25.)

## 25. Opintojaksot toteutuvat yleensä opintosuunnitelman mukaisesti

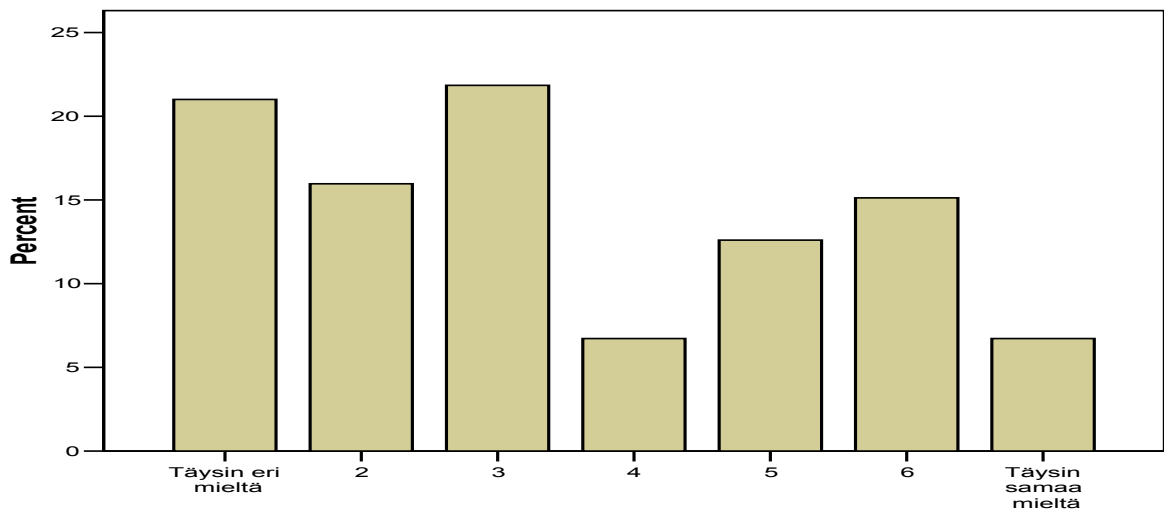


KUVIO 25. Opintojaksojen toteutuminen yleensä opintosuunnitelman mukaisesti (n = 119)

### Lähiopetuksen riittävyys

Noin 60 %:n mielestä lähiopetusta on liian vähän. Yli 40 % koki lähiopetuksen määrän riittäväksi tai lähes riittäväksi. Keskiarvo oli 3,46. Turun hoitotyön koulutusohjelmassa lähiopetusta ei ole riittävästi (lähes 65 %). Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa lähiopetusta on kohtalaisen riittävästi (60 %), mutta 40 %:n mielestä lähiopetusta ei ollut riittävästi. Kuvio 26.)

## 26. Lähiopetusta on mielestäni riittävästi

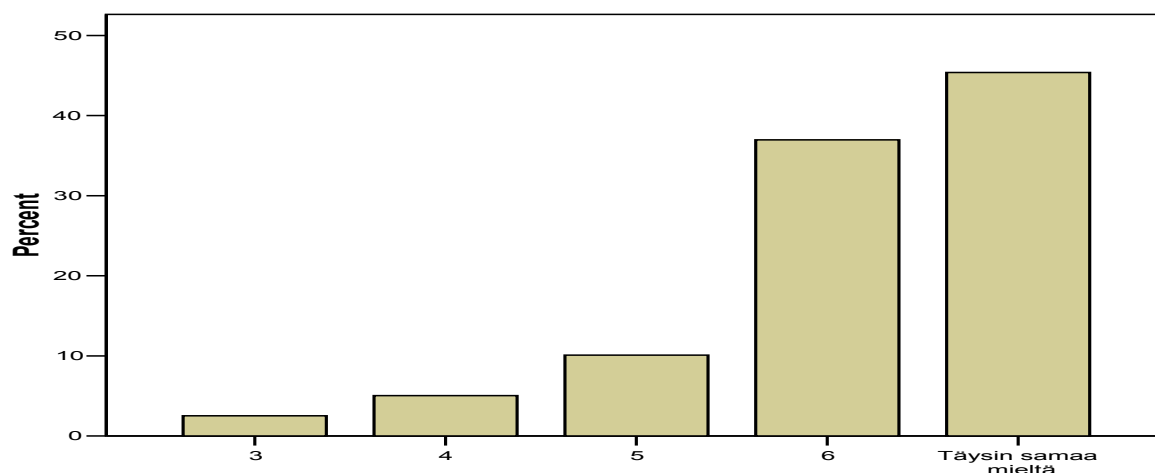


TAULUKKO 26. Lähiopetuksen riittävyys (n = 119)

### Lähiopetukseen osallistuminen

Lähiopetuksessa oppilaat näyttivät olevan hyvin läsnä: lähes 90 % vastasi olevansa aina tai melkein aina läsnä. Vain 2,5 % ei ilmeisesti osallistunut paljoa lähiopetukseen. Keskiarvo oli 6,18. Eniten lähiopetukseen osallistuivat radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijat (100 %). Turun hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoista lähes 30 % ei osallistunut lähiopetukseen. (Kuvio 27.)

## 27. Osallistun aina lähiopetukseen

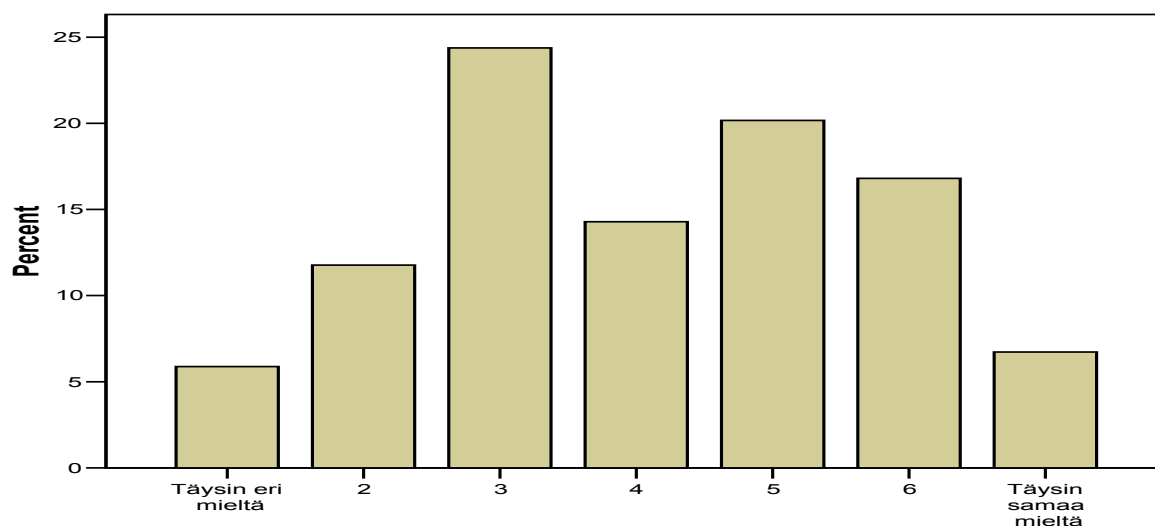


KUVIO 27. Lähiopetukseen osallistuminen (n = 119)

### Itsenäisen, varatun opiskeluajan käyttö

Opiskeluun varatun itsenäisen opiskelun ajan käytti täysin vain alle 10 %. Sitä vastoin lähes 40 % ilmoitti käyttävänsä lähes kaiken varatun ajan, kun taas lähes 40 % sanoi käyttävänsä huonosti ko. ajan opiskeluun. Keskiarvo oli 4,08. Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijoista 40 % ilmoitti käyttävänsä itsenäiseen opiskeluun varatun ajan opiskeluun, mutta 60 % ei käytä. Salon hoitotyön koulutusohjelmassa ja bioanalytiikan koulutusohjelmassa itsenäiseen opiskeluun varattua aikaa käytetään opiskeluun noin 35 %:sti. Sitä vastoin Salon hoitotyön (30 %) ja bioanalytiikan koulutusohjelmissa (yli 30 %) varattua aikaa ei käytetä opiskeluun. (Kuvio 28.)

## 28. Käytän opintojakson opiskeluun siihen varatun itsenäisen opiskeluajan



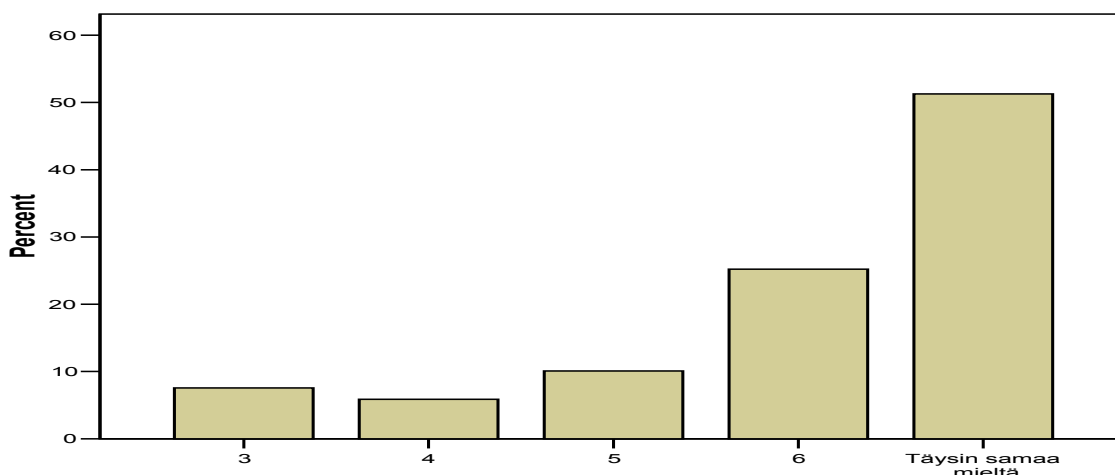
KUVIO 28. Itsenäisen, varatun opiskeluajan käyttö (n = 119)

### Opiskelumotivaatio alalle hakeuduttaessa

Puolet opiskelijoista oli hyvin motivoituneita aloittaessaan opiskelun ja n. 35 %:lla oli suhteellisen hyvä motivaatio. Vain alle 10 % ei ollut kovin motivoitunut aloittaessaan. Keskiarvo oli 6,07. Vahvin motivaatio oli Turun hoitotyön koulutusohjelmassa (lähes 90 %). Sitä vastoin suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa lähes 30 %:lla oli motivaatio heikohko. (Kuvio 29.)



### 29. Olin erittäin motivoitunut opiskeluun alalle hakeutuessani

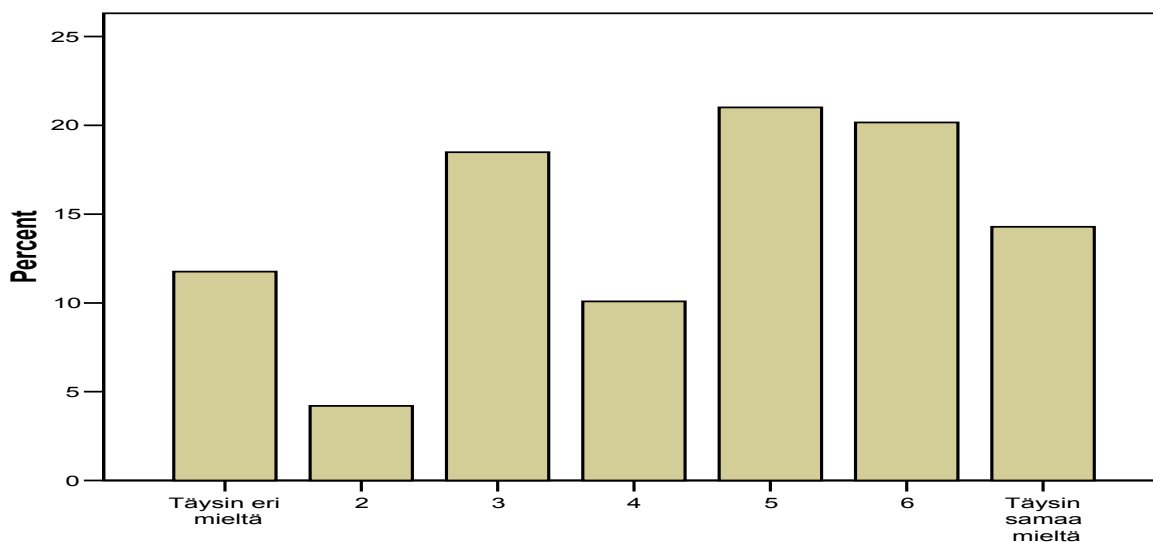


KUVIO 29. Opiskelumotivaatio alalle hakeutuessa (n = 119)

### Motivaation vahvistuminen opiskelun edetessä

Motivaatio on kasvanut opiskelun edetessä joka toisella opiskelijalla (55,5 %), mutta 10 % ei ottanut kantaa. Vain 10 % ei kokenut motivaation lainkaan kasvaneen opiskelun edetessä. Keskiarvo oli 4,42. Eniten motivaatio on vahvistunut radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (100 %). Sitä vastoin Turun ja Salon hoitotyön koulutusohjelmissä opiskelumotivaatio ei ollut vahvistunut (lähes 40 %). (Kuvio 30.)

### 30. Motivaationi on opiskelun edetessä entisestään vahvistunut

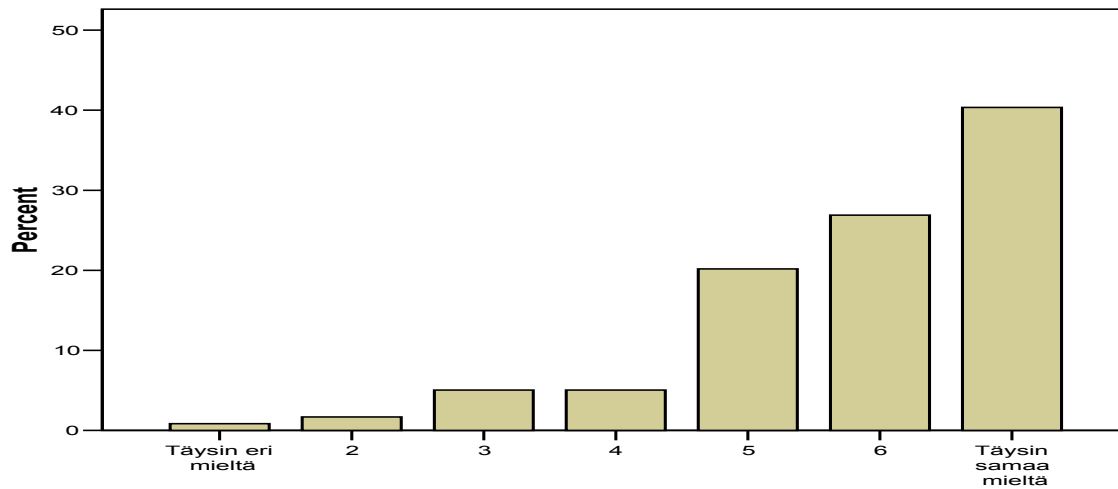


KUVIO 30. Motivaation vahvistuminen opiskelun edetessä (n = 119)

### Valmistuminen yhteiskunnallisesti erittäin merkittävään ammattiin

Täysin tätä mieltä oli noin 40 % ja lähes samaa mieltä lähes 50 %, eli ylivoimainen enemmistö koki valmistuvansa yhteiskunnallisesti erittäin merkittävään ammattiin. Väittämän kanssa täysin eri mieltä oli vain vajaa prosentti. Keskiarvo oli 5,84. Turun hoitotyön koulutusohjelmassa käsitys oli vahvin (75 %). Sitä vastoin bioanalytiikan koulutusohjelmassa asiasta ei oltu yhtä varmoja (lähes 20 %). (Kuvio 31.)

**31. Olen valmistumassa yhteiskunnallisesti erittäin merkittävään ammattiin**

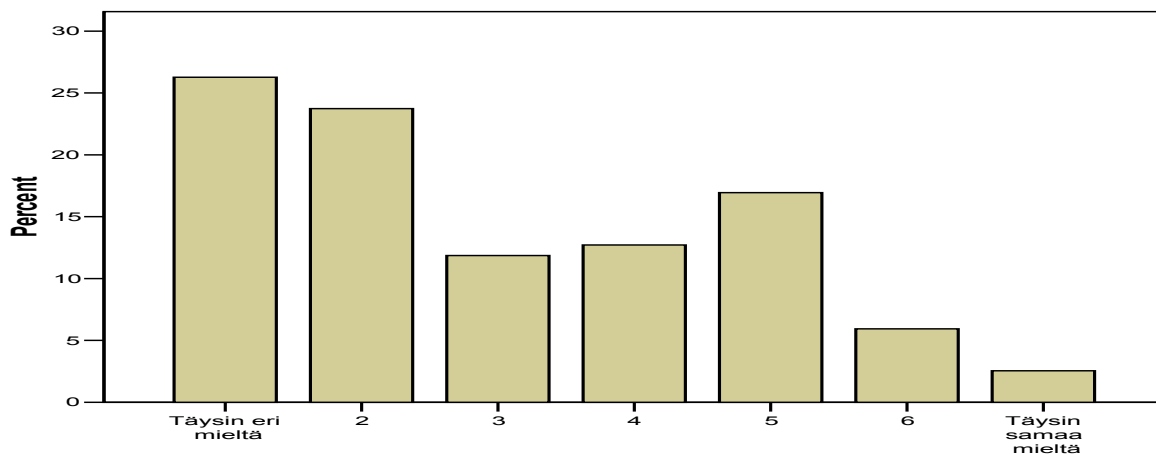


KUVIO 31. Valmistuminen yhteiskunnallisesti erittäin merkittävään ammattiin (n = 119)

**Verkko-opetuksen tuki oppimiselle**

Verkko-opetus ei oppilaiden mielestä palvele oppimista kovinkaan paljon. Lähes 70 % oli täysin eri mieltä väittämän kanssa tai lähes eri mieltä. Yli 20 % oli joko samaa tai lähes samaa mieltä eli, että jotakin on verkko-opetuksen kautta opittu. Keskiarvo oli 2,98. Salon hoitotyön koulutusohjelmassa verkko-opetus oli palvellut oppimista lähes 35 %:sti. Sitä vastoin Turun hoitotyön koulutusohjelmassa verkko-opetuksesta oltiin eri mieltä (yli 60 %). Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa 60 % ei pitänyt verkko-opetusta hyvänä tai huonona. (Kuvio 32.)

**32. Verkko-opetus on palvellut hyvin oppimista**

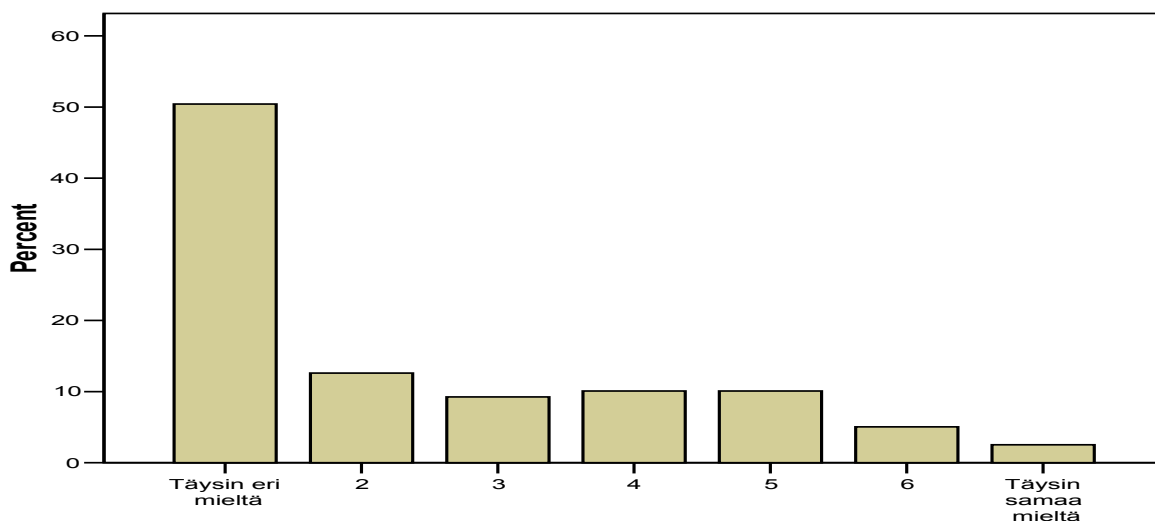


KUVIO 32. Verkko-opetuksen tuki oppimiselle (n = 118)

### Verkko-opetuksen lisätarve

Noin 70 % oli selkeästi sitä mieltä, että verkkokursseja ei haluta lainkaan tai halutaan melko vähän. Vain 2,5 % olisi halunnut lisää. Keskiarvo oli 2,42. Radiografian ja sädehoidon sekä bioanalytiikan koulutusohjelmissa noin 40 % halusi lisää verkko-opetusta, mutta Salon ja Turun hoidon koulutusohjelmissa asiasta oltiin eri mieltä (noin 60 - 70 %). (Kuvio 33.)

**33. Olisin halunnut enemmän verkkokursseja**

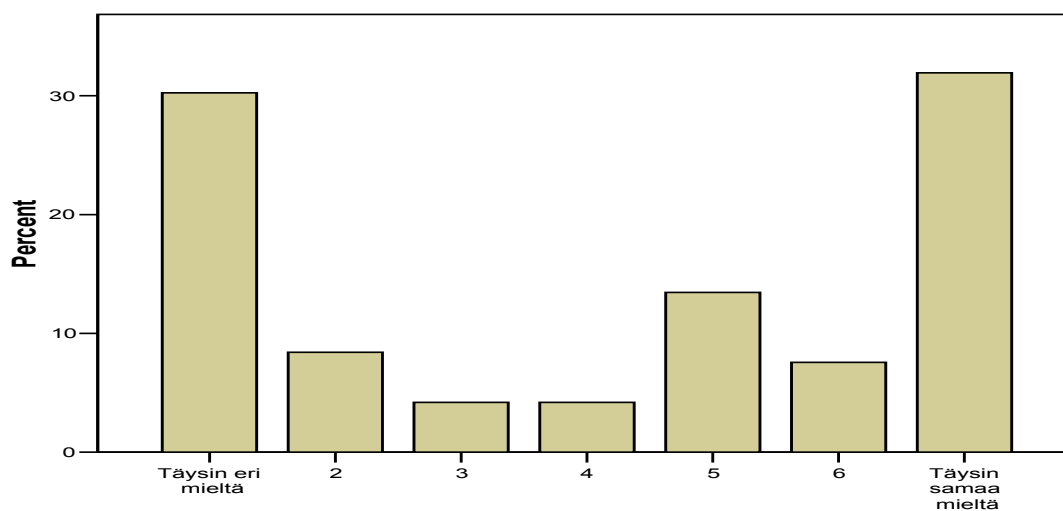


KUVIO 33. Verkko-opetuksen lisätarve (n = 119)

### Verkko-opetuksen käyttömahdollisuus kotona

Yli 30 % pystyy käyttämään kotona verkko-opetusta, mutta lähes sama määrä, noin 30 %, ei lainkaan. Viimeinen kolmannes ilmoitti jonkun verran pystyvänsä verkko-opetuksen hyödyntämiseen kotona. Keskiarvo oli 4,13. Parhaimmat mahdollisuudet verkko-opetuksen käyttöön oli bioanalytiikan koulutusohjelmassa (noin 80 %). Sitä vastoin heikoimmat mahdollisuudet olivat radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (noin 60 %). (Kuvio 34.)

**34. Pystyn kotona käyttämään verkko-opetusmahdollisuuksia**

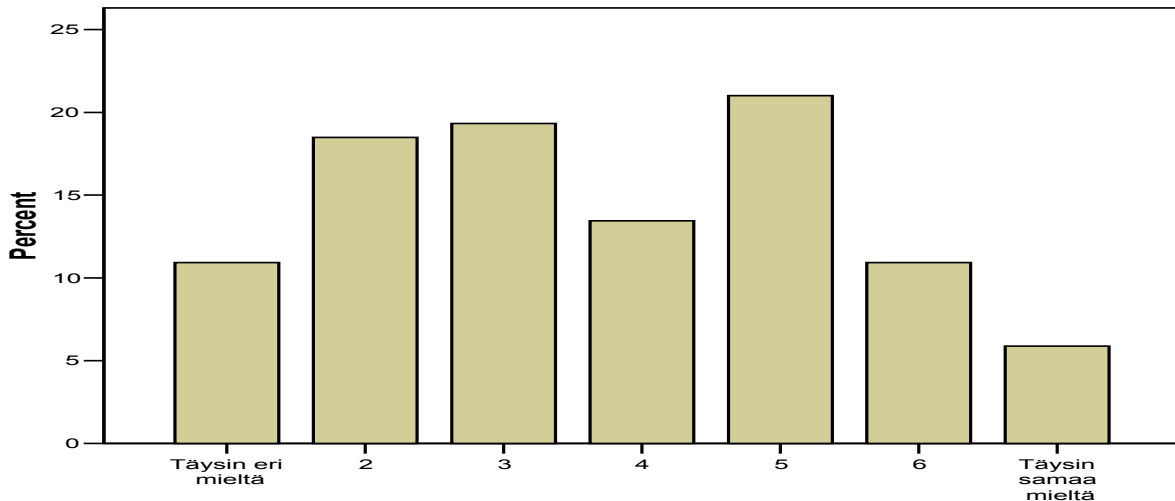


Kuvio 34. Verkko-opetuksen käyttömahdollisuus kotona (n = 119)

### Palautteen anto toteutuneesta opintojaksosta

Vain noin 6 % antaa aina palautteen opintojaksosta. Enemmän näyttää olevan heitä, jotka eivät anna lainkaan palautetta (yli 10 %). Lähes 30 % antoi kuitenkin lähes tai melkein aina palautteen. Hieman enemmän, 40 %, oli heitä, jotka eivät paljoa palautteita antaneet. Keskiarvo oli 3,71. Eniten palautetta annetaan radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa ((80 %). Sitä vastoin vähiten palautetta annetaan bioanalytiikan koulutusohjelmassa (yli 60 %). (Kuvio 35.)

#### 35. Annan yleensä palautteen toteutuneesta opintojaksosta

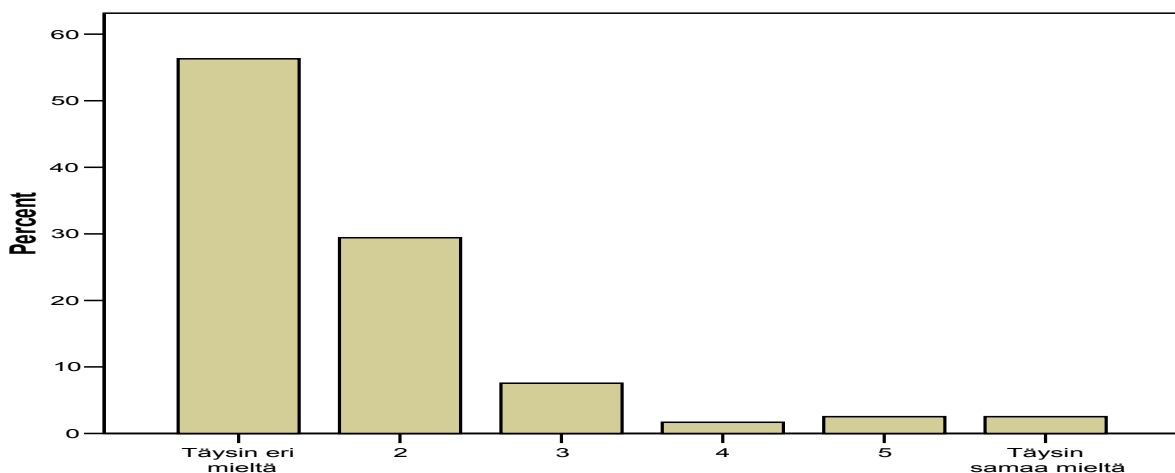


KUVIO 35. Palautteen anto toteutuneesta opintojaksosta (n = 119)

### Opiskelijoiden antamasta opintojaksopalautteesta tiedotetaan opiskelijoille

Lähes 90 % opiskelijoista oli sitä mieltä, että tiedottaminen palautteista opiskelijoille oli huonoa. Vain 5 %:n mielestä palautetta annettiin ainakin jossakin määrin. Keskiarvo oli 1,75. Parhaiten opintojaksopalautteesta tiedotetaan radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (40 %). Sitä vastoin Turun hoitotyön koulutusohjelmassa (95 %), Salon hoitotyön koulutusohjelmassa (70 %), bioanalytiikan koulutusohjelmassa (lähies 90 % ja suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa (80 %) ei tiedoteta. (Kuvio 36.)

#### 36. Opiskelijoiden antamasta opintojaksopalautteesta tiedotetaan opiskelijoille

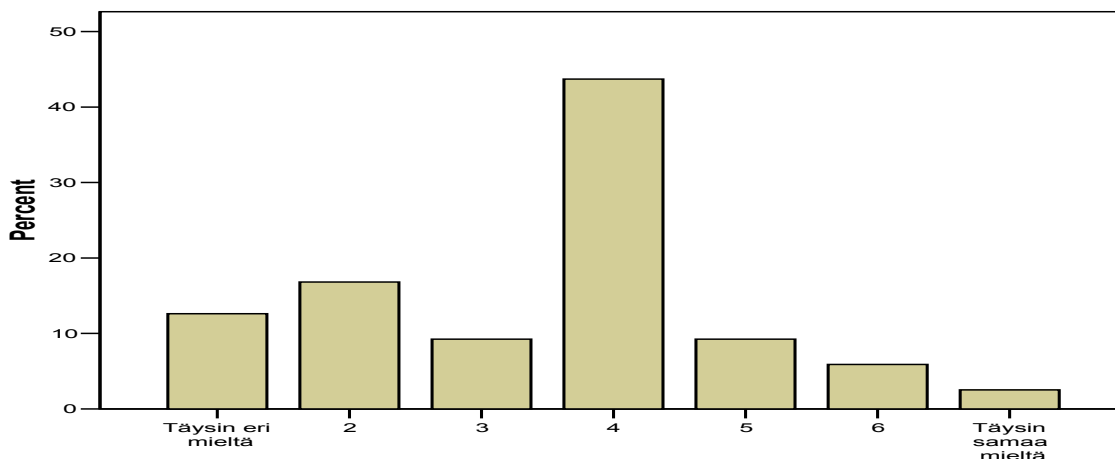


KUVIO 36. Opiskelijoiden antamasta opintojaksopalautteesta opiskelijoille tiedottaminen (n = 119)

### Opiskelijoiden antama palaute ja opetuksen kehittäminen

Yli 40 % ei osannut sanoa mielipidettään ja lähes 40 % oli täysin tai lähes sitä mieltä, että oppilaan palaute ei vaikuta opetuksen kehittämiseen. Vain 2,5 % oli väittämän kanssa samaa mieltä. Noin 15 % arveli palautteen vaikuttavan jonkin verran opetuksen kehittämiseen. Keskiarvo oli 3,48. Parhaiten palaute palvelee opetuksen kehittämistä radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (60 %). Heikoimmin palaute palvelee opetuksen kehittämistä Turun hoitotyön (50 %) ja bioanalytiikan (35 %) koulutusohjelmissa (Kuvio 37.)

**37. Antamani palaute palvelee opetuksen kehittämistä**

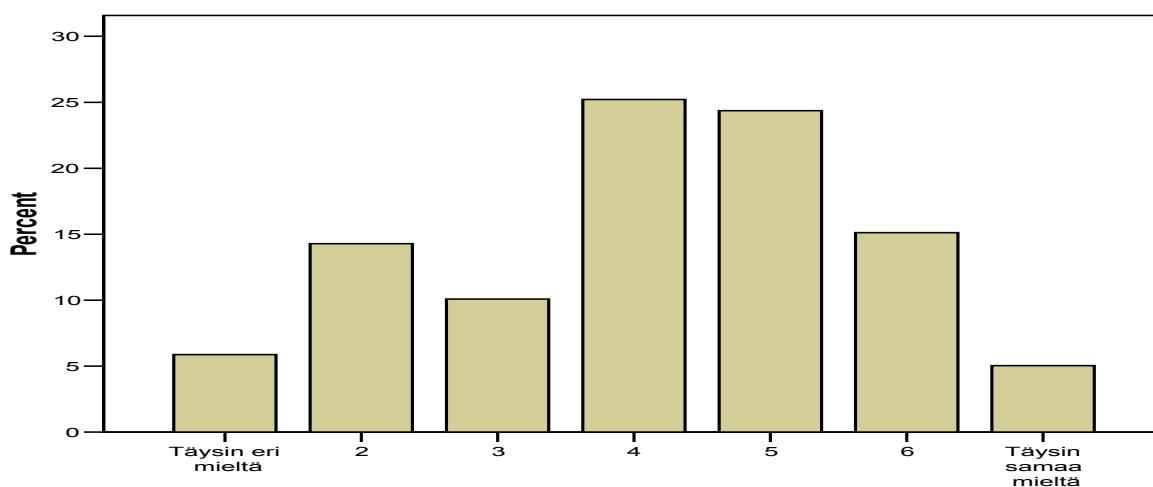


KUVIO 37. Opiskelijoiden antama palaute ja opetuksen kehittäminen (n = 119)

### Opiskelijan oman oppimisen arviointi

Lähes 40 % arvioi palautteen omalta kannaltaan hyödylliseksi. Täysin väittämän kannalla oli vain noin 5 %. Suunnilleen sama määrä oppilaita oli sitä mieltä, että palaute ei arvioi omaa oppimista. Noin neljäsosa ei osannut sanoa kantaansa. Keskiarvo oli 4,13. Eniten omaa oppimista arvioidaan radiografian (60 %), suun terveydenhuollon (65 %) ja Turun hoitotyön koulutusohjelmissa yli 40 %). Sitä vastoin vähiten omaa oppimista arvioidaan bioanalytiikan koulutusohjelmassa (40 %). Salon hoitotyön koulutusohjelmassa noin 45 % ei ilmaissut kantaansa asiaan. (Kuvio 38.)

**38. Arvioin palautteessa myös omaa oppimistäni**

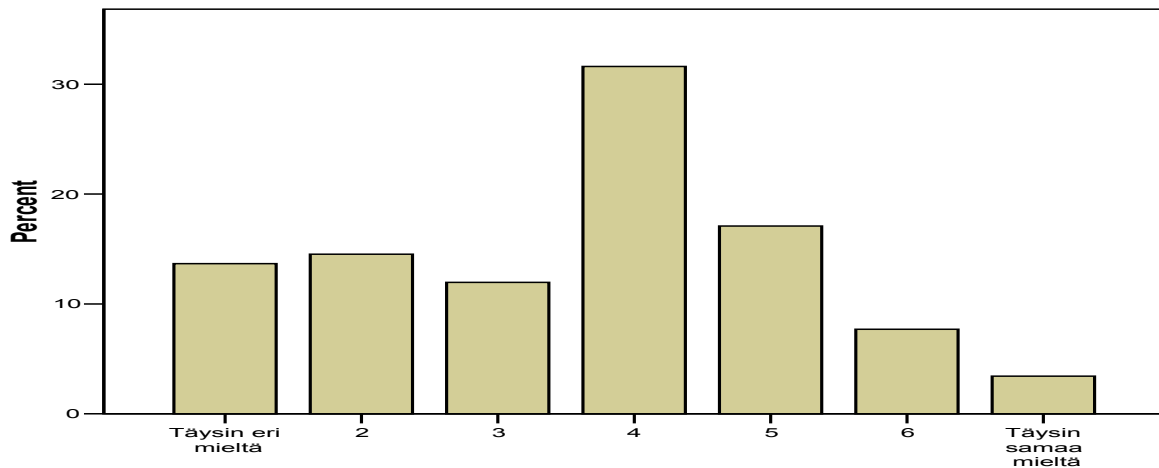


KUVIO 38. Opiskelijan oman oppimisen arviointi (n = 119)

## Palautuslomakkeen toimivuus

Keskimäärin (ka 3,61) opiskelijat pitivät palautelomaketta toimivana. Kuitenkin lähes kolmannes (yli 30 %) ei ottanut kantaa sen toimivuuteen. Suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa lomaketta pidettiin toimivana (yli 40 %). Sitä vastoin bioanalytiikan (yli 40 %) ja Turun hoitotyön (yli 50 %) koulutusohjelmissa lomaketta ei pidetty toimivana. (Kuvio 39.)

**39. Palautelomake on toimiva**



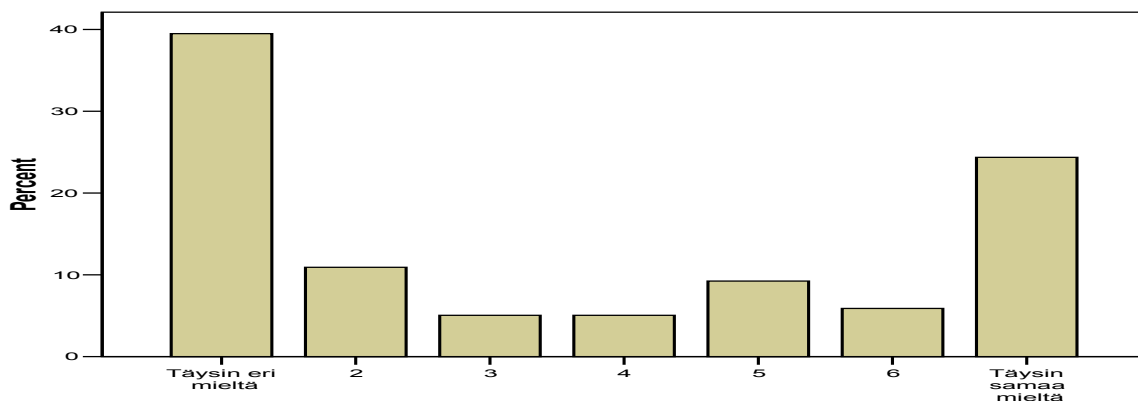
KUVIO 39. Palautelomakkeen toimivuus (n = 117)

## 6.5 Opiskelu-oikeus, opintojen suorittaminen ja oppimisen arviointi

### Alalle sopivat aikaisemmat opinnot

Lähes 40 %:lla opiskelijoista oli alalle sopivia opintoja jo koulutukseen tullessa paljon tai melko paljon. Noin 5 % opiskelijoista ei ilmaissut kantaansa asiaan. Sitä vastoin yli 40 %:lla ei ollut alalle sopivia opintoja ollenkaan. Keskiarvo oli 3,49. Eniten aikaisempia alan opintoja oli Salon (65 %) ja Turun (lähes 40 %) hoitotyön koulutusohjelmissa. Sitä vastoin alan aikaisempia opintoja oli vähiten suun terveydenhuollon ja bioanalytiikan koulutusohjelmissa (lähes 70 %). (Kuvio 40.)

**40. Minulla on ollut aiemmin alalla sopivia opintoja**

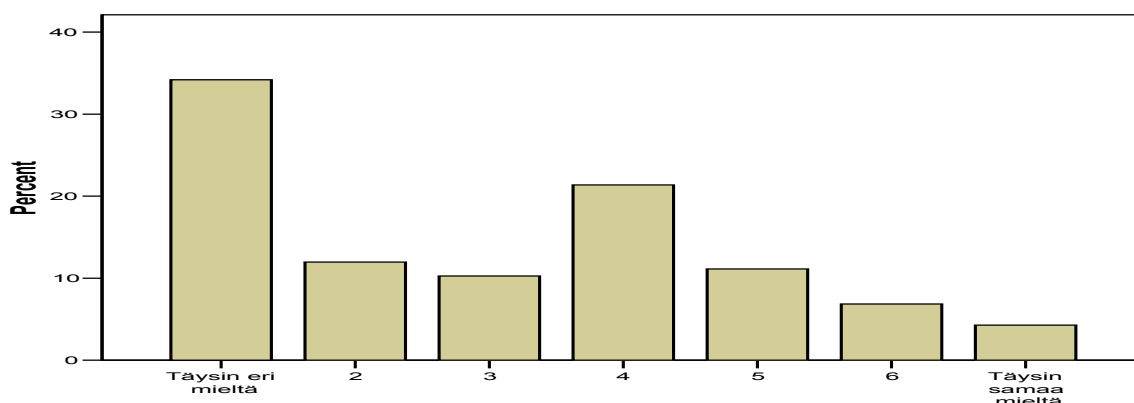


KUVIO 40. Alalle sopivat aikaisemmat opinnot (n = 119)

### Aikaisempien opintojen hyväksi lukeminen

Aikaisempia opintoja ei ole yli 50 %:n mielestä luettu joustavasti tai melko joustavasti hyväksi tutkintoon opiskeltaessa tai melko joustavasti. Yli 20 % opiskelijoista ei ilmaissut kantaansa aikaisempien opintojen hyväksi lukemiseen. Yli 20 %:n mielestä niitä on luettu hyväksi joustavasti tai melko joustavasti osaksi opintoja. Keskiarvo 3,01. Parhaiten aikaisemmat alan opinnot oli luettu hyväksi radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (80 %). Sitä vastoin vähiten opinnot oli luettu hyväksi Turun hoitotyön (70 %) ja bioanalytiikan (60 %) koulutusohjelmissa. Tämän kysymyksen vastauksia tulkittaessa on samalla muistettava se, että osalla opiskelijoista ei ollut aiempia opintoja. Näin ollen kysymykseen vastaaminen saattoi olla hankalaa, ja näiden opiskelijoiden vastaukset saattoivat jakautua eri vastausvaihtoehdoille. (ks. tarkemmin ne, joilla oli opintoja!) (Kuvio 41.)

**41. Aikaisemmat opintoni on joustavasti luettu hyväksi tutkintoon opiskellessani**

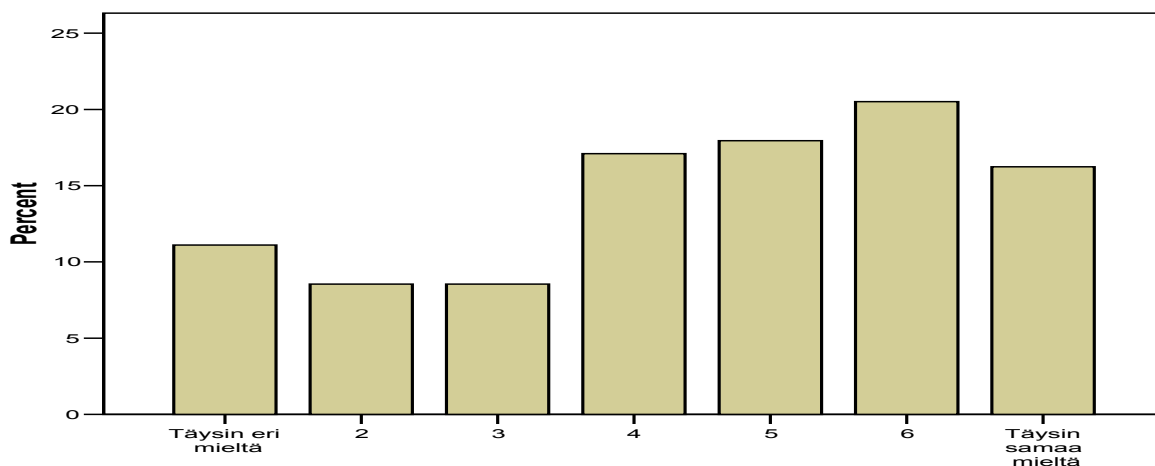


KUVIO 41. Aikaisempien opintojen hyväksi lukeminen (n = 117)

### Aikaisempien opintojen hyväksi lukemisen perusteiden tunteminen

Lähes 55 % opiskelijoista ilmoitti tuntevansa hyvin tai melko hyvin perusteet, joilla aikaisempia opintoja saattoi hakea hyväksi terveysalan opinnoissa. Yli 15 % ei ilmoittanut kantaansa aikaisempien opintojen hyväksi lukemisen perusteiden tuntemiseen. Lähes 30 % tunsivat hyväksi lukemisen perusteet melko huonosti tai ei tuntenut niitä ollenkaan. 5 opiskelijaa (4 %) ei ollut vastannut tähän kysymykseen. Keskiarvo oli 4,49. Parhaiten perusteet tunnettiin radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (80 %). Sitä vastoin suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa yli 30 % ei tuntenut opintojen hyväksi lukemisen perusteita. (Kuvio 42.)

**42. Tunnen perusteet, joilla aikaisempia opintoja voi hakea hyväksiluettavaksi**

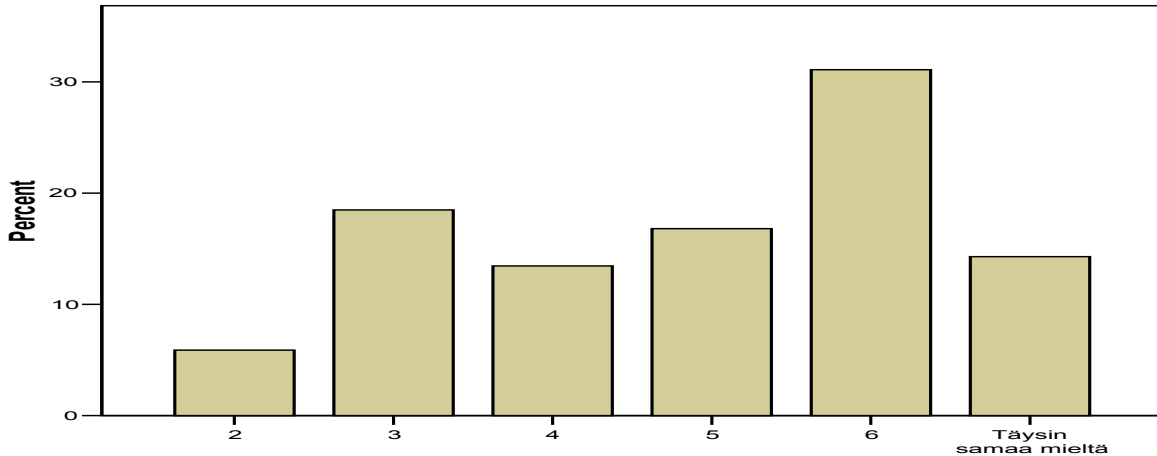


KUVIO 42. Aikaisempien opintojen hyväksi lukemisen perusteiden tunteminen (n = 117).

## Oppimisen arviointi

Opiskelijoista yli 60 % koki oppimisensa arvioinnin täysin tai hyvin oikeudenmukaiseksi. Yli 10 % ei pitänyt oppimisen arviointia erityisen oikeudenmukaisena tai epäoikeudenmukaisena. Yli 20 % opiskelijoista koki, että heidän arviointinsa ei ollut oikeudenmukaista. Kukaan ei pitänyt arviointia täysin epäoikeudenmukaisena. Keskiarvo oli 4,92. Oikeudenmukaisinta arviointi oli ollut radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (80 %). Sitä vastoin suun terveydenhuollon (50 %), Turun (40 %) ja Salon (30 %) hoitotyön koulutusohjelmissa ei pidetty arviointia oikeudenmukaisena. (Kuvio 43.)

**43. Oppimisen arviointi on ollut oikeudenmukaista**

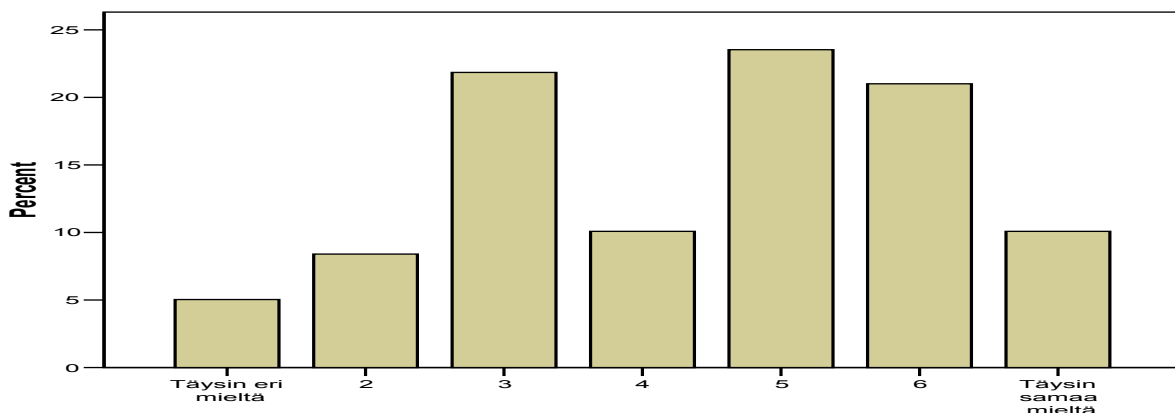


KUVIO 43. Oppimisen arviointi (n = 119)

## Oppimisen arvioinnin perusteiden selkeys

Oman oppimisen arvioinnin perusteet nähtiin yleisesti ottaen selkeinä. Noin 50 % opiskelijoista piti niitä täysin selkeinä tai melko selkeinä. Noin 10 %:n mielestä ne eivät olleet selviä eivätkä epäselviä. Sen sijaan yli 30 % opiskelijoista piti arviointiperusteita melko epäselvinä tai täysin epäselvinä. Keskiarvo oli 4,42. Selkeimmät arvioinnin perusteet olivat radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (80 %). Sitä vastoin Turun hoitotyön (yli 40 %) ja suun terveydenhuollon (40 %) perusteita ei pidetty selkeinä. (Kuvio 44.)

**44. Oppimisen arvioinnin perusteet ovat selkeät**



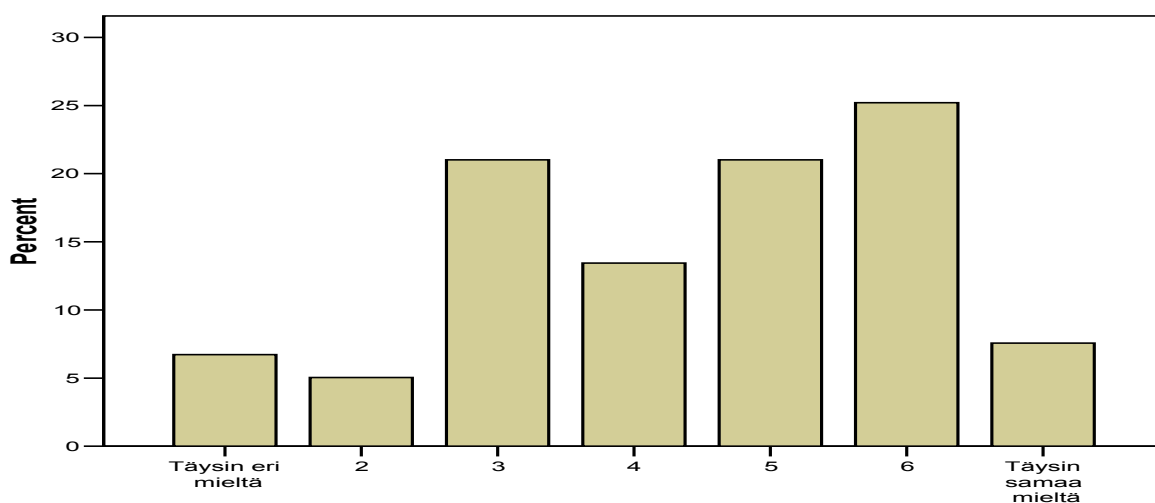
KUVIO 44. Oppimisen arvioinnin perusteiden selkeys (n = 119)



## Arvioinnin kohdistuminen keskeisiin asioihin

Opiskelijan oppimisen arviointi ei kokonaisuudessaan kohdistunut sen enempää olennaisiin kuin epäolennaisiin asioihin (ka 4,43). Opiskelijoista noin 50 % koki arvioinnin kohdistuvan oppimisen kannalta keskeisiin asioihin tai melko keskeisiin asioihin, kun taas lähes 30 %:n mielestä arviointi ei kohdistunut keskeisiin asioihin. Lähes 10 % opiskelijoista oli sitä mieltä, että arviointi kohdistui epäolennaisiin asioihin. Yli 10 %:n mielestä arviointi ei kohdistunut sen enempää keskeisiin kuin vähemmän keskeisiin asioihin. Keskiarvo oli 4,43. Eniten arviointi kohdistui keskeisiin asioihin radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (60 %). Sitä vastoin Turun (yli 40 %) ja Salon (noin 30 %) hoitotyön koulutusohjelmissa (Kuvio 45.) arviointi ei kohdistunut keskeisiin asioihin.

**45. Arviointi kohdistuu keskeisiin asioihin**

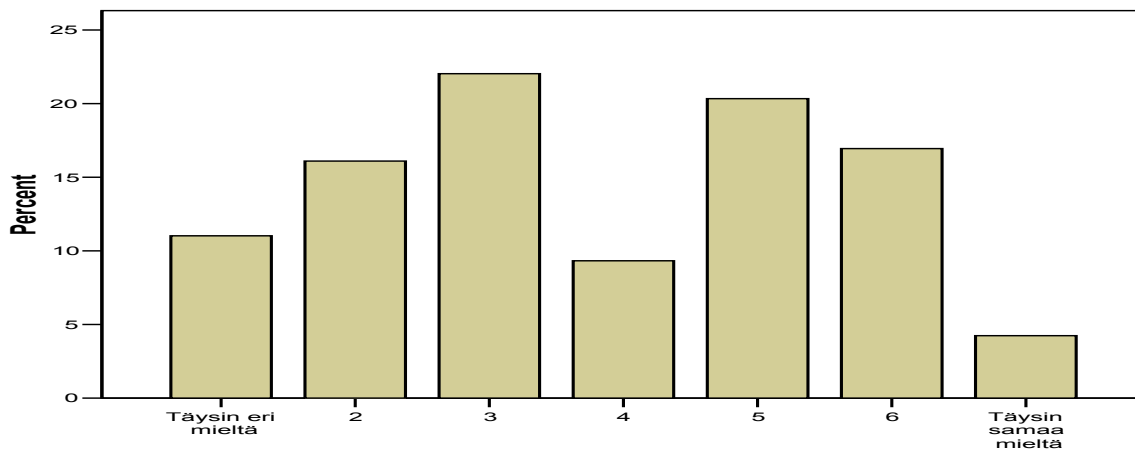


KUVIO 45. Arvioinnin kohdistuminen keskeisiin asioihin (n = 119)

## Arvioinnin tulosten saatavuus

Opiskelijoista lähes 50 % oli sitä mieltä, että arvioinnin tulokset ovat yleensä saatavilla kahden viikon kuluttua suorituksesta tai ne olivat melko hyvin saatavilla. Yli 40 % näki, että niitä ei koskaan tai lähes koskaan saanut kahden viikon kuluessa. Alle 10 ei ottanut asiaan kantaa. Keskimäärin (ka 3,80) opiskelijat eivät saaneet tuloksia kahden viikon kuluessa. Parhaiten arviointitulokset olivat saatavilla suun terveydenhuollon (yli 50 %) ja Turun hoitotyön (yli 40 %) koulutusohjelmissä. Sitä vastoin radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa yli 80 %:sti oltiin tyytymättömiä arvioinnin palautuksen aikatauluun. (Kuvio 46.)

#### 46. Arvioinnin tulokset ovat yleensä saatavilla kahden viikon kuluessa suorituksesta

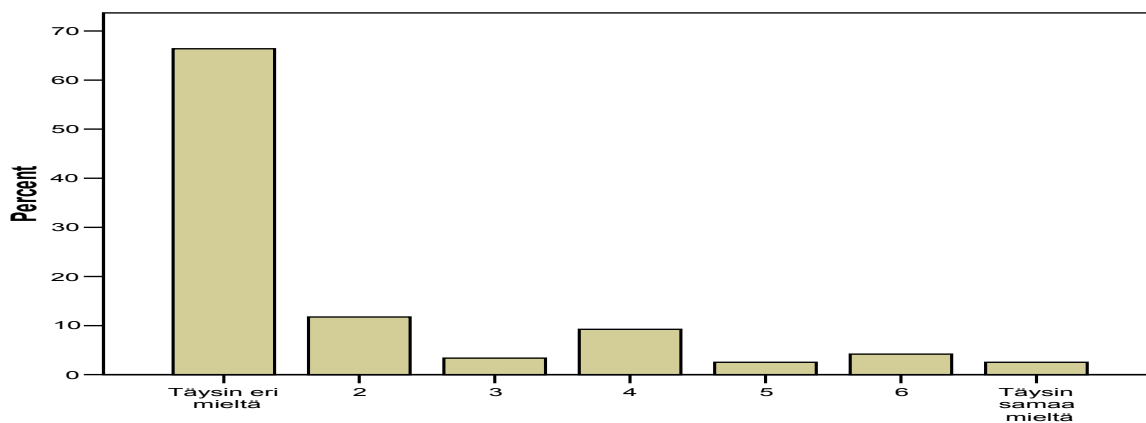


KUVIO 46. Arvioinnin tulosten saatavuus (n = 118).

#### Arvioinnin oikaisun hakeminen

Suurin osa, yli 60 % opiskelijoista, ei ole koskaan hakenut arvioinnin oikaisua opettajalta. Alle 10 % opiskelijoista oli hakenut harvoin ja 10 % jonkun verran arvioinnin oikaisua. Lähes 10 % opiskelijoista ilmoitti, ettei ollut hakenut melko usein eikä melko harvoin. Keskiarvo oli 1.92. Opiskelijoista kolme ei vastannut kysymykseen lainkaan. Suun terveydenhuollon (noin 8%) ja Turun (6 %) hoitotyön koulutusohjelmassa oltiin haettu opettajalta oikaisua. Sitä vastoin radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa ei oltu haettu opettajalta oikaisua (100 %). (Kuvio 47.)

#### 47. Olen hakenut arvioinnin oikaisua opettajalta

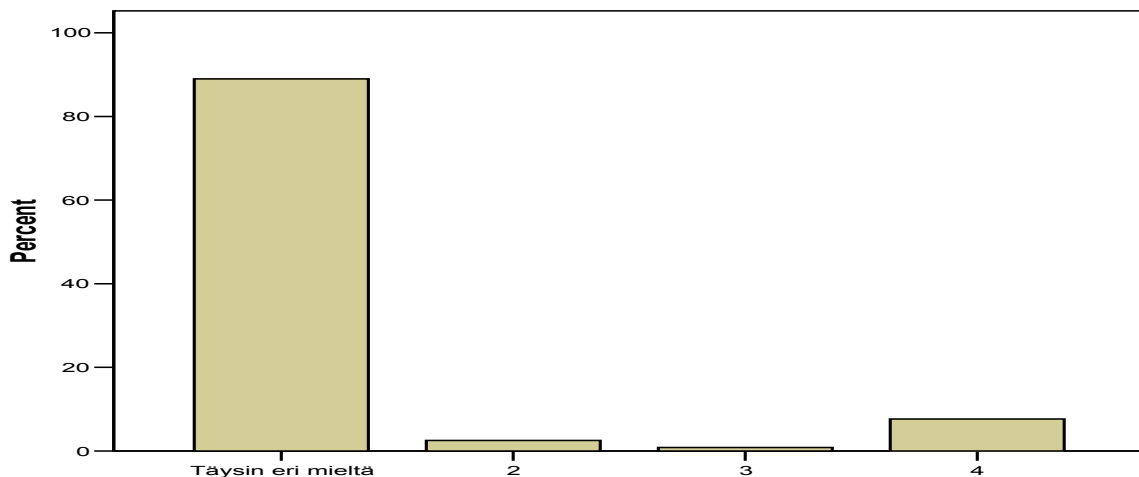


KUVIO 47. Arvioinnin oikaisun hakeminen (n = 119)

#### Arvioinnin oikaisun hakeminen tutkintolautakunnalta

Arvioinnin oikaisun hakeminen tutkintolautakunnalta on hyvin harvinaista. Kukaan ei ilmoittanut hakeneensa arvioinnin oikaisua tutkintolautakunnalta. Vastausvaihtoehtoihin 1 - 4, joissa kysyttiin, onko opiskelija hakenut arvioinnin oikaisua tutkintolautakunnalta, vastasi lähes 100 % opiskelijoista. Keskiarvo oli 1,27. Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa oli oltiin eniten yksimielisiä siitä, että tutkintolautakunnalta ei oltu haettu arvioinnin oikaisua (100 %). (Kuvio 48.)

#### 48. Olen hakennut arvioinnin oikaisua tutkintolautakunnalta

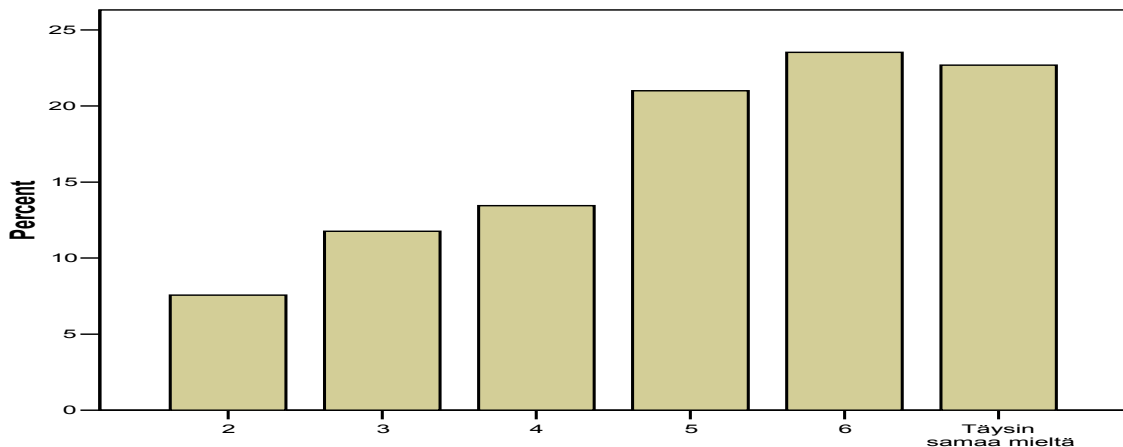


KUVIO 48. Arvioinnin oikaisun hakeminen tutkintolautakunnalta (n = 118)

#### Uskallus koulutusta koskevan mielipiteen ilmaisuun

Suurin osa opiskelijoista ilmoittaa uskaltavansa hyvin ilmaista mielipiteensä koulutukseen liittyvistä asioista (ka 5,09). Yli 20 % ilmoitti voivansa ilmaista täysin vapaasti ja yli 40 % hyvin vapaasti mielipiteensä koulutuksesta. Yli 10 % opiskelijoista ei ilmaissut kantaansa asiaan Lähes 20 % uskalsi ilmaista melko rajoittuneesti. Kukaan ei kieltänyt uskaltavansa ilmaista ajatuksiaan koulutuksesta. Parhaiten mielipiteet uskalletaan esittää radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (100 %). Sitä vastoin suun terveydenhuollon (lähes 50 %), bioanalytiikan (yli 40 %) ja Salon hoitotyön (40 %) koulutusohjelmissa mielipiteiden esittämisestä oltiin eri mieltä. (Kuvio 49.)

#### 49. Uskallan vapaasti ilmaista mielipiteeni koulutukseen liittyvistä asioista



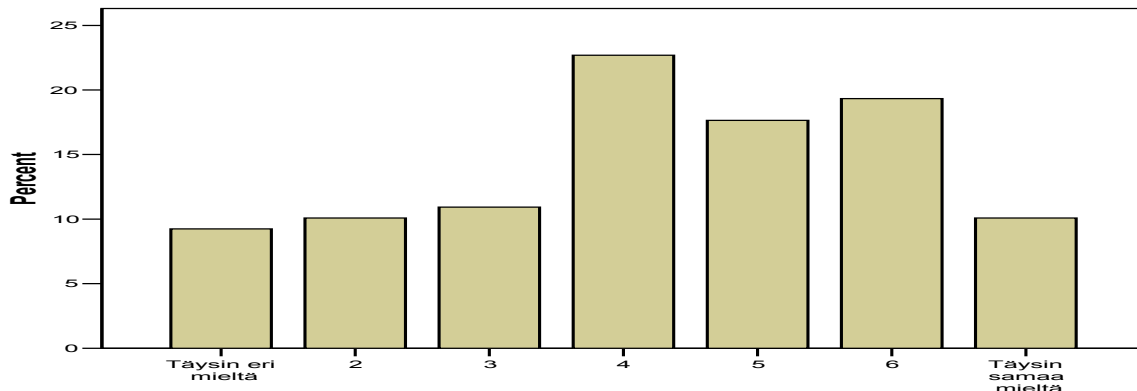
KUVIO 49. Uskallus koulutusta koskevan mielipiteen ilmaisuun (n = 119)

#### Opiskelijan antaman palautteen vaikutus

Opiskelijoista lähes 10 % koki, että heidän antamallaan palautteella ei ole minkäänlaisia vaikutuksia heihin suhtautumiseen. Yli 20 % oli sitä mieltä, että palautteella oli melko vähän vaikutusta siihen, miten heihin jatkossa suhtaudutaan. Yli 20 % puolestaan näki, että palautteella oli jonkin verran vaikutusta ja lähes 40 % opiskelijoista arvioi vaikutusta olevan melko paljon. Noin 10 %:n mielestä palautteella oli paljon vaikutusta heihin suhtautumiseen. Keskiarvo oli 4,28. Eniten opiskelijan antamalla palautteella on vaikutusta Turun hoitotyön (noin 50 %), bioanalytiikan ja suun terveydenhuollon (yli 40 %) sekä radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmissa (40 %). Epävar-

mimpia oltiin radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa, jossa 60 % ei ilmaissut kantaansa. (Kuvio 50.)

**50. Antamani palaute vaikuttaa siihen, miten minuun jatkossa suhtaudutaan**

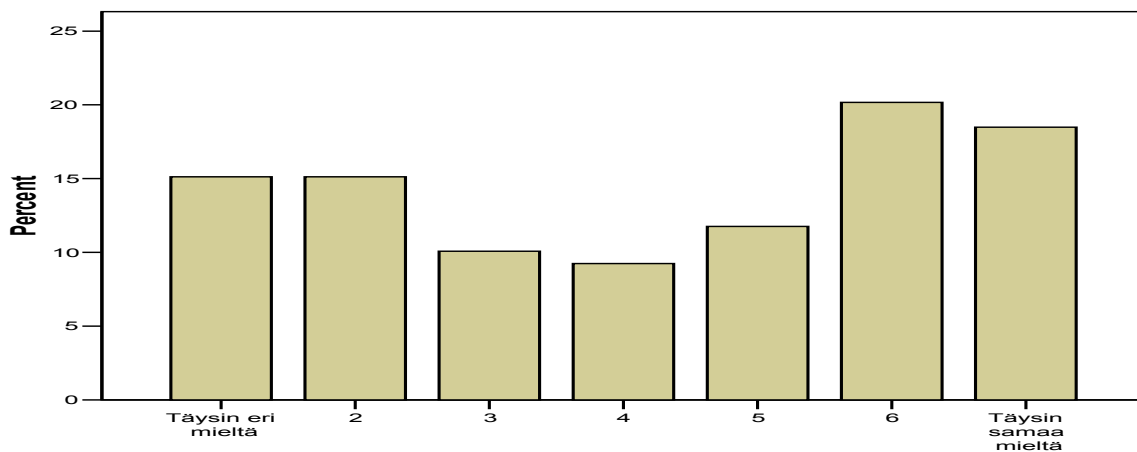


KUVIO 50. Opiskelijan antaman palautteen vaikutus (n = 119)

**Opintojaksoille ilmoittautuminen**

Opiskeliijoista lähes 20 % pitää opintojaksoille ilmoittautumista hyvin joustavana. Yli 30 % pitää sitä melko joustavana ja 25 % melko joustamattomana. Lähes 10 % piti sitä sekä joustavana että joustamattomana. Noin 15 % opiskeliijoista on sitä mieltä, että opintojaksoille ilmoittautuminen on täysin joustamatonta. Keskimäärin (ka 4,22) ilmoittautuminen koetaan sekä joustavana että joustamattomana. Joustavinta ilmoittautuminen on Salon hoitotyön koulutusohjelmassa (lähes 90 %). Sitä vastoin joustamattominta ilmoittautuminen on bioanalytiikan koulutusohjelmassa (noin 70 %). (Kuvio 51.)

**51. Opintojaksoille ilmoittautuminen on joustavaa**



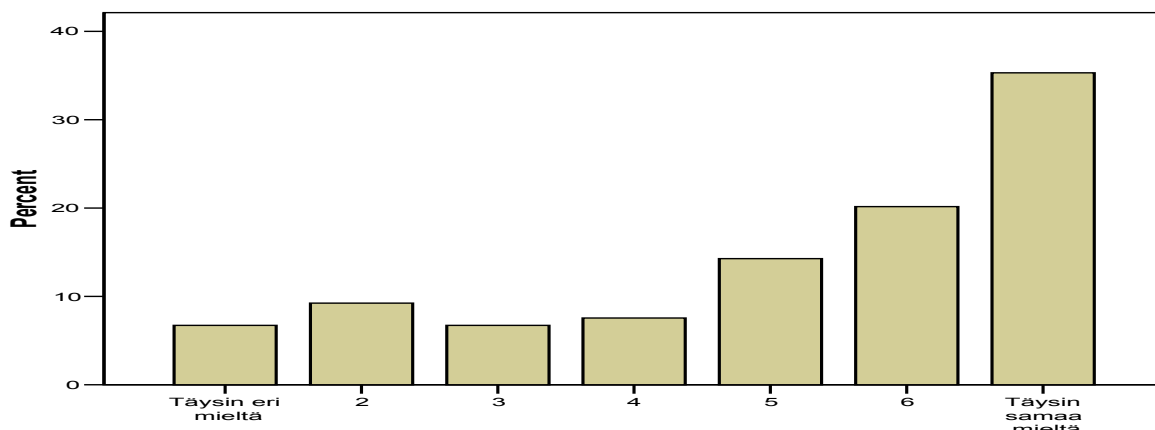
KUVIO 51. Opintojaksoille ilmoittautumisen (n = 119)

**Opintorekisterin merkitys opintojen etenemisen seurannassa**

Keskimäärin opintorekisteri palvelee opiskelijoiden opintojen etenemisen seurannassa hyvin (ka 5,15). Lähes 70 % opiskeliijoista näkee opintorekisterin palvelevan heitä opintojen etenemisen seurannassa erittäin hyvin tai melko hyvin. Alle 10 % opiskeliijoista ei ilmoittanut sen palvelevan erityisen hyvin tai huonosti. 16 % opiskeliijoista piti opintorekisteriä melko huonosti ja alle 10 % erittäin huonosti palvelevana, kun tarkastellaan sitä opintojen etenemisen seurannan kannalta. Kolme opiskelijaa ei vastannut kysymykseen. Parhaiten opintorekisteri palvelee Turun hoitotyön

koulutusohjelmassa (90 %). Sitä vastoin heikoimmin se palvelee bioanalytiikan koulutusohjelmassa (65 %). (Kuvio 52.)

**52. Opintorekisteri palvelee minua opintojeni etenemisen seurannassa**

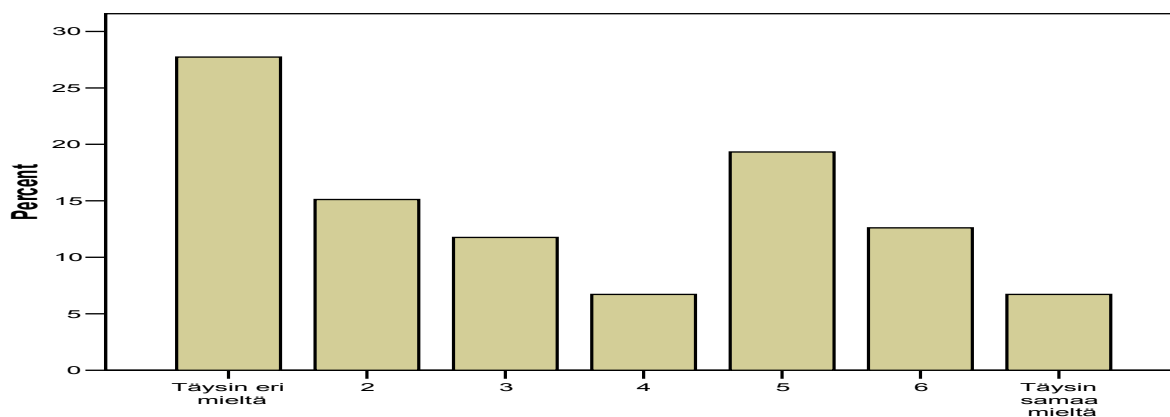


KUVIO 52. Opintorekisterin merkitys opintojen etenemisen seurannassa (n = 119)

### Ammattia tukevien vapaasti valittavat opintojen kiinnostavuus

Yli puolet opiskelijoista (ka 3,39) ei pitänyt tarjolla olleita ammattia tukevia, vapaasti valittavia opintoja kiinnostavina. Alle 10 % vastaajista piti vapaasti valittavia opintoja erittäin, yli 30 % hyvin ja alle 10 % keskimääräisen kiinnostavina. Lähes 60 %:n mielestä ne olivat melko mielenkiinnottomia tai erittäin mielenkiinnottomia. Vapaasti valittavia opintoja pidettiin kiinnostavimpina bioanalytiikan koulutusohjelmassa (yli 70 %). Sitä vastoin Turun hoitotyön koulutusohjelmassa opintoja ei pidetty kiinnostavina (yli 70 %). (Kuvio 53.)

**53. Ammattia tukevat vapaasti valittavat opinnot ovat kiinnostavia**

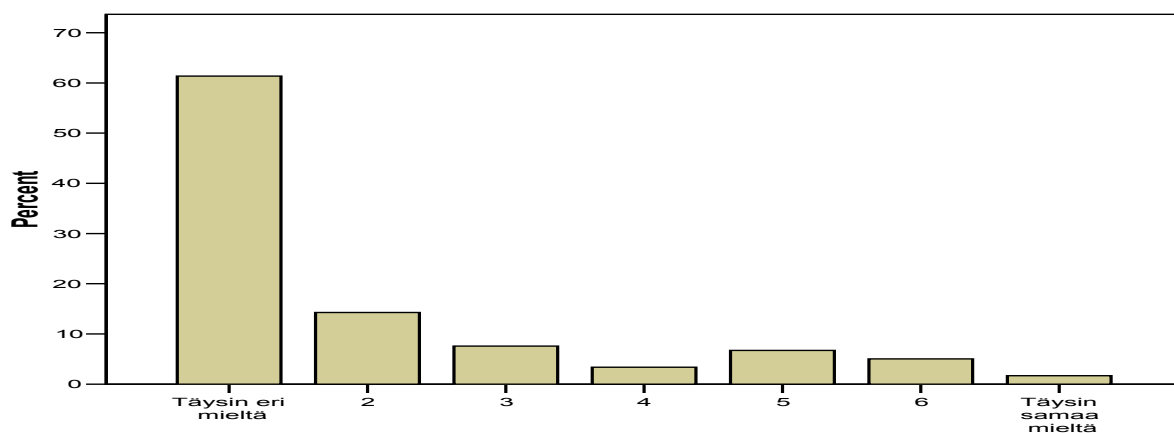


KUVIO 53. Ammattia tukevien vapaasti valittavien opintojen kiinnostavuus (n = 119)

### Vapaasti valittavien opintojen tarjonta

Vapaasti valittavien opintojen määrä on opiskelijoiden mielestä riittämätön (ka 2,02). Noin 80 % opiskelijoista piti vapaasti valittavien opintojen tarjontaa täysin riittämättömänä tai melko riittämättömänä. Yli 10 % opiskelijoista piti tarjontaa melko riittävänä ja 2 % opiskelijoista koki tarjonnan täysin riittävänä. Noin 3 % opiskelijoista ei pitänyt tarjontaa riittävänä tai riittämättömänä. Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa oltiin tyytyväisiä vapaasti valittavien opintojen riittävyteen (40 %), mutta Turun hoitotyön koulutusohjelmassa oltiin tarjontaan tyytymättömiä (lähes 100 %). Kuvio 54.)

#### 54. Vapaasti valittavia opintoja on tarjolla riittävästi



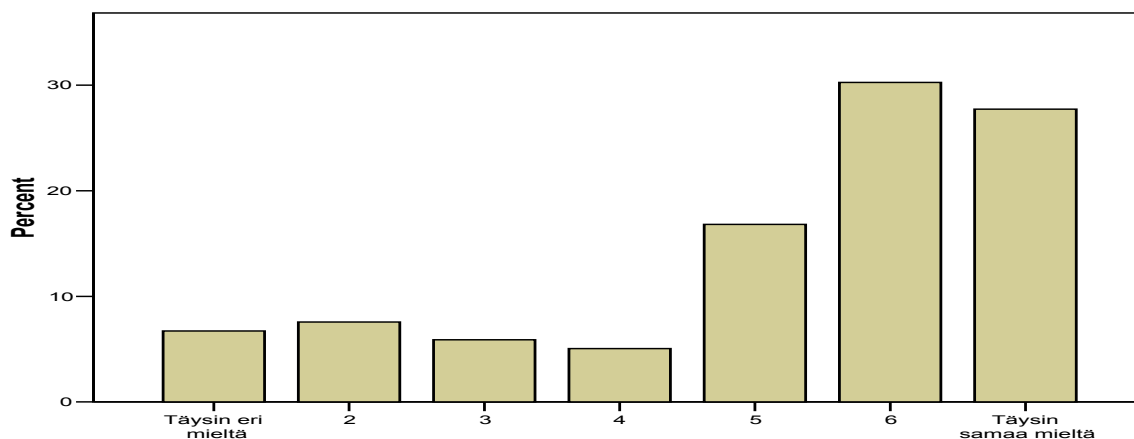
KUVIO 54. Vapaasti valittavien opintojen tarjonta (n = 119)

## 6.6 Ohjattu harjoittelu

### Opiskelijan pääsy haluamaansa harjoittelupaikkaan

Opiskelijoista 60 % oli mielestään päässyt aina tai lähes aina suorittamaan ohjattua harjoittelua haluamaansa paikkaan (ka 5,19). Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijat olivat lähes aina päässeet haluamaansa harjoittelupaikkaan, sillä kaikki olivat täysin, lähes tai hiukan samaa mieltä pääsemisestään haluttuun harjoittelupaikkaan. Hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat Turussa (30 %) ja Salossa (20 %) olivat pääsemisestään haluttuun harjoittelupaikkaan täysin, lähes tai hiukan eri mieltä. (Kuvio 55.)

#### 55. Olen usein päässyt haluamaani harjoittelupaikkaan

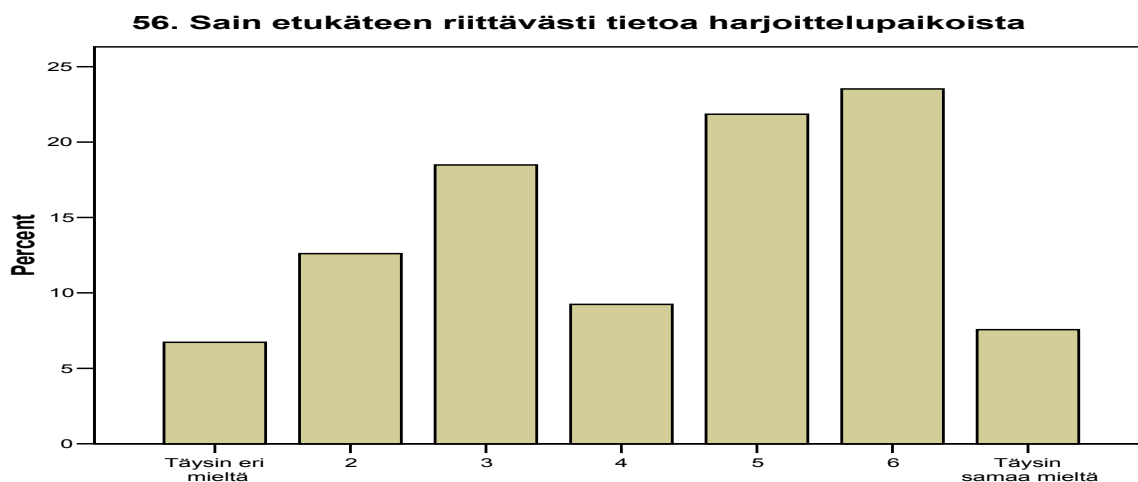


KUVIO 55. Opiskelijoiden pääsy haluamaansa harjoittelupaikkaan (n = 119)

### Opiskelijan saaman etukäteistiedon riittävyys harjoittelupaikoista

Opiskelijat olivat saaneet tietoa harjoittelupaikoista vaihtelevasti (ka 4,28). Yli 50 % opiskelijoista oli saanut etukäteen riittävästi tietoa ja lähes 40 % oli saanut riittämättömästi tietoa. Suuren terveydenhuollon koulutusohjelman opiskelijat olivat lähes aina saaneet riittävästi tietoa harjoittelupaikasta, sillä 80 % oli tiedon saamisen riittävyydestä täysin, lähes tai hiukan samaa mieltä. Suurin hajonta mielipiteistä oli hoitotyön Salon ja Turun koulutusohjelmien opiskelijoilla, sillä 45 % Salon opiskelijoista ja 40 % Turun opiskelijoista oli täysin, lähes tai hiukan eri mieltä, ja lähes 50 %

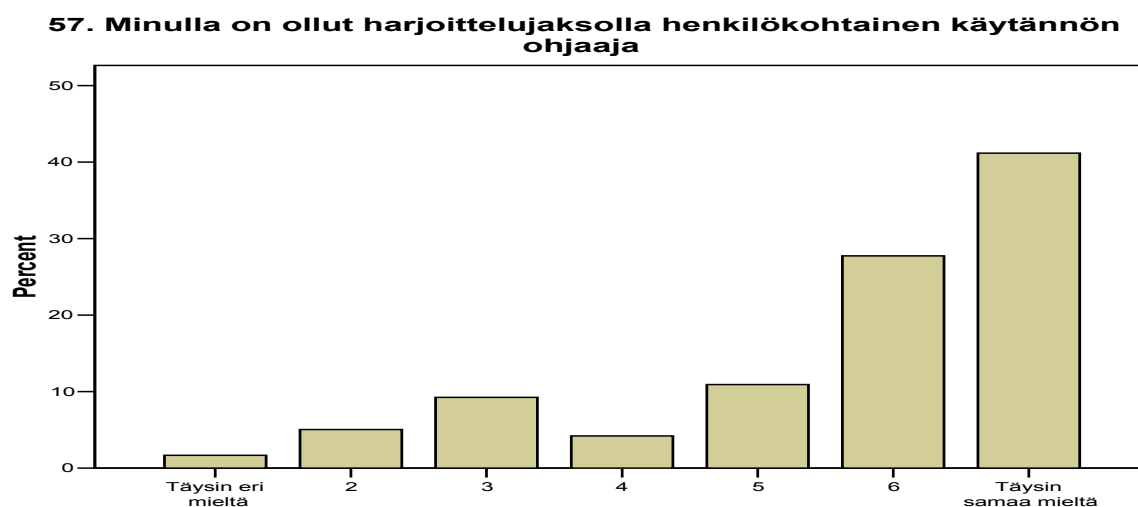
Salon opiskelijoista ja 50 % Turun opiskelijoista oli taas täysin, lähes tai hiukan samaa mieltä etukäteistiedon riittävydestä. (Kuvio 56.)



KUVIO 56. Opiskelijoiden saaman etukäteistiedon riittävyys harjoittelupaikoista (n = 119)

### Henkilökohtainen käytännön ohjaaja

Opiskelijoista 80 %:lla oli ollut henkilökohtainen käytännön ohjaaja (ka 5,66). Tyytyväisimpiä oltiin suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa (yli 80 %). Huonoin kokemus asiassa oli Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoilla, sillä lähes 30 % heistä oli asiassa täysin, lähes tai hiukan eri mieltä. (Kuvio 57.)

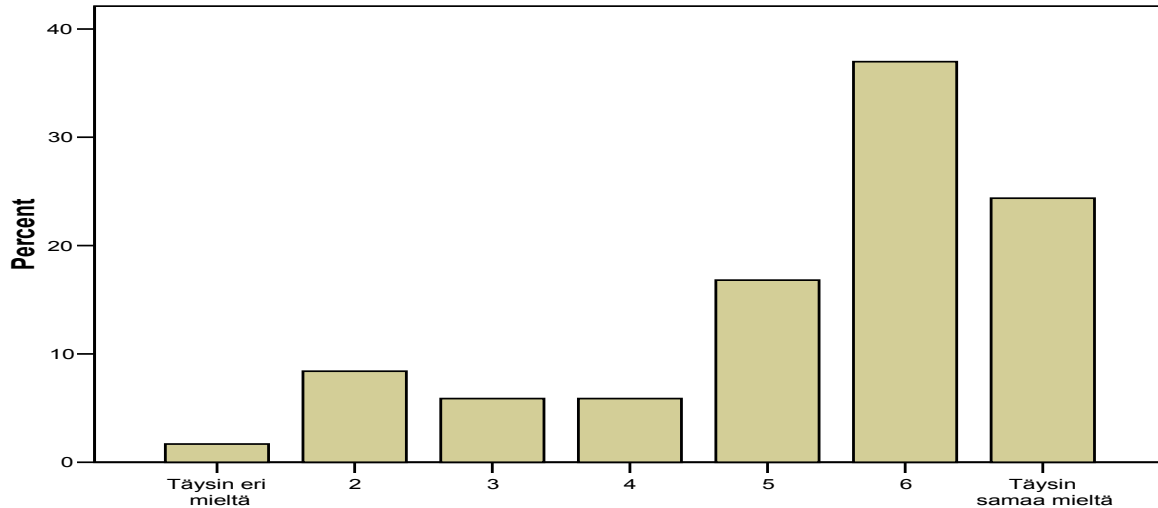


KUVIO 57. Henkilökohtainen käytännön ohjaaja (n = 119)

### Käytännön ohjaajan antaman ohjauksen riittävyys

Opiskelijoista 80 % oli saanut riittävästi ohjausta käytännön ohjaajalta (ka 5,36). Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijat olivat kaikki tyytyväisiä ohjauksen määrään, sillä kaikki ovat saaneet ohjausta mielestään täysin tai lähes riittävästi. Eniten tyytymättömiä oli Salon hoitotyön koulutusohjelmassa, sillä lähes 30 % oli ohjauksen riittävydestä täysin, lähes tai hiukan eri mieltä. (Kuvio 58.)

### 58. Olen saanut käytännön ohjaajalta riittävästi ohjausta harjoittelujaksoilla

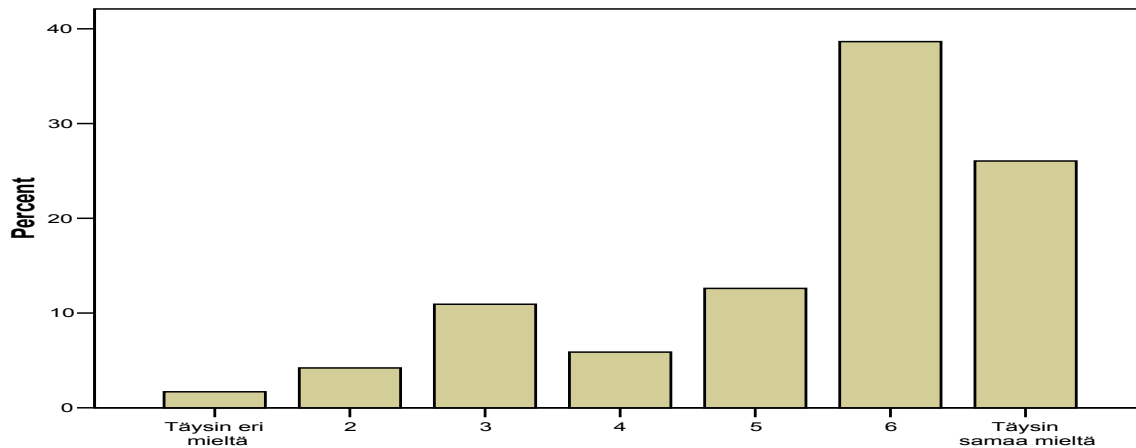


KUVIO 58. Käytännön ohjaajan antaman ohjauksen riittävyys (n = 119)

### Ohjauksen saamisen suhde oppimistarpeisiin

Opiskelijoista lähes 80 % oli kokenut saamansa ohjauksen vastaavan tarpeitaan täysin, lähes tai hiukan (ka 5,44). Radiografian ja sädehoidon sekä suun terveydenhuollon koulutusohjelmien opiskelijat kokivat ohjauksen vastaavuuden positiivisimmin, sillä kaikki olivat kokeneet sen vastaavan täysin tai lähes kokonaan oppimistarpeisiin. Kielteisimmin ohjauksen vastaavuuden kokivat Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat, sillä lähes 30 % oli asiasta täysin, lähes tai hiukan eri mieltä. (Kuvio 59)

### 59. Käytännön ohjaajalta saamani ohjaus oli yleensä oppimistarpeitani vastaava



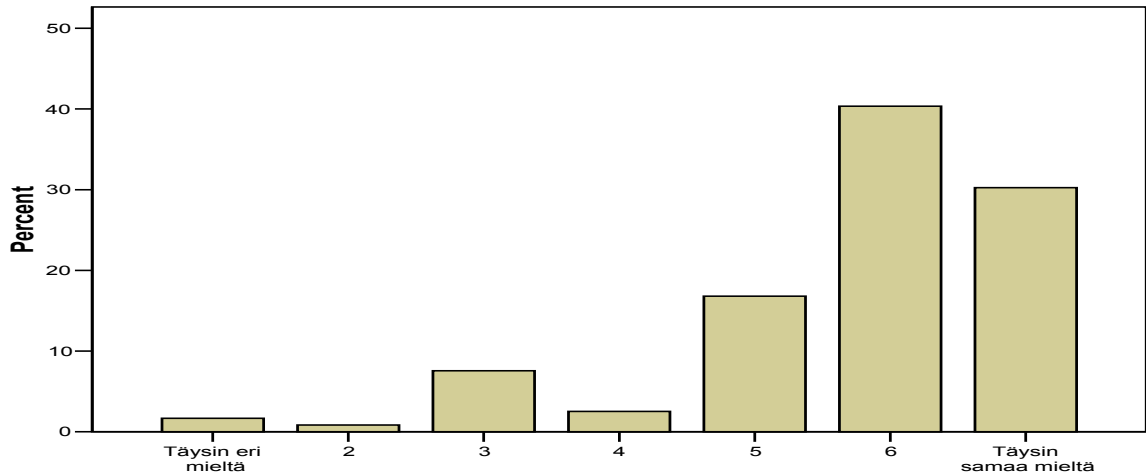
KUVIO 59. Ohjauksen saamisen suhde oppimistarpeisiin (n = 119)

### Opiskelijan saaman palautteen oikeudenmukaisuus

Suurin osa opiskelijoista (70 %) piti saamaansa palautetta oikeudenmukaisena ja vain 10 %:a koki, ettei palaute aina ollut oikeudenmukaista (ka 5,74). Oikeudenmukaisimpana pitivät saamaansa palautetta radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijat ja eniten epäoikeudenmukaisuutta olivat kokeneet Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat. (Kuvio 60.)



### 60. Harjoittelujaksolla saamani palaute on ollut oikeudenmukaista

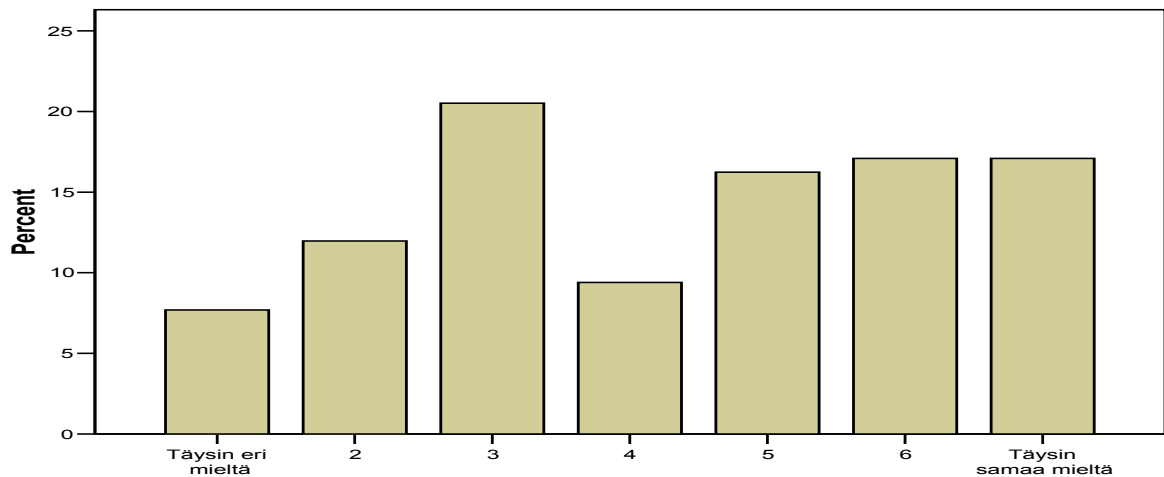


KUVIO 60. Opiskelijan saaman palautteen oikeudenmukaisuus (n = 119)

### Opettajan antaman ohjauksen riittävyys

Opiskelijoiden mielipiteet opettajan ohjauksen määrästä harjoittelujaksolla jakaantuvat selvästi (ka 4,34). Ainakin jonkin verran riittäväksi opettajan ohjauksen koki 50 % opiskelijoista. Vastaa- vasti ainakin jonkin verran riittämättömäksi sen koki 41 % opiskelijoista. Tyytyväisimpiä opetta- jalta saamaansa ohjauksen määrään olivat radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijat ja tyytymättömiä olivat Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat, sillä yli 30 % koki ohja- uksen täysin tai lähes riittämättömäksi. (Kuvio 61.)

### 61. Olen saanut opettajalta riittävästi ohjausta harjoittelujaksolla



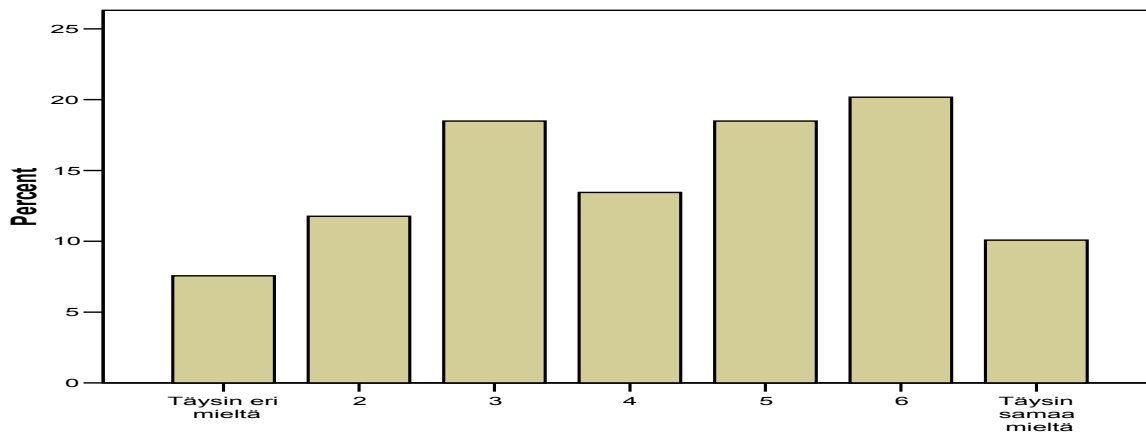
KUVIO 61. Opettajan antaman ohjauksen riittävyys (n = 117)

## 6.7 Opinnäytetyö

### Käsitys opinnäytetyöstä ennen sen aloittamista

Opiskelijoista 10 % suhtautui myönteisesti opinnäytetyöhön ennen sen aloittamista. Melko myön- teisesti siihen asennoitui lähes 40 %. Sen sijaan lähes 40 suhtautui siihen melko tai täysin kieltei- sesti. Yli 10 %:n näkemys opinnäytetyöstä ennen sen aloittamista oli neutraali. Keskiarvo oli 4,24. Myönteisin suhtautuminen oli bioanalytiikan koulutusohjelmassa (80 %). Sitä vastoin Turun hoi- totyön koulutusohjelmassa suhtautuminen oli vähiten myönteistä (yli 40 %). Radiografian ja sä- dehoidon koulutusohjelmassa 60 % ei ilmaissut kantaansa asiaan. (Kuvio 62.)

**62. Käsitykseni tutkintoon kuuluvasta opinnäytetyöstä oli ennen sen aloittamista myönteinen**

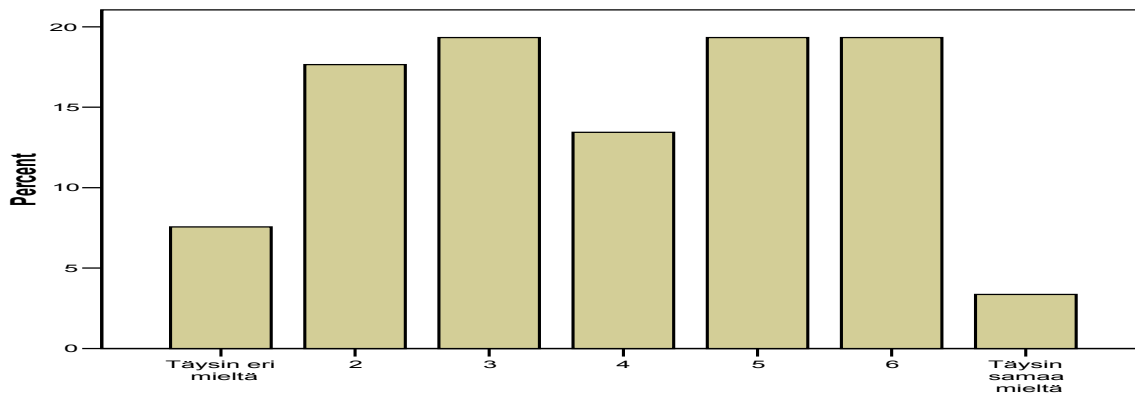


KUVIO 62. Käsitys opinnäytetyöstä ennen sen aloittamista (n = 119)

**Käsitys opinnäytetyöstä sen valmistumisvaiheessa**

Tutkintoon kuuluvaan opinnäytetyöhön suhtautui sen valmistumisvaiheessa erittäin tai melko myönteisesti lähes 40 %. Neutraali näkemys oli yli 10 %:lla opiskelijoista. Yli 40 % opiskelijoista suhtautui melko kielteisesti tai täysin kielteisesti opinnäytetyöhön. Keskiarvo oli 3,91. Myönteisimmin suhtauduttiin bioanalytiikan koulutusohjelmassa (lähes 80 %). Sitä vastoin Turun ja Salon hoitotyön koulutusohjelmissa (yli 50 %) suhtauduttiin kielteisimmin opinnäytetyöhön. (Kuvio 63.)

**63. Käsitykseni tutkintoon kuuluvasta opinnäytetyöstä oli työn valmistumisvaiheessa myönteinen**

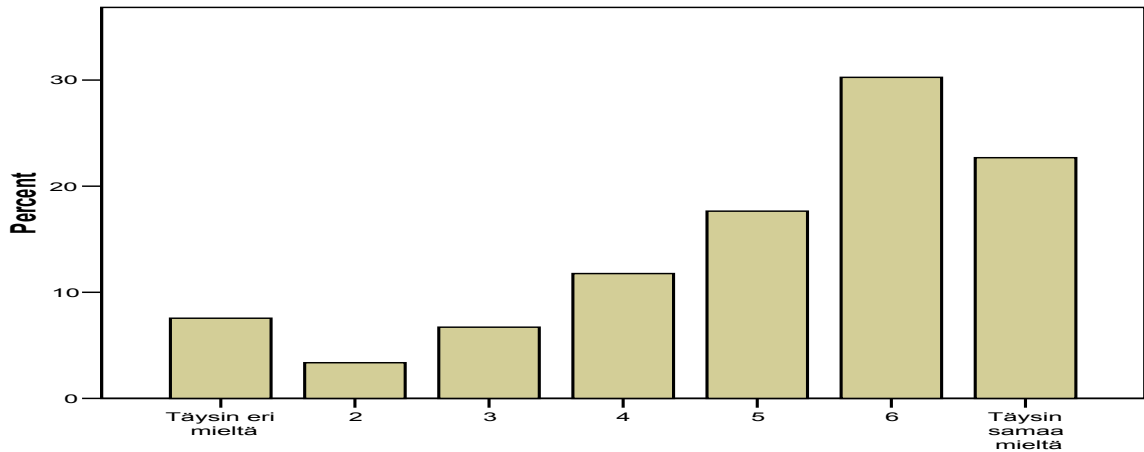


KUVIO 63. Käsitys opinnäytetyöstä sen valmistumisvaiheessa (n = 119)

**Opinnäytetyöprojekteihin mukaan pääsy**

Opiskelijoista lähes 70 % pääsi ehdottomasti haluamaansa tai melko paljon haluamaansa opinnäytetyöprojektiin mukaan. Yli 10 %:lla oli neutraali näkemys projektiin pääsystä. Sen sijaan lähes 20 % opiskelijoista pääsi vain vähän kiinnostavaan projektiin tai ei päässyt ollenkaan haluamaansa opinnäytetyöprojektiin mukaan. Keskiarvo oli 5,10. Parhaiten projekteihin päästiin suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa (lähes 90 %). Vähiten projekteihin pääsi radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (20 %), minkä lisäksi 40 %:ssa ei ilmaistu asiaan kantaa. (Kuvio 64.)

#### 64. Pääsin mukaan haluamaani projektiin

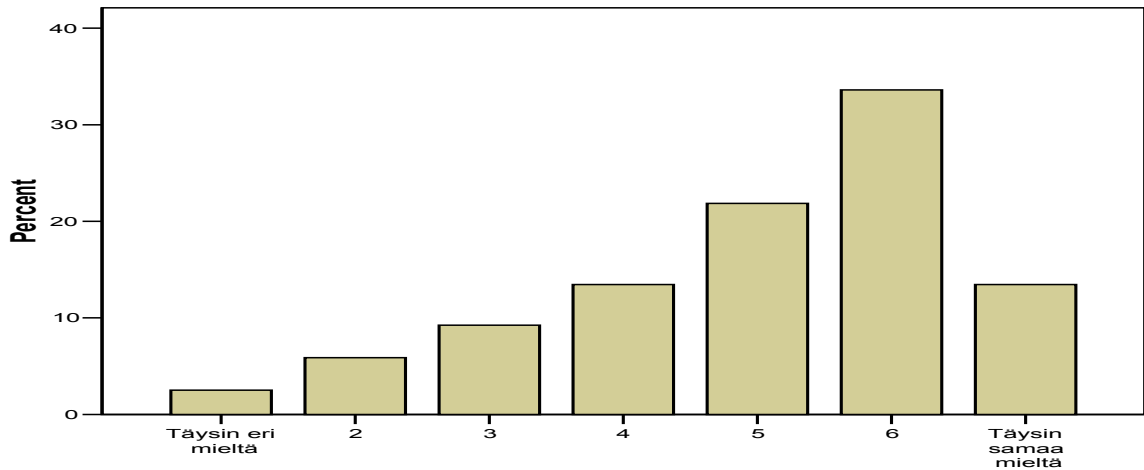


KUVIO 64. Opinnäytetyöprojekteihin mukaan pääsy (n = 119)

#### Opinnäytetyön ohjauksen riittävyys

Suurin osa opiskelijoista on tyytyväisiä saamaansa opinnäytetyön ohjaukseen (ka 5,01). Lähes 70 % opiskelijoista oli täysin tai melko tyytyväisiä ohjaukseen. Yli 10 % vastaajista ei ollut tyytyväisiä sen enempää kuin tyytymättömiäkään. Sen sijaan lähes 20 % ohjattavista oli melko tyytymättömiä tai täysin tyytymättömiä opinnäytetyöhön saatuun ohjaukseen. Keskiarvo oli 5,01. Eniten ohjausta sai radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (80 %). Sitä vastoin Turun hoitotyön koulutusohjelmassa ei saatu riittävästi ohjausta (20 %). (Kuvio 65.)

#### 65. Sain riittävästi ohjausta työni edetessä

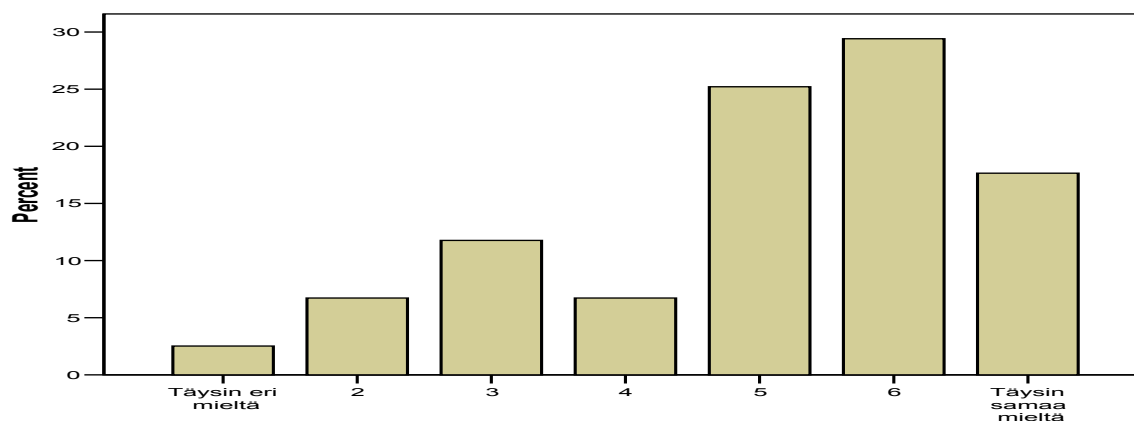


KUVIO 65. Opinnäytetyön ohjauksen riittävyys (n = 119)

#### Opinnäytetyön ohjauksen sisällöllinen asiantuntemus

Ohjausta pidettiin pääasiassa sisällöllisesti asiantuntevana. Lähes 70 % opiskelijoista oli täysin vakuuttuneita tai melko vakuuttuneita opinnäytetyön sisällöllisen ohjauksen korkeasta tasosta. Alle 10 % ei pitänyt ohjausta erityisen korkea- tai matalatasoisena. Yli 20 % opiskelijoista piti ohjausta melko asiantuntemattomana tai täysin asiantuntemattomana. Keskiarvo oli 5,04. Kolme opiskelijaa ei vastannut kysymykseen. Ohjaus oli asiantuntevinta radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (80 %). Sitä vastoin Turun hoitotyön (noin 30 %) ja bioanalytiikan koulutusohjelmassa ohjaus ei ollut sisällöllisesti asiantuntevaa. (Kuvio 66.)

### 66. Ohjaus oli sisällöllisesti asiantuntevaa

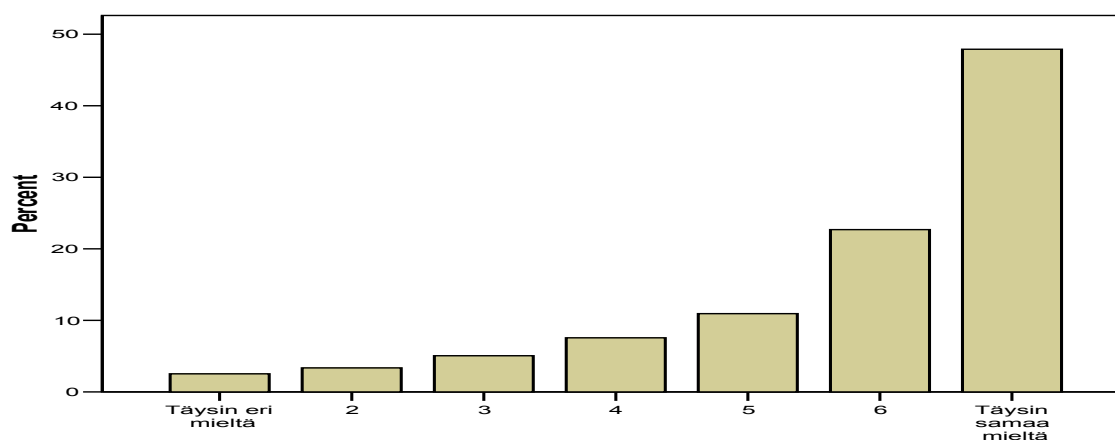


KUVIO 66. Opinnäytetyön ohjauksen sisällöllinen asiantuntemus (n = 119)

### Opinnäytetyön laajuus ja sen vaatima työ määrä

Opiskelijoista lähes 80 %:n mielestä opinnäytetyö oli laajuudeltaan vähintään 10 opintoviikkoa tai arvioi sen melko varmasti vähintään 10 opintoviikon laajuiseksi. Alle 10 % ei arvioinut opinnäytetyötä laajemmaksi tai suppeammaksi kuin 10 opintoviikkoa. Sen sijaan noin 10 % arvioi sen työ määrältään pienemmäksi. Keskiarvo oli 5,81. Opinnäytetyön oli laajuudeltaan suurin bioanalytiikan (noin 90 %) ja Turun hoitotyön koulutusohjelmissa (yli 80 %). (Kuvio 67.)

### 67. Opinnäytetyön laajuus vastasi työ määrältään vähintään 10 opintoviikkoa

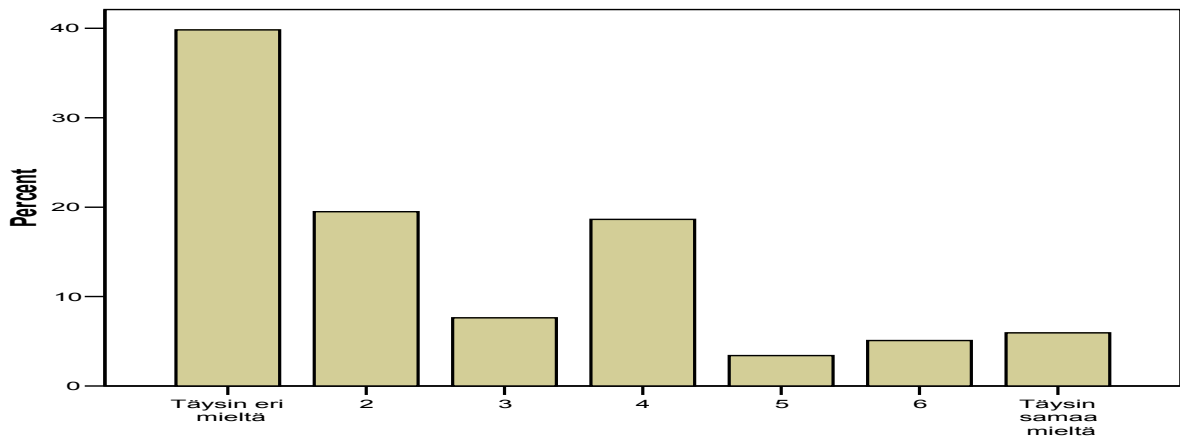


KUVIO 67. Opinnäytetyön laajuus ja sen vaatima työ määrä (n = 119)

### Opinnäytetyön tekemiseen käytetty aika

Opiskelijoista lähes 70 % käytti opinnäytetyön tekemiseen ehdottomasti enemmän tai melko selkeästi enemmän kuin 10 opintoviikkoa (ka 2,65). Lähes 20 % ei ilmoittanut käyttäneensä enempää tai vähempää aikaa kuin mitä oli määritelty. Yli 10 % vastaajista sen sijaan selvisi melko paljon vähemmällä tai huomattavasti vähemmällä ajalla kuin 10 opintoviikkoa. Vähiten käytettiin aikaa radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (20 %). Sitä vastoin eniten käytettiin aikaa bioanalytiikan koulutusohjelmassa (yli 70 %). (Kuvio 68.)

### 68. Käytin opinnäytetyön tekemiseen aikaa vähemmän kuin 10 opintoviikkoa

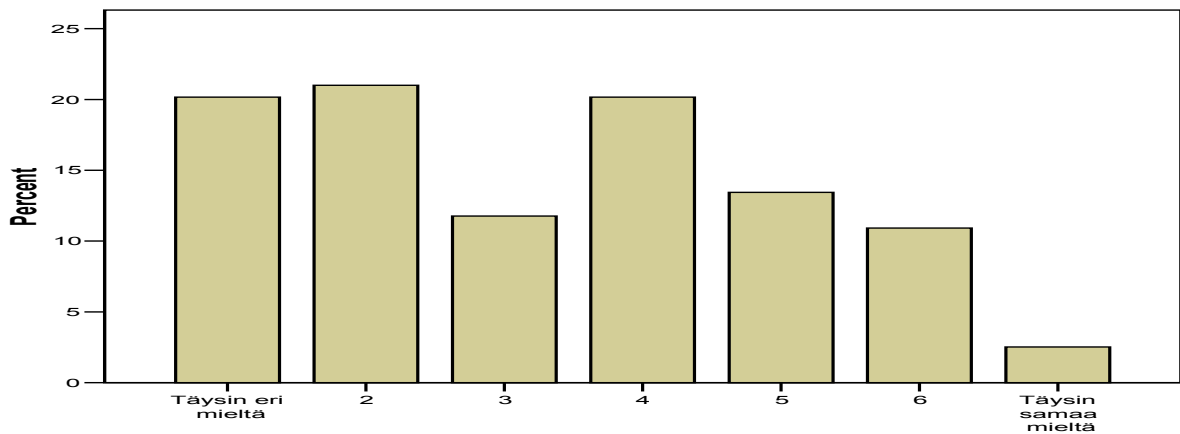


KUVIO 68. Opinnäytetyön tekemiseen käytetty aika (n = 118)

### Opinnäytetyö ja kontaktit työelämään

Opiskelijoista lähes 30 % koki opinnäytetyön ehdottomasti auttaneen paljon tai melko paljon työelämäkontaktien luomisessa. 20 %:n mukaan sillä ei ollut erityisen edesauttavaa vaikutusta, mutta ei myöskään estävää vaikutusta. Yli 50 %:n mukaan opinnäytetyö ei juurikaan auttanut kontaktien luomisessa tai ei nähnyt opinnäytetyöllä lainkaan työelämän kontakteja edesauttavaa merkitystä. Keskiarvo oli 3,29. Eniten kontakteja työelämään pystyttiin luomaan bioanalytiikan koulutusohjelmassa (yli 50 %). Vähintään kontakteja luotiin Turun ja Salon hoitotyön (noin 60 %) ja suun terveydenhuollon (yli 50 %) koulutusohjelmissa. (Kuvio 69.)

### 69. Opinnäytetyö auttoi minua luomaan kontakteja työelämään

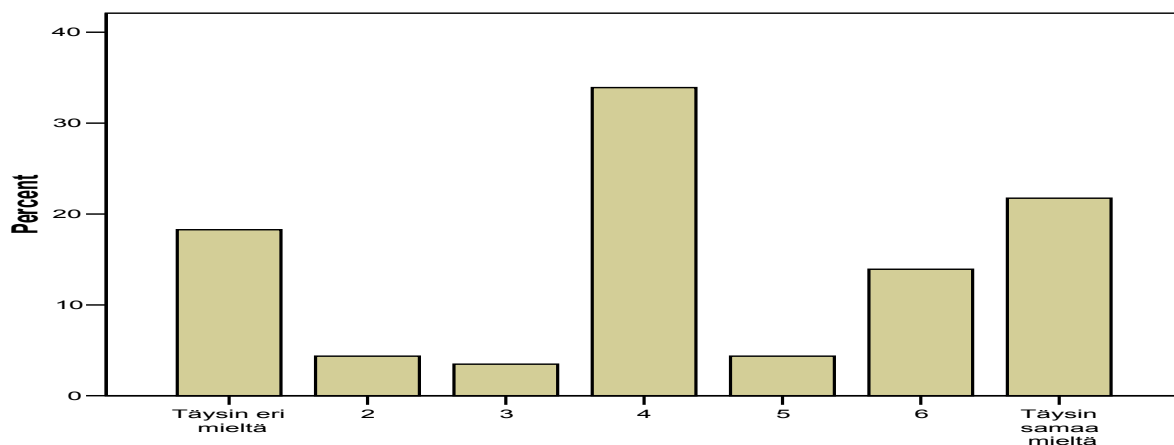


KUVIO 69. Opinnäytetyö ja kontaktit työelämään (n = 119)

### Opinnäytetyön toimittaminen työelämän yhteistyökumppanille

Kyselyn ajankohtana noin 40 % opiskelijoista oli kertomansa mukaan toimittanut opinnäytetyönsä työelämän yhteistyökumppanille. Yli 30 % otti neutraalin kannan kysymykseen. Sitä vastoin yli 20 % ei melko varmasti ollut toimittanut työtänsä eteenpäin. Noin 17 % kertoi ehdottomasti vielä jättäneensä viemättä opinnäytetyönsä yhteistyötahon käyttöön. Keskiarvo oli 4,30. (Kuvio 70.)

### 70. Olen toimittanut opinnäytetyöni työelämän yhteistyökumppanin käyttöön

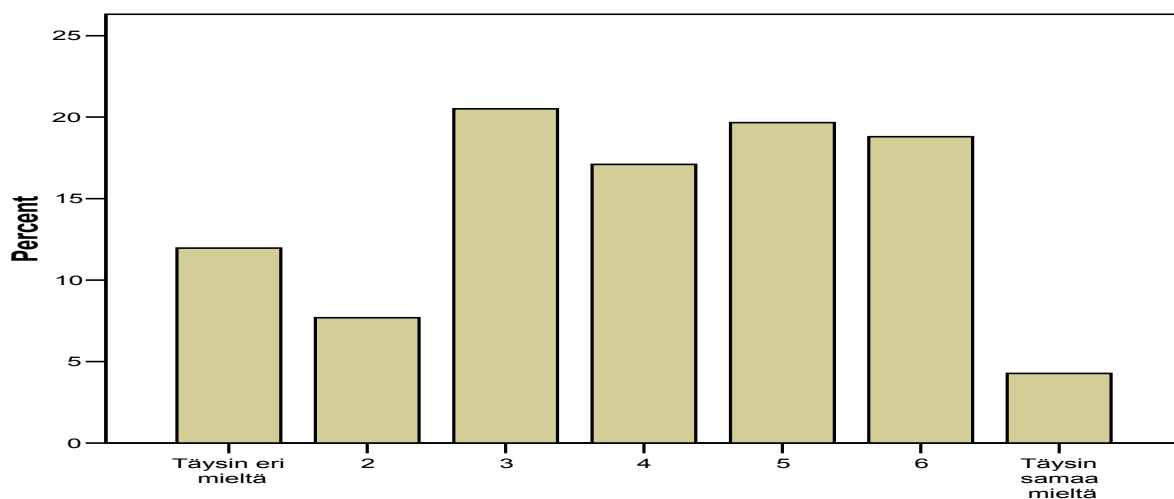


KUVIO 70. Opinnäytetyön toimittaminen työelämän yhteistyökumppanille (n =115)

### Opinnäytetyön tekemisen mielekkyys

Opinnäytetyön tekemisen erittäin mielekkäänä koki 4 % opiskelijoista. Lähes 40 % koki sen hyvin mielekkäänä, joskin lähes 30 % koki sen jokseenkin epämielikkäänä. Täysin epämielikkäänä opinnäytetyön tekemistä piti yli 10 % vastaajista. Noin 16 % otti asiaan neutraalin kannan, eikä pitänyt opinnäytetyötä erityisen mielekkäänä sen enempää kuin epämielikkäänäkään. Keskiarvo oli 3,98. Mielekkäimpänä opinnäytetyön tekeminen koettiin bioanalytiikan koulutusohjelmassa (yli 70 %). Vähiten mielekkäänä tekeminen koettiin Salon hoitotyön koulutusohjelmassa (yli 50 %). (Kuvio 71.)

### 71. Koin opinnäytetyön tekemisen mielekkäänä

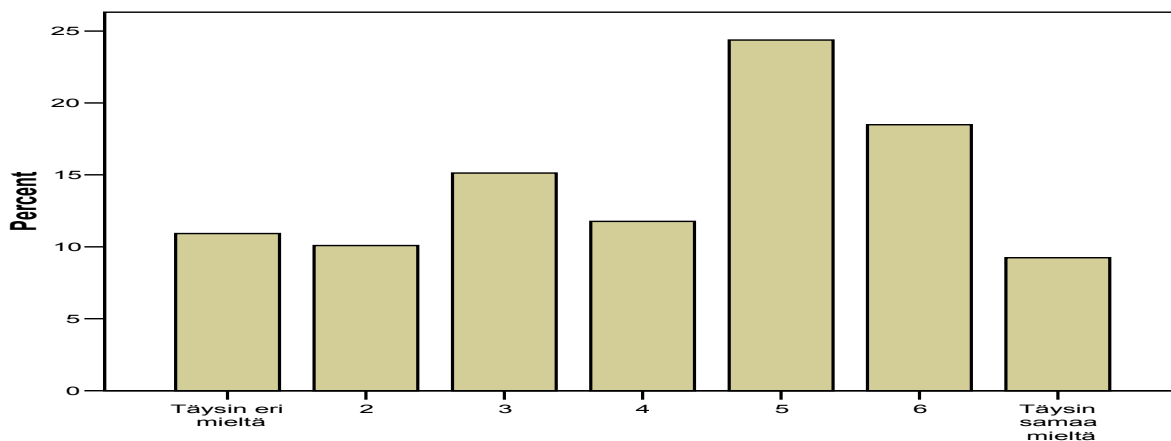


KUVIO 71. Opinnäytetyön tekemisen mielekkyys (n = 117)

### Opinnäytetyö ammattialanäkemyksen syventäjänä

Opiskelijoista yli 50 % koki opinnäytetyön selkeästi ammattialanäkemyksen syventäjänä tai melko paljon syventävänä, joskin neutraalin kannan asiaan ottaa yli 10 %. Melko vähän ammattialaa syventävä vaikutus opinnäytetyöllä on 25 %:n mielestä. Yli 10 %:n mielestä opinnäytetyöllä ei ole ollenkaan ammattialanäkemystä syventävää merkitystä. Keskiarvo oli 4,21. Eniten opinnäytetyö syvensi ammattialanäkemyksiä bioanalytiikan (80 %) ja Turun hoitotyön (60 %) koulutusohjelmissa. Vähiten se syvensi näkemystä Salon hoitotyön koulutusohjelmassa (yli 60 %). (Kuvio 72.)

## 72. Opinnäytetyö syvensi näkemystäni ammattialastani

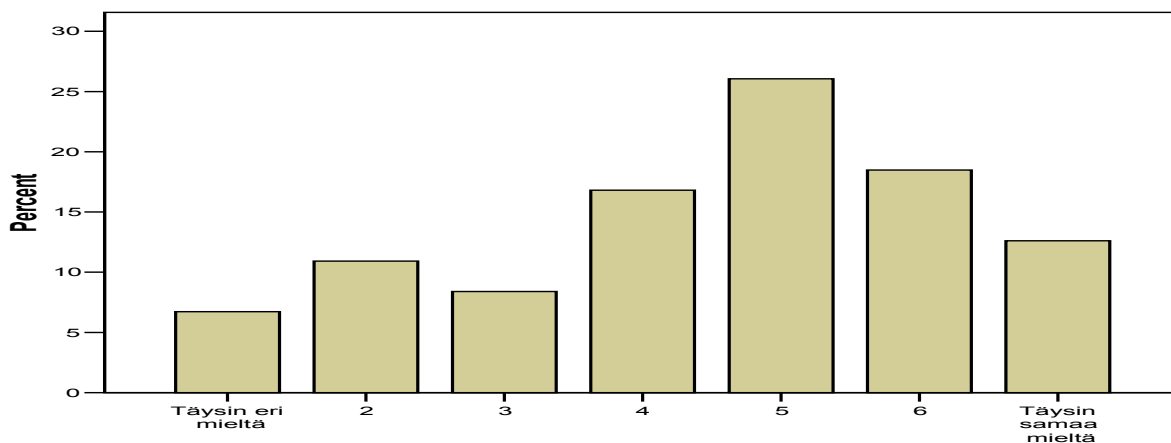


KUVIO 72. Opinnäytetyön ammattialanäkemyksen syventäjän (n = 119)

## Opinnäytetyön merkitys tutkimuksen ymmärtämisessä

Opiskelijoista yli 50 % oli ehdottomasti sitä mieltä, että opinnäytetyö auttoi heitä ymmärtämään tutkimuksen merkityksen alan kehittämiseksi tai opinnäytetyö auttoi melko paljon, kun taas 19 %:a se auttoi melko vähän (ka 4,50). Alle 10 % opiskelijoista ei kokenut opinnäytetyön auttaneen tutkimuksen merkityksen ymmärtämisessä lainkaan. Lähes 20 % vastaajista otti neutraalin kannan. Eniten opinnäytetyö auttoi ymmärtämään tutkimuksen merkitystä bioanalytiikan koulutusohjelmassa (yli 70 %). Sitä vastoin Salon hoitotyön koulutusohjelmassa opinnäytetyön merkitys tutkimuksen ymmärtämisessä ollut merkittävä (yli 50 %). Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa 80 % ei ilmaissut kantaansa asiaan. (Kuvio 73.)

## 73. Opinnäytetyö auttoi minua ymmärtämään tutkimuksen merkityksen ammattialani kehittämisenä



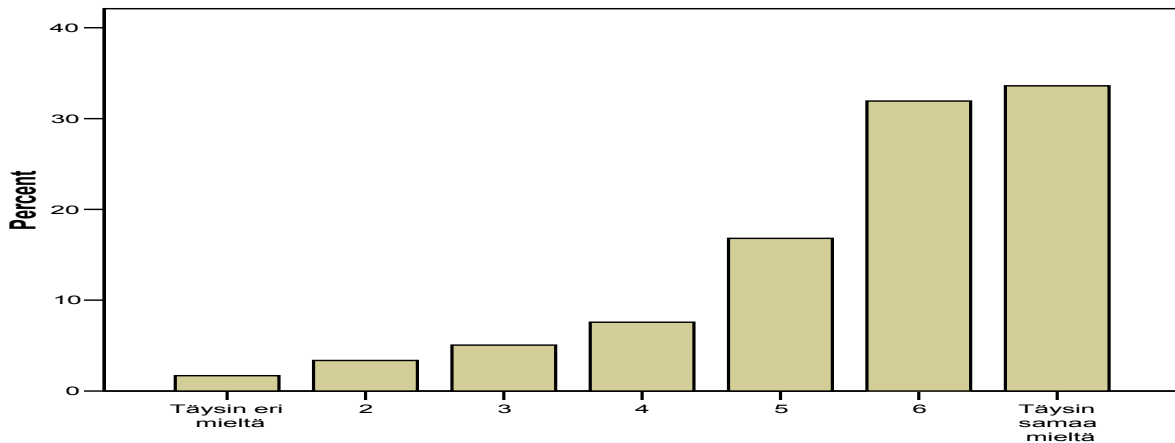
KUVIO 73. Opinnäytetyö merkitys tutkimuksen ymmärtämisessä (n = 119)

## 6.8 Opintojen ohjaus

### Tuutoriopettajan antaman ohjauksen laatu

Opiskelijat ovat pääosin tyytyväisiä tuutoriopettajansa antamaan ohjaukseen (ka 5,65). Yli 80 % opiskelijoista pitää ohjausta erittäin hyvänä tai melko hyvänä. Alle 10 % ei pidä ohjausta erityisen hyvänä mutta ei myöskään huonona. Noin 10 % opiskelijoista arvioi ohjauksen kuitenkin melko huonoksi tai erittäin huonoksi. Parasta tuutoriopettajien ohjaus on ollut Turun hoitotyön koulutusohjelmassa (yli 90 %). Sitä vastoin ohjauksen laatuun oltiin vähiten tyytyväisiä suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa (yli 30 %). (Kuvio 74.)

74. Tutoriopettajan antama ohjaus on ollut hyvää

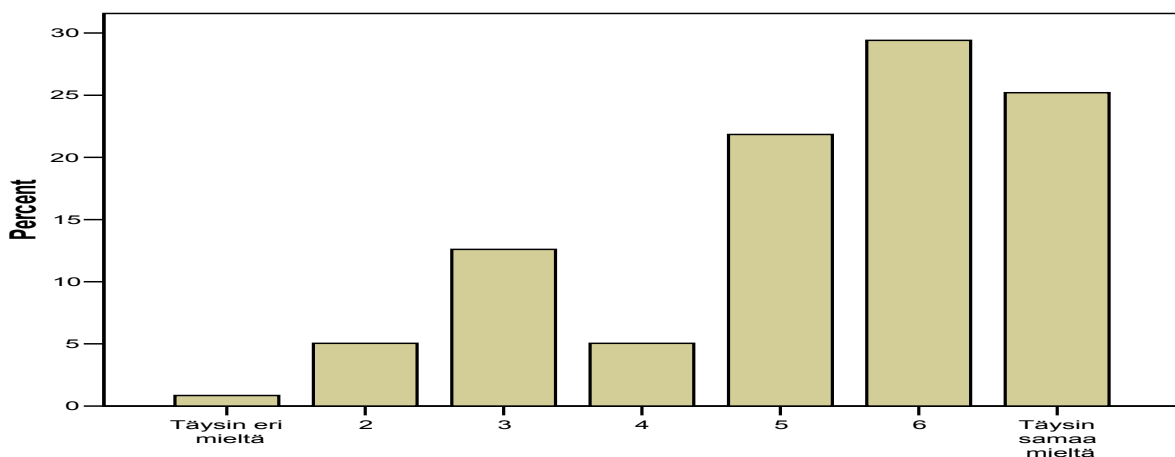


KUVIO 74. Tuutoriopettajan antaman ohjauksen laatu (n = 119)

### Opintojen ohjauksen riittävyys

Opiskelijat ovat pääosin tyytyväisiä ohjauksen määrään (ka 5,31). Yli 70 % opiskelijoista on täysin tyytyväisiä tai melko tyytyväisiä opintojen ohjauksen määrään. Lähes 20 % oli melko tyytymättömiä tai täysin tyytymättömiä. Neutraalin kannan asiaan otti 5 % opiskelijoista. Riittäväntä opintojen ohjaus oli radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (100 %). Vähintään riittävää ohjaus oli suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa (yli 70 %). (Kuvio 75.)

75. Opintojen ohjaus oli riittävää



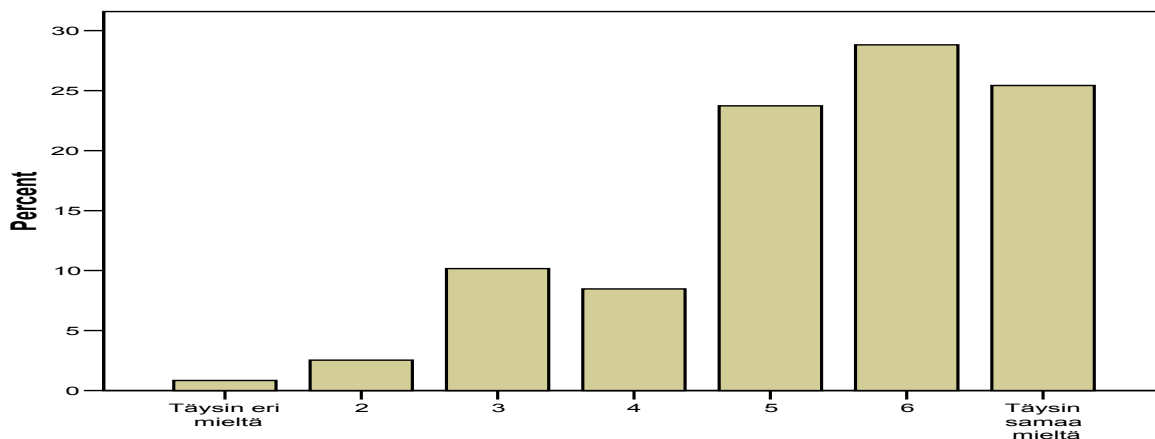
KUVIO 75. Opintojen ohjauksen riittävyys (n = 119)



### Opintojen ohjauksen suhde ohjauksen tarpeeseen

Suurin osa opiskelijoista oli tyytyväisiä ohjauksen määrään, kun sitä arvioidaan suhteessa ohjauksen tarpeeseen (ka 5,40). Yli 70 % opiskelijoista oli täysin tyytyväisiä tai melko tyytyväisiä ohjaukseen. Lähes 10 % otti neutraalin kannan. Yli 10 % vastaajista oli melko tyytymättömiä tai täysin tyytymättömiä ohjaukseen. Nämä opiskelijat olisivat tarvinneet joko erilaista ohjausta tai erilaisen määrän, kuin mitä oli saatavilla. Parhaiten ohjauksessa pystyttiin ottamaan huomioon ohjauksen tarpeet radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (80 %). Sitä vastoin suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa ohjaus ei riittävästi tavoittanut ohjauksen tarvetta (yli 50 %). (Kuvio 76.)

**76. Opintojen ohjaus vastasi tarpeitani**

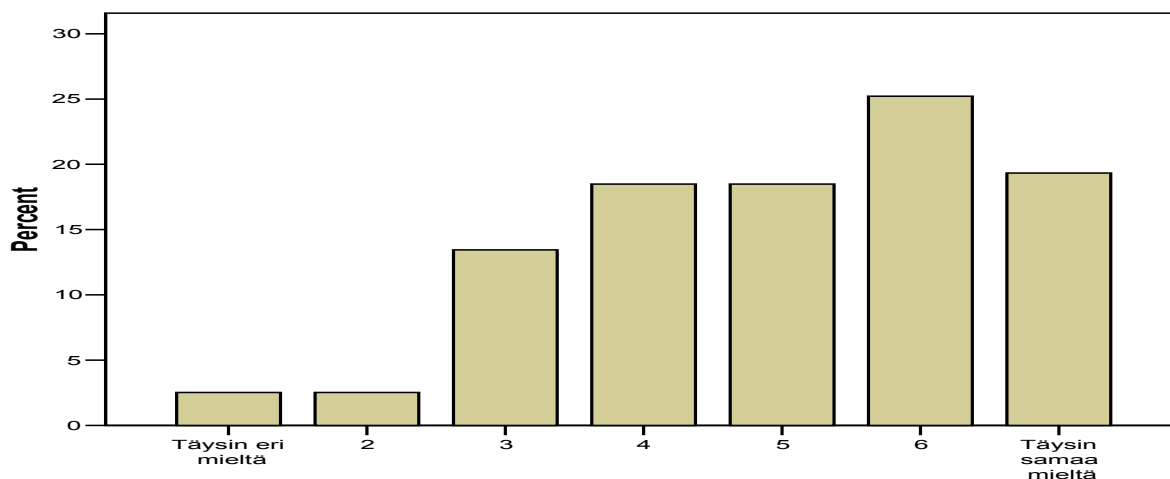


KUVIO 76. Opintojen ohjauksen suhde ohjauksen tarpeeseen (n = 119)

### Ohjaus ammatillisen kasvun tukena

Yli 60 % opiskelijoista koki saamansa ohjauksen ammatillista kasvua ehdottomasti tukevana tai piti ohjausta melko paljon tukeneena (ka 5,01). Lähes 20 % ei ota kantaa ohjauksen merkitykseen, mutta alle 20 %:n mielestä ohjaus tuki melko vähän ammatillista kasvua. Noin 3 %:n näkemyksen mukaan ohjauksella ei ollut lainkaan merkitystä ammatilliselle kasvulle. Eniten ohjaus on radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (80 %) tukenut ammatillista kasvua. Sitä vastoin ohjaus ei riittävästi tukenut ammatillista kasvua suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa (noin 60 %). (Kuvio 77.)

**77. Saamani ohjaus on tukenut ammattiin kasvua**

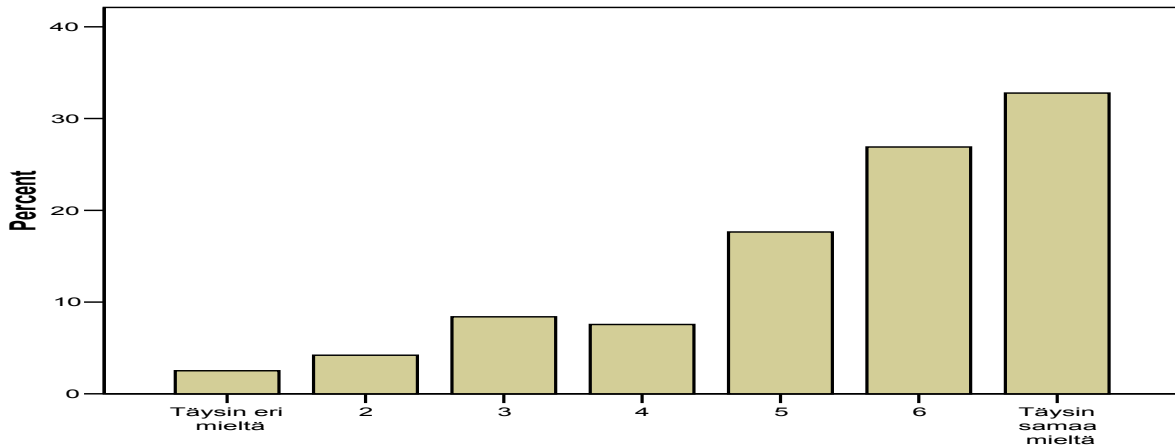


KUVIO 77. Ohjaus ammatillisen kasvun tukena (n = 118)

## Ryhmän ilmapiirin kannustavuus opiskeluaikana

Suurin osa opiskelijoista pitää opiskelijaryhmää opiskelua tukevana (ka 5,45). Yli 70 % opiskelijoista arvioi ryhmän ilmapiirin erittäin tai hyvin kannustavaksi. Alle 10 % ei pitänyt ilmapiiriä erityisen kannustavana mutta ei myöskään epäkannustavana. Yli 10 % opiskelijoista näki ilmapiirin kuitenkin melko vähän kannustavana tai ei yhtään kannustavana. Ryhmän ilmapiiri oli kannustavinta radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (90 %). Sitä vastoin ryhmän ilmapiiriin tuki ei ollut riittävän kannustavaa suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa (lähes 50 %). Kuvio 78.)

**78. Ryhmän ilmapiiri oli kannustava opiskeluaikana**

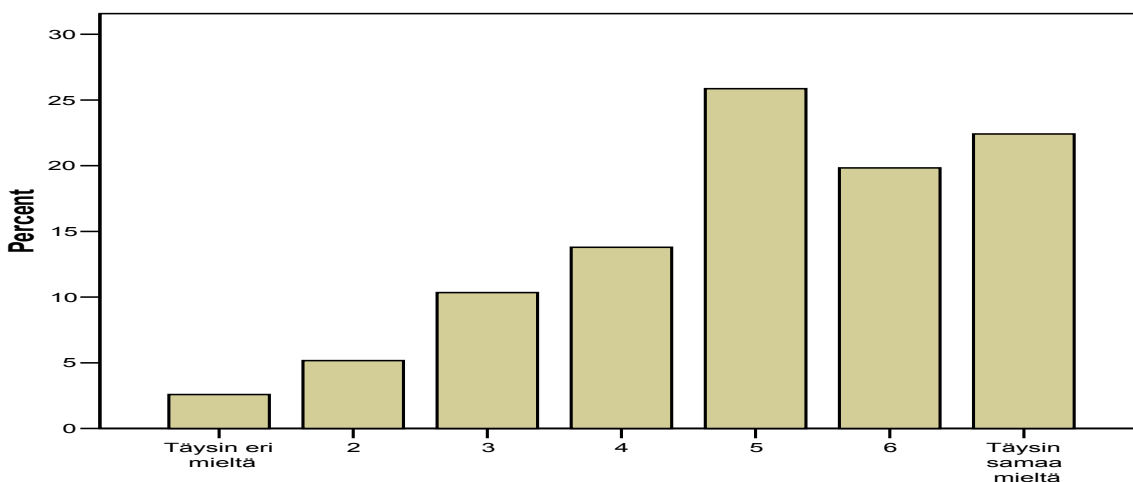


KUVIO78. Ryhmän ilmapiirin kannustavuus opiskeluaikana (n = 119)

## Ryhmän ohjaustilanteet ja oppimisen motivointi

Yli 60 % opiskelijoista pitää ryhmän ohjaustilanteita erittäin motivoivina tai melko motivoivina (ka 5,04). Yli 10 % ei osaa arvioida ohjauksen motivoivuutta. Lähes 20 % pitää ohjausta melko vähän motivoivana tai ei pidä ryhmän ohjaustilanteita ollenkaan motivoivina oppimaan. Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa ryhmän ohjaustilanteet motivoivat parhaiten oppimaan (100 %). Sitä vastoin suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa ei ryhmän ohjaustilanteita pidetty oppimista motivoivina (yli 50 %). (Kuvio 79.)

**79. Ryhmän ohjaustilanteet motivoivat oppimaan**



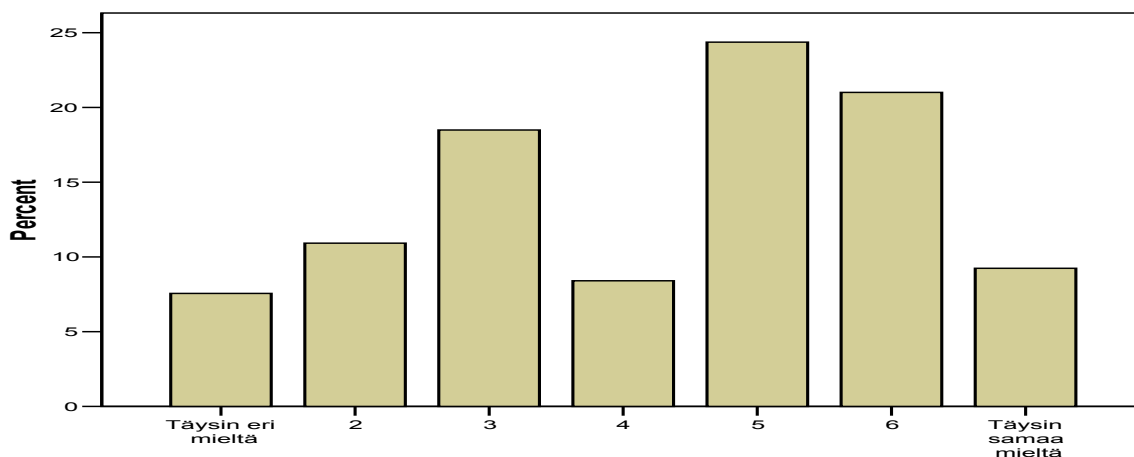
KUVIO 79. Ryhmän ohjaustilanteet ja oppimisen motivointi (n = 116)

## 6.9 Kirjasto- ja tietopalvelu

### Tietokantojen käytön osaaminen

Opiskelijoista lähes 50 % ilmoitti osaavansa käyttää tietokantoja erittäin hyvin tai melko hyvin. Lähes 10 % ei ilmoita osaavansa käyttää tietokantoja hyvin eikä huonosti. Lähes 40 % arvioi tietokantojen käyttötaitonsa melko huonoiksi tai huonoiksi. Keskiarvo oli 4,31. Parhaiten tietokantoja osattiin käyttää radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa sitä vastoin (80 %). Suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa taidot olivat heikoimmat (yli 60 %). (Kuvio 80.)

80. Osaan käyttää tehokkaasti tietokantoja

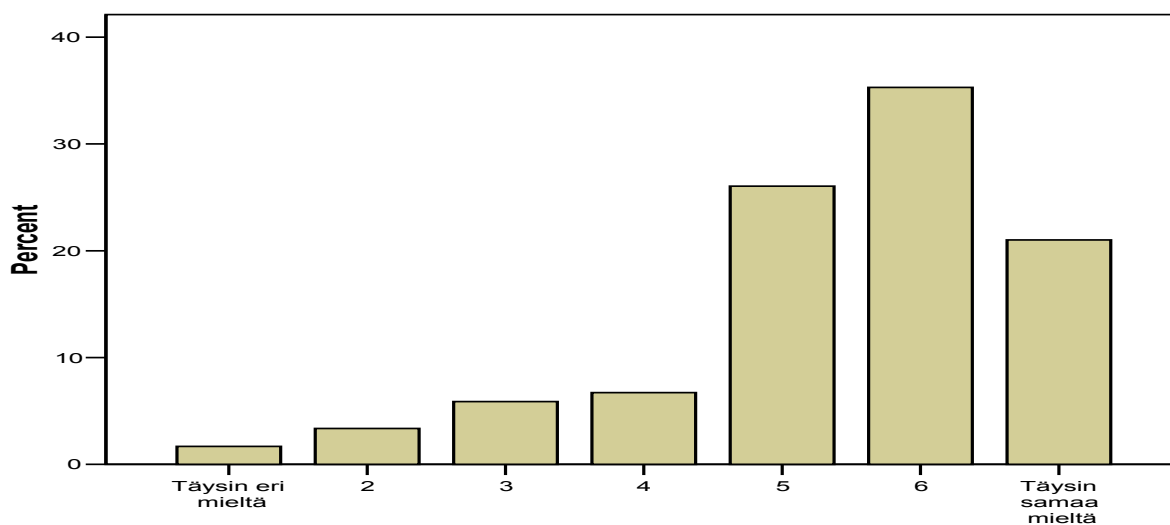


KUVIO 80. Tietokantojen käytön osaaminen (n = 119)

### Kirjaston palvelujen toimivuus

Yli 80 % opiskelijoista pitää kirjaston palveluja erittäin hyvinä tai melko hyvinä (ka 5,42). Alle 10 % ei ota kantaa palvelujen laatuun. Sen sijaan lähes 10 % pitää tiedon hankinnan palveluja melko huonoina tai erittäin huonoina. Kirjaston palveluja pidettiin parhaimpina radiografian ja sädehoidon sekä bioanalytiikan koulutusohjelmissä (100 %) Sitä vastoin suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa kirjaston palvelujen toimivuuteen ei oltu täysin tyytyväisiä (20 %). (Kuvio 81.)

81. Kirjasto palvelee hyvin tiedon hankinnassa

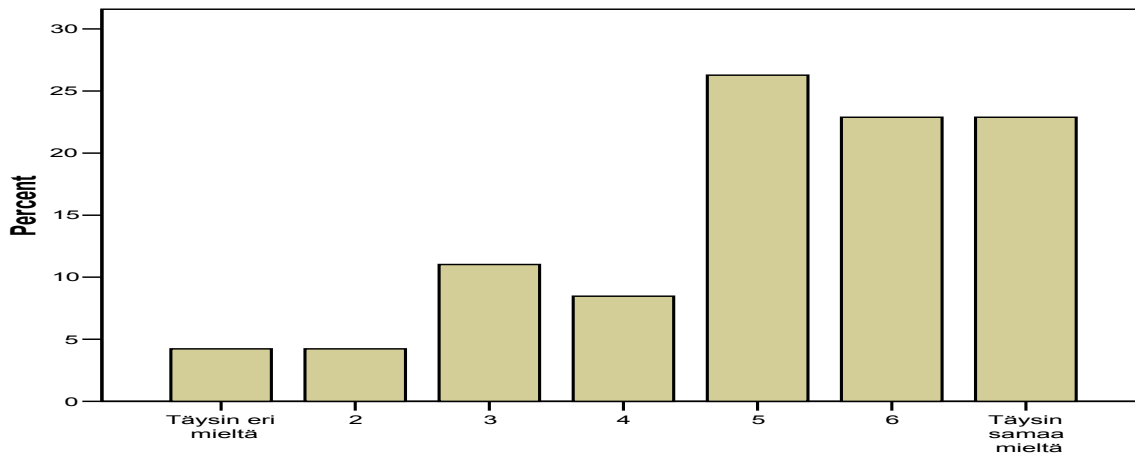


KUVIO 81. Kirjaston palvelujen toimivuus (n = 119)

## Tiedonhankinnan opetuksen hyödyllisyys

Opiskelijat pitävät tiedonhankinnan opetusta kaiken kaikkiaan hyödyllisenä (ka 5,08). Noin 70 % heistä pitää sitä erittäin hyödyllisenä tai melko hyödyllisenä. Lähes 10 % opiskelijoista ei ottanut kantaa tämän opetuksen hyödyllisyyteen. Lähes 20 % pitää sitä melko hyödyttömänä tai täysin hyödyttömänä. Neljä opiskelijaa ei vastannut tähän kysymykseen. Hyödyllisimmäksi tiedonhankinnan opetus koettiin radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (100 %). Sitä vastoin suun terveydenhuollon (noin 25 %) sekä Salon ja Turun hoitotyön koulutusohjelmissa (noin 20 %) tiedonhankinnan opetusta ei koettu hyödylliseksi. (Kuvio 82.)

82. Tiedonhankinnan opetus on ollut hyödyllistä

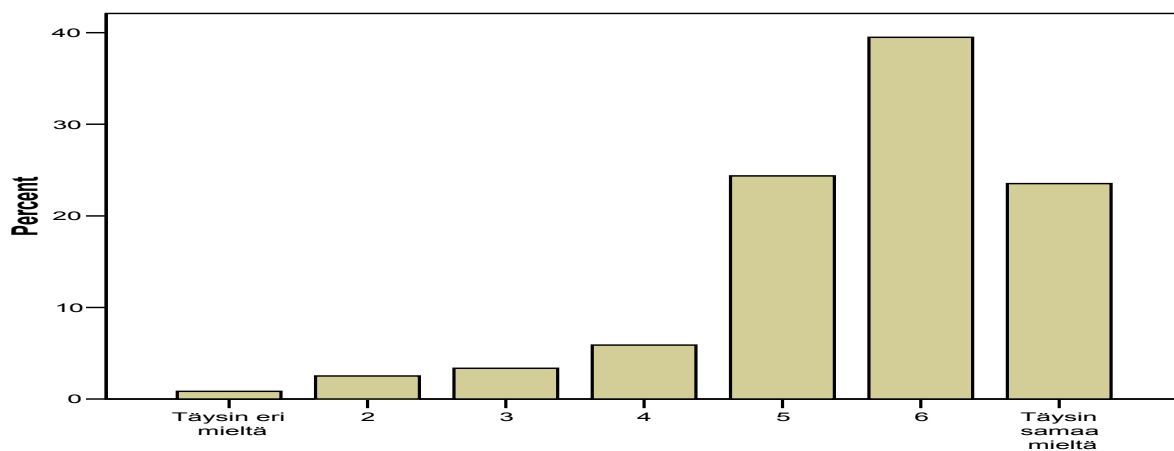


KUVIO 82. Tiedonhankinnan opetuksen hyödyllisyys (n = 118)

## Kirjaston materiaalien ajantasaisuus

Opiskelijat arvioivat kirjaston materiaalien olevan täysin tai melko hyvin ajan tasalla (yli 80 %) (ka 5,63). Alle 10 % ei ilmaissut kantaansa kirjaston materiaali ajantasaisuuden suhteen. Bioanalytiikan koulutusohjelmassa koettiin eniten kirjaston materiaalin olevan ajantasaista (yli 90 %). Sitä vastoin suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa ei oltu täysin tyytyväisiä kirjaston materiaalin ajantasaisuuteen (yli 20 %). (Kuvio 83.)

83. Kirjaston materiaalit ovat ajan tasalla

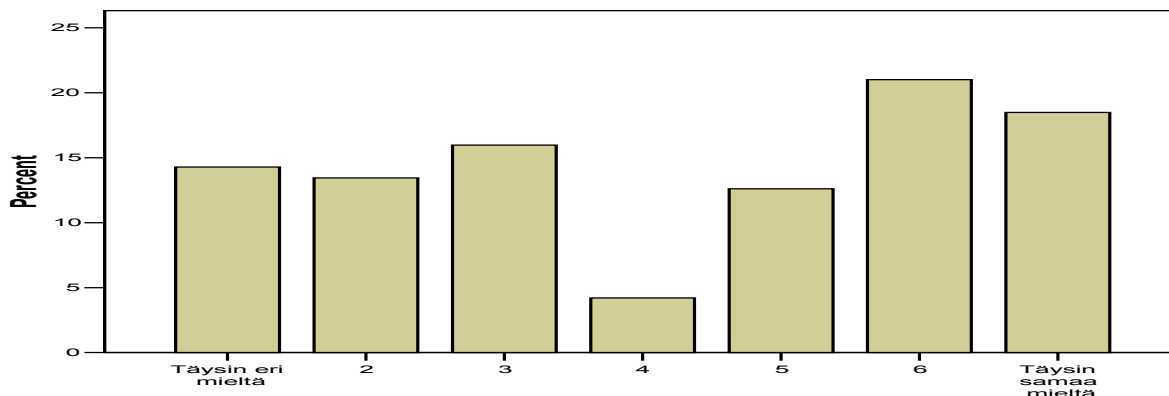


KUVIO 83. Kirjaston materiaalien ajantasaisuus (n = 119)

### Ammattikorkeakoulun tarjoamat tietokoneiden käyttömahdollisuudet

Yli 50 % opiskelijoista pitää ammattikorkeakoulun tietokoneiden käyttömahdollisuuksia erinomaisina tai melko hyvinä. Sitä vastoin yli 40 %:n mukaan käyttömahdollisuudet ovat melko huonot tai erittäin huonot. Noin 4 % opiskelijoista otti neutraalin kannan eikä arvioinut mahdollisuuksia huonoiksi eikä hyväiksi. Keskiarvo oli 4,24. Salon hoitotyön koulutusohjelmassa on parhaimmat tietokoneiden käyttömahdollisuudet (90 %). Sitä vastoin Turun hoitotyön koulutusohjelmassa tietokoneiden käyttömahdollisuudet ovat heikoimmat (lähes 70 %). Niin ikään suun terveydenhuollon (yli 50 %), radiografian ja sädehoidon (40 %) sekä bioanalytiikan (noin 35 %) koulutusohjelmissa ei oltu täysin tyytyväisiä tietokoneiden käyttömahdollisuuksiin. (Kuvio 84.)

**84. Ammattikorkeakoulun tarjoamat mahdollisuudet tietokoneiden käyttöön ovat hyvät**

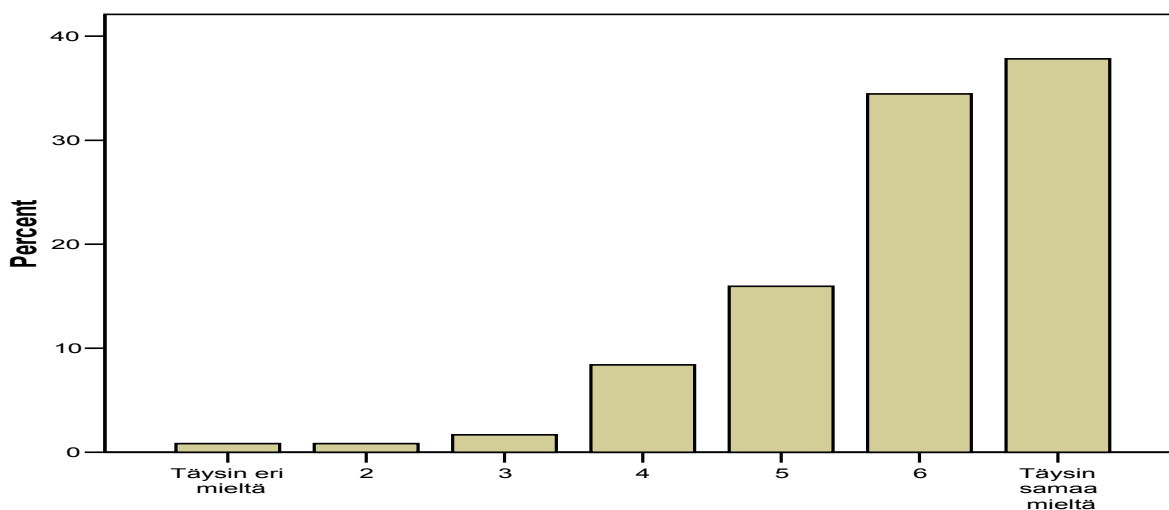


KUVIO 84. Ammattikorkeakoulun tarjoamat tietokoneiden käyttömahdollisuudet (n = 119)

### Kirjaston lehtitarjonnan laatu

Opiskelijoista lähes 80 % piti kirjaston lehtitarjontaa erinomaisena tai melko hyvänä. Lähes 10 %:n mukaan lehtitarjonta on melko huono tai erittäin huono. Lähes 10 % vastaajista ei arvioinut tarjontaa hyväksi tai huonoksi (ka 5,92.) Tyytyväisimpiä kirjaston lehtitarjontaan oltiin Salon (yli 90 %) ja Turun (lähes 90 %) hoitotyön koulutusohjelmissa. (Kuvio 85.)

**85. Kirjaston lehtitarjonta on hyvää**

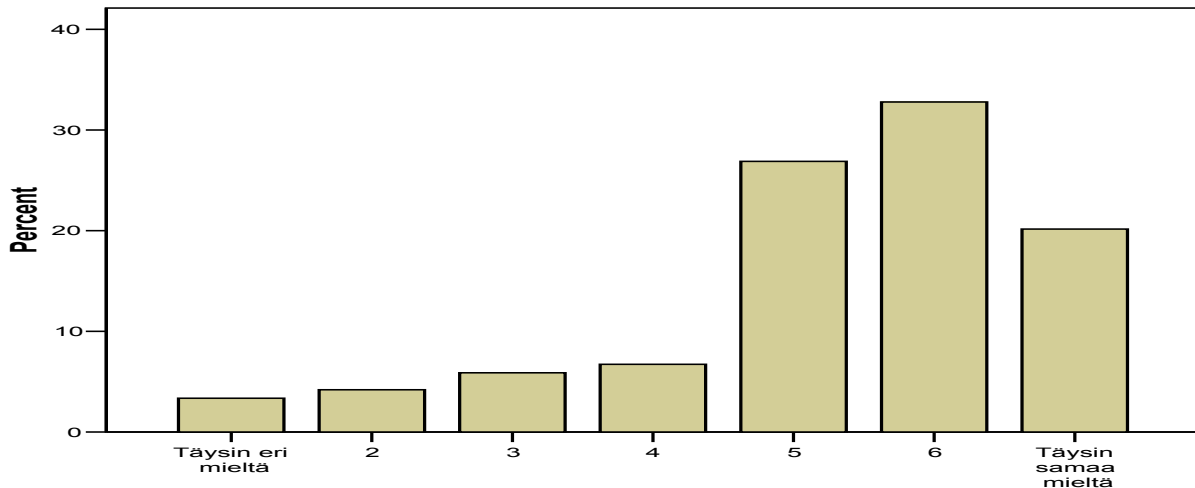


KUVIO 85. Kirjaston lehtitarjonnan laatu (n = 119)

### Kirjaston kirjallisuustarjonnan kattavuus

Kirjaston kirjallisuustarjontaa pitää yli 70 % opiskelijoista kattavana tai melko kattavana. Alle 10 % ei pidä tarjontaa hyvänä eikä huonona, vaan ottaa neutraalin kannan. Yli 10 % pitää kirjallisuusvalikoimaa melko huonona tai erittäin huonona (ka 5,29.) Kirjaston kirjallisuustarjonta palveli parhaiten bioanalytiikan koulutusohjelmaa (100 %). Sitä vastoin kirjallisuustarjontaan ei oltu täysin tyytyväisiä suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa (30 %). (Kuvio 86.)

**86. Kirjaston kirjallisuustarjonta on tarpeisiin nähden kattavaa**

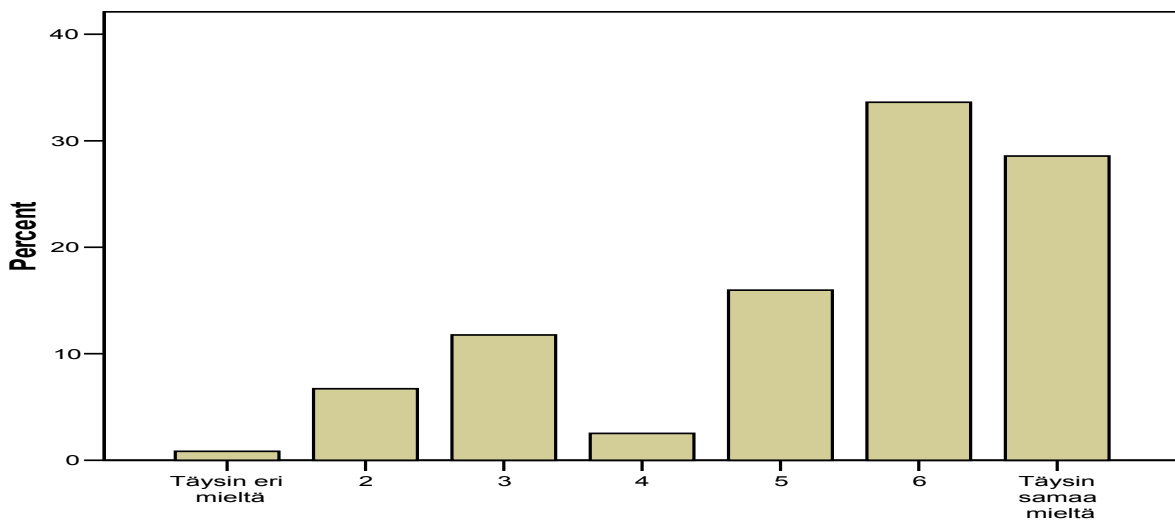


KUVIO 86. Kirjaston kirjallisuustarjonnan kattavuus (n = 119)

### Kirjaston palveluaikojen riittävyys

Opiskelijoista lähes 80 % oli erittäin tyytyväinen kirjaston palveluaikoihin tai melko tyytyväinen (ka 5,41). Sitä vastoin lähes 20 % oli melko tyytymättömiä aukioloaikoihin tai täysin tyytymätön niihin. 3 % ei ottanut kantaa palveluaikojen hyvyteen. Kirjaston palveluaikoihin oltiin eniten tyytyväisiä Suun terveydenhuollon koulutusohjelmassa (lähes 90 %). Sitä vastoin kirjaston palveluaikoihin ei oltu täysin tyytyväisiä radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (40 %). (Kuvio 87.)

**87. Kirjaston palveluajat ovat hyvät**

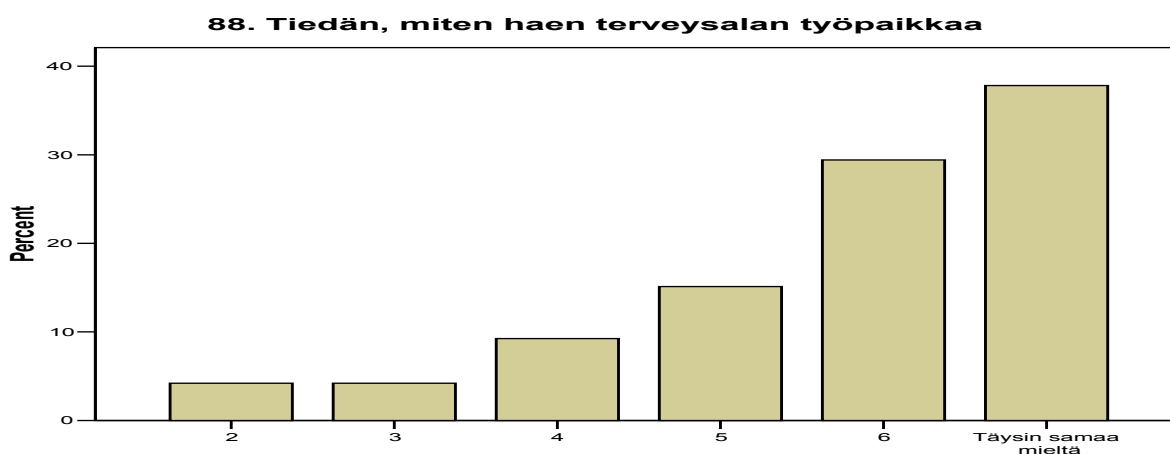


KUVIO 87. Kirjaston palveluaikojen riittävyys (n =119)

## 6.10 Kansainvälisyys, ura- ja rekrytointipalvelut

### Terveysalan työpaikan hakemisen osaaminen

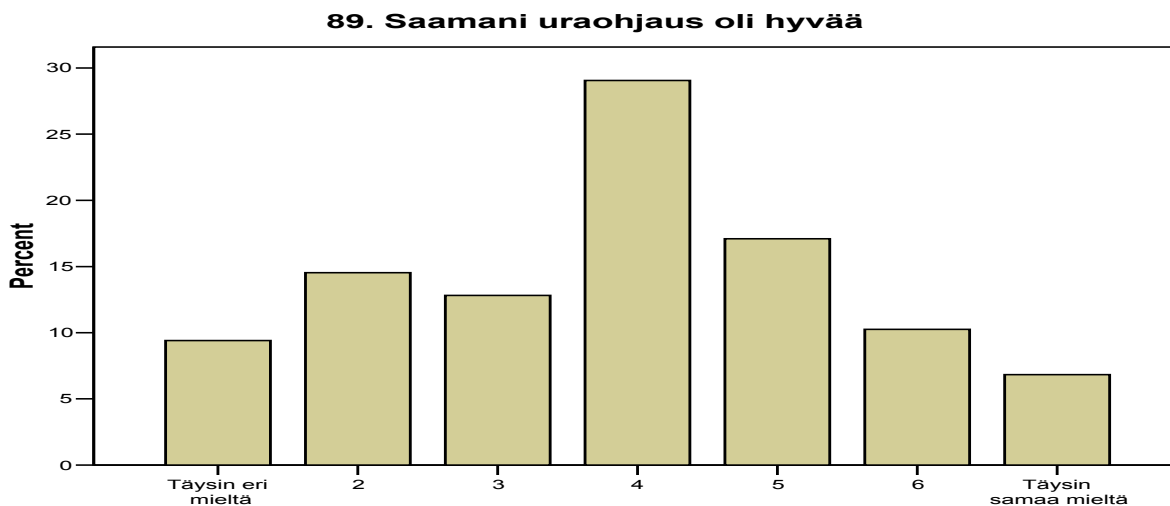
Opiskelijoista yli 80 % oli sitä mieltä, että osaa hakea terveystyöpaikkaa (ka 5,75). Helppommalta työpaikan hakeminen tuntui radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijoista ja vaikeimmalta suun terveydenhuollon opiskelijoista. Radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa tiedetään parhaiten miten haetaan työpaikkaa terveysalalta (100 %). Sitä vastoin suun terveydenhuollon ja Turun hoitotyön koulutusohjelmissa oli puutteita tiedoissa, joita tarvitaan oman alan työpaikan haussa (noin 20 %). (Kuvio 88)



KUVIO 88. Terveystyöpaikan hakemisen osaaminen (n = 119)

### Uraohjauksen laatu

Opiskelijoiden mielipiteet saamansa uraohjauksen laadusta hajaantuivat (ka 3,88). 34 % opiskelijoista oli täysin, lähes tai hiukan samaa mieltä siitä, että heidän saamansa uraohjaus on ollut hyvää ja 37 % opiskelijoista oli täysin, lähes tai hiukan eri mieltä saamastaan uraohjauksesta. Lähes 30 % opiskelijoista ei osannut ottaa kantaa uraohjaukseen. Myönteisin kokemus oli radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijoilla, sillä heistä kaikki olivat täysin, lähes tai hiukan samaa mieltä saadusta hyvästä uraohjauksesta. Kielteisimmän uraohjauksen laadun kokivat bioanalytiikan koulutusohjelman opiskelijat, sillä heistä 50 % oli saamastaan uraohjauksen hyvydestä täysin, lähes tai hiukan eri mieltä. Uraohjauksen laatuun oltiin tyytyväisimpiä radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (100 %). Sitä vastoin bioanalytiikan koulutusohjelmassa ei oltu täysin tyytyväisiä uraohjauksen laatuun (yli 50 %). (Kuvio 89)



Kuvio 89. Uraohjauksen laatu (n = 117)

## Opiskelijavaihto

Vastanneista opiskelijoista oli ollut vaihdossa vain 14 % opiskelijoista eli 17 opiskelijaa (ka 1,86). Bioanalytiikan koulutusohjelmasta ei kukaan ollut vaihdossa (kuvio 90). Eniten opiskelijavaihdossa oltiin oltu radiografian ja sädehoidon (50 %) ja suun terveydenhuollon (40 %) koulutusohjelmassa.



KUVIO 90. Opiskelijavaihto (n = 118)

## Vaihto-opiskelijajärjestelyt vaihdon valmisteluvaiheessa

Opiskelijoiden vastauksia vaihto-opiskelijajärjestelyihin oli enemmän (45) kuin vaihdossa olleiden opiskelijoiden määrä (17), mutta heistä suurin osa (25) valitsi neutraalin vaihtoehdon (ei eri, eikä samaa mieltä). Tyytyväisimpiä vaihto-opiskelijajärjestelyihin vaihdon valmisteluvaiheessa olivat radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijat ja tyytymättömiä Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat. (Kuvio 91.)



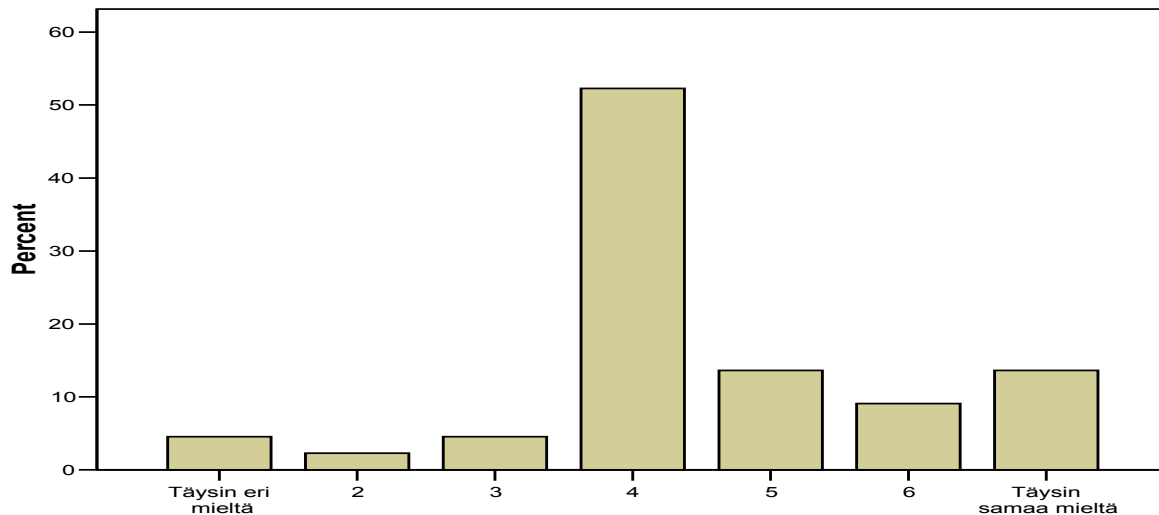
KUVIO 91. Vaihto-opiskelijajärjestelyt vaihdon valmisteluvaiheessa (n = 46)



### Vaihto-opiskelun järjestelyt

Myös varsinaiset vaihto-opiskelun järjestelyt oli parhaiten hoidettu radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijoiden mielestä ja huonoiten hoidetut Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoiden mielestä (kuvio 92).

**92. Vaihto-opiskelun järjestelyt olivat mielestäni hyvät**

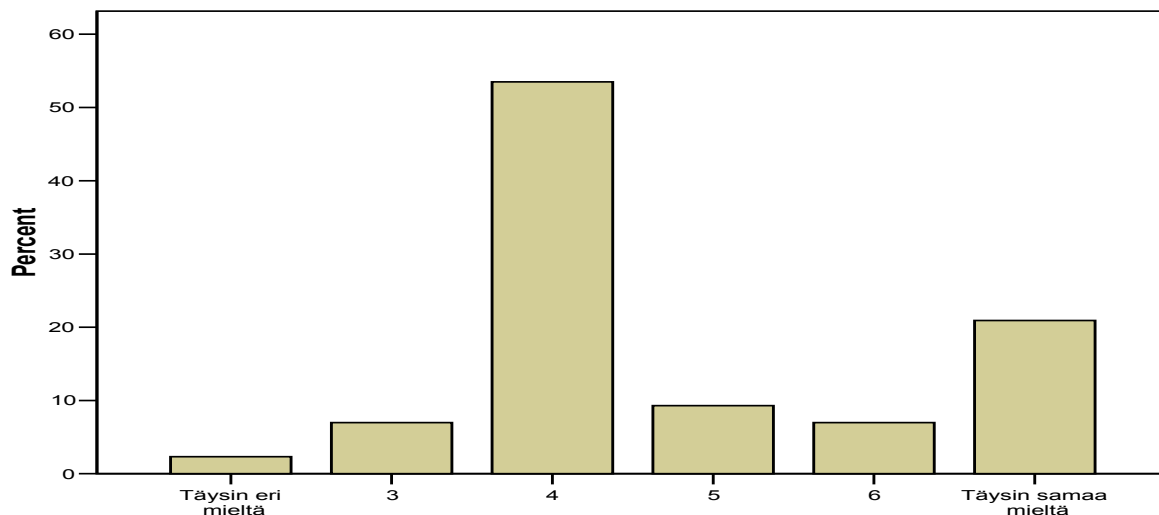


KUVIO 92. Vaihto-opiskelun järjestelyt (n = 44)

### Vaihdoissa toteutuneen opiskelun hyväksi lukeminen täysimääräisesti

Vaihdoissa toteutunut opiskelu luettiin parhaiten hyväksi radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa ja eniten vaikeuksia siinä oli Salon hoitotyön koulutusohjelmassa (kuvio 93).

**93. Sain lukea hyväksi vaihdossa toteutuneen opiskelun täysimääräisesti omassa oppilaitoksessani**

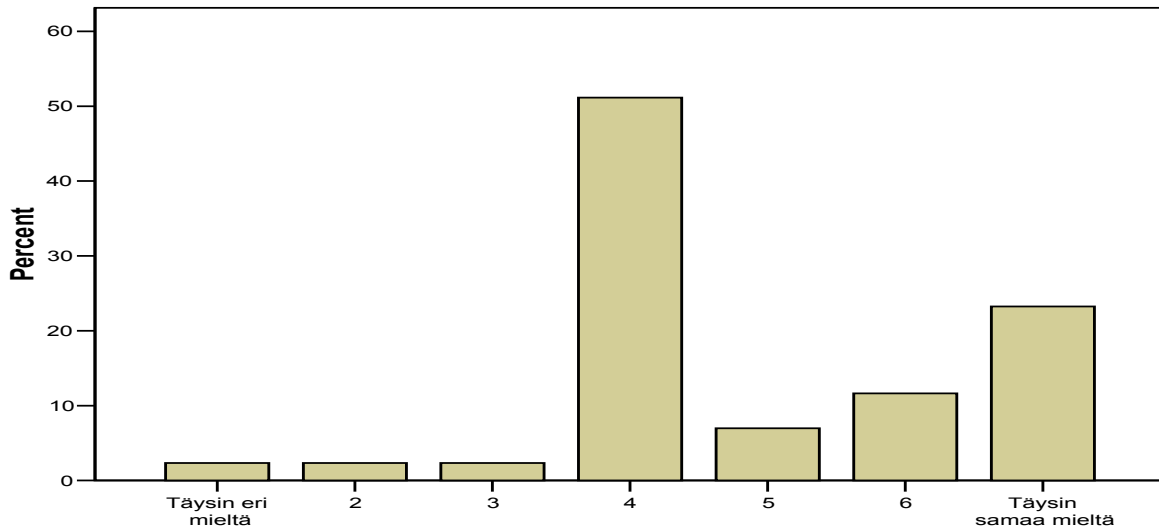


KUVIO 92. Vaihdoissa toteutuneen opiskelun hyväksi lukeminen täysimääräisesti (n = 43)

### Opiskelijavaihdon hyödyllisyys ammatin oppimisen kannalta

Suurin osa opiskelijoista piti vaihtoa ammattiin oppimisen kannalta hyödyllisenä, mutta Salon hoitotyön koulutusohjelman opiskelijoista muutama (noin 10 %) piti sitä myös hyödyttömänä (kuvio 94).

#### 94. Opiskelijavaihto oli ammattiin oppimisen kannalta hyödyllinen

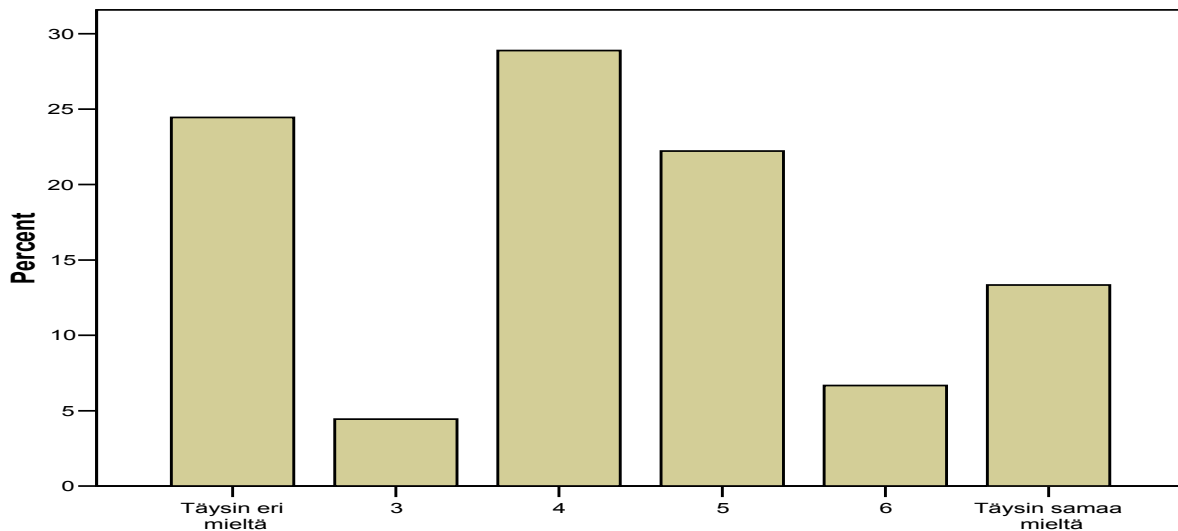


KUVIO 94. Opiskelijavaihdon hyödyllisyys ammattiin oppimisen kannalta (n = 43)

#### Ulkomailla työhön hakeutumisen suunnittelu

Opiskelijoista noin 40 % on ajatellut hakea työskentelemään ulkomaille jossain vaiheessa elämänsä ja 30 % ei ole ajatellut hakea ulkomaille töihin. Eniten ulkomaista työpaikkaa olivat ajatelleet radiografian ja sädehoidon koulutusohjelman opiskelijat (100 %) ja vähiten Turun hoitotyön koulutusohjelman opiskelijat (yli 30 %). Bioanalytiikan koulutusohjelmassa ei asiaan otettu kantaa.

#### 95. Olen ajatellut jossakin vaiheessa hakea ulkomaille töihin

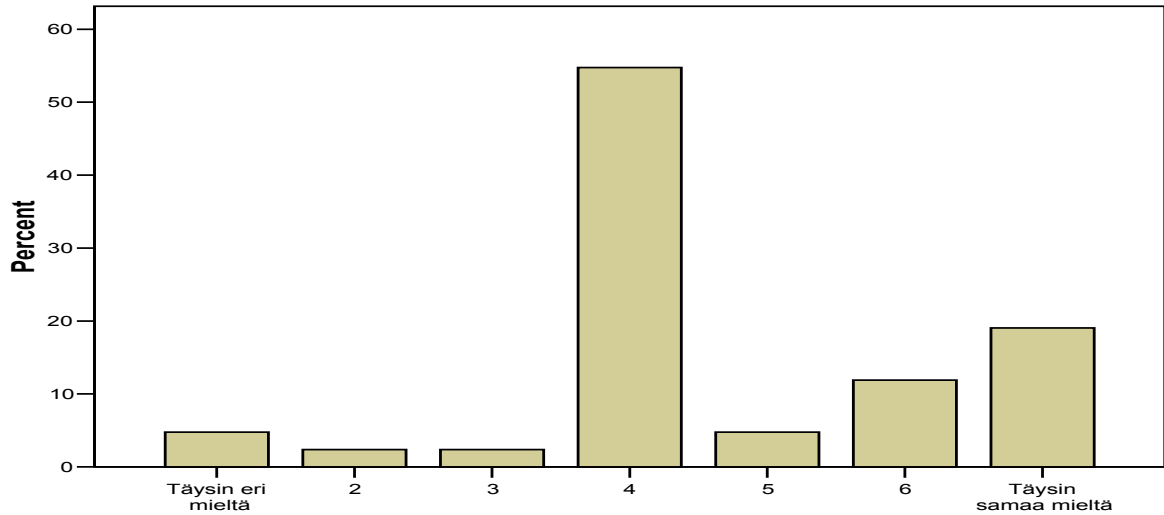


KUVIO 95. Ulkomaille työhön hakeutumisen suunnittelu (n = 45)

#### Yhteisen kielen löytäminen vaihdon aikana ohjaajien kanssa

Yleensä yhteinen kieli vaihdon aikana oli löytynyt, mutta sekä Salon että Turun hoitotyön koulutusohjelmien opiskelijoilla se ei aina ollut onnistunut (lähes 10 %). Parhaiten yhteinen kieli oli löytynyt radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (100 %). (Kuvio 96.)

**96. Vaihdon aikana löytyi yhteinen kieli vaihto-opiskelijapaikan ohjaajien kanssa**

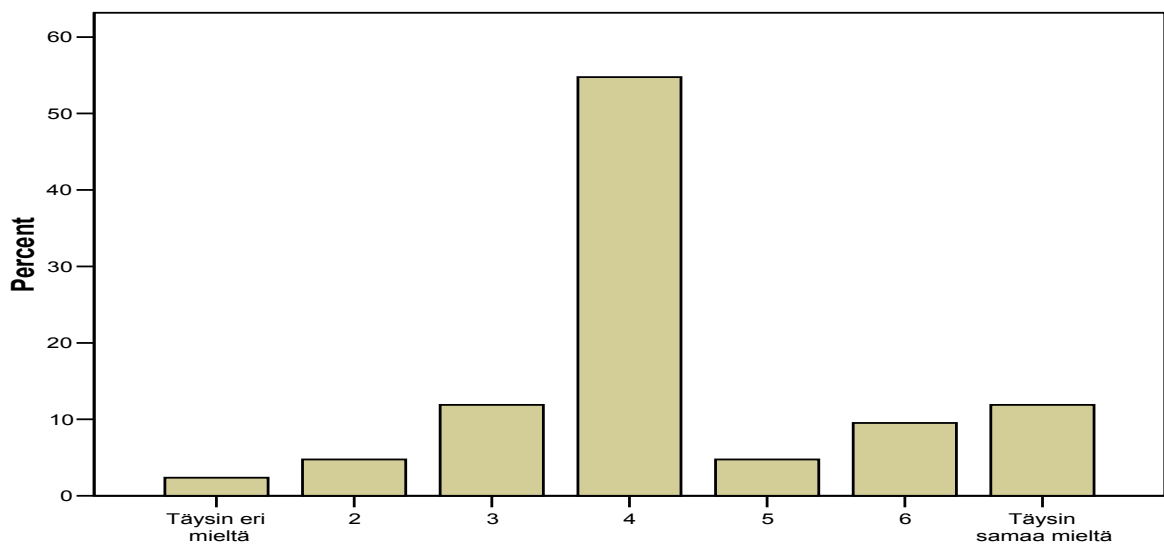


KUVIO 96. Yhteisen kielen löytyminen vaihdon aikana ohjaajien kanssa (n = 42)

**Hyvän ammatillisen ohjauksen saaminen vaihto-opiskelun aikana**

Opiskelijat olivat kokeneet saaneensa sekä hyvää että huonoa ohjausta vaihdossa ollessaan. Parasta ohjausta olivat saatu radiografian ja sädehoidon koulutusohjelmassa (100 %) ja huonointa Turun ja Salon hoitotyön koulutusohjelmissa (lähes 10 %). (Kuvio 97.)

**97. Sain opiskelijavaihdossa ollessani hyvää ammatillista ohjausta**



KUVIO 97. Hyvän ammatillisen ohjauksen saaminen vaihto-opiskelun aikana (n = 42)

## 7 POHDINTA JA JOHTOPÄÄTÖKSET

### 7.1 Tulosten tarkastelu

#### **Opiskelijoiden käsityksiä oppilaitoksen pedagogisesta ajattelusta ja koulutusohjelman opetus-suunnitelmasta**

Opiskelijoiden käsitykset oppilaitoksen pedagogisesta ajattelusta vaihtelivat suuresti. Toisaalta opiskelijat arvostavat oppilaskeskeisyyttä ja sitä, että opetuksessa tuetaan heidän ammatillista kasvuaan ja annetaan heille itselleen vastuuta oppimisestaan. Toisaalta he kuitenkin kokevat itsenäistä opiskelua olevan liikaakin, jolloin omalle vastuulle jää liian paljon. Oppiminen jää liian sattumanvaraiseksi ammatissa vaadittavan osaamisen näkökulmasta. Hoitotieteen osuuden opiskelijat kokevat liian suureksi ja opetusta liian teoreettiseksi. Opiskelijat haluaisivat lisää lähiopetusta ja laboratoriotunteja.

Osa opiskelijoista arvioi opetusta vanhanaikaiseksi, eli joustamattomaksi, ennalta määritellyksi ja opettajakeskeiseksi. Kuitenkin he haluaisivat enemmän luentotyypistä opetusta, koska siinä heidän mielestään oppii parhaiten. Opiskelijat haluaisivat vähentää ryhmätyön käyttöä opetusmenetelmänä, koska silloin oppii vain sen alueen, minkä työstämiseen on itse osallistunut. Opiskelijat haluaisivat vaikuttaa opetukseen enemmän kuin tämän hetkinen käytäntö antaa mahdollisuuksia. Opettajien ammattitaitoa arvostetaan ja ymmärretään heidän pyrkivän ottamaan huomioon opiskelijoiden tarpeet ja toiveet. Toisaalta esiintyy myös ajatuksia opettajien riittämättömistä ajantasaisista tiedoista ja taidoista, joita käytännön työssä vaaditaan. Osalle opiskelijoista opettajan merkitys oppimisen kannalta jää epäselväksi. Opettajalta odotetaan parempaa tukea oppimiseen, sillä opiskelijat kokevat työskentelevänsä liikaa ilman opettajaa.

#### *Johtopäätökset:*

- On pohdittava opettaja- ja opiskelijakeskeisyyden merkitystä opetuksessa.
- On pohdittava itsenäisen opiskelun laatua ja määrää sekä lähiopetuksen määrää.
- On pohdittava opettajan roolia ja merkitystä opiskelijan oppimisen tukemisessa.

#### **Opiskelijoiden käsitykset koulutusohjelman opetussuunnitelman rakenteesta**

Opiskelijoiden käsityksiin koulutusohjelman opetussuunnitelman rakenteesta sekoittuivat heidän käsityksensä oppilaitoksen pedagogisesta ajattelusta. Käsitykset olivat mitä suuremmassa määrin hyvin epämääräisiä. Näyttää siltä, että osalle opiskelijoista opetussuunnitelma ja sen rakenne ovat vieraita asioita siitä huolimatta, että he ovat opiskelleet joissakin koulutusohjelmissä lähes kolme ja puoli vuotta ja valmistuvat koulutuksesta parin kuukauden kuluttua. Koulutusohjelman opetussuunnitelmaa pidetään vieraantuneena käytännön hoitotyöstä. Opetussuunnitelma ei anna valmistuvalle riittäviä käytännön työssä vaadittavia valmiuksia. Opetussuunnitelman rakenne painottuu liikaa teoriaopintoihin käytännön opiskelun kustannuksella. Opiskelijat kaipaavat opetussuunnitelmaan lisää ammattiainepainotteisuutta ja vähemmän oheis- ja tukiaineita. Erityisesti hoitotieteen opetuksen suurta määrää opetuksessa he eivät ymmärrä. Lisäksi opiskelijoiden mielestä tietotekniikan opetukseen käytetään liikaa opetustunteja. Opetussuunnitelmaan tulisi lisätä nykyistä enemmän biologisia aineita kuten anatomiaa ja fysiologiaa sekä lääketiedettä.

#### *Johtopäätökset:*

- On pohdittava ammattiaineiden osuuden riittävyttä opetussuunnitelmassa.
- On pohdittava opetussuunnitelman teoriapitoisuuden ja käytännönläheisyyden suhdetta ammattitaidon oppimisen näkökulmasta.
- on pohdittava hoitotieteen- ja siihen liittyvien oheisaineiden että biologisten aineiden määrää ja toteutusta opetuksessa.

## Opetussuunnitelmassa eniten ja vähiten korostuvat tietoinneket

Opiskelijoiden käsitykset opetussuunnitelmassa eniten ja vähiten korostuvista tietoinneksista vaihtelevat suuresti. Osa opiskelijoista arvioi ammattiaineiden korostuvan, mutta osa puolestaan arvioi ammattiaineita olevan liian vähän. Kaiken kaikkiaan näyttää siltä, että opiskelijoiden mielestä hoitotieteen, tutkimuksen ja opinnäytetyön opetukseen käytetään liikaa opetusresursseja. Lisäksi opetuksessa korostuvat monet oheisaineet kuten tietotekniikka, kestävä kehitys, hallinto ja kansainvälisyys. Opetussuunnitelma sisältää liian vähän tärkeitä ammattiaineita kuten anatomiaa ja fysiologiaa, lääkeaineoppia sekä lääketieteellisistä aineista mm. sisätautioppia ja kirurgiaa. Syventäviä opintoja ei opiskelijoiden mielestä ole ollenkaan, koska niiden käsittelystä puuttuu syvällisyys.

### *Jobtopäätökset:*

- On pohdittava opetussuunnitelmassa olevien ns. oheisaineiden laatua ja määrää.
- On pohdittava biologisten aineiden osuutta opetussuunnitelmassa.
- On pohdittava syvällisen ammattitaidon oppimista.

## Opinto-opas

Opiskelijoista puolet tunsi opinto-oppaan, mutta toinen puoli ei tuntenut. Suurin osa opiskelijoista ei tunne yleisopasta eikä käytä opinto-oppaiden verkkoversioita. Suurin osa opiskelijoista saa apua melko helposti opinto-oppaista, mutta suurin osa ei suunnittele opintojaan niiden avulla.

### *Jobtopäätökset:*

- On pohdittava keinoja parantaa opiskelijoiden opinto-oppaiden tuntemusta.
- On pohdittava keinoja parantaa opinto-oppaiden käyttöä opintojen suunnittelussa.

## Opetussuunnitelman laatiminen

Opiskelijoista suurin osa oli sitä mieltä, ettei voi vaikuttaa opetussuunnitelmatyöhön, vaikka he haluaisivatkin tavalla tai toisella osallistua. Opiskelijoiden antamaa palautetta ei myöskään oteta huomioon opetussuunnitelmatyössä. Opiskelijat arvioivat, etteivät he pysty vaikuttamaan opetussuunnitelmatyöhön edes erikseen nimettyjen opiskelijajäsenten kautta.

### *Jobtopäätökset:*

- On pohdittava keinoja parantaa opiskelijoiden vaikutusmahdollisuuksia opetussuunnitelmatyössä.
- On pohdittava keinoja parantaa palautteen antoa opiskelijoille heidän opetussuunnitelmaan antamastaan palautteesta.

## Opetuksen suunnittelu, toteutus ja arviointi

Enemmistö opiskelijoista ei löydä toteutussuunnitelmia verkosta. Lisäksi enemmistö ei käytä toteutussuunnitelmia. Suurin osa opiskelijoista oli sitä mieltä, että toteutussuunnitelmia selvitetään heille opintojaksojen alussa. Opiskelijoiden käsitykset olivat ristiriitaisia siltä osin, miten heidän mielipiteensä otetaan huomioon opintojakson toteutussuunnitelmassa. Osa arvioi, että heidän mielipiteensä otetaan huomioon, mutta osa oli sitä mieltä, että niitä ei oteta huomioon. Opintojaksojen tavoitteet on kuvattu selkeästi, mutta niiden merkityksestä henkilökohtaisten oppimistavoitteiden muodostamiselle opiskelijoiden mielipiteet vaihtelivat puolesta ja vastaan. Enemmistö opiskelijoista arvioi opintojaksojen toteutuneen opintosuunnitelman mukaisesti. Lähiopetusta on opiskelijoiden mielestä liian vähän, ja suurin osa opiskelijoista arvioi osallistuvansa lähiopetukseen. Sitä vastoin vain puolet opiskelijoista käyttää opiskeluun varatun itsenäisen opiskeluajan. Suurin osa opiskelijoista oli hyvin motivoitunut opiskeluun alalle hakeutuessaan. Opiskelun edessä joka toisen opiskelijan motivaatio oli vahvistunut, mutta joka toisen ei. Suurin osa opiskelijoista arvioi valmistuvansa yhteiskunnallisesti merkittävään ammattiin. Enemmistö opiskelijoista

piti verkkokursseja hyödyttöminä oppimisen kannalta eikä halua niitä lisäävän. Verkkokurssien käyttömahdollisuudet kotoa käsin oli joka toisella opiskelijalla. Vain joka toinen opiskelija antaa palautetta opintojaksosta, mutta noin neljä viidestä ei saa palautteestaan tietoa. Lähes joka toinen opiskelija ei osannut arvioida, miten hänen antamansa palaute palvelee opetuksen kehittämistä. Omasta oppimisesta palautteen antamista ei koettu helpoksi tai välttämättömäksi, koska suuri osa ei anna palautetta. Suurin osa opiskelijoista ei pitänyt palautelomaketta toimivana.

#### *Jobtopäätökset:*

- On pohdittava keinoja parantaa toteutussuunnitelmien käyttöä.
- On pohdittava keinoja parantaa opiskelijoiden osuutta toteutussuunnitelmien tekemiseen.
- On pohdittava keinoja parantaa opiskelijan motivaatiota koulutukseen.
- On pohdittava keinoja parantaa verkkokursseja mielekkään oppimisen näkökulmasta.
- On pohdittava keinoja lisätä opiskelijoiden palautteen antamista opintojaksoista ja palautteen antoa opiskelijoille heidän antamansa palautteen vaikutuksesta opetuksen suunnitteluun, toteutukseen ja arviointiin.
- On pohdittava keinoja tukea opiskelijaa ymmärtämään oman oppimisensa arvioinnin merkitystä ja palautteen antamista omasta oppimisesta.

### **Opiskeluoikeus, opintojen suorittaminen ja oppimisen arviointi**

Monella opiskelijalla oli aikaisempia alalle sopivia opintoja, joita nykyisessä koulutusohjelmassa ei oltu otettu joustavasti huomioon. Suurin osa opiskelijoista tuntee hyvin aikaisempien opintojen hyväksilukemisen perusteet. Niin ikään enemmistö pitää oppimisen arviointia oikeudenmukaisena, arvioinnin perusteita selkeinä ja kokee arvioinnin kohdistuvan keskeisiin asioihin. Toisaalta enemmistön arvioi joutuvansa odottamaan tuloksia yli kaksi viikkoa, mikä on sovittu tulosten palautuksen takarajaksi. Ani harva opiskelija oli hakenut arvioinnin oikaisua opettajalta tai tutkintolautakunnalta. Suurin osa opiskelijoista uskaltaa vapaasti ilmaista mielipiteensä koulutukseen liittyvistä asioista. Toisaalta näyttää siltä, opiskelijan palautteen anto vaikuttaa siihen, miten hänen jatkossa suhtaudutaan. Opintojaksoille ilmoittautuminen on osin joustamatonta. Suurin osa opiskelijoista arvioi opintorekisterin palvelevan häntä opintojen seurannassa. Sitä vastoin koulutusaikana tarjolla olevat ammattia tukevat vapaasti valittavat opinnot koettiin varsin vähän mielenkiintoisiksi ja niiden tarjonta oli täysin riittämätöntä.

#### *Jobtopäätökset:*

- Arviointi on toimivaa; se on oikeudenmukaista, selkeää ja keskeisiin asioihin perustuvaa.
- On pohdittava keinoja parantaa opiskelijoiden aikaisempien alan opintojen entistä joustavam-  
paa hyödyntämistä koulutusohjelmassa.
- On pohdittava keinoja, joilla nopeutetaan arviointitulosten palautusta, jotta opiskelija saa arviointitulokset kahden viikon sisällä.
- On pohdittava keinoja parantaa oppilaitoksen ilmapiirin sallivuutta, jotta opiskelijoilla on mahdollisuus vapaaseen mielipiteen ilmaisuun.
- On pohdittava keinoja välttää kielteistä suhtautumista opiskelijaan hänen antamansa koulutus-  
ta koskevan negatiivisen palautteen takia, jotta opiskelijan motivaatio palautteen antoon säilyi-  
si.
- On pohdittava keinoja parantaa opintojaksoille ilmoittautumista, jotta se paremmin palvelisi  
opiskelijan tarpeita.
- On pohdittava keinoja lisätä ammattia tukevia vapaasti valittavien opintojen määrää ja mie-  
lekkyyttä.

## Ohjattu harjoittelu

Enemmistö opiskelijoista oli päässyt haluamaansa ohjatun harjoittelun opiskelupaikkaan. Sitä vastoin he olivat vaihtelevasti saaneet etukäteen tietoa harjoittelupaikoista. Lähes jokaisella oli harjoittelujaksolla henkilökohtainen käytännön ohjaaja. Samoin lähes jokainen oli saanut ohjaajalta riittävästi ohjausta ja ohjaajan antama ohjaus oli vastannut opiskelijan oppimistarpeita. Niin ikään harjoittelujaksolta saatu palaute oli koettu pääsääntöisesti oikeudenmukaiseksi. Sitä vastoin lähes puolet opiskelijoista piti riittämättömänä opettajalta harjoittelujaksolla saamaansa ohjausta.

### *Jobtopäätökset:*

- Ohjatun harjoittelun organisointi on toimiva ja oppimista tukeva.
- Käytännön opiskelun ohjaaja -järjestelmä on toimiva sekä oppimista tukeva ja edistävä.
- On pohdittava keinoja parantaa opiskelijoiden etukäteisinformaation saantia harjoittelupaikoista.
- On pohdittava keinoja parantaa opettajan opiskelijan oppimista tukevaa roolia ohjatussa harjoittelussa.

## Opinnäytetyö

Opiskelijoiden käsitykset tutkintoon kuuluvasta opinnäytetyöstä ennen sen aloittamista vaihtelivat suuresti. Heidän käsityksensä eivät olleet muuttuneet opinnäytetyöprosessin aikana ainakaan myönteisempään suuntaan, joskaan ei kielteiseenkaan suuntaan. Suurin osa opiskelijoista oli päässyt mukaan haluamaansa projektiin. Ohjausta oli saatu riittävästi, ja se oli sisällöllisesti asiantuntevaa. Suurin osa käytti opinnäytetyöhön enemmän kuin 10 opintoviikkoa. Opinnäytetyö ei erityisemmin auttanut opiskelijoita yhteyksien luomisessa työelämäään. Osa opiskelijoista koki opinnäytetyön tekemisen mielekkäänä, mutta osa ei. Samoin hajaantuivat käsitykset opinnäytetyön ammattialaa syventävästä vaikutuksesta. Toisaalta opinnäytetyö auttoi ymmärtämään tutkimuksen merkitystä ammattialan kehittämiseen.

### *Jobtopäätökset:*

- Opinnäytetöiden projektiluonteisuus on toimiva ja tukee opiskelijan henkilökohtaisia oppimistavoitteista.
- Ohjausta on tarjolla riittävästi ja se on asiantuntevaa.
- On pohdittava keinoja parantaa opinnäytetyön käytännön läheisyyttä ja merkitystä käytännön hoitotyön kannalta.
- On pohdittava keinoja selvittää ja määrittää opinnäytetyön laajuus, koska nykyisellään se vaatii opiskelijan työpanosta enemmän kuin opetussuunnitelmassa määritelty 10 opintoviikkoa.

## Opintojen ohjaus

Opiskelijat ovat pääosin tyytyväisiä tuutoriopettajien ohjaukseen. Niin ikään opintojen ohjausta on ollut riittävästi, se on vastannut opiskelijan tarpeita ja tukenut ammattiin kasvua. Ryhmän ilmapiiri koettiin kannustavana ja ryhmän ohjaustilanteet motivoivat oppimaan.

### *Jobtopäätökset:*

- Opintojen ohjaus sekä opinto-ohjaajan että tuutoriopettajan osalta on toimivaa ja tukee oppimista.

## Kirjasto- ja tietopalvelu

Opiskelijoista osa osaa käyttää tehokkaasti tietokantoja, mutta osa ei. Kirjasto on palvellut hyvin tiedon hankinnassa, ja tiedonhankinnan opetus on ollut hyödyllistä. Kirjaston materiaalit ovat ajan tasalla, lehtitarjonta ja kirjallisuustarjonta hyvää. Sitä vastoin ammattikorkeakoulun tarjoamissa

mahdollisuuksissa tietokoneiden käyttöön on parantamisen varaa. Kirjaston palveluajat ovat tyydyttävät.

#### *Johtopäätökset:*

- On pohdittava keinoja parantaa tietokantojen käytön opetusta.
- Kirjaston palvelu on toimivaa ja oppimista tukevaa sekä palveluaikojen että tarjolla olevan materiaalin osalta.

### **Kansainvälisyys, ura- ja rekrytointipalvelut**

Opiskelijoilla on selkeä käsitys, miten he hakevat terveystalon työpaikkaa. Osa oli tyytyväisiä saamaansa uraohjaukseen, osa ei. Opiskelijavaihdossa oli ollut vain kymmenesosa opiskelijoista. Loppukysymykset oli tarkoitettu vain opiskelijavaihdossa olleille opiskelijoille, mutta niihin olivat vastanneet jotkut muutkin. Tästä syystä kysymyksiin (kysymykset 91 - 97) annetut vastukset eivät ole luotettavia eivätkä ne anna aihetta pohtimiseen ja johtopäätöksiin.

#### *Johtopäätökset:*

- On pohdittava keinoja kehittää ura- rekrytointipalveluita entisestään, jotta ne paremmin palvelisivat opiskelijoiden tarpeita.
- On pohdittava keinoja parantaa opiskelijoiden opiskelijavaihtomahdollisuuksia esimerkiksi taloudellista tukea lisäämällä ja hyväksi lukemalla entistä joustavammin vaihdossa hankittuja opintosuorituksia, jotta opiskelijavaihto palvelisi riittävästi kaikkia opiskelijoita.

## **7.2 Tutkimuksen luotettavuuden ja eettisyyden tarkastelu**

### **Tutkimusmittarin luotettavuus**

Mittarin luotettavuuden tarkastelussa keskeistä on se, että mittaako mittari sitä, mitä piti mitata. Tutkimuksen tarkoituksena oli selvittää miten laatukäsikirjan kuvaama koulutuksen laatu toteutuu opiskelijan arvioimana. Tutkimusmittari perustuu Turun ammattikorkeakoulun laatukäsikirjan B-osaan, jonka toteutumista arvioidaan terveystalon opiskelijoiden näkökulmasta.

Turun ammattikorkeakoulun laatukäsikirja (<http://www.turkuamk.fi>) jakautuu kolmeen osaan. A-osa käsittelee laajasti strategisen tason linjausta. B-osa sisältää yksityiskohtaisempia toimintalinjoja, jotka ovat sopusoinnussa A-tason ohjeiden kanssa. C-tason laatukäsikirjan ohjeet ovat edellisiäkin yksityiskohtaisempia kuvauksia ja ohjeita konkreettisimpiin tilanteisiin. Laatukäsikirja antaa siis toimintatapojen linjaukset. Näin ollen voidaan ajatella, että laatukäsikirja määrittelee toimintaohjeiden avulla laadukkaasti koulutuksen ja toiminnan. Koulutuksen ja toiminnan laatu on siis tulkittava hyväksi, mikäli laatukäsikirjan kuvaama toiminta toteutuu.

Tässä yliopettajaprojektissa on koulutuksen laadun ja vaikuttavuuden tarkastelunäkökulmaksi otettu laatukäsikirjan, lähinnä B-osan toteutumisen arviointi opiskelijan näkökulmasta. Koulutuksen laadun katsotaan olevan hyvä, mikäli laatukäsikirjan B-osassa kuvatut tavoitteet ja ohjeet toteutuvat opiskelijan arvioimana. Turun ammattikorkeakoulun laatukäsikirjan B-osa sisältää toiminnan tavoitteita ja ohjeita, jotka koskevat opinto-opasta, opetussuunnitelman laatimista, opetuksen suunnittelua, toteutusta sekä arviointia, opiskeluoikeutta, opintojen suorittamista, oppimisen arviointia, ohjattua harjoittelua, opinnäytetyötä, opintojen ohjausta, opiskelun ja opetuksen tukitoimintoja, kansainvälisyyttä, ura- ja rekrytointipalvelua sekä opiskelijavaihtoa. Mittari rakentui edellä mainituista laatukäsikirjan B-osan keskeisistä osista. Yliopettajatiimin jäsenet kokeneina terveystalon opettajina laativat väittämät kuhunkin B-osan keskeiseen osaan siten, että käytetyt operationaaliset käsitteet täydentäisivät toisiaan. Laadittuja väittämiä tarkasteltiin tiimissä ja niiden selkeyttä korjattiin.



Tammikuussa 2004 mittari koekäytettiin toukokuussa Salon hoitotyön koulutusohjelmasta valmistuvilla terveydenhoitajilla (n = 22). Tulosten perusteella mittarin selkeyttä parannettiin. Varsinaista mittarin tilastollista esitestausta ei tehty, joten väittämien sisäisen johdonmukaisuuden määrittelyä ei voida esittää.

### Tutkimuksen luotettavuus

Terveysalan johtoryhmä teki keväällä päätöksen tutkimuksen ulottamisesta kaikkiin syksyllä 2004 valmistuviin opiskelijaryhmiin. Opinto-ohjaaja veloitettiin organisoimaan aineiston hankinta syyskuun aikana. Opinto-ohjaaja informoi valmistuvien ryhmien tuutoriopettajia aineiston keruusta, sen ajankohdasta ja aineiston tiedonkeruusta tietokoneohjelmalla, jotta he varaisivat lukujärjestyksiin ajan ja tietokonealueen tutkimukseen vastaamiseksi. Tutkimus oli tavallaan kokonaistutkimus, sillä tutkimusaineisto kerättiin syyskuussa 2004 terveysalan eri koulutusohjelmista joulukuussa valmistuvilta opiskelijoilta lukuun ottamatta terveydenhoitajaryhmää (Turku), joka ei vastannut tutkimukseen. Tutkimukseen vastanneiden määrä on 122 (= n). Mahdollisissa jatkotutkimuksissa tulee huolehtia, että kaikki tutkimukseen tulevat ryhmät ovat mukana aineiston keruussa.

Mittaamisen tarkkuus ja luotettavuus jää muutamien väittämien kohdalla pohdituttamaan. Näyttää nimittäin siltä, että mittarin asteikko on jäänyt vastaajille epäselväksi. Mittarin asteikko on seitsemäportainen ja siitä annetaan erillinen selvitys ennen varsinaisten väittämien alkamista seuraavasti: 1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes eri mieltä, 3 = hiukan eri mieltä, 4 = ei eri eikä samaa mieltä, 5 = hiukan samaa mieltä, 6 = lähes samaa mieltä ja 7 = täysin samaa mieltä. Väittämien sitten alkaessa asteikossa ilmoitetaan vain ääripäät: 1 = täysin eri mieltä ja 7 = täysin samaa mieltä. Lomakkeeseen vastaajan odotetaan näin ollen pitävän mielessään asteikosta annetun yleisen selvityksen. Tulosten tarkastelussa kiinnittyy huomio siihen, että vastaajat ovat suuressa määrin käyttäneet asteikkovaihtoehtoa 4 = ei eri mieltä eikä samaa mieltä. Havainto herättää kysymyksen siitä, ovatko opiskelijat ymmärtäneetkin vaihtoehdon olevan keskimääräinen vastausvaihtoehto asteikolla yhdestä seitsemään, jossa yksi on täysin eri mieltä ja seitsemän täysin samaa mieltä.

Avoimet väittämät tulee muokata siten, että niissä kussakin kysytään vain yhtä asiaa kerrallaan, jotta tuloksia voidaan luotettavasti tulkita. Nyt kysymys 8 oli kaksiosainen kysyttäessä opetussuunnitelmassa sekä korostuvia että vähemmälle jääviä tietoaineiksia. Annettuja vastauksia oli lähes mahdotonta luotettavasti tulkita. Avoimen kysymyksen vastaustila, erityisesti kysymys 14, tulee tarkastaa, jotta opiskelija voi jatkossa vastata siihen kuten kysymyksessä annetaan ymmärtää. Mikäli mittaria käytetään jatkotutkimuksissa, tulee asteikkoa selventää. Instruktio kysymykseen 40 (*minulla on aiemmin alalla sopivia opintoja*) todettiin epäselväksi, sillä nyt siihen olivat myös vastanneet sellaiset opiskelijat, joilla ei ollut aiempia alan opintoja. Esitettiin, että kysymyksen vastausmahdollisuutta korjataan muotoon *kyllä - ei*. Lisäksi mittariin laitetaan kysymyksen 40 jälkeen selvitys, että sitä seuraavaan kysymykseen (*aikaisemmat opintoni on joustavasti luettu hyväksi tutkintoon opiskellessani*) vastaavat vain ne, joilla on ollut aikaisempia alan opintoja. Lisäksi opiskelijavaihtoa koskevat väittämät (väittämät 90 - 97) vaativat muokkausta, jotta niihin vastaavat vain ne, jotka ovat olleet vaihdossa ja joilla näin ollen on kokemusta kysyttävistä asioista. Vaihdossa oli ollut vain 17 opiskelijaa (n = 122), mutta väittämiin vastaajien määrä oli huomattavasti suurempi (n = 43 - 45).

Tutkimus raportoidaan tutkimusongelmakohtaisesti selvittämällä saadut tulokset Turun ammattikorkeakoulun laatuksikirjan määrittämien koulutuksen laatua kuvaavien osa-alueiden avulla. Koulutuksen laadun katsotaan olevan hyvä, mikäli laatuksikirjan B-osassa kuvatut tavoitteet ja ohjeet toteutuvat opiskelijan arvioimana. Tulokset osoittavat, että pyrittäessä laadukkaaseen koulutukseen ja sen vaikutukseen edellä olevista lähtökohdista käsin, koulutusta tulee kriittisesti tarkastella ja laatua edelleen kehittää.

## Eettisyyden tarkastelu

Tutkimuksessa noudatettiin tutkimuseettisiä periaatteita. Vastaajien henkilöllisyys ei paljastunut ja, he voivat itse päättää osallistumisestaan tutkimukseen huolimatta siitä, että kullekin ryhmälle oli erikseen varattu oma aika tutkimukseen vastaamiseen. Vastaajan tulee saada selkeät tiedot tutkimuksesta, jonka perusteella hän voi tehdä päätöksen osallistumisestaan. Nyt käytetyssä mittarissa ei ollut varsinaista saatekirjettä vastaajalle, mutta tilanteessa mukana ollut tuutori antoi suullisen selvityksen vastaajille tutkimuksen tarkoituksesta. Mittaria jatkossa käytettäessä tulee pohtia saatekirjeen mukaan laittamista, jotta vastaajat saavat selvityksen tutkimuksesta samansisältöisenä. Eettisyyteen kuuluu myös tulosten julkaiseminen. Yliopettajatiimi ehdottaakin tutkimusraportin julkistamista Turun ammattikorkeakoulun puheenvuoroja -julkaisusarjassa heti tammikuussa 2005.

## 8 LOPUKSI

Koulutuksen laadun ja vaikuttavuuden tarkasteluun paneutunut yliopettajaryhmä on vuoden 2004 aikana tarkastellut valmistuvien opiskelijoiden näkemystä siitä, miten Turun ammattikorkeakoulun laatukäsikirjan määrittelemät toiminnot toteutuvat. Laatukäsikirjan ohjeiden toteutumisen voidaan katsoa kuvaavan koulutuksen laatua, kuten aiemmin on todettu. Tähän päädyttiin, koska kaikkien terveysalan koulutusalojen erityispiirteiden huomiointi muunlaisessa koulutuksen laadun arvioinnissa olisi ollut mahdotonta tehtävään määriteltyjen resurssien puitteissa. Tarkastelu on suoritettu koko terveysalan opiskelijoille ylläpäisesti, kuten terveysalan koulutusjohtaja ja tulosalueen johtotiimi keväällä 2003 tehtävän määritteli. Tuloksena on yleisluonteinen, opiskelijan näkökulmasta koulutusorganisaation toimivuuden tarkasteluun painottunut selvitys. Työryhmän alussa esittämässä tehtäväaluetta ja painotuksia kuvaavassa kuviossa (kuvio 01) tämä sijoittuu tehokkaan ja taloudellisen koulutusorganisaation alueelle. Alkuperäinen, koulutuksen sisällölliseen laadun arviointiin pyrkinyt selvitys, jonka pohjalta oli tarkoitus laatia hoitotyön koulutuksen sisällön laatua arvioiva malli myös muiden koulutusohjelmien työskentelyn pohjaksi, jätettiin toteuttamatta.

Tämän raportin pohjalta on nostettavissa esiin haasteita koulutusorganisaation kehittymiselle. Samoin raportin ja työryhmän näkemien muiden haasteiden pohjalta nousi esiin selviä koulutuksen laadun ja vaikuttavuuden tarkastelutarpeita. Jatkossa olisikin syytä pohtia mm. seuraavia kysymyksiä:

- Mitä on laatu ja vaikuttavuus koulutuksessa ja koulutusorganisaatiossa?
- Miten hyvin laatukäsikirjan avulla tehtävä koulutuksen laadun ja vaikuttavuuden arviointi antaa koulutuksen kehittämisessä tarvittavaa tietoa ja palautetta?
- Millä tavalla ja missä laajuudessa nyt toteutettua, laatukäsikirjaan perustuvaa, arviointia tulisi suorittaa jatkossa?
- Millä resursseilla edellä mainittua tehdään?
- Mitä muuta koulutuksen laadun ja vaikuttavuuden arvioimiseksi tulisi mitata tai seurata? (vrt. työryhmän alkuperäinen koulutuksen laadun ja vaikuttavuuden arviointisuunnitelma (kuvio 01))
- Miten arvioidaan koulutuksesta valmistuvien terveysalan työntekijöiden osaamisen laatua ja koulutuksen vaikuttavuutta, joka on keskeinen yhteistyöorganisaatioiden kannalta?
- Millä resursseilla näitä ryhdytään tekemään, jos niitä tarvitaan ja päätetään tehdä?

Näiden esille nousseiden kysymysten avulla työryhmä haluaa nostaa esiin laajemman koulutuksen laatua ja arviointia käsittelevän keskustelun. Terveysala on yhteiskunnassamme tällä hetkellä suurissa muutospainneissa. Siinä yhteydessä on tarpeellista nostaa koulutusorganisaation pohdittavaksi, mikä on oleellista terveysalan koulutuksessa ja mikä on tuottamamme koulutuksen laatu ja vaikuttavuus. Vastuu yhteiskunnalle, ammattialoille ja tarjoamassamme koulutuksessa oleville opiskelijoille velvoittaa koulutusorganisaatiota ja sen osia monipuoliseen laadun ja vaikuttavuuden tarkasteluun.

## LÄHTEET

Alkula, T, Pönttinen, S & Ylöstalo P. 1995. Sosiaalitutkimuksen kvantitatiiviset tutkimusmenetelmät. WSOY: Porvoo - Helsinki.

Ammattikorkeakoulusta terveydenhuoltoon. 2001. Koulutuksesta valmistuvien ammatillinen osaaminen, opintojen keskeiset sisällöt ja vähimmäisopintoviikkomäärät. Opetusministeriö 7.9.2001

Jakku-Sihvonen, R. 1994. Tuloksellisuuden arvioinnin lähtökohtia opetustoimessa. 8–21. Teoksessa: Jakku-Sihvonen, R., Räisänen, A. & Väyrynen, P. (toim.) 1994. Virikkeitä koulutuksen arvioinnin kehittäjille. Opetushallitus 2/94. Helsinki: Painatuskeskus.

Kettunen, J. 2004. Laatupolitiikka - tapamme toimia. Turun ammattikorkeakoulun laatukäsikirja. [<http://www.turkuamk.fi/laatukäsikirja>. Viitattu 18.3.2004]

Rauhala, P. 1994. Ammatillisen koulutuksen vaikuttavuuden arvioiminen työelämän näkökulmasta. 76–90. Teoksessa: Jakku-Sihvonen, R., Räisänen, A. & Väyrynen, P. (toim.) 1994. Virikkeitä koulutuksen arvioinnin kehittäjille. Opetushallitus 2/94. Helsinki: Painatuskeskus.

Turun ammattikorkeakoulun laatukäsikirja. <http://www.turkuamk.fi> [Viitattu 18.3.2004]

Vedder, P. 1992. Measuring Quality of Education – An Introduction. Teoksessa: Vedder, P. (ed.) Measuring the Quality of Education. Swets & Zeitlinger, B.V. Amsterdam/Lisse.

Vehviläinen-Julkunen, K. 1997. Hoitotieteellisen tutkimuksen etiikka. Teoksessa Paunonen, M. & Vehviläinen-Julkunen, K.. Hoitotieteen tutkimusmetodiikka. WSOY: Helsinki - Juva, 26–34.

Vehviläinen-Julkunen, K. & Paunonen, M. 1997. Hoitotieteellinen tutkimuksen luotettavuus. Teoksessa Paunonen, M. & Vehviläinen-Julkunen, K.. Hoitotieteen tutkimusmetodiikka. WSOY: Helsinki, 206–214.

## Kyselylomake

**I TAUSTATIEDOT**

1. Mikä on ikäsi vuosina? \_\_\_\_\_

2. Koulutusohjelmani on

- Bioanalyytikan ko.                       Degree Program in Nursing                       Ensihoidon ko.  
 Hoitotyön ko./Salo                       Hoitotyön ko./Turku                       Radiografian ja sädehoidon ko.  
 Suun terveydenhuollon ko.

3. Peruskoulutukseni on

- Kansakoulu                       Peruskoulu                       Ylioppilas

4. Aikaisempi ammatillinen koulutukseni on

- Terveysalan II asteen /kouluasteen tutkinto                       Terveysalan opintoasteen tutkinto                       Terveysalan AMK-tutkinto  
 Ei ole                       Muu, mikä? \_\_\_\_\_

5. Olen pääasiassa

- Päiväopiskelija                       Iltaopiskelija

**II OPETUSSUUNNITELMAN PERUSTEET**

*Kirjoita vapaamuotoinen vastauksesi sille varattuun tilaan*

6. Kuvaile millainen pedagoginen ajattelu oppilaitoksessa mielestäsi on? (maks. 255 merkkiä)

---

7. Kuvaile millainen on koulutusohjelmasi opetussuunnitelman rakenne? (maks. 255 merkkiä)

---

8. Mitkä tietoainekset korostuvat opetussuunnitelmassa? Mitkä alueet jäävät mahdollisesti

Seuraavien väittämien vaihtoehdot ovat: 1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes eri mieltä, 3 = hieman eri mieltä, 4 = ei samaa eikä eri mieltä, 5 = hieman samaa mieltä, 6 = lähes samaa mieltä, 7 = täysin samaa mieltä

### III OPINTO-OPAS

	1	2	3	4	5	6	7
9. Tunnen hyvin opinto-oppaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Tunnen hyvin yleisoppaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Käytän pääasiassa opinto-oppaiden verkkoversioita	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Löydän helposti oppaista etsimiäni asioita	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Suunnittelen opintojani opinto-oppaan avulla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Miten kehittäisit opinto-opasta? (maks. 255 merkkiä)

---

### III OPETUSSUUNNITELMAN LAATIMINEN

	1	2	3	4	5	6	7
15. Pystyn vaikuttamaan opetussuunnitelmaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Haluan osallistua koulutusohjelmani opetussuunnitelman suunnitteluun	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Palautteeni huomioidaan opetussuunnitelmatyöskentelyssä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. Pystyn vaikuttamaan opetussuunnitelman rakentamiseen eri työryhmissä olevien opiskelijajäsenten kautta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Seuraavien väittämien vaihtoehdot ovat: 1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes eri mieltä, 3 = hieman eri mieltä, 4 = ei samaa eikä eri mieltä, 5 = hieman samaa mieltä, 6 = lähes samaa mieltä, 7 = täysin samaa mieltä

<b>V OPETUKSEN SUUNNITTELU, TOTEUTUS JA ARVIOINTI</b>	1	2	3	4	5	6	7
19. Opintojaksojen toteutussuunnitelmat (totsut) löytyvät helposti verkosta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. Käytän säännöllisesti opetusjaksojen toteutussuunnitelmia opiskelussani	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. Toteutussuunnitelmia käsitellään yhdessä opiskelijoiden kanssa opintojakson alussa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. Opiskelijan mielipiteet huomioidaan toteutussuunnitelmassa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. Opintojakson tavoitteet on selkeästi kuvattu toteutussuunnitelmissa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. Toteutussuunnitelmat auttavat minua muodostamaan omia henkilökohtaisia tavoitteita opinnoilleni	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. Opintojaksot toteutuvat yleensä opintosuunnitelman mukaisesti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. Lähiopetusta on mielestäni riittävästi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. Osallistun aina lähiopetukseen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. Käytän opintojakson opiskeluun siihen varatun itsenäisen opiskeluajan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. Olin erittäin motivoitunut opiskeluun alalle hakeutuessani	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. Motivaationi on opiskelun edetessä entisestään vahvistunut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. Olen valmistumassa yhteiskunnallisesti erittäin merkittävään ammattiin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32. Verkko-opetus on palvellut hyvin oppimista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33. Olisin halunnut enemmän verkkokursseja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. Pystyn kotona käyttämään verkko-opetusmahdollisuuksia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. Annan yleensä palautteen toteutuneesta opintojaksosta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. Opiskelijoiden antamasta opintojaksopalautteesta tiedotetaan opiskelijoille	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

37. Antamani palaute palvelee opetuksen kehittämistä

38. Arvioin palautteessa myös omaa oppimistani

39. Palautelomake on toimiva



Seuraavien väittämien vaihtoehdot ovat: 1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes eri mieltä, 3 = hieman eri mieltä, 4 = ei samaa eikä eri mieltä, 5 = hieman samaa mieltä, 6 = lähes samaa mieltä, 7 = täysin samaa mieltä

**VI OPISKELUOIKEUS, OPINTOJEN SUORITTAMINEN JA OPPIMISEN ARVIOINTI**

	1	2	3	4	5	6	7
40. Minulla on ollut aiemmin alalla sopivia opintoja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41. Aikaisemmat opintoni on joustavasti luettu hyväksi tutkintoon opiskellessani	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42. Tunnen perusteet, joilla aikaisempia opintoja voi hakea hyväksiluettavaksi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43. Oppimiseni arviointi on ollut oikeudenmukaista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44. Oppimiseni arvioinnin perusteet ovat selkeät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45. Arviointi kohdistuu keskeisiin asioihin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46. Arvioinnin tulokset ovat yleensä saatavilla kahden viikon kuluessa suorituksesta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47. Olen hakenut arvioinnin oikaisua opettajalta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48. Olen hakennut arvioinnin oikaisua tutkintolautakunnalta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49. Uskallan vapaasti ilmaista mielipiteeni koulutukseen liittyvistä asioista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50. Antamani palaute vaikuttaa siihen, miten minuun jatkossa suhtaudutaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51. Opintojaksoille ilmoittautuminen on joustavaa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52. Opintorekisteri palvelee minua opintojeni etenemisen seurannassa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53. Ammattia tukevat vapaasti valittavat opinnot ovat kiinnostavia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54. Vapaasti valittavia opintoja on tarjolla riittävästi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**VII OHJATTU HARJOITTELU**

	1	2	3	4	5	6	7
55. Olen usein päässyt haluaamani harjoittelupaikkaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
56. Sain etukäteen riittävästi tietoa harjoittelupaikoista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
57. Minulla on ollut harjoittelujaksolla henkilökohtainen käytännön ohjaaja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

58. Olen saanut käytännön ohjaalta riittävästi ohjausta harjoittelujaksolla

59. Käytännön ohjaajalta saamani ohjaus oli yleensä oppimistarpeitani vastaava

60. Harjoittelujaksolla saamani palaute on ollut oikeudenmukaista

61. Olen saanut opettajalta riittävästi ohjausta harjoittelujaksolla

Seuraavien väittämien vaihtoehdot ovat: 1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes eri mieltä, 3 = hieman eri mieltä, 4 = ei samaa eikä eri mieltä, 5 = hieman samaa mieltä, 6 = lähes samaa mieltä, 7 = täysin samaa mieltä

<b>VIII OPINNÄYTETYÖ</b>	1	2	3	4	5	6	7
62. Käsitkseni tutkintoon kuuluvasta opinnäytetyöstä oli ennen sen aloittamista myönteinen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
63. Käsitkseni tutkintoon kuuluvasta opinnäytetyöstä oli työn valmistumisvaiheessa myönteinen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
64. Pääsin mukaan haluamaani projektiin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
65. Sain riittävästi ohjausta työni edetessä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
66. Ohjaus oli sisällöllisesti asiantuntevaa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
67. Opinnäytetyön laajuus vastasi työmäärältään vähintään 10 opintoviikkoa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
68. Käytin opinnäytetyön tekemiseen aikaa vähemmän kuin 10 opintoviikkoa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
69. Opinnäytetyö auttoi minua luomaan kontakteja työelämään	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
70. Olen toimittanut opinnäytetyöni työelämän yhteistyökumppanin käyttöön	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
71. Koin opinnäytetyön tekemisen mielekkäänä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
72. Opinnäytetyö syvensi näkemystäni ammattialastani	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
73. Opinnäytetyö auttoi minua ymmärtämään tutkimuksen merkityksen ammattialani kehittämisenä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
 <b>IX OPINTOJEN OHJAUS</b>	 1	 2	 3	 4	 5	 6	 7
74. Tutoropettajan antama ohjaus on ollut hyvää	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
75. Opintojen ohjaus oli riittävää	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
76. Opintojen ohjaus vastasi tarpeitani	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
77. Saamani ohjaus on tukenut ammattiin kasvua	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
78. Ryhmän ilmapiiri oli kannustava opiskeluaikana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
79. Ryhmän ohjaustilanteet motivoivat oppimaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Seuraavien väittämien vaihtoehdot ovat: 1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes eri mieltä, 3 = hieman eri mieltä, 4 = ei samaa eikä eri mieltä, 5 = hieman samaa mieltä, 6 = lähes samaa mieltä, 7 = täysin samaa mieltä

**X KIRJASTO- JA TIETOPALVELU**

	1	2	3	4	5	6	7
80. Osaan käyttää tehokkaasti tietokantoja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
81. Kirjasto palvelee hyvin tiedon hankinnassa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
82. Tiedonhankinnan opetus on ollut hyödyllistä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
83. Kirjaston materiaalit ovat ajan tasalla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
84. Ammattikorkeakoulun tarjoamat mahdollisuudet tietokoneiden käyttöön ovat hyvät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
85. Kirjaston lehtitarjonta on hyvää	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
86. Kirjaston kirjallisuustarjonta on tarpeisiin nähden kattavaa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
87. Kirjaston palveluajat ovat hyvät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**XI KANSAINVÄLISYYS, URA- JA REKRYTOINTIPALVELUT**

	1	2	3	4	5	6	7
88. Tiedän, miten haen terveystieteen työpaikkaa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
89. Saamani uraohjaus oli hyvää	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

90. Olen ollut opiskelijavaihdossa

Kyllä

Ei

*Jos ET ole ollut opiskelijavaihdossa, jätä vastaamatta seuraaviin kysymyksiin.*

Seuraavien väittämien vaihtoehdot ovat: 1 = täysin eri mieltä, 2 = lähes eri mieltä, 3 = hieman eri mieltä, 4 = ei samaa eikä eri mieltä, 5 = hieman samaa mieltä, 6 = lähes samaa mieltä, 7 = täysin samaa mieltä

## **XII OPISKELIJAVAIHTO**

	1	2	3	4	5	6	7
91. Vaihto-opiskelijajärjestelyt olivat mielestäni vaihdon valmisteluvaiheessa omassa oppilaitoksessani hyvät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
92. Vaihto-opiskelun järjestelyt olivat mielestäni hyvät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
93. Sain lukea hyväksi vaihdossa toteutuneen opiskelun täysimääräisesti omassa oppilaitoksessani	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
94. Opiskelijavaihto oli ammattiin oppimisen kannalta hyödyllinen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
95. Olen ajatellut jossakin vaiheessa hakea ulkomaille töihin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
96. Vaihdon aikana löytyi yhteinen kieli vaihto-opiskelijapaikan ohjaajien kanssa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
97. Sain opiskelijavaihdossa ollessani hyvää ammatillista ohjausta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **Turun ammattikorkeakoulun julkaisusarjoissa ilmestyneitä teoksia**

### **TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN TUTKIMUKSIA**

2. Salonen, Kari: Vanhussosiaalityö ammattina. 2. p. Turku, 2002. 298 s. ISBN 952-5113-11-6.
3. Hautala, Tiina: Tie kohti suomalaista toimintaterapeuttikoulutusta. Turku, 2002. 136 s. ISBN 952-5113-12-4.
4. Suominen, Tarja: Turun ammattikorkeakoulun restonomiopiskelijöiden tulkinat opintojensa viivästymisen syistä. Turku, 2002. 96 s. ISBN 952-5113-17-5.
5. Oksanen, Taru: Exploring the Concept of Environmental Marketing as a Part of Corporate Environmental Strategy – A Case Study of Polarcup in Finland and the U.K. Turku, 2002. 141 s. ISBN 952-5113-21-3.
6. Avoranta, Annina: ”*Oho, mä lähden taas täältä kassi kädes!*” – tutkimus nuorista naisista himoshoppailijoina. Turku, 2003. 107 s. ISBN 952-5113-24-8.
7. Ovaska, Esko: Ongelma, idylli vai elämysyhteisö? Pienten kuntien sosiaali- ja terveystalvelujen ja sosiaalisen pääoman tarkastelua. Turku, 2003. 323 s. ISBN 952-5113-34-5.
8. Sorsa, Kaisa: Time-share-matkailupalvelun tuotteistamisen lainsäädännölliset puitteet – Espanjan, Iso-Britannian ja Suomen time-share-lainsäädäntöä koskeva oikeusvertaileva tutkimus. Turku, 2003. 257 s. ISBN 952-5113-47-7.
9. Piipponen, Vesa: Materiaalin ostostrategian ohjausmalli lentokoneen elinjakson aikana. Turku, 2003. 86 s. ISBN 952-5113-43-4.
10. Talvitie, Susanna: Sosionomiopiskelijöiden ohjatut harjoittelut – harjoittelut ja niiden ohjaus ammattiin oppimisen tukena. Turku, 2003. 127 s. ISBN 952-5113-49-3.
11. Keltaniemi-Koski, Arja: Kasvunpaikka – muutosprosessin kuvaus projektiopintojen aikana. Turku, 2004. 102 s. ISBN 952-5113-56-6.
12. Sainio, Elina: Suurten ikäluokkien ikäntyminen ja tulevaisuuden näkymät. Turku, 2004. 108 s. ISBN 952-5113-60-4.
13. Hilapieli, Sanna-Maria & Pajamäki, Salla: Asuinviihtyvyyt ja sosiaalinen pääoma Jyrkkälässä. Turku 2004. 109 s. ISBN 952-5113-61-2.
14. Mäntsälä, Tuija: Järjestelmä on mutta toimiiko se? Opiskelijöiden arvio opinto-ohjauksen tilasta ja opintopolun eri vaiheiden ohjauksen kehittämistarpeista Turun ammattikorkeakoulussa. Turku, 2004. 97 s. + 17 liites. ISBN 952-5113-65-5.
15. Eskola, Eeva-Liisa & Palin, Olavi: Lääketieteen opiskelijöiden informaatiolukutaidot muuttuvassa oppimisympäristössä. Turku, 2004. 103 s. ISBN 952-5113-78-7.

### **TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN RAPORTTEJA**

6. Suvanto, Jaakko: Virtuaalimaailmojen hyödyntäminen verkkoliiketoiminnassa. Turku, 2002. 55 s. ISBN 952-5113-14-0.
7. Tulonen, Arja: OPSista HOPS ettei tulisi HUPS. 2. täyd. p. Turku, 2004. 72 s. ISBN 952-5113-73-6.
8. Linnossuo, Outi & Nenonen, Suvi & Saario, Ilona (toim.): Näkökulmia hyvinvointiin 1. Turku, 2002. 111 s. ISBN 952-5113-18-4.
9. Syrjäjä, Vappu & Mattinen, Annukka: Uutta voimaa työn tekemiseen – raportti Terve tulevaisuus -projektista. Turku, 2002. 83 s. ISBN 952-5113-19-1.
10. Telkki, Martti & Alasaarela, Esko: ZEF – kaksiluotteinen arviointi- ja ennakoitimenetelmä Internet-pohjaiseen ryhmätyöhön. Turku, 2002. 50 s. ISBN 952-5113-23-X.
11. Alanen, Erja & Halonen, Sirpa (toim.): Ympäristöterveydenhuoltoa kehittämään – työkirja kunnan ympäristöterveydenhuollon viranhaltijalle = Miljöhälsan står i fokus – arbetsbok för den kommunala miljöhälsövärdsmyndigheten = Development of Environmental Health – workbook for municipal health care officials. Turku, 2003. CD-ROM. ISBN 952-5113-28-0.
12. Koskinen, Ritva: ”*Tää oli kyl tosi kiva juttu, ko sää soittit*” – ohjauskeskustelu opiskelun vauhdittajana. 2. p. Turku, 2004. 79 s. ISBN 952-5113-29-9.

13. Lahtinen, Jari: Flamecleaner – liikkuvan öljynpolttolaitteen kehityshanke. Turku, 2003. 26 s. ISBN 952-5113-42-6.
14. Hautala, Tiina & Nenonen, Suvi & Saario, Ilona (toim.): Näkökulmia hyvinvointiin 2. Turku, 2003. 226 s. ISBN 952-5113-41-8.
15. Saalasto, Päivi & Ylander, Sirkka: Seutuportaali – kokemuksia EU-rahoitteisista hankkeista. Turku, 2003. 103 s. ISBN 952-5113-45-0.
16. Veräjänkorva, Oili: Projektityöskentely hoitotyöntekijöiden lääkehoidon osaamisen kehittämisessä – Turun ammattikorkeakoulun, Turun yliopiston ja terveystieteiden tutkimuskeskuksen yhteistyöhankkeen loppuraportti. Turku, 2003. 64 s. + 26 liites. ISBN 952-5113-48-5.
17. Niinimäki, Jukka: Verkko-opetus ammattikorkeakoulussa : katsaus pedagogisiin malleihin ja toiminnan organisointiin. Turku, 2003. 61 s. ISBN 952-5113-53-1 (verkkojulkaisu), ISBN 952-5113-50-7 (painettu).
18. Kantola, Ismo & Gates, Marieta (eds.): Internships and Project Studies as Workbased Learning Environments in Professional Higher Education – International Benchmarking. Turku, 2004. 32 s. ISBN 952-5113-57-4.
19. Veräjänkorva, Erkko, Ernvall, Koivuniemi & Syrjäla: Laadukasta lääkehoidon opetusta ja oppimista – seurantatutkimus hoitotyön lääkehoidon opetuksen ja oppimisen kehittämisestä. Turku, 2004. 112 s. ISBN 952-5113-58-2.
20. Tuominen, Telle: Opettaja ja työyhteisö muutamatkalla ongelmaperustaiseen oppimiseen. 2. p. Turku, 2004. 93 s. ISBN 952-5113-59-0.
21. Neitola, Pekka: Toimikortit osana korkeakoulun tietoturva. Turku, 2004. 61 s. + 17 liites. ISBN 952-5113-68-X (verkkojulkaisu), ISBN 952-5113-60-2 (painettu).
22. Krook, Kristina: Näillä eväillä töihin – tradenomioiden kypsyysnäytteiden kielen analyysia. Turku, 2004. 61 s. ISBN 952-5113-66-3.
23. Elomaa, Leena & Koivuniemi, Sirkku: Näyttöön perustuvan hoitotyön kehittäminen – Karinakodin malli. Turku, 2004. 61 s. ISBN 952-5113-70-1.
24. Haapala, Juha: Bluetooth – teoriaa ja käytäntöä. Turku, 2004. 67 s. ISBN 952-5113-71-X.
25. Hautala, Tiina & Nenonen, Suvi & Saario, Ilona (toim.): Näkökulmia hyvinvointiin 3. Turku, 2004. 137 s. ISBN 952-5113-74-4.
26. Laine, Tom: Computer Software Development & Patenting Computer-Implemented Inventions. Turku, 2004. 108 s. ISBN 952-5113-79-5.
27. Härkönen, Pekka: Vavat verkkoon – kehittämissmalli verkko-opintojen tarjontaan. Turku, 2004. 68 s. ISBN 952-5113-89-2.
28. Kopra, Pirjo: Hyvin suunniteltu, kerralla valmis – Turun ammattikorkeakoulun täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksen koulutuksen suunnittelun prosessit. Turku, 2004. 94 s. ISBN 952-5113-90-6.
29. Tuohi, Raija & Helenius, Juha & Hyvönen, Raimo: Tietoa vai luuloa – insinööriopiskelijan matemaattiset lähtövalmiudet. Turku, 2004. 111 s. + 12 liites. ISBN 952-5113-91-4.

#### **TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN OPPIMATERIAALEJA**

2. Aaltonen, Heli (toim.): Näkökulmia nukketatteriin – ajatuksia ja kokemuksia teatterinuden pedagogisesta käytöstä. Turku, 2002. 161 s. ISBN 952-5113-15-9.
3. Kuusisto, Terhi: Sellonen – sellonsoiton alkeiskoulu. Turku, 2003. 45 s. ISBN 952-5113-22-1.
4. Linnossuo, Outi (toim.): Sosiaalinen ja toiminnallinen-terapeuttinen työ nuorten kanssa. Turku, 2003. 130 s. ISBN 952-5113-25-6.
5. Härkönen, Pekka: Opiskelijatuutorin käsikirja. Turku, 2003. 89 s. ISBN 952-5113-32-9.
6. Virko, Esa: Kipsitöiden pintakäsittely. Turku, 2003. 54 s. ISBN 952-5113-36-1.
7. Bastman, Virpi: Räätelöityä viestintää – suomenkielinen työohjeisto maahanmuuttajanaisten ammatillisen kompetenssin vahvistajana. Turku, 2003. 70 s. + CD-ROM. ISBN 952-5113-37-X.

8. Seppälä-Kavén, Ulla: Muodon ajat – katsaus muotoiluun 1800-luvun lopulta nykypäivään. Turku, 2003. 78 s. ISBN 952-5113-44-2.
9. Viitanen, Anne: Visuaalisen markkinoinnin suunnittelu yrityskuvan rakentamisessa. Turku, 2003. 55 s. ISBN 952-5113-51-5.
10. Härkönen, Pekka: Opettajatuutorin käsikirja – tuutori-, alumni- ja mentoritoiminta Turun ammattikorkeakoulussa. Turku, 2003. 124 s. ISBN 952-5113-52-3.
11. Linnossuo, Outi (toim.): Sosiaalisen nuorisotyön toimintamalleja. Turku, 2004. 91 s. ISBN 952-5113-72-8.
12. Elomaa, Leena & Mikkola, Hannele: Näytön jäljillä – tiedonhaku näyttöön perustuvassa hoitotyössä. Turku, 2004. 50 s. ISBN 952-5113-75-2.
13. Adamsson, Virpi & Puukka, Jaana: IHME – yrittäjätarinoita Loimaan seudulta. Turku, 2004. 93 s. ISBN 952-5113-76-0.
14. Niemi, Linda: Brandien kilpailu kosmetiikan markkinoilla – erilaistumisen kautta menestykseen. Turku, 2004. 115 s. ISBN 952-5113-77-9.
15. Sorsa, Kaisa & Bona Sánchez, Carolina: Timeshare-liiketoiminnan perusteet. Turku, 2004. 92 s. ISBN 952-5113-83-3.

#### **TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN PUHEENVUOROJA**

8. Rannikko, Esa: Opiskelukokemuksia avoimessa ammattikorkeakoulussa – opiskelijakyselyn tuloksia. Turku, 2003. 32 s. + 22 liites. ISBN 952-5113-39-6.
9. Mattinen, Annukka: Ravitsemusohjaus hoitotyössä – ammattikorkeakoulun rooli terveydenhoitajien ja sairaanhoitajien ravitsemushoidon osaamisessa. Turku, 2003. 30 s. ISBN 952-5113-40-X.
10. Haapala, Eija: Hyvää henkilöstöhallintoa etsimässä – kokemuksia kymmenestä varsinaisuomalaisesta pk-yrityksestä. Turku, 2003. 33 s. ISBN 952-5113-46-9.
11. Rannikko, Esa: Osaajat opintieillä – täydennyskoulutuksen markkinointitutkimuksen tuloksia. 53 s. + 17 liites. Turku, 2003. ISBN 952-5113-55-8 (verkkojulkaisu), ISBN 952-5113-54-X (painettu).
12. Kairisto-Mertanen, Liisa: Markkinalähtöisyys korkeakouluympäristössä – katsaus ajattelutavan omaksumiseen ja kehittämiseen. 19 s. Turku, 2004. ISBN 952-5113-64-7 (verkkojulkaisu), ISBN 952-5113-63-9 (painettu).
13. Angerpuro, Kirsi: Opiskelijapalaute oppimisympäristön ja opiskelun kuvaajana – tuloksia Turun ammattikorkeakoulun vuoden 2003 opiskelijabarometrista. 48 s. + 15 liites. Turku, 2004. ISBN 952-5113-69-8 (verkkojulkaisu), ISBN 952-5113-67-1 (painettu).
14. Silvanto, Jenni: Osaajia omaan maakuntaan – Turun ammattikorkeakoulun työelämäyhteydet ja valmistuneiden työllistyminen Varsinais-Suomeen. 45 s. Turku, 2004. ISBN 952-5113-82-5 (verkkojulkaisu), ISBN 952-5113-81-7 (painettu).
15. Hintikka, Tuomas: Visakoivun lujuusominaisuuksien selvittäminen kokeellisesti. 42 s. Turku, 2004. ISBN 952-5113-85-X (verkkojulkaisu), ISBN 952-5113-84-1 (painettu).
16. Veräjänkorva, Oili: Lääkehoidon opetus ja oppiminen Turun ammattikorkeakoulussa – tarkastelun kohteena toteutus-suunnitelmat ja opettajien omat arvioinnit. 60 s. + 7 liites. Turku, 2004. ISBN 952-5113-87-6 (verkkojulkaisu), ISBN 952-5113-86-8 (painettu).
17. Koivuniemi, Sirkku (toim.): Hyvät projektikäytännöt terveystieteiden opetuksessa. 56 s. Turku, 2004. ISBN 952-5113-94-9 (verkkojulkaisu), ISBN 952-5113-92-2 (painettu).
18. Kallio, Nurmela, Tuomaala, Veräjänkorva & Wiirilinna: Terveystieteiden koulutuksen laatu ja vaikuttavuus Turun ammattikorkeakoulussa – opiskelijoiden arvio omasta koulutuksestaan. 85 s. Turku, 2004. ISBN 952-5113-96-5 (verkkojulkaisu), ISBN 952-5113-95-7 (painettu).

Turun ammattikorkeakoulu  
 Julkaisumyynti  
 Sepänkatu 3  
 20700 Turku

puh. 010 5535 810  
 fax. 010 5535 791  
 julkaisumyynti@turkuamk.fi  
 tk.turkuamk.fi/julkaisutoiminta/tilaus.html