

SATU HELMI

# Sidosryhmäyhteistyö työelämätiedon välittäjänä

Kysely Turun ammattikorkeakoulun  
hallituksen, valtuuskunnan ja  
neuvottelukuntien jäsenille



SATU HELMI

# Sidosryhmäyhteistyö työelämä- tiedon välittäjänä

*Kysely Turun ammattikorkeakoulun hallituksen,  
valtuuskunnan ja neuvottelukuntien jäsenille*



Turun ammattikorkeakoulun puheenvuoroja 45

Turun ammattikorkeakoulu  
Turku 2008

Kannen suunnittelu: Erkki Tuomi

ISBN 978-952-216-063-8 (PDF)

ISSN 1459-7756 (PDF)

<http://julkaisut.turkuamk.fi/isbn9789522160638.pdf>

Julkaisujen jakelu: <http://julkaisumyynti.turkuamk.fi>

## SISÄLTÖ

Alkusanat	4
I Johdanto	5
2 Tutkimuksen tavoitteet	7
3 Tutkimuksen toteutus ja valinnat	8
4 Vastaajien kuvailua	10
5 Kokonaistyytyväisyys Turun ammattikorkeakoulun toiminnasta ja palveluista	16
6 Suhtautuminen toimielinten työskentelyyn	21
6.1 Turun ammattikorkeakoulun hallitustyöskentely	21
6.2 Valtuuskunnan jäsenten tuntemuksia toimielintyöskentelystä	22
6.3 Neuvottelukunnan jäsenten tuntemuksia toimielintyöskentelystä	23
6.4 Kehittämisehdotuksia ammattikorkeakoulun neuvottelukuntien toimintaan	27
7 Neuvottelukunnan jäsenten oma panostus toimielintyöskentelyyn	31
8 Yritysten ja yhteisöjen yhteistyö Turun ammattikorkeakoulun kanssa	33
9 Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraportti	36
9.1 Yhteiskuntavastuuraportin lukeminen	36
9.2 Raportin asiakokonaisuuksien tärkeys ja kiinnostavuus	37
10 Ammattikorkeakoulun vastuullinen toiminta	43
II Lopuksi	46
Liitteet	49

## ALKUSANAT

Ammattikorkeakoulujen tehtävä korostaa korkeakoulun roolia alueen kehityksen edistäjänä. Tähän tehtävään kuuluvat maakunnan osaamis pääoman vahvistamisen lisäksi mm. koulutuksen ja tutkimuksen tulokset kuten valmistuneiden työllistyminen maakuntaan, tuloksekas yhteistyö maan yritysten kanssa ja kansainvälistymisen edistäminen. Turun ammattikorkeakoulu on omassa toiminta-ajatuksessaan määritellyt oman tehtävänsä näin: Turun ammattikorkeakoulu vastaa Varsinais-Suomen korkeimmasta ammatillisen osaamisen kehittämistä. Alueellisen kehittämisen tavoitteet on kirjattu ammattikorkeakoulun strategiaan.

Ammattikorkeakoulujärjestelmän tavoitteena ovat alueellisen kehityksen vahvistaminen ja osaamistason kohottaminen koko toimintatila alueella. Toimintakyvyn vahvistamiseksi ammattikorkeakoulu on laatinut yhdessä alueen kuuden muun korkeakoulun kanssa alueellisen kehittämisen strategian vuosille 2006–2012. Korkeakoulut osallistuvat alueen kehittämiseen tutkimustiedon ja osaavan työvoiman tuottajana sekä tiedon, luovuuden, asiantuntemuksen ja osaamisen välittäjänä. Tavoitteen toteuttamiseksi korkeakoulut määrittivät yhdessä neljä toimintalinjaa; yhteiskunnallinen vastuu, kansainvälisyys, yrittäjyys ja korkeakouluyhteistyö. Näiden toimintalinjojen kautta koulutusta, tutkimusta ja kehittämistyötä kanavoidaan osaksi aluemuutosta. Strategiaa toteutetaan yhteistyöryhmien ja kärkihankkeiden avulla.

Turun ammattikorkeakoulun keskeisin sidosryhmä on varsinaissuomalainen työelämä, jonka kanssa tehdään monipuolista yhteistyötä. Ammattikorkeakoulu on kerännyt systemaattisesti tietoa työelämäyhteistyöstään vuodesta 2003 lähtien. Turun ammattikorkeakoulu toimii vuosittain yhteistyössä yli 2700 alueen yrityksen tai yhteisön kanssa. Erityyppisiä yhteistyökontakteja, esimerkiksi työharjoittelu, opinnäytetyöt, projektit tai hankkeet, raportoitiin vuosittain yli 8 000 kappaletta.

Turun ammattikorkeakoulu saa systemaattista työelämäpalautetta neuvottelukunnista. Neuvottelukuntien tehtävänä on välittää työelämän ja alueen näkemyksiä koulutuksen ja tutkimus- ja kehitystoiminnan suuntaamiseen ja kehittämiseen sekä lisätä ammattikorkeakoulun ja työelämän aktiivista vuorovaikutusta. Neuvottelukunnat toimivat foorumina työelämäpalautteen saamiseksi ja koulutuksen työelämärelevanssin kehittämiseksi. Tässä raportissa esitetään Turun ammattikorkeakoulun toimielinten; valtuuston, hallituksen ja neuvottelukuntien, jäsenten näkemyksiä ammattikorkeakoulun toiminnasta ja palveluista yleensä sekä kokemuksia toimielinten omasta toiminnasta.

Olli Mertanen  
Vararehtori

## I JOHDANTO

Turun ammattikorkeakoulu aloitti toimintansa Turun väliaikaisena teknillisenä ammattikorkeakouluna vuonna 1992, ja sen toiminta vakinaistettiin vuonna 1997. Turun ammattikorkeakoulu on opiskelijamäärällä mitattuna yksi Suomen suurimmista ammattikorkeakouluista. Se on yli 9000 opiskelijan ja 700 asiantuntijan monialainen yhteiskuntavastuullinen koulutusyhteisö, joka tarjoaa työelämää ja yrittäjyyttä palvelevaa ja kehittävää koulutusta, tutkimus- ja kehitystyötä sekä organisaatioiden kokonaisvaltaista kehittämistä Varsinais-Suomessa. Turun ammattikorkeakoulun toiminta-ajatuksena on ottaa vastuu Varsinais-Suomen korkeimman ammatillisen osaamisen ja asiantuntijuuden kehittämisestä. Tulevaisuuteen suuntautunut koulutus sekä tutkimus- ja kehitystoiminta edistävät elinvoimaa ja hyvinvointia, jotka perustuvat ekologisesti ja eettisesti kestävään kehitykseen. (Organisaatiokaavio liitteessä 1.)

Turun ammattikorkeakoulu on maakunnallinen korkeakoulu, jolla on vahva jalansija Varsinais-Suomen koulutuskentässä. Ammattikorkeakoulu on osaavan työvoiman ja koulutuksen tarjoajana keskeinen tekijä maakunnan elinkeinoelämän sekä kulttuuri- ja hyvinvointipalvelujen toimintaedellytyksille. Ammattikorkeakoulu harjoittaa yhteistyötä ja tiivistää sitä eri toimijoiden välillä Varsinais-Suomen työelämän monipuolisessa kentässä kaikilla koulutusaloillaan. Ammattikorkeakoulumaisuuden ytimenä on tutkiva ammatillinen ote, joka edellyttää jokaiselta toimijalta sisäistä motivaatiota ja itsenäistä vastuun ottamista oppimisesta ja sen ohjaamisesta. Ammattikorkeakoulumaisuuden kehittyminen edellyttää jokaiselta tiivistä sisäistä ja sidosryhmiin liittyvää yhteistyötä sekä jatkuvaa arviointia. Tässä julkaisussa esitellyn kyselyn tarkoituksena on nimenomaan kerätä työelämäpalautetta ammattikorkeakoulun keskeisiltä sidosryhmiltä: hallituksen, valtuuskunnan ja neuvottelukunnan jäseniltä. Työelämäpalautetta käytetään ammattikorkeakoulun oman toiminnan tueksi ja sitä esitellään vuoden 2007 yhteiskuntavastuuraportissa.

Varsinais-Suomen aluekehityksen sekä vuorovaikutuksen ja yhteistyön edistämiseksi ammattikorkeakoululla on valtuuskunta, jonka kaupunginvaltuusto asettaa toimikaudekseen. Turun ammattikorkeakoulun valtuuskunta toimii keskeisissä strategisissa linjauksissa neuvoo-antavana elimenä. Valtuuskuntaan kuuluu puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan lisäksi 16–24 jäsentä, jotka edustavat Turun kaupunkia ja muita Varsinais-Suomen alueen kuntia, seudullisia yhteistyöelimiä sekä alueen elinkeino- ja työelämää. Sama jäsen voi edustaa useampia edellä mainittuja intressitahoja. Valtuuskunnan tehtävänä on tehdä ylläpitäjälle esitys ammattikorkeakoulun kokonaisstrategian hyväksymisestä, käsitellä ammattikorkeakoulun tehtäviä koskevia laajakantoisia periaatekysymyksiä erityisesti koulutustarpeen näkökulmasta ja ottaen huomioon myös alueellisen yhteistyön ja alueelliset kehittämistarpeet, sekä antaa lausunto johtosäännön muuttamisesta.

Turun ammattikorkeakoulun hallituksen tehtävänä on ammattikorkeakoululain mukaan mm. kehittää ammattikorkeakoulun toimintaa, tehdä taloussuunnitelma sekä talousarvio,

päätää myönnettyjen määrärahojen jakamisen perusteista, hyväksyä tutkintosääntö ja asettaa muut monijäseniset hallintoelimet. Edellisten lakiin perustuvien tehtävien lisäksi ammattikorkeakoulun johtosääntö määrittelee hallitukselle myös muita tehtäviä kuten vastata ylläpitäjälle ammattikorkeakoululle asetettujen strategisten, toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumisesta, hyväksyä osaltaan ammattikorkeakoulun tilinpäätös ja toimintakertomus sekä ammattikorkeakoulun kokonaisstrategia ja päätää ammattikorkeakoulun johtavien viranhaltijoiden palkkaamisesta tai irtisanomisesta.

Turun kaupunginhallitus nimittää ammattikorkeakoulun hallituksen jäsenet ja varajäsenet toimikaudekseen. Hallituksen kuuluu rehtorin lisäksi 11 muuta varsinaista jäsentä, joilla kullakin on henkilökohtainen varajäsen. Jäsenistä ja varajäsenistä kaksi edustaa ammattikorkeakoulun muuta johtoa, kaksi päätoimisia opettajia, yksi muuta henkilökuntaa, kaksi päätoimisia opiskelijoita ja neljä elinkeino- ja muuta työelämää. Elinkeino- ja muun työelämän edustajat valitsee ylläpitäjä ammattikorkeakoulun rehtoria kuultuaan.

Toisin kuin edellä, Turun ammattikorkeakoulun tulosalueen, toimipisteen tai koulutusohjelman neuvottelukunnat asettaa ammattikorkeakoulun hallitus. Toimintasäännön 6 § mukaan neuvottelukuntien ”tehtävänä on välittää työelämän näkemyksiä koulutuksen sekä tutkimus- ja kehitystoiminnan suuntaamiseen ja kehittämiseen alueellisen kehittämisen kannalta sekä muutoinkin lisätä ammattikorkeakoulun ja työelämän vuorovaikutusta”. Neuvottelukuntien välillä oli suuria toiminnallisia eroavaisuuksia. Nämä erot syntyvät jäsenten määrästä (5–16), kokoontumisaktiivisuudesta, toiminnan aktiivisuudesta sekä vaikuttavuudesta.

Uudet 26 neuvottelukuntaa aloittivat toimintansa kevätlukukaudella 2005 ja niissä on vakituisia jäseniä 278. Neuvottelukunnan jäsenet valitaan neljäksi vuodeksi kerrallaan, mutta neuvottelukunnissa on jonkin verran vaihtuvuutta toimikauden aikana. Neuvottelukunnat on muodostettu tulosalueittain, siten että ne edustavat yhtä tai useampaa koulutusohjelmaa. Osassa tulosalueita on päädytty kokoamaan toimipiste- tai koko tulosaluekohtaisia neuvottelukuntia. Neuvottelukunnan jäsenet edustavat pääsääntöisesti korkeakoulun ulkopuolista työ- ja kulttuurielämää, mutta neuvottelukunnissa on jäsenenä myös Turun ammattikorkeakoulun opiskelijoiden sekä opetushenkilökunnan edustajia.

## 2 TUTKIMUKSEN TAVOITTEET

Turun ammattikorkeakoulun toimintasäännön 8 § mukaan neuvottelukuntien tehtävänä on työelämäpalautteen välittäminen koulutuksen suunnitteluun ja kehittämiseen sekä muutoinkin lisätä ammattikorkeakoulun ja työelämän vuorovaikutusta. Tällä julkaisun on tarkoitus esitellä, miten tämä vuorovaikutus ammattikorkeakoulun ja toimielinten jäsenten välillä on toiminut ja miten toimielinten jäsenet itse ovat kokeneen toimielintyöskentelyn Turun ammattikorkeakoulun toimielimissä.

Kyselyllä saadaan hallituksen, valtuuskunnan ja neuvottelukuntien jäseniltä ajankohtaista työelämäpalautetta. Näistä etenkin neuvottelukunnat toimivat järjestäytyneenä foorumina työelämäpalautteen saamiseksi sekä koulutuksen ja muun toiminnan työelämärelevanssien kehittämiseksi. Keskeiseksi kyselyn tavoitteeksi asetettiin lisätiedon saaminen ammattikorkeakoulun toimielimissä työskentelemisestä: ovatko vastaajat tyytyväisiä työtapoihin, omaan osallistumiseensa sekä toimielintyön palkitsevuuteen. Vuoden 2007 kyselyyn lisättiin myös kysymyssarja, jossa vastaajat arvioivat vuoden 2006 yhteiskuntavastuuraporttia. Kysymyksillä toivottiin tietoa siitä, mitä raportin osaa lukijat pitivät kiinnostavimpana ja toisaalta mitä kokonaisuutta pidettiin raportin tärkeimpänä osana.

Määrällisten kysymysten lisäksi lomakkeessa oli kahdeksan avointa kysymystä. Niillä vastaajilta toivottiin tietoa siitä, miten he haluaisivat ammattikorkeakoulun kehittävän toimintaansa ja toisaalta miten vastaajat tai heidän edustamansa yritys tai yhteisö voisi paremmin toimia yhteistyössä Turun ammattikorkeakoulun kanssa. Lisäksi avoimilla kysymyksillä tiedusteltiin yhteiskuntavastuuraportin kehittämisehdotuksia ja vastaajan käsitystä ammattikorkeakoulun vastuullisesta toiminnasta.

Tutkimuksen tuloksia on tarkoitus hyödyntää erityisesti vuoden 2007 yhteiskuntavastuuraportoinnissa ja raportoinnin laadun kehittämisessä, mutta myös ammattikorkeakoulun oman toiminnan kehittämisessä, mikäli tulokset antavat siihen aihetta.

Samankaltainen kysely toteutettiin Turun ammattikorkeakoulussa ensimmäisen kerran jo vuonna 1997. Työelämäyhteistyötä arvioivan kyselyn tarkoituksena oli selvittää, millaisia erilaisia työelämäyhteistyön toimintatapoja ja -kulttuureja monialaisen ammattikorkeakoulun eri koulutusalueilla on. Tätä kyselyä voidaan kuitenkin verrata vain vuoden 2005 ja 2006 kyselyihin, sillä sidosryhmäkyselyä on muutettu jonkin verran vuosien varrella.



### **3 TUTKIMUKSEN TOTEUTUS JA VALINNAT**

Turun ammattikorkeakoulun hallituksen, valtuuskunnan ja neuvottelukuntien jäsenten työelämäyhteistyötä Turun ammattikorkeakoulussa kartoitettiin nettikyselyllä. Kysely toteutettiin Digium Enterprise 3 -sähköpostikyselyohjelmalla. Kysely lähetettiin kaikille toimielinten jäsenille sähköpostitse torstaina 22.11.2007 ja muistutus vastaamisesta 4.12.2007 ja 19.12.2007. Kysely suljettiin maanantaina 7.1.2008.

Kyselylomake lähetettiin niille 302 hallituksen, valtuuston tai neuvottelukunnan jäsenelle, jotka ovat antaneet sähköpostiosoitteensa Turun ammattikorkeakoulun tietokantaan. Tämä on 96 % toimielinten jäsenistöstä. Tämä tarkoittaa, että 11 toimihenkilön sähköpostiosoitetta ei ollut tiedossa. Lomakkeista neljä kappaletta palautui väärän sähköpostiosoitteen vuoksi.

#### **Kyselylomake**

Kyselylomake oli samanlainen kuin vuonna 2006 toteutettu sidosryhmäkysely. Vastaajien taustatietoja (sukupuoli, toimielin, tulosalue ja neuvottelukunta) syötettiin valmiiksi taustamuuttujataulukkoon, millä välttyttiin kysymästä vastaajilta jo tiedossa olevia tietoja. Kyselylomakkeen rungon muodostavat kysymykset toimielinten toiminnasta ja ammattikorkeakoulun toiminnasta ja palveluista yleensä. Neuvottelukuntien jäsenille esitettiin enemmän kysymyksiä kuin hallituksen ja valtuuskunnan jäsenille. Avoimilla kysymyksillä annettiin vastaajille mahdollisuus tarkentaa vastauksiaan. Avoimet vastaukset mahdollistavat myös uusien ideoiden esiintuomisen. (Liite 2.)

Kysymysten perusteella on mahdollista tehdä vertailuja vuoden 2006 sidosryhmäkyselyyn ja joiltakin osin myös vuoden 2005 kyselyyn.

#### **Metodologiset valinnat ja perustelut**

Käsittelyn helpottamiseksi määrällinen aineisto syötettiin SPSS-ohjelmaan sekä Excel-taulukkoon. Avovastaukset syötettiin Word-taulukkoon ja teemoiteltiin keskeisten teemojen suhteen. Avoimien kysymysten analyysillä saatiin syvyyttä määrällisten tulosten tueksi. Avoimia vastauksia ei kuitenkaan ole liitetty raportin liiteosaan, millä on pyritty estämään vastaajien tunnistaminen.

Koska osa vastaajista edusti Turun ammattikorkeakoulun henkilökuntaa, tehtiin kysymyksen 2 (Mikä on edustamanne yrityksen tai yhteisön työnantajatyyppe?) perusteella uusi muuttuja: *AMK:n henkilökunta ja muut neuvottelukunnan jäsenet*. Tämän uuden muuttujan avulla voitiin

analyysissä tarkastella, eroavatko henkilökunnan vastaukset muiden ulkopuolisten toimihenkilöiden vastauksista. Tämä vertailu on tärkeää, sillä Turun ammattikorkeakoulun henkilökuntaan kuului 21 prosenttia vastaajista.

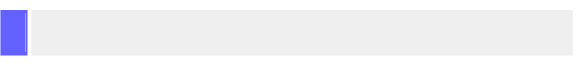
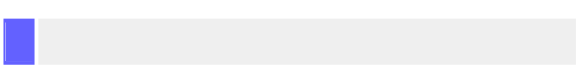
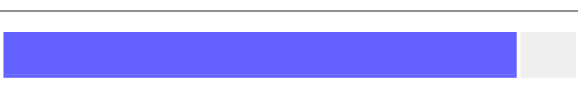
## 4 VASTAAJIEN KUVAILUA

Kyselylomake lähetettiin niille 302 hallituksen, valtuuston tai neuvottelukunnan jäsenelle, jotka ovat antaneet sähköpostiosoitteensa Turun ammattikorkeakoulun tietokantaan. Kyselyyn vastasi 153 henkilöä. Kyselyn vastausprosentti on 51. Vastausprosenttia voidaan pitää suhteellisen korkeana. Vuoden 2006 sidosryhmäkyselyn vastausprosentti oli 47 %.

Vastaajista reilut 60 prosenttia oli miehiä ja loput naisia. Heistä ylä- tai keskijohtoon katsoi kuuluvansa 66 prosenttia ja asiantuntijoihin 16 prosenttia. Luvut olivat lähes samat kuin vuonna 2006.

### Toimielimet, joita vastaajat edustavat

Turun ammattikorkeakoulun keskeisten toimielinten jäsenmäärät vaihtelevat suuresti: hallituksessa on kaksitoista jäsentä, kun taas neuvottelukunnissa yhteensä 292 jäsentä. Näin ollen toimielinten vastaajien vastauksia ei voida vertailla keskenään.

toimielin	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
hallituksen jäsen (12 jäsentä)	7	4,6 %					
valtuuskunnan jäsen (24 jäsentä)	8	5,2 %					
neuvottelukunnan jäsen (266 jäsentä)	138	90,2 %					
<b>Yhteensä</b>	<b>153</b>	<b>100 %</b>					

**KUVIO 1.** Vastaajien jakautuminen eri ammattikorkeakoulun toimielimiin

Tarkasteltaessa eri toimielinten vastausaktiivisuutta havaitaan, että 12 hallituksen jäsenestä kyselyyn vastasi 7 (58 %) hallituksen varsinaista jäsentä. Valtuuskunnan jäsenistä vastasi 8 (33 %) henkilöä. Neuvottelukunnan jäsenistä kyselyyn vastasi 138 (47 %) henkilöä. Nämä vastausprosentit ovat neuvottelukunnan ja hallituksen osalta hyvin lähellä edellisvuotisia vastausprosentteja. Sen sijaan valtuuston vastausprosentti oli pudonnut vuodesta 2006 lähes 50 prosenttia.

## Vastaajien jakautuminen eri neuvottelukuntiin

Turun ammattikorkeakoulussa on yhteensä 26 neuvottelukuntaa ja niiden jäsenmäärä vaihtelee 8–16 välillä.

Taulukosta 1 voidaan havaita, että tulosalueista tekniikka, ympäristö ja taloudella (39,26 %) on selvästi suurin vastausprosentti, kun taas täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksella pienin (4,35 %). Neuvottelukuntien jäsenmäärään suhteutettuna aktiivisimpia vastaajia olivat hyvinvointipalvelujen neuvottelukuntien jäsenet (73,53 %) ja passiivisimpia täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksen (37,50 %) ja taideakatemian (37,84 %) neuvottelukuntien jäsenet. Yksittäisistä neuvottelukunnista aktiivisimmin vastasi tietojenkäsittelyn koulutusohjelman neuvottelukunta (92 %). Sen sijaan bio- ja elintarviketekniikan koulutusohjelman ja laboratorioalan koulutusohjelman yhteiseltä neuvottelukunnalta ei tullut yhtään vastausta sähköpostikyselyyn.

Koska yksittäisen neuvottelukunnan osuus vastanneista jää hyvin pieneksi, yksittäisten neuvottelukuntien vastauksia ei voida verrata keskenään, mutta tulosaluekohtaisia vertailuja voidaan aineistosta tehdä.

**TAULUKKO I.** *Neuvottelukuntien vuosien 2005–2008 jäsenmäärät, kyselyn vastausprosentit neuvottelukunnittain ja vastausprosentti kaikista vastanneista*

Neuvottelukunta	Neuvottelukunnan jäsenmäärä	vastanneet lukumäärä	Neuvottelukunnan vastaus-%	Vastausprosentti kaikista
<b>Bioalat ja liiketalous</b>	<b>42</b>	<b>26</b>	<b>61,90</b>	<b>18,84 %</b>
Bio- ja liiketalous koko tulosalueen neuvottelukunta	11	6	<b>54,55</b>	4,35 %
Liiketalouden ja International Business -koulutusohjelmien neuvottelukunta	10	9	<b>90,00</b>	6,52 %
Bio- ja elintarviketekniikan koulutusohjelman ja laboratorio-alan koulutusohjelman neuvottelukunta	9	0	<b>0,00</b>	0,00 %
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman neuvottelukunta	12	11	<b>91,67</b>	7,97 %
<b>Hyvinvointipalvelut</b>	<b>34</b>	<b>25</b>	<b>73,53</b>	<b>7,96 %</b>
Hyvinvointipalvelut. Loimaan toimipisteen neuvottelukunta	12	3	<b>25,00</b>	2,17 %
Palvelualojen neuvottelukunta (Kauneudenhoitoalan sekä palvelujen tuottamisen ja johtamisen koulutusohjelma)	11	5	<b>45,45</b>	3,62 %
Sosiaali- ja kuntoutusalan neuvottelukunta (Fysioterapian, sosiaalialan ja toimintaterapian koulutusohjelmat)	11	3	<b>27,27</b>	2,17 %
<b>Taideakatemia</b>	<b>37</b>	<b>14</b>	<b>37,84</b>	<b>10,14 %</b>
Taideakatemian neuvottelukunta	9	2	<b>22,22</b>	1,45 %
Esittävän taiteen koulutusohjelman neuvottelukunta	10	3	<b>30,00</b>	2,17 %
Kuvataiteen koulutusohjelman neuvottelukunta	9	2	<b>22,22</b>	1,45 %
Muotoilun koulutusohjelman neuvottelukunta	8	3	<b>37,50</b>	2,17 %
Musiikin koulutusohjelman neuvottelukunta	10	4	<b>40,00</b>	2,90 %
<b>Tekniikka, ympäristö ja talous</b>	<b>85</b>	<b>55</b>	<b>64,71</b>	<b>39,86 %</b>
Tekniikka, ympäristö ja talous (koko tulosalueen yhteinen neuvottelukunta)	14	6	<b>42,86</b>	4,35 %
Autotekniikan neuvottelukunta	10	9	<b>90,00</b>	6,52 %
Kala- ja ympäristötalouden koulutusohjelman neuvottelukunta	11	5	<b>45,45</b>	3,62 %
Kestävän kehityksen neuvottelukunta	10	6	<b>60,00</b>	4,35 %
Kone- ja tuotantotekniikan neuvottelukunta	10	9	<b>90,00</b>	6,52 %
Liiketalouden ja IB:n neuvottelukunta, Raisio	10	6	<b>60,00</b>	4,35 %
Rakennustekniikan ja restauroinnin koulutusohjelman neuvottelukunta	11	8	<b>72,73</b>	5,80 %
Logistiikan koulutusohjelman neuvottelukunta, Uusikaupunki	9	6	<b>66,67</b>	4,35 %
<b>Terveysala</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	<b>50,00</b>	<b>9,42 %</b>
Terveysala (Salon neuvottelukunta)	10	5	<b>50,00</b>	3,62 %
Terveysala/ Turku (bioanalytiikka, ensihoito, hoitotyö, radiografi ja sädehoito sekä suun th.)	16	8	<b>50,00</b>	5,80 %
<b>Tietoliikenne ja sähköinen kauppa</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	<b>50,00</b>	<b>9,42 %</b>
Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Salon neuvottelukunta)	13	5	<b>38,46</b>	3,62 %
Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Turun neuvottelukunta)	8	4	<b>50,00</b>	2,90 %
Kirjasto- ja tietopalvelun neuvottelukunta	5	4	<b>80,00</b>	2,90 %
<b>Täydennyskoulutus- ja palvelukeskus</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>37,50</b>	<b>4,35 %</b>
Täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksen neuvottelukunta	16	6	<b>37,50</b>	4,35 %
<b>Yhteensä</b>	<b>266</b>	<b>138</b>	<b>51,88</b>	<b>100 %</b>

## Vastaajan edustaman yrityksen tai yhteisön työnantajatyyppi ja toimiala

Seuraavassa kahdessa kuviossa tarkastellaan vastaajien edustamien yritysten tai yhteisöjen työnantajatyyppisiä sekä toimialaa.

Yrityksen tai yhteisön työnantajatyyppi	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
valtio	11	7,28 %					
kunta tai kuntayhtymä	23	15,23 %					
Turun ammattikorkeakoulu	31	20,53 %					
yksityinen yritys	64	42,38 %					
itsenäinen yrittäjä	6	3,97 %					
muu organisaatio	16	10,60 %					
<b>Yhteensä</b>	<b>151</b>	<b>100 %</b>					

**KUVIO 2.** Vastaajan edustaman yrityksen tai yhteisön työnantajatyyppi

Vastaajista 79 prosenttia on valtion, kunnan, yritysmaailman tai muun organisaatioin edustajia ja 21 prosenttia Turun ammattikorkeakoulun henkilökuntaa. Ammattikorkeakoulun henkilökuntaan kuulumattomista vastaajista 17 prosenttia toimii jossakin tehtävässä Turun ammattikorkeakoulussa, esim. tuntiopettajana tai satunnaisena luennoitsijana. Voidaan siis olettaa, että noin 38 prosentilla vastaajista tietämys ammattikorkeakoulun toiminnasta perustuu myös muuhun kuin toimielintyöhön. Tämä ammattikorkeakoulun henkilökunnan ja läheisessä suhteessa korkeakouluun olevien suhteellisen suuri määrä on otettava huomioon, kun tehdään yleistyksiä aineistosta.

Seuraavassa kuviossa nähdään vastaajien jakautuminen eri toimialatyyppeihin.


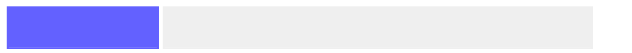
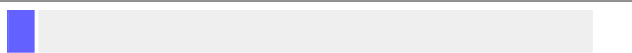

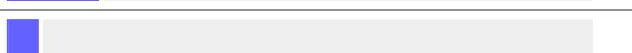
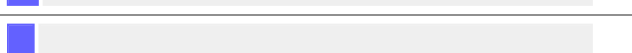
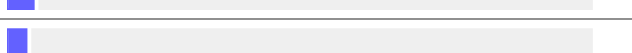
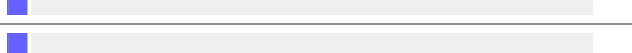
Yrityksen tai yhteisön toimiala	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
maatalous	0	0,00 %					
teollisuus	21	13,91 %					
rakentaminen	6	3,97 %					
kauppa / rahoitus	8	5,30 %					
liike-elämän palvelut	29	19,21 %					
muu palvelu	20	13,25 %					
taide	9	5,96 %					
julkinen hallinto	15	9,93 %					
koulutus	30	19,87 %					
terveydenhuolto	13	8,61 %					
<b>Yhteensä</b>	<b>151</b>	<b>100 %</b>					

**KUVIO 3.** Vastaajan edustaman yrityksen tai yhteisön toimiala

Kuviosta on nähtävissä, että viidennes vastaajista ja myös suurin yksittäinen vastaajaryhmä edusti toimialaltaan koulutusorganisaatiota. Tämä selittyy pitkälti Turun ammattikorkeakoulun henkilökunnan suurella määrällä. Hieman pienemmän ryhmän muodostivat vastaajat, joiden toimiala oli liike-elämän palvelut (19 %) ja teollisuus (14 %). Selvästi pienimmäksi ryhmäksi jäivät rakentamisen (4 %) ja maatalouden (0 %) edustajat. Maatalouden puuttuminen johtuu osaltaan siitä, että Turun ammattikorkeakoulussa ei ole yhtään maatalouteen liittyvää koulutusohjelmaa.

## Vastaajan oma asema organisaatiossa

Seuraajasta kuviosta nähdään vastaajien asema organisaatiossa.

Asema organisaatiossa	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
ylin johto	61	39,87 %					
keskijohto	40	26,14 %					
muu esimiesasema	7	4,58 %					
asiantuntija	24	15,69 %					
toimihenkilö	8	5,23 %					
yrittäjä	7	4,58 %					
opiskelija	2	1,31 %					
jokin muu	4	2,61 %					
<b>Yhteensä</b>	<b>153</b>	<b>100 %</b>					

**KUVIO 4.** *Vastaajien asema organisaatiossa*

Kuviosta on havaittavissa, että liki 40 % vastaajista sijoittuu yrityksen tai yhteisön ylimpään johtoon ja kolmannes yrityksen keskijohtoon tai muuhun esimiesasemaan. 16 prosenttia vastaajista toimi organisaatiossaan asiantuntijatehtävissä. Tästä voidaan päätellä, että vastaajilla on pääsääntöisesti korkeakoulutustausta ja merkittävä asema taustaorganisaatiossa.



## 5 KOKONAISTYYTYVÄISYYS TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN TOIMINNASTA JA PALVELUISTA

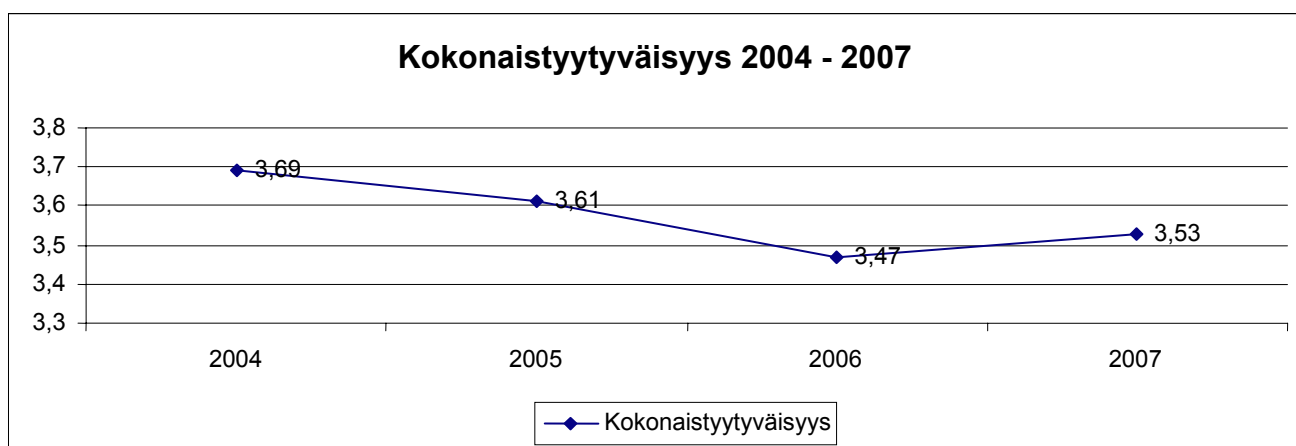
Kaikilta vastaajilta kysyttiin tyytyväisyyttä ammattikorkeakoulun toimintaan ja palveluihin kokonaisuutena. Kysymyksen avulla pyrittiin hahmottamaan vastaajien yleistä tyytyväisyyttä koko ammattikorkeakoulun toimintaan eikä vain sitä toimielintä kohtaan, jonka jäsen vastaaja on.

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
Erittäin tyytymätön	2	1,48 %					
Melko tyytymätön	23	17,04 %					
En tyytyväinen mutta en tyytymätönkään	23	17,04 %					
Melko tyytyväinen	75	55,56 %					
Erittäin tyytyväinen	12	8,89 %					
<b>Yhteensä</b>	<b>135</b>	<b>100 %</b>					

**KUVIO 5.** Vastaajien tyytyväisyys ammattikorkeakoulun toimintaan ja palveluihin

Runsaat puolet (56 %) vastaajista oli ammattikorkeakoulun toimintaan ja palveluihin kokonaisuutena melko tyytyväinen. Vastaajista 17 prosenttia ei ollut tyytyväinen mutta ei tyytymätönkään. Vastausten perusteella laskettu ammattikorkeakoulun kokonaistyytyväisyyden keskiarvo on *melko tyytyväinen* (ka 3,53). Kokonaistyytyväisyys on noussut edellisestä vuodesta hiukan. Vuoden 2006 kokonaistyytyväisyys oli 3,47 asteikolla 1–5. Ristiintaulukointi ammattikorkeakoulun oman henkilökunnan vastausten ja muiden vastaajien kesken kertoi siitä, että muiden kokonaistyytyväisyys oli hieman korkeampi (3,61) kuin AMK:n henkilökunnan (3,35).

Tätä kokonaistyytyväisyyden muutosta voidaan pitää positiivisena kehityksenä, sillä kolmen edellisen vuoden negatiivinen kokonaistyytyväisyyden trendi kääntyi nyt nousuun. Tätä kokonaistyytyväisyyden kehitystä kuvataan seuraavassa kuviolla.



**KUVIO 6.** Toimielinten jäsenten kokonaistyytyväisyyden trendi 2004–2007

Neuvottelukunnan jäsenten kokonaistyytyväisyyden keskiarvo 3,53 on sama kuin kaikkien vastaajien kokonaistyytyväisyys (2006; 3,48).

Seuraavassa ovat tulosaluekohtaiset tyytyväisyysluvut ammattikorkeakoulun toiminnasta ja palveluista yleensä. Sulkeissa on kahden edellisen vuoden tulosaluekohtaiset kokonaistyytyväisyyden luvut.

- tekniikka, ympäristö ja talous 3,59 (2006; 3,36, 2005; 3,55)
- bioalat ja liiketalous 3,69 (2006; 4, 2005; 3,81)
- terveysala 3,23 (2006; 3,53, 2005; 3,94)
- hyvinvointipalvelut 3,55 (2006; 3,36, 2005; 3,64)
- taideakatemia 3,08 (2006; 3,27, 2005; 3,40)
- tietoliikenne ja sähköinen kauppa 4,08 (2006: 3,57, 2005; 3,42)
- täydennyskoulutus- ja palvelukeskus 2,86 (2006; 3,50, 2005; 3,43)

Tulosaluekohtaiset tyytyväisyysluvut vaihtelevat sekä tulosalueiden välillä mutta myös tulosalueiden sisällä, kun verrataan tuloksia edellisiin vuosiin. Tyytyväisyyksien keskiarvot vaihtelevat 3,08–4,08 välillä. Positiivista muutosta on tapahtunut tietoliikenteen ja sähköisen kaupan, tekniikan, ympäristön ja talouden sekä hyvinvointipalvelujen koulutusohjelmissa. Sen sijaan selvää negatiivista kehitystä on nähtävissä bioalojen ja liiketalouden, taideakatemian sekä täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksen tulosalueilla.

Avoimella kysymyksellä *miten haluaisitte Turun AMK:n kehittävän toimintansa/palvelujaan, jotta se palvelisi paremmin yritystännelyhteisönne tarpeita*, pyrittiin saamaan lisätietoa yritysten/ yhteisöjen toiveista. Tähän kysymykseen vastasi 40 toimielinten jäsentä. Avointen kysymysten perusteella voidaan nostaa esille neljä keskeistä teemaa. Nämä teemat ovat:

- perusopetus ja opetuksen kehittäminen
- ammattikorkeakoulun tarjonta vaikeasti löydettävissä
- yritys yhteistyö, yritysten tarpeiden kuunteleminen
- nykyinen malli toimiva.

Seuraavassa käydään lyhyesti läpi vastauksista nousseet parannus- tai kehittämisehdotukset.

## **Perusopetus ja opetuksen kehittäminen**

Tämä teema keskittyi ammattikorkeakoulun ydintoimintaan eli opetuksen kehittämiseen. Vastaaajat kantoivat huolta hyvästä *perusopetuksesta* ja yrityksistä lähteviin koulutuksen kehittämistarpeisiin. Vastaaajat toivoivat, että opetuksen sisältöjä suunniteltaessa kiinnitettäisiin huomiota paikallisten yritysten toiveisiin. Kuten ensimmäisestä vastauksesta huomataan, vastaaajat kiinnittivät huomiota myös yritysten perustamiseen ja yrityskasvatukseen.

*Keskittykää opetukseen! tärkeintä on, että saamme hyviä "perusinsinöörejä". toki kommunikointi ja yhteistyötaidot ovat tärkeitä. Turun seudun kannalta olisi hyvä, että mahdollisimman moni perustaisi oman yrityksen.*

*Teoreettisen asiantuntemuksen korostuksesta AMK:n perustavoitteen mukaisesti käytännönläheisen, työelämän tarpeista lähtevän osaamisen ja yhteyksien korostamiseen. Teoreettisesta asiantuntijuudesta ja "opettamisesta" painopistettä on siirrettävä asiakkaiden (niin perusopetuksen opiskelijat kuin erityisesti työelämän asiakkaat) tuntemiseen.*

*Loppu töiden ohjausta lähemmäs tulevaa toimintaa.*

Edellisten lisäksi vastaaajat toivoivat, että ammattikorkeakoulu kiinnittäisi huomiota opiskelijoiden ohjaukseen.

*Opiskelijoiden käytännön ohjauksen koordinointi on jätetty täysin työnantajalle Kuka oikein hoitajia kouluttaa???*

## **Ammattikorkeakoulun tarjonta vaikeasti löydettävissä**

Tässä teemassa vastaaajat keskittyivät ammattikorkeakoulun tiedotuksen ja viestinnän puutteisiin. Vastaaajat kaipasivat esitteitä talon tarjonnasta ja kontaktihenkilöä, johon ottaa yhteyttä. Näyttäi-

si siis siltä, että vastaajat eivät tiedä riittävästi, mitä palveluita ammattikorkeakoulu tarjoaa yrityksille ja yhteisöille. Lisäksi toivottiin *esittelyjä ja markkinointia* suoraan yrityksiin.

*Mielestäni yrityksille pitäisi olla Turun AMK:sta nimetty yhteyshenkilö, jonka kautta voisi helposti hoitaa hanke-ehdotukset yms. ja joka olisi aktiivisesti yhteydessä yritykseen. Tiedottamista myös voisi lisätä.*

*Jonkinlainen pelkistetty käsikirja siitä, millaisia konkreettisia palveluja AMK:lla on tarjolla eri aloilla toimiville yrityksille.*

*AMK:n pitäisi järjestää enemmän esittäytymisiä firmoissa ja kertoa eri palvelumahdollisuuksistaan.*

## **Yritysyhteistyö**

Edellisten teemojen lisäksi vastaajat toivoivat, että ammattikorkeakoulu kiinnittäisi enemmän huomiota yritysyhteistyöhön. Yhteistyön ilmenemismuodot olivat muun muassa *yhteisiä kehittämishankkeita, asiakaslähtöistä toimintaa ja kaikenlaisen yhteistyön tiivistämistä* yrityssektorin kanssa.

*1) Tiivis yhteistyö yrityselämän, erityisesti pk-yritysten kanssa, koulutusta suunniteltaessa ja toteutettaessa 2) AMK:n opettajien tulee aktiivisesti tarjota yrityksille yhteistyötä, esim. opettaja- ja oppilasvoimin toteutettavia kehittämishankkeita yritysten tarpeeseen. AMK:n kyettävä avustamaan/hankkimaan mahdollinen julkinen tuki (Tekes, TE-keskus, etc.)*

*Aktiivisuus yhteydenottojen muodossa. Työvoimaa tarvitaan ja harjoittelijoita. Osamista enemmän. Perusvalmiudet kunniaan.*

*Toivoisin AMK:n lisäävän opettajien ja opiskelijoiden "yrittäjyys – projekti - työelämään-käytäntöön" suuntautuvia liikkeitä esim. "tukialus"ym.*

## **Nykyinen malli toimiva**

Tässä teemassa vastaajat ilmoittivat tyytyväisyytensä nykyiseen käytäntöön. Seuraavassa on muutamia esimerkkejä tyytyväisistä vastaajista.

*Omalla alalla yhteistyö toimii hyvin*

*Hyvin asiat nyt. Täykkärin palvelut erinomaiset, niitä käytetty paljon henkilöstön kehittämässä. Opiskelijoita pystytty ottamaan jonkin verran. Hyvät kokemukset niistäkin. Yhteistyö Kielikoulutuskeskuksen kanssa alkanut.*

Jälkimmäinen esimerkki voisi kuvata ammattikorkeakoululle tärkeää avainasiakasta, joka käyttää monipuolisesti ammattikorkeakoulun tarjoamia palveluja.

## 6 SUHTAUTUMINEN TOIMIELINTEN TYÖSKENTELYYN

### 6.1 Turun ammattikorkeakoulun hallitustyöskentely

Turun ammattikorkeakoulun hallituksen jäseniltä tiedusteltiin tyytyväisyyttä hallituksen toimintaan välillä tyytyväinen–tyytymätön. Vastaajista 42 prosenttia ei ollut toimintaan tyytyväinen mutta ei tyytymätönkään. Työskentelyyn erittäin tyytyväisiä oli 14 ja tyytyväisiä 29 prosenttia vastaajista. Hallituksen kokonaistyytyväisyys työskentelystä on 3,43 (asteikolla 1–5). Kokonaistyytyväisyys on laskenut hieman edellisestä vuodesta (2006; 3,5)

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
Erittäin tyytyväinen	1	14,29 %					
Tyytyväinen	2	28,57 %					
Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	3	42,86 %					
Tyytymätön	1	14,29 %					
Erittäin tyytymätön	0	0,00 %					
En osaa sanoa	0	0,00 %					
<b>Yhteensä</b>	<b>7</b>	<b>100 %</b>					

**KUVIO 7.** Vastaajien tyytyväisyys ammattikorkeakoulun hallituksen työskentelyyn

Vastaajien mielipiteitä hallitustyöskentelystä pyrittiin täsmentämään yhdellä avoimella kysymyksellä: ”Millaisena koette hallituksen vaikutusmahdollisuudet? Koetteko hallitustyöskentelyn merkityksellisenä? Seitsemästä vastanneesta hallituksen jäsenestä kuusi vastasi tähän avoimeen kysymykseen.

Lähes kaikki vastaajat olivat sitä mieltä, että hallituksen työskentely on merkityksellistä, mutta hallituksen vaikutusmahdollisuudet koettiin rajallisina.

*Vaikutusmahdollisuudet ovat suhteellisen rajalliset, mutta työskentelyn katson kuitenkin merkitykselliseksi.*

*Hallituksen vaikutusmahdollisuudet ovat sangen rajalliset. Ulkopuoliset jäsenet tuntevat taustoja sen verran vähän, että radikaaleja päätöksiä ei ole valmiutta tehdä.*

## 6.2 Valtuuskunnan jäsenten tuntemuksia toimielintyöskentelystä

Valtuuskunnan jäseniltä kysyttiin heidän kokemaansa tyytyväisyyttä valtuuskuntatyöskentelyyn. Vastaajat näyttäisivät olevan tyytymättömämpiä toimielintyöskentelyyn kuin hallituksen jäsenet. Vastaajista yksikään ei ollut erittäin tyytyväinen valtuuskunnan työskentelyyn. Tyytyväisiä sen sijaan oli 57 prosenttia vastaajista (2006; 38), mutta toisaalta 14 % vastaajista oli erittäin tyytymätön valtuuskunnan työskentelyyn. Ei tyytyväisiä eikä tyytymättömiä oli 29 prosenttia vastaajista. Vuoden 2006 tuloksiin verrattuna näyttäisi siltä, että valtuuskuntatyöskentely koetaan nyt positiivisempänä kuin viime vuonna.

Vastaus	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
Erittäin tyytyväinen	0	0,00 %					
Tyytyväinen	4	57,14 %					
Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	2	28,57 %					
Tyytymätön	0	0,00 %					
Erittäin tyytymätön	1	14,29 %					
En osaa sanoa	0	0,00 %					
<b>Yhteensä</b>	<b>7</b>	<b>100 %</b>					

**KUVIO 8.** Vastaajien tyytyväisyys ammattikorkeakoulun valtuuskunnan työskentelyyn

Valtuuskunnan kokonaistyytyväisyys työskentelystä sai arvosanaksi 3,29 (välillä 1–5), joka on hieman parempi kuin vuoden 2006 kokonaistyytyväisyys (2006; 2.9).

Avoimissa vastauksissa (N = 6) korostui valtuuskunnan vaikutusmahdollisuuksien *olemattomuus*. Valtuuskunnan jäsenet kokivat, että asiat tuodaan kokouksiin lähinnä *tiedoksi*. Vastauksista voi päätellä, että vastaajat kokevat valtuuskunnan työskentelyn lähinnä *kunnalliseksi byrokratiaksi*. Vain yksi vastaaja piti valtuuskunnan työskentelyä merkityksellisenä.

*Vaikutusmahdollisuudet ovat hyvin vähäiset; ainoastaan lausuntoja tai kannanottoja voidaan antaa. N. 85 % kokouksien esityslistojen asioissa on päätösehdotuksena: Merkitään tiedoksi.*

*Yritystä on, mutta tuntuu siltä, että valtuuskunnan antamalla faktalla tai mielipiteellä ei ole vaikutusta AMK:n johtoon.*

*Valtuuskunta on turha, sinne tuodaan vaan tiedoksi asioita.*

Mielenkiintoiseksi nämä vastaukset tekee se, että kaikki valtuuskunnan toimintaan tyytymättömät tai negatiivissävytteisesti vastanneet jäsenet ovat ammattikorkeakoulun ulkopuolisia henkilöitä.

### **6.3 Neuvottelukunnan jäsenten tuntemuksia toimielintyöskentelystä**

Seuraavaksi tarkastellaan, mitä mieltä neuvottelukuntien jäsenet ovat toimielintyöskentelystä. Neuvottelukunnan jäseniltä kysyttiin kahdeksalla eri kysymyksellä käsityksiä neuvottelukunnan toiminnasta. Kysymyssarja koostui sekä Likert-asteikollisista että avoimista kysymyksistä.

Neuvottelukuntien kokoontumistiheydessä on eroja, sillä vuosittaista kokousmäärää ei ole neuvottelukunnille määritelty. Vuoden 2007 neuvottelukuntien asialistalla on ollut mm. koulutusohjelmien opetussuunnitelmat, aloituspaikkavähennykset sekä opetusministeriön tavoite- ja tulosneuvottelut. Osa neuvottelukunnista on myös tehnyt selvityksiä tai raportteja koulutusohjelmien kehittämistä tai laadullisista asioista. Edellisten lisäksi ryhmien jäsenet ovat esitelleet oman yrityksensä/taustaorganisaationsa toimintaa. Kaikista neuvottelukunnan kokouksista pidetään pöytäkirjaa. Pöytäkirjoista laaditaan ammattikorkeakoulun hallituksen kokouksiin tiivistelmä, mutta myös alkuperäiset pöytäkirjat ovat nähtävillä hallituksen kokouksessa. Tämä tietysti edellyttää, että neuvottelukunta toimittaa kokouksen pöytäkirjat hallituksen sihteerille, joka kokoaa tiivistelmät.

Neuvottelukunnat asetettiin vuonna 2005 neljäksi vuodeksi, joten voidaan olettaa, että neuvottelukuntiin on vakiintunut toimintatapa ja myös toiminnan luonne on selkeytynyt näiden kolmen toimintavuoden aikana. Tämä varmasti helpottaa neuvottelukunnan jäsenten mahdollisuuksia ja motivaatiota vastata näihin kysymyksiin.



	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
Selvästi liian harvoin	1	4,17 %					
	13	9,56 %					
Hieman liian harvoin	4	16,67 %					
	21	15,44 %					
Sopivasti	19	79,17 %					
	100	73,53 %					
Hieman liian usein	0	0,00 %					
	1	0,74 %					
Selvästi liian usein	0	0,00 %					
	1	0,74 %					
<b>Yhteensä AMK:n edustajat</b>	<b>24</b>	<b>100 %</b>					
<b>Yhteensä muut</b>	<b>136</b>	<b>100 %</b>					

**KUVIO 9.** *Neuvottelukuntien kokoontuminen*

Vastaajista 74 prosenttia katsoo, että neuvottelukunnat kokoontuvat pääsääntöisesti sopivasti (2006; 71 %). Merkittävän poikkeuksen tekee taideakatemian neuvottelukunta, sillä vastanneista taideakatemian jäsenistä 58 prosenttia (N = 7) katsoo, että neuvottelukunta kokoontui selvästi liian harvoin (2006; 59 %).

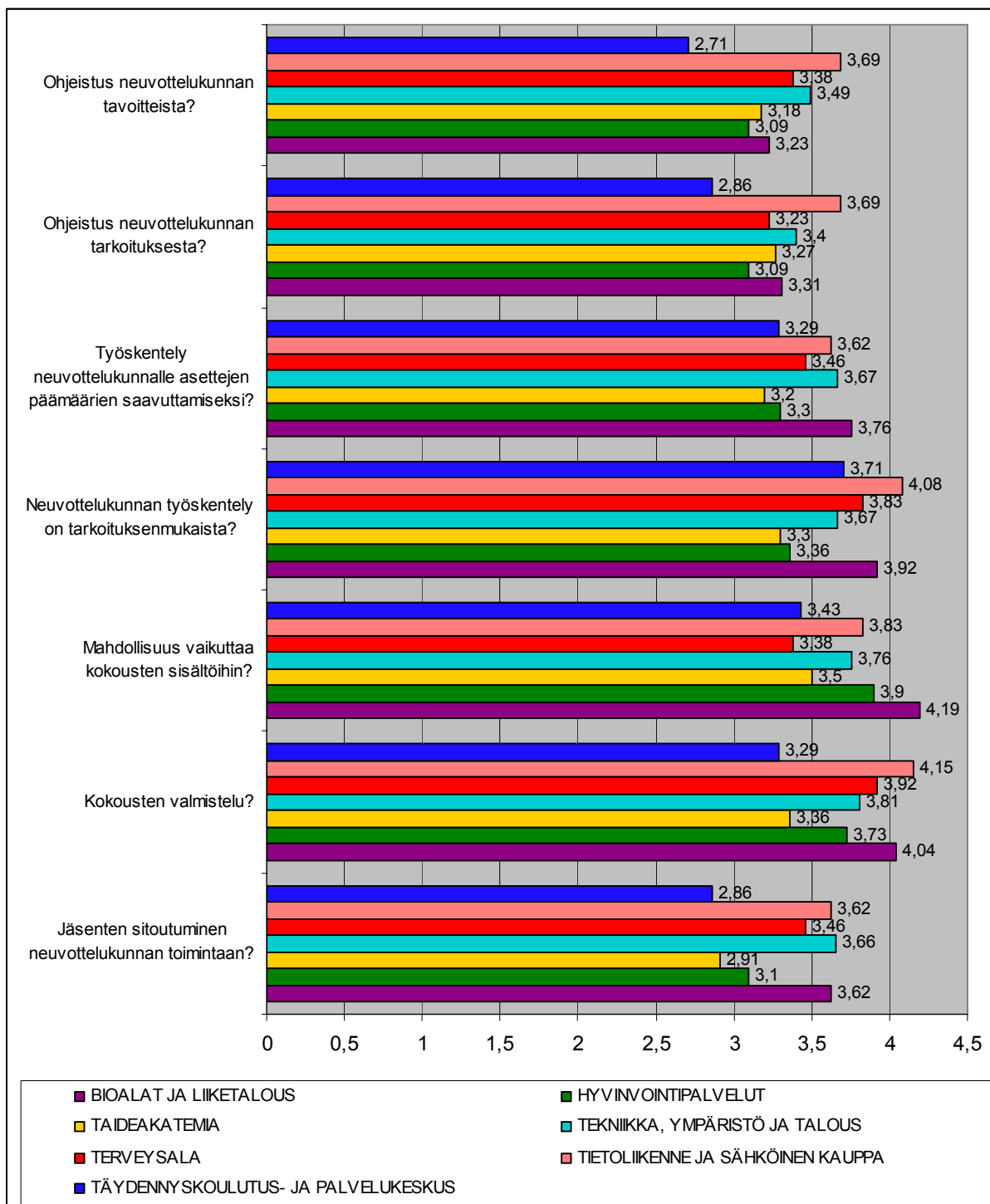
Vastaajat antoivat neuvottelukuntien toiminnasta yleisarvosanan *hyvä* (ka 3,65). Yleisarvosana on noussut hieman viime vuodesta (ka 3,52). Tulosalueita vertailtaessa huomataan, että parhaimman yleisarvosanan neuvottelukunnan toiminnasta sai tietoliikenteen ja sähköisen kaupan tulosalue. Sen sijaan huonoin yleisarvosana oli hyvinvointipalvelujen ja taideakatemian neuvottelukunnilla. Taideakatemian neuvottelukunnan vastaajista 21 prosenttia ei osannut arvioida neuvottelukunnan toimintaa tässä kysymyksessä lainkaan.

Seuraavassa ovat tulosaluekohtaiset yleisarvosanojen keskiarvot neuvottelukuntien toiminnassa. Sulkeissa vastaavat vuoden 2006 vastaavat luvut.

- tekniikka, ympäristö ja talous (TYT) 3,77 (2006; 3,65 )
- bioalat ja liiketalous 3,69 (2006; 3,64)
- terveysala 3,69 (2006; 3,93)
- hyvinvointipalvelut 3,18 (2006; 3,00)
- taideakatemia 3,18 (2006; 3,08)

- tietoliikenne ja sähköinen kauppa (TSK) 3,92 (2006: 3,57)
- täydennyskoulutus- ja palvelukeskus (täykkäri) 3,43 (2006: 3,33)

Seuraavaksi tarkastellaan yksityiskohtaisemmin neuvottelukuntien toimintaan liittyviä asioita, kuten jäsenten sitoutumista, neuvottelukuntatyöskentelyä ja neuvottelukunnalle asetettujen tavoitteiden saavuttamista.



KUVIO 10. Tulosaluekohtaiset erot neuvottelukuntien toimintaa mittaavissa kysymyksissä (keskiarvot)

Kuviosta 10 nähdään, että neuvottelukunnan toiminnassa on selviä tulosaluekohtaisia eroja. Tulosten tulokinnassa on otettava huomioon se, että tulosalueilla toimii useampia neuvottelukuntia. Koko ammattikorkeakoulua koskevat neuvottelukuntien toimintaa kuvaavat jakaumat löytyvät liitteestä 2.

Vastaajista 64 prosenttia piti neuvottelukunnan työskentelyä vähintään hyvin tarkoituksenmukaisena ja 26 prosenttia kohtalaisena. Näin ollen 90 prosenttia vastaajista kokee, että neuvottelukunnan työskentely on ainakin joiltain osin tarkoituksenmukaista, mutta toiminnassa olisi myös kehitettävää. Tähän viittaa myös se, että vain 50 prosenttia vastaajista katsoi, että neuvottelukuntien jäsenet ovat vähintään hyvin sitoutuneita neuvottelukunnan työskentelyyn. Selvästi eniten puutteita jäsenten sitoutumisessa neuvottelukunnan toimintaan on hyvinvointipalvelujen, taideakatemian ja täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksen (täykkäri) neuvottelukuntien jäsenillä.

Kaikista vastaajista yli 50 prosenttia katsoo, että neuvottelukunnan työskentelyllä voidaan saavuttaa sille asetetut tavoitteet. AMK:n oma henkilökunta näyttäisi suhtautuvan neuvottelukunnan toimintaan vieläkin positiivisemmin: liki 80 prosenttia katsoo, että tavoitteet saavutetaan vähintään hyvin. Parhaiten asetetut tavoitteet saavutetaan bio- ja liiketalouden tulosalueella, huonoiten taideakatemian neuvottelukunnissa.

Kokousten valmisteluja 12 prosenttia vastaajista piti erinomaisena ja 58 prosenttia hyvänä. Selvästi tyytyväisimpiä kokousten valmisteluun olivat tietoliikenteen ja sähköisen kaupan neuvottelukunnan jäsenet. Heistä 92 prosenttia piti valmisteluja vähintäänkin hyvinä. Tyytymättömämpiä valmisteluun olivat taideakatemian neuvottelukunnan jäsenet.

Vastaajista 19 prosenttia piti mahdollisuutta vaikuttaa kokouksen sisältöihin erinomaisena ja 43 prosenttia hyvänä. AMK:n henkilökuntaan kuuluvista 77 prosenttia (ka 4,1) piti mahdollisuuksia vaikuttaa kokouksen sisältöihin hyvinä tai erinomaisina, kun taas muista vastaajista vain 59 prosenttia (ka 3,8). Tämä saattaa kertoa siitä, että AMK:n henkilökunta voi helpommin sopia kokouksen sisällöistä etukäteen, esimerkiksi työpaikan kahvihuoneessa, kuin muut neuvottelukunnan jäsenet. Selvästi tulosalueista heikoimpina omia mahdollisuuksiaan vaikuttaa kokousten sisältöihin pitivät terveysalan sekä tietoliikenteen ja sähköisen kaupan (TSK) jäsenet ja parhaimpina hyvinvointipalvelujen ja bio- ja liiketalouden neuvottelukuntien jäsenet. Taideakatemian neuvottelukuntien jäsenistä liki 30 prosenttia ei osannut sanoa mielipidettä tästä asiasta.

Välttävästi tai huonosti järjestettynä vastaajat pitivät ohjeistusta neuvottelukunnan tarkoituksesta (16 %) ja tavoitteista (13 %). Tilanne on kuitenkin parantunut hieman viime vuodesta. Ammattikorkeakoulun ulkopuoliset jäsenet pitivät ohjeistusta tarkoituksesta ja tavoitteista hieman huonommin järjestettynä kuin AMK:n henkilökunta. Parhaiten ohjeistus neuvottelukunnan tarkoituksesta ja neuvottelukunnan tavoitteet on sisäistetty tietoliikenteen ja sähköisen kaupan neuvottelukunnissa.

Yleisesti voidaan sanoa, että ammattikorkeakoulun ulkopuoliset jäsenet suhtautuvat hieman kriittisemmin neuvottelukunnan toimintaan kuin ne jäsenet, jotka ovat työsuhteessa Turun ammattikorkeakouluun. Tästä voisi tehdä sen johtopäätöksen, että AMK:n oma henkilökunta pitää neuvottelukuntien merkitystä tärkeänä ja kokee, että neuvottelukunnilla on paljon annettavaa toimintaa kehitettäessä.

## 6.4 Kehittämisehdotuksia ammattikorkeakoulun neuvottelukuntien toimintaan

Avoimella lisäkysymyksellä neuvottelukunnan jäseniltä pyydettiin kehittämisehdotuksia neuvottelukunnan toimintaan. Vastaajilta pyydettiin ohjeita siitä, miten neuvottelukunnan toimintaa tulisi tai voisi kehittää. Avoimia vastauksia tuli yhteensä 46 kappaletta. Näin ollen 33 prosenttia vastanneista neuvottelukunnan jäsenistä vastasi tähän avoimeen kysymykseen. Vastaajista kuusi oli ammattikorkeakoulun henkilökuntaa. Avoimissa vastauksissa nostettiin esille useita erilaisia neuvottelukuntatoimintoja kehittäviä ehdotuksia.

Avoimissa vastauksissa nousi esille seuraavanlaisia teemoja, joita käydään yksityiskohtaisemmin läpi seuraavassa:

- neuvottelukunnan tarkoitus ja päämäärät
- kokouskäytännöt
- jäsenten sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan.

### Neuvottelukunnan tarkoitus ja päämäärät

Tähän teemaan on koottu vastaukset tai niiden osat, jotka kommentoivat neuvottelukunnan asemaa tai tehtävää ammattikorkeakoulun organisaatiossa. Joka toinen vastaaja (N = 23) puuttui vastauksissa tähän teemaan.

Avoimista vastauksista käy selväksi, että neuvottelukunnan jäsenet kaipaivat selvemmin määriteltyä asemaa neuvottelukunnille ja neuvottelukuntien tavoitteiden ja tehtävien selkeää määrittelyä. Kun neuvottelukunnille ei ole määritelty selkeitä tavoitteita, myös vaikutusmahdollisuudet koetaan heikoiksi. Osa vastaajista kaipasikin enemmän mahdollisuutta vaikuttaa ammattikorkeakoulun päätöksiin. Tähän liittyen vastaajat toivoivat kokouksiin *avointa keskustelua* ja toisaalta odottavat että, *kokousten antia saataisiin levitettyä ammattikorkeakoulun sisälle ja pääantia käsiteltäisiin myös johtoryhmässä*. Ammattikorkeakoulun pitäisikin tuoda selvemmin esille, millä tavoin neuvottelukunnan *keskustelut on huomioitu päätöksissä*.

*Toiminta AMK:n neuvottelukunnassa on välillä erittäin turhauttavaa johtuen siitä, että neuvottelukunnan näkemyksiä ei oteta huomioon, ei AMK:n eikä valtakunnan tasolla. Erityisesti näkemykset opetuksen kehittämiseksi eivät johda mihinkään.. Välillä tuntuu siltä, että AMK:n rehtorinkin olisi hyvä käydä kuulemassa, mitä NK:ssa asioista ajatellaan. Edustaahan NK laajasti alueen yrityksiä, siis opiskelijoiden potentiaalisia työnantajia. Sanalla sanoen: NK:n ääni paremmin kuuluviin, muuten kannattaa koko NK lopettaa.*

*Neuvottelukunnan tehtävä on auttaa AMK:ta työssään ja toki osana tätä tulee neuvottelukunnan kautta yritysten ja AMK:n suhteiden ylläpito. Avainasemassa ovat koulun johto ja opettajat, heidän pitää ensisijaisesti määritellä, mitä odottavat neuvottelukunnalta ja sen yritys-/yhteisöjäseniltä. Myös palautetta sidosryhmiin päin, saavatko AMK:n edustajat neuvottelukunnilta mitä odottavat.*

Edellisen lisäksi vastaajat kaipasivat tietoa ammattikorkeakoulun toiminnasta yleensä. Vastaajat kokevat, että heidän kokonaiskuvansa ammattikorkeakoulun toiminnasta on heikko. Yksi vastaaja myös toivoi, että neuvottelukunnan jäsenet voisivat tutustua *toimintaan ja opetukseen käytännössä*.

Näiden vastausten perusteella käy ilmi, että neuvottelukunnan jäsenet kaipaisivat tiedotusta ammattikorkeakoulun johdon taholta. Aktiivinen vuoropuhelu ja tiedotus lisäisivät ammattikorkeakoulun strategisten valintojen tietämystä neuvottelukunnan jäsenten keskuudessa. Tämä viestinnän ja vuoropuhelun puuttuminen käy ilmi useista vastauksista.

*Ammattikorkeakoulun arjesta tiedottaminen. Painopistealueista keskusteleminen. Eri yksiköiden välisestä yhteistyöstä tiedottaminen. Hankerekisteri.*

Edellisten kehittämis ehdotusten lisäksi vastaajat antoivat neuvottelukunnan toiminnasta myös positiivista palautetta. Seuraavassa on esimerkki positiivisesta palautteesta.

*Pitkään mukana olleena on ilo nähdä miten AMK:n opettajat pyrkivät hyödyntämään neuvottelukunnan jäsenistön osaamista ja kontakteja asioiden eteenpäin viemisessä ja aina hyvässä hengessä. Katsotaan eteenpäin luoden uutta unohtamatta analysoida pitkän aikavälin saavutukset.*

*Neuvottelukuntamme toiminta on mielestäni viimeisen vuoden aikana kehittynyt hyvään suuntaan eli tällä tiellä kun pysytään! Tilannekohtaisuus mukana toiminnassa.*

## Kokouskäytännöt

Tämä teema sisältää mielipiteen kokousten koollekutsumisesta ja kokousaikatauluista, kokousten valmistelusta ja kokousjärjestelyistä. Vastaajat toivat esille toiveensa kokouskäytäntöjen muuttamisesta tai kehittämisestä. Tähän teemaan liittyviä vastauksia oli reilu neljännes avoimiin kysymyksiin vastanneista. Voisi olettaa, että kokouskäytännöt ovat kehittyneet viime vuodesta, sillä viime vuonna kokouskäytännöistä esitti mielipiteen 70 % vastaajista.

Vastausten perusteella on havaittavissa, että neuvottelukunnan jäsenet toivovat avointa keskustelua kokouksiin. Erityisesti toivotaan, että asiantuntijoiden mielipiteitä kuunneltaisiin enemmän ja heidän asiantuntemustaan myös hyödynnettäisiin ammattikorkeakoulun hyväksi. Vastausten perusteella kokouksiin tuodaan *valmiita* asioita, jotka tuodaan kokouksessa lähinnä *tiedoksi*.

*Paremmiin tietoa käsiteltävistä asioista ja riittävän aikaisin jotta voi itse valmistautua.*

*Osallistujien luovuutta voisi ruokkia enempi esim. etukäteistehtävillä vaikka niin, että kokouskutsussa voisi esittää kysymyksiä ja pohdinnan paikkoja. Nyt kokoukset ovat "liian valmiita" eli käydään läpi asiat ja that's it. Se on tietenkin jotenkin helppo tapa järjestäjille ja ehkä saatetaan luulla, että osallistujat sitä haluavatkin. Mutta uskoisin, että asia on päinvastoin eli liian valmis vähentää osallisuutta ja yhdessä tekemisen meininkiä.*

Avoimen keskustelun esteeksi nähtiin myös se, että osa neuvottelukunnista edustaa useampaa koulutusala. Useamman koulutusalan yhteisissä kokouksissa keskustelut ja suunnittelut jäävät helposti hyvin pinnallisiksi. Toisaalta osa vastaajista oli myös tyytyväinen aktiiviseen keskusteluun neuvottelukunnassa.

*Mielestäni meillä on ollut hyviä keskusteluja. Eri aloilta tuovat ihmiset tuovat monipuolisesti näkökantojaan esille. Täysin tyydyttävää tällä hetkellä.*

Kokouskäytäntöihin annettiin myös selviä kehittämissuhteita.

*Enemmän keskustelevia workshop tyyppisiä tilaisuuksia, nyt vähän yksipuolista tiedottamista.*

*Ehkä kokoukset voisivat olla useammin yrityksissä, jossa AMK:n edustajille voisi esitellä tämän päivän teollisuutta...*

*Kolme kokousta vuosittain -pidempiä kokouksia, jolloin mahdollistuisi parempaa pohdiskelua ja keskustelua.*

## Jäsenten sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan

Kolmanneksi teemaksi voidaan nostaa vastaajien kannanotot jäsenten omasta tai toisaalta muiden jäsenten sitoutumisesta ja paneutumisesta neuvottelukunnan toimintaan. Osa vastaajista toivoi, että neuvottelukuntiin valittaisiin vain sellaisia henkilöitä, jotka sitoutuvat neuvottelukuntatoimintaan. Toiset olivat pahoillaan, että he eivät omien työkiireidensä vuoksi ehtineet osallistua jokaiseen kokoukseen. Vastauksista kävi myös ilmi, että osa vastaajista ei ole osallistunut kertaakaan kokouksiin, koska neuvottelukunta ei ole heidän tietojensa mukaan kokoontunut yhtään kertaa.

*Vastaus kysymykseen "pystyn antamaan täyden..." johtuu siitä, etten pysty panostamaan varsinaisen työni ohella juurikaan neuvottelukunnan työskentelyyn. Tärkeätä olisi, mutta tämä on työaikaongelma - vaatisi kunnolla aikaa. On vaikeuksia päästä kokouksiinkin, vaikka ne tiedotetaan kyllä ajoissa. Huono juttu on se, että --- ei ole muitakaan edustajia neuvottelukunnassa, tietääkseni.*

*Jäsenten sitoutumista tulisi tehostaa. Monet jäsenet eivät osallistu kokouksiin.*

Sitoutumisen lisäämiseksi vastaajat tarjoavat vaihtoehdoksi yrityksissä pidettäviä kokouksia, sillä ne kiinnostavat jäseniä enemmän kuin oppilaitoksen tiloissa pidettävät kokoukset. Neuvottelukunnan jäsenet myös toivovat, että *neuvottelukunnan jäsenet voisivat osallistua oman alansa opetukseen normaalien opetustuntien muodossa.*

## 7 NEUVOTTELUKUNNAN JÄSENTEN OMA PANOSTUS TOIMIELINTYÖSKENTELYYN

Neuvottelukunnan jäsenten omaa sitoutumista neuvottelukuntien työskentelyyn kysyttiin kahdella eri kysymyksellä. Vastajilta tiedusteltiin toimielintyön palkitsevuutta ja oman asiantuntijuuden antamista ammattikorkeakoulun käyttöön.

	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
erittäin tyytyväinen	3	12,50 %					
	20	14,60 %					
melko tyytyväinen	19	79,17 %					
	88	64,23 %					
melko tyytymätön	2	8,33 %					
	20	14,60 %					
erittäin tyytymätön	0	0,00 %					
	0	0,00 %					
en osaa sanoa	0	0,00 %					
	9	6,57 %					
<b>Yhteensä AMK:n edustajat</b>	<b>24</b>	<b>100 %</b>					
<b>Yhteensä muut</b>	<b>137</b>	<b>100 %</b>					

**KUVIO 11.** Toimielimissä työskentelyn palkitsevuus

Vastajista 15 prosenttia piti työskentelyä neuvottelukunnissa erittäin palkitsevana ja 65 prosenttia melko palkitsevana. AMK:n henkilökunnan ja muiden vastaajien välillä oli merkittävä ero työn palkitsevuudessa. AMK:n henkilökunnasta neuvottelukuntatyöskentelyä piti vähintään melko palkitsevana 92 prosenttia, kun taas muilla neuvottelukunnan jäsenillä sama luku oli 76 prosenttia. Tulosalueiden välinen tarkastelu kertoo, että bio- ja liiketalouden ja TSK:n neuvottelukuntien jäsenet olivat selvästi tyytyväisimpiä toimielinten työskentelyyn. Yleisesti voidaan kuitenkin sanoa, että vastaajat kokevat työskentelyn neuvottelukunnissa hyvin palkitsevana, sillä yksikään vastaaja ei ollut neuvottelukuntatyöskentelyyn tyytymätön.



		Luku- määrä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
1.	täysin samaa mieltä	8	33,33 %					
		25	18,25 %					
2.	melko samaa mieltä	12	50,00 %					
		78	56,93 %					
3.	eri mieltä	4	16,67 %					
		26	18,98 %					
4.	täysin eri mieltä	0	0,00 %					
		0	0,00 %					
5.	en osaa sanoa	0	0,00 %					
		8	5,84 %					
<b>Yhteensä AMK:n edustajat</b>		<b>24</b>	<b>100 %</b>					
<b>Yhteensä muut</b>		<b>137</b>	<b>100 %</b>					

**KUVIO 12.** Vastaaja pystyy antamaan oman asiantuntijuutensa AMK:n käyttöön

Vastaajista 18 prosenttia on täysin samaa mieltä siitä, että he pystyvät antamaan täyden asiantuntijuutensa ammattikorkeakoulun käyttöön (2006; 23 %). Melko samaa mieltä oli 57 prosenttia vastaajista (2006; 53 %). AMK:n henkilökunnan edustajista 83 ja muista 73 prosenttia oli vähintään melko samaa mieltä siitä, että he pystyvät antamaan täyden asiantuntijuutensa ammattikorkeakoulun käyttöön. Tulosalueiden vertailussa näkyy, että tietoliikenteen ja sähköisen kaupan<sup>1</sup> ja tekniikan, ympäristön ja talouden edustajat<sup>2</sup> katsoivat, että he pystyvät hyvin antamaan oman asiantuntijuutensa ammattikorkeakoulun käyttöön. Eniten melko tyytymättömiä oli taideakatemian (46,2 %) ja terveysalan (23,1 %) neuvottelukunnissa.

<sup>1</sup> TSK 15,4 % täysin samaa mieltä ja 76,9 % melko samaa mieltä.

<sup>2</sup> TYT 27,8 % täysin samaa mieltä ja 51,9 % melko samaa mieltä.

## 8 YRITYSTEN JA YHTEISÖJEN YHTEISTYÖ TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN KANSSA

Kyselyssä vastaajilta tiedusteltiin niitä yhteistyön muotoja, joita hänen edustamansa yritys tai yhteisö on käyttänyt viimeisen vuoden aikana. Lisäinformaation saamiseksi lomakkeessa oli yksi avoin kysymys, jonka avulla pyrittiin saamaan tietoa mahdollisista uusista tai kehitettävistä toiminnan tai palvelujen muodoista.

	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
palkannut AMK:sta valmistuneita henkilöitä viimeisen vuoden aikana	70	56,91 %					
käyttänyt täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksen palveluja viimeisen vuoden aikana	27	21,95 %					
hyödyntänyt AMK:n tutkimus- ja kehittämistoimintapalveluja	31	25,20 %					
tarjonnut opiskelijoille harjoittelupaikkoja	88	71,54 %					
tarjonnut opiskelijoille mahdollisuuden tehdä opinnäytetöitä	66	53,66 %					
tehnyt AMK:n kanssa muita yhteistyöprojekteja	64	52,03 %					
Yhteensä tapahtumia	346						

**KUVIO 13.** Vastaajien käyttämät yhteistyömuodot

Kuviosta 13 voidaan päätellä, että toimielinten jäsenet ovat hyvin rekrytoituneet ammattikorkeakoulun monipuolisiksi asiakkaiksi. Näiden kyselyssä mainittujen yhteistyötapahtumien määrä oli 346, joka tarkoittaa yli kahta erilaista tapahtumaa jokaista vastaajaa kohti.

Kuviossa 13 mainituista yhteistyömuodoista selvästi suosituin oli harjoittelupaikkojen tarjoaminen opiskelijoille. Vastaajista 72 prosenttia on tarjonnut ammattikorkeakoulun opiskelijoille harjoittelupaikkoja. Harjoittelupaikoista 79 oli ammattikorkeakoulun ulkopuolisen yrityksen tai yhteisön opiskelijalle tarjoama harjoittelupaikka. Näin ollen myös Turun ammattikorkeakoulussa töissä olevat henkilöt ovat tarjonneet harjoittelupaikkoja opiskelijoille. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että harjoittelupaikka olisi ollut Turun ammattikorkeakoulussa.

Vastaajista 54 prosenttia on antanut opiskelijoille mahdollisuuden opinnäytetyön tekemiseen. Opinnäytetöiden tarjoaminen on pudonnut edellisestä vuodesta (2006; 64 %). Yli puolet vastaa-

jista (57 %) on myös palkannut valmistuneita opiskelijoita viimeisen vuoden aikana töihin yritykseen tai tehnyt ammattikorkeakoulun kanssa jotakin muuta yhteistyötä.

Selvästi vähiten kyselyyn vastanneet ovat käyttäneet täydennyskoulutuskeskuksen (2006; 30 %) sekä tutkimus- ja kehitystoiminnan palveluja (2006; 32 %). Näiden palvelujen käyttäminen on jonkin verran vähentynyt vuodesta 2006.

Ristiintaulukointi yhteistyömuotojen ja muuttujan ”AMK:n henkilökunta ja muut neuvottelukunnan jäsenet” välillä kertoo, että AMK:n henkilöstön osuus näiden eri yhteistyömuotojen käyttämisestä on prosenttien 10–18 välissä. Merkittävän poikkeuksen edellisistä prosenteista muodostaa tutkimus- ja kehittämistoimintojen hyödyntäminen. AMK:n oman henkilökunnan osuus näiden T&K-hankkeiden hyödyntämisestä on 36 prosenttia.

Avoimella kysymyksellä, *miten muuten edustamanne yritys tai yhteisö voisi toimia yhteistyössä Turun ammattikorkeakoulun kanssa*, pyrittiin saamaan lisäinformaatiota niistä mahdollisista tai jo toimivista yhteistyömalleista, joita toimielinten edustajilla on. Kysymyksellä pyrittiin myös löytämään mahdollisia uusia ideoita tai kehitysmalleja. Tähän kysymykseen vastasi vain 26 henkilöä. Kolmea vastaajaa lukuun ottamatta kaikki vastaajat olivat ammattikorkeakoulun ulkopuolisia neuvottelukunnan jäseniä.

Vastausten perusteella saa käsityksen, että yritykset ovat monipuolisesti kiinnostuneita yhteistyöstä ammattikorkeakoulun kanssa. Esille nousi 12 erilaista tapaa toimia ammattikorkeakoulun kanssa. Nämä toimintatavat ovat ainakin osalle koulutusaloista tuttuja yhteistyömalleja, kuten harjoittelu, opinnäytetyöt, projektit ja T&K-toiminta, mutta oletettavasti yksittäiselle yritykselle/vastaajalle uusi toimintamuoto. Tämä avoin kysymys herätti myös yrityksen tai yhteisön edustajat ajattelemaan jo tarjolla olevia, toteuttamiskelpoisia mahdollisuuksia.

Vastauksissa nousi esille yritysten halu yhteistyöhön tutkimus- ja kehityshankkeiden puitteissa. Toisaalta esiin nousi yritysten oma aktiivisuus tukea ammattikorkeakoulun toimintaa esimerkiksi tarjoamalla omaa asiantuntijuuttaan, laitteita tai materiaalia ammattikorkeakoulun käyttöön.

*Hyvinkin monipuolisesti. Voisimme tehdä yhteiskehitysprojekteja, vuokrata laitteistoa, tarjota omaa osaamistamme AMK:lle yms.*

*Tukea aktiivisesti AMK:n toimintaa esim. erilaisissa opiskelijoiden ja/tai yrityksille suunnatuissa tilaisuuksissa.*

*Voimme tarjota harjoittelupaikkoja, antaa alan opettajille mahdollisuuden tutustua työympäristöön.*

Edellisten mahdollisuuksien lisäksi vastaajat mainitsivat opiskelijoiden harjoittelun, opinnäyte-työt sekä mahdolliset työpaikat opiskelun jälkeen. Opiskelijoille suunnattujen mahdollisuuksien lisäksi mainittiin myös opettajien työelämään tutustumisjaksot, verkostoituminen ja yhteiset koulutustilaisuudet.





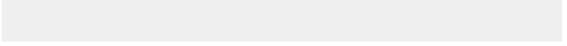

## **9 TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN YHTEISKUNTAVASTUURAPORTTI**

Edellisten toimielintyöskentelyyn liittyvien kysymysten lisäksi vastaajilta kysyttiin, ovatko he tutustuneet Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraporttiin. Tähän kysymykseen vastaajille annettiin vastausvaihtoehdot *kyllä, silmäilin* ja *en*. Tällä kysymyksellä pyrittiin saamaan tietoa siitä, onko vastaaja tietoinen keskeisimmistä asiakokonaisuuksista, joita raportti käsittelee. Jotta vastaajilta saataisiin konkreettisia mielipiteitä julkaisuista, lisättiin lomakkeeseen kaksi avokysymystä, joissa vastaajat voivat vapaasti ilmaista mielipiteensä Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraportista, sekä kertoa, miten he ovat ymmärtäneet Turun ammattikorkeakoulun vastuullisen toiminnan.

Vuoden 2006 sidosryhmäraportin vastausten perusteella yhteiskuntavastuuraporttiin tehtiin pieniä muutoksia. Tarkoituksena oli lisätä vastaajien mielestä vähemmän kiinnostavien osuuksien, kuten ympäristöasioiden, kiinnostavuutta ja toisaalta tuoda kaikkia lukijoita kiinnostavaan *työelämäyhteydet*-osioon lisää sisältöä. Vuoden 2007 kyselyllä voidaan nyt vertailla raportin tärkeyttä ja kiinnostavuutta vuoden 2006 raporttiin verrattuna.

### **9.1 Yhteiskuntavastuuraportin lukeminen**

Yhteiskuntavastuuraportti on aluekehitysosaston päätuote. Siksi on tärkeää tietää, miten ammattikorkeakoulun toimielinten jäsenet kyseiseen julkaisuun suhtautuvat ja kuinka aktiivisesti siihen tutustutaan. Toimielinten jäsenille lähetetään vuosittain postitse yhteiskuntavastuuraportti. Kyselylomakkeeseen oli liitetty linkki sähköiseen raporttiin, mikä mahdollisti raporttiin tutustumisen ennen kysymyksiin vastaamista.

	Lukumäärä	Prosentti	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %
kyllä	19	61,29 %					
	47	31,13 %					
silmäilin	12	38,71 %					
	82	54,30 %					
en	0	0,00 %					
	22	14,57 %					
<b>Yhteensä AMK:n edustajat</b>	<b>31</b>	<b>100 %</b>					
<b>Yhteensä muut</b>	<b>151</b>	<b>100 %</b>					

**KUVIO 14.** Tutustuminen Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraporttiin

Vastaajista 85 prosenttia oli ainakin silmäillyt yhteiskuntavastuuraporttia. Kaikista Turun AMK:n henkilökuntaan kuuluvista jokainen oli vähintäänkin silmäillyt raporttia ja peräti 61 prosenttia ilmoitti lukeneensa raportin. AMK:n ulkopuolisista toimielinten jäsenistä raportin oli lukenut 23 prosenttia ja silmäillyt 58 prosenttia. Tämän mukaan raportti kiinnostaa enemmän ammattikorkeakoulun omaa henkilökuntaa kuin toimielinten jäseniä.

Vastaajilta, jotka eivät olleet lukeneet raporttia, kysyttiin avoimella kysymyksellä miksi he olivat jättäneet yhteiskuntavastuuraportti lukematta. Tärkeimmäksi syyksi jättää raportti lukematta nousi yleinen kiire ja aikapula. Vain kaksi vastaajaa katsoi, että raportti ei ole riittävän kiinnostava. Muutama vastaaja oli myös jäänyt jostakin syystä ilman postitettua raporttia. Tämä johtuu vääristä tiedoista osoiterekisterissä. Yksikään vastaaja ei suhtautunut raporttiin kielteisesti.

## 9.2 Raportin asiakokonaisuuksien tärkeys ja kiinnostavuus

Asiakokonaisuuksien kiinnostavuutta pyrittiin mittaamaan kahdella eri kysymyssarjalla. Ensimmäisessä kysymyssarjassa vastaajat asettivat mielestään kolme tärkeintä yhteiskuntavastuuraportin osa-aluetta tärkeysjärjestykseen (tärkein, toiseksi tärkein ja kolmanneksi tärkein). Tämän kysymyksenasettelun tarkoituksena oli saada tietoa lukijoiden tärkeäksi kokemista asiakokonaisuuksista. Toisessa kysymyssarjassa vastaajat arvioivat jokaisen osa-alueen kiinnostavuutta erikseen asteikolla erittäin kiinnostava – ei lainkaan kiinnostava.

**TAULUKKO 2.** Vastaajien mielestä kolme yhteiskuntavastuuraportin tärkeintä osaa

Sijoitus		Tärkein		2. tärkein		3. tärkein		Yhteensä	kaikki yhteensä
		n	%	n	%	n	%		
Sosiaalinen vastuu: työelämä	AMK	8	26 %	6	19 %	4	13 %	18	96
	muut	26	20 %	27	21 %	25	19 %	78	
AMK:n ympäristövastuu	AMK	6	19 %	2	6 %	2	6 %	10	51
	muut	17	13 %	12	9 %	12	9 %	41	
Turun AMK:n toiminnan yleisesittely	AMK	5	16 %	2	6 %	3	10 %	10	88
	muut	26	20 %	27	21 %	25	19 %	78	
Sosiaalinen vastuu: henkilöstö	AMK	5	16 %	5	16 %	9	29 %	19	26
	muut	0	0 %	3	10 %	4	13 %	7	
Sosiaalinen vastuu: opiskelijat	AMK	4	13 %	8	26 %	3	10 %	15	84
	muut	24	19 %	31	24 %	14	11 %	69	
AMK:n talousvastuu	AMK	3	10 %	5	16 %	6	19 %	14	74
	muut	16	12 %	17	13 %	24	18 %	57	
Sidosryhmäanalyysi	AMK	0	0 %	3	10 %	4	13 %	7	53
	muut	13	10 %	16	12 %	17	13 %	46	
Yhteensä AMK		31	100 %	31	100 %	31	100 %	93	469
Yhteensä muut		129	100 %	130	100 %	130	100 %	376	

Taulukosta 2 on eroteltu ammattikorkeakoulun oman henkilökunnan ja muiden edustajien vastaukset, sillä vastauksissa näkyi selkeitä eroja. Taulukosta nähdään, että määrällisesti eniten osuimia, kun tarkastellaan kaikkia vastaajia, saivat yhteiskuntavastuuraportin kokonaisuudet *sosiaalisen vastuun työelämä*-osuus, *ammattikorkeakoulun toiminnan yleisesittely* ja *sosiaalisen vastuun opiskelijat*-osuus. Selvästi tärkein kokonaisuus näyttäisi olevan *sosiaalisen vastuun työelämä*-osuus. Tämä osuus valittiin myös viime vuonna raportin tärkeimmäksi osuudeksi. *Työelämän* tärkeimmäksi valinneista vastaajista suhteellisen enemmistön muodostaa ammattikorkeakoulun henkilökunta. Ristiintaulukointi kertoo, että AMK:n henkilökunnan ja muiden vastaajien välillä oli eroja siinä, mitä osaa pidettiin raportin tärkeimpinä osuuksina.

AMK:n ulkopuoliset vastaajat pitivät tärkeimpinä osuuksina *Turun ammattikorkeakoulun yleisesittelyä* sekä *sosiaalisen vastuun työelämä*- ja *opiskelija*-osuutta. Tästä voidaan päätellä, että AMK:n ulkopuoliset jäsenet eivät täysin tunne ammattikorkeakoulun toimintaa ja hallintoa ja raportti antaa mahdollisuuden tutustua organisaatioon ja toiminnan yleisiin perusteisiin. Yhtä tärkeänä osuutena AMK:n ulkopuoliset vastaajat pitivät *sosiaalisen vastuun työelämä*-osuutta. Tämä on hyvin ymmärrettävää, sillä vastaajat edustavat juuri työelämäsektoria ja heidän tehtäviinsä kuuluu työelämänäkemyksien esiin tuominen. Kolmanneksi tärkein oli *sosiaalisen vastuun opiskelijat*-osuus. Tämä on myös hyvin ymmärrettävää, sillä ammattikorkeakoulun tärkeimpänä tehtävänä on tuottaa ammatillaisia työelämän tarpeisiin. Tulosten mukaan ammattikorkeakoulun *sosiaalisen vastuun henkilökunta*-osuus ei kiinnostanut juuri lainkaan näitä vastaajia.

AMK:n henkilökunta sen sijaan nosti kolmen tärkeimmän osa-alueen joukkoon *sosiaalisen vastuun* osuudet *henkilökunta* ja *työelämä* sekä *opiskelijavastuun*. *Sosiaalisen vastuun* henkilökunta-osuuden nostaminen tärkeimmäksi osuudeksi saattaa johtua siitä, että ammattikorkeakoulun talousvaikeudet näkyvät henkilökunnan huolena omista työpaikoistaan. Toisaalta tämä osuus myös kuvaa ammattikorkeakoulun henkilökunnan koulutus- ja sukupuolirakennetta sekä työhyvinvointia. *Sosiaalisen vastuun työelämä* on myös AMK:n henkilökunnan vastausten perusteella tärkeä osuus. Tämä on hyvin ymmärrettävää, sillä opetuksessa korostuu työelämäyhteistyö. Kolmanneksi tärkeimmäksi osuudeksi nousi odotetusti *sosiaalisen vastuun opiskelijat*-osuus. Vähi-  
hiten tärkeäksi koettiin *sidosryhmäanalyysi*.

Viime vuoteen verrattuna *ympäristövastuun* aluetta pidetään selvästi tärkeämpänä kokonaisuutena kuin viime vuonna. Positiivista kehitystä on nähtävissä myös ammattikorkeakoulun *talousvastuu*-osassa. Tämä saattaa johtua siitä, että Turun ammattikorkeakoulun talousvaikeuksista on kirjoitettu lehdistössä runsaasti tämän vuoden aikana.

	Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia					keski- arvo
	Erittäin kiinnostava (Arvo: 4)	Kiinnostava (Arvo: 3)	Jonkin ver- ran kiin- nostava (Arvo: 2)	Ei lainkaan kiinnostava (Arvo: 1)	En osaa sanoa (Arvo: 0)	
Turun AMK:n toiminnan yleisesittely; perustietoja AMK:sta	7	54 %		31 %	4 4	2,66
Sidosryhmäanalyysi	12 %	48 %		35 %	1 4	2,74
AMK:n talousvastuu; rahoitus, talouden kehitys, taloudellinen hyöty maakuntaan	20 %	49 %		26 %	2 4	2,90
AMK:n ympäristövastuu; positiiviset ja negatiiviset ympäristövaikutukset	15 %	39 %		37 %	6 3	2,66
Sosiaalinen vastuu: opiskelijat. Rekrytointi, opinnot ja opintososiaaliset palvelut	23 %	51 %		21 %	1 4	3,00
Sosiaalinen vastuu: henkilöstö. Määrä, osaamisen kehittäminen ja työtyytyväisyys	15 %	45 %		30 %	6	2,88
Sosiaalinen vastuu: työelämä. työelämäyhteistyö ja työelämätyytyväisyys	36 %	46 %		14 %	4	3,22
<b>Yhteensä</b>	19 %	47 %	28 %	2 %	4 %	

**KUVIO 15.** *Yhteiskuntavastuuraportin asiakokonaisuuksien kiinnostavuus*



Selvästi kiinnostavimpana asiakokonaisuutena lukijat pitivät *sosiaalisen vastuun työelämä*-osuutta. Vastaajista peräti 36 prosenttia piti tätä osuutta erittäin kiinnostavana ja 46 kiinnostavana. Tilanne oli samanlainen myös viime vuonna. Seuraavaksi eniten kiinnosti *sosiaalisen vastuun opiskelijat*-osuus. Vastaajista 74 prosenttia piti osaa vähintään kiinnostavana. *Sidosryhmäanalyysi* ja *ympäristövastuu*-osa kiinnostivat lukijoita vähiten. Kun verrataan Turun AMK:n henkilökunnan ja muiden neuvottelukunnan jäsenten vastauksia, huomataan, että suuria eroja suhtautumisessa raporttiin ei ole.

Vaikka kaikki vastaajat olivat kiinnostuneita *sosiaalisen vastuun työelämä*-osuudesta, on tulosalueiden välillä selviä eroja. Ristiintaulukoinnin perusteella voidaan havaita, että tietoliikenteen ja sähköisen kaupan sekä bio- ja liikeyritysten vastaajat olivat yleisesti kiinnostuneempia raportista kuin muiden tulosalueiden vastaajat. Hyvinvointipalvelujen (ka 3,6), terveysalan (ka 3,7) ja taideakatemian (ka 3,4) neuvottelukuntien vastaajat olivat kaikkein kiinnostuneimpia ammattikorkeakoulun työelämäyhteistyöstä. Tietoliikenteen ja sähköisen kaupan vastaajia kiinnostivat työelämäyhteistyön lisäksi ammattikorkeakoulun yleisen toiminnan esittely (ka 3,1) sekä sidosryhmäanalyysi (ka 3,2). *Ympäristö*-osuuteen positiivisimmin suhtautuivat bio- ja liikeyritysten sekä tekniikan, ympäristön ja talouden neuvottelukuntien vastaajat.

*Sosiaalisen vastuun opiskelijat*-osuutta vähiten kiinnostavimpana pitivät tekniikan, ympäristön ja talouden vastaajat. *Opiskelija*-osuuden kiinnostavimpana kokivat hyvinvointipalvelujen vastaajat. *Sosiaalisen vastuun henkilöstö*-osuus kiinnosti eniten hyvinvointipalvelujen ja täytkärin vastaajia.

Avoimella kysymyksellä *mitä mieltä olet Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraportista* pyrittiin saamaan kommentteja ja kehittämisehdotuksia raportista. Vastauksia tähän kysymykseen saatiin 44, joista 13 edusti ammattikorkeakoulun omaa henkilökuntaa. Vastuksissa nousi esiin kolme hyvin erilaista teemaa:

- hyvä ja mielenkiintoinen raportti
- kritiikki
- raportin kehittämisehdotuksia.

## Hyvä ja mielenkiintoinen raportti

Yli puolet vastaajista piti raporttia *onnistuneena ja hyvänä*. Vastaajat kehuivat raporttia *informatiiviseksi ja kiinnostavaksi*. Nämä vastaajat selvästi katsoivat, että raportti antaa ammattikorkeakoulusta kokonaisvaltaisen kuvan. Seuraavassa on muutama esimerkki näistä positiivisista vastauksista.

*Toimii erittäin hyvänä raporttina ja antaa selkeän kokonaiskuvan AMK:n vaikuttavuudesta sekä sidosryhmistä.*

*Erinomainen raportti Turun ammattikorkeakoulusta kokonaisuutena. Selkeästi tehty. Helposti luettava. Mielenkiintoinen. Parantunut vuosittain.*

Kuten edellisistä esimerkeistä nähdään, positiiviset kommentit olivat luonteeltaan lyhyitä, lähinnä toteavia kommentteja.

## Kritiikki raporttia kohtaan

Yhteiskuntavastuuraportti herätti myös jonkin verran kritiikkiä. Vastaajat puhuivat raportin *panos–tuotos-suhteesta ja liian laajasta raportista*. Nämä vastaajat eivät välttämättä pitäneet raporttia sinänsä huonona, vaan olivat huolissaan toisaalta *liian hienosta raportista* ja toisaalta siitä että *liian laajana* se jää monilta lukematta. Edellisten teemojen lisäksi vastaajat kritisoivat sitä, että raportti kyllä listaa tulokset, mutta ei anna konkreettisia ehdotuksia asioiden parantamiseksi.

*Hyvin laajamittain raportti, kenties "runsauden pulaa", eli liiankin laaja.*

*Raportti oli kattava ja ainut mikä näissä raporteissa aina painaa mieltä on, että onko siihen uhrattu työpanos suhteessa hyötyyn kohdallaan. Mikä on yleensä koulun toiminnan kannalta järkevää raportointia?*

## Raportin kehittämisehdotuksia

Muutamit vastaajat antoivat myös kysymyksessä toivottuja kehittämisehdotuksia. Näitä vastaajia oli kuitenkin paljon vähemmän kuin positiivista tai kriittistä palautetta antaneita vastaajia.

*Onnittelut taas hienosta raportista! Yksi ehdotus: Voisiko tulosten analyysivaihetta tehdä lukijaystävällisemmäksi ja kehittämispolkumaiseksi. Nyt joutuu teksteistä poimimaan miten edetään jatkossa. Voisiko kirjata näin: Esim. nyt on kaikissa keskeiset*

*tulokset. Aukeaman toinen sivu voisi olla sitä miten reagoimme (keskeiset tavoitteet, keinot, toimintatavat). Tämän jälkeen sitten analyysit ja vuoden tapahtumat. Jos ei näin, niin sitten teksteihin paremmin näkyville se miten aiotaan reagoida, toimintaa kehittää tai hyvää tilannetta ylläpitää.*

*Ympäristöasioita pitäisi tutkia paremmin. Tulosten ilmoittaminen ei vain riitä, vaan syitä tiettyjen parametrien muutoksiin pitäisi tutkia. Myös sosiaalisen puolen raportointia voisi parantaa. Olen ymmärtänyt että jossain koulutusohjelmissa tai tulosalueilla henkilöstö ei voi kovin hyvin.*

Nämä vastaukset, toisin kuin aikaisemmin esitellyissä teemoissa, olivat pitkiä ja ongelmaa kuvailevia.

## 10 TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN VASTUULLINEN TOIMINTA

Viimeisellä avoimella kysymyksellä vastaajilta kysyttiin vielä sitä, *miten he ymmärtävät Turun ammattikorkeakoulun vastuullisen toiminnan*. Vaikka kysymys oli lomakkeen viimeinen, vastauksia tuli 43 kappaletta. Mielenkiintoisena voidaan pitää, että tähän kysymykseen vastasi vain 8 ammattikorkeakoulun henkilökuntaan kuuluvaa neuvottelukunnan jäsentä. Kysymyksen tarkoituksena oli tarjota vastaajille mahdollisuus antaa positiivista tai negatiivista palautetta ammattikorkeakoulun toiminnasta kokonaisuutena. Tähän tilaisuuteen myös tartuttiin, ja vastauksista voi lukea viittauksia taideakatemian ongelmiin, rahoituksen epätasaiseen jakautumiseen ja ammattikorkeakoulun asemaan koulutuskentässä jne. Nämä olivat kuitenkin yksittäisiä kannanottoja.

Vastauksista on kuitenkin nostettavissa neljä selkeää teemaa, joista kaksi ensimmäistä limittyvät vastauksissa toisinaan yhteen. Teemat ovat

- aluevaikuttavuus – elinkeinoelämän tarpeet
- työelämän tarpeet
- vastuu opiskelijoista ja henkilökunnasta
- vastuullinen ajattelu.

### **Aluevaikuttavuus – elinkeinoelämän tarpeet**

Tämän teeman keskeinen idea oli puhe *maakunnan ja alueen kehittämistä ja elinkeinoelämän tarpeiden huomioimisesta*. Näissä vastauksissa nousee esille alueellisuus, erityisesti paikallisten yritysten huomioiminen. Myös alueellista ennakointia toivottiin kehitettäväksi.

*Turun ammattikorkeakoulun pitäisi tuottaa lisäarvopalveluja alueen yrityksille, kuitenkin kilpailematta alueen yritysten kanssa, ja ensisijaisesti tuottaa osaavaa työvoimaa sitä tarvitseville aloille yhteistyössä alueen yritysten kanssa.*

*Vastuuta alueen todellisesta kehittämisestä, pois sisäänpäin lämpiämisestä*

Edellisten näkökohtien lisäksi tähän teemaan voisi lisätä ajatuksen näkyvyyden lisäämistä ja julkisuudesta.

## Työelämän tarpeet

Tämä teema eroaa edellisestä siinä, että vastaajat korostavat nyt koulutuksen ja tutkimus- ja kehitystoiminnan merkitystä alueella. Keskeiseksi teemaksi nousevat opiskelijoiden perusopetus, työelämätaidot sekä ammatillinen jatkokoulutus.

*Valmistuvien on osattava ne ammattialan perustiedot, jotka yrityksissä tarvitaan. T&K-toiminnan tulee palvella yrityksiä.*

*Koulutusorganisaatiosta tulisi valmistua työntekijöitä, joiden osaaminen vastaa todellisen työelämän vaatimuksia. Haasteena käytännön opetuksen kehittäminen.*

Näillä vastaajilla näyttää olevan huoli perusopetuksen tasosta ja siitä, että opetus ei kaikilta osin vastaa työelämän vaatimuksia.

## Vastuu opiskelijoista ja henkilökunnasta

Tämä teema pitää sisällään vastaukset, joissa kirjoittajat toivoivat ammattikorkeakoulun kiinnittävän huomiota opiskelijoihin ja työntekijöihin. Mielenkiintoista näissä vastaajissa on se, että vain yksi näistä on ammattikorkeakoulun omaa henkilökuntaa. Huolta opiskelijoiden ja henkilökunnan viihtymisestä ja taidoista kantavat ne vastaajat, jotka eivät ole töissä Turun ammattikorkeakoulussa.

Tämän kysymyksen vastaukset olivat pidempiä ja ongelmaa kuvailevampia kuin edellisten kolmen teeman. Nämä vastaukset olivat myös luonteeltaan kriittisempiä kuin aikaisemmat, lähinnä toteavat vastaukset.

*...Kantamalla vastuunsa oikeasti. Palkkaamalla ja vaihtamalla ammattilaisia mm. t&k projektien vastuuihmiksi, jotka oikeasti kantavat vastuun ja tekevät sitä työtä mihin heidät on palkattu eikä väistämällä vastuuta. Monet opettajat kantavat suuremman vastuun kuin t&k-päälliköt tai tulosaluejohtajat. Teoista luottamus syntyy.*

*Vastuullinen toiminta tulisi näyttäytyä siten, että otetaan enemmän asiakas eli opiskelija huomioon. Suomessa mennään mielestäni vähän hakoteille siinä, että opiskelijalle annetaan paperilla mahdollisuus kaikenlaisiin kursseihin, mutta todellisuudessa ne eivät toteudu liian pienen osanottaja määrän takia. Opetusohjelmat pitäisi rakentaa enemmän reaalisten resurssien mukaan.*

*Alueellinen kasvattaja joka kouluttaa TARPEESEEN asiantuntijoita. Tämä tarpeellisuus tulisi mennä ohi yksittäisten opettajien etujen edeltä. Tarkoitan esimerkiksi sitä, että onko parempi että opettaja väittelee ja energia menee monen vuoden aikana siihen ja sitten kun palaa opetustöihin niin saavutettu tiedollinen taito ei välttämättä näy missään ja en tiedä voiko väitöskirjan tekeminen parantaa opetustaitoja. Tätä on syytä miettiä ja tiedän, että en varmaan saisi tuota asiaa ääneen sanoa.*

## **Vastuullinen ajattelu**

Viimeisen ja kaikkein pienimmän teeman muodostavat vastaukset, joissa keskityttiin yhteiskuntavastuuseen yleensä. Näissä vastauksissa toivottiin, että ympäristöasiat otettaisiin määrätietoisemmin huomioon ammattikorkeakoulun toiminnoissa. Ammattikorkeakoulun myös toivottiin olevan suunnannäyttäjä kestävässä kehityksessä.

*Ymmärrän, että eri tasoilla asia huomioidaan tavoitteissa ja työskentelytavoissa. Koko organisaatorakenne ja kaikki yhteisön jäsenet ovat vastuullisuuden käyntikortteja. Korkeakoulu voisi olla mallina muulle alueelle. Ainakin mahdollisuudet ja väylät tähän ovat olemassa. Minusta on hienoa, että vastuullisuus on tehty näkyväksi ja silloin toimintaa voidaan kehittää, eikä tarvitse pelata pelkillä oletuksilla niin paljon.*

*Vastuullinen toiminta voisi näkyä enemmän vuoden kuluessa ei vain vuosiraportissa. Ympäristöpäästöjen määrätietoinen vähentäminen olisi tärkeä tavoite ja esimerkki.*

*Laajat kestäväen kehityksen standardit, samoin ohjeet tuotteiden ja palveluiden tilaamisen eettisyyteen (miten heijastaa ne kilpailutuslainsäädäntöön?).*

## II LOPUKSI

Vastaajat suhtautuivat sidosryhmäkyselyyn positiivisesti, sillä vastausprosentiksi tuli 51. Tätä voidaan pitää hyvänä tuloksena. Parannusta edelliseen vuoteen oli neljä prosenttia, mutta vastausprosenttia enemmän kertoi se, että vastaajat eivät jättäneet vastaamista kesken vaan täyttivät lomakkeen kysymykset huolellisesti. Myös avoimiin kysymyksiin vastattiin aktiivisesti.

Vastaajista 21 prosenttia kuului ammattikorkeakoulun henkilökuntaan ja loput edustivat korkeakoulun ulkopuolista työ- ja kulttuurielämää. Tämä ammattikorkeakoulun henkilökunnan suuri osuus on huomioitu tuloksia analysoitaessa. Yleisesti voidaan sanoa, että ammattikorkeakoulun henkilökunta suhtautui kaikkeen toimintaan hieman positiivisemmin kuin muut neuvottelukuntien jäsenet. Tämä on tietysti ymmärrettävää, sillä he useassa kysymyksessä arvioivat omaa toimintaansa.

Turun ammattikorkeakoulun toimielinten kokonaistyytyväisyys ammattikorkeakoulun toimintaan ja palveluihin on kääntynyt lievään nousuun kahden peräkkäisen laskujohtaisen vuoden jälkeen. Kokonaistyytyväisyydessä on kuitenkin eroja eri tulosalueiden välillä. Tulosaluekohtaiset tyytyväisyysluvut vaihtelivat 3,08–4,08 välillä. Tulosten mukaan kokonaistyytyväisyys vaihtelee vuodesta toiseen. Positiivista kehitystä on nähtävissä tietoliikenteen ja sähköisen kaupan, tekniikan, ympäristön ja talouden sekä hyvinvointipalvelujen koulutusohjelmissä. Tulosaluekohtaisia päätelmiä ei kolmen peräkkäisen vuoden tulosten perusteella kuitenkaan kannata tehdä, sillä kokonaistyytyväisyyden vaihtelut voivat selittyä myös tulosaluekohtaisten vastaajien määrällä.

Kokonaistyytyväisyyden parantumisesta huolimatta vastaajat löysivät ammattikorkeakoulun toiminnasta myös parannettavaa. Keskeisiksi teemoiksi vastaajat nostivat yritysyhteistyön, huolen perusopetuksen tasosta ja vaikeuden löytää ammattikorkeakoulujen palveluja. Näistä kehittämiskohteista huolimatta osa vastaajista oli täysin tyytyväinen ammattikorkeakoulun nykyiseen toimintaan.

Hallituksen jäsenet olivat tyytyväisempiä toimielintyöskentelyyn kuin valtuuskunnan jäsenet. Kokonaistyytyväisyys toimielintyöskentelyyn oli laskenut hallituksen keskuudessa, kun taas valtuuskunnan jäsenten kokonaistyytyväisyys oli noussut. Avoimissa vastauksissa molempien toimielinten jäsenet toivoivat toimielimelle enemmän vaikutusmahdollisuuksia. Osa valtuuston jäsenistä koki valtuuskuntatyöskentelynsä jopa *turhaksi*.

Neuvottelukunnan jäsenet antoivat neuvottelukuntien toiminnan yleisarvosanaksi *hyvä* (ka 3,65). Yleisarvosana on noussut viime vuodesta. Tulosaluekohtaiset yleisarvosanat vaihtelivat 3,92–3,18 välillä. Parhaan keskiarvon antoivat tietoliikenteen ja sähköisen kaupan neuvottelu-

kuntien jäsenet, kun taas huonoimmat yleisarvosanat tulivat taideakatemian ja hyvinvointipalvelujen jäseniltä. Tulosalueiden neuvottelukuntien kokouskäytännöissä sekä toiminnan tavoitteellisuudessa on selviä eroja. Tulosalueista selvästi parhaiten ohjeistuksen neuvottelukunnan tavoitteisiin ja tarkoitukseen olivat saaneet tietoliikenteen ja sähköisen kaupan tulosalueen neuvottelukunnat. He myös kokivat neuvottelukuntatyön tarkoituksenmukaisimmaksi ja kokoukset parhaiten valmistelluiksi. Bio- ja liiketalouden neuvottelukunnan jäsenet sen sijaan kokivat, että heillä on mahdollisuus vaikuttaa kokousten sisältöihin, ja jäsenet ovat sitoutuneimpia neuvottelukunnan toimintaan. Kaikista tulosalueista eniten he myös kokivat, että neuvottelutyöskentelyä pyritään saavuttamaan sille asetetut päämäärät.

Neuvottelukunnan jäsenet myös antoivat kehittämis- ja parannusehdotuksia neuvottelukunnan toimintaan. Keskeisiä kehittämiskohteita oli kolme: neuvottelukuntien tarkoitus ja päämäärät, kokouskäytännöt sekä jäsenten sitoutuminen neuvottelukuntatyöskentelyyn. Osa vastaajista katsoi, että neuvottelukuntien mielipiteitä ei riittävästi huomioida ammattikorkeakoulun hallinnossa päätöksiä tehtäessä eikä neuvottelukunnan toimintaa ja tehtäviä ole riittävän hyvin määritelty. Tämä tavoitteen puute saattaa myös vaikuttaa siihen, että kaikki jäsenet eivät sitoudu neuvottelukunnan toimintaan aktiivisesti. Tietysti sitoutumiseen vaikuttavat myös jäsenen omat työtehtävät. Kokouskäytäntöjen osalta toivottiin parempaa tiedottamista asialistasta ja kokousajankohtien sopimista riittävän ajoissa, jopa vuodeksi kerrallaan.

Toimihenkilöiden ja heidän edustamiensa yritysten ja yhteisöjen yhteistyö ammattikorkeakoulun kanssa on monipuolista. Jokainen kyselyyn vastannut henkilö on ollut osallisena ainakin kahdessa ammattikorkeakoulun kanssa toteutetussa yhteistyömuodossa. Selvästi suosituin yhteistyön muoto on harjoittelupaikan tarjoaminen opiskelijoille. Puolet vastaajista oli tarjonnut harjoittelupaikan opiskelijalle ja/tai palkannut ammattikorkeakoulusta valmistuneen henkilön töihin. Myös opinnäytetöiden oli tehty runsaasti vastaajien yritysten tai yhteisöjen toimeksiannosta. Avoin kysymys vahvisti sitä käsitystä, että yritykset ovat kiinnostuneet monipuolisesta yhteistyöstä ammattikorkeakoulun kanssa. Esille nousi 12 erilaista tapaa toimia yhteistyössä ammattikorkeakoulun kanssa. Valtaosa näistä oli tuttuja toimintatapoja, mutta oletettavasti yksittäiselle vastaajalle vielä vieraita toimintamuotoja.

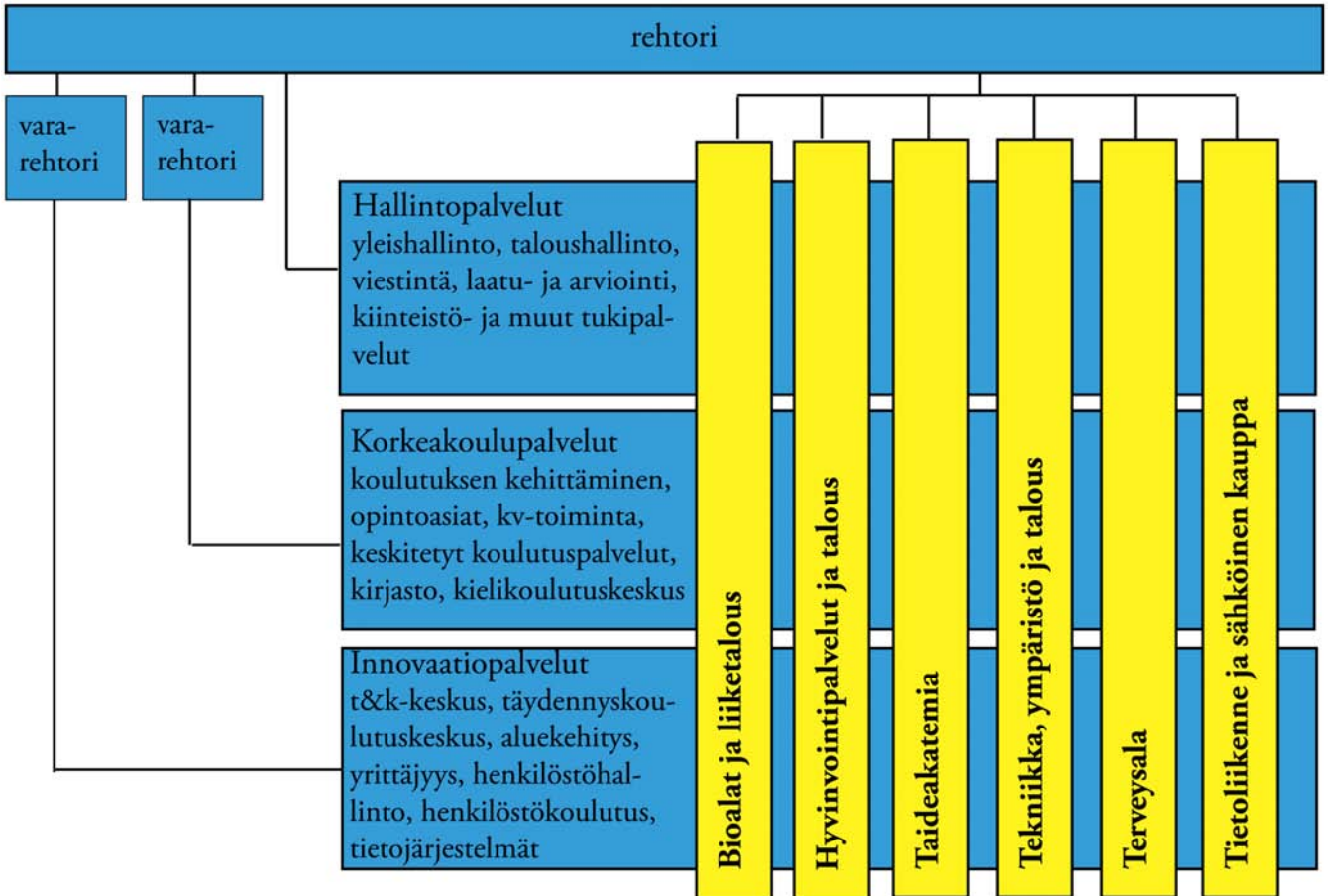
Kiinnostus yritysyhteistyötä kohtaan näkyy myös siinä, että kiinnostavimmaksi ja tärkeimmäksi yhteiskuntavastuuraportin osaksi vastaajat jo toisena vuonna peräkkäin valitsevat *sosiaalisen vastuun työelämä*-osuuden. Vaikka raportin sosiaalisen vastuun muutkin osa-alueet koettiin tärkeiksi, työelämä oli kuitenkin mainittu tärkeimmäksi yksittäiseksi osuudeksi. Osumilla mitattuna (1.–3. tärkein) ammattikorkeakoulun henkilökunta katsoi *sosiaalisen vastuun henkilökunta*-osuuden hieman työelämää tärkeämmäksi osuudeksi. Työelämän jälkeen seuraavaksi kiinnostavin osuus oli *sosiaalisen vastuun opiskelija*-osuus.

Aluevaikuttavuus ja elinkeinoelämän tarpeet nousivat tärkeimmäksi ammattikorkeakoulun vastuullisen toiminnan tekijäksi. Vastaajat katsovat, että ammattikorkeakoulun tulisi toiminnassaan



huomioida vielä vahvemmin maakunnan ja alueen kehittämisen. Tähän teemaan voidaan lisätä myös vastaajien toive työelämän tarpeiden huomioimisesta. Lisäksi vastaajat korostavat opiskelijoiden hyvää perusopetusta, työelämätaitoja sekä ammatillista jatkokoulutusta. Ammattikorkeakoulun vastuulliseen toimintaan liitettiin myös vastuu opiskelijoiden ja henkilökunnan hyvinvoinnista sekä vastuullinen ajattelu ja sen määrätietoinen levittäminen.

# Turun ammattikorkeakoulun organisaatio



## **LIITE 2** Kyselylomake

### **Sukupuoli?**

- Mies
- Nainen

### **Mikä on edustamanne yrityksen tai yhteisön työnantajatyyppi**

- valtio
- kunta tai kuntayhtymä
- Turun ammattikorkeakoulu
- yksityinen yritys
- itsenäinen yrittäjä
- muu organisaatio

### **Mikä on edustamanne yrityksen tai yhteisön toimiala?**

- maatalous
- teollisuus
- rakentaminen
- kauppa / rahoitus
- liike-elämän palvelut
- muu palvelu
- taide
- julkinen hallinto
- koulutus
- terveydenhuolto

### **Oma asemanne organisaatiossa?**

- ylin johto
- keskijohto
- muu esimiesasema
- asiantuntuja
- toimihenkilö
- yrittäjä
- opiskelija
- jokin muu

### **Oletteko Turun ammattikorkeakoulun...**

- hallituksen jäsen
- valtuuskunnan jäsen
- neuvottelukunnan jäsen

### **Minkä tulosalueen neuvottelukuntaan kuulutte?**

- BIOALAT JA LIIKETALOUS
- HYVINVOINTIPALVELUT
- TAIDEAKATEMIA
- TEKNIikka, YMPÄRISTÖ JA TALOUS
- TERVEYSALA
- TIETOLIikenne JA SÄHKÖINEN KAUPPA
- Täydennyskoulutus- ja palvelukeskus

### Minkä neuvottelukunnan jäsen olette?

- Bio- ja liiketalous koko tulosalueen neuvottelukunta
- Liiketalouden ja International Business -koulutusohjelmien neuvottelukunta
- Bio- ja elintarviketekniikan koulutusohjelman ja laboratorioalan koulutusohjelman neuvottelukunta
- Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman neuvottelukunta
- Hyvinvointipalvelut. Loimaan toimipisteen neuvottelukunta
- Palvelualojen neuvottelukunta (Kauneudenhoitoalan sekä palvelujen tuottamisen ja johtamisen koulutusohjelma)
- Sosiaali- ja kuntoutusalan neuvottelukunta (Fysioterapian, sosiaalialan ja toimintaterapian koulutusohjelmat)
- Taideakatemian neuvottelukunta
- Esittävän taiteen koulutusohjelman neuvottelukunta
- Kuvataiteen koulutusohjelman neuvottelukunta
- Muotoilun koulutusohjelman neuvottelukunta
- Musiikin koulutusohjelman neuvottelukunta
- Tekniikka, ympäristö ja talous (koko tulosalueen yhteinen neuvottelukunta)
- Autotekniikan neuvottelukunta
- Kala- ja ympäristötalouden koulutusohjelman neuvottelukunta
- Kestävän kehityksen neuvottelukunta
- Kone- ja tuotantotekniikan neuvottelukunta
- Liiketalouden ja IB:n neuvottelukunta, Raisio
- Rakennustekniikan ja restauroinnin koulutusohjelman neuvottelukunta
- Logistiikan koulutusohjelman neuvottelukunta, Uusikaupunki
- Terveysala (Salon neuvottelukunta)
- Terveysala/Turku (bioanalytiikka, ensihoito, hoitotyö, radiografia ja sädehoito sekä suun th)
- Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Salon neuvottelukunta)
- Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Turun neuvottelukunta)
- Kirjasto- ja tietopalvelun neuvottelukunta
- Täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksen neuvottelukunta

### Toimitko jossakin tehtävässä Turun ammattikorkeakoulussa? (esim. tuntiopettaja, satunnainen luennoitsija)

- kyllä
- en

### Miten tyytyväinen olette AMK:n hallituksen työskentelyyn?

Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Millaisena koette hallituksen vaikutusmahdollisuudet? Koetteko hallitus työskentelyn merkityksellisenä?

---

---

---

### Miten tyytyväinen olette AMK:n valtuuskunnan työskentelyyn?

Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Millaisina koette valtuuskunnan vaikutusmahdollisuudet? Koetteko valtuuskuntatyöskentelyn merkityksellisenä?**

---

---

---

**Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?**

	Erinomaista	Hyvää	Kohtalaista	Välttävää	Heikkoa	en osaa sanoa
Jäsenten sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan?	( )	( )	( )	( )	( )	( )
Kokousten valmistelu?	( )	( )	( )	( )	( )	( )
Mahdollisuus vaikuttaa kokousten sisältöihin?	( )	( )	( )	( )	( )	( )
Neuvottelukunnan työskentely on tarkoituksenmukaista?	( )	( )	( )	( )	( )	( )
Työskentely neuvottelukunnalle asetettujen päämäärien saavuttamiseksi?	( )	( )	( )	( )	( )	( )
Ohjeistus neuvottelukunnan tarkoituksesta?	( )	( )	( )	( )	( )	( )
Ohjeistus neuvottelukunnan tavoitteista?	( )	( )	( )	( )	( )	( )
Yleisarvosana neuvottelukunnan toiminnasta?	( )	( )	( )	( )	( )	( )

**Neuvottelukunta on kokoontunut mielestänne?**

- ( ) Selvästi liian harvoin
- ( ) Hieman liian harvoin
- ( ) Sopivasti
- ( ) Hieman liian usein
- ( ) Selvästi liian usein

**Miten palkitsevana koette työskentelyn AMK:n toimielimissä? Arvioi kokemaasi välillä tyytyväinen-tyytymätön.**

- ( ) erittäin tyytyväinen
- ( ) melko tyytyväinen
- ( ) melko tyytymätön
- ( ) erittäin tyytymätön
- ( ) en osaa sanoa

**Pystyn antamaan täyden asiantuntijuuteni AMK:n käyttöön?**

- ( ) täysin samaa mieltä
- ( ) melko samaa mieltä
- ( ) eri mieltä
- ( ) täysin eri mieltä
- ( ) en osaa sanoa

**Kerro kokemuksiasi neuvottelukunnan toiminnasta. Miten neuvottelukunnan toimintaa voisi/tulisi kehittää?**

---

---

---

**Mitä mieltä olet AMK:n toiminnasta ja palveluista kokonaisuutena?**

- Erittäin tyytymätön
- Melko tyytymätön
- En tyytyväinen mutta en tyytymätönkään
- Melko tyytyväinen
- Erittäin tyytyväinen

**Onko yrityksenne / yhteisönne...**

- palkannut AMK:sta valmistunutta henkilöä viimeisen vuoden aikana
- käyttänyt Täykkärin (täydennyskoulutus- ja palvelukeskus) palveluja viimeisen vuoden aikana
- hyödyntänyt AMK:n T&K (tutkimus- ja kehittämistoiminta) -palveluja
- tarjonnut opiskelijoille harjoittelupaikkoja
- tarjonnut opiskelijoille mahdollisuuden tehdä opinnäytetöitä
- tehnyt AMK:n kanssa muita yhteistyöprojekteja

**Miten haluaisitte Turun AMK:n kehittävän toimintaansa/palvelujaan, jotta se palvelisi paremmin yrityksenne/yhteisönne tarpeita?**

---

---

---

**Miten muuten edustamanne yritys tai yhteisö voisi toimia yhteistyössä Turun AMK:n kanssa?**

---

---

---

---

**Oletteko tutustunut Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraporttiin?**

- kyllä
- silmäilin
- en

**Miksi ette ole tutustunut raporttiimme?**

---

---

**Raportin kiinnostavuus.**  
**Kysymys on kaksiosainen:**

**1) Valitse ensin kolme mielestäsi kiinnostavinta asiaryhmää Turun AMK:n yhteiskuntaraportista ja laita ne tärkeysjärjestykseen. ( 1= tärkein, 2= toiseksi tärkein ja 3=kolmanneksi tärkein)**

**2) Tämän jälkeen arvioi, miten kiinnostavina pidit raportin eri alakohtia (kaikki raportin alakohtat).**

	kolme kiinnostavinta asiakokonaisuutta.	Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia				
		Erittäin kiinnostava	Kiinnostava	Jonkin verran kiinnostava	Ei lainkaan kiinnostava	En osaa sanoa
Turun AMK:n toiminnan yleisesittely; perustietoja AMK:sta (s. 8–12)	_____	( )	( )	( )	( )	( )
Sidosryhmäanalyysi (s.13–15)	_____	( )	( )	( )	( )	( )
AMK:n talousvastuu; rahoitus, talouden kehitys, taloudellinen hyöty maakuntaan (s.16–21)	_____	( )	( )	( )	( )	( )
AMK:n ympäristövastuu; positiiviset ja negatiiviset ympäristövaikutukset (s.22–27)	_____	( )	( )	( )	( )	( )
Sosiaalinen vastuu: opiskelijat. Rekrytointi, opinnot ja opinto-sosiaaliset palvelut (s. 28–34)	_____	( )	( )	( )	( )	( )
Sosiaalinen vastuu: henkilöstö. Määrä, osaamisen kehittäminen ja työtyytyväisyys (s.35–41)	_____	( )	( )	( )	( )	( )
Sosiaalinen vastuu: työelämä. Työelämäyhteistyö ja työelämätyytyväisyys (s.42–48)	_____	( )	( )	( )	( )	( )

**Mitä mieltä olet Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuuraportista (kommentit ja kehittämis ehdotukset)?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Miten ymmärrät Turun ammattikorkeakoulun vastuullisen toiminnan? Miten korkeakoulun vastuullinen toiminnan tulisi näyttäytyä?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**LIITE 3 Vastaajien arvioita neuvottelukuntien toiminnasta.  
Koko AMK:n tulokset.**

	Erinomaista (Arvo: 5)	Hyvää (Arvo: 4)	Kohtalaista (Arvo: 3)	Välttävää (Arvo: 2)	Heikkoa (Arvo: 1)	en osaa sanoa (Arvo: 0)	keski- arvo
Jäsenten sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan?	6	43 %		38 %	9 %	4	3,48
Kokousten valmistelu?	12 %	58 %		27 %	1	3	3,83
Mahdollisuus vaikuttaa kokousten sisältöihin?	19 %	43 %		27 %	6	5	3,79
Neuvottelukunnan työskentely on tarkoituksenmukaista?	10 %	54 %		26 %	5	4	3,73
Työskentely neuvottelukunnalle asetettujen päämäärien saavuttamiseksi?	7 %	46 %		35 %	5	1 6	3,58
Ohjeistus neuvottelukunnan tarkoituksesta?	5	40 %		36 %	14 %	2 4	3,33
Ohjeistus neuvottelukunnan tavoitteista?	4	40 %		38 %	11 %	2 4	3,35
Yleisarvosana neuvottelukunnan toiminnasta?	7 %	53 %		33		4 3	3,65



## LIITE 4

### Keskiarvotaulukko

	Kaikki vastaajat	AMK:n edustajat
	N = 153	N = 31
Miten tyytyväinen olette AMK:n hallituksen työskentelyyn?	3,43	3,80
Miten tyytyväinen olette AMK:n valtuuskunnan työskentelyyn?	3,29	3,00
<b>Arvioi seuraavia asioita neuvottelukunnan toiminnassa?</b>	<b>3,59</b>	<b>3,78</b>
Jäsenten sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan?	3,48	3,71
Kokousten valmistelu?	3,83	3,83
Mahdollisuus vaikuttaa kokousten sisältöihin?	3,79	4,05
Neuvottelukunnan työskentely on tarkoituksenmukaista?	3,73	3,92
Työskentely neuvottelukunnalle asetettujen päämäärien saavuttamiseksi?	3,58	3,87
Ohjeistus neuvottelukunnan tarkoituksesta?	3,33	3,54
Ohjeistus neuvottelukunnan tavoitteista?	3,35	3,57
Yleisarvosana neuvottelukunnan toiminnasta?	3,65	3,79
<b>Raportin kiinnostavuus. Kysymys on kaksiosainen: 1) Valitse ensin kolme mielestäsi kiinnostavinta asiaryhmää Turun AMK:n yhteiskuntaraportista ja laita ne tärkeysjärjestykseen. ( 1 tärkein, 2= toiseksi tärkein ja 3=kolmanneksi tärkein) 2) Tämän jälkeen arvioi, miten kiinnostavina pidit raportin eri alakohtia (kaikki raportin alakohdat).</b>	<b>2,87</b>	<b>2,83</b>
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, Turun AMK:n toiminnan yleisesittely; perustietoja AMK:sta (s. 8–12)	2,66	2,60
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, Sidosryhmäanalyysi (s.13–15)	2,74	2,65
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, AMK:n talousvastuu; rahoitus, talouden kehitys, taloudellinen hyöty maakuntaan (s.16–21)	2,90	2,76
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, AMK:n ympäristövastuu; positiiviset ja negatiiviset ympäristövaikutukset (s.22–27)	2,66	2,71
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, Sosiaalinen vastuu: opiskelijat. Rekrytointi, opinnot ja opintososiaaliset palvelut (s. 28–34)	3,00	2,91
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, Sosiaalinen vastuu: henkilöstö. Määrä, osaamisen kehittäminen ja työtyytyväisyys (s.35–41)	2,88	3,00
Miten kiinnostavana piditte seuraavia asiakokonaisuuksia, Sosiaalinen vastuu: työelämä. Työelämäyhteistyö ja työelämätyytyväisyys (s.42–48)	3,22	3,13
<b>Yhteenveto</b>	<b>3,30</b>	<b>3,34</b>

## LIITE 5

### Taulukkoraportti

	<b>Kaikki vas- taajat (N = 153)</b>	<b>AMK:n edustajat (N = 31)</b>
--	---	---

#### Sukupuoli?

Mies	61 %	61 %
Nainen	39 %	39 %

#### Mikä on edustamanne yrityksen tai yhteisön työnantajatyyppi

valtio	7 %	0 %
kunta tai kuntayhtymä	15 %	0 %
Turun ammattikorkeakoulu	21 %	100 %
yksityinen yritys	42 %	0 %
itsenäinen yrittäjä	4 %	0 %
muu organisaatio	11 %	0 %

#### Mikä on edustamanne yrityksen tai yhteisön toimiala?

maatalous	0 %	0 %
teollisuus	14 %	0 %
rakentaminen	4 %	3 %
kauppa / rahoitus	5 %	0 %
liike-elämän palvelut	19 %	3 %
muu palvelu	13 %	3 %
taide	6 %	0 %
julkinen hallinto	10 %	10 %
koulutus	20 %	71 %
terveydenhuolto	9 %	10 %

#### Oma asemanne organisaatiossa?

yllin johto	40 %	10 %
keskijohto	26 %	39 %
muu esimiesasema	5 %	3 %
asiantuntija	16 %	29 %
toimihenkilö	5 %	6 %
yrittäjä	5 %	0 %
opiskelija	1 %	6 %
jokin muu	3 %	6 %

#### Oletteko Turun ammattikorkeakoulun...

hallituksen jäsen	5 %	16 %
hallituksen varajäsen	0 %	0 %
valtuuskunnan jäsen	5 %	6 %
valtuuskunnan varajäsen	0 %	0 %
neuvottelukunnan jäsen	90 %	77 %
hallituksen varajäsen ja neuvottelukunnan jäsen	0 %	0 %
hallituksen jäsen ja neuvottelukunnan jäsen	0 %	0 %
valtuuskunnan jäsen ja neuvottelukunnan jäsen	0 %	0 %

#### Minkä tulosalueen neuvottelukuntaan kuulutte?

BIOALAT JA LIIKETALOUS	19 %	8 %
HYVINVOINTIPALVELUT	8 %	13 %
TAIDEAKATEMIA	10 %	4 %

TEKNIikka, YMPÄRISTÖ JA TALOUS	39 %	46 %
TERVEYSALA	9 %	8 %
TIETOLIIKENNE JA SÄHKÖINEN KAUPPA	9 %	13 %
TÄYDENNYSKOULUTUS- JA PALVELUKESKUS	5 %	8 %

#### **Minkä neuvottelukunnan jäsen olette?**

Bio- ja liiketalous koko tulosalueen neuvottelukunta	4 %	4 %
Liiketalouden ja International Business -koulutusohjelmien neuvottelukunta	7 %	4 %
Bio- ja elintarviketekniikan koulutusohjelman ja laboratorioalan koulutusohjelman neuvottelukunta	0 %	0 %
Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman neuvottelukunta	8 %	0 %
Hyvinvointipalvelut. Loimaan toimipisteen neuvottelukunta	2 %	0 %
Palvelualueen neuvottelukunta (Kauneudenhoitoalan sekä palvelujen tuottamisen ja johtamisen koulutusohjelma)	4 %	4 %
Sosiaali- ja kuntoutusalan neuvottelukunta (Fysioterapian, sosiaalialan ja toimintaterapian koulutusohjelmat)	2 %	8 %
Taideakatemian neuvottelukunta	1 %	0 %
Esittävän taiteen koulutusohjelman neuvottelukunta	2 %	0 %
Kuvataiteen koulutusohjelman neuvottelukunta	1 %	0 %
Muotoilun koulutusohjelman neuvottelukunta	2 %	4 %
Musiikin koulutusohjelman neuvottelukunta	3 %	0 %
Tekniikka, ympäristö ja talous (koko tulosalueen yhteinen neuvottelukunta)	4 %	4 %
Autotekniikan neuvottelukunta	7 %	8 %
Kala- ja ympäristötalouden koulutusohjelman neuvottelukunta	4 %	4 %
Kestävän kehityksen neuvottelukunta	4 %	13 %
Kone- ja tuotantotekniikan neuvottelukunta	7 %	4 %
Liiketalouden ja IB:n neuvottelukunta, Raisio	4 %	4 %
Rakennustekniikan ja restauroinnin koulutusohjelman neuvottelukunta	6 %	8 %
Logistiikan koulutusohjelman neuvottelukunta, Uusikaupunki	4 %	0 %
Terveysala (Salon neuvottelukunta)	4 %	4 %
Terveysala/ Turku (bioanalytiikka, ensihoito, hoitotyö, radiografia ja sädehoito sekä suun th.)	6 %	4 %
Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Salon neuvottelukunta)	4 %	4 %
Tietotekniikka ja sähköinen kauppa (Turun neuvottelukunta)	3 %	4 %
Kirjasto- ja tietopalvelun neuvottelukunta	3 %	4 %
Täydennyskoulutus- ja palvelukeskuksen neuvottelukunta	4 %	8 %

#### **Toimitko jossakin tehtävässä Turun ammattikorkeakoulussa? (esim. tuntiopettaja)**

kyllä	17 %	0 %
en	83 %	0 %

#### **Miten tyytyväinen olette AMK:n hallituksen työskentelyyn?**

Erittäin tyytyväinen	14 %	20 %
Tyytyväinen	29 %	40 %
Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	43 %	40 %
Tyytymätön	14 %	0 %
Erittäin tyytymätön	0 %	0 %
en osaa sanoa	0 %	0 %

#### **Miten tyytyväinen olette AMK:n valtuuskunnan työskentelyyn?**

Erittäin tyytyväinen	0 %	0 %
Tyytyväinen	57 %	0 %

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	29 %	100 %
Tyytymätön	0 %	0 %
Erittäin tyytymätön	14 %	0 %
en osaa sanoa	0 %	0 %

**Jäsenten sitoutuminen neuvottelukunnan toimintaan?**

Erinomaista	6 %	8 %
Hyvää	43 %	58 %
Kohtalaista	38 %	29 %
Välttävää	9 %	4 %
Heikkoa	0 %	0 %
en osaa sanoa	4 %	0 %

**Kokousten valmistelu?**

Erinomaista	12 %	13 %
Hyvää	58 %	58 %
Kohtalaista	27 %	29 %
Välttävää	1 %	0 %
Heikkoa	0 %	0 %
en osaa sanoa	3 %	0 %

**Mahdollisuus vaikuttaa kokousten sisältöihin?**

Erinomaista	19 %	32 %
Hyvää	43 %	45 %
Kohtalaista	27 %	9 %
Välttävää	6 %	9 %
Heikkoa	0 %	0 %
en osaa sanoa	5 %	5 %

**Neuvottelukunnan työskentely on tarkoituksenmukaista?**

Erinomaista	10 %	21 %
Hyvää	54 %	50 %
Kohtalaista	26 %	29 %
Välttävää	5 %	0 %
Heikkoa	0 %	0 %
en osaa sanoa	4 %	0 %

**Työskentely neuvottelukunnalle asetettujen päämäärien saavuttamiseksi?**

Erinomaista	7 %	8 %
Hyvää	46 %	71 %
Kohtalaista	35 %	13 %
Välttävää	5 %	4 %
Heikkoa	1 %	0 %
en osaa sanoa	6 %	4 %

**Ohjeistus neuvottelukunnan tarkoituksesta?**

Erinomaista	5 %	4 %
Hyvää	40 %	54 %
Kohtalaista	36 %	33 %
Välttävää	14 %	8 %
Heikkoa	2 %	0 %
en osaa sanoa	4 %	0 %

**Ohjeistus neuvottelukunnan tavoitteista?**

Erinomaista	4 %	4 %
-------------	-----	-----

Hyvää	40 %	54 %
Kohtalaista	38 %	29 %
Välttävää	11 %	8 %
Heikkoa	2 %	0 %
en osaa sanoa	4 %	4 %

**Yleisarvosana neuvottelukunnan toiminnasta?**

Erinomaista	7 %	13 %
Hyvää	53 %	58 %
Kohtalaista	33 %	25 %
Välttävää	4 %	4 %
Heikkoa	0 %	0 %
en osaa sanoa	3 %	0 %

**Neuvottelukunta on kokoontunut mielestänne?**

Selvästi liian harvoin	10 %	4 %
Hieman liian harvoin	15 %	17 %
Sopivasti	74 %	79 %
Hieman liian usein	1 %	0 %
Selvästi liian usein	1 %	0 %

**Miten palkitsevana koette työskentelyn AMK:n toimielimissä?**

erittäin tyytyväinen	15 %	13 %
melko tyytyväinen	64 %	79 %
melko tyytymätön	15 %	8 %
erittäin tyytymätön	0 %	0 %
en osaa sanoa	7 %	0 %

**Pystyn antamaan täyden asiantuntijuuteni AMK:n käyttöön?**

täysin samaa mieltä	18 %	33 %
melko samaa mieltä	57 %	50 %
eri mieltä	19 %	17 %
täysin eri mieltä	0 %	0 %
en osaa sanoa	6 %	0 %

**Mitä mieltä olet AMK:n toiminnasta ja palveluista kokonaisuutena?**

Erittäin tyytymätön	1 %	0 %
Melko tyytymätön	17 %	26 %
En tyytyväinen mutta en tyytymätönkään	17 %	17 %
Melko tyytyväinen	56 %	52 %
Erittäin tyytyväinen	9 %	4 %

**Onko yrityksenne / yhteisönne...**

palkannut AMK:sta valmistunutta henkilöä viimeisen vuoden aikana	57 %	63 %
käyttänyt Täykkärin (täydennyskoulutus- ja palvelukeskus) palveluja viimeisen vuoden aikana	22 %	31 %
hyödyntänyt AMK:n T&K (tutkimus- ja kehittämistoiminta) -palveluja	25 %	69 %
tarjonnut opiskelijoille harjoittelupaikkoja	72 %	56 %
tarjonnut opiskelijoille mahdollisuuden tehdä opinnäytetöitä	54 %	63 %
tehnyt AMK:n kanssa muita yhteistyöprojekteja	52 %	44 %

**Oletteko tutustunut Turun ammattikorkeakoulun yhteiskuntavastuureporttiin?**

kyllä	31 %	61 %
silmäilin	54 %	39 %
en	15 %	0 %

**Miten kiinnostavana piditte seuraavaa asiakokonaisuutta. Turun AMK:n toiminnan yleisesittely; perustietoja AMK:sta (s. 8–12)**

Erittäin kiinnostava	7 %	8 %
Kiinnostava	54 %	46 %
Jonkin verran kiinnostava	31 %	38 %
ei lainkaan kiinnostava	4 %	4 %
en osaa sanoa	4 %	4 %

**Miten kiinnostavana piditte seuraavaa asiakokonaisuutta. Sidosryhmäanalyysi**

Erittäin kiinnostava	12 %	10 %
Kiinnostava	48 %	43 %
Jonkin verran kiinnostava	35 %	43 %
ei lainkaan kiinnostava	1 %	0 %
en osaa sanoa	4 %	5 %

**Miten kiinnostavana piditte seuraavaa asiakokonaisuutta. AMK:n talousvastuu; rahoitus, talouden kehitys, taloudellinen hyöty maakuntaan**

Erittäin kiinnostava	20 %	15 %
Kiinnostava	49 %	42 %
Jonkin verran kiinnostava	26 %	38 %
ei lainkaan kiinnostava	2 %	0 %
en osaa sanoa	4 %	4 %

**Miten kiinnostavana piditte seuraavaa asiakokonaisuutta. AMK:n ympäristövastuu; positiiviset ja negatiiviset ympäristövaikutukset**

Erittäin kiinnostava	15 %	18 %
Kiinnostava	39 %	41 %
Jonkin verran kiinnostava	37 %	27 %
ei lainkaan kiinnostava	6 %	9 %
en osaa sanoa	3 %	5 %

**Miten kiinnostavana piditte seuraavaa asiakokonaisuutta. Sosiaalinen vastuu: opiskelijat. Rekrytointi, opinnot ja opintososiaaliset palvelut**

Erittäin kiinnostava	23 %	17 %
Kiinnostava	51 %	52 %
Jonkin verran kiinnostava	21 %	26 %
ei lainkaan kiinnostava	1 %	0 %
en osaa sanoa	4 %	4 %

**Miten kiinnostavana piditte seuraavaa asiakokonaisuutta. Sosiaalinen vastuu: henkilöstö. Määrä, osaamisen kehittäminen ja työtyytyväisyys**

Erittäin kiinnostava	19 %	28 %
Kiinnostava	45 %	41 %
Jonkin verran kiinnostava	30 %	28 %
ei lainkaan kiinnostava	0 %	0 %
en osaa sanoa	6 %	3 %

**Miten kiinnostavana piditte seuraavaa asiakokonaisuutta. Sosiaalinen vastuu: työelämä. Työelämäyhteistyö ja työelämätyytyväisyys**

Erittäin kiinnostava	36 %	36 %
Kiinnostava	46 %	36 %
Jonkin verran kiinnostava	14 %	24 %
ei lainkaan kiinnostava	0 %	0 %
en osaa sanoa	4 %	4 %