

Erja Kuurila

## **MITÄ TEILLE KUULUI VUONNA 2013?**

Satakunnan ammattikorkeakoulusta vuosina 2008–2012 valmistuneille suunnattu seurantatutkimus





Erja Kuurila

## Mitä teille kuului vuonna 2013?

Satakunnan ammattikorkeakoulusta  
vuosina 2008–2012 valmistuneille suunnattu tutkimus

Satakunnan ammattikorkeakoulu

Pori

2014

Satakunnan ammattikorkeakoulu  
Sarja A, Tutkimukset 1/2014

ISSN 2323-8348

ISBN 978-951-633-139-6 (PDF)

Julkaisija:

Satakunnan ammattikorkeakoulu

Tiedepuisto 3, 28600 Pori

Puh. (02) 620 3000

[www.samk.fi](http://www.samk.fi)

Graafinen suunnittelu ja taitto: Vida Design Oy / Heidi Valtonen

# Tiivistelmä

Satakunnan ammattikorkeakoulun (SAMK) kuudennen seurantatutkimuksen tarkoituksena oli selvittää, miten SAMK on onnistunut tehtävässään ammattikorkeakouluna.

Valmistuneiden näkökulmasta tutkimuksen tarkoitusta lähestyttiin seuraavilla tutkimuskysymyksillä: 1) millainen on valmistuneiden työhistoria 2) millainen on valmistuneen opiskeluhistoria, 3) kuinka tyytyväisiä valmistuneet ovat koulutusala- ja koulutusväylävalintaansa ja saamaansa koulutukseen, 4) millaiset valmistuneiden muuttovirrat ovat, 5) minkälaiset ovat työelämän osaamistarpeet ja miten hyvin valmistuneet kokivat saavuttaneensa kyseiset taidot, 6) millainen on ammattikorkeakoulututkimuksen tunnettuus ja arvostus työelämässä ja 7) millainen on SAMKin maine ja legitimitetti.

Tutkimus toteutettiin verkossa. Tutkimuksen perusjoukon muodostivat kaikki SAMKista vuosina 2008–2012 valmistuneet (4 486). Tutkimus kohdistui ammattikorkeakoulun perustutkimuksen suorittaneisiin, ei ylempään ammattikorkeakoulututkimuksen suorittaneisiin. Tutkimus suoritettiin otantatutkimuksena. Otokseen tuli 2 390 valmistunutta. Pyyntö osallistua tutkimukseen lähetettiin 30.10.2013 ja uusintapyyntö lähetettiin 15.11.2013. Valmistuneiden vastauksia palautui yhteensä 373 (15,6 %), mikä oli valitettavan vähän, mutta tyyppillistä nykyään, kun monenlaisia verkkokyselyjä toteutetaan kaiken aikaa.

Tutkimustehtävän luonteen ja lomakkeessa käytettyjen asteikkomuotojen pohjalta aineisto kuvataan yksilotteisina frekvenssi- ja prosenttijakautumina ja ristiintaulukointeina. Väittämien osalta käytetään myös aritmeettista keskiarvoa. Eri taustamuuttujaryhmien välisten erojen merkitsevyyttä kuvataan käytetystä asteikosta riippuen joko  $\chi^2$ -riippumattomuustestillä tai varianssianalyysillä. Alhaisen vastausprosentin takia ryhmien väliset erot on nostettu tarkasteluun vain, jos ero oli tilastollisesti vähintään merkitsevä.

Valmistuneet olivat työllistyneet valtakunnalliseen ja satakuntalaiseen tasoon nähden hyvin. Vastanneista oli

syyskuussa 2010 palkansaajan roolissa 83 %, äitiyslomalla 5 %, päätoimisesti opiskelemissa 3 %, yrittäjänä 2 % ja työttömänä 5 %. Vastanneista työllisistä 78 % oli vakituudessa työssä. Valtaosa (74 %) teki vakituista kokopäivätyötä. Vastaajista 50 %:lla oli ollut yksi työpaikka valmistumisensa jälkeen. Työttömänä jossain vaiheessa valmistumisen jälkeen oli ollut noin kolmasosa (29 %) vastaajista. Yksityissektori oli suurin työllistäjä, ja kuntasektori toiseksi suurin. Toimialoista tavallisimmat olivat teollisuus ja sosiaali- ja terveysala.

Koulutusala-tyytyväisyys oli kohtuullisen hyvä. Vastaajista 52 % ei ollut harkinnut missään vaiheessa alan vaihtoa, 39 % oli harkinnut, mutta ei ollut kuitenkaan vaihtanut ja 8 % oli jo vaihtanut alaa. Ammattikorkeakoulu-uskollisuus oli säilynyt hyvänä. Vastaajista lähes 77 % valitsi koulutusväyläksi edelleen ammattikorkeakoulun ja SAMKin valitsi 60 %. Vastaajista 73 % oli tyytyväisiä SAMKista saamaansa koulutukseen ja vain 1 % oli selvästi tyytymättömiä.

Valmistuneista 48 % oli sijoittunut Satakuntaan, mikä oli täsmälleen saman verran kuin vuosina 2010 ja 2007. Seuraavaksi eniten valmistuneita oli sijoittunut Varsinais-Suomeen (20 %).

Valmistuneista selvästi yli puolet (66 %) piti ammattikorkeakoulututkimuksen tunnettuutta hyvänä ja 15 % piti sitä huonona. Tunnettuus oli säilynyt ennallaan vuoden 2010 mittauksen tasoon nähden, jolloin se oli parantunut aiempiin tutkimuksiin (vuosina 2001, 2004 ja 2007) verrattuna. Yli puolet (59 %) vastaajista (50 % vuonna 2010) piti tutkimuksen arvostusta hyvänä ja alle viidennes (18 %) arvioi sen huonoksi.

Valmistuneiden yleiskäsitys SAMKin maineesta oli säilynyt hyvänä. Parhaiten SAMKin mainetta rakensivat usko henkilöstön asiantuntevuuteen ja palveluhalukkuuteen, sekä edellisten tutkimusten tapaan toiminnan nykyaikaisuus. Vähiten maineen rakentajana toimi edelleen viestintä.

# Abstract

The aim of the sixth follow-up study at Satakunta University of Applied Sciences (SAMK) was to find out how SAMK has succeeded in its mission as a higher education institution.

The purpose of the study from the graduates' standpoint was approached with the following research questions: 1) what is the graduates' work history like, 2) what is the graduates' educational background like, 3) how satisfied are the graduates with the chosen field of study, their learning pathway and the acquired education, 4) what are the graduates' migration flows like, 5) what kind of skills are needed in working life today, and to what extent do the graduates feel they have acquired these skills, 6) how well known and esteemed are degrees awarded by universities of applied sciences in working life and 7) what is SAMK's reputation and legitimacy like.

The study was implemented on-line. The study population comprised all SAMK's graduates for 2008-2010 (totaling 4 486). The survey focused on the holders of Bachelor's degrees, excluding the holders of Master's degrees, and was carried out as a sample survey. The sample consisted of 2 390 graduates. The requests to participate in the study were mailed on 30 October 2013 and re-mailing was carried out on 15 November 2013. The total number of responses from the graduates was 373 (15.6%). The response rate was disappointingly low, though quite typical nowadays, with a multitude of web surveys being carried out all the time.

On the basis of the nature of the survey and the scales used in the questionnaires, the data is described by means of one-dimensional frequency and percentage breakdowns and cross-tabulations. Regarding survey statements, arithmetic averages are also used. Depending on the scale deployed, the significance of differences between the groups of background variables is described by means of a  $\chi^2$  test for independence or an analysis of variance. Due to the low response rate, the differences between the groups have been brought up for examination only if the difference was statistically significant.

When compared to the national and local levels, the employment of the SAMK graduates was good. Of all

respondents, 83% were employed, 5% on maternity leave, 3% full-time students, 2% entrepreneurs and 5% unemployed in September 2013. Of the employed, 74% had a permanent job, with a majority (74%) full-time. After graduation, 50% of the respondents had had one job. About one third (29%) of the respondents had been unemployed at some point after their graduation. The private sector was the main source of employment, followed by the municipal sector as second. Industry, social services and health care were the most common employment sectors.

Satisfaction with the chosen field of study was reasonably good. 52% of the respondents had never considered moving to another sector, 39% had thought about it but not done it, and 8% had already moved to another sector. The loyalty to universities of applied sciences had stayed strong. Of the respondents, nearly three out of four would still choose a university of applied sciences and 77% would choose SAMK as their first choice. As a whole, 60% of the respondents were satisfied with the education acquired at SAMK, with only 1% being clearly unsatisfied.

48% of the graduates had settled down in the Satakunta region, which was exactly the same percentage as in 2010 and in 2007, followed by the Southwest Finland (20%).

Clearly more than half (66%) of the graduates regarded the degrees awarded by the universities of applied sciences as well-known, whereas 15% thought there was room for improvement. The awareness of these degrees was in the same level as it was last time in the year 2010. Then it clearly improved compared with the earlier surveys (2001, 2004 and 2007). Over half (59%) of the respondents was of the opinion that the degrees awarded by universities of applied sciences were reputed, whereas 18% assessed them as low-esteemed.

The overall opinion of SAMK's reputation had remained good among the graduates. Personnel's competence and willingness to service were the main factors in building up SAMK's reputation. The least effective factor was furthermore communications.

# Sisältö

1.	JOHDANTO.....	10
2.	TUTKIMUKSEN TAVOITTEET JA TOTEUTUS.....	11
	2.1 Tutkimuksen tavoitteet.....	11
	2.2 Tutkimuksen toteutus.....	12
3.	AMK-TUTKINNON TUNNETTUUS JA ARVOSTUS.....	13
	3.1 AMK-perustutkinnon tunnettuus.....	13
	3.2 AMK-perustutkinnon arvostus ja siinä tapahtuneet muutokset.....	13
4.	SATAKUNNAN AMMATTIKORKEAKOULUN MAINE JA USKOTTAVUUS.....	16
	4.1 Valmistuneiden näkemys SAMKin maineesta.....	16
	4.2 Valmistuneiden näkemys SAMKin uskottavuudesta.....	17
5.	VALMISTUNEIDEN TYÖHISTORIA.....	19
	5.1 Pääasiallinen toiminta syyskuussa 2013.....	19
	5.2 Työsuhteiden luonne ja määrä.....	19
	5.3 Työnantaja ja toimiala.....	20
	5.3.1 Työnantaja.....	20
	5.3.2 Toimiala.....	21
	5.4 Työasema.....	21
	5.5 Palkkatyytyväisyys.....	22
	5.6 Työn ja koulutuksen vastaavuus.....	23
6.	TYTYTYVÄISYYS VALITTUUN AMMATTIALAAN JA KOULUTUKSEEN.....	25
	6.1 Ammattialatyytyväisyys.....	25
	6.2 Uudet koulutusväylävalinnat.....	25
	6.3 Tyytyväisyys SAMKissa hankittuun koulutukseen.....	26
	6.4 Halukkuus suositella SAMKia muille.....	26

7.	MUUTTOVIRRRAT .....	28
	7.1 Muuttovirtojen kokonaisuus .....	28
	7.2 Koulutusalojen muuttovirrat .....	29
8.	TYÖELÄMÄOSAAMINEN .....	31
	8.1. Oman toiminnan hallinnan tärkeys .....	32
	8.2 Kommunikointitaitojen tärkeys .....	32
	8.3 Ihmisten ja tehtävien johtamisen tärkeys .....	33
	8.4 Innovaatioiden ja muutosten käynnistämisen tärkeys .....	33
	8.5 Koulutuksessa saavutettu osaaminen .....	33
	8.5.1 Oman toiminnan hallinta .....	34
	8.5.2 Kommunikointitaidot .....	34
	8.5.3 Ihmisten ja tehtävien johtaminen .....	35
	8.5.4 Innovaatioiden ja muutosten käynnistäminen .....	35
9.	OPISKELUHISTORIA JA OPISKELUSUUNNITELMAT .....	36
	9.1 Opiskeluhistoria .....	36
	9.2 Lisäopiskelun perusteet .....	36
	9.3 Halu suorittaa ylempiä ammattikorkeakoulututkintoja .....	37
10.	ARVIOT OPISKELUAJASTA JA OPPIMISYMPÄRISTÖSTÄ .....	38
	10.1 Opiskeluun kohdistettujen odotusten toteutuminen .....	38
	10.2 Opetuksen laatutaso .....	38
	10.3 Opintojen ohjaus .....	39
	10.4 Kirjasto- ja tietopalvelut .....	40
	10.5 Oppimisilmapiiri .....	40
	10.6 Luottamus opiskelijan vastuuntuntoon .....	40
	10.7 Työelämässä selviytymisen edellytykset .....	40



10.8 Kannustus kansainvälisyyteen .....	41
10.9 Yrittäjyysvalmiudet .....	41
10.10 Kannustus tietoverkkojen käyttöön.....	41
10.11 Opetustarjonnan systemaattisuus .....	42
10.12 Opintoihin liittyvä tiedotus.....	42
10.13 Opetustilojen, opetusvälineiden ja opetuslaitteiden nykyaikaisuus .....	42
LÄHTEET .....	43
LIITTEET .....	44

# 1.

## Johdanto

Koulutuksella on yhteiskunnassa tärkeä tehtävä sekä yksilön että yleisen hyvinvoinnin ylläpitäjänä ja edistäjänä.

Yhteiskunta on uskonut koulutustehtävän konkreettisen toteuttamisen eri koulutusorganisaatioille. Odotuksena on luonnollisesti, että tehtävä hoidetaan tehokkaasti ja laadukkaasti. (Jaatinen 2005.)

Ammattikorkeakoululaitos on kasvanut hyvin nopeasti merkittäväksi osaksi suomalaista koulutus- ja tutkimusjärjestelmää. Ammattikorkeakoulut ovat vakiinnuttaneet paikkansa suomalaisessa korkeakoulukentässä. Ammattikorkeakoulujärjestelmällä on kuitenkin 2010-luvulla merkittäviä ongelmia. Järjestelmä on hajanainen ja koulutustarjontaa on liikaa sekä koulutuksen kysyntään että työmarkkinoiden tarpeisiin nähden. Koulutusajat ovat tavoitteisiin nähden liian pitkiä ja keskeyttämisasteet ovat korkeita ja kasvavia. Lisäksi järjestelmän on katsottu olevan kokonaisuutena tehoton. (Salminen & Ylä-Anttila 2010.)

Opetus- ja kulttuuriministeriön selvitysten mukaisesti ammattikorkeakoulusektoria uudistetaan. Uudistusten tulisi olla sellaisia, että ne takaavat ammattikorkeakouluille vakaat toimintapuitteet pitkällä aikavälillä. Ammattikorkeakoululain (9.5.2003/351) mukaan ammattikorkeakoulujen tehtävänä on antaa työelämälähtöistä koulutusta, tehdä työelämää ja aluekehitystä tukevaa ja alueen elinkeinorakenteen huomioon ottavaa soveltavaa tutkimus- ja kehitystyötä sekä taiteellista toimintaa. (Salminen & Ylä-Anttila 2010.) Ammattikorkeakoulun tehtävänä on myös tunnistaa alueella tarvittava korkeakoulutasoinen osaaminen ja ennakoita osaamisessa tapahtuvat muutokset. Sen on suunnattava koulutuksensa ja kehitettävä opetuksensa sisällöt ja menetelmät näiden olemassa olevien tarpeiden mukaan ja ennakoitava tulossa olevat muutokset. Ammattikorkeakoulun koulutustehtävä sisältää myös

veloitteen tuottaa palveluja, joilla mahdollistetaan elinikäinen oppiminen.

Ammattikorkeakoulun kehittäminen on saanut perusteensa työelämän kasvaneista osaamisvaatimuksista. Elinkeinorakenne on parin viime vuosikymmenen aikana muuttunut voimakkaasti osaamisintensiviseen suuntaan. Bolognan prosessin yhtenä tavoitteita tukevana toimenpiteenä oli työelämäyhteistyön lisääminen opetussuunnittelussa ja tutkinnonuudistuksen yhtenä tavoitteena oli tuottaa uutta osaamista työelämän tarpeisiin. (Niemelä ym. 2010.)

Satakunnan ammattikorkeakoulun kuudennessa valmistuneille suunnatussa seurantatutkimuksessa selvitetään koulutuksen laadullista onnistumista. Tutkimuksen avulla tulee näkyviin koulutuksen vaikuttavuus yksilötasolla, valmistuneen opiskelijan koulutuksesta saamana hyötynä. Oman toiminnan tutkimisella ja tutkimusten julkisella raportoinnilla on SAMKissa pitkät perinteet.

## 2.

# Tutkimuksen tavoitteet ja toteutus

## 2.1 Tutkimuksen tavoitteet

Satakunnan ammattikorkeakoulun (SAMK) kuuden seurantatutkimuksen pääasiallisena tarkoituksena oli selvittää SAMKin koulutuksen vaikuttavuutta. Sitä selvitettiin kysymällä, miten SAMKista vuosina 2008–2012 valmistuneet ovat sijoittuneet työelämään ja pystyneet hyödyntämään koulutustaan. Lisäksi tarkoituksena oli selvittää valmistuneilta, miltä SAMK heidän mielestään näyttää ja millaisilta työelämän osaamistarpeet näyttäivät tällä hetkellä.

Vaikuttavuutta lähestyttiin seuraavien tutkimuskysymysten avulla.

### 1. Millainen on SAMKista valmistuneiden työhistoria?

Työhistoriassa kuvataan valmistuneen pääasiallinen toiminta syyskuussa 2013, työnantaja, työnantajan toimiala, työsuhteiden luonne ja määrä, työasema, palkkatyytyväisyys sekä koettu työn luonne ja työn ja koulutuksen vastaavuus.

### 2. Millainen on SAMKista valmistuneen opiskeluhistoria ammattikorkeakoulututkinnon suorittamisen jälkeen?

Opiskeluhistoriassa kuvataan opiskelutapahtumien lisäksi koulutusalauskollisuus, lisäopiskelun perusteet sekä halu suorittaa ylempi ammattikorkeakoulututkinto.

### 3. Kuinka tyytyväisiä SAMKista valmistuneet ovat omaan koulutusala- ja koulutusväylävalintaansa ja SAMKissa saamaansa koulutukseen?

Koulutusalatyytyväisyyttä kuvataan valmistuneiden halulla pysyä ammattikorkeakoulututkintoaan vastaavalla alalla, hypoteettisilla uusilla koulutusala- ja

koulutusväylävalinnoilla, tyytyväisyydellä SAMKista hankittuun koulutukseen ja halukkuudella suosittelua SAMKia koulutuspaikkaa valitseville.

### 4. Millaiset valmistuneiden muuttovirrat ovat?

Muuttovirroissa kuvataan valmistuneiden asuinmaakunta ennen opiskelua, valmistumisvaiheessa ja syyskuussa 2013.

### 5. Minkälaiset ovat työelämän osaamistarpeet valmistuneiden kokemana? Miten hyvin valmistuneet kokivat saavuttaneensa ko. taidot koulutuksen aikana?

Tässä yhteydessä kuvataan valmistuneiden näkemys 22:n eri osaamisalueen tärkeydestä työelämässä. Samoin kuvataan valmistuneiden näkemys siitä, miten hyvin he ovat koulutuksensa aikana saavuttaneet kyseiset taidot.

### 6. Millainen on ammattikorkeakoulututkinnon tunnettuus ja arvostus työelämässä?

Tässä kuvataan valmistuneiden kokemuksia oman tutkintonsa (AMK-perustutkinnon) tunnettuudesta, arvostuksesta ja arvostuksessa oman valmistumisen jälkeen tapahtuneista muutoksista.

### 7. Millainen on SAMKin maine ja legitimitetti valmistuneiden kokemana?

Mainetta selvitettiin kymmenellä väittämällä, jotka liittyivät SAMKin yleiseen maineeseen, nykyaikaisuuteen, henkilöstön asiantuntevuuteen ja palveluhalukkuuteen, koulutuksen ja opetuksen laatuun, kansainvälisyyteen, viestintään ja työelämäarvostukseen.

Legitimitettiin selvitettiin kuudella väittämällä, jotka koskivat SAMKin asemaa muiden ammattikorkeakoulujen joukossa, SAMKin kouluttajan, tut-

kimus- ja kehitystoiminnan toteuttajan, yritystoiminnan käynnistäjän ja aluekehittäjän roolia.

## 8. Millaiset ovat vuosina 2008–2012 valmistuneiden kokemukset SAMKista oppimisympäristönä?

Kokemuksia oppimisympäristöstä selvitettiin esittämällä 20 oppimisympäristön laatuun liittyvää väitettä.

### 2.2 Tutkimuksen toteutus

Tutkimus toteutettiin verkossa kyselytutkimuksena, joka suunnattiin valmistuneelle (liite 1).

Tutkimuksen perusjoukon muodostivat kaikki SAMKista vuosina 2008–2012 ammattikorkeakoulun perustutkinnon suorittaneet, joita oli yhteensä 4 486. Tutkimus suoritettiin otantatutkimuksena. Otokseen tuli 2 390 valmistunutta. Pyyntö osallistua tutkimukseen lähetettiin niin, että se oli valmistuneella 1.11.2013. Lisäksi lähetettiin uusintapostitus 15.11.2013. Vastausaika oli 1.–30.11.2013, yhteensä neljä viikkoa. Valmistuneilta saatiin vastauksia 373 (vastausprosentti 15,6).

Valmistuneiden tiedot tulostettiin SAMKin virallisesta opiskelijatietojärjestelmästä. Tutkimus toteutettiin otantatutkimuksena perusjoukon laajuuden takia. Valmistuneet ryhmiteltiin koulutusalojen mukaan, niin, että tutkimusjoukkoon saatiin vastaajia

liiketoiminnan, sosiaali- ja terveystieteiden, sekä teknillisten aloilta, ja lisäksi matkailun sekä merenkulun koulutusohjelmista. Näin toimittiin siksi, että vertailujen tekeminen edellisten seurantatutkimusten välillä olisi mielekästä.

Liiketoiminnasta valmistuneita tuli otantaan 734, sosiaali- ja terveystieteiltä 773, tekniikasta 571, matkailusta 154 ja merenkulusta 158.

Tutkimuskysymysten vastausvaihtoehdot 1–5 olivat seuraavatyypisellä asteikolla: hyvin, melko hyvin, ei hyvin eikä huonosti, huonosti ja erityisen huonosti (vaihtoehto 6=en osaa sanoa jätettiin pois analyysistä). Tutkimustehtävän luonteen ja lomakkeessa käytettyjen asteikkumuotojen pohjalta aineisto kuvataan yksilötoteutuksina frekvenssi- ja prosenttijakaumina ja riistiintaulukointeina. Väittämien osalta käytetään myös aritmeettista keskiarvoa. Eri taustamuuttujaryhmien välisten erojen merkittävyyttä kuvataan käytetystä asteikosta riippuen joko  $\chi^2$ -riippumattomuustestillä tai varianssianalyysillä. Alhaisen vastausprosentin takia ryhmien väliset erot on nostettu tarkasteluun pääsääntöisesti vain, jos eron merkittävyytaso oli  $p \leq 0,01$ . Taulukot ja kuvat on numeroitu pääluvun sisällä juoksevilla numerolla.

Tutkimuksen vertailuaineistona on käytetty aikaisempia Mitä teille kuuluu? -sarjan seurantatutkimuksia: Jaatinen 1999, Jaatinen 2002, Jaatinen 2005. Jaatinen & Kuurila 2008 ja Kuurila 2010. Tutkimusten raportit on julkaistu SAMKin julkaisusarjassa.

# 3.

## AMK-tutkinnon tunnettuus ja arvostus

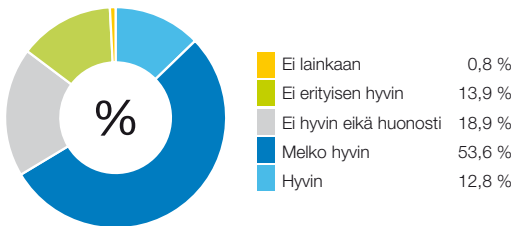
Syyskuussa vuonna 2013 oli kulunut 21 vuotta ammattikorkeakoulukokeilun alkamisesta ja 18 vuotta siitä, kun ensimmäiset ammattikorkeakoulun perustutkinnot suoritettiin SAMKissa. Erikoistumisopinnot ovat yhtä vanhoja kuin perustutkinnot. Ylemmät ammattikorkeakoulututkinnot ovat selvästi nuorempia, sillä ne aloitettiin kokeiluna vuonna 2002.

2001 on ollut seuraava: 51 % → 24 % → 21 % → 15 % → nyt 15 %.

Valmistuneiden sukupuolella, pohjakoulutuksella, työasemalla, työnantajalla, valmistumisajankohdalla tai koulutuslallalla ei ollut yhteyttä tunnettuuskäsitykseen, kuten ei ollut myöskään edellisissä tutkimuksissa.

### 3.1 AMK-perustutkinnon tunnettuus

Ammattikorkeakoulun perustutkinnon tunnettuutta selvitettiin kysymällä valmistuneilta, miten hyvin työelämä heidän mielestään tuntee sen. Vastaajien käsityksen mukaan tunnettuus oli säilynyt ennallaan (ka 3,6, s 0,9) edelliseen vuonna 2010 tehtyyn tutkimukseen nähden (ka 3,6, s 1,0). Vuonna 2001 tunnettuus sai keskiarvolla kuvattuna arvon 2,6 (s 0,8), vuonna 2004 arvon 3,4 (s 0,9) ja vuonna 2007 arvon 3,5 (s 1,0). Valmistuneiden käsitys tutkinnon tunnettuudesta on esitetty kuviossa 3.1.

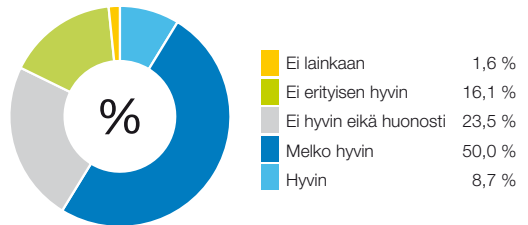


Kuvio 3.1 Valmistuneiden (n=360) käsitys ammattikorkeakoulututkinnon tunnettuudesta

Selvästi yli puolet vastanneista, eli 66 % piti ammattikorkeakoulututkinnon tunnettuutta vähintään hyvänä. Tulos oli sama kuin vuonna 2010. Huonon tunnettuuden osuus oli pysynyt ennallaan edelliseen mittauskertaan verrattuna ja sen kehitys vuodesta

### 3.2 AMK-perustutkinnon arvostus ja siinä tapahtuneet muutokset

Valmistuneilta kysyttiin heidän käsitystään ammattikorkeakoulututkinnon perustutkinnon tämän hetkisestä arvostuksesta ja arvostuksen kehittymisestä työelämässä oman valmistumisen jälkeen. Keskiarvoin mitattuna tutkinnon arvostus oli lisääntynyt (ka 3,5, s 0,9) vuosiin 2010 ja 2007 nähden, jolloin ka oli 3,3 (s 1,0). Vastausten prosentuaalinen jakautuminen on kuvattu kuviossa 3.2.



Kuvio 3.2 Valmistuneiden (n=366) käsitys ammattikorkeakoulututkinnon arvostuksesta työelämässä

Yli puolet vastaajista (59 %) piti arvostusta vähintään hyvänä ja alle viidennes (18 %) arvioi sen huonoksi. Tilanne on parempi kuin aiempina vuosina, sillä vuonna 2010 puolet vastaajista piti arvostusta hyvänä ja noin viidennes (21 %) huonona. Vuosina 2007 ja 2004 arvostuksen hyväksi arvioivia oli 48 % ja huonoksi ar-

vioivia 25 % (vuonna 2007) ja 24 % (vuonna 2004). Vuonna 2001 sen sijaan kielteisten arvioiden osuus oli niinkin suuri kuin 44 %.

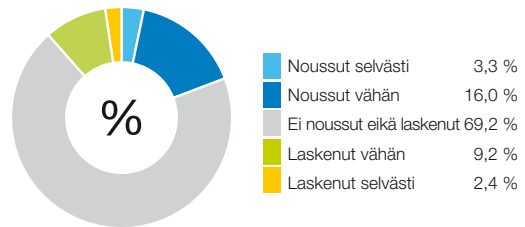
Sukupuolella, koulutuslallalla, pohjakoulutuksella, koulutusmuodolla, palkkatyytyväisyydellä, työasemalla, työnantajasektorilla tai työnantajan toimialalla ei ollut yhteyttä arvostuskäsitykseen. Sen sijaan arvostuskokemus oli yhteydessä vastaajan kokemukseen työn ja suoritettun tutkinnon vastaavuudesta ( $p < 0,001$ ). Niistä, jotka arvioivat koulutuksensa vastaavan hyvin tämän hetkistä työtään, 69 % arvioi työelämän arvostavan AMK-tutkintoa, ja vain 12 % arvioi, ettei työelämä arvostanut tutkintoa. Sen sijaan niistä, jotka arvioivat koulutuksensa vastaavan huonosti nykyistä työtään, 30 % arvioi työelämän arvostavan AMK-tutkintoa ja 40 % arvioi, ettei työelämä arvostanut tutkintoa.

Arvostuksen puutteesta valmistuneet antoivat seuraavallaisia kommentteja:

*Samkin pitäisi tehdä geronomi (AMK) -koulutusta tunnetuksi ja kertoa, missä kaikissa tehtävissä geronomi (AMK) voi toimia. Nyt moni työpaikka rinnastaa sen lähihoitajatutkinnon kanssa samanarvoiseksi tai samaksi kuin veat eli vanhustyön erikoisammattitutkinto.*

*Yleisesti tuntuu että, ammattikorkeakoulutus tähtää liikaa tohtorinarvoon opiskelun suorittamiseen. Enkä ole varma, onko se amk-lisäys plus-saa vai miinusta. Jotenkin pidän vanhaa teknikkotutkintoa korkeammassa arvossa.*

Valmistuneilta kysyttiin myös, miten he kokivat tutkinnon arvostuksen muuttuneen oman valmistumisen jälkeen (kuvio 3.3).



Kuvio 3.3 Valmistuneiden (n=338) käsitys ammattikorkeakoulututkinnon arvostuksessa valmistumisen jälkeen tapahtuneista muutoksista

Ammattikorkeakoulututkinnon arvostuksen voi katsoa laskeneen aiempiin tutkimuksiin nähden. Vuonna 2007 tutkinnon arvostuksen katsoi nousseen 55 % vastanneista, jolloin näiden osuus oli noussut yhden prosenttiyksikön vuodesta 2004. Vuonna 2010 tämä osuus oli pudonnut niinkin runsaasti kuin 20 prosenttiyksikköä. Nyt tutkinnon arvostuksen katsoi nousseen vain 19 % vastanneista. Vuonna 2007 tutkinnon arvostuksen arvioi laskeneen 12 % vastanneista, jolloin tämä osuus oli noussut kolme prosenttiyksikköä vuoteen 2004. Vuonna 2010 arvostuksen arvioi laskeneen 14 % vastanneista. Nyt arvostuksen arvioi laskeneen 12 % vastanneista. Arvostuksen kehitys sai nyt keskiarvon (ka 3,1, s 0,9), mikä oli huonontunut vuosista 2010 (ka 3,3, s 0,9) ja 2007 (ka 3,5, s 0,9).

Aikaisemmissa tutkimuksissa oli tullut esille, että mitä paremmaksi tutkinnon arvostus koettiin, sitä useammin sen arvioitiin myös nousseen. Nyt tilanne oli ennallaan ainoastaan tutkinnon arvon laskemisen kokemuksena. Niistä, jotka pitivät arvostusta korkeana, 23 % koki arvostuksen nousseen ja 6 % laskeneen, kun taas niistä, jotka kokivat tutkinnon arvostuksen matalaksi, 20 % arvioi arvostuksen nousseen ja 20 % laskeneen. Naisten ja miesten osalta kokemuksella, että tutkimuksen arvostus oli noussut, ei ollut juuri eroa, mutta kokemuksella, että tutkinnon arvostus oli laskenut, sen sijaan oli. Naisista vain 6 % koki, että tutkinnon arvostus oli laskenut, kun taas miehistä näin koki 21 % ( $p < 0,001$ ). Paitsi sukupuolella myös koulutusmuodolla ( $p = 0,03$ ) ja koulutuslallalla ( $p = 0,03$ ) oli vähän yhteyttä arvostuksen muutoksen kokemukseen. Aikuisloulutuksesta valmistuneista 24 % mielestä arvostus on noussut, ja 7 % mielestä laskenut ja nuorten

koulutuksesta 18 % mielestä arvostus oli noussut, ja 13 % mielestä laskenut. Sosiaali- ja terveysalan vastaajista 20 % arvioi arvostuksen nousseen ja 4 % laskeneen, matkailun alan vastaajista 28 % arvioi nousseen, mutta kukaan ei arvioinut arvostuksen laskeneen, liiketoiminnan vastaajista 25 % arvioi arvostuksen nousseen ja 14 % laskeneen ja tekniikan vastaajista 14 % nousseen ja 19 % arvioi laskeneen, sekä merenkulun vastaajista 4 % nousseen, 9 % laskeneen.

Pohjakoulutuksella, työasemalla, työnantajalla tai työnantajan toimialalla ei ollut yhteyttä arvostuskehityksen arviointeihin.

Niistä, jotka kokivat koulutuksensa vastaavan hyvin tämän hetkistä työtään, 21 % arvioi AMK-tutkinnon arvostuksen nousseen valmistumisensa jälkeen ja vain 9 % arvioi sen laskeneen. Sen sijaan niistä, jotka kokivat, ettei heidän koulutuksensa vastannut nykyistä työtä, 18 % arvioi AMK-tutkinnon arvostuksen laskeneen, eikä kukaan arvioinut arvostuksen nousseen.

Muutamit vastaajat arvioivat vapaissa vastauksissa edellisten vuosien tapaan SAMKia arvostettuna opiskelupaikkana.

*Kokonaisuutena olen tyytyväinen saamaani tutkintoon. Tutkintoni arvostus ja yleinen tietoisuus siitä on noussut tällä hetkellä. Olen tyytyväinen, että opiskelin tämän tutkinnon juuri nyt.*

# 4.

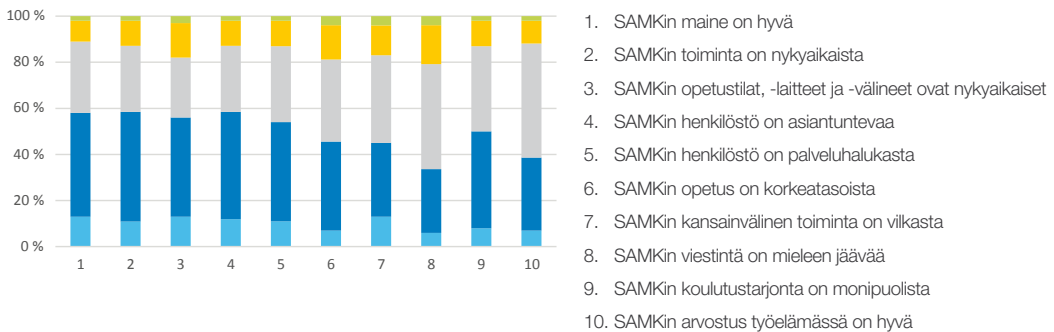
## Satakunnan ammattikorkeakoulun maine ja uskottavuus

SAMKista valmistuneilta kysyttiin heidän käsitystään SAMK:n maineesta ja legitimitetistä.

### 4.1. Valmistuneiden näkemys SAMK:n maineesta

Valmistuneiden (n=373) kokonaiskäsitys SAMK:n maineesta (ka 3,4, s 0,7) oli säilynyt täysin ennallaan vuoteen 2010 verrattuna ja lähes ennallaan verrattuna vuosiin 2007 ja 2004 (ka 3,3, s 0,7). Kuviossa 4.1 on esitetty vastaajien näkemys maineen eri osatekijöistä.

Osa-alueena SAMK:n maine on hyvä ja sai keskiarvolla mitattuna arvon 3,6 (s 0,9), kun tämä arvo vuonna 2010 oli 3,7 (s 0,9) ja vuonna 2007 se oli 3,6 (s 0,9). Lisäksi vahvimmin SAMK:n mainetta rakensivat usko henkilöstön asiantuntijuuteen (ka 3,55; s 0,9), toiminnan nykyaikaisuuteen (ka 3,54; s 0,9) ja henkilöstön palveluhalukkuuteen (ka 3,5; s 0,9). Vuonna 2010 vahvimmin SAMK:n mainetta rakensivat usko SAMK:n toiminnan nykyaikaisuuteen, koulutustarjonnan monipuolisuuteen ja opetustilojen ja laitteiden nykyaikaisuuteen. Vuonna 2010 opiskelijoista 58 % (52 % vuonna 2007) piti SAMK:ia nykyaikaisena, 56 % piti opetustiloja, laitteita ja välineitä



	Täysin samaa mieltä	Samaa mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Vähän eri mieltä	Täysin eri mieltä
1	13	45	31	9	2
2	11	48	29	11	2
3	13	43	26	15	3
4	12	47	29	11	2
5	11	43	33	11	2
6	7	39	36	15	4
7	13	32	38	13	4
8	6	28	46	17	4
9	8	42	37	11	2
10	7	32	50	10	2

Kuvio 4.1 Valmistuneiden (n=373) käsitys SAMK:n maineesta osa-alueittain



nykyaikaisina ja 56 % (48 % vuonna 2007) piti koulutustarjontaa monipuolisena.

Kriittisimmiksi osa-alueiksi on monena tutkimusvuonna osoittautunut koettu viestinnän tehottomuus, koettu opetuksen laatu, työelämän arvostuksen puute ja kansainvälinen toiminta. Vastaajista 33 % piti viestintää mieliin jäävänä (vuonna 2010: 37 % ja vuonna 2007: 25 %). Opetuksen koki korkeatasoisena 45 % vastaajista (vuonna 2010: 39 %, vuonna 2007: 35 %). Työelämän arvostuksen koki hyväksi 39 % vastaajista (vuonna 2010: 37 % ja vuonna 2007: 35 %). Kansainvälisen toiminnan arvioi olevan vilkasta 45 % vastaajista (vuonna 2010: 41 % ja vuonna 2007: 38 %).

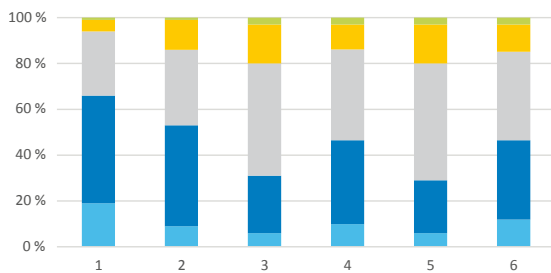
Keskiarvoilla kuvattuna toiminnan nykyaikaisuus sai arvon 3,5 (s 0,9) (vuonna 2010: ka 3,6, s 0,8), koulutustarjonnan monipuolisuus 3,4 (s 0,9) (vuonna 2010: ka 3,6 s 0,9), opetustilojen, laitteiden ja välineiden nykyaikaisuus 3,5 (s 1,0) (vuonna 2010: ka 3,6 s 0,9), työelämän arvostus 3,3 (s 0,8), kuten vuonna 2010. Kansainvälinen toiminta 3,4 (s 1,0) (vuonna 2010: 3,3 s 0,9) ja vies-

tinnän mieleen jäävyys 3,1 (s 0,9) (vuonna 2010: ka 3,2 s 1,0).

Kun mainekäsitystä tarkasteltiin kokonaisuutena, ei voitu osoittaa, että sukupuolella, koulutusmuodolla, koulutuspaikkakunnalla tai koulutusallalla olisi ollut yhteyttä muodostuneeseen käsitykseen.

## 4.2 Valmistuneiden näkemys SAMKin uskottavuudesta

Valmistuneiden käsitystä SAMKin legitimitteetistä selvitettiin esittämällä väitteitä SAMKin roolista koko ammattikorkeakoulukentässä, kouluttajana, T&K-toimijana, täydennyskoulutuksen järjestäjänä, yritystoiminnan käynnistäjänä ja alueen kehittäjänä. Valmistuneiden käsitys SAMKin legitimitteetistä on pysynyt samana vuoden 2010 mittaukseen nähden (ka 3,4, s 0,7) ja parantunut hieman vuosista 2007 ja 2004 (ka 3,3, s 0,7). Vastaajien käsitys legitimitteetistä on kuvattu kuviossa 4.2.



1. SAMK on ottanut paikkansa ammattikorkeakoulujen joukossa
2. SAMK on vahva ja osaava kouluttaja
3. SAMK on vahva T&K toiminnan osaaja
4. SAMK on osaava ja luotettava täydennyskoulutuksen järjestäjä
5. SAMK on vahva yritystoiminnan käynnistäjä
6. SAMK on vahva alueensa kehittäjä

	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri mieltä
1	19	47	28	5	1
2	9	44	33	13	1
3	6	25	49	17	3
4	10	37	40	11	3
5	6	23	51	17	3
6	12	35	39	12	3

Kuvio 4.2 Valmistuneiden käsitys SAMKin legitimitteetistä

Vastaajista (n=373) 66 % (vuonna 2010: 71 %) arvioi SAMK:in ottaneen oman paikkansa kaikkien maan ammattikorkeakoulujen joukossa. Runsaat puolet (53 %) vastaajista piti SAMK:in vahvana ja osaavana kouluttajana, kuten vuonna 2010. Noin kolmasosa vastaajista, eli 31 % piti SAMK:ia vahvana tutkimus- ja kehittämistoiminnan osaajana ja tekijänä (vuonna 2010: 33 %). Osaavana ja luotettavana täydennyskoulutuksen tarjoajana ja toteuttajana SAMK:ia piti 47 % vastaajista (vuonna 2010: 45 %). Vahvana yritystoiminnan käynnistäjänä SAMK:ia piti nyt 29 % vastaajista, kun vuonna 2010 näin arvioi 30 % vastaajista. Vastaajista 47 % piti SAMK:ia vahvana alueensa kehittäjänä, kuten piti myös vuonna 2010.

Käsitys SAMK:ista vahvana kouluttajana oli säilynyt suunnilleen samalla tasolla vuodesta 2004 → 54 % → 51 % → 53 % → nyt 53 %. Mielikuva SAMK:ista yritystoiminnan käynnistäjänä oli vahvistunut vuodesta 2004, mutta säilynyt lähes ennallaan edelliseen mittauskertaan nähden: 20 % → 21 % → 30 % → nyt 29 %, kuten myös näkemys SAMK:ista alueen kehittäjänä: 2004 → 36 % → 41 % → 47 % → nyt 47 %. SAMK:in rooli tutkimus-

ja kehittämistoiminnan osaajana ja tekijänä oli säilynyt lähes samanlaisena koko tutkimusjakson ajan, kehitys vuodesta 2004 → 28 % → 29 % → 33 % → nyt 31 %. Näkemys SAMK:ista täydennyskouluttajana oli vähän parantunut koko tutkimusjakson ajan vuodesta 2004: 42 % → 44 % → 45 % → nyt 47 %.

Keskiarvoilla kuvattuina (maks. 5) SAMK:in asema muiden ammattikorkeakoulujen joukossa sai arvon 3,8 (s 0,8) ja vastaavasti vuonna 2010 (ka 3,9, s 0,8), kouluttajan rooli arvon 3,5 (s 0,9), T&K-toimijan rooli arvon 3,2 (s 0,9), täydennyskouluttajan rooli arvon 3,4 (s 0,9) sekä alueen kehittäjän rooli arvon 3,4 (s 0,9). Yritystoiminnan käynnistäjän rooli sai arvon 3,1 (s 0,9).

Vastaajien pohjakoulutus ja koulutusmuoto eivät vaikuttaneet käsitykseen SAMK:in legitimitetistä, kuten ei myöskään sukupuoli legitimitettiin kokonaisuudessaan. Mutta sukupuolella oli yhteyttä joihinkin legitimitetin osa-alueisiin. Naiset pitivät hieman miehiä useammin SAMK:ia vahvana tutkimus- ja kehittämistoiminnan osaajana ja tekijänä (p= 0,04).

# 5.

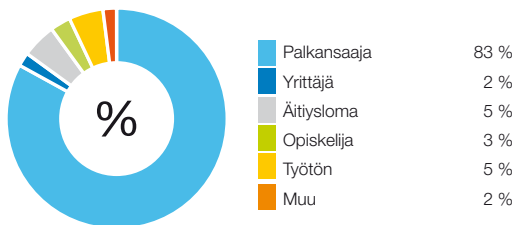
## Valmistuneiden työhistoria

Valmistuneiden työhistoriaa selvitettiin kysymällä heidän pääasiallista toimintaansa syyskuussa 2013, työsuhteen luonnetta ja suhteiden määrää, työnantajaa, työnantajan toimialaa, työasemaa, urakehitystä, palkkatyytyväisyyttä ja valmistuneen käsitystä oman nykyisen työtehtävänsä ja koulutuksensa vastaavuudesta.

### 5.1 Pääasiallinen toiminta syyskuussa 2013

Koulutuksen vaikuttavuuden tunnistamiseksi valmistuneilta kysyttiin, mikä oli heidän pääasiallinen toimintansa syyskuussa 2013. Heiltä kysyttiin, toimivatko he työssä palkansaajan roolissa tai yrittäjänä vai olivatko he suorittamassa varusmiespalvelusta, äitiys- tai vanhempainlomalla, tukityöllistettynä, työllisyyskoulutuksessa, opiskelemissa tai työttöminä.

Vastanneiden pääasiallinen toiminta on esitetty kuviossa 5.1. Kuviossa on yhdistetty tukityöllistetyt ja työvoimakoulutuksessa olevat kohtaan muut. Samoin yrittäjät sisältävät sekä työnantajayrittäjät että yksityisyrittäjät.



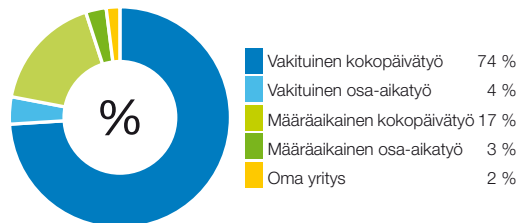
Kuvio 5.1 Vastanneiden (n=373) pääasiallinen toiminta syyskuussa 2013

Selvästi suurin ryhmä eli 83 % vastaajasta toimi palkansaajana (vuonna 2010: 74 %). Seuraavaksi suurim-

mat yksittäiset ryhmät muodostivat äitiys- tai vanhempainlomalla tai työttömänä olevat. Vuonna 2010 seuraavaksi suurimmat ryhmät olivat äitiys- tai vanhempainlomalla olijat sekä opiskelemissa olevat.

### 5.2 Työsuhteiden luonne ja määrä

Valmistuneilta selvitettiin myös, minkä tyyppisissä työsuhteissa he olivat työhistoriansa aikana työskennelleet. Työsuhteiden jakautuminen toisaalta vakituisiin ja määräaikaisiin ja toisaalta kokoaikaisiin ja osa-aikaisiin on kuvattu kuviossa 5.2.



Kuvio 5.2 Vastanneiden (n=373) työsuhteiden luonne

78 % vastanneista työllisistä oli vakituudessa työssä (vuonna 2010: 67 %). Vakituista kokopäiväistä työtä tekevien osuus oli noussut kymmenen prosenttiyksikköä vuodesta 2010. Suurin osa, 74 % (v. 2010: 64 %) vastaajista teki vakituista kokopäivätyötä. Määräaikaista kokopäivätyötä tekevien osuus laski tutkimusjakson ajan vuoteen 2010, mutta nyt se oli noussut 5 prosenttiyksikköä vuoden 2010 mittauksesta (v. 2001 → 21 %, v. 2004 ja v. 2007 → 18 %, v. 2010 → 12 %, ja nyt 17 %). Määräaikaisten osa-aikatyötä tekevien osuus oli hienon noussut ollen nyt 3 % (vuonna 2010 ja 2007 osuus oli 2 %, vuonna 2004 se oli 4 % ja vuonna 2001 3 %). Omassa yrityksessä työskentely oli säilynyt ennallaan.

Nyt omassa yrityksessä työskenteli 2 %, kuten vuonna 2010. Vuonna 2007 omassa yrityksessä työskenteli 3 %, kuten myös vuonna 2001. Vuonna 2004 tämä osuus oli 4 %.

Kokopäivätyötä, joko vakinaista tai määräaikaista, teki 91 % vastanneista. Tämä osuus oli lisääntynyt merkittävästi vuodesta 2010, jolloin vastaava luku oli 76 %.

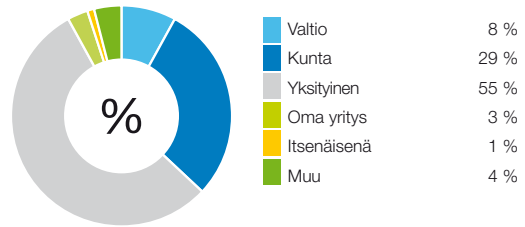
Naisista määräaikaisissa työsuhteissa työskenteli 26 % (vuonna 2010: 23 %) joko kokopäiväisessä tai osa-aikaisessa työsuhteessa, kun vastaava osuus miehillä oli 9 % (vuonna 2010: 5 %). Osa-aikaisissa työsuhteissa naisista työskenteli 9 % (vuonna 2010: 8 %) ja miehistä 2 % (vuonna 2010: 3 %). Osa-aikaisissa työsuhteissa työskenteli vuonna 2007 naisista 5 % ja miehistä 1 %, sekä vuonna 2004 naisista 12 % ja miehistä 2 %. Yrittäjinä miehistä työskenteli 4 % (vuonna 2010: 2 %) ja naisista 1 % (vuonna 2010: 2 %). Vuonna 2007 miehistä 5 % ja naisista 3 % työskenteli yrittäjinä. Vastanneista 50 %:lla oli ollut vain yksi työpaikka valmistumisen jälkeen. 2–4 työpaikkaa oli ollut 48 %:lla vastaajista. 5 työpaikkaa tai sitäkin enemmän oli ollut 2 %:lla vastaajista.

Työttömänä valmistumisen jälkeen oli ollut noin kolmasosa 29 % (vuonna 2010: 33 %) vastaajista (n=225). Työttömyysjaksojen määrä vaihteli 0–12. Työttömyysjaksojen mediaani koko aineistossa oli 1 ja moodi 1.

## 5.3 Työnantaja ja toimiala

### 5.3.1 Työnantaja

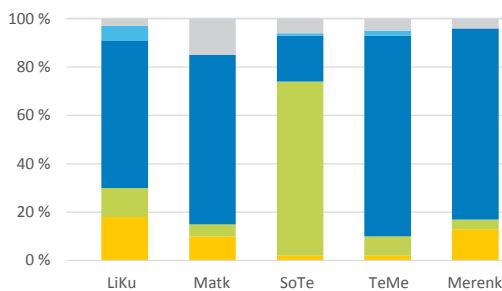
Satakunnan ammattikorkeakoulu on monialainen kouluttaja, jonka tehtävänä on valmistaa osajia koko työnantajasektorikirjoa varten. Vastanneiden (n=341) jakaantuminen eri työnantajasektoreille on esitetty kuviossa 5.3.



Kuvio 5.3. Valmistuneiden (n=341) jakaantuminen eri työnantajasektoreille

Yksityinen sektori oli säilynyt suurimpana 55 % valmistuneiden työllistäjänä (vuonna 2010 osuus oli 52 %, vuosina 2007 ja 2004 vastaavasti 51 %). Kunta-työnantajan osuus työllistäjänä oli kasvanut vuodesta 2010, osuuden ollessa nyt 29 %, kun se vuonna 2010 oli 19 %. Vuonna 2007 osuus oli 30 %.

Yksityissektori palkkasi ammattikorkeakoulututkinon suorittaneita suoritusasteen tehtäviin 38 % (vuonna 2010: 30 %), ja asiantuntijatehtäviin 31 % (vuonna 2010: 36 %), sekä jonkin tason johtotehtäviin 27 % (vuonna 2010: 30 %). Kuntasektorilla suoritusasteen tehtävissä olevien osuus oli edelleen suuri 59 % (vuonna 2010: 54 %), vastaava luku vuosina 2001, 2004 ja 2007 on ollut (59 % → 52 % → 51 %). Asiantuntijatehtävien osuus 31 % (vuonna 2010: 30 %) oli aavistuksen noussut vuodesta 2010 mutta hieman laskenut edellisistä tutkimuksista (vuonna 2007 33 % ja vuonna 2004 34 %). Valtion palvelukseen sijoittuneet toimivat useimmiten suoritusasteen tehtävissä 46 % (vuonna 2010: 36 %), asiantuntijatehtävissä 25 % (vuonna 2010: 29 %) tai johtotehtävissä 29 % (vuonna 2010: 26 %). Kuntasektorilla ei edellisellä mittauskerralla työskennellyt kukaan ylimmässä tai keskijohdossa, mutta nyt 1 % ilmoitti työskentelevänsä keskijohdossa. Esimiesasemassa taas viime mittauskerralla vuonna 2010 työskenteli 10 %, nyt taas ainoastaan 4 %. Omasa yrityksessä toimittiin edellisten tutkimusten tapaan johtotehtävissä (89 %), nyt kuitenkin selvästi useammin kuin vuonna 2010 (50 %). Koulutusalaakohtainen työllistyminen eri työnantajasektoreille on esitetty kuviossa 5.4.



Kuvio 5.4 Eri koulutusaloilta valmistuneiden työllistyminen eri työnantajasektoreille

Liiketoiminta, matkailu ja tekniikka sekä merenkulku olivat edelleen selviä yksityissektoreita ja sosiaali- ja terveysala kuntasektori. Sektorijakauma oli säilynyt pääosin samansuuntaisena kuin aiemmissakin tutkimuksissa.

### 5.3.2 Toimiala

Valmistuneiden sijoittuminen eri toimialoille on kuvattu taulukossa 5.1.

Taulukko 5.1 Valmistuneiden työnantajien toimiala koulutusaloittain

	LiKu (n=105) %	Matk (n=20) %	SoTe (n=106) %	TeMe (n=83) %	Merenk. (n=24) %	Kaikki (n=342) %
Maa- ja metsätalous	2 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %
Teollisuus	14 %	0 %	0 %	52 %	0 %	17 %
Rakennustoiminta	1 %	0 %	0 %	18 %	0 %	5 %
Kauppa	11 %	20 %	2 %	1 %	0 %	5 %
Kuljetus ja varastointi	3 %	5 %	0 %	5 %	71 %	7 %
Informaatio ja viestintä	8 %	5 %	0 %	8 %	0 %	5 %
Rahoitus ja vakuutus	8 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %
Hallinto ja tulipalvelu	9 %	0 %	0 %	0 %	0 %	3 %
Julkiset ja muut palv.	14 %	0 %	2 %	4 %	4 %	6 %
Terveys- ja sosiaalipalv.	4 %	0 %	91 %	0 %	0 %	30 %
Muut	26 %	70 %	5 %	12 %	25 %	21 %

Sosiaali- ja terveysalalta valmistuneet olivat työllistyneet luonnollisesti pääasiassa sosiaali- ja terveysalalle (91 %), mutta myös liiketoiminnan aloilta valmistuneista 4 % oli työllistynyt Sote-alalle. Teollisuuteen oli valmistuneista työllistynyt kaikkiaan 17 % (Liku 14 % ja Teme 52 %). Liiketoiminta palveli edelleen muita koulutusaloja tasaisemmin eri toimialoja. Vuonna 2010 liiketoiminnasta valmistuneista työskenteli eniten informaatio- ja viestintäalalla (21 %), nyt vain 8 %. Matkailualalla kaupan osuus on vaihdellut tutkimusajankohtina vuosina 2001, 2004, 2007, 2010 ja 2013 (19 % → 9 % → 15 % → 29 % → nyt 20 %).

Merenkulun koulutusohjelmista valmistuneilta kysyttiin lisäksi, missä he työskentelevät nykyisin (esimerkiksi laivassa tai satamassa). Vastaajista (n=24) 22 ilmoitti työskentelevänsä laivassa. Lisäksi heiltä kysyttiin, olisivatko he halukkaita siirtymään maihin, jos he työskentelevät tällä hetkellä merellä. Vastaajista (n=24) 54 % (vuonna 2010 tulos oli 59 %) ilmoitti haluavansa siirtyä maihin, ja 46 % (vuonna 2010 tulos oli 41 %) ei halunnut.

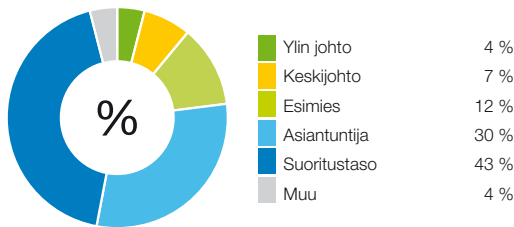
## 5.4 Työasema

Lainsäädännössä ammattikorkeakoulun tehtäväksi on asetettu asiantuntijoiden kouluttaminen. Kyselyllä haluttiin selvittää myös, minkälaisen työaseman

valmistuneet olivat saavuttaneet työelämässä. Valmistuneilta kysyttiin, toimivatko he tällä hetkellä ylimmässä johdossa, keskijohdossa, esimiesasemassa, asiantuntijana, suoritustason työntekijänä vai jossain muussa asemassa. Kuviossa 5.5 on esitetty vastausten jakautuminen.

Kolmannes työskenteli asiantuntijatehtävissä (vuonna 2010 tulos oli 33 %). Suoritustason tehtävissä työskenteli 43 % (vuonna 2010 tulos oli 34 %) ja vajaa neljännes (23 %) eri tasoissa esimies- tai johtotehtävissä (vuonna 2010 tulos oli 25 %).

Työasemien jakautuminen oli selvästi yhteydessä vastaajan sukupuoleen ( $p = .001$ ). Sukupuolten välinen ero on esitetty kuviossa 5.6.

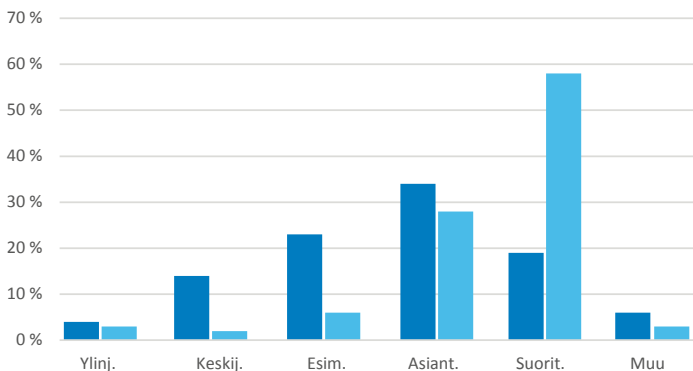


Kuvio 5.5 Valmistuneiden (n=341) työasema syyskuussa 2013

Miesten ja naisten työasemaprofiilit olivat säilyneet edelleen hyvin erilaisina. Siinä, missä miehet johtivat, naiset tekivät edelleen suoritustason työtä. Tilanne on vaihdellut eri mittausvuosina, mutta vuoden 2010 tulokseen verrattuna se oli taas voimakkaammin edellä mainitun kaltainen. Miehistä asiantuntijatasen tehtävissä työskenteli nyt 34 % (vuonna 2010 tulos oli 39 % ja vuonna 2007 44 %). Naisten osalta asiantuntijana työskenteli nyt 28 %, (vuonna 2010 29 % ja vuonna 2007 31 %). Esimiehinä työskenteli nyt miehistä 23 % (vuonna 2010 24 %) ja naisista 6 % (vuonna 2010 12 %), kun luvut vuonna 2007 olivat (miehet 14 % ja naiset 5 %). Naisista suoritustason tehtävissä työskenteli 58 % (vuonna 2010 44 % ja vuonna 2007 49 %) ja miehistä 19 % (vuonna 2010 17 % ja vuonna 2007 10 %).

## 5.5 Palkkatyytyväisyys

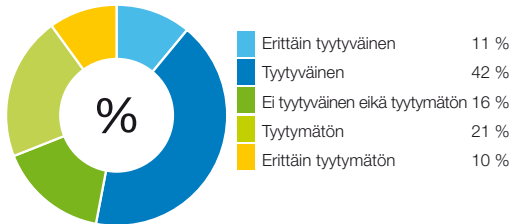
Työstä maksettavan palkan voi tulkita ainakin osin kuvaavan ammattikorkeakoulututkinnon tuottaman osaamisen arvostamista. Valmistuneilta tiedusteltiin heidän tyytyväisyyttään tämän hetkiseen palkkaansa. Palkkatyytyväisyys oli parantunut edellisiin tutkimuksiin nähden. Vastaajista 53 % oli tyytyväisiä palkkaansa (vuonna 2010 42 % ja vuonna 2007 43 %) ja



	Ylinj.	Keskij.	Esim.	Asiant.	Suorit.	Muu
Miehet (n=129)	4 %	14 %	23 %	34 %	19 %	6 %
Naiset (n=212)	3 %	2 %	6 %	28 %	58 %	3 %

Kuvio 5.6 Valmistuneiden työaseman jakaantuminen sukupuolen mukaan

31 % oli tyytymättömiä (vuonna 2010 43 % ja vuonna 2007 41 %). Kuviossa 5.7 havainnollistetaan palkkatyytyväisyyttä.

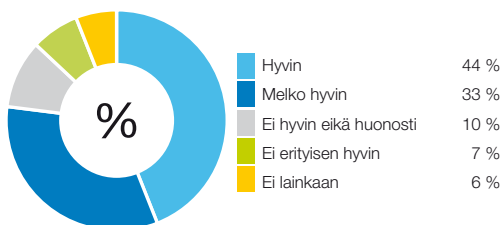


Kuvio 5.7 Valmistuneiden tyytyväisyys palkkaan (n=342)

Palkkatyytyväisyys oli vähän yhteydessä sukupuoleen ( $p = .04$ ). Miehistä palkkaansa oli tyytyväisiä 57 % (59 % vuonna 2010 ja 49 % vuonna 2007) ja tyytymättömiä 23 % (24 % vuonna 2010 ja 30 % vuonna 2007). Naisista tyytyväisiä oli 51 % (42 % vuonna 2010 ja 40 % vuonna 2007) ja tyytymättömiä 35 % (42 % vuonna 2010 ja 47 % vuonna 2007).

## 5.6 Työn ja koulutuksen vastaavuus

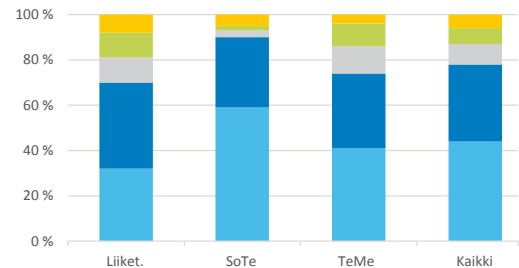
Koulutus synnyttää valmistuneissa tulevaan työtehtävään ja työasemaan liittyviä odotuksia. Osittain tämän aseman saavuttamista voi kuvata sillä, kuinka moni valmistunut koki tekevänsä koulutustaan vastaavaa työtä. Vastaavuustilanne on esitetty kuviossa 5.8.



Kuvio 5.8 Valmistuneiden (n=341) arvio koulutuksen ja tämän hetkisen työn vastaavuudesta

Tehdyn työn ja saadun koulutuksen vastaavuutta voi pitää edelleen hyvänä. Jopa 77 % vastaajista (59 % vuonna 2010, 69 % vuonna 2007 ja 74 % vuonna 2004) arvioi tekevänsä koulutustaan vastaavaa työtä. Vain

6 % arvioi (5 % vuonna 2010 ja 2007), ettei työ vastannut lainkaan koulutusta ja 7 %, ettei vastaavuus ollut kovin hyvä (8 % vuonna 2010 ja 12 % vuonna 2007). Liiketoiminnan, sosiaali- ja terveysalan sekä tekniikan koulutusaloilla oli yhteys koulutusta vastaavan työn tekemiseen ( $p = .006$ ). Koulutusaloittaiset erot koulutuksen ja työn vastaavuudessa on esitetty kuviossa 5.9.



	Liiket. (n=105)	SoTe (n=105)	TeMe (n=83)	Kaikki (n=293)
Hyvin	32 %	59 %	41 %	44 %
Melko hyvin	38 %	31 %	33 %	34 %
Ei hyvin ei huonosti	11 %	3 %	12 %	9 %
Ei erityisen hyvin	11 %	2 %	10 %	7 %
Ei lainkaan	8 %	5 %	4 %	6 %

Kuvio 5.9 Arviot työn ja koulutuksen vastaavuudesta koulutusaloittain

Kuten aiemmissakin tutkimuksissa sosiaali- ja terveysalalta valmistuneet kokivat tekevänsä selvästi muita useammin koulutustaan vastaavaa työtä. Tyytyväisyys koulutuksen ja työn vastaavuuteen oli lisääntynyt ennestään. Vastaajista 59 % arvioi koulutuksen ja työn kohtaavan hyvin (53 % vuonna 2010 ja 39 % vuonna 2007) ja 31 % melko hyvin (29 % vuonna 2010 ja 42 % vuonna 2007). Tekniikassa 41 % vastaajista koki koulutuksen vastaavan työtään hyvin (36 % vuonna 2010 ja 32 % vuonna 2007) ja 33 % melko hyvin (35 % vuonna 2010 ja 32 % vuonna 2007). Tyytyväisten osuus on siis kasvanut koko ajan. Liiketoiminnassa 32 % vastaajista koki vastaavuuden hyvänä (28 % vuonna 2010 ja 34 % vuonna 2007) ja 38 % melko hyvänä (34 % vuonna 2010 ja 29 % vuonna 2007).

Koulutusta vastaavan työpaikan saamista piti helppona 35 % vastaajista, vaikeana 36 % vastaajista, ja ei help-

pona eikä vaikeana 26 %. Vastaavat luvut olivat aiemmissä tutkimuksissa seuraavat: helppona vuonna 2010 26 % ja vuonna 2007 39 %, vaikeana vuonna 2010 35 % ja vuonna 2007 34 %; ei helppona eikä vaikeana vuonna 2010 22 % ja vuonna 2007 27 %.



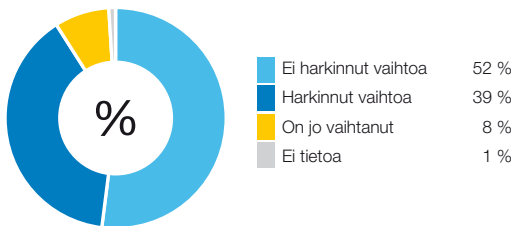
# 6.

## Tyytyväisyys valittuun ammattialaan ja koulutukseen

Valmistuneita pyydettiin arvioimaan, miten tyytyväisiä he olivat valitsemaansa ammattialaan. Ammattialatyytyväisyyttä voi pitää yhtenä merkinä onnistuneesta alavalinnasta, mutta myös siitä, että valittu koulutus on onnistunut vastaamaan sille asetettuja odotuksia. Tyytyväisyyttä testattiin kysymällä, olivatko valmistuneet harkinneet jossakin työuransa vaiheessa vakavasti vaihtaa pois tutkintonsa edustamalta ammattialalta. Heiltä kysyttiin myös, mitkä heidän koulutusväylävalintansa olisivat, jos he olisivat uudelleen valintatilanteessa.

### 6.1 Ammattialatyytyväisyys

Vastanneiden tyytyväisyyttä omaan ammattialaansa ja halua pysyä edelleen koulutustaan vastaavalla ammattialalla voi pitää melko hyvänä (kuvio 6.1), kuten myös vuosina 2010, 2007 ja 2004. Tilanne oli jopa hieman parantunut.



Kuvio 6.1 Valmistuneiden (n=371) halukkuus pysyä amk-tutkintoon vastaavalla alalla

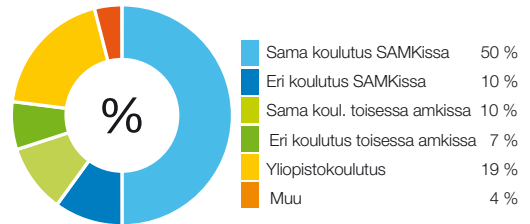
Tosin vajaa puolet valmistuneista oli harkinnut alan vaihtoa tai jo vaihtanut alaa, mutta yli puolet eli 52 % (48 % vuonna 2010) ei ollut harkinnut missään vaiheessa valmistumisensa jälkeen vaihtaa pois valitsemaansa alalta. Alan vaihtoa harkitsevien osuus pysyi samana vuosina 2010 ja nyt (39 %), kun se vuosina 2004

ja 2007 oli ollut 31 %. Alaa vaihtaneiden osuus oli säilynyt suunnilleen ennallaan vuodesta 2001 lähtien, mutta pudonnut nyt kolme prosenttiyksikköä vuoteen 2010 nähden (10 % → 9 % → 12 % → 11 % → 8 %).

Koulutusmuodolla tai koulutusallalla ei ollut yhteyttä alan vaihtamiseen tai sen harkitsemiseen.

### 6.2 Uudet koulutusväylävalinnat

Tyytyväisyyttä koulutusväylävalintaan selvitettiin myös kysymällä, minkälaisia koulutusvalintoja valmistuneet tekisivät nyt, jos he olisivat uudelleen valintatilanteessa. Tulokset on esitetty kuviossa 6.2.



Kuvio 6.2 Valmistuneiden (n=370) hypoteettiset uudet koulutusväylävalinnat

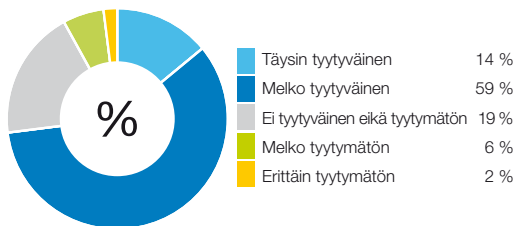
Vastaajista 77 % valitsisi edelleen koulutusväyläksi ammattikorkeakoulun, ja 19 % valitsisi yliopistokoulutuksen. Tulos oli samansuuntainen kuin aiemmissa tutkimuksissa, mutta yliopistohakuisuus oli pudonnut aiemmista mittauksista (vuodesta 2001 lähtien: 22 % → 24 % → 27 % → 22 % → nyt 19 %), ja vastaavasti ammattikorkeakouluhakuisuus oli noussut (vuodesta 2001 lähtien: 75 % → 73 % → 69 % → 74 % → nyt 77 %). SAMK-uskollisuus oli myös noussut tilapäisestä notkahduksesta vuodesta 2007, eli kehitys seuratajaksolla 1998 lähtien on seuraavanlainen 53 % → 63 % → 61 % → 54 % → 58 % → nyt 60 %. Täysin saman

SAMKin koulutuksen valitsisi 50 % vastaajista (47 % vuonna 2010, 50 % vuonna 2007 ja vuonna 2004), ja jonkun toisen koulutuksen SAMKissa valitsisi 10 % vastaajista (11 % vuonna 2010, 7 % vuonna 2007, 11 % vuonna 2004).

Koulutusalojen vertailussa löytyi eroja ( $p = .015$ ) Sote-alalta valmistuneet olivat SAMK-uskollisimpia, kuten he olivat myös vuonna 2010 (kehitys vuodesta 2001 alkaen: 62 % → 57 % → 53 % → 64 % ja nyt 68 %). Liiketoiminnasta valmistuneet olivat muihin aloihin nähden halukkaampia yliopistokoulutukseen (Liku 24 %, Teme 19 % ja Sote 14 %). Eri koulutusmuodoista valmistuneiden välillä oli myös eroja ( $p = .014$ ). Aikuis-koulutuksesta valmistuneet valitsisivat nuorten koulu-tuksesta valmistuneita useammin uudelleen saman koulutuksen SAMKissa (aikuiset 68 % ja nuoret 45 %), kun taas nuoret valitsisivat yliopistokoulutuksen aikuisi useammin (nuoret 20 %, aikuiset 14 %).

### 6.3 Tyytyväisyys SAMKissa hankittuun koulutukseen

Valmistuneilta selvitettiin myös, miten tyytyväisiä he tällä hetkellä olivat SAMKissa hankkimaansa koulutukseen. Vastaajien antama palaute on esitetty kuviossa 6.3.



Kuvio 6.3 Valmistuneiden (n=373) tyytyväisyys SAMKissa hankkimaansa koulutukseen

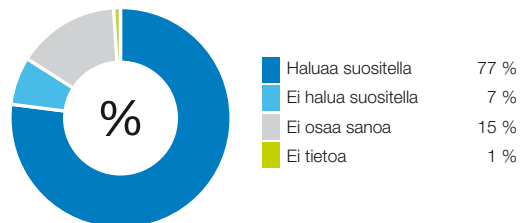
Tyytyväisyyttä voidaan pitää edelleen melko hyvänä, koska 73 % (71 % vuonna 2010) vastaajista oli vähintään tyytyväinen saamaansa koulutukseen ja selvästi tyytymättömiä oli vain 2 % (1 % vuonna 2010) vastaajista. Tulos oli samansuuntainen kuin edellisissäkin tutkimuksissa. Keskiarvolla (maks. 5) ilmaistuna

tyytyväisyys sai arvon 3,8 (s 0,8), kuten myös vuosina 2010, 2007 ja 2004.

Sukupuolella, pohjakoulutuksella eikä koulutusallalla ollut yhteyttä tyytyväisyyteen, kuten ei myöskään eri työnantajasektoreilla, tai vastaajan työasemalla. Sen sijaan koulutusmuodolla oli tilastollisesti merkitsevä yhteys ( $p = .001$ ). Aikuiskoulutuksesta valmistuneista tyytyväisten osuus oli 85 %, kun taas nuorten koulutuksesta valmistuneista osuus oli 69 %. Nuorten koulutuksesta valmistuneiden tyytymättömien osuus taas oli 10 %, kun taas aikuisten koulutuksesta valmistuneista tyytymättömiä oli vain 5 %.

### 6.4 Halukkuus suositella SAMKia muille

SAMKista valmistuneet ovat tärkeitä viestin viejiä potentiaalisille koulutukseen hakijoille. Valmistuneilta kysyttiin, kuinka moni heistä olisi valmis suosittelemaan omien kokemustensa perusteella SAMKia koulutuspaikaksi muille. Kuviossa 6.4 on kuvattu vastanneiden suosittelemahalukkuus.



Kuvio 6.4 Valmistuneiden (n=373) halukkuus suositella SAMKia opiskelupaikaksi muille

Suositteluhalukkuus on kasvanut selvästi vuodesta 2007 lähtien. Selvä enemmistö eli 77 % oli halukas suosittelemaan SAMKia mahdollisille hakijoille. Suosittelemahalukkaiden osuus oli noussut 5 prosenttiyksikköä vuodesta 2010 jolloin se oli noussut 4 prosenttiyksikköä vuodesta 2007. Sen sijaan suosittelemattomien määrän lasku on säilynyt lähes ennallaan viimeisissä tutkimuksissa (vuodesta 2001 lähtien: 17 % → 11 % → 8 % → 9 % → nyt 7 %).

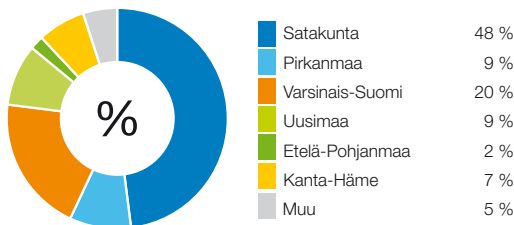
Pohjakoulutuksella, koulutuspaikkakunnalla, koulutusalalla, sukupuolella ja työasemalla ei ollut yhteyttä suosittelemiseen. Sen sijaan koulutusmuodolla oli tilastollisesti merkitsevä yhteys ( $p = .012$ ). Aikuis-koulutuksesta valmistuneista 89 % oli valmis suosittelemaan SAMKia opiskelupaikaksi muillekin ja vain 4 % ei ollut halukas suosittelemaan. Sen sijaan nuorten koulutuksesta valmistuneista 74 % oli valmis suosittelemaan SAMKia, mutta 8 % ei ollut.

# 7. Muuttovirrat

Osa ammattikorkeakoulujen vaikuttavuudesta syntyy korkeakoulututkinnon suorittaneiden jäädessä alueella omaksumansa osaamisen käyttäjäksi. Osa valmistuneista siirtyy kuitenkin aina myös muihin maakuntiin. Satakunta onkin omaksunut ainakin jossain määrin myös kouluttajamaakunnan roolin. Vaikka osa SAMKista valmistuneista siirtyykin muualle töihin, heidän kouluttamisensa on ollut mielekäs-tä koko maan näkökulmasta tarkasteltuna.

## 7.1 Muuttovirtojen kokonaisuus

Valmistuneiden jakautuminen eri maakuntiin syyskuussa 2013 on kuvattu kuviossa 7.1.



Kuvio 7.1 Valmistuneiden (n=370) maantieteellinen sijoittuminen syyskuussa 2013

Sijoittumistilanne on ollut Satakunnan näkökulmasta ennallaan vuodesta 2007 lähtien. Sijoittuminen Satakuntaan on ollut vuodesta 2001 seuraava: 53 % → 56 % → 48 % → 48 % ja nyt 48 %. Varsinais-Suomeen oli sijoittunut yhä enemmän valmistuneita, osuuden ollessa nyt 20 % (vuonna osuus oli 15 %, vuonna 2007 se oli 13 %). Uudellemaalle oli nyt sijoittunut 9 % valmistuneista. Sijoittuminen Uudellemaalle on vaihdellut tutkimusjakson aikana vuodesta 2001 lähtien seuraavasti: 14 % → 10 % → 17 % → 15 % ja nyt 9 %.

Pirkanmaalle sijoittuneita oli myös 9 %, kun heitä vuonna 2010 oli 11 % (13 % vuonna 2007). Kanta-Hämeeseen sijoittuneita oli 7 %.

Vastanneiden pääasialliset kotimaakunnat ennen opiskelua olivat aikaisempien vuosien tavoin Satakunnan ohella Varsinais-Suomi, Pirkanmaa, Uusimaa ja Etelä-Pohjanmaa, sekä nyt lisäksi Kanta-Häme. Satakunnan tilanne oli sama kuin vuonna 2010, eli 54 %:lla kotimaakunta ennen opiskelun aloittamista oli ollut Satakunta. Myös Pirkanmaan osalta tilanne oli säilynyt ennallaan vuodesta 2010 ollen silloin ja nyt 10 %. Varsinais-Suomen osalta tilanne oli muuttunut selvästi, eli nyt 21 %:lla kotimaakunta ennen opintoja oli ollut Varsinais-Suomi, kun se vuonna 2010 oli vain 14 %. Uusimaa oli ennen opiskelun aloittamista 3 %:lla vastanneista kotimaakuntana, kun se vuonna 2010 oli 4 %:lla. Etelä-Pohjanmaa kotikuntana oli nyt 1 %:lla vastanneista ennen opiskelua, kun osuus vuonna 2010 oli 4 %. Uutena maakuntana edelliseen tutkimukseen nähden tuli nyt mukaan Kanta-Häme, joka oli kotikuntana 6 %:lla ennen opintoja.

Taulukossa 7.1 on kuvattu valmistuneiden sijoittuminen maakuntiin ennen opiskelua, valmistumishetkellä ja kyselyhetkellä.

Taulukko 7.1 Valmistuneiden sijoittuminen maakunnittain ennen opiskelua, valmistumishetkellä ja syyskuussa 2013

	Ennen opiskelua (n=368) %	Valmistumisvaihe (n=370) %	Syyskuu 2013 (n=370) %
Satakunta	54	60	48
Varsinais-Suomi	21	17	20
Pirkanmaa	10	7	9
Uusimaa	3	5	9
Etelä-Pohjanmaa	1	1	2
Kanta-Häme	5	6	7
Muut	6	4	5

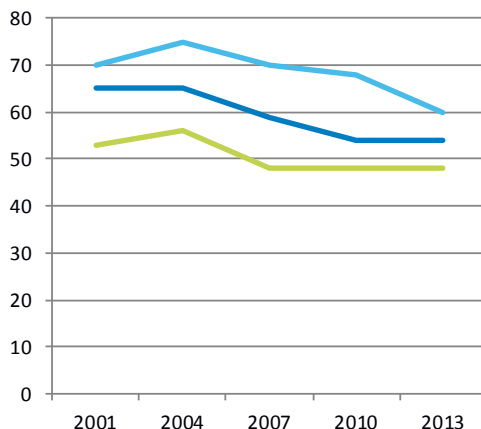
Kokonaistulos oli edellisten vuosien tapaan Satakunnan kannalta miinusmerkkinen. Kuitenkin koulutusaika veti edelleen asukkaita Satakuntaan, tosin selvästi huonommin kuin edellisinä tutkimusvuosina. Siirtymät on kuvattu yksityiskohtaisemmin taulukossa 7.2.

Taulukko 7.2 Muutokset maakuntaosuuksissa %-yksikköinä opiskelua edeltävästä ajasta valmistumiseen (E → V), valmistumisesta syyskuuhun 2013 (V → S) ja opiskelua edeltävästä ajasta syyskuuhun 2013

	E → V %-yks	V → S %-yks	E → S %-yks
Satakunta	+6	-12	-6
Varsinais-Suomi	-4	+3	-1
Pirkanmaa	-3	+2	-1
Uusimaa	+2	+4	+6
Etelä-Pohjanmaa	+1	0	+1
Kanta-Häme	+1	+1	+2

Lopullinen voittajamaakunta, joka voi hyödyntää valmistuneiden osaamista omaa alkuperäistä panostaan suuremmalla määrällä, oli edelleen Uusimaa. Vuonna 2010 Satakunnan kokonaismenetyksen alun perin satakuntalaisista oli 6 prosenttiyksikköä, mikä oli 5 prosenttiyksikköä vähemmän kuin vuonna 2007. Nyt tämä kehityskulku oli pysähtynyt.

Kuviossa 7.2 on kuvattu Satakuntaan sijoittuneiden osuuden muutos eri vuosina 2001, 2004, 2007, 2010 ja 2013.



	2001	2004	2007	2010	2013
Satakunnassa ennen opiskelua	65	65	59	54	54
Satakunnassa valmistumisen vaiheessa	70	75	70	68	60
Satakunnassa syyskuussa tutk.vuonna	53	56	48	48	48

Kuvio 7.2 Satakuntaan sijoittuneiden osuudet (%) ennen opiskelua, valmistumisvaiheessa ja syyskuussa vuosina 2001, 2004, 2007, 2010 ja 2013

Valmistuneista 50 %:lla työpaikka sijaitsi Satakunnassa, 18 %:lla Varsinais-Suomessa, 10 %:lla Uudellamaalla, 8 %:lla Pirkanmaalla ja 7 %:lla Päijät-Hämeessä. Tutkimushetkellä Satakunnan ulkopuolella työskentelevistä noin puolet (49 %) haluaisi siirtyä Satakuntaan, jos heille olisi sopiva työpaikka tarjolla. Valmistuneilta kysyttiin myös, olisivatko he valmiita siirtymään ulkomaille töihin. Vastaajista 44 % oli halukkaita työskentelemään ulkomailla.

## 7.2 Koulutusalojen muuttovirrat

Tavallisimmin opintoihin tultiin Satakunnan ulkopuolisista maakunnista eniten Varsinais-Suomesta, matkailun koulutusohjelmassa tulijoita oli Varsinais-Suomesta lähes saman verran kuin Satakunnasta ja merenkulun koulutusaloilla jopa enemmän. Valmistumisvaiheessa Likun koulutusalojen vastaajat olivat sijoittuneet Satakunnan ohella eniten Varsinais-Suo-

meen ja Pirkanmaalle, Soten, tekniikan, matkailun ja merenkulun koulutusaloilta selvästi useammin Varsinais-Suomeen kuin muihin maakuntiin. Tutkimusajankohtana vuonna 2013 Likun koulutusohjelmista valmistuneista lähes puolet (49 %) oli sijoittunut Satakuntaan ja seuraavaksi eniten Varsinais-Suomeen sekä Pirkanmaalle. Soten ja tekniikan aloilta valmistuneet olivat sijoittuneet Satakunnan lisäksi pääosin

Varsinais-Suomeen. Matkailun alalta valmistuneet olivat sijoittuneet Satakuntaa (30 %) useammin Varsinais-Suomeen (35 %) ja 17 % oli sijoittunut Uusimaalle. Merenkulun koulutusohjelmaan oli hakeuduttu pääosin Varsinais-Suomesta ja Varsinais-Suomi oli valtaosan (33 %) sijoituspaikka myös vuonna 2013. Satakunnan ohella 11 % oli sijoittunut Kanta-Hämeeseen, ja 15 % Uusimaalle. (Taulukko 7.3)

Taulukko 7.3 Valmistuneiden sijoittuminen koulutusaloittain ennen opiskelua, valmistumishetkellä ja syyskuussa 2013

	LiKu (n=114)			SoTe (n=105)			Tekn. (n=105)			Matkailu (n=98)			Merenk. (n=27)		
	Ennen op.	Valm.	2013	Ennen op.	Valm.	2013	Ennen op.	Valm.	2013	Ennen op.	Valm.	2013	Ennen op.	Valm.	2013
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Satakunta	58	63	49	58	64	55	60	67	55	39	61	30	22	15	11
Varsinais-Suomi	15	11	16	19	19	19	25	18	18	35	17	35	30	37	33
Pirkanmaa	12	11	15	10	8	9	10	3	5	4	0	0	4	7	4
Uusimaa	3	7	9	2	4	6	0	2	8	9	9	17	11	7	15
Kanta-Häme	7	5	6	5	5	7	1	7	5	4	9	8	7	7	11
Muut	5	3	5	6	0	4	4	3	7	9	4	10	26	27	26

## 8. Työelämäosaaminen

Tässä tutkimuksessa on käytetty teoreettisena taustana Jaatisen (2005) aiemmassa seurantatutkimuksessa määrittelemää työelämäosaamista.

Työelämässä eri tehtävissä osaamista on kuvattu monilla erilaisilla käsitteillä. Yleisimmin käytössä ovat olleet kompetenssit ja kvalifikaatiot. Ruohotien (2002) mukaan runsaasta kirjoittelusta huolimatta näiden käsitteiden merkityksestä ja sisällöstä ei kuitenkaan ole olemassa yksimielisyyttä. Kompetenssi voidaan esimerkiksi ymmärtää joko yksilön ominaisuutena tai työtehtävien asettamina vaatimuksina. (Ruohotie 2002.) Tässä raportissa käsitteitä kvalifikaatio ja kompetenssi käytetään kuvaamaan yleisesti työelämässä tarvittavaa osaamista sekä työpaikan että työntekijän näkökulmasta katsottuna.

Ruohotien (2002) esittelemistä kvalifikaatio/kompetenssiluokituksia on valittu tähän raporttiin viitteelliseksi luokituksiksi tutkijaryhmän Evers, Rush ja Berdrowin luokitus. He ryhmittelevät työelämäkvalifikaatiot neljään luokkaan: oman toiminnan hallintataidot, kommunikointitaidot, ihmisten ja tehtävien johtamistaidot ja innovaatioiden ja muutoksen käynnistämistaidot. (Ruohotie 2002.)

Evers, Rush ja Berdrow (1998) sisällyttävät oman toiminnan hallintataitoihin muun muassa sellaiset osaamisalueet, joiden avulla voidaan kehittää jatkuvasti rutiinien omaksumistapoja, jotka auttavat hallitsemaan epävarmuutta jatkuvasti muuttuvassa työelämässä. Tällaisia taitoja ovat muun muassa oppimaan oppiminen, kyky organisoida ja hallita ajankäyttöä, omien vahvuuksien tunteminen, ongelmanratkaisutaito ja analyttisyys.

Kommunikointitaidoilla tarkoitetaan taitoa toimia tehokkaasti eri henkilöiden ja ryhmien kanssa niin, että pystytään keräämään, jakamaan ja integroimaan tietoa sen eri muodoissa. Tähän ryhmään luetaan muun muassa vuorovaikutustaidot, kuten kuuntelutaito sekä suullinen ja kirjallinen viestintätaito.

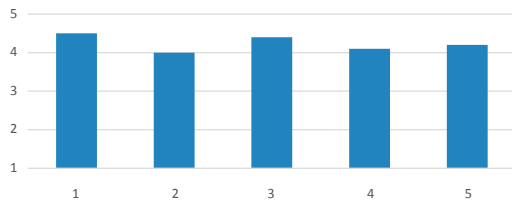
Ihmisten ja tehtävien johtamistaidot ovat taitoja, joiden avulla tehtävät saadaan suoritetuiksi. Näitä taitoja ovat esimerkiksi organisointi-, koordinointi-, päätöksenteko-, johtamis-, konfliktien hallinta- sekä suunnittelu- ja organisoitintaidot.

Innovaatioiden ja muutosten käynnistämisen taitoihin kuuluu kyky hahmottaa asioita ja virittää aloitteellisuutta sekä johtaa käytäntöjen muutosta. Tähän luokkaan tutkijat lukevat muun muassa hahmottamiskyvyn, luovuuden, innovatiivisuuden, muutosherkkyden, riskinotto- ja visiointikyvyn.

Tutkimuksessa oli mukana 22 eri työelämän osaamisaluetta. Nämä on ryhmitelty tehdyssä analyysissä edellä kuvattuun neljään suurempaan osaamisalueeseen.

## 8.1. Oman toiminnan hallinnan tärkeys

Oman toiminnan hallintaan liittyviin kvalifikaatioihin ja kompetensseihin luetaan tässä yhteydessä ajanhallintakyky, palautteen hyödyntämiskyky, oman ammatin hallinta, oman osaamisen arviointi ja ongelmanratkaisutaidot. Valmistuneiden näkemykset oman toiminnan hallintaan liittyvien osaamisalueiden tärkeydestä on esitetty kuviossa 8.1.

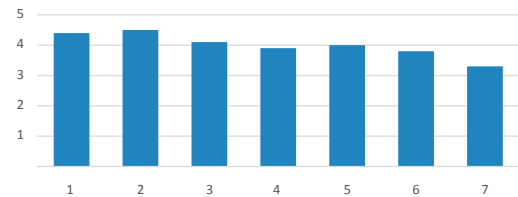


	Valmistuneet
1. Oman ajan hallinta	4,5
2. Palautteen hyödyntämiskyky	4,0
3. Ongelmanratkaisutaidot	4,4
4. Oman osaamisen arviointi	4,1
5. Ajankäytönhallinta	4,2

Kuvio 8.1 Valmistuneiden (n=352) näkemykset oman toiminnan hallintaan liittyvien kvalifikaatioiden ja kompetenssien tärkeydestä työelämässä

## 8.2 Kommunikointitaitojen tärkeys

Kommunikointitaitoihin luetaan tässä tutkimuksessa kyselylomakkeessa olleista osaamisalueista yhteistyö- ja ihmissuhdetaidot, keskustelu- ja neuvottelutaidot, tietotekniset taidot, kirjallinen viestintätaito, kielitaito, kansainvälisyystaidot ja sosiaalisen median ja verkkoviestinnän taidot. Valmistuneiden arviot kommunikointitaitojen tärkeydestä työelämässä on esitetty kuviossa 8.2.



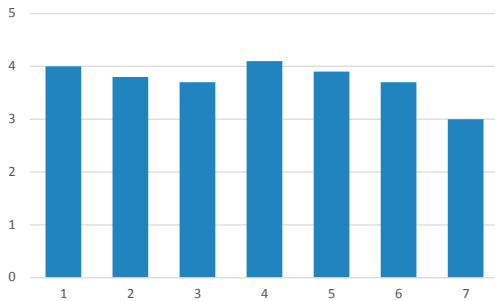
	Valmistuneet
1. Yhteistyö- ja ihmissuhdetaidot	4,4
2. Keskustelu- ja neuvottelutaidot	4,5
3. Tietotekniset taidot	4,1
4. Kirjallinen viestintätaito	3,9
5. Kielitaito	4,0
6. Kansainvälisyystaidot	3,8
7. Sos. median ja verkkoviestinnän taidot	3,3

Kuvio 8.2 Valmistuneiden (n=352) näkemykset kommunikointiin liittyvien kvalifikaatioiden ja kompetenssien tärkeydestä työelämässä



### 8.3 Ihmisten ja tehtävien johtamisen tärkeys

Ihmisten ja tehtävien johtamiseen tarvittaviin taitoihin luetaan tässä tutkimuksessa johtamis- ja organisointitaidot, laadun kehittämistaidot, markkinointitaidot, projektityöskentelytaidot, ryhmätyötaidot, konfliktinhallintataidot, taloudelliset taidot ja yrittäjyysvalmiudet. Kuviossa 8.3 on esitetty valmistuneiden ja heidän työnantajiensä käsitys ihmisten ja tehtävien johtamisessa tarvittavien taitojen tärkeydestä työelämässä.

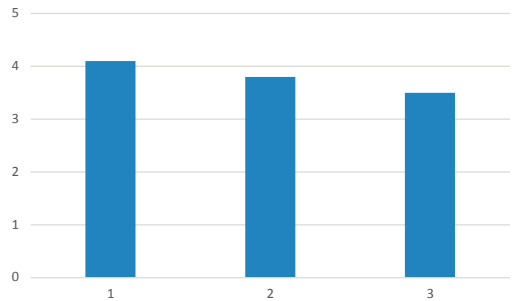


	Valmistuneet
1. Johtamis- ja organisointitaidot	4,0
2. Laadun kehittämistaidot	3,8
3. Projektityöskentelytaidot	3,7
4. Ryhmätyötaidot	4,1
5. Konfliktinhallintataidot	3,9
6. Taloudelliset taidot	3,7
7. Yrittäjyysvalmiudet	3,0

Kuvio 8.3 Valmistuneiden (n=352) näkemykset ihmisten ja tehtävien johtamiseen liittyvien kvalifikaatioiden ja kompetenssien tärkeydestä työelämässä

### 8.4 Innovaatioiden ja muutosten käynnistämisen tärkeys

Innovaatioiden ja muutosten käynnistämiseen tarvittaviin taitoihin sisällytetään tässä yhteydessä innovatiivisuus ja luovuus, muutoksen hallintataidot ja tutkimus- ja kehittämistaidot. Vastaajien antama palaute näiden taitojen tärkeydestä työelämässä on esitetty kuviossa 8.4.



	Valmistuneet
1. Muutoksen hallintataidot	4,1
2. Innovatiivisuus ja luovuus	3,8
3. Tutkimus- ja kehittämistaidot	3,5

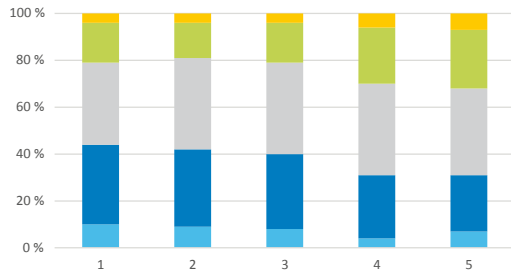
Kuvio 8.4 Valmistuneiden (n=352) näkemykset innovaatioiden ja muutoksen käynnistämiseen liittyvien kvalifikaatioiden ja kompetenssien tärkeydestä työelämässä

### 8.5 Koulutuksessa saavutettu osaaminen

Valmistuneilta kysyttiin, miten hyvin he olivat oman arvionsa mukaan saavuttaneet opiskelunsa aikana kysymyksessä luetellut 22 työelämätaitoa, jotka on ryhmitelty aikaisemmin esitetyn mukaisesti neljään pääryhmään: oman toiminnan hallinta, kommunikaatiotaidot, ihmisten ja tehtävien johtamisessa tarvittavat taidot, sekä innovatiivisuus ja muutoksen käynnistämiseen tarvittavat taidot. Arviointi toteutettiin asteikolla erittäin hyvin = 5 – erittäin huonosti = 1.

### 8.5.1 Oman toiminnan hallinta

Kuviossa 8.5 on esitetty vastaajien arviot saavutetusta osaamisalueella osatekijöittäin.

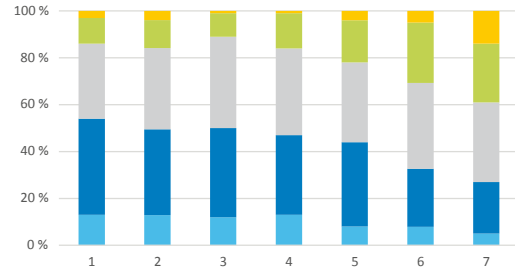


	Erittäin hyvin	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Erittäin huonosti
1. Oman ammatin hallinta	10	34	35	17	4
2. Ongelmanratkaisutaidot	9	33	39	15	4
3. Oman osaamisen arviointi	8	32	39	17	4
4. Palautteen hyödyntäminen	4	27	39	24	6
5. Ajankäytön hallinta	7	24	37	25	7

Kuvio 8.5 Vastaajien (n=352) arviot oman toiminnan hallintaan liittyvien taitojen saavuttamisesta koulutuksen aikana

### 8.5.2 Kommunikointitaidot

Kommunikointitaitojen kokonaisuus koostui neljästä osaamiskokonaisuudesta. Vastaajien arviot tämän alueen taitojen saavuttamisesta koulutuksen aikana on esitetty kuviossa 8.6.

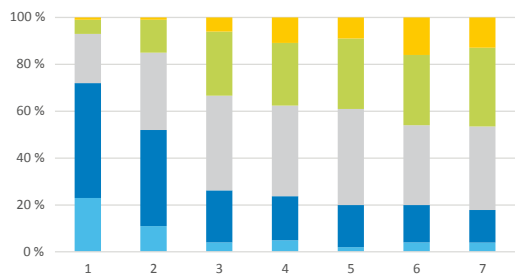


	Erittäin hyvin	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Erittäin huonosti
1. Tietotekniset taidot	13	41	32	11	3
2. Yhteistyö- ja ihmishuhdetaidot	13	37	35	12	4
3. Kirjallinen viestintätaito	12	38	39	10	1
4. Kielitaito	13	34	37	15	1
5. Keskustelu- ja neuvottelutaidot	8	36	34	18	4
6. Kansainvälisyystaidot	8	25	37	26	5
7. Sosiaalisen median taidot	5	22	34	25	14

Kuvio 8.6 Vastaajien (n=352) arviot kommunikointiin liittyvien taitojen saavuttamisesta koulutuksen aikana

### 8.5.3 Ihmisten ja tehtävien johtaminen

Kuviossa 8.7 on kuvattu vastaajien antama arvio ihmisten ja tehtävien johtamisessa tarvittavien taitojen saavuttamisen tasosta koulutuksen aikana.

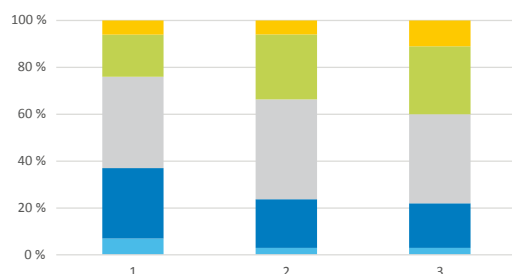


	Erittäin hyvin	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Erittäin huonosti
1. Ryhmätyöt	23	49	21	6	1
2. Projekti-työt	11	41	33	14	1
3. Johtamis- ja organisointitaidot	4	22	40	27	6
4. Taloudelliset taidot	5	19	39	27	11
5. Laadun kehittämistaidot	2	18	41	30	9
6. Yrittäjyystaidot	4	16	34	30	16
7. Konfliktinhallintataidot	4	14	36	34	13

Kuvio 8.7 Vastaajien (n=352) arviot ihmisten ja tehtävien johtamiseen liittyvien taitojen saavuttamisesta koulutuksen aikana

### 8.5.4 Innovaatioiden ja muutosten käynnistäminen

Kuviossa 8.8 on esitetty valmistuneiden arviot siitä, kuinka hyvin tällä osaamisalueella tarvittava osaaminen oli saavutettu koulutuksen aikana.



	Erittäin hyvin	Hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Huonosti	Erittäin huonosti
1. Tutkimus- ja kehittämistaidot	7	30	39	18	6
2. Innovatiivisuus ja luovuus	3	21	43	28	6
3. Oman osaamisen arviointi	3	19	38	29	11

Kuvio 8.8 Valmistuneiden (n=352) arviot innovaatioiden ja muutosten käynnistämiseen liittyvien taitojen saavuttamisesta koulutuksen aikana

## 9.

# Opiskeluhistoria ja opiskelusuunnitelmat

Valmistumisen jälkeisen opiskelun voi ajatella ryhmittyvän useampaan erityyppiseen ryhmään: ensiksi asiantuntija-ammattilaisille tyypilliseen tarpeeseen jatkuvasti ylläpitää ja kehittää omaa osaamistaan ilman uuden tutkinnon suorittamisen tavoitetta, toiseksi tarpeeseen nostaa suorittamansa tutkinnon tasoa ja kolmanneksi suorittaa kokonaan uusi tutkinto uudelta alalta uudessa organisaatiossa. Ammattikorkeakoulututkinto ei aina ole ollut kaikille SAMKissa tutkinnon suorittaneille ensisijainen toive. Moni hakija hakee myös yliopistoon tai toiseen ammattikorkeakouluun. Virheelliseksi tai epäonnistuneiksi koetut opiskelupaikka- tai väylävalinnat saattavat lisätä paineita suorittaa uusi tutkinto jollain toisella alalla.

Tutkimuksessa oltiin kiinnostuneita siitä, kuinka paljon SAMKista valmistuneet olivat opiskelleet valmistumisensa jälkeen, miksi he olivat opiskelleet ja mikä oli heidän halukkuutensa suorittaa ylempiä ammattikorkeakoulututkintoja.

## 9.1 Opiskeluhistoria

Kaikista vastanneista (n=373) 3 % ilmoitti pääsääntöisenä toimintanaan olevan opiskelun syyskuussa 2013. Kun kysyttiin, opiskeletko nyt tai oletko opiskellut pääsääntöisesti tai suorittanut jonkun muun tutkinnon SAMKista valmistumisen jälkeen, 13 % (n=344) ilmoitti opiskelevansa parhaillaan (vuonna 2010 osuus oli 22 % ja 20 % vuonna 2007). Vastaajista 12 % oli opiskellut jossain vaiheessa (vuonna 2010 osuus oli 20 % ja 23 % vuonna 2007) ja 75 % ei ollut opiskellut ollenkaan (41 % vuonna 2010 ja 57 % vuonna 2007). Valmistuneiden opiskelu SAMKista saadun tutkinnon jälkeen oli selvästi vähentynyt aikaisempiin tutkimuskertoihin nähden. Lisäopintojen suorittaminen ei ollut yhteydessä sukupuoleen eikä koulutusalaan.

## 9.2 Lisäopiskelun perusteet

Lisäopiskelun perusteluja on seurattu vuodesta 1998 lähtien. Tilanteen kehitys on kuvattu taulukossa 9.1.

Taulukko 9.1 Lisäopiskelun perusteet

	1998 (n=63) %	2001 (n=449) %	2004 (n=284) %	2007 (n=204) %	2010 (n=190) %	2013 (n=106) %
Halu syventää osaamista	32	51	51	51	48	54
AMK-tutkinto ei riittävä	22	16	16	10	11	6
Halu saada yliopistotutkinto	19	6	11	12	8	9
Työttömyysuhka	14	13	9	4	7	8
Halu vaihtaa alaa	8	7	7	8	8	6
Muu	5	7	6	9	12	8
Ylempi amk-tutkinto				6	6	9
Yhteensä	100	100	100	100	100	100

Eri perustelujen suhde toisiinsa on pysynyt samansuuntaisena koko tutkimusjakson ajan pienin vaihtelein. Edelleen lähes puolet vastaajista opiskeli tai oli opiskellut siksi, että halusi syventää omaa osaamistaan. Opiskelun kannustimena voidaan näissä tapauksissa pitää sisäistä ammatillista orientaatiota, jossa opiskelemaan lähtemistä kannustaa oma sisäinen halu, eikä esimerkiksi toive paremmasta palkasta tai asemasta.

Seuraavaksi suurin ryhmä, joka ylipäätään perusteli asiaa, muodostui niistä, jotka halusivat saada yliopistotutkinnon tai ylemmän ammattikorkeakoulututkinnon. Vuonna 2010 tutkimuksessa ne, joiden mielestä ammattikorkeakoulututkinto ei avaa riittävästi mahdollisuuksia muodosti tämän toisen ryhmän, kun taas nyt tällä perusteella lisäopintoihin hakeutuneiden määrä oli pudonnut viisi prosenttiyksikköä. Alan vaihtamista halusi 6 % (8 % vuonna 2010). Työttömyyden uhka oli perusteena 8 %:lla vastaajista (7 % vuonna 2010).

Sukupuolella, pohjakoulutuksella, koulutusmuodolla tai koulutusallalla ei ollut selvää yhteyttä niihin asioihin, joilla valmistuneet perustelivat lisäopiskeluaan.

### 9.3 Halu suorittaa ylempiä ammattikorkeakoulututkintoja

Vuodesta 2001 lähtien valmistuneilta on kysytty, olivatko he suorittaneet, tai aikoivatko he suorittaa ylempiä ammattikorkeakoulututkintoja tulevaisuudessa.

Ylemmistä ammattikorkeakoulututkinnoista kiinnostuneista valmistuneista (n=132) opintoja oli suorittanut tai niitä aikoi suorittaa yli puolet vastanneista (51 %). Tulos oli parantunut vuoteen 2010 nähden 12 prosenttiyksikköä. Vuonna 2010 kiinnostuneiden osuus oli 39 %, vuonna 2007 28 %, vuonna 2004 58 % ja vuonna 2001 71 %. Kiinnostus ei ollut yhteydessä sukupuoleen, koulutusmuotoon, pohjakoulutukseen eikä koulutusalaan.

# 10.

## Arviot opiskeluajasta ja oppimisympäristöstä

Oppimisympäristö voidaan määritellä yksinkertaisesti oppimiseen vaikuttaviksi tekijöiksi. Oppimisympäristö tarkoittaa paikkaa, tilaa, yhteisöä ja toimintatapoja, joiden tarkoituksena on edistää opiskelijan oppimista. Oppimisympäristö voidaan erottaa sisäiseen ja ulkoiseen oppimisympäristöön. Ulkoisen ympäristön muodostavat kaikki ne fyysiset ja sosiaaliset tekijät, joilla opiskelijan oppimiseen pyritään vaikuttamaan. Tällaisia ovat muun muassa fyysiset tilat, käytetyt oppimateriaalit, opetusmenetelmät, annettu ohjaus, muut opiskelijat ja opettajat, opetuksen vaatimustaso ja opiskelijaan kohdistetut odotukset. Sisäistä oppimisympäristöä taas kuvaavat muun muassa opiskelijan asenteet ja uskomukset sekä hänen aikaisemmat kokemuksensa, tietonsa ja taitonsa.

Ammattikorkeakoulujen tavoitteena on luoda opiskelijalle sellainen ulkoinen oppimisympäristö, joka palvelee mahdollisimman korkeatasoisesti opiskelijan oppimista. Ammattikorkeakoulujen oppimisympäristöjä luonnehtivia diskursseja ovat olleet muun muassa avoimuus, työelämälähtöisyys, projektikeskeisyys, moniammatillisuus, opiskelijakeskeisyys ja modernin teknologian hyödyntäminen. SAMKin laatukäsikirjassa (2005) on kirjattu pedagogisiin lähtökohtiin mielekkään oppimisympäristön tehtäväksi tukea oppimista ja kasvua sekä työelämän tarpeiden edellyttämää monialaisen osaamisen saattamista.

Tässä seurantatutkimuksessa oltiin kiinnostuneita siitä, millainen mielikuva SAMKista valmistuneilla oli omasta ulkoisesta oppimisympäristöstään. Oppimisympäristöä hahmotettiin kahdenkymmenen eri

väittämän avulla, jotka liittyivät muun muassa opetuksen laatuun, opiskelijaan kohdistuneisiin odotuksiin, ohjaukseen, oppimisilmapiiriin, arviointiin, opetustarjontajärjestelyihin, tiedottamiseen, opetustilojen nykyaikaisuuteen ja kannustavuuteen.

### 10.1 Opiskeluun kohdistettujen odotusten toteutuminen

Laatua on joskus kuvattu asiakasodotusten ja saatujen asiakaskokemusten yhteensopivuutena tai kohtaamisena. Mitä paremmin odotukset ja todellinen tilanne vastaavat toisiaan, sitä positiivisempi vaikutus sillä on opiskelijan oppimiseen edellyttäen, että muut osatekijät, esimerkiksi riittävä vaatimustaso, ovat kunnossa. Odotusten ja todellisuuden välinen jännite voi puolestaan estää optimaalisen oppimisen.

Opiskeluun kohdistettujen odotusten näkökulmasta tarkasteltuna opiskelun laatua voi pitää SAMKissa hyvänä. Keskiarvolla kuvattuna odotusten toteutuminen sai arvon 3,4 (maks. 5, s 0,6), kuten se oli myös vuonna 2010, jolloin keskiarvo oli hieman pudonnut vuodesta 2004 (ka 3,5, s 0,9).

### 10.2 Opetuksen laatutaso

Opetuksen laatutasoa kuvattiin korkeatasoisuudella, asiantuntevuudella, vaativuudella, motivoivuudella, opetusmenetelmien monipuolisuudella, opetuksen riittävällä käytännönläheisyydellä, riittävillä valinnanmahdollisuuksilla, arvioinnin oikeudenmu-

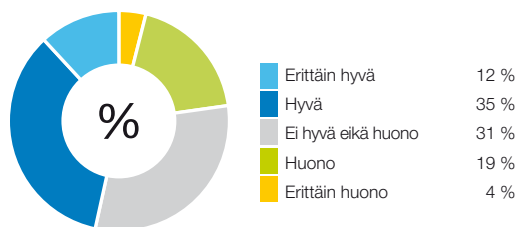
kaisuudella ja kannustavuudella, sekä opettajien asiainhallinnalla. Mielikuvat vastaajien opetuksen laatutasosta ja sen osatekijöistä on esitetty kuviossa 10.1. Osatekijät on esitetty kuviossa paremmuusjärjestyksessä.

### 10.3 Opintojen ohjaus

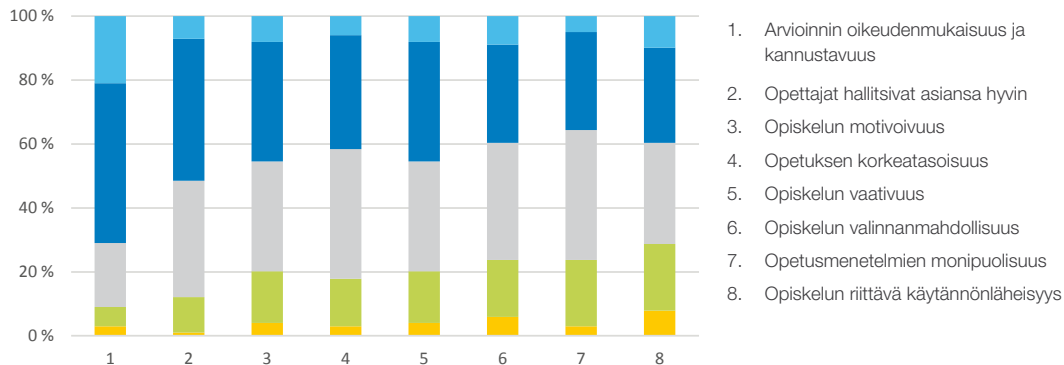
Ohjaus voidaan määritellä tarkoitukseksi auttaa opiskelijoita oman oppimisprosessinsa henkilökohtaistamisessa ja omakohtaisen kokemuksellisuuden ja merkityksellisyyden löytymisessä. Ohjaajan tehtävänä on rohkaista, tukea, kyseenalaistaa ja ihmetellä opiskelijan tekemiä valintoja. Ohjaus on opettajan ja opiskelijan välinen vuorovaikutussuhde, jonka tarkoituksena on edistää oppimista ja opiskelijan itsenäistä oppimisprosessin hallintaa. (Isokorpi 2002, 111–115.)

Satakunnan ammattikorkeakoulussa on kehitetty ohjaustoimintaa koko 2000-luvun ajan. Systemaattinen opiskelijoiden ohjaus on järjestetty tutorointimallin mukaisesti.

Tyytyväisyys ohjaukseen oli hyvä (ka 3,3, s 1,0). Vuonna 2010 oli ka 3,2, s 1,0. Kuviossa 10.2 on kuvattu valmistuneiden (n=366) antama palaute ohjauksen riittävydestä.



Kuvio 10.2 Valmistuneiden (n=366) antama palaute opintojen ohjauksen riittävydestä

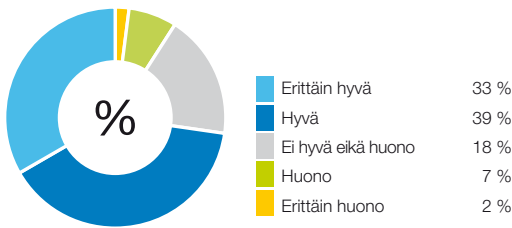


	1	2	3	4	5	6	7	8
Erittäin hyvä	21 %	7 %	8 %	6 %	8 %	9 %	5 %	10 %
Hyvä	50 %	44 %	37 %	36 %	37 %	31 %	31 %	30 %
Ei hyvä eikä huono	20 %	36 %	34 %	41 %	34 %	37 %	41 %	32 %
Huono	6 %	11 %	16 %	15 %	16 %	18 %	21 %	21 %
Erittäin huono	3 %	1 %	4 %	3 %	4 %	6 %	3 %	8 %

Kuvio 10.1 Valmistuneiden (n=366) arviot opetuksen laadusta

## 10.4 Kirjasto- ja tietopalvelut

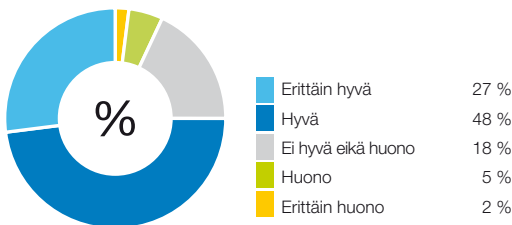
Valmistuneilta kysyttiin, miten hyvin kirjastopalvelut olivat heidän mielestään onnistuneet tukemaan opiskelua. Kirjastopalveluihin opiskelun osana oli (n=366) hyvin tyytyväisiä ka 3,9, s 1,0 (vuonna 2010 ka 3,8, s 1,0). Vastausjakauma on esitetty kuviossa 10.3.



Kuvio 10.3 Vastanneiden (n=366) käsitys kirjastopalvelujen kyvystä tukea opiskelua

## 10.5 Oppimisilmapiiri

Vastanneet (n=366) olivat kokeneet oppimisilmapiiriin pääsääntöisesti hyväksi (ka 3,9, s 0,9). Vuonna 2010 (ka 3,8, s 0,9 ja vuonna 2004 ka 3,7, s 0,9). Vastausten jakautuminen on esitetty kuviossa 10.4.

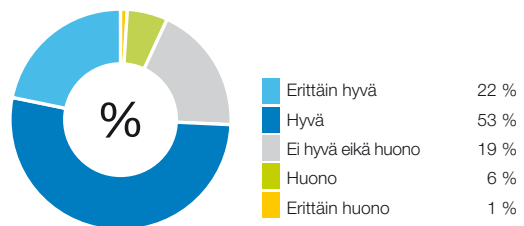


Kuvio 10.4 Vastaajien (n=366) tyytyväisyys oppimisilmapiiriin

Vastaajista 75 % (65 %:lla vuonna 2010) oli selvästi positiivinen mielikuva opiskeluaikaisesta oppimisilmapiiristään ja vain 7 %:lla (%:lla vuonna 2010) vastaajista oli selvästi negatiivinen käsitys asiasta. Ilmapiiriin neutraaliksi koki vajaa viidennes, eli 18 % (27 % vuonna 2010) vastaajista.

## 10.6 Luottamus opiskelijan vastuuntuntoon

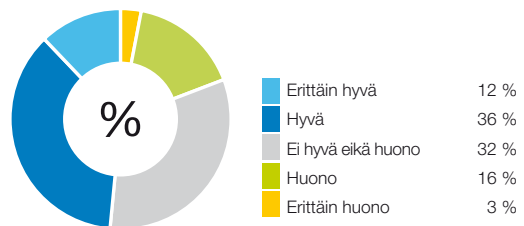
SAMKissa korostetaan opiskelijan itseohjautuvuutta. Itseohjautuvuuteen kuuluu opettajan osoittama luottamus opiskelijoiden vastuuntuntoon. Opettajan osoittama luottamus opiskelijan kykyyn vastata omasta oppimisestaan oli keskiarvolla ilmaistuna säilynyt hyvänä, ka 3,9 (s 0,8) (3,8, s 0,9 vuonna 2010). Vastaukset on kuvattu %-jakaumina kuviossa 10.5.



Kuvio 10.5 Vastaajien (n=366) arviot opettajan osoittamasta luottamuksesta opiskelijan kykyyn vastata oppimisestaan

## 10.7 Työelämässä selviytymisen edellytykset

Vastaajien näkemys opiskelun tuottamista työelämässä selviytymisen edellytyksistä oli hieman parantunut edellisistä mittauksista ka 3,4 (s 1,0) (vuonna 2010 ka 3,2, s 1,0; vuonna 2004 ja 2001 ka 3,3, s 0,9). Vastausten jakautuminen on esitetty kuviossa 10.6.

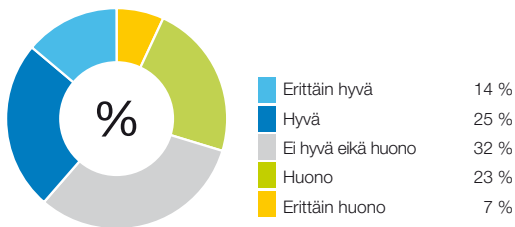


Kuvio 10.6 Valmistuneiden (n=366) arviot opiskelun tuottamista työelämässä selviytymisen edellytyksistä



## 10.8 Kannustus kansainvälisyyteen

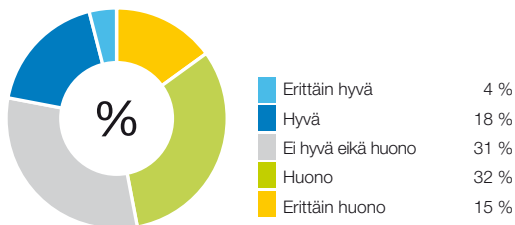
Kansainvälisyyskannustus oli parantunut edellisiin mittauksiin nähden (ka 3,2, s 1,1) (vuonna 2010 ka 3,0, s 1,1; vuonna 2004 ka 2,9, s 1,1). Vastausten prosentuaalinen jakautuminen on esitetty kuviossa 10.7.



Kuvio 10.7 Vastaajien (n=366) kokema kannustus kansainvälisyyteen opiskeluaikana

## 10.9 Yrittäjyysvalmiudet

SAMKissa on oma yrityskehittämö, jonka keskeisenä ajatuksena on tukea opiskelijayritysten syntyä mentoroidussa prosessissa jo opiskeluaikana. Yrityksen käynnistäminen on osa opiskeluprosessia. Yrityskäynnistämötoiminnasta huolimatta yrittäjyyteen kannustaminen koettiin edelleen kohtalaisen huonoksi (ka 2,7, s 1,1). Tulos oli sama kuin vuonna 2010. Vastausten prosentuaalinen jakautuminen on esitetty kuviossa 10.8.

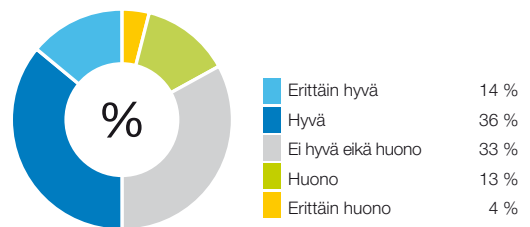


Kuvio 10.8 Vastaajien (n=366) kokema kannustus yrittäjyyteen opiskeluaikana

Vastaajista (n=366) 22 % koki, että kannustus yrittäjyyteen oli ollut opiskeluaikana vähintään hyvää. Lähes puolet (47 %) koki, että se oli ollut huonoa. Kolmanneksen (31 %) kanta oli neutraali.

## 10.10 Kannustus tietoverkkojen käyttöön

Kannustus tietoverkkojen käyttöön oli säilynyt melko hyvällä tasolla (ka 3,4, s 1,0), eli tulos oli keskiarvolla mitattuna sama kuin vuosina 2010 ja 2004. Vastausten prosentuaalinen jakautuminen on esitetty kuviossa 10.9.

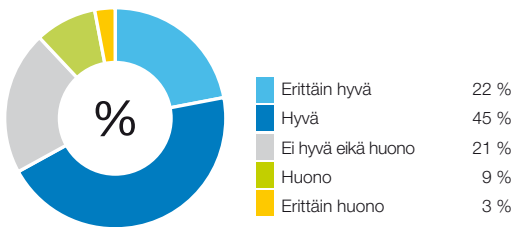


Kuvio 10.9 Valmistuneiden (n=366) kokema kannustus tietoverkkojen hyötykäyttöön

Puolet vastaajista oli sitä mieltä, että heitä oli opiskeluaikana kannustettu hyvin tai erittäin hyvin tietoverkkojen hyötykäyttöön ja 17 %:lla kokemukset olivat päinvastaiset.

### 10.11 Opetustarjonnan systemaattisuus

Opetustarjonnan systemaattisuus on tärkeä edellytys sille, että opiskelija voi edetä opinnoissaan joustavasti eikä valmistumisesta tule tarpeettomia viivästyksiä. Vastausten perusteella opetustarjonnan systemaattisuus koettiin hyväksi (ka 3,7, s 1,0). Tulos on sama kuin vuonna 2010. Vuonna 2004 ka oli 3,6 (s 1,0). Kuviossa 10.10 on esitetty vastausten prosentuaalinen jakautuminen.

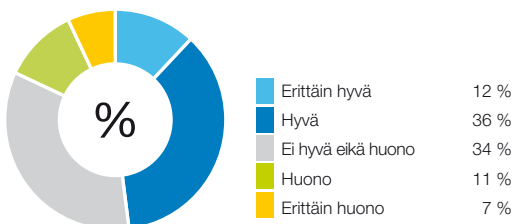


Kuvio 10.10 Vastaajien (n=366) tyytyväisyys opetustarjonnan systemaattisuuteen

Useimmat (67 %) vastaajat (n=366) arvioivat opetustarjonnan systemaattisuuden vähintään hyväksi, eikä opetustarjonnan suunnittelu näyttäisi siis ainaakaan yksinään selittävän SAMKin keskimääräistä pidempiä valmistumisaikoja.

### 10.12 Opintoihin liittyvä tiedotus

Tiedottaminen arvioitiin tasolle ka 3,3 (s 1,0). Tulos oli sama kuin vuonna 2010. Vuonna 2004 ka 3,1 (s 1,1). Saatu palaute on esitetty prosenttijakaumina kuviossa 10.11.

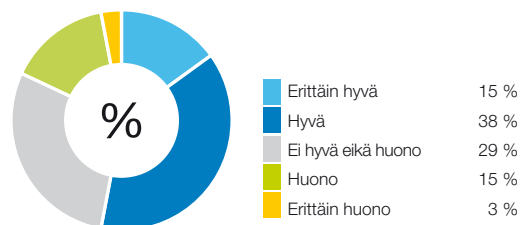


Kuvio 10.11 Vastaajien (n=366) tyytyväisyysopintoihin liittyvistä asioista tiedottamiseen

Vastaajista lähes puolet (48 %) piti tiedottamista hyvänä. Sen sijaan vajaa viidennes (18 %) piti sitä huonona. Opiskeluun liittyvistä asioista tiedottaminen on avainasemassa, kun tarkastellaan opintojen joustavaa etenemistä. Tietoverkot ja niiden tehokas käyttö esimerkiksi opetustarjonnasta, tenttiaikatauluista ja erilaisista aikataulumuutoksista tiedottamiseen ovat yksi edellytys opiskelijan työn suunnitelmallisuudelle ja ajankäytön hallinnan harjaannuttamiselle.

### 10.13 Opetustilojen, opetusvälineiden ja opetuslaitteiden nykyaikaisuus

Opetustilojen, opetusvälineiden ja opetuslaitteiden nykyaikaisuus on yksi elementti ajantasaisen opetuksen turvaamisessa. Nykyaikaisuus on lisäksi yksi tärkeistä imagon osatekijöistä. Vastaajat arvioivat nykyaikaisuuden melko hyväksi, ka 3,5 (s 1,1). Tulos on sama kuin vuonna 2010. Vuonna 2004 ka oli 3,4 (s 1,1). Valmistuneiden mielikuva oman opiskeluaikansa SAMKin opetustilojen nykyaikaisuudesta on kuvattu kuviossa 10.12.



Kuvio 10.12 Vastaajien (n=366) mielikuva opetustilojen, -välineiden ja -laitteiden nykyaikaisuudesta

Vajaa viidennes (18 %) vastaajista piti opetustilojen, välineistön ja laitteiden nykyaikaisuutta huonona. Yli puolet (53 %) nykyaikaisuutta vähintään hyvänä.

# Lähteet

Jaatinen, P. 1999. "Mitä teille kuuluu?" Satakunnan ammattikorkeakoulusta 1995–1997 valmistuneille suunnatun työllistymiskyselyn raportti. Satakunnan ammattikorkeakoulun raportit 4/1999.

Jaatinen, P. 2002. Mitä teille kuului vuonna 2001? Satakunnan ammattikorkeakoulusta vuosina 1995–2000 valmistuneille ja heidän työnantajilleen suunnattu seuranta tutkimus. Satakunnan ammattikorkeakoulu. Sarja A, Tutkimukset 1/2002.

Jaatinen, P. 2005. Mitä teille kuului vuonna 2004? Satakunnan ammattikorkeakoulusta vuosina 1995–2003 valmistuneille ja heidän työnantajilleen suunnattu seuranta tutkimus. Satakunnan ammattikorkeakoulun tutkimukset, Sarja A, Tutkimukset 1/2005.

Jaatinen, P. & Kuurila, E. 2008. Mitä teille kuului vuonna 2007? Satakunnan ammattikorkeakoulusta vuosina 1995–2006 valmistuneille ja heidän työnantajilleen suunnattu seuranta tutkimus. Satakunnan ammattikorkeakoulun tutkimukset, Sarja A, Tutkimukset 1/2008.

Kuurila, E. 2010. Mitä teille kuului vuonna 2010? Satakunnan ammattikorkeakoulusta vuosina 1995–2009 valmistuneille ja heidän työnantajilleen suunnattu seuranta tutkimus. Satakunnan ammattikorkeakoulun tutkimukset, Sarja A, Tutkimukset 1/2011.

Laatukäsikirja. Satakunnan ammattikorkeakoulun laatukäsikirja (julkaisematon).

Laki 351/03. Laki ammattikorkeakouluista.

Niemelä, J., Ahola, S., Blomqvist, C., Juusola, H., Karjalainen, M., Liljander, J-P, Mielityinen, I., Oikarinen, K., Moitus, S. & Mattila, J. 2010. Tutkinon uudistuksen arviointi. KKA:n julkaisuja 17. Helsinki.

Ruohotie, P. 2002. Kvalifikaatioiden ja kompetenssien kehittäminen ammattikorkeakoulun tavoitteena. Teoksessa J-P, Liljander. Omalla tiellä. Ammattikorkeakoulut kymmenen vuotta. Arene. Edita. Helsinki.

Salminen, H. & Ylä-Anttila, P. 2010. Ammattikorkeakoulujen taloudellisen ja hallinnollisen aseman uudistaminen. Selvityshenkilöiden raportti. Opetus- ja kulttuuriministeriön julkaisuja 2010:13.

SAMK todistustietokanta (julkaisematon).

LIITE 1 KYSELYLOMAKE (SÄHKÖINEN LOMAKE)



**SAMK/SEURANTATUTKIMUS 2013/2008-2012**

**TAUSTATIEDOT**

1. Sukupuolesi

- mies
- nainen

2. Ikäsi valmistumisvuonna [Valitse]

3. Pohjakoulutuksesi

- ylioppilastutkinto tai lukio
- ammatillinen perustutkinto/amatillinen kouluasteen tutkinto
- ammatillinen opistoasteen tutkinto
- jokin muu

4. Suorititko tutkintosi

- nuorten koulutuksessa
- aikuiskoulutuksessa

5. Mikä oli koulutusalasasi?

- liiketoiminta
- sosiaali- ja terveysala
- tekniikka
- matkailu
- merenkulku

6. Millä paikkakunnalla opiskelit?

- Harjavalta
- Huitinen
- Kankaanpää
- Pori
- Rauma

7. Minä vuonna aloitit opiskelusi [Valitse]

8. Minä vuonna valmistuit [Valitse]

9 A Mikä oli kotikuntasi/-kaupunkisi ennen amk-opiskelua?

9 B Mikä oli kotikuntasi/-kaupunkisi valmistumishetkellä?

9 C Mikä on kotikuntasi/-kaupunkisi tällä hetkellä?

10. Missä kunnassa/kaupungissa tämän hetkinen työpaikkasi sijaitsee?

11. Jos toimit tällä hetkellä Satakunnan ulkopuolella,

olisitko halukas siirtymään Satakuntaan, jos sopiva työpaikka olisi tarjolla?  kyllä  
 en

## TYÖHISTORIA

12. Miten asemasi on kehittynyt työelämässä valmistumisesi jälkeen?

	Ylin johto	Keskijohto	Esimies	Asiantuntija	Suoritustason tekijä	Muu
1v	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2v	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3v	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Olitko syyskuussa 2013 pääsääntöisesti

- palkansaaja
- työnantajayrittäjä
- yksit. ammatinharjoittaja tai yksinäisyrittäjä
- armeijassa
- äitiys-/vanhempainlomalla
- tukityöllistettynä
- työllisyyskoulutuksessa
- opiskelemassa (siirry kysymyksen 27)
- työttömänä (siirry kysymyksen 27)
- muu

14. Toimitko työelämässä tällä hetkellä

- ylimmässä johdossa
- keski johdossa
- esimiesasemassa
- asiantuntijana
- suoritustason työntekijänä
- muussa asemassa

15. Työskenteletkö tällä hetkellä

- valtion virastossa tai laitoksessa
- kunnan/kuntayhtymän virastossa tai laitoksessa
- yksityisen yrityksen palveluksessa
- omassa yrityksessä
- itsenäisenä ammatinharjoittajana
- säätiössä
- jonkin muun tahon palveluksessa

16. Onko työnantajasi/yrityksesi toimiala

- maatalous, metsätalous ja kalatalous
- teollisuus
- rakentaminen
- tukku- ja vähittäiskauppa
- kuljetus ja varastointi
- informaatio ja viestintä
- rahoitus- ja vakuutustoiminta
- hallinto- ja tulipalvelutoiminta
- julkinen hallinto ja maanpuolustus; pakollinen sosiaalivakuutus
- terveys- ja sosiaalipalvelut
- muu

17. Mikä on työpaikkasi/yrityksesi henkilöstömäärä?

- Alle 10
- 10 - 49
- 50 - 249
- 250 - 499
- 500 - 999
- 1000 - 3000
- Yli 3000

18. Onko tämän hetkinen työsi luonteeltaan

- vakituinen kokopäivätyö
- vakituinen osa-aikatyö
- oma yritys, jossa toimit päätoimisesti
- määräaikainen kokopäivätyö
- määräaikainen osa-aikatyö
- Muu

19. Montako työpaikkaa Sinulla on ollut valmistumisesi jälkeen

- 1
- 2-4
- 5 tai enemmän

20 A. Oletko ollut valmistumisesi jälkeen työttömänä?

- kyllä
- ei (siirry kysymykseen 21)

20 B. Kuinka monta työttömyysjaksoa sinulla on ollut?

21. Jos tämänhetkinen työsuhteesi on määräaikainen, onko kysymyksessä

- projektiluonteinen tehtävä
- sijaisuus
- se, ettei tehtävää ole haluttu tai voitu vakinaistaa
- harjoittelujakso

22. Oletko saamaasi palkkaan

- hyvin tyytyväinen
- melko tyytyväinen
- ei tyytyväinen, eikä tyytymätön
- hiukan tyytymätön
- hyvin tyytymätön
- en osaa sanoa

23. Vastaako tämän hetkinen työsi koulutustasi

- hyvin
- melko hyvin
- ei hyvin, eikä huonosti
- ei erityisen hyvin
- ei lainkaan
- en osaa sanoa

24. Pidätkö/piditkö koulutustasi vastaavan paikan saamista

- erittäin vaikeana
- melko vaikeana
- ei helppona, eikä vaikeana
- melko helppona
- erittäin helppona
- en osaa sanoa

25. Olisitko valmis siirtymään töihin ulkomaille?

- kyllä
- en

Seuraava kysymys 26 koskee vain merenkulun koulutusohjelmista valmistuneita.

26 A Missä työskentelet nykyisin? (esim. laivassa tai satamassa)

26 B Jos työskentelet merellä, olisitko halukas siirtymään töihin maihin?

- kyllä
- en

27. Opiskeletko nyt tai oletko opiskellut päätoimisesti tai suorittanut jonkun muun tutkinnon SAMK:sta valmistumisesi jälkeen?

- olen opiskellut
- opiskelen parhaillaan
- en ole opiskellut (siirry kysymykseen 31)

## **OPISKELUHISTORIA JA -SUUNNITELMAT**

28. Opiskeletko/opiskelitko

- samalla alalla kuin oma amk-tutkinto
- eri alalla

29. Onko/oliko ensisijainen syy lisäopiskeluusi

- työttömyys tai työttömyyden uhka
- amk-tutkinto ei avaa riittävästi mahdollisuuksia
- halu vaihtaa alaa
- halu monipuolistaa ja syventää osaamista
- halu saada ylempi amk-tutkinto
- halu saada yliopistotutkinto
- muu syy

30. Oletko suorittanut tai aiotko suorittaa tulevaisuudessa amk-tutkinnolle perustuvan ylemmän amk-tutkinnon (master-taso)?

- olen suorittanut
- en ole, mutta aion
- en aio suorittaa

## **ARVIOITA OPISKELUAJASTASI JA SAAVUTTAMASTASI OSAAMISESTA**

31. Jos saisit valita uudelleen koulutusväyläsi/ammattisi, valitsisitko

- saman koulutuksen SAMKissa
- toisen koulutuksen SAMKissa
- saman koulutuksen jossakin toisessa amkissa
- toisen koulutuksen jossakin toisessa amkissa
- yliopistokoulutuksen
- muun

32. Oletko harkinnut vakavasti ammattialan vaihtamista jossakin vaiheessa työuraasi?

- kyllä
- en
- toimin jo tällä hetkellä muulla kuin tutkintoni edustamalla alalla

33. Oletko tällä hetkellä SAMKissa saamaasi koulutukseen

- täysin tyytyväinen
- melko tyytyväinen
- ei tyytyväinen eikä tyytymätön
- melko tyytymätön
- erittäin tyytymätön
- en osaa sanoa



## TYÖELÄMÄSSÄ TARVITTAVA OSAAMINEN

A Kuinka tärkeiksi koet alla luetellut taidot työelämässä menestymisen kannalta?

B Kuinka paljon koit saaneesi alla lueteltuja taitoja koulutuksesi aikana?

C Miten arvioit alla lueteltujen taitojen tärkeyden muuttuvan työelämässä tulevaisuudessa?

34. Alla lueteltujen taitojen merkitys ja muutos.

	A Tärkeys					B Toteutuminen					C Tärkeyden muutos				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>Innovatiivisuus ja luovuus</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Johtamis- ja organisointitaidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Kansainvälisyystaidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Keskustelu- ja neuvottelutaidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Kielitaito</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Kirjallinen viestintätaito</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Kyky hallita ajankäyttöä</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Kyky hyödyntää palautetta ja kritiikkiä</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Laadun kehittämistaidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Muutoksen hallintataito</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Oman ammatin hallinta</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Oman osaamisen arviointitaito</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Ongelmanratkaisutaidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Projektityöskentelytaidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Ryhmätyötaidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Sosiaalisen median ja verkkoviestinnän taidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Taito hallinta konflikteja</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Taloudelliset taidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Tietotekniset taidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Tutkimus- ja kehittämistaidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Yhteistyö- ja ihmissuhdetaidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Yrittäjyystaidot</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

35. Mitä alueita kehittäisit ensisijaisesti oman alasi ammattikorkeakouluopetuksessa? Mainitse kolme tärkeintä

- Innovatiivisuus ja luovuus
- Johtamis- ja organisointitaidot
- Kansainvälisyystaidot
- Keskustelu- ja neuvottelutaidot
- Kielitaito
- Kirjallinen viestintätaito
- Kyky hallita ajankäyttöä
- Kyky hyödyntää palautetta ja kritiikkiä
- Laadun kehittämistaidot
- Muutoksen hallintataidot
- Oman ammatin hallinta
- Oman osaamisen arviointitaidot
- Ongelmanratkaisutaidot
- Projektityöskentelytaidot
- Ryhmätyötaidot
- Sosiaalisen median taidot
- Taito hallita konflikteja
- Taloudelliset taidot
- Tietotekniset taidot
- Tutkimus- ja kehittämistaidot
- Yhteistyö- ja ihmissuhdetaidot
- Yrittäjyysvalmiudet

#### **AMMATTIKORKEAKOULUTUTKINNON ASEMA**

36. Miten hyvin työelämä tuntee mielestäsi ammattikorkeakoulututkinnon?

- hyvin
- melko hyvin
- ei hyvin eikä huonosti
- ei erityisen hyvin
- ei lainkaan
- en osaa sanoa

37. Miten hyvin työelämä arvostaa mielestäsi ammattikorkeakoulututkintoa?

- hyvin
- melko hyvin
- ei hyvin eikä huonosti
- ei erityisen hyvin
- ei lainkaan
- en osaa sanoa

38. Miten ammattikorkeakoulututkinnon arvostus on kehittynyt mielestäsi valmistumisesi jälkeen?

- noussut selvästi
- noussut vähän
- ei noussut eikä laskenut
- laskenut vähän
- laskenut selvästi
- en osaa sanoa

### MIELIKUVASI TÄMÄN PÄIVÄN SAMKISTA

Kysymyksissä 39 ja 40 esitämme SAMKia koskevia väittämiä.

39. SAMK on

	1	2	3	4	5
<b>ottanut paikkansa ammattikorkeakoulujen joukossa</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>vahva ja osaava kouluttaja</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>vahva tutkimus- ja kehittämistoiminnan osaaja ja tekijä</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>osaava ja luotettava täydennyskoulutuksen tarjoaja ja toteuttaja</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>vahva yritystoiminnan käynnistäjä</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>vahva alueensa kehittäjä</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

40. SAMKin (täysin eri mieltä=1 – täysin samaa mieltä=5)

	1	2	3	4	5
<b>maine on hyvä</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>toiminta on nykyaikaista</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>opetustilat, -laitteet ja -välineet ovat nykyaikaiset</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>henkilöstö on asiantuntevaa</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>henkilöstö on palveluhalukasta</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>opetus on korkeatasoista</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>kansainvälinen toiminta on vilkasta</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>viestintä on mieliin jäävää</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>koulutustarjonta on monipuolista</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>arvostus työelämässä on hyvä</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

41. Olisitko valmis omien kokemustesi perusteella suosittelemaan

- kyllä
- SAMKia opiskelupaikaksi muille?**  en
- en osaa sanoa

## PALAUTE OPPIMISYMPÄRISTÖSTÄ

42. Kuinka hyvin seuraavat väittämät toteutuivat omassa opiskelussa SAMKissa? (täysin eri mieltä=1 - täysin samaa mieltä=5)

	1	2	3	4	5
<b>Opiskelu vastasi odotuksiasi</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opetus oli korkeatasoista ja asiantuntevaa</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opiskelu oli vaativaa</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opiskelu oli motivoivaa</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opettajat luottivat kykyyni vastata oppimisestani</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opettajat käyttivät monipuolisia opetusmenetelmiä</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opiskelu oli riittävän käytännönläheistä</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Ohjausta oli riittävästi tarjolla</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opiskelussa oli riittävästi valinnanmahdollisuuksia</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Kirjastopalvelut tukivat hyvin opiskelua</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opiskelu antoi hyvät edellytykset toimia työelämässä</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opiskelu kannusti kansainvälisyyteen</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opiskelu kannusti yrittäjyyteen</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opiskelu kannusti tietoverkkojen hyötykäyttöön</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Oppimisilmapiiri oli hyvä</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Saamani arviointi oli oikeudenmukaista ja kannustavaa</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opetustarjonta oli suunniteltu niin, että opinnot saattoivat edetä systemaattisesti</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opintoihin liittyvistä asioista tiedotettiin hyvin</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Opettajat hallitsivat asiansa hyvin</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Oppimisympäristöt (tilat, laitteet, opetusvälineet) olivat nykyaikaisia</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

--

Paina lopuksi alla olevaa "Tallenna" -painiketta, kiitos.

KIITOS VASTAUKSESTASI!

--

Liity SAMKin alumniksi osoitteessa [www.samk.fi/alumnit](http://www.samk.fi/alumnit). Saat ajankohtaista tietoa koulutuksesta sekä voit tilata SAMKin osaamisuutiset, Agoran.

**Satakunnan ammattikorkeakoulun** kuudes seurantatutkimus selvittää, miten SAMK on onnistunut tehtävässään ammattikorkeakouluna. Koulutuksen vaikuttavuutta lähestyttiin tällä kerralla vain valmistuneiden näkökulmasta.

Erja Kuurila käsittelee tutkimuksessaan valmistuneiden opiskelu- ja työhistoriaa ja tyytyväisyyttä koulutuslavalintaan sekä SAMKissa saatuun koulutukseen. Kiinnostuksen kohteena ovat myös valmistuneiden muuttovirrat.

Julkaisussa tarkastellaan valmistuneiden kokemia työelämän osaamistarpeita samoin kuin valmistuneiden saavuttamia taitoja. Lisäksi selvitetään ammattikorkeakoulututkintojen ja erikoistumisopintojen tunnettuutta ja arvostusta työelämässä sekä sitä, millaisena opinahjona ja yhteistyökumppanina SAMK näyttäytyy.