

Opintojen ohjausta ja tukitoimia koskeva kysely TAMKin toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoille keväällä 2009



TAMPEREEN AMMATTIKORKEAKOULU
OPINTO-OHJAUS, toukokuu 2009
Anne Mustonen (toim.)

Tampereen ammattikorkeakoulun julkaisu
Sarja B Raportteja 32.
ISSN 1456-002X

ISBN 952-5264-86-6 (PDF)
ISBN 978-952-5264-86-9 (PDF)

Kuva Stock Exchange
Suunnittelu & taitto Irina Kauppinen

RAPORTTI

Opintojen ohjausta ja tukitoimia
koskeva kysely TAMKin toisen ja kolmannen
vuosikurssin opiskelijoille keväällä 2009

SISÄLLYSLUETTELO

1. JOHDANTO.....	5
2. TAUSTATIEDOT	7
2.1. Koulutusohjelma	7
2.2. Sukupuoli ja ikä	9
3. OPISKELUN SUJUMINEN	11
3.1. Itsenäisen opiskelun sujuminen	12
3.2. Opinnoista suoriutuminen	14
3.3. Ajankäytön hallinta	16
3.4. Taloudellinen tilanne	18
3.5. Työn ja opiskelun yhteensovittaminen	19
3.6. Oma jaksaminen	22
3.7. Harjoittelupaikan löytyminen	23
3.8. Opinnäytetyö	25
3.9. Opintojen eteneminen suunnitellusti	27
3.10. Opintoihin sitoutuminen	29
3.11. Muita huolen aiheita	31
3.12. Yhteenveto opintojen sujumiseen liittyvistä huolenaiheista	37
4. OHJAUSTARPEET	43
4.1. Oikean ohjaushenkilön löytyminen	43
4.2. Ohjauksen saaminen	45
4.3. Opintojen edistymisen seuranta	47
4.4. Henkilökohtaisen tapaamisen tärkeys	49
4.5. Opettajatuutorin pitämä ryhmätapaaminen	51
4.6. Opiskelijatuutorin pitämä ryhmätapaaminen	52
4.7. Tiedotustilaisuudet	54
4.8. Intranetin tärkeys	56
4.9. Sähköposti	58
4.10. Opinto-opas	60
4.11. TAMKin taskutieto	61
4.12. Muita kommentteja ohjauksen ja neuvonnan tukipalveluista	63
4.13. Yhteenveto ohjauksen tarpeesta	63
5. OHJAUKSEN SAATAVUUS	69
5.1. Tiedon saatavuus intranetistä	69
5.2. Opintotoimiston palvelujen saatavuus	71
5.3. Ohjauksen saaminen opintojen suunnitteluun	72
5.4. Opintojaksoille pääsyn helppous	74
5.5. Yhteenveto ohjauksen saatavuudesta	76
6. MUITA OHJAUKSEEN LIITTYVIÄ KYSYMYKSIÄ.....	79
6.1. Ammatillinen kehittyminen	79
6.2. Koulutusohjelmavalintaan tyytyväisyys	81
6.3. Opintojaksotarjonnan monipuolisuus	84
6.4. Työssäkäynti opintojen aikana	86
6.5. Yhteenveto muista ohjaukseen liittyvistä kysymyksistä	88
7. MUUTA PALAUTETTA.....	92
8. YHTEENVETO	102

I. JOHDANTO

Tampereen ammattikorkeakoulun opintojen ohjausjärjestelmä on koulutusprosessin kiinteä osa, ja siitä vastaa koordinoiva opinto-ohjaaja. Ohjaussuunnitelman nimi on ”Kasvot ja kanssakulkijat”, millä pyritään koostamaan keskeisiä ohjaushenkilöitä. Kasvoilla tarkoitetaan ryhmäkohtaista opettajatuutoria, joka seuraa ryhmäänsä pääsääntöisesti koko opintopolun ajan. Kanssakulkijat ovat opiskelijatuutoreita, jotka vertaisina auttavat ja neuvovat opiskelijoita heidän opinnoissaan. Opiskelijatuutorit ovat vahvasti mukana ensimmäisen vuoden opiskelijoiden ohjauksessa, toisen ja kolmannen ei vielä kovinkaan hyvin. Kaikilla koulutusohjelmilla on lisäksi oma opinto-ohjaaja. Opinto-ohjaaja toimii koko koulutusohjelman ohjausprosessin keskeisenä henkilönä. Henkilökohtaisen ohjauksen ohella hän huolehtii erityisesti yliaikaisten, siirtyneiden ja poissaolleiden opiskelijoiden ohjauksesta ja osallistuu opinto-ohjauksen kehittämiseen opotiimin jäsenenä. Opinto-ohjaajalla on koulu- ja messuesittelyissä ja valintakoe- ja orientaatiojärjestelyissä merkittävin rooli, samoin tiedon tuottamisessa intranetiin ja www-sivuille. Opiskelija, jolla ei ole erityisiä huolen aiheita, ei välttämättä oman koulutusohjelmansa opinto-ohjaajaa useinkaan tapaa, opettajatuutori on opiskelijan keskeinen ohjaushenkilö. Opiskelijalla on opintopolulla useita muitakin ohjaajia – itse asiassa koko henkilökunta ohjaa. Koulutusohjelman koulutuspäällikkö vastaa koulutusohjelmastaan ja myös opiskelijoiden ohjaamisesta. Opintosiheteereiltä ja opintotoimistosta opiskelija saa neuvoja ja ohjausta. Alkuvaiheen opintojen jälkeen opiskelijaa ohjaavat myös harjoittelun, suuntautumisen ja opinnäytetyön ohjaajat. ”Luukuttamisen” välttämiseksi on kuitenkin sovittu, että opettajatuutori on se henkilö, jonka puoleen opiskelija voi kääntyä kaikissa ongelmissaan. Opettajatuutori ohjaa opiskelijan tarpeen vaatiessa eteenpäin, esim. opinto-ohjaajalle.

Opinto-ohjauksesta kerätään vuosittain monenlaista palautetta. Keskeisin on opettajatuutorin jokaisen opiskelijan kanssa vuosittain käymä kehityskeskustelu eli tuutorikeskustelu. Opettajatuutori laatii keskusteluista koosteen koulutuspäällikölle. Tuutorikeskustelussa kerätään tietoa opintojen etenemisestä ja sujumisesta, opintojen työläydestä ja kuormittavuudesta, kansainväliseen vaihtoon osallistumisesta, suuntautumisesta, harjoittelusta ja opinnäytetyöstä sekä kerätään palaute ohjauksesta, opetuksesta ja oppimisympäristöstä. Vuosittain opiskelijoille tehdään lisäksi kaksi suurta kyselyä: ensimmäisen vuoden opiskelijoille opintojen aloitusta ja ohjausta koskeva kysely ns. aloituskysely, toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoille *opintojen ohjausta ja tukitoimia koskeva kysely* eli tässä raportoitava ns. seurantakysely. Näiden lisäksi viimeisen vuosikurssin eli valmistuvat opiskelijat vastaavat valtakunnalliseen OPALA-kyselyyn, mistä saadaan palautetta mm. ohjaus- ja neuvontapalvelujen ja harjoittelun ohjauksen toimivuudesta.

Kaikki kerätty palaute, edellisten lisäksi mm. opintojaksopalaute, palaute yrityksiltä ja kv-vaihdosta käsitellään systemaattisesti palautteen käsittelyprosessissa. Se tapahtuu toimintajärjestelmän laadunvarmistuksen mukaisesti keuhäisin. Koulutusohjelman koulutuspäällikkö saa ja käsittelee kaiken palautteen toukokuun loppuun mennessä ja tekee sen perusteella kesäkuun alussa analyysin ja toimenpide-ehdotukset seuraavalle lukuvuodelle. Koulutuspäällikkö käy palautteen läpi koulutusohjelman kokouksissa ja erittäin suositeltavaa olisi, että se esiteltäisiin myös koulutusohjelman opiskelijoille lukuvuoden alussa koulutusohjelman tiedotustilaisuudessa. TAMKin tasolla aloitus- ja seurantakyselyt julkaistaan intranetin lisäksi TAMKin julkaisusarjassa.

Seurantakysely toteutettiin nyt toista kertaa. Vuosi sitten toteutetussa kyselyssä ei tietoteknisten ongelmien vuoksi voitu koulutusohjelmiin kohdistaa tuloksia kuin 221 opiskelijan osalta, vaikka vastanneita oli yhteensä 568. Myös tässä kyselyssä uhkasi alussa sama tilanne, ja runsas sata vastausta ”meni hukkaan”. Vastanneita oli yhteensä noin 700, mutta raporttiin mukaan voitiin ottaa 569 opiskelijan vastaukset. Vastaajien määrä jäi tavoitellusta 800:sta, mutta on kuitenkin varsin suuri.

Kokonaisuudessaan kyselyssä nousee esille tyytyväisyys opintoihin ja ohjaukseen, mutta koulutusohjelmien tulokset vaihtelevat melko paljon. Avoimessa palautteessa saadaan paljon kehittävää palautetta, kritiikkiä opetuksen ja opiskelijajärjestelyjen suhteen esiintyy suhteellisen runsaasti, mutta kiitoksiakin paljon. Luvussa 3 käsitellään opintojen sujuvuutta ja huolenaiheita. Ohjaustarpeita käsitellään luvussa 4 ja ohjauksen saatavuutta luvussa 5. Muita ohjaukseen liittyviä kysymyksiä on tarkasteltu luvussa 6. Avoin palaute ruusuineen ja risuineen on koottu lukuun 7, huolenaiheita koskeva avoin palaute lukuun 3. Raportin yhteenveto on luvussa 8.

Kyselylomakkeen kysymykset laati ja toteuttamisesta vastasi opotiimi. Aineiston luokitteli ja graafit teki Kirsi-Maria Rinneheimo ja raportin kirjoitti allekirjoittanut.

Erityiset kiitokset kaikille vastanneille ja opotiimille!

*Anne Mustonen,
koordinoiva opinto-ohjaaja*

Opotiimi:

Hanhimäki Merja, Hopeela Janne, Iso-Junno Eija, Janhonen Seppo, Kallio-Kokko Hanna, Kinnunen Riku-Matti, Kulmala Anne, Laaksonen Harri, Mustonen Anne, Nieminen Tuula, Owston Taru, Sundström Eeva, Tasanen Ilkka, Uimonen Kirsi-Marja, Vanhatalo Marja, Vesa Satu, Yrjönen Renja.

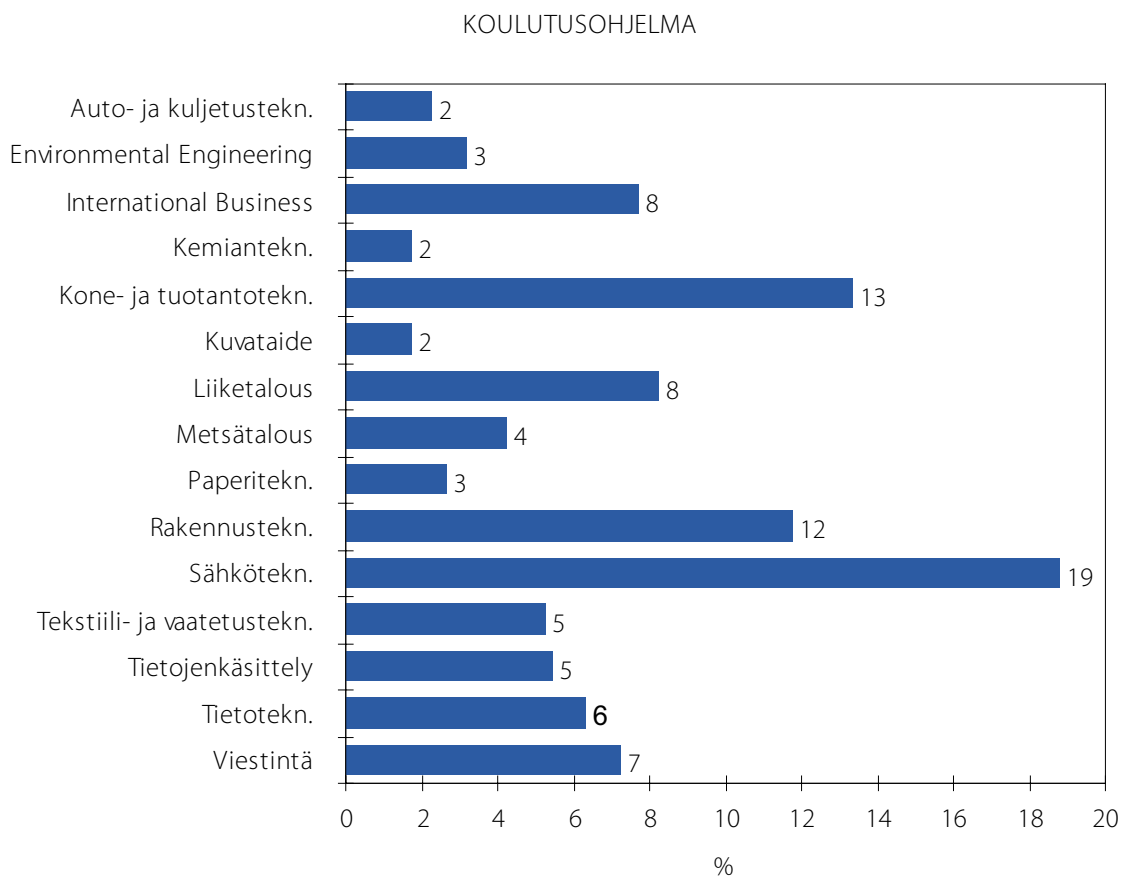
2. TAUSTATIEDOT

2.1. Koulutusohjelma

Seurantakysely tehdään keväisin toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoille. Tässä kyselyssä raportoidaan 569 opiskelijan vastaukset. Vastanneita oli edellistä suurempi määrä, mutta aivan kyselyn alussa vastanneita ei pystytty identifioimaan koulutusohjelmaan. Opiskelijoita kehoitettiin vastaamaan uudelleen, mutta ei ole tiedossa, kuinka moni opiskelija sen teki. Koulutusohjelmaan identifioimattomia vastauksia tuli runsas sata. Niitä ei voida ikävä kyllä voida ottaa tähän raporttiin mukaan.

Vuosi sitten vastaavassa kyselyssä (Seurantakysely 2008) vastanneita opiskelijoita oli yhteensä 568, mutta tietotekni- sen kömmähdyksen (joka nytkin toistui kyselyn alussa) vuoksi koulutusohjelmiin pystyttiin identifioimaan vain 221 opiskelijan vastaukset. Koko vastausaineistoa käsiteltiin vuosi sitten, mutta koulutusohjelmien tiedot jäivät varsin vajavaisiksi. Siitä syystä tässä raportissa ei tehdä koulutusohjelmakohtaisia vertailuja viime vuoteen.

Kuviosta 1 nähdään vastanneet (% kaikista vastanneista) koulutusohjelmittain.



Kuvio 1: Vastanneet koulutusohjelmittain, %, N= 569

Vastanneiden kokonaismäärät nähdään taulukosta 1.

Taulukko 1: Vastanneet opiskelijat, kpl, N=569

Koulutusohjelma	Vastanneita, kpl
Auto- ja kuljetustekniikka	13
Environmental Engineering	18
International Business	44
Kemiantekniikka	10
Kone- ja tuotantotekniikka	76
Kuvataide	10
Liiketalous	47
Metsätalous	24
Paperitekniikka	15
Rakennustekniikka	67
Sähkötekniikka	107
Tekstiili- ja vaatetustekniikka	30
Tietojenkäsittely	31
Tietotekniikka	36
Viestintä	41

Eniten vastauksia eli lähes 20 % saatiin sähkötekniikan koulutusohjelmasta, jossa kiitettävän suuri osa opiskelijoista (107 opiskelijaa) otti kyselyyn osaa. Kone- ja tuotantotekniikan opiskelijat olivat toiseksi suurin ryhmä: 13 % vastaajista (76 opiskelijaa). Rakennustekniikan opiskelijoiden osuus oli 12 % (67 opiskelijaa). Perinteisesti kyselyihin ovat innokkaasti vastanneet myös liiketalouden ja viestinnän opiskelijat, mutta tällä kertaa heidän osuutensa oli pienempi (liiketaloudesta vastasi 47 opiskelijaa ja viestinnästä 41). On todennäköistä, että juuri näissä koulutusohjelmissä meni vastauksia "hukkaan", kun alkupään osallistujia ei voitu ottaa mukaan kokonaistarkasteluun. International Busineksen opiskelijoiden vastausosuus oli lähes sama kuin liiketalouden (44 opiskelijaa). Auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoista osa on harjoittelussa, samoin Environmental Engineeringin opiskelijoista, mikä on saattanut vaikuttaa näiden koulutusohjelmien vastausaktiivisuuteen.

Kokonaisuudessaan tulokset ovat hyvin kuvaavia sähkötekniikan, kone- ja tuotantotekniikan, rakennustekniikan, International Busineksen, metsätalouden ja tekstiili- ja vaatetustekniikan koulutusohjelmissä. Muissa tuloksia voidaan pitää suuntaa-antavina.

Aikuisopiskelijoista kyselyyn ottivat osaa kone- ja tuotantotekniikan 12, liiketalouden 11 ja tietojenkäsittelyn 3 opiskelijaa.

Seuraavassa taulukossa vertaillaan vastaajien osuuksia koulutusohjelman toisen ja kolmannen vuosikurssin aloituspaikkaprosentteihin [nuorisoasteella](#).

Taulukko 2: Vastaajat koulutusohjelmittain % ja aloituspaikat %

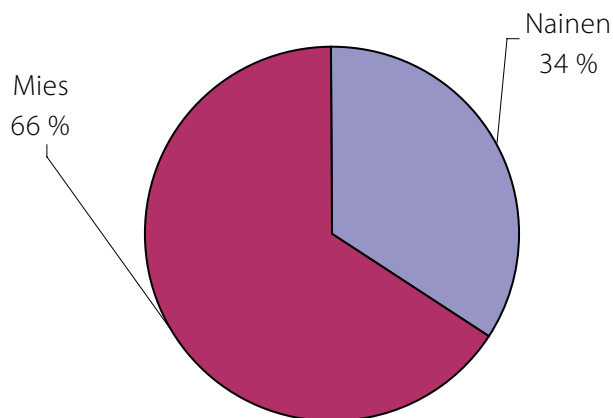
Koulutusohjelma	Vastausprosentti	Aloituspaikkaprosentti
Auto- ja kuljetustekniikka	2	4
Environmental Engineering	3	3
International Business	8	4
Kemiantekniikka	2	3
Kone- ja tuotantotekniikka	12	11
Kuvataide	2	2
Liiketalous	7	13
Metsätalous	4	2
Paperitekniikka	3	4
Rakennustekniikka	12	11
Sähkötekniikka	20	10
Tekstiili- ja vaatetustekniikka	6	4
Tietojenkäsittely	5	9
Tietotekniikka	7	11
Viestintä	8	9
	100	100

Suurista koulutusohjelmista selvästi aliedustettuina ovat liiketalous, tietotekniikka ja tietojenkäsittely. Yliedustettuina vastaavasti ovat sähkötekniikka (suuri koulutusohjelma) ja International Business (pienehkö koulutusohjelma). Pienistä koulutusohjelmista yliedustettuina ovat tekstiili- ja vaatetustekniikan ja metsätalouden koulutusohjelmat ja aliedustettuina auto- ja kuljetustekniikan koulutusohjelma. Vuoden 2008 seurantakyselyyn vastasi kaikkiaan 568 opiskelijaa, mutta koulutusohjelmiin heistä voitiin identifioida vain 221. Vuosi sitten innokkaimmin vastasivat rakennustekniikan, liiketalouden, sähkötekniikan, tietojenkäsittelyn ja tietotekniikan opiskelijat. Kaikki ovat suuria koulutusohjelmia. Suurista koulutusohjelmista heikoimmat osallistumistulokset vuonna 2008 saatiin kone- ja tuotantotekniikasta ja viestinnän koulutusohjelmista. (Seurantakysely 2008.)

2.2. Sukupuoli ja ikä

Vastaajien sukupuoli nähdään kuviosta 2.

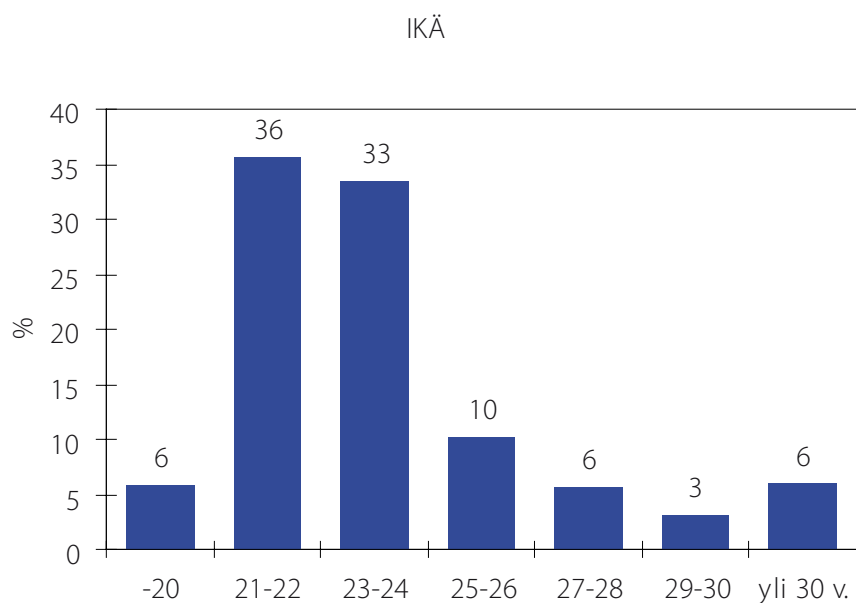
SUKUPUOLI



Kuvio 2: Vastaajien sukupuoli, N= 569

Miesten osuus vastaajista oli 66 % ja naisten 34 %. Tulos vastaa melko hyvin TAMKin opiskelijoiden sukupuolijakamaa: 70 % opiskelijoista on miehiä. Vuoden 2008 kyselyssä vastaajista oli miehiä 60 % ja naisia 40 % (Seurantakysely 2008), joten miesten osuus on kasvanut vuoden takaiseen kyselyyn verrattuna.

Suurin osa toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoista on 21 - 24 -vuotiaita, kuten nähdään kuviosta 3.



Kuvio 3: Vastaajien ikä, N= 566

Lähes 70 % eli 391 opiskelijaa on 21–24 -vuotiaita. Yli 25-vuotiaita vastaajista on neljännes eli 142 opiskelijaa. Yli 30-vuotiaita oli 60 % eli 34 opiskelijaa (yleensä aikuisopiskelijoita) ja alle 20-vuotiaita 6 % eli 33 opiskelijaa.

3. OPISKELUN SUJUMINEN

Tässä osassa opiskelijoilta tiedusteltiin, miten he olivat kokeneet opiskelunsa sujuneen. Kysymys kuului: "Arvioi seuraavissa kohdissa, minkä verran kysytyt asiat huolestuttavat sinua." Arviointivaihtoehtoja oli neljä: erittäin paljon, paljon, vähän tai erittäin vähän.

Arviota pyydettiin seuraavista asioista:

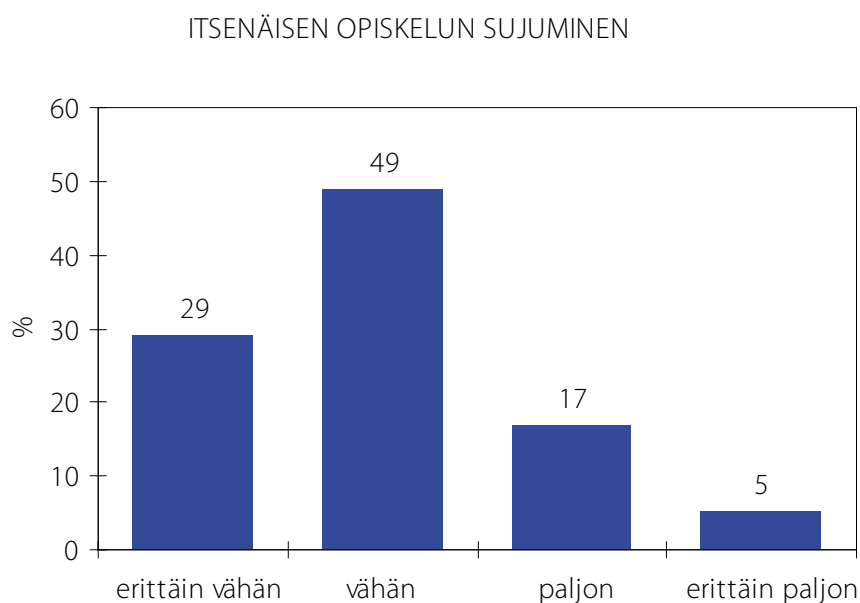
- itsenäisen opiskelun sujuminen
- opinnoista suoriutuminen
- ajankäytön hallinta
- taloudellinen tilanne
- työn ja opiskelun yhteensovittaminen
- oma jaksaminen
- harjoittelupaikan löytäminen
- opinnäytetyö
- opintojen eteneminen suunnitellussa aikataulussa
- sitoutuminen opiskeluun kokonaisuudessaan.

Lisäksi opiskelijat saattoivat kirjoittaa avoimeen kenttään, "mikä muu sinua huolestuttaa opintoihisi liittyen?"

Opinto-ohjauksen tavoitteena on opiskelijan hyvinvointi: fyysinen, psyykkinen ja sosiaalinen. Opintojen sujuminen vaikuttaa erittäin paljon opiskelijan hyvinvointiin, joskin opiskelijan omat voimavarat, opiskelutaito, opiskeluympäristö ja opetustoiminta vaikuttavat niihin myös selkeästi. Oppilaitoksessa vallitseva positiivinen ilmapiiri lisää vahvasti hyvinvointia (Hiebert, Mustonen), mutta suurin merkitys opiskelijan opiskelukykyyn on opetuksella (Kunttu). Jos opiskelijan opiskelu sujuu, saavutetaan myös toivottuja tuloksia opiskelijoiden määräajassa valmistumisen ja työllistymisen kannalta, lisäksi ehkäistään keskeyttämistä.

3.1. Itsenäisen opiskelun sujuminen

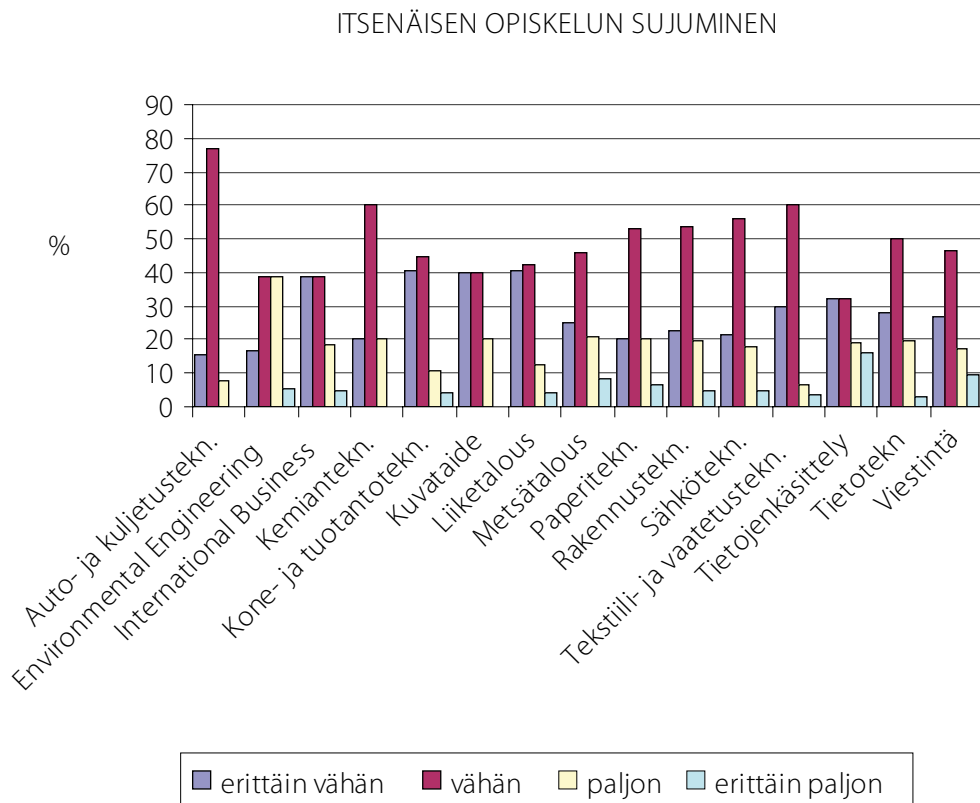
Itsenäisen opiskelun sujuminen ei huolestuta valtaosaa opiskelijoista, kuten kuviosta 4 nähdään



Kuvio 4: Itsenäisen opiskelun sujuminen, N= 569

Lähes 80 % opiskelijoista (443 vastaajaa) on sitä mieltä, että itsenäisen opiskelun sujuminen huolestuttaa heitä vain vähän tai erittäin vähän. Rungas 20 % (126 opiskelijaa) on kuitenkin sitä mieltä, että itsenäisen opiskelun sujuminen huolestuttaa heitä joko paljon tai erittäin paljon. Vastauksissa ei ollut eroja nuorisosaasteen ja aikuisopiskelijoiden välillä. Vuoden 2008 seurantakyselyyn verrattuna huolenaihe on hieman pienentynyt: vuonna 2008 vähän tai erittäin vähän huolissaan itsenäisen opiskelun sujumisesta ilmoitti olevansa 75 % opiskelijoita, muutos on siis 3 %-yksikköä. Itsenäiseen opiskeluun on jo alettu tottua toisena ja kolmantena opiskeluvuotena. Erityisesti aikuisopiskelijat ovat tottuneet itsenäiseen työskentelyyn.

Koulutusohjelmittain tulokset jakaantuivat kuvion 5 mukaisesti.

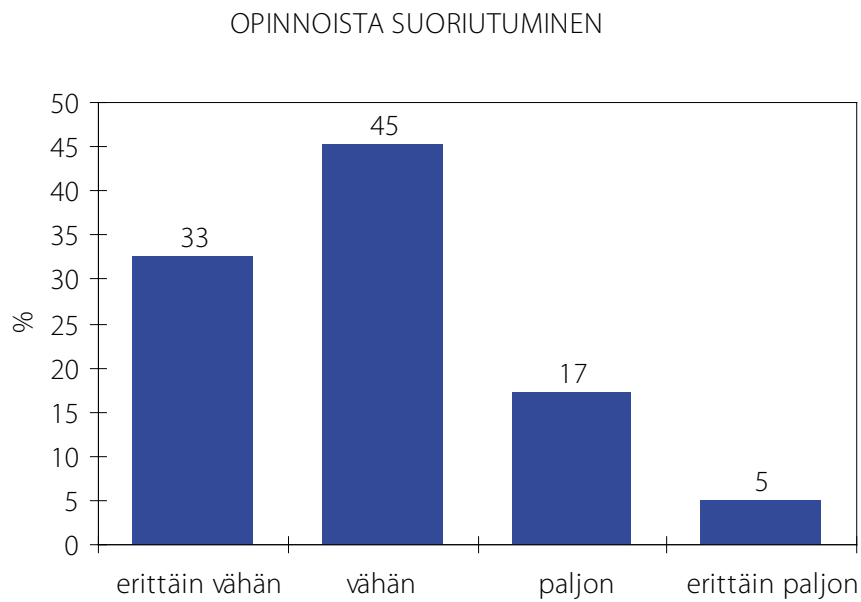


Kuvio 5: Itsenäisen opiskelun sujuminen koulutusohjelmittain tarkasteltuna

Koulutusohjelmittain tuloksissa on eroja. Vähiten huolestuneita itsenäisen opiskelun sujumisesta ovat auto- ja kuljetustekniikan opiskelijat (vähän tai erittäin vähän huolestuneita 92 %). Koko aineiston keskiarvoa (78%) vähemmän huolestuneita ovat myös kone- ja tuotantotekniikan (86 %), kemiantekniikan (80 %), kuvataiteen (80 %), liiketalouden (83 %) ja tekstiili- ja vaateustekniikan (90 %) opiskelijat. Erittäin paljon itsenäisen opiskelun sujumisesta ovat huolissaan erityisesti tietojenkäsittelyn opiskelijat (16 % erittäin huolestuneita), viestinnän (10 %) ja metsätalouden (8 %) opiskelijat. Paljon itsenäisen opiskelun sujuminen huolettaa varsinkin Environmental Engineeringin opiskelijoita ("paljon" 39 %, paljon tai erittäin paljon huolestuneita yhteensä 45 %). Jonkun verran "paljon"-vastausten keskiarvoa (17 %) enemmän huolestuneita ovat myös kemiantekniikan, kuvataiteen, metsätalouden, paperitekniikan, rakennustekniikan, tietojenkäsittelyn ja tietotekniikan opiskelijat.

3.2. Opinnoista suoriutuminen

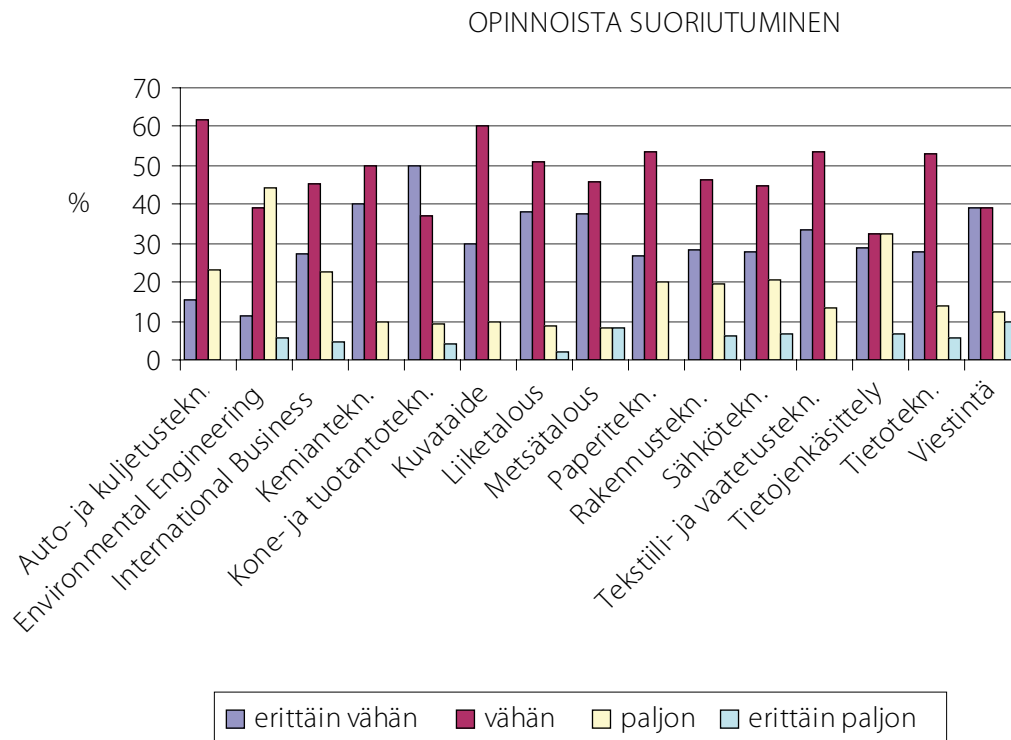
Opinnoista suoriutumisesta huolestuneisuus nähdään kuviosta 6.



Kuvio 6: Opinnoista suoriutumisesta huolestuneisuus, N= 569

Lähes 80 %:a opiskelijoista (443 opiskelijaa) ei huolestuta opinnoista suoriutuminen. Opinnoissa eteenpäin selviäminen huolestuttaa erittäin paljon 5 %:a vastanneista (28 opiskelijaa). Vastauksissa ei ollut eroja nuorisosaasteen ja aikuisopiskelijoiden välillä. Vuoden 2008 kyselyssä tulokset olivat vähän tai erittäin vähän huolestuneiden osalta lähes samat (80 % vuonna 2008 ja nyt 78 %), erittäin paljon opinnoista suoriutumisesta huolestuneiden osuus oli 3,5 %, joten kasvua on 1,5 %-yksikköä. (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmittain tulokset jakaantuivat kuvion 7 mukaisesti.

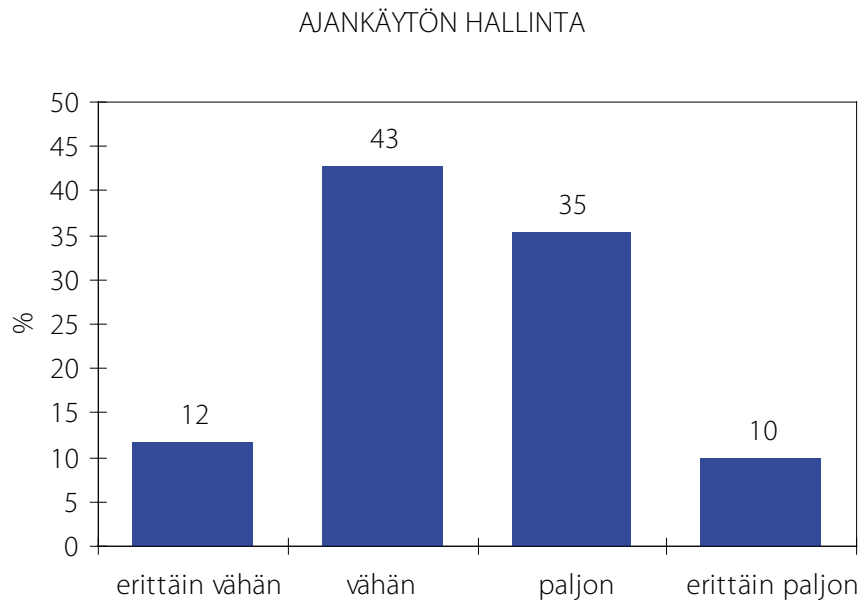


Kuvio 7: Opinnoista suoriutuminen huolestuttaa koulutusohjelmittain

Opinnoista suoriutuminen huolestuttaa vähiten kuvataiteen opiskelijoita. Heistä 90 % oli sitä mieltä, että suoriutuminen huolestuttaa vain vähän tai erittäin vähän. Keskimääräistä (78%) vähemmän huolestuneita olivat myös kemiantekniikan (80 %), kone- ja tuotantotekniikan (87 %), liiketalouden (89 %), metsätalouden (84 %), paperitekniiikan (80 %), tekstiili- ja vaatetustekniikan (86 %) ja tietotekniikan (82 %) opiskelijat. Kertooko se omista kyvyistä ja osaamisesta vai opintojen helppoudesta, on luonnollisesti vaikea sanoa. Suhteellisesti eniten erittäin huolestuneita olivat viestinnän opiskelijat (10 %), mutta määrällisesti tämä merkitsee 4 opiskelijaa. Myös metsätalouden ja sähkötekniikan opiskelijat vastasivat olevansa erittäin huolissaan suhteellisesti useammin kuin muut. Kun tarkastellaan opinnoista suoriutumista paljon tai erittäin paljon huolissaan olevia opiskelijamäärinä, selvästi huolestuneimpia ovat sähkötekniikan opiskelijat. Ko. koulutusohjelman opiskelijoista 30 ilmoitti olevansa huolestunut asiasta. Rakennustekniikan opiskelijoista suoriutuminen pelottaa 17 opiskelijaa, tietojenkäsittelyssä ja International Businessissä kummassakin 12 opiskelijaa.

3.3. Ajankäytön hallinta

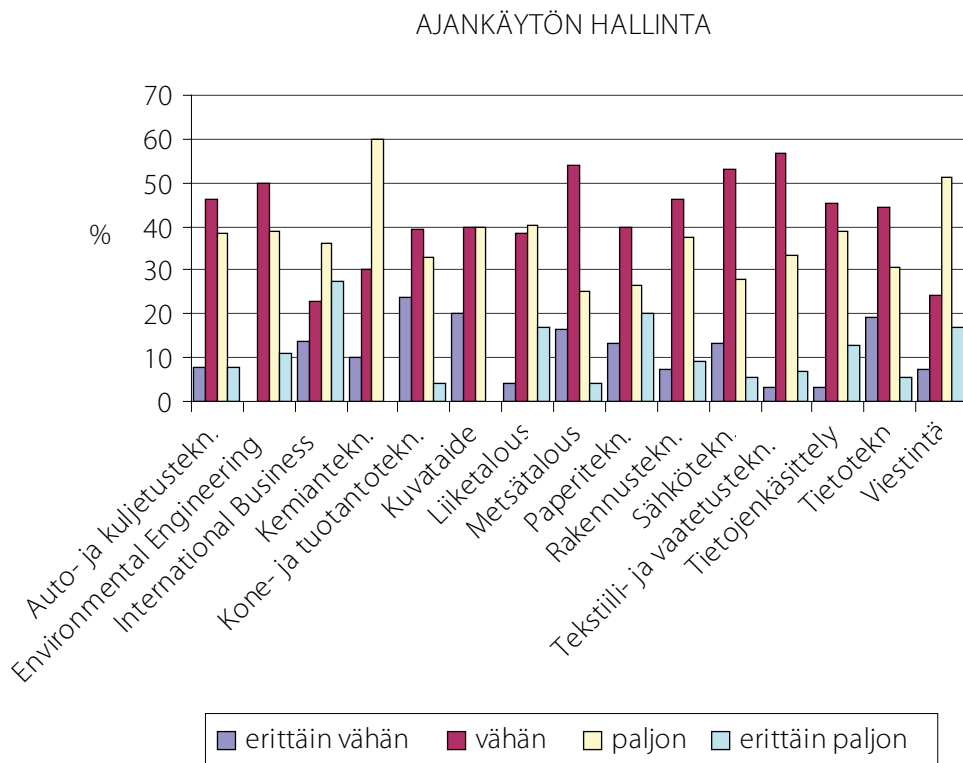
Oman ajankäytön hallinta vaikuttaa merkittävästä opintojen sujumiseen. Vastaukset tähän kysymykseen nähdään kuvista 8.



Kuvio 8: Ajankäytön hallinnasta huolestuminen, N=569

Ajankäytöstään huolissaan olevien osuus on melko suuri: 45 % ilmoittaa olevansa huolissaan ajankäytöstään (258 opiskelijaa). Siis vain runsas puolet vastanneista on sitä mieltä, että ajankäytön hallinta on kunnossa. Vastauksissa ei ollut eroa nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden välillä. Vuoden takaiseen kyselyyn verrattuna ajankäytöstä huolestuminen on hieman kasvanut: vuonna 2008 41 % opiskelijoista oli sitä mieltä, että ajankäyttö huolestuttaa paljon tai erittäin paljon. Erittäin vähän ajankäytöstä huolestuneiden osuus on vastaavasti vähentynyt: vuonna 2008 8 % vastanneista oli erittäin vähän huolissaan ajankäytöstään, nyt 12 %. (Seurantakysely 2008.) Tulokset merkitsevät, että opiskelijat joko kokevat, että opiskelu "syö" niin paljon aikaa, ettei muuta ehdi tehdä, tai että he eivät pysty tai osaa itse suunnitella ajankäyttöään. Ajankäytön suunnittelu liittyy kiinteästi opintojen kuormittaviksi kokemiin, opintojen periodien tasaisuuteen, raporttien ja harjoitustöiden palautusaikatauluihin sekä koeruuhkiin. Näistä kysymyksistä on saatu aikaisemmissa tutkimuksissa (Immonen) tietoja koko TAMKin tasolla. Opintojaksojen työläyttä ja jakaantumista periodeittain kysytään opettajatuutorin pitämässä kehityskeskustelussa (tuutorikeskustelu), joten yksityiskohtaisempaa tietoa saadaan tuutorikeskustelujen yhteenvedoista.

Ajankäytön hallinnan vastaukset koulutusohjelmittain nähdään kuviosta 9.



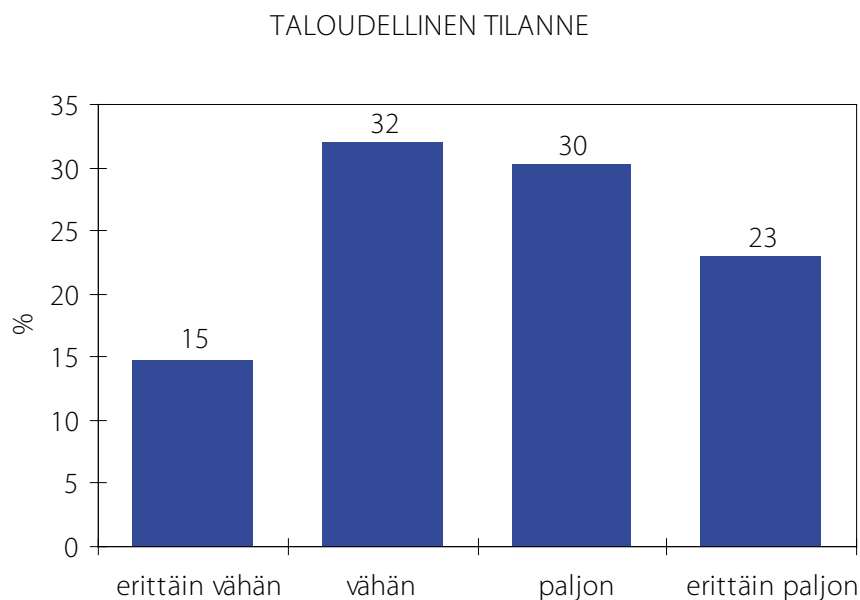
Kuvio 9: Ajankäytön hallinta huolestuttaa koulutusohjelmittain

Eniten huolissaan ajankäytön hallinnastaan ovat viestinnän opiskelijat ("paljon"- tai "erittäin paljon"-vastauksia 68 %). Keskimääräistä (45 %) enemmän huolissaan ovat myös Environmental Engineeringin (50 %), International Businessin (63 %), kemiantekniikan (60 %), liiketalouden (57 %), paperitekniikan (47 %) ja tietojenkäsittelyn (52 %) opiskelijat. Määrällisesti eniten huolestuneita on sähkötekniikassa (36 opiskelijaa), rakennustekniikassa (31 opiskelijaa), International Businessissa, kone- ja tuotantotekniikassa ja viestinnässä (kussakin 28 opiskelijaa). Ajankäytön hallinnastaan vähiten huolestuneita ovat kone- ja tuotantotekniikan, kuvataiteen ja tietotekniikan opiskelijat.

Kuten jo vuosi sitten raportoitiin (Seurantakysely 2008), ajankäytön hallintaan voi oppia, sitä kannattaa opetella ja se helpottuu opintojen edetessä. Opintojen alkuvaiheessa opintoihin käytettävää aikaa ei osata suunnitella yhtä hyvin kuin myöhemmin, koska opiskelurytmiin ja korkeakouluopiskeluun yleensäkin kasvetaan opintojen aikana. Toisaalta opintojen jatkuessa tehtäväksi tulee usein laajoja ja suuritöisiä kokonaisuuksia, esim. projekteja, harjoitustöitä. Siksi ajankäytön hallinnan oppiminen on taito, jota kannattaa harjaannuttaa. Joskus se on toki opiskelijasta riippumaton, kuten ollaan opiskelijoilta saatu kuulla. Esim. joidenkin tehtävien suorittamiseen tarvittavat ohjelmistot ovat vain tietyissä tietokoneluokissa ja niihin pääsy on rajoitettu ja ruuhkainen.

3.4. Taloudellinen tilanne

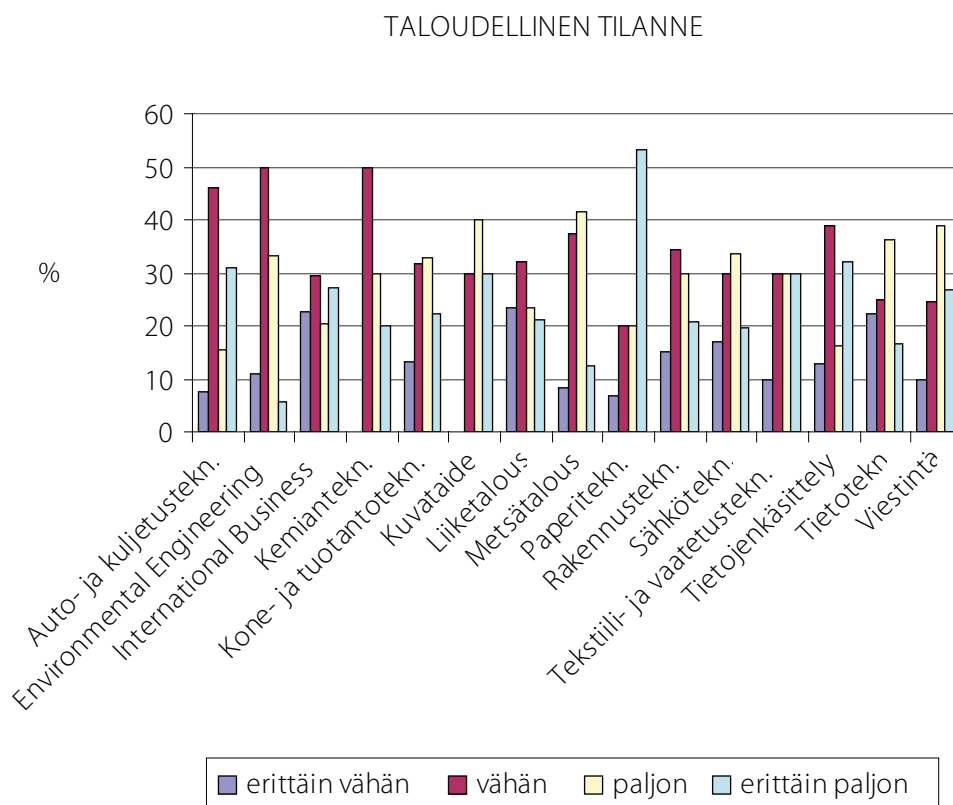
Niukoilla taloudellisilla resursseilla selviäminen on opiskelijan arkipäivää. Opintotuki ei suurissa korkeakoulukau-
pungeissa yleensä riitä elämiseen ja asumiseen, rahaa säästetään kesätienesteistä ja usein opintojen aikana myös
käydään töissä. Työssäkäyntiä on tässä raportissa käsitelty toisaalla luvussa 6. Huolestuneisuus omasta taloudellisesta
tilanteesta nähdään kuviossa 10.



Kuvio 10: Taloudellinen tilanne huolestuttaa, N= 569

Yli puolet eli 53 % opiskelijoista (303 opiskelijaa) on huolissaan paljon tai erittäin paljon taloudellisesta tilanteestaan. Erittäin vähän huolestuneita on 15 % (84 opiskelijaa). Kuten arvata saattaa, nuorisosteiden opiskelijat olivat aikuisopiskelijoita hieman enemmän huolissaan taloudellisesta tilanteestaan, eroa oli kuitenkin vain 1 %-yksikkö, nuorisosteella taloudellinen tilanne huolestutti 54 %:ia opiskelijoita paljon tai erittäin paljon. Vuoden 2008 kyselyyn verrattuna taloudellisesta tilanteestaan huolestuneiden osuus on kasvanut 6 %-yksikköä ja erittäin vähän huolestuneiden osuus on laskenut 3 %-yksikköä. (Seurantakysely 2008.) On selvää, että Suomessakin vallitseva taantuma vaikuttaa opiskelijoiden huolestumiseen, on pelkoa harjoittelupaikan tai kesätyöpaikan saamatta jäämisestä ja siten mahdollisuudesta esim. säästää rahaa tulevaa opiskeluvuotta varten. Epävarmuus kesätyöpaikasta näkyi mm. runsaana kesäopintoihin ilmoittautumisena. TAMK järjesti ensimmäisen kerran historiassaan melko laajat kesäopiskelumahdollisuudet.

Koulutusohjelmittain oman taloustilanteen huoli näkyy kuviosta 11.



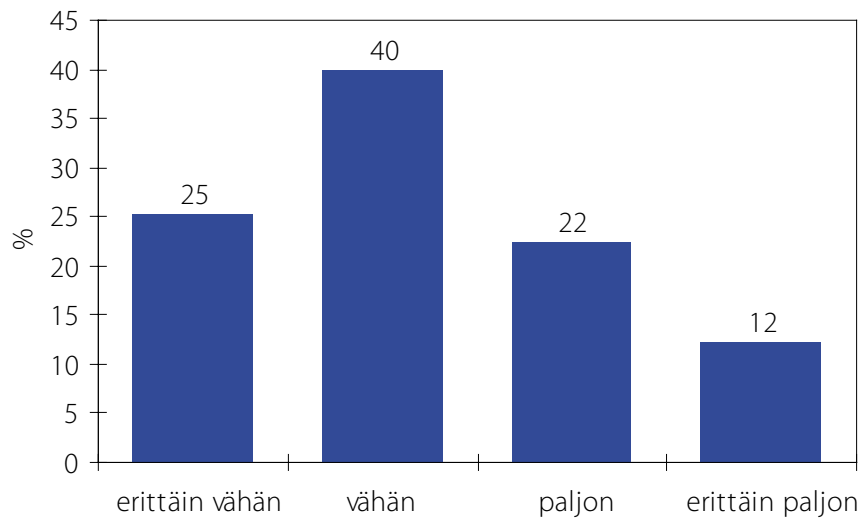
Kuvio 11: Taloudellinen tilanne huolestuttaa koulutusohjelmittain

Eniten huolestuneita omasta taloustilanteestaan ovat paperitekniiikan opiskelijat ("paljon"- tai "erittäin paljon"-vastauksia 73 %). Keskimääräistä (53 %) huolestuneempia ovat myös kone- ja tuotantotekniikan (55 %), kuvataiteen (70 %), metsätalouden (55 %), sähkötekniikan (54 %), tekstiili- ja vaateustekniikan (60 %) ja viestinnän (66 %) opiskelijat. Määrällisesti selvästi eniten huolissaan olevia on sähkötekniikassa: 58 opiskelijaa, muissa suurissa koulutusohjelmissä luvut ovat: kone- ja tuotantotekniikka 42 opiskelijaa, rakennustekniikka 34 opiskelijaa ja viestintä 27 opiskelijaa. Erittäin vähän taloustilanne huolestuttaa International Busineksen, liiketalouden ja tietotekniikan opiskelijoita. Tulokset heijastelevat hyvin tämän hetkistä taloudellista tilannetta. Vahvimmat taantumien merkit, lomautukset ja irtisanomiset näkyvät selkeimmin ensin viennistä lähes täysin riippuvilla aloilla kuten metsäteollisuudessa ja metalliteollisuudessa. Rakentamisen hiipumisen viestit alkavat olla päivittäisiä, mikä vaikuttaa selkeästi myös sähköpuolella. Sähkötekniikassa rakentamisen ohella myös teollisuuden hiljeneminen vaikuttaa työtilanteisiin. Korjausrakentaminen ja saneeraustyöt auttavat jossain määrin tilannetta rakentamisessa ja sähköllä. Viestinnässä ja kuvataiteessa yleinen taloudellinen tilanne vaikuttaa myös selkeästi negatiivisesti, kun yritykset alkavat vähentää kulujaan. Paras tilanne on toistaiseksi liiketalouden koulutusohjelmien työpaikoilla, mikä näkyy myös opiskelijoiden pienempänä huolena. Nähtävästi myöskään tietoteknisillä aloilla ei ainakaan opiskelijoiden mielestä vielä ole näkyvissä huolta, vaikka esim. Nokia on ilmoittanut mittavista supistuksistaan sekä tuotannossa että suunnittelussa Suomessa.

3.5. Työn ja opiskelun yhteensovittaminen

Opiskelijat käyvät usein opintojen ohella töissä. Työssäkäyntiä tarkastellaan erikseen tämän raportin luvussa 6. Varsin suuri osa opiskelijoista on sitä mieltä, että työssäkäynti ei haittaa opiskelua, mikä nähdään kuviosta 12.

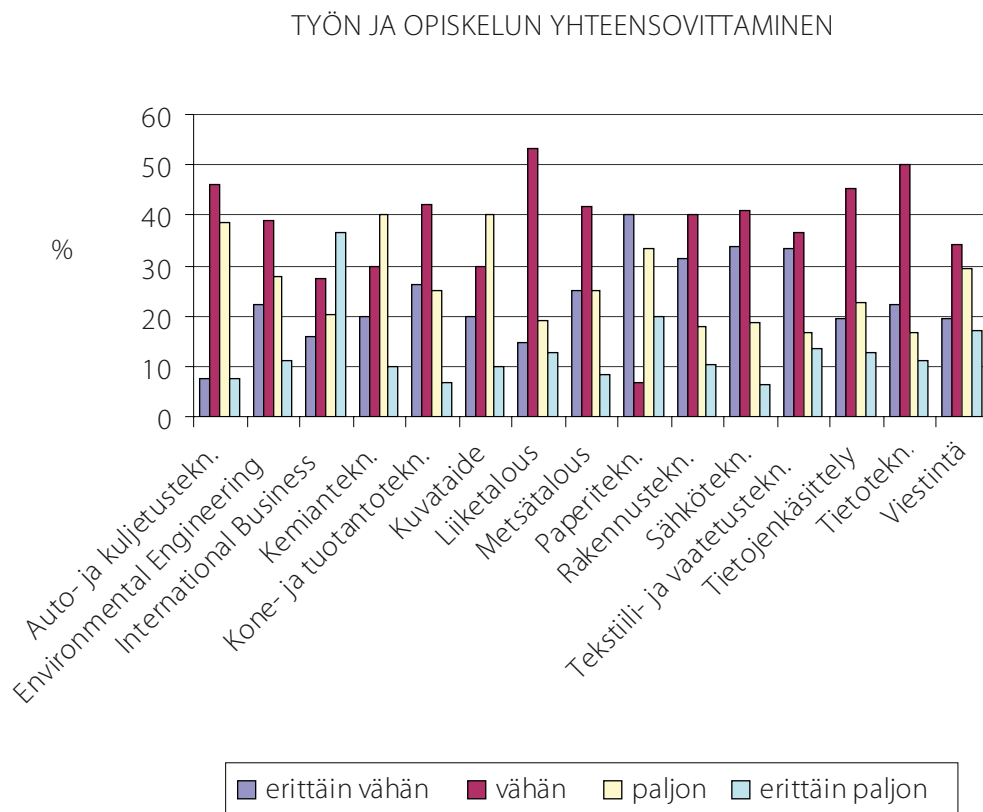
TYÖN JA OPISKELUN YHTEENSOVITTAMINEN



Kuvio 12: Huolestuneisuus työn ja opiskelun yhteensovittamisesta, N= 569.

Lähes kaksi kolmesta vastaajasta on sitä mieltä, että työssäkäynti ei haittaa opiskelua (65 %), paljon tai erittäin paljon haittaavana sitä pitää 34 % vastaajista (noin 200 opiskelijaa). Työn ja opiskelun yhteensovittamisessa siis on varsin monella hankaluuksia, 70 opiskelijaa on sitä mieltä, että työ haittaa opiskelua erittäin paljon. Tulokset ovat lähes samanlaiset sekä nuorisoasteen että aikuisopiskelijoiden osalta. Työssäkäynti haittaa aikuisopiskelijoita vain hieman enemmän kuin nuorisoasteen opiskelijoita, ero jäi alle prosentin kokonaisuudessaan. Työn ja opiskelun yhteensovittaminen huolestuttaa opiskelijoita viimevuotista hieman vähemmän: vuonna 2008 36 % opiskelijoista oli asiasta huolestunut, nyt siis 34 %, joten muutos oli 2 %-yksikköä vähemmän huolestuneeseen suuntaan. (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmittain tulokset nähdään kuviosta 13.

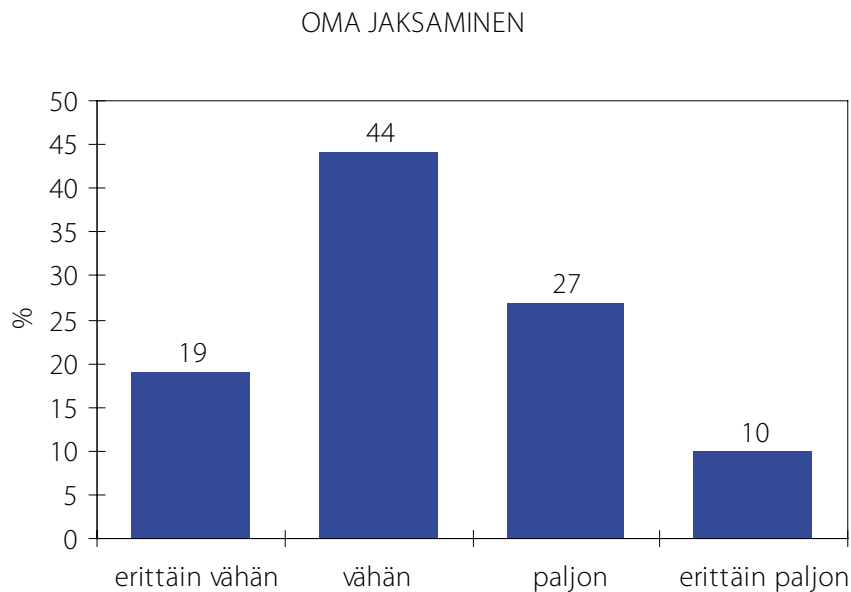


Kuvio 13: Työn ja opiskelun yhteensovittaminen huolestuttaa koulutusohjelmittain

Työn ja opiskelun yhteensovittamisesta ovat eniten huolissaan International Busineksen opiskelijat ("paljon"- tai "erittäin paljon"-vastauksia 56 %). Yleisesti tunnettua on, että englanninkielisissä koulutusohjelmissä opiskelevien on usein pakko olla samaan aikaan ansiotyössä, joten tulos ei sen valossa ole yllättävä. Ero toiseen eli Environmental Engineering -koulutusohjelmaan on kuitenkin melko selvä: ympäristötekniikan opiskelijat olivat selvästi vähemmän huolissaan työn ja opiskelun yhteensovittamisesta. Muita keskimääräistä (34%) enemmän huolissaan olevia on auto- ja kuljetustekniikassa (46 %), kemiantekniikassa (50 %), kuvataiteessa (50 %), paperitekniikassa (53 %) ja viestinnässä (46 %). Määrällisesti eniten huolestuneita ovat jälleen sähkötekniikan opiskelijat (33 opiskelijaa), mikä luonnollisesti johtuu sähkötekniikan opiskelijoiden suuresta vastausmäärästä. International Busineksen opiskelijoista huolestuneita on 25, kone- ja tuotantotekniikan 24, rakennustekniikan 19, viestinnän 19 ja paperitekniikan 8.

3.6. Oma jaksaminen

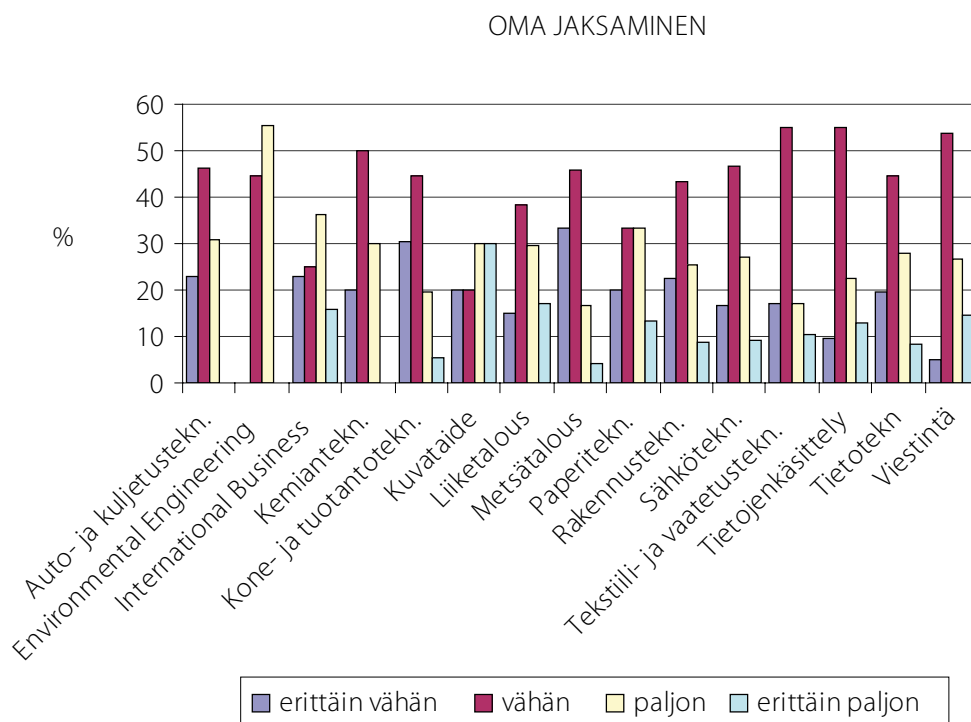
Oma jaksaminen ei kuulu suurimpiin huolenaiheisiin, kuten kuviosta 14 nähdään.



Kuvio 14: Oma jaksaminen huolen aiheena, N=568

Oma jaksaminen huolestuttaa erittäin paljon tai paljon 37 %:a opiskelijoista eli 63 % ei pelkää jaksamistaan. Nuorisosteen ja aikuisopiskelijoiden välillä ei vastauksissa ollut eroja. Omasta jaksamisesta huolestuminen on vähentynyt 3 %-yksikköä edellisen vuoden tutkimukseen verrattuna: vuonna 2008 paljon tai erittäin paljon huolissaan oli 40 % opiskelijoista. (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmittain tulokset jakaantuivat kuviossa 15 nähtävällä tavalla.



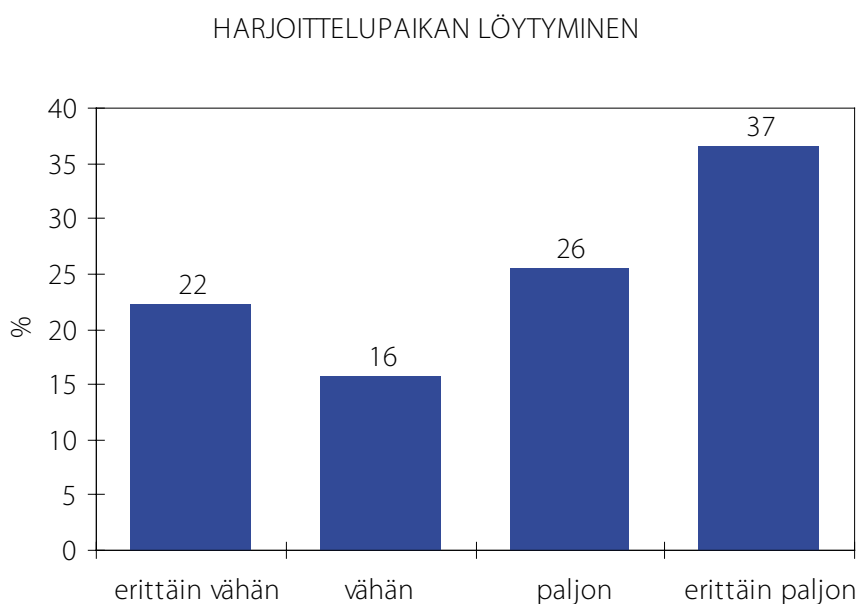
Kuvio 15: Oma jaksaminen huolestuttaa koulutusohjelmittain

Eniten huolissaan omasta jaksamisestaan ovat kuvataiteen opiskelijat ("paljon"- tai "erittäin paljon"-vastauksia 60 %). Koulutusohjelman vastanneiden määrä on kuitenkin vain 10, joten tulosta voidaan pitää vain suuntaa antavana. Muita keskimääräistä (37 %) huolestuneempia ovat Environmental Engineeringin (56 %), International Busineksen (52 %), paperitekniikan (46 %) ja viestinnän (42 %) opiskelijat. Vähiten omasta jaksamisestaan peloissaan ovat metsätalouden (21 %) ja kone- ja tuotantotekniikan (25 %) opiskelijat. Määrällisesti eniten huolestuneita on jälleen sähkötekniikassa: 39 opiskelijaa. Muita määrällisesti suuria lukuja löytyy International Busineksesta (23 opiskelijaa), kone- ja tuotantotekniikasta (19 opiskelijaa), rakennustekniikasta (23 opiskelijaa) ja viestinnästä (17 opiskelijaa). Näissä tuloksissa on jälleen muistettava vastanneiden opiskelijoiden kokonaismäärät, jotka ovat suurimmat sähkötekniikan, kone- ja tuotantotekniikan ja rakennustekniikan koulutusohjelmissa. Määrällisesti melko paljon ja myös suhteellisesti huolestuneita on viestinnän koulutusohjelmassa.

Oma jaksaminen on riippuvainen useasta tekijästä, esim. omista voimavaroista, elämäntilanteesta, elämänhallinnasta, fyysisestä ja psyykkisestä kunnosta, mutta myös opiskelun raskaana tai vaikeana pitämisestä ja kuormittavuudesta. Oma jaksaminen on myös sidoksissa ajankäytön hallintaan, taloudelliseen tilanteeseen ja työn ja opiskelun yhteensovittamiseen. Mainittuja asioita koskevat tulokset (ks. 3.3., 3.4. ja 3.5.) tulevat jossakin määrin omaa jaksamista koskevaa osaa: esim. International Busineksen opiskelijat ovat huolissaan myös ajankäytön hallinnastaan ja työn ja opiskelun yhteensovittamisesta, kuvataiteen ja paperitekniikan opiskelijat taloudellisesta tilanteestaan ja viestinnän opiskelijat kaikista eli työn ja opiskelun yhteensovittamisesta, taloudellisesta tilanteestaan, ajankäytön hallinnastaan ja omasta jaksamisestaan. Toisaalta esim. liiketalouden opiskelijat ovat ajan käytöstään huolissaan, mutta eivät erityisemmin omasta jaksamisestaan, kemiantekniikan opiskelijat työn ja opiskelun yhteensovittamisesta, mutta eivät erityisesti omasta jaksamisestaan, tietojenkäsittelyn ja kemiantekniikan opiskelijat ajankäytön hallinnastaan, mutta eivät erityisesti omasta jaksamisestaan.

3.7. Harjoittelupaikan löytyminen

Harjoittelupaikan löytyminen on selvä huolenaihe, kuten kuviosta 16 nähdään.

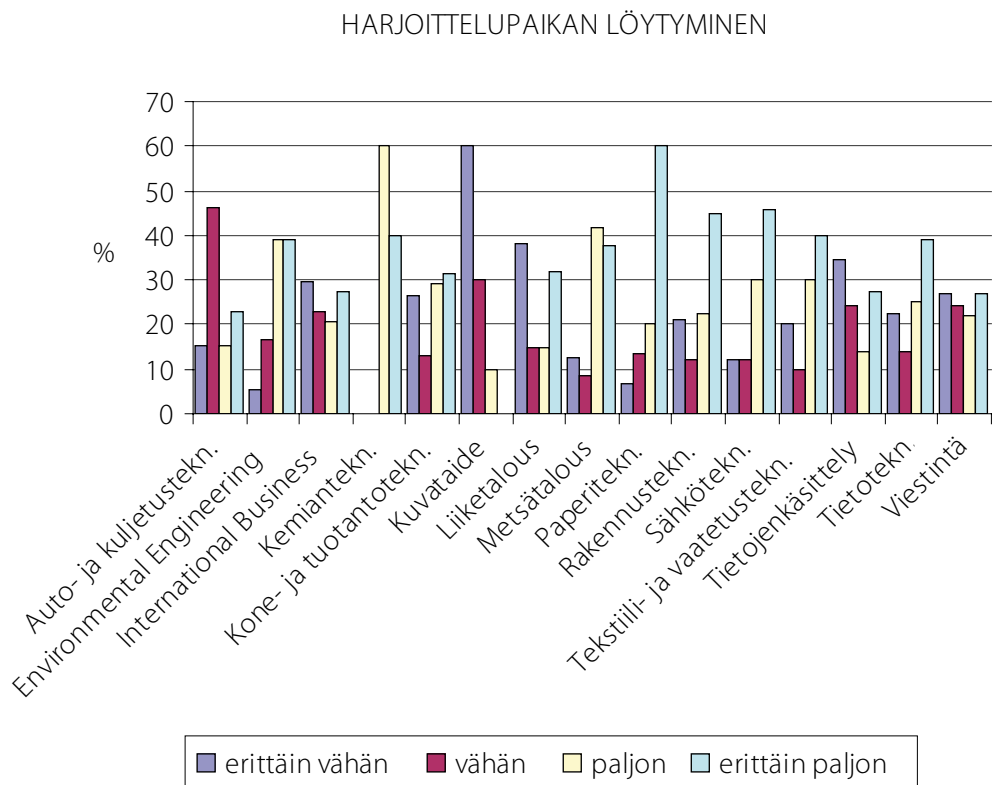


Kuvio 16: Harjoittelupaikan löytyminen huolen aiheena, N= 567

Opiskelijoista 63 % (352 opiskelijaa) on erittäin paljon tai paljon huolissaan harjoittelupaikasta. Erittäin paljon huolissaan olevien osuus yksinäänkin on siis lähes 40 %. Huoli oli odotettu ja luonnollinen nykyisen taloustilanteen vuoksi.

Erittäin vähän harjoittelupaikastaan huolissaan olevia on 22 % eli 126 opiskelijaa. Vastauksissa tapahtui hyvin selvä muutos viimevuotiseen kyselyyn verrattuna: vuonna 2008 erittäin paljon tai paljon huolestuneita oli 39 %, erittäin paljon huolissaan olevia oli vain 20 %. Vastaavasti erittäin vähän huolissaan harjoittelupaikan saamisesta oli 35 % opiskelijoista. (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmittain vastaukset jakaantuivat kuvion 17 mukaisesti.



Kuvio 17: Harjoittelupaikan löytyminen huolestuttaa koulutusohjelmittain

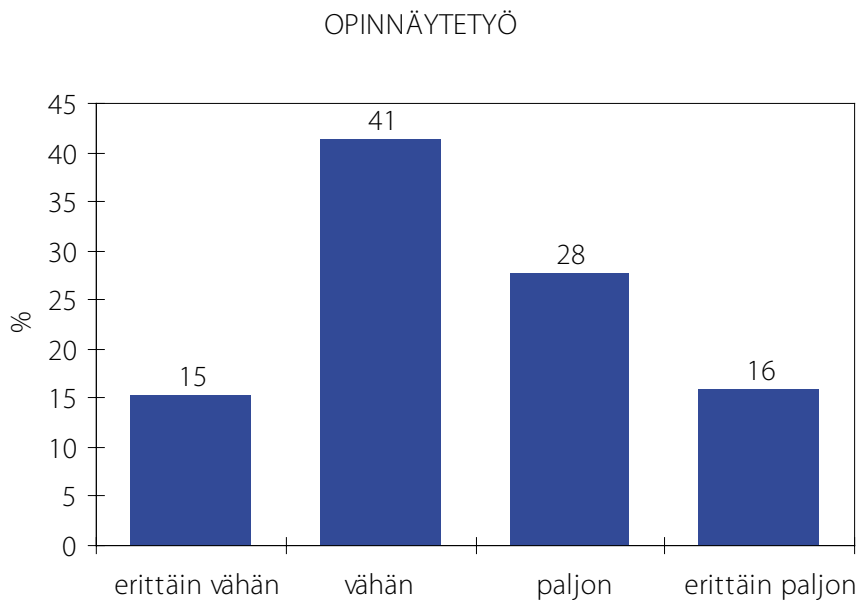
Kaikki kemiantekniikan opiskelijat (koulutusohjelmassa vastanneita 10) ovat joko paljon tai erittäin paljon huolissaan harjoittelupaikastaan. Muita keskimääräistä (63%) huolestuneempia ovat Environmental Engineeringin (78 %), metsätalouden (80 %), paperitekniikan (80 %), rakennustekniikan (67 %), sähkötekniikan (76 %), tekstiili- ja vaateustekniikan (70 %) ja tietotekniikan (64 %) opiskelijat. Määrällisesti sähkötekniikan 81, kone- ja tuotantotekniikan 46 ja rakennustekniikan 45 opiskelijaa olivat suurimmat. Tuloksissa on yhteneväisyyttä taloudellisesta tilanteesta huolestumisen kanssa, erityisesti paperitekniikan ja tekstiili- ja kemiantekniikan osalta. Toisaalta esim. kuvataiteen ja viestinnän opiskelijat olivat varsin huolissaan taloudellisesta tilanteestaan, mutta eivät kovinkaan paljoa harjoittelustaan. Kuvataiteessa ei ollut yhtään erittäin paljon harjoittelupaikan löytymisestä huolissaan olevaa ja paljon huolissaan oleviakin on vain 10 %. Tulos selittyy osittain näiden koulutusohjelmien harjoittelun luonteella ja toteuttamistavalla, esim. viestinnässä ja kuvataiteessa harjoittelu tehdään usein projekteissa ja useassa osassa. Muita melko vähän harjoittelupaikasta huolissaan olevia on auto- ja kuljetustekniikassa (38 %), International Businessissa (47 %), liiketaloudessa (47 %) ja tietojenkäsittelyssä (42 %). Tulokset heijastelevat melko hyvin jo taloudellista tilannetta koskevassa osassa kuvattua Suomen tilannetta.

Harjoittelu toteutetaan TAMKin eri koulutusohjelmissa hieman eri tavoin. Tekniikan koulutusohjelmissa harjoittelu toteutetaan miltei poikkeuksetta kahdessa tai kolmessa osassa. Ensimmäinen harjoitteluosa on useimmiten kuu-kauden mittainen ja toivotaan suoritettavan joko ensimmäisen tai toisen opiskeluvuoden kesällä. Yhden kesäkauden aikana ei tekniikan koulutusohjelmissa voi suorittaa koko 5 kuukauden mittaista harjoittelua. Liiketalouden ja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmissa harjoittelu tehdään useimmiten yhdessä 5 kuukauden mittaisessa osassa ja

viestinnässä ja kuvataiteessa useassa osassa. Harjoittelupaikan löytäminen on opiskelijan omalla vastuulla. Teollisuuden ja rakentamisen heikosta työllisyysilanteesta johtuen TAMK on ryhtynyt toimiin opiskelijoiden harjoittelupaikan saamisen ongelmien ratkaisemisessa. Ns. normaalitilanteessa oppilaitos ottaa omia harjoittelijoita vuosittain noin 30, tänä keväänä heitä otetaan esim. laboratorioihin eri tehtäviin ja projekteihin yli 100. TAMK on myös vedonnut yrityksiin, jotta ne taloustilanteesta huolimatta ottaisivat harjoittelijoita, ottanut yhteyttä neuvottelukunnissa oleviin työnantajien edustajiin, lähettänyt kirjeitä yrityksiin. Koulutuspäälliköt ja talon johto ovat myös henkilökohtaisesti olleet yhteydessä yrityksiin. Aikuisopiskelijoille on lähetetty sähköposti ja tiedote asiasta, koska aikuisopiskelijoiden työpaikoissa saattaa hyvinkin olla mahdollisia harjoittelupaikkoja. Myös kansainvälistä harjoittelumahdollisuutta on pyritty lisäämään, mutta se on luonnollisesti varsin vaikeaa, koska taloustilanne on maailmanlaajuisesti huono.

3.8. Opinnäytetyö

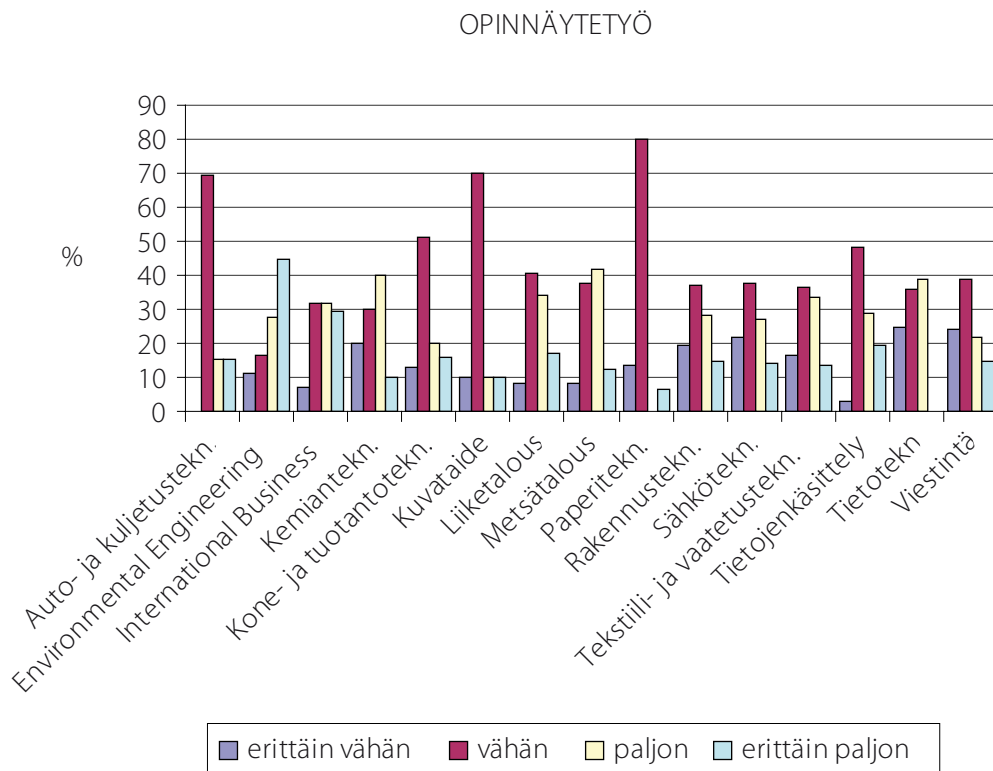
Edellisessä seurankyselyssä ei ollut erikseen kohtaa opinnäytetyöstä, mutta avoimessa palautteessa se nousi suurimmaksi yksittäiseksi huolenaiheeksi (Seurantakysely 2008). Nyt haluttiin tarkemman tiedon saamiseksi lisätä tämä kohta mahdollisiin opintojen sujumisessa huolestuttaviin seikkoihin. Tulokset nähdään kuvista 18.



Kuvio 18: Opinnäytetyö huolestuttaa, N= 569

Vajaa 60 % opiskelijoista (322 opiskelijaa) ei ole huolissaan opinnäytetyöstään, kuitenkin 44 % (247 opiskelijaa) on. Nuorisosaasteen ja aikuisopiskelijoiden vastauksissa ei ollut suurtakaan eroa: aikuisopiskelijat ovat hieman enemmän huolissaan opinnäytetyöstä kuin nuorisosaasteen opiskelijat (”erittäin vähän”-vastauksissa on 1 %-yksikön ero). Huoli liittyy osittain harjoittelupaikan löytymiseen, koska suurin osa opinnäytetöistä tehdään harjoittelupaikkaan. Kyse on siis opinnäytetyöaiheen löytymättä jäämisen pelosta. TAMK onkin lisännyt ns. opinnäytetyöpankissa olevia aiheita eli koulutusohjelmilla on omia, tutkittavaksi ehdotettavia aihealueita. Niitä voidaan tarjota opiskelijoille, joilla ei ole omaa päättötyöaihetta. Erittäin huolissaan opinnäytetyöstä on 90 opiskelijaa. Oletus oli, että nämä opiskelijat ovat kolmannen vuosikurssin opiskelijoita. Kuitenkin lähes 40 heistä oli toisen vuosikurssin opiskelijoita, eniten International Business ja Environmental Engineering –koulutusohjelmien opiskelijoita (yhteensä 11 opiskelijaa).

Koulutusohjelmittain opinnäytetyön huolet nähdään taulukosta 19.



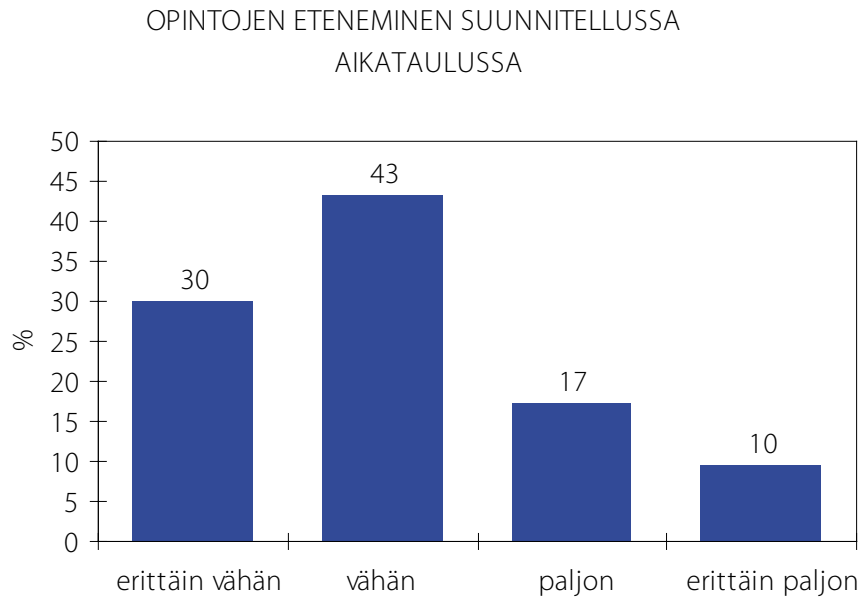
Kuvio 19: Opinnäytetyö huolestuttaa koulutusohjelmittain

Huolestuneimpia opinnäytetyöstään ovat Environmental Engineeringin opiskelijat ("paljon" tai "erittäin paljon" -vastauksia 72 %). Keskimääräistä (44 %) huolestuneempia ovat myös International Busineksen (62 %), kemiantekniikan (50 %), liiketalouden (51 %), metsätalouden (56 %), tekstiili- ja vaateustekniikan (46 %) ja tietojenkäsittelyn (48 %) opiskelijat. Vähiten päättötyöstään huolissaan ovat kuvataiteen (20 %), paperitekniikan (7 %), auto- ja kuljetustekniikan (30 %) ja kone- ja tuotantotekniikan (36 %) opiskelijat. Tietotekniikan koulutusohjelma on ainoa, jossa ei ole yhtään erittäin huolissaan olevaa opiskelijaa. Erittäin vähän huolissaan ovat erityisesti tietotekniikan, viestinnän, sähkötekniikan ja kemiantekniikan opiskelijat. Vastaajien lukumääristä johtuen määrällisesti eniten huolestuneita ovat jälleen sähkötekniikan (44), rakennustekniikan (29), International Busineksen (27), kone- ja tuotantotekniikan (27) ja liiketalouden (24) opiskelijat.

Opinnäytetyössä huolen aiheena on ensisijaisesti aiheen löytäminen, mutta myös muita tekijöitä on mukana. Vuosi sitten tehdyssä kyselyssä opinnäytetyön aiheen lisäksi opiskelijoita huolestutti itse työn tekeminen ja siinä onnistuminen, joitakin myös se, että asiasta ei ole kerrottu riittävästi. (Seurantakysely 2008.) Tuutorikeskusteluissa tulee joskus ilmi, että opiskelijat haluaisivat opinnäytetyöstä kerrottavan jo ensimmäisenä opiskeluvuotena. Opettajatuutorin vuosiohjelmaan se kuuluu varsinaisesti koulutusohjelmasta riippuen toisena (liiketalous ja tietojenkäsittely) tai kolmantena (muut koulutusohjelmat) vuonna. Monet opettajatuutorit teettävät tuutoritunniksi opiskelijoille tehtävän tutustua koulutusohjelmasta aikaisemmin kirjoitettuihin opinnäytetöihin. Tämä onkin osoittautunut hyväksi tavaksi poistaa "turhaa mystiikkaa", jota joskus opiskelijoilla opinnäytetyöstä on. Opinnäytetyön merkitystä ei saa suurennella, mutta se on hyvä ottaa puheeksi jo opintojen melko varhaisessa vaiheessa yleisesti ja tarkemmin opintojen loppupuolella. Opettajatuutorin vuosittain opiskelijan kanssa käymässä kehityskeskustelussa (tuutorikeskustelu) pohditaan myös opinnäytetyötä, joten tuutorikeskusteluista saadaan koulutusohjelmittain yksityiskohtaisempaa tietoa tuutorikeskustelujen yhteenvedoista.

3.9. Opintojen eteneminen suunnitellusti

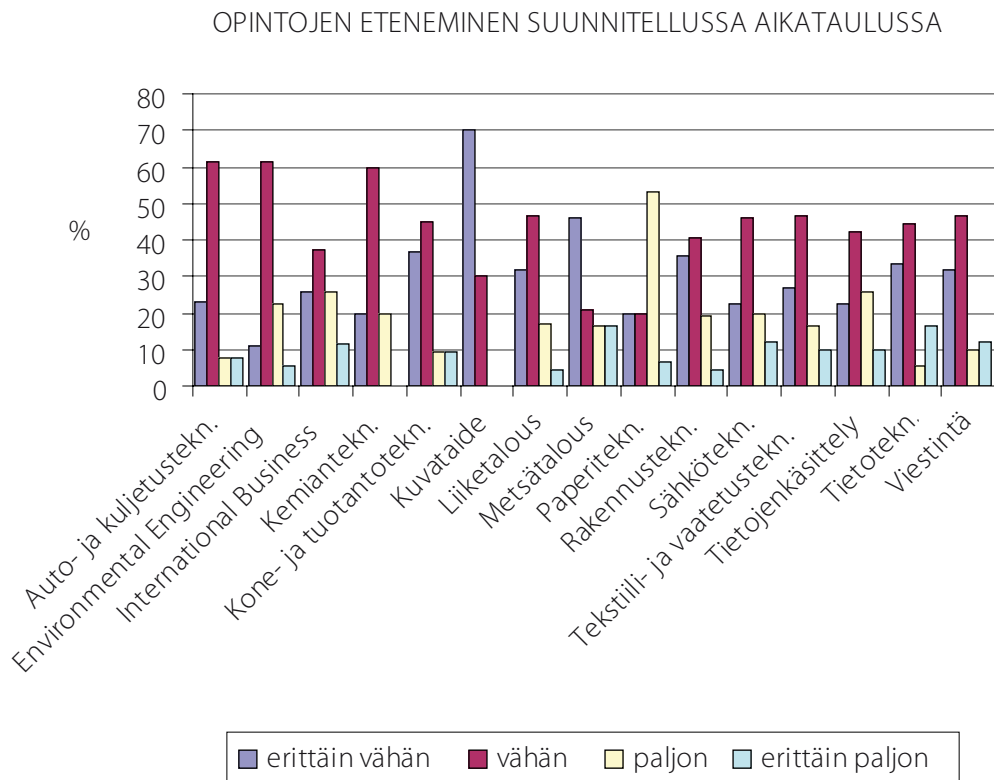
Opiskelijat luottavat varsin paljon siihen, että heidän opintonsa etenevät suunnitellulla tavalla, kuten kuviosta 20 nähdään.



Kuvio 20: Opintojen eteneminen suunnitellussa aikataulussa huolestuttaa, N=568

Noin kolme neljästä opiskelijasta (73 %, 416 opiskelijaa) on sitä mieltä, että opintojen etenemisessä ei ole huolta. Vajaa 30 % (27 %, 152 opiskelijaa) on opiskelun aikataullisesta suunnitelmasta huolissaan joko paljon tai erittäin paljon. Erittäin huolissaan asiasta on 54 opiskelijaa. Nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden vastauksissa ei ollut suurta eroa. Aikuisopiskelijat ovat hieman enemmän huolissaan opintojensa etenemisestä aikataulussa ("erittäin vähän"-vastauksissa on 1 %-yksikön ero). Vuoden 2008 kyselyssä joko paljon tai erittäin paljon huolestuneita oli selvästi vähemmän: 22 % opiskelijoista oli tätä mieltä vuonna 2008, nyt siis 27 %, kasvua 5 %-yksikköä (Seurantakysely 2008.) Muutosta saattaa selittää jälleen taloudellinen tilanne. Jos ei saa harjoittelupaikkaa ja usein sen tähden myös opinnäytetyö viivästyy, opinnot eivät etene suunnitellussa aikataulussa. Opotiimi tutki vuoden 2009 alussa kaikkien yliaikaisten opiskelijoiden opiskelutilanteen ja tulos osoitti selvästi, että opintoja viivästyttää aina opinnäytetyön puuttuminen, useimmiten myös harjoittelun puuttuminen.

Koulutusohjelmien vastaukset nähdään kuviossa 21.

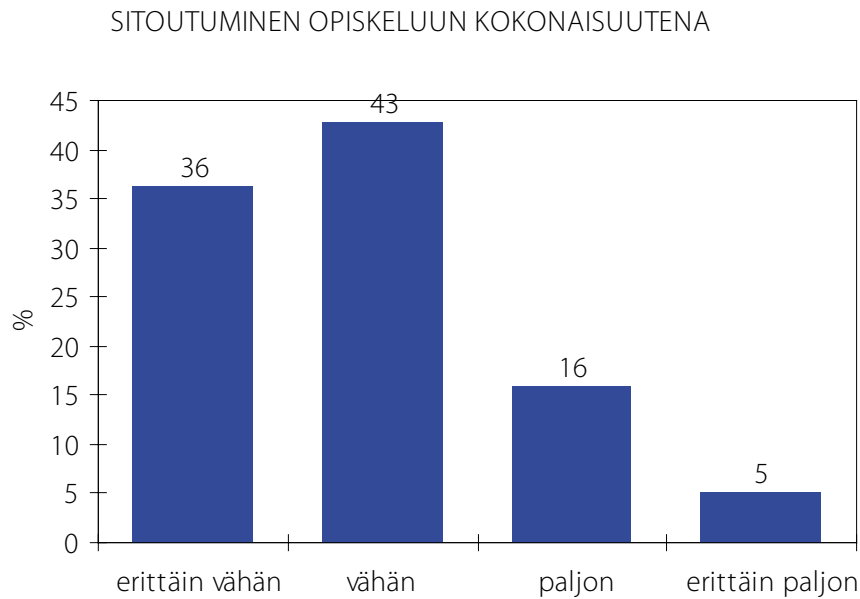


Kuvio 21: Opintojen eteneminen suunnitellussa aikataulussa huolestuttaa koulutusohjelmittain

Paperitekniiikan opiskelijat ovat eniten huolissaan opintojensa etenemisestä suunnitellussa aikataulussa ("paljon" ja "erittäin paljon"-vastauksia 60 %). Keskimääräistä (27 %) enemmän huolissaan ovat myös International Busineksen (38 %), metsätalouden (34 %), sähkötekniikan (32 %) ja tietojenkäsittelyn (36 %) opiskelijat. Näissä koulutusohjelmissä olisi hyvä lähemmin pohtia, mistä huolenaiheet kumpuavat. Kuvataiteen opiskelijoista ei kukaan ole huolissaan opintojensa etenemisestä. Myös auto- ja kuljetustekniikan, kemiantekniikan, kone- ja tuotantotekniikan, liiketalouden ja viestinnän opiskelijat ovat melko vähän huolissaan opintojensa etenemisestä (16 - 22 %). Erittäin vähän huolissaan ovat kuvataiteen, metsätalouden, rakennustekniikan ja kone- ja tuotantotekniikan opiskelijat. Määrällisesti eniten huolissaan ovat jälleen sähkötekniikan (34) opiskelijat. Muita määrällisesti suurehkoja lukuja on International Busineksessa (16) ja rakennustekniikassa (15).

3.10. Opintoihin sitoutuminen

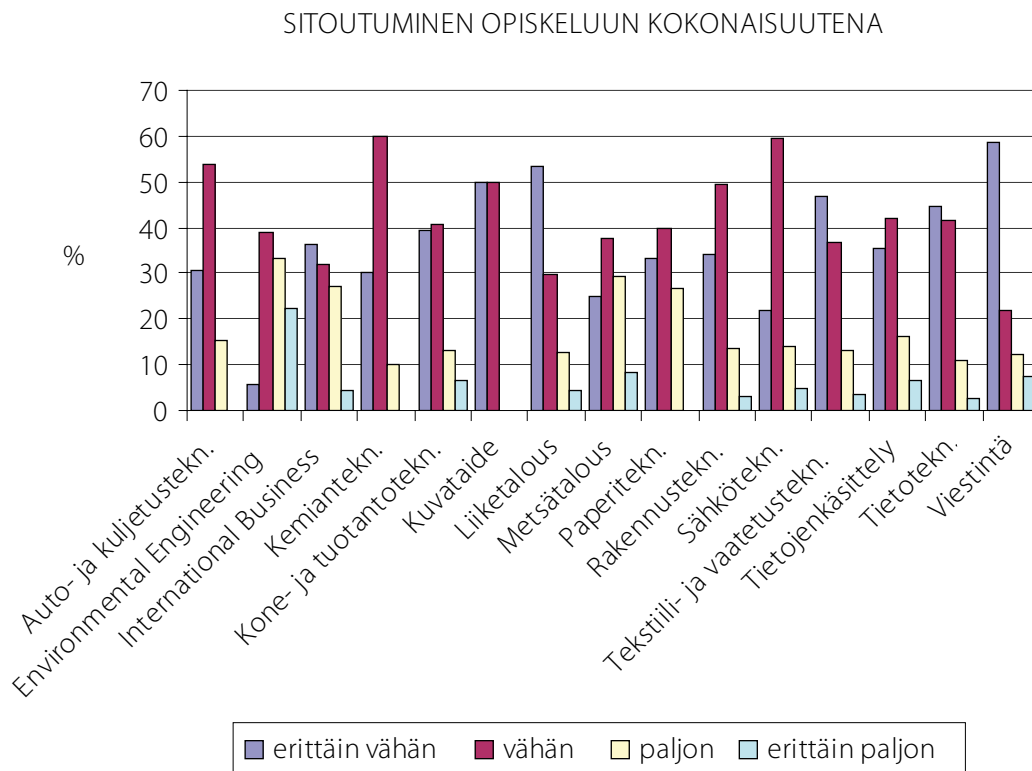
Opiskelijat ovat hyvin sitoutuneita opintoihin, kuten kuviosta 22 nähdään.



Kuvio 22: Opintoihin sitoutuminen kokonaisuutena, N=568.

Lähes 80 % (449 opiskelijaa) on vain vähän tai erittäin vähän huolissaan opintoihinsa sitoutumisesta, erittäin paljon sitoutumisesta on huolissaan 29 opiskelijaa (5 %). Nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden vastauksissa ei ollut suurtaeroa. Aikuisopiskelijat ovat hieman enemmän sitoutuneita kuin nuorisoasteen opiskelijat (ero "erittäin vähän"-vastauksissa 1 %-yksikkö). Vuoden 2008 kyselyyn verrattuna sitoutuminen näyttäisi vähentyneen hieman: vuonna 2008 vähän tai erittäin vähän huolissaan sitoutumisesta oli 82 % ja nyt siis 79 %, joten muutos sitoutumisessa on 3 %-yksikköä (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmien luvut nähdään kuviossa 23.



Kuvio 23: Opiskeluun sitoutuminen koulutusohjelmittain

Opintoihin sitoutumisessa on koulutusohjelmittain varsin suuria eroja. Kaikki kuvataiteen opiskelijat ovat vain vähän tai erittäin vähän huolissaan sitoutumisestaan, kun taas Environmental Engineeringin opiskelijoista näin vastasi vain 45 % opiskelijoista. Kummassakin koulutusohjelmassa vastanneiden määrät ovat varsin pienet: kuvataiteessa 10 ja Environmental Engineeringissä 18 opiskelijaa. Muita koulutusohjelmia, joissa sitoutuminen on suurta, ovat auto- ja kuljetustekniikka (85 %), kemiantekniikka (90 %), kone- ja tuotantotekniikka (80 %), liiketalous (83 %), rakennustekniikka (83 %), sähkötekniikka (81 %), tekstiili- ja vaatetustekniikka (84 %), tietotekniikka (86 %) ja viestintä (81 %). Neljässä koulutusohjelmassa eli auto- ja kuljetustekniikassa, kemiantekniikassa, kuvataiteessa ja paperitekniikassa ei ole yhtään opiskelijaa, joka on erittäin paljon huolissaan sitoutumisestaan. Erittäin paljon huolissaan sitoutumisestaan ovat Environmental Engineeringin 22 %:n lisäksi kone- ja tuotantotekniikan (7 %), metsätalouden (8 %), tekstiili- ja vaatetustekniikan (6 %) ja viestinnän (7 %) opiskelijat.

Mistä sitoutumattomuus johtuu, on luonnollisesti vaikea arvioida. Työllistymismahdollisuudet vaikuttavat varmasti asiaan, mutta muutamissa koulutusohjelmissa on syytä pohtia, onko esim. koulutusohjelman rakenteesta, oppisisällöistä, tulevista harjoittelupaikoista ja alan työpaikoista kerrottu riittävästi tai saatu luoduksi positiivista ammattidentiteettiä. Mielenkiintoinen yksityiskohta on, että tietotekniikan koulutusohjelmassa keskeytetään TAMKissa eniten, mutta sen opiskelijat ovat erittäin sitoutuneet opintoihinsa kokonaisuutena (86 %, vain 3 % ilmoittaa, että on asiasta erittäin huolissaan). Tämä kertoo, että tietotekniikan koulutusohjelmassa ne opiskelijat, jotka eivät ole keskeyttäneet opintojaan niiden alkuvaiheessa, ovat varsin sitoutuneita. Tietotekniikassa erittäin vähän sitoutumisestaan huolissaan on yhteensä 16 opiskelijaa, joista 9 kolmannen vuosikurssin opiskelijaa. Suhteellisesti (aloituspaikkoihin verrattuna) eniten vuoden 2008 erotilastojen mukaan opintoja keskeytetään kemiantekniikassa, toiseksi eniten tietotekniikassa ja kolmanneksi eniten tekstiili- ja vaatetustekniikassa. Kemiantekniikan ja tekstiili- ja vaatetustekniikan opiskelijat ovat myös varsin sitoutuneita opintoihinsa (90 % ja 84 %).

3.II. Muita huolen aiheita

Opintojen sujumista koskeva kyselyn osa sisälsi myös avoimen kentän, johon saattoi kirjoittaa huolestumisen aiheita. Avoimia kommentteja saatiin yhteensä 140. Ne jakaantuivat koulutusaloittain seuraavasti: tekniikka 76, liiketalous (liiketalous ja IB) 30, metsätalous 6, tietojenkäsittely 7 ja taide ja viestintä 21. Vuoden 2008 kyselyssä avoimia kommentteja opiskelun sujumisesta saatiin 180 (Seurantakysely 2008), joten tänä vuonna kommenttien määrä on viimevuotista pienempi. Huolenaiheet liittyivät varsin monentyyppisiin asioihin. Korostuneesti tulee esille huoli työllistymisestä, ja tässäkin harjoittelupaikasta. Monissa kommentteissa todettiin, että ”ei ole muita huolen aiheita”, tai että ”ei ole huolia”. Eräs opiskelija toteaa kuvaavasti. ”Eiköhän tuossa ole jo aika paljon mikä huolestuttaa :D”

Kommentit jaoteltiin seuraavasti:

1. Opetukseen ja opintoihin liittyvät kommentit (36 kommenttia)
2. Opintojaksotarjontaan ja opetusjärjestelyihin liittyvät kommentit (20 kommenttia)
3. Harjoitteluun liittyvät kommentit (17 kommenttia)
4. Työllistymiseen ja valmistumiseen liittyvät kommentit (22 kommenttia)
5. Muihin (luokittelemattomiin) liittyvät kommentit (31 kommenttia)
6. Opinnäytetyöhön liittyvät kommentit (5 kommenttia).

Seuraavassa esitetään suorina lainauksina esimerkkejä opiskelijoiden mietteistä kustakin ryhmästä. Vaikka kommentit ovat yksittäisiä, ne ovat palauteaineistona arvokkaita. Jos opiskelija vaivautuu kirjoittamaan avointa palautetta, hän haluaa vaikuttaa omaan oppimiseensa ja opiskeluun usein paitsi omasta, myös toisten puolesta.

Koulutuspäälliköt ja opinto-ohjaajat ovat saaneet käyttöönsä kaikki vastaukset. Mikäli opettajan nimi esiintyi vastauksessa, se poistettiin.

I. Opetukseen ja opintoihin liittyviä kommentteja

Auto- ja kuljetustekniikan opiskelija

Että ymmärtäisin opetetut asiat haluamallaani laajuudella koulun kiireisessä aikataulussa

Environmental Engineeringin opiskelija

That these studies will be of no use what so ever in the real life. I have a feeling that besides basic chemistry and basic physics I have only learned how to report and how to make a powerpoint presentation. And, as confirmed by the lab teachers themselves, even the lab skills we have are not enough for actually working in a lab. Most of the courses (especially those we didn't have an exam about) haven't given me any special skills or knowledge. I know this is 'only' my second year but I would have expected to have already some idea where I might possibly one day be employed with the information that I have. I also feel that much depends on how good terms are you with the teacher.

International Busineksen opiskelijoita

Studies are going well, but one teacher's arrogant attitude towards students and his personal interest in teaching in general worries me very much. This is the only reason I still have two courses that I have not passed and those subjects are holding my studies back.

I am only worried, because we have so many courses going on, so I cannot concentrate on anything properly and it is a problem, because then I just do the courses so that I could pass them. I would like to concentrate on some courses more.

Level of education, lack of good teachers and because of these the reputation of the school after I graduate. Now it is not so good when talking with company representatives.

How can I participate on my last TAMK courses and be at work in the same time... I am worried about my Project Management, Finnish for Foreigners and Business Computing since I do not want to spend one year more at TAMK in order to complete one course. Unfortunately mostly the teachers are not partner in this issue and they do not really care if I have permanent, full time job, therefore I can not visit every course. Somehow they consider it is my business and nothing to do with them.

Kone- ja tuotantotekniikan opiskelijoita

Se, että olenko oikeassa koulussa ja kiinnostaako tämä koulutusala tai koulutuksesta seuraavat työt minua yhtään.

ammattiopinnoissa olevien kurssien suppeus. Liian vähän merkitystä työelämässä. Aivan liian vähän mekaniikkaa sen opettelua.

Opettajien antaman opetuksen tason suuri vaihtelu!!

Rakennustekniikan opiskelija

Ryhmätöiden muiden osallistujien panos.

Sähkötekniikan opiskelijoita

Lähinnä tällä hetkellä harjoittelupaikan löytäminen kesäksi huoletuttaa tällä hetkellä eniten. Lisäksi jonkin verran se seikka, että opetuksesta tehdään liian teknistä uusien metodien avulla. Ehkäpä tämä osittain johtuu siitä, että itse olen 'vanhempaa sukupolvea', joka on aina tottunut tekemään kunnon muistiinpanot ja opiskelemaan esim. tenttiin niiden avulla. Nykyään taas tuntuu, että muistiinpanoja ei kannata tehdä vaan muka koittaa lukea ne kotosalla. Tämä ei ainakaan omalta kohdaltani onnistu. Tänään, ei huomenna, enkä varmasti vuoden päästä. Lisäksi muutaman tärkeän aineen opastajan opetustyyli hieman huolettaa omalta kannalta. Varsinkin, kun tuntuu, etteivät he kestä kritiikkiä. Ehkä tässä on ongelmana sukupolvien välinen kuilu ja se seikka, että nämä nimeltä mainitsemattomat henkilöt ovat jääneet opetustyyliään aikaan, jolloin itse keksin lego-palikan sopivan sieraimeen dublopalikkaa paremmin. Tästä huolimatta en viitsi ottaa hirveää stressiä, joskin tulevat sukupolvet näin tekevät, kun lähituntien määrä tulee supistumaan. [Loppuosa poistettu, AM]

Että pääsenkö suuntautumaan linjalle joka minua kiinnostaa vai joudunko linjalle joka ei kiinnosta opintomenestyksenitakia.

Suuntautuminen ja mahdollisuus opiskella kahden eri suuntautumisen kursseja

se että todennäköisesti on tullut käytyä koulua 2 vuotta turhaan, koska suuntautumistouhut ovat syvältä. koulu pallottelee oppilaita oman mielensä mukaan eikä opiskelijoilla ole minkäänlaista arvoa.

Hyvien kurssien ja opettajien vähäisyys, esim. labroja ollaan vähentämässä ja hyviä opettajia on liian vähän.

Tekstiili- ja vaatetustekniikan opiskelija

Oikeanlaisen=mahdollisimman hyödyllisen opintokokonaisuuden haalliminen

Tietojenkäsittelyn opiskelijoita

Kurssien ja eräiden opettajien taso (ohjelmointi) ja pätevyys. Ppintokokonaisuuden kehittäminen vastaamaan nopeasti kehittyvien alojen vaatimuksia ja tarpeita, lähinnä tarkoittaen tällä web-kehitykseen liittyviä kursseja, esim. puuttuvat AJAX(/javascript)-kurssit.

(olen tiko-opiskelija proakatemialla) opiskelijan enemmän kuin haastava taloudellinen tilanne, ajan riittäminen ja itsenäisen opiskelun dokumentointi -> opintopisteet. käytännössä teen töitä koulun eteen keskimäärin 10h vuorokaudessa ja vapaa-aika menee miltei kokonaan lepäämiseen. harrastukset, ihmissuhteet ja kaikki muu vastaava on uhrattava

opiskelulle. toisaalta kyseessä on myös oma valinta, silti kaikki henkinen tuki on tarpeen. vastoinkäymiset, selkään puukottamiset ja muu piruilu vie turhaan voimia

Viestinnän opiskelijoita

Kukaan talossa ei tiedä mistään mitään, opintotoimisto on aina kiinni ja mistään ei saa keneltäkään tukea tai neuvoja opintoihin liittyen. Jos jostain kurssista jää palauttamatta joku yksi vaivainen tehtävä tai unohtaa antaa sen palautteen niin jää koko numero saamatta eikä kukaan sano mitään. Ketään ei vaan kiinnosta.

En varsinaisesti osaa olla asiasta huolestunut, mutta ruotsinkielen taitoni on luokkaa 'ett, två, tre, ja, nej', ja niillä taidoilla pitäisi suorittaa virkamiesruotsi. Ruotsia vastaan minulla ei ole mitään, mutta selvitäkseni ruotsin kurssista minun täytyisi aloittaa ruotsin opiskeleminen kokonaan alusta.

2. Opintojaksotarjontaan ja opetusjärjestelyihin liittyviä kommentteja

International Busineksen opiskelija

Another thing worries me is the second module I have to take next year. Although I heard there will be some change of the modules, but still I am not too clear what to choose. But I will think about this in more detail and talk to my teacher tutor or [nimi poistettu, AM] later if necessary. Hope things will go well.

Kemiantekniikan opiskelija

Vaikka itsellä olisi suunnitelmat opintojen etenemisestä ja suoriutuisi kunnialla opinnoista, huolettaa se järjestetäänkö tulevana vuotena kaikkia haluamiani/tarvitsemiani kursseja.

Kone- ja tuotantotekniikan opiskelijoita

*Puolen vuoden opiskelijavaihdon aikaisten kurssien suorittaminen, sekä rästiin jääneet kurssit muuttuneiden luku-suunnitelmien takia armeijan aikana. (Koulussa ei kannata olla/ olla pois puolta vuotta)
Vapaasti valittavien kurssien sovittaminen lukujärjestykseen.*

Liiketalouden opiskelijoita

Koulutustarjonnan ja omien tarpeiden yhteensovittaminen, saanko koulutuksesta sitä hyötyä mitä olen lähtenyt hakemaan.

Moduulien kokonaispisteiden roikkuminen yksittäisen puuttuvan suorituksen takia.

Paperitekniikan opiskelijoita

Poissaolot. Asuntovelallisenä työnteko on välttämätöntä ja täten myös poissaoloja kertyy. Toivoisin, että joitakin kursseja pystyisi suorittamaan näyttöinä/itsenäisinä suorituksina.

Aikataulutus (3-3½ tutkintoon) ja siitä johtuva valtava työmäärä. Tänä keväänä esim. neljä labrakurssia. Ei nollia tosin tenteistä, mihin olen osallistunut, joten ihan hyvin kai kuitenkin.

Rakennustekniikan opiskelijoita

Kun ei pysty opiskelemaan etukäteen oman alan kursseja.

Minua huolestuttaa kurssiaikataulujen muutokset kesken kurssia periodin vaihtuessa. Muutoksista pitäisi tiedottaa ennen kun valitsee kurssin(kuten yliopistossa), jotta pystyisi suunnittelemaan aikataulut etukäteen.

Sähkötekniikan opiskelija

Rästikurssien ajoissa suorittaminen, lukujärjestykset menevät aina päällekkäin ja jos osallistuu vanhaan kurssiin jää pois uudesta.

Tietojenkäsittelyn opiskelija

olinko valinnut oikean suuntautumisvaihtoehdon vähäinen kurssitarjonta tikolaisille (tietoverkkojen palvelut)

Tietotekniikan opiskelija

rästiin jääneet kurssit

Viestinnän opiskelijoita

Suorittamieni opintojen sijoittuminen opintosuunnitelmaan (lähinnä vapaasti valittavien kurssien maksimimäärän ylittymine). Olen joutunut ottamaan hyväksilukujen takia paljon vapaasti valittavia kursseja, myös vaihdosta tulleet opintopisteet saattavat mennä vapaasti valittaviin.

Ääniopiskelijoille suunnatut kurssit, joilla ei ole lähes lainkaan ääniopetusta. Näillä tietyillä kursseilla en ole niiden mielenkiinnostomuuden vuoksi edes käynyt ja nyt näyttää siltä, että reputan niistä ainakin osan. Haluaisin valita näiden kurssien tilalle nyt ja jatkossa kursseja, joista koen olevan itselleni hyötyä työelämää ajatellen. Tuntuu, että tiettyjen kurssien suunnittelu (esim. faktatuotanto, monikameratuotanto...) , aikatauluttaminen (kurssien päällekkäisyydet: pofo2, fiktion käsikirjoitus...) ja opiskelijoiden ohjaaminen [nimi poistettu, AM] on äänilinjalla huonolla mallilla. Tuntuu turhauttavalta opetella usealla kurssilla asioita jotka eivät koske omaa suuntautumista laisinkaan. Ja silloin kun päästään kursseilla ääniopetukseen niin keskitytään opettamaan kuvaajille ja leikkaajille yms. linjoille äänityön perusteita. Mm. tästä syystä olen harkinnut äänikurssien vähentämistä ainakin mitä tulee niihin kursseihin jotka 'jaetaan' muiden linjojen opiskelijoiden kanssa. Motivaatiossa on laskusuhdanne nyt! Kiitos jos luit näin pitkälle.

3. Harjoitteluun liittyviä kommentteja

Auto- ja kuljetustekniikan opiskelija

PALKATON harjoittelu keväällä 2010, mistä rahat asumiseen, kela ei tue asuntolainan maksua samalla tavalla kuin vuokralla asuvaa opiskelijaa..

Kone- ja tuotantotekniikan opiskelija

Tämän hetkinen taloudellinen tilanne huolettaa eniten, koska minut on juuri lomautettu työpaikaltani. Tuet eivät riitä edes vuokraan, niin tulevaisuus näyttää hyvin epävarmalta tällä hetkellä. Opintoihin liittyen eniten huolettaa harjoittelupaikka, joka piti on olla varma. Tulevana kesänä olisi tärkeää saada ainakin vähän harjoittelua suoritettua, koska viime kesänä harjoittelua ei kertynyt.

Sähkötekniikan opiskelijoita

Harjoittelupaikan hankkiminen!!!!

Harjoittelu paikan tarvisi, jotta saisi ensimmäisenkin harjoittelun suoritettua.

harjoittelu. Oman alan harjoittelupaikkaa on todella hankala saada.

4. Työllistymiseen ja valmistumiseen liittyviä kommentteja

Environmental Engineeringin opiskelijoita

If i will be employed.

The value of the degree programme after the studies. Also the quality of the degree programme, since the class includes certain individuals that should've been left out based on english skill alone.

International Busineksen opiskelija

I'm not worried about the workplacement as I've already done mine, but for those who still have it ahead it might be a struggle to find a place - especially one that pays. I'm, however, a bit worried about finding a job after graduation.

Liiketalouden opiskelijoita

Miten päästä kiinni työelämään nykyisessä taloustilanteessa opintojen loppuvaiheessa tai loputtua.

Olenko oikeasti oppinut työelämää varten jotta saan hyvän työpaikan valmistuttuani.

Metsätalouden opiskelijoita

Lähinnä työllistyminen oppintojen jälkeen..

motivaation puute ja koulutusta vastaavan työn saamisen vaikeus.

Paperitekniiikan opiskelija

Valmistumisen jälkeinen työttömyys.

Tekstiili- ja vaateustekniikan opiskelija

Ei muu, kuin oppinnyt työpaika saaminen ja ajallaan valmistuminen.

Viestinnän opiskelijoita

Tässä maailmantilanteessa väkisin huolestuttaa työpaikan saaminen tulevaisuudessa. Onko mitään tarjolla, ja kuinka kovaa kilpailu on niistä harvoista paikoista? Mitä sitten kun oman alan töihin ei vaan pääse?

Suurin huolenaihe on varmasti se, takaako opinnot varmaan työllistymisen ja onko niistä näkyvää hyötyä. Useat kurssit tuntevat irrallisilta ja niitä on vaikea yhdistää suoranaisesti työelämään. Itsenäisesti ja projekteja tehden pitäisi oppia eniten, mikä on aika suuri vastuu.

5. Muita, luokittelemattomia kommentteja

International Busineksen opiskelija

personal stuff/ life

Kone- ja tuotantotekniikan opiskelija

Vaihtoonlähtö hiukan lähinnä jännittää.

Liiketalouden opiskelijoita

Työn ja opintojen sujuminen jos/kun työpaikalla tulee lomautuksia. On epäselvää saanko kassasta korvausta lomautus tai työttömyysajalta, koska opiskeluni on tutkintoon johtavaa. Pahimmillaan tämä tulkinnanvarainen asia voi johtaa siihen, että turvatakseni perheen toimeentulon, joudun lopettamaan opinnot kesken.

Oma taloudellinen tilanne on kokoajan ollut erittäin huono, eikä työssä käyntiä ole kovin helppo sovittaa koulunkäyntiin kun kuljen kouluun kauempaa. Muistakin taloudellisista tekojosta johtuen, voi jossain vaiheessa olla semmoinen tilanne, etteivät opinnot oikein suju, kun pitäisi saada ruokaa itselle ja toiselle puolikkaallekin...loma iski meidänkin perheeseen.

Metsätalouden opiskelija

Jatkuva samassa pienessä ryhmässä olo on väsyttävää. Helposti muotoutuu roolit, joita on vaikea muuttaa.

Rakennustekniikan opiskelijoita

Infoaminen tulevista asioista, kuten opinnäytetyö ja projektityöt

Harrastuksien ja opiskelun yhteensovittaminen.

Sähkötekniikan opiskelijoita

Mahdolliset ongelmat jos putoan muun ryhmän opiskelutahdista.

Taloudellisen tilanteen vaikuttaminen opiskelussa jaksamiseen sekä käsätöiden puuttuminen

Tietojenkäsittelyn opiskelija

Että onkohan tämä sittenkään sitä mitä tahdon loppuelämäni tehdä, jostain syystä viime aikoina alkanut tuntua ihan vieraalta alalta mitä opiskelen... Ei tunnu omalta enää.

Tietotekniikan opiskelija

Vuorokaudessa on vain 24 tuntia ja nukkuakin pitäisi muistaa.

Viestinnän opiskelijoita

Kelan opintopistetarkastus

Kesäopintoasioiden sekavuus.

Minua huolestuttaa tällä hetkellä ainoastaan se, kuinka TTVO on enää valmis panostamaan meihin ns. ei-elokuva-alaa opiskeleviin jatkossa. Saammeko asianmukaista opetusta, onko meille tiloja, kuuunnellaanko tarpeitamme.

TTVO:n joidenkin tahojen pyrkimys estää opiskelijoiden itsenäisten projektien tekemistä. Omaehtoiset, kurssien ulkopuoliset projektit ovat koulumme ehdoton valttikortti muihin AMK:ihin verrattuna ja olisi sääli paitsi meidän nykyisten opiskelijoiden kannalta, myös tuevien opiskelijoiden kannalta jos emme enää pääse harjoittelemaan ammattitaitoamme. Itse olen erityisesti projekteja tekemällä oppinut eniten tämän koulun aikana. Itsenäisten projektien tilalle tarjotut 'sormiharjoitukset' eli pienet valaisu- ja kuvausharjoitukset eivät motivoi yrittämään samalla tavoin kun omaehtoiset projektit.

Koulun ja kodin väinen etäisyys, asun siis Helsingissä ja teen siellä töitä.

Kesäopinnot, jotta Kelan tuki jatkuisi myös koko kesän, sillä kesätöitä on hyvin niukassa ja jos en saa kesäksi rahaa joudun muuttamaan pois opiskelupaikkakunnalta ja samalla lopettamaan opinnot.

Kommentteja leimaa huoli tulevaisuudesta, harjoittelusta, opintojen sujumisesta ja työllistymisestä. Kyselyn ajankohdasta johtuen erityisesti sähkötekniikan opiskelijoita huoletti suuntautumisvaihto, päästäkö haluamaansa suuntautumiseen. Kesäopintotarjonnan suunnittelu oli kyselyn tekohetkellä vasta aluillaan, joten niiden järjestämisestä ei ollut vielä tietoa.

3.12. Yhteenveto opintojen sujumiseen liittyvistä huolenaiheista

Opintojen sujumiseen liittyvissä huolenaiheissa tiedusteltiin itsenäisen opiskelun sujumiseen, ajankäytön hallintaan, taloudelliseen tilanteeseen, työn ja opiskelun yhteensovittamiseen, omaan jaksamiseen, harjoittelupaikan löytämiseen, opinnäytetyöhön, opintojen etenemiseen ja opiskeluun sitoutumista. Lisäksi oli mahdollisuus avoimessa kentässä antaa kommentteja mahdollisista muista huolen aiheista.

Seuraavassa esitetään opiskelijoiden huolenaiheet tärkeysjärjestyksessä sekä vertailu viime vuoteen

Huoli	2009	2008
• harjoittelupaikan löytyminen	63 %	39 %
• taloudellinen tilanne	53 %	47 %
• ajankäytön hallinta	45 %	41 %
• opinnäytetyö	44 %	-
• oma jaksaminen	37 %	40 %
• työn ja opiskelun yhteensovittaminen	35 %	36 %
• opintojen eteneminen suunnitellusti	27 %	22 %
• opinnoista suoriutuminen	22 %	20 %
• itsenäisen opiskelun sujuminen	22 %	25 %
• opintoihin sitoutuminen	21 %	18 %

Opintojen sujumisessa huolenaiheet ovat pysyneet melko samankaltaisina. Opintoihin ollaan sitoutuneita ja niiden etenemiseen uskotaan. Itsenäinen opiskelu sujuu ja opinnoista oletetaan suoriuduttavan hyvin. Tässä taloustilanteessa on selvää, että harjoittelupaikan löytymiseen liittyvät huolenaiheet ovat suuret, mikä puolestaan vaikuttaa useisiin muihin tekijöihin, kuten taloudelliseen tilanteeseen, opinnäytetyöhön, opinnoissa etenemiseen ja suoriutumiseen.

Suomen ammattikorkeakouluopiskelijoiden liitto –SAMOK on teettänyt tutkimuksen ohjauksesta ammattikorkeakoulussa 2008. Sen tulokset eivät vielä ole kokonaisuudessaan saatavilla, mutta tärkeimmät tulokset on julkaistu. Tutkimuksessa vastanneita on noin 6 000 ja TAMKin osuus vastanneista on n. 7 %. Suurimmat vaikeudet opinnoissa tutkimuksen mukaan liittyvät ajankäytön hallintaan: n. 50 %:lla vastaajista on ongelmia ajanhallinnassaan. Luku on siis suurempi kuin tässä tutkimuksessa esille tullut 45 %. Tentteihin lukemisessa on ongelmia 41 %:lla, opiskeluteknikoissa ja -tavoissa vajaalla 30 %:lla. Opinnäytetyön ongelmia on 22 %:lla, mikä on tässä tutkimuksessa esille tullutta melkoisesti vähemmän. (SAMOK.)

Lähes 80 % opiskelijoista (443 vastaajaa) on sitä mieltä, että itsenäisen opiskelun sujuminen huolestuttaa heitä vain vähän tai erittäin vähän. 5 % opiskelijoista (30 vastaajaa) on sitä mieltä, että itsenäisen opiskelun sujuminen huolestuttaa erittäin paljon. Vastauksissa ei ollut eroja nuorisosaasteen ja aikuisopiskelijoiden välillä. Vuoden 2008 seuranta-kyselyyn verrattuna huolenaihe on hieman pienentynyt.

Lähes 80 %: a opiskelijoista (443 opiskelijaa) ei huolestuta opinnoista suoriutuminen. Opinnoissa eteenpäin selviäminen huolestuttaa erittäin paljon 5 %:ia vastanneista (28 opiskelijaa). Vastauksissa ei ollut eroja nuorisosaasteen ja aikuisopiskelijoiden välillä. Vuoden 2008 kyselyssä tulokset olivat vähän tai erittäin vähän huolestuneiden osalta lähes samat (80 % vuonna 2008 ja nyt 78 %).

Ajankäytöstään huolissaan olevien osuus on melko suuri: 45 % ilmoittaa olevansa huolissaan ajankäytöstään (258 opiskelijaa). Siis vain runsas puolet vastanneista on sitä mieltä, että ajankäytön hallinta on kunnossa. Vastauksissa ei

ollut eroa nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden välillä. Vuoden takaiseen kyselyyn verrattuna ajankäytöstä huolestuminen on hieman kasvanut: vuonna 2008 41 % opiskelijoista oli sitä mieltä, että ajankäyttö huolestuttaa paljon tai erittäin paljon. Tulokset merkitsevät, että opiskelijat joko kokevat, että opiskelu "syö" niin paljon aikaa, ettei muuta ehdi tehdä, tai että he eivät pysty tai osaa itse suunnitella ajankäyttöään. Ajankäytön suunnittelu liittyy kiinteästi opintojen kuormittaviksi kokemiseen, opintojen periodien tasaisuuteen, raporttien ja harjoitusten palautusaikatauluihin sekä koeruuhkiin. Opintojaksojen työläyttä ja jakaantumista periodeittain kysytään opettajatuutorin pitämässä kehityskeskustelussa (tuutorikeskustelu), joten yksityiskohtaisempaa tietoa saadaan tuutorikeskustelujen yhteenvedoista.

Yli puolet eli 53 % opiskelijoista (303 opiskelijaa) on huolissaan paljon tai erittäin paljon taloudellisesta tilanteestaan. Erittäin vähän huolestuneita on 15 % (84 opiskelijaa). Kuten arvata saattaa, nuorisoasteen opiskelijat ovat aikuisopiskelijoita hieman enemmän huolissaan taloudellisesta tilanteestaan. Vuoden 2008 kyselyyn verrattuna taloudellisesta tilanteestaan huolestuneiden osuus on kasvanut 6 %-yksikköä ja erittäin vähän huolestuneiden osuus on laskenut 3 %-yksikköä. On selvää, että Suomessakin vallitseva taantuma vaikuttaa opiskelijoiden huolestumiseen, on pelkoa harjoittelupaikan tai kesätyöpaikan saamatta jäämisestä ja siten mahdollisuudesta esimerkiksi säästää rahaa tulevaa opiskeluvuotta varten. Epävarmuus kesätyöpaikasta näkyi mm. runsaana kesäopintoihin ilmoittautumisena. TAMK järjesti ensimmäisen kerran historiassaan melko laajat kesäopiskelumahdollisuudet.

Lähes kaksi kolmesta vastaajasta on sitä mieltä, että työssäkäynti ei haittaa opiskelua (65 %), paljon tai erittäin paljon haittaavana sitä pitää 34 % vastaajista (noin 200 opiskelijaa). Työn ja opiskelun yhteensovittamisessa siis on varsin monella hankaluuksia, 70 opiskelijaa oli sitä mieltä, että työ haittaa opiskelua erittäin paljon. Tulokset olivat lähes samanlaiset sekä nuorisoasteen että aikuisopiskelijoiden osalta. Työn ja opiskelun yhteensovittaminen huolestuttaa opiskelijoita viimevuotista hieman vähemmän: vuonna 2008 36 % opiskelijoista oli asiasta huolestunut.

Oma jaksaminen huolestuttaa erittäin paljon tai paljon 37 %: a opiskelijoista eli 63 % ei pelkää jaksamistaan. Nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden välillä ei vastauksissa ollut eroja. Omasta jaksamisesta huolestuminen on vähentynyt 3 %-yksikköä edellisen vuoden tutkimukseen verrattuna: vuonna 2008 paljon tai erittäin paljon huolissaan oli 40 % opiskelijoista.

Opiskelijoista 63 % (352 opiskelijaa) on erittäin paljon tai paljon huolissaan harjoittelupaikasta. Erittäin paljon huolissaan olevien osuus yksinäänkin on siis lähes 40 %. Huoli oli odotettu ja luonnollinen nykyisen taloustilanteen vuoksi. Erittäin vähän harjoittelupaikastaan huolissaan olevia on 22 % eli 126 opiskelijaa. Vastauksissa tapahtui hyvin selvä muutos viimevuotiseen kyselyyn verrattuna: vuonna 2008 erittäin paljon tai paljon huolestuneita oli 39 %, erittäin paljon huolissaan olevia oli vain 20 %.

Vajaa 60 % opiskelijoista (322 opiskelijaa) ei ole huolissaan opinnäytetyöstään, kuitenkin 44 % (247 opiskelijaa) on. Nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden vastauksissa ei ollut suurtakaan eroa. Huoli liittyy osittain harjoittelupaikan löytymiseen, koska suurin osa opinnäytetöistä tehdään harjoittelupaikkaan. Kyse on siis opinnäytetyöaiheen löytymättä jäämisen pelosta. TAMK onkin lisännyt ns. opinnäytetyöpankissa olevia aiheita eli koulutusohjelmilla on omia, tutkittavaksi ehdotettavia aihealueita. Niitä voidaan tarjota opiskelijoille, joilla ei ole omaa päättöyöaihetta. Erittäin huolissaan opinnäytetyöstä oli 90 opiskelijaa.

Noin kolme neljästä opiskelijasta (416 opiskelijaa) on sitä mieltä, että opintojen etenemisessä ei ole huolta. Vajaa 30 % (27 %, 152 opiskelijaa) on opiskelun aikataulullisesta suunnitelmasta huolissaan joko paljon tai erittäin paljon. Erittäin huolissaan asiasta on 54 opiskelijaa. Nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden vastauksissa ei ollut suurtakaan eroa. Vuoden 2008 kyselyssä joko paljon tai erittäin paljon huolestuneita oli selvästi vähemmän: 22 %

opiskelijoista oli tätä mieltä vuonna 2008. Muutosta saattaa selittää jälleen taloudellinen tilanne. Jos ei saa harjoittelupaikkaa ja usein sen tähden myös opinnäytetyö viivästyy, opinnot eivät etene suunnitellussa aikataulussa.

Lähes 80 % (449 opiskelijaa) on vain vähän tai erittäin vähän huolissaan opintoihinsa sitoutumisesta, erittäin paljon sitoutumisesta on huolissaan 29 opiskelijaa (5 %). Nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden vastauksissa ei ollut suurta eroa. Vuoden 2008 kyselyyn verrattuna sitoutuminen näyttäisi vähentyneen 3 %-yksikköä.

Avointen vastausten kommentteja leimaa huoli tulevaisuudesta, harjoittelusta, opintojen sujumisesta ja työllistymisestä. Kyselyn ajankohdasta johtuen erityisesti sähkötekniikan opiskelijoita huoletti suuntautumisvaihto, päästäkö haluamaansa suuntautumiseen. Kesäopintotarjonnan suunnittelu oli kyselyn tekohetkellä vasta aluillaan, joten niiden järjestämisestä ei ollut vielä tietoa.

Seuraavassa piirretään vielä kuvaa tuloksista koulutusohjelmittain vertaamalla kunkin koulutusohjelman vastauksia kaikkien vastanneiden keskiarvoihin.

Auto- ja kuljetustekniikassa kyselyyn otti osaa 13 opiskelijaa, joten vastauksia voidaan pitää lähinnä suuntaa-antavina. Vastausmäärään vaikutti todennäköisesti se, että osa kolmannen vuosikurssin opiskelijoista on harjoittelujaksolla. Opiskelijoista ei huoleta itsenäinen opiskelu, yli 90 % eli eniten verrattuna kaikkiin muihin ilmoitti, että itsenäinen opiskelu ei aiheuta huolta. Opintoista suoriutumisessa ja ajankäytön hallinnassa tulokset vastaavat keskiarvoa. Taloudellinen tilanne huolestuttaa muita vähemmän, mutta työn ja opiskelun yhteensovittaminen 12 %-yksikköä enemmän kuin muita. Työn ja opiskelun yhteensovittaminen huolestuttaa erittäin vähän vain 8 %:a opiskelijoista, kun muilla se on keskimäärin 25 %. Oma jaksaminenkin huolestuttaa muita vähemmän, varsin selvästi myös harjoittelupaikan löytyminen. Harjoittelupaikan saamisesta opiskelijat olivat huolissaan toiseksi vähiten. Myöskään opinnäytetyö tai opintojen eteneminen ei huoleta, molemmissa vastausosuudet ovat selvästi muita alhaisemmat. Opintoihin sitoutuminen on keskimääräistä 6 %-yksikköä korkeampi. Muihin verrattuna auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoilla on siis varsin vähän huolenaiheita, muita enemmän huolissaan he ovat vain työn ja opiskelun yhteensovittamisesta.

Environmental Engineering –koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 18 opiskelijaa. Vastausmäärään vaikutti todennäköisesti se, että kolmannen vuosikurssin opiskelijat ovat harjoittelujaksolla. Environmental Engineeringin opiskelijoilla on paljon huolen aiheita. He ovat kaikkein eniten huolissaan itsenäisen opiskelun sujumisesta ja opintoista suoriutumisesta. Ajankäytön hallinta huolestuttaa myös enemmän kuin muita, erittäin vähän ajankäytöstään huolissaan (ainoana koulutusohjelmana) ei ollut kukaan. Sen sijaan taloudellisesta tilanteestaan he yllättäen ovat vähiten huolissaan muihin koulutusohjelmiin verrattuna, 14 %-yksikköä vähemmän kuin keskimäärin. Työn ja opiskelun yhteensovittaminen huolestuttaa hieman muita enemmän, mutta oma jaksaminen selvästi muita enemmän (13 %-yksikköä) ja samalla koulutusohjelmista toiseksi eniten. Koulutusohjelma on ainoa, jossa omasta jaksamisesta erittäin vähän huolestuneita ei ollut yhtään. Myös harjoittelupaikan saaminen on suuri huoli, keskimääräistä huolestuneempia on 15 %-yksikköä. Tämä huoli heijastunee myös opinnäytetyöhön, koska koulutusohjelmassa on kaikkein eniten opinnäytetyöstä huolestuneita: 72 % (kaikki koulutusohjelmat 44 %). Opintojen etenemisessä tulokset ovat muiden koulutusohjelmien mukaiset, mutta opintoihin sitoutumisessa on jälleen suuri ero. Opiskelijat ovat kaikkein eniten huolissaan sitoutumisestaan, erittäin paljon huolissaan olevien (22 %) luku on muihin verrattuna aivan omaa luokkaansa. Opiskelijat ovat huolissaan itsenäisestä opiskelusta, opintoista suoriutumisesta, ajankäytön hallinnasta, työn ja opiskelun yhteensovittamisesta, omasta jaksamisesta, erityisen paljon harjoittelupaikasta ja opinnäytetyöstä ja opintoihin sitoutumisesta. Koulutusohjelmassa on syytä pohtia, miten opiskelijoiden huolenaiheita voitaisiin vähentää, varsinkin toisen vuosikurssin opiskelijoiden ohjausta olisi syytä parantaa.

International Business- koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 44 opiskelijaa. Itsenäinen opiskelu ei huoleta keskimääräistä enempää, opintoista suoriutuminen vähän (5 %-yksikköä) enemmän kuin muita. Ajankäytön hallinta huolestuttaa selvästi muita enemmän (19 %-yksikköä enemmän), taloudellinen tilanne taas muita vähemmän. Erittäin vähän taloudellisesta tilanteestaan huolestuneiden osuus oli kaikista koulutusohjelmista pienin (yhdessä liiketalou-

den kanssa). Työn ja opiskelun yhteensovittamisesta opiskelijat olivat kaikista koulutusohjelmista huolestuneimpia, omasta jaksamisestaan kolmanneksi huolestuneimpia. Harjoittelupaikan löytäminen ei huolestuta, opinnäytetyön sijaan selvästi muita enemmän, toiseksi eniten verrattuna kaikkiin koulutusohjelmiin. Myös opinnoissa eteneminen huolestuttaa muita enemmän ja opintoihin sitoutuminen yli 10 %-yksikköä enemmän kuin keskimäärin, kaikista koulutusohjelmista kolmanneksi eniten. Opiskelijoiden huolenaiheet liittyvät eniten ajankäytön hallintaan, työn ja opiskelun yhteensovittamiseen, omaan jaksamiseen, opinnäytetyöhön, opinnoissa etenemiseen ja opiskeluun sitoutumiseen.

Kemiantekniikan koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 10 opiskelijaa, joten tuloksia voidaan pitää lähinnä suuntaa-antavina. Opiskelijoita ei huoleta itsenäinen opiskelu eikä opinnoista suoriutuminen, sen sijaan ajankäytön hallinta huolestuttaa selvästi muita enemmän (15 %-yksikköä). Taloudellinen tilanne on huolenaiheena muiden tasoinen, työn ja opiskelun yhteensovittamisessa on paljon muita enemmän huolenaiheita. Oma jaksaminen ei huolestuta. Harjoittelupaikan löytymisestä ovat huolissaan kaikki, koulutusohjelma on ainoa, jossa kaikki ovat asiasta huolissaan. Opinnäytetyö huolestuttaa hieman muita enemmän, opintojen eteneminen taas selvästi muita vähemmän. Opintoihin sitoutuminen on koulutusohjelmista toiseksi suurin, erittäin vähän sitoutunut ei ole kukaan. Kemiantekniikan opiskelijoiden huolenaiheet liittyvät siis ajankäyttöön, työn ja opiskelun yhteensovittamiseen, harjoittelupaikkaan ja opinnäytetyöhön.

Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 76 opiskelijaa, joista 12 aikuisopiskelijaa. Ohjelma on TAMKin kolmanneksi suurin, tuloksia voidaan pitää melko kuvaavina. Opiskelijat eivät ole huolissaan itsenäisestä opiskelusta, opinnoista suoriutumisesta tai ajankäytön hallinnasta. Koulutusohjelmassa ajankäytöstä erittäin vähän huolissaan olevia oli eniten. Taloudellinen tilanne ja työn ja opiskelun yhteensovittaminen ovat keskimääräisiä. Ohjelmassa ajankäytön hallinnasta erittäin vähän huolestuneiden osuus oli kaikkein suurin. Oma jaksaminen huolestuttaa varsin vähän, erittäin vähän huolissaan siitä oli kolmannes opiskelijoista, toiseksi vähiten kaikista koulutusohjelmista. Myöskään harjoittelupaikan saaminen, opinnäytetyö tai opintojen eteneminen ei huolestuta opiskelijoita siinä määrin kuin muita. Opiskelijat ovat hieman muita enemmän sitoutuneita opintoihinsa. Opiskelijoilla on siis vain vähän huolenaiheita. Kaikista koulutusohjelmista he ovat kysytyistä aiheista kokonaisuudessaan vähiten huolestuneita.

Kuvataiteen koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 10 opiskelijaa, joten tuloksia voidaan pitää lähinnä suuntaa-antavina. Opiskelijat ovat erittäin vähän huolissaan itsenäisestä opiskelusta tai opinnoista suoriutumisesta ja muita vähemmän myös ajankäytöstään. Sen sijaan taloudellinen tilanne huolestuttaa koulutusohjelmista toiseksi eniten, erittäin vähän siitä huolissaan ei ollut kukaan. Työn ja opiskelun yhteensovittaminen huolestuttaa selvästi muita enemmän ja omasta jaksamisestaan opiskelijat ovat muihin koulutusohjelmiin verrattuna kaikkein huolestuneimpia (ero keskiarvoon 13 %-yksikköä). Harjoittelupaikasta oltiin kaikista koulutusohjelmista vähiten (ero keskiarvoon peräti 53 %-yksikköä). Myös opinnäytetyöstä huolestuminen oli pientä, toiseksi pienintä kaikista koulutusohjelmista. Opintojen etenemisestä ei ollut huolissaan kukaan. Koulutusohjelma on ainoa, jossa kukaan ei ollut asiasta huolissaan. Koulutusohjelma oli myös ainoa, jossa kaikki opiskelijat olivat vähän tai erittäin vähän huolissaan sitoutumisestaan. Opiskelijoilla on kokonaisuudessaan varsin vähän huolen aiheita. Opiskelijoiden huolet liittyvät taloudelliseen tilanteeseen, työn ja opiskelun yhteensovittamiseen ja omaan jaksamiseen.

Liiketalouden koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 47 opiskelijaa, joista 11 aikuisopiskelijaa. Koulutusohjelma on TAMKin suurin, joten vastausmäärä on siihen ja aikaisempiin kyselyihin nähden melko alhainen. Syynä saattoi olla se, että liiketalouden opiskelijoiden vastauksia oli kyselyn alkuvaiheessa enemmän, mutta vastauksia ei alun tietoteknisten vaikeuksien vuoksi saatu identifoiduksi koulutusohjelmaan. Opiskelijat eivät ole huolissaan itsenäisestä opiskelusta tai opinnoista suoriutumisesta. Sen sijaan ajankäytöstä huolestuneiden osuus on selvästi muita korkeampi. Taloudellinen tilanne ei huolestuta, siitä erittäin vähän huolestuneiden osuus oli koulutusohjelmista suurinta (International Busineksen kanssa). Työn ja opiskelun yhteensovittaminen ja oma jaksaminen on muihin verrattuna keskimääräistä. Harjoittelupaikan saaminen huolestuttaa selvästi muita vähemmän, siitä erittäin vähän

huolissaan olevien osuus oli koulutusohjelmista toiseksi alhaisin. Opinnäytetyö huolettaa muita enemmän, opinnoissa eteneminen taas vähemmän ja opintoihin ollaan hyvin sitoutuneita. Opiskelijoiden huolenaiheet liittyvät siis ajankäytön hallintaan ja opinnäytetyöhön.

Metsätalouden koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 24 opiskelijaa, tuloksia voidaan pitää melko hyvin opiskelijoiden käsityksiä kuvaavina. Opiskelijat ovat muita enemmän huolissaan itsenäisen opiskelun sujumisesta, sen sijaan opinnoista suoriutuminen ei huolestuta. Ajankäytön hallinnastaan he olivat kaikista koulutusohjelmista vähiten huolissaan (ero keskiarvoon 16 %-yksikköä). Taloudellisen tilanteen ja työn ja opiskelun yhteensovittamisen huolet vastasivat keskimääräisiä, omasta jaksamisestaan opiskelijat olivat muihin koulutusohjelmiin verrattuna kaikkein vähiten huolissaan (ero keskiarvoon 16 %-yksikköä), erittäin vähän huolissaan olevien osuus oli suurin. Harjoittelupaikan löytyminen huolestuttaa kovasti, samoin opinnäytetyö ja opintojen eteneminenkin selvästi muita enemmän. Sitoutumisestaan opiskelijat olivat muihin koulutusohjelmiin verrattuna toiseksi eniten huolissaan. Opiskelijoiden huolenaiheet liittyvät siis harjoittelupaikkaan, opinnäytetyöhön, opintojen etenemiseen ja erityisesti sitoutumiseen.

Paperitekniikan koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 15 opiskelijaa, joten tuloksia voidaan pitää vain suuntaantavina. Opiskelijat ovat muita enemmän huolissaan itsenäisen opiskelun sujumisesta, mutta eivät opinnoista suoriutumistaan. Ajankäytössä vastausosuus oli lähellä keskiarvoa. Taloudellisesta tilanteestaan opiskelijat olivat muihin verrattuna kaikkein huolestuneimpia (ero keskiarvoon 20 %-yksikköä) ja työn ja opiskelun yhteensovittamisestakin selvästi muita huolestuneempia. Työn ja opiskelun sovittamisesta huolestuneita oli muihin koulutusohjelmiin verrattuna toiseksi eniten ja siitä erittäin vähän huolestuneita eniten. Oma jaksaminenkin huolestuttaa muita enemmän, samoin harjoittelupaikan saaminen. Sen sijaan opinnäytetyöstä huolestuneiden osuus on koulutusohjelmista alhaisin (ero keskiarvoon peräti 37 %-yksikköä). Opinnoissa etenemisessä opiskelijat ovat muihin koulutusohjelmiin verrattuna kaikkein huolestuneimpia (ero keskiarvoon peräti 33 %-yksikköä). Opintoihin sitoutuminen on muita alhaisempaa, koulutusohjelmista neljänneksi alhaisinta. Huolenaiheet liittyivät siis erityisesti ajankäytön hallintaan, työn ja opiskelun yhteensovittamiseen, omaan jaksamiseen, harjoittelupaikan löytymiseen, opintojen etenemiseen ja opintoihin sitoutumiseen.

Rakennustekniikan koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 67 opiskelijaa. Koulutusohjelma on TAMKin toiseksi suurin, tuloksia voidaan pitää vahvasti suuntaantavina. Opiskelijat ovat hieman muita opiskelijoita enemmän huolissaan itsenäisestä opiskelustaan ja opinnoista suoriutumisesta. Ajankäyttö ja taloudellinen tilanne huolestuttavat keskimääräisesti, mutta työn ja opiskelun yhteensovittaminen selvästi muita vähemmän, koulutusohjelmista toiseksi vähiten (yhdessä tietotekniikan kanssa). Oma jaksaminen ei huolestuta, mutta harjoittelupaikan saaminen kyllä muihin verran enemmän. Opinnäytetyö ja opintojen eteneminen eivät huolestuta ja opintoihin sitoutuminen on varsin suurta. Opiskelijat ovat siis kokonaisuudessaan varsin vähän huolestuneita opintojensa sujumisesta, oletettua vähemmän harjoittelupaikan saamisestaan. Huolenaiheet liittyvät itsenäisen opiskelun sujumiseen ja opinnoista suoriutumiseen sekä harjoittelupaikan saamiseen.

Sähkötekniikan koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 107 opiskelijaa eli kaikkein eniten. Koulutusohjelma on TAMKin suurimpia ja tuloksia voidaan pitää hyvin kuvaavina. Opiskelijoita ei huoleta itsenäinen opiskelu muita enempää, opinnoista suoriutuminen kyllä varsin paljon enemmän. Opinnoista suoriutumisesta erittäin huolestuneiden osuus on koulutusohjelmista kolmanneksi suurin. Ajankäyttö ei huolestuta, siitä huolissaan olevia oli koulutusohjelmista toiseksi vähiten. Oman taloustilanteen huolet ovat keskimääräisiä. Työn ja opiskelun yhteensovittaminen huolestuttaa muihin koulutusohjelmiin verrattuna kaikkein vähiten. Omasta jaksamisesta huolestuminen on keskimääräistä, mutta harjoittelupaikan löytymisestä huolestuneiden osuus on selvästi muita suurempi. Opinnäytetyö ei huolestuta, opinnoissa eteneminen kyllä. Opiskelijat ovat hyvin sitoutuneita. Kokonaisuudessaan huolenaiheet liittyvät siis opinnoista suoriutumiseen, harjoittelupaikan löytymiseen ja opintojen etenemiseen.

Tekstiili- ja vaatetustekniikan koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 30 opiskelijaa, tuloksia voidaan pitää melko hyvin kuvaavina. Opiskelijat eivät ole lähes lainkaan huolissaan itsenäisestä opiskelusta tai opinnoista suoriutumistaan.

Ajankäyttö huolestuttaa muita vähemmän, taloudellinen tilanne taas selvästi muita enemmän. Työn ja opiskelun yhteensovittaminen huolestuttaa muita koulutusohjelmia vähemmän ja oma jaksaminen selvästi muita vähemmän. Huoli harjoittelupaikan löytymisestä on muita koulutusohjelmia suurempi, samoin opinnäytetyö hieman. Opintojen eteneminen vastaa keskimääräistä, sitoutuminen on varsin korkea. Opiskelijoiden huolenaiheet liittyvät siis taloudelliseen tilanteeseen, harjoittelupaikan saamiseen ja opinnäytetyöhön.

Tietojenkäsittelyn koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 31 opiskelijaa, joista 3 aikuisopiskelijaa. Koulutusohjelma kuuluu suuriin koulutusohjelmiin, joten tuloksia voidaan pitää suuntaa-antavina. Opiskelijat ovat muita selvästi enemmän huolissaan itsenäisestä opiskelusta ja opinnoista suoriutumisesta. Erittäin huolissaan itsenäisestä opiskelusta olevien osuus on koulutusohjelmista suurin (ero keskiarvoon 11 %-yksikköä). Ajankäytön hallinnasta ollaan muita huolestuneempia, taloudellisesta tilanteesta taas vähemmän kuin muut. Työn ja opiskelun yhteensovittamisessa ja omassa jaksamisessa tulokset vastaavat suunnilleen keskimääräisiä. Harjoittelupaikan löytymisestä huolestuneita on koulutusohjelmasta kolmanneksi vähiten. Opinnäytetyö huolestuttaa keskimääräistä enemmän, samoin opintojen eteneminen selvästi muita enemmän. Opiskelijat ovat keskimääräistä vähemmän sitoutuneita. Kokonaisuudessaan huolenaiheet liittyvät itsenäiseen opiskeluun, opinnoista suoriutumiseen, ajankäyttöön, opinnäytetyöhön, opintojen etenemiseen ja sitoutumiseen.

Tietotekniikan koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 36 opiskelijaa. Koulutusohjelma kuuluu suuriin koulutusohjelmiin, joten tuloksia voidaan pitää suuntaa-antavina. Itsenäinen opiskelu huolestuttaa opiskelijoita muihin verrattuna keskimääräisesti, mutta opinnoista suoriutuminen enemmän. Ajankäytön hallinta huolestuttaa selvästi muita koulutusohjelmia vähemmän, taloudellisessa tilanteessa osuus on sama kuin keskimäärin. Taloudellinen tilanne huolestuttaa kaikista koulutusohjelmista toiseksi vähiten. Työn ja opiskelun yhteensovittaminenkin huolestuttaa muita selvästi vähemmän ja oma jaksaminen hieman muita vähemmän. Harjoittelupaikan saaminen huolestuttaa vain hieman muita enemmän, opinnäytetyö muita vähemmän. Opinnäytetyöstä erittäin vähän huolestuneita on vähiten kaikista koulutusohjelmista. Opintojen etenemisenään ei huoleta ja sitoutuminen opintoihin on varsin suurta. Opintoihin sitoutuminen on koulutusohjelmista kolmanneksi suurinta. Opiskelijoiden huolenaiheet liittyvät siis etupäässä opinnoista suoriutumiseen, muita huolenaiheita ei erityisesti ole.

Viestinnän koulutusohjelmasta kyselyyn otti osaa 41 opiskelijaa, mikä suuresta koulutusohjelmasta ja aikaisempiin kyselyihin verrattuna on melko vähän. Syynä saattoi olla se, että viestinnän opiskelijoiden vastauksia oli kyselyn alkuvaiheessa enemmän, mutta vastauksia ei alun tietoteknisten vaikeuksien vuoksi saatu identifoiduksi koulutusohjelmaan. Opiskelijat ovat muita koulutusohjelmia enemmän huolissaan itsenäisen opiskelun sujumisesta. Opinnoista suoriutuminen vastaa keskiarvoa, mutta siitä erittäin paljon huolissaan olevia on koulutusohjelmista eniten. Ajankäytöstä huolestuneiden osuus on koulutusohjelmista suurin (ero keskiarvoon 23 %-yksikköä). Myös taloudellinen tilanne huolestuttaa selvästi muita enemmän, samoin työn ja opiskelun yhteensovittaminen sekä oma jaksaminen. Omasta jaksamisesta erittäin vähän huolissaan olevien osuus oli koulutusohjelmista toiseksi suurin. Harjoittelupaikan saaminen tai opinnäytetyö taas huolestuttivat selvästi muita vähemmän. Opinnäytetyöstä erittäin vähän huolissaan olevien osuus oli koulutusohjelmista toiseksi suurin. Opintojen eteneminen huolestuttaa muita koulutusohjelmia selvästi vähemmän ja opiskelijat ovat hieman muita enemmän opintoihinsa sitoutuneita. Kokonaisuudessaan huolenaiheet liittyvät itsenäisen opiskelun sujumiseen, ajankäytön hallintaan, taloudelliseen tilanteeseen, työn ja opiskelun yhteensovittamiseen ja omaan jaksamiseen.

4. OHJAUSTARPEET

Tässä kyselyn osassa opiskelijoilta haluttiin tietoja ohjaustarpeista. Asiaan liittyvät kysymykset olivat:

- tiedän keneltä pyytää ohjausta
- olen saanut ohjausta sitä tarvitessani
- mielestäni on tärkeää, että myös korkeakoulu seuraa opintojani
- arvioi ohjaus- ja neuvontapalvelujen tärkeyttä.

Ohjaus- ja neuvontapalvelujen tärkeydessä opiskelijat vastasivat seuraaviin kysymyksiin:

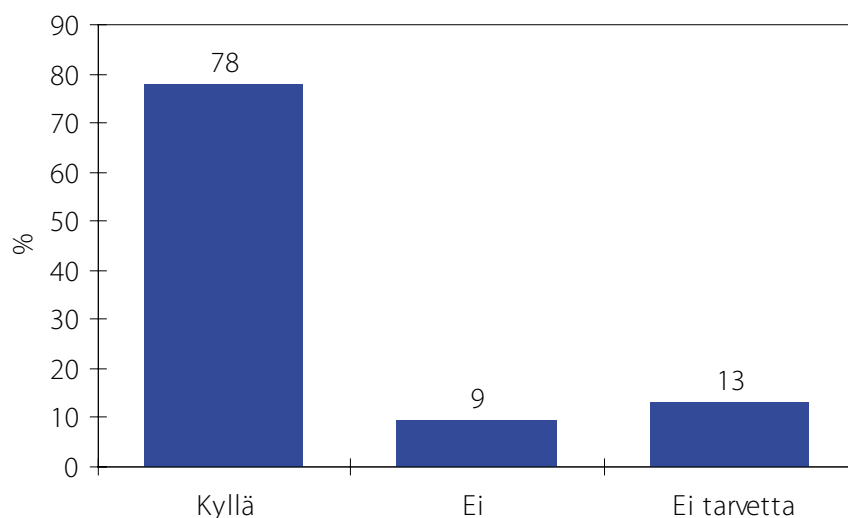
- henkilökohtainen tapaaminen
- opettajatuutorin/valmentajan pitämä ryhmätapaaminen
- opiskelijatuutorin pitämä ryhmätapaaminen
- tiedotustilaisuudet (esim. harjoittelu-, opinnäytetyö- ja kv-info)
- intranet
- sähköposti
- opinto-opas
- TAMKin taskutieto – lukuvuosikirja ja kalenteri (Tamko).

Tärkeyden arvioinnissa vaihtoehdot olivat erittäin tärkeä, tärkeä, vähemmän tärkeä ja ei lainkaan tärkeä. Osioon sisältyi myös avoin kenttä: "Muu, mikä?"

4.1. Oikean ohjaushenkilön löytyminen

Kysymykseen "tiedän keneltä pyydän ohjausta" vastausvaihtoehtoina olivat: kyllä, ei ja ei ole tarvetta. Valtaosa opiskelijoista tietää, keneltä pyytää ohjausta, kuten kuviosta 24 käy ilmi.

TIEDÄN KENELTÄ PYYDÄN OHJAUSTA: VALITSE



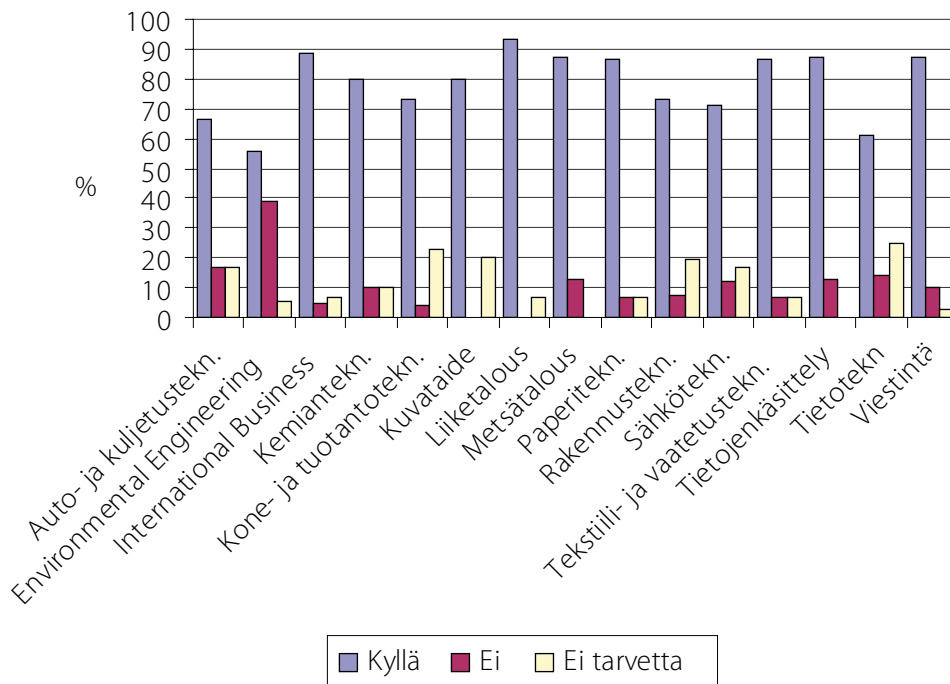
Kuvio 24: Tietoisuus ohjaushenkilöistä, N=565.

Lähes 80 % (440 opiskelijaa) ilmoittaa tietävänsä, keneltä pyytää ohjausta. Alle 10 % (52 opiskelijaa) ei tiedä asiaa ja 13 %:lla (73) ei ole ohjaustarpeita. Tuloksissa ei ollut eroa nuorisosaasteen ja aikuisopiskelijoiden kesken. Tietoisuus ohjaushenkilöistä on edelliseen kyselyyn nähden hieman heikentynyt: vuonna 2008 opiskelijoista 82 % ilmoitti tietävänsä oikean ohjaushenkilön, muutos edelliseen vuoteen nähden on siis 4 %-yksikköä. Vastaavasti "en tiedä"-vastausten osuus on kasvanut 7 %-yksiköstä 9 %-yksikköön. (Seurantakysely 2008.)

Epätietoisuudessa ohjaushenkilöstöstä saattaa heijastella sitä, että tiedottaminen asiasta on jäänyt nyt puutteellisemmaksi verrattuna edelliseen vuoteen. Joskus opiskelijoille on myös hieman epäselvää opinto-ohjaajan ja opettajatuutorin välinen työnjako. Opettajatuutorin rooli ohjauksessa on TAMKissa keskeinen. Opiskelija, jolla ei ole erityisen ohjauksen tarvetta tai ns. "vaikeampia" kysymyksiä, ei välttämättä koulutusohjelmansa opinto-ohjaajaa tapaa. Opinto-ohjaaja ohjaa siis erityisesti erityistä tukea tarvitsevia, ja lisäksi varsin usein poissaolleita, siirtyneitä ja yli-aikaisia opiskelijoita. Opinto-ohjaajan työhön kuuluvat lisäksi koko koulutusohjelman opinto-ohjauksen kehittämisen ja seuraaminen sekä lukuisat messu- ja kouluesittelyt.

Koulutusohjelmittain tietoisuus jakaantui kuvion 25 osoittamalla tavalla.

TIEDÄN KENELTÄ PYYDÄN OHJAUSTA: VALITSE



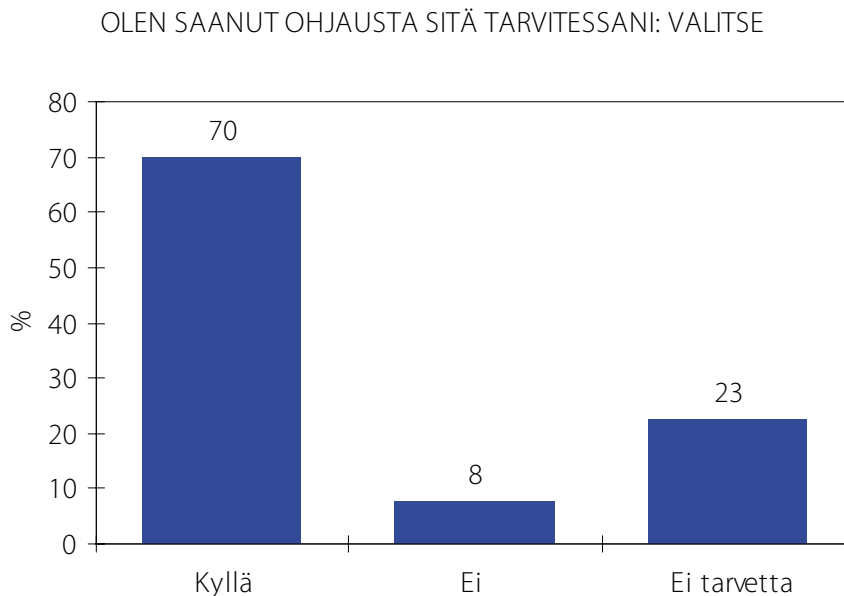
Kuvio 25: Tietoisuus ohjaushenkilöistä koulutusohjelmittain

Parhaiten ohjaushenkilöstö tunnetaan liiketalouden koulutusohjelmassa (94 % on tietoinen). Myös International Businessin (89 %), kemiantekniikan (80 %), kuvataiteen (80 %), metsätalouden (88 %), paperitekniiikan (87 %), tekstiili- ja vaateustekniikan (87 %), tietojenkäsittelyn (87 %) ja viestinnän (87 %) koulutusohjelmissa tietoisuus on selvästi kesimääristä (78 %) korkeampi. Heikointa tietämys on Environmental Engineering-koulutusohjelmassa (56 % on tietoinen). Auto- ja kuljetustekniikan (67 %), kone- ja tuotantotekniikan (73 %), rakennustekniikan (73 %), sähkötekniikan (71 %) ja tietotekniikan (61 %) tunsivat muita vähemmän ohjaushenkilöstöä. Vähiten tarvetta ohjaukseen on tietotekniikan opiskelijoilla (25 % ilmoittaa, että ei ole tarvetta). Muita keskimääristä vähemmän ohjausta tarvitsevia ovat auto- ja kuljetustekniikan (17 %), kone- ja tuotantotekniikan (23 %), kuvataiteen (20 %), rakennustekniikan (19 %) ja sähkötekniikan (17 %) opiskelijat. Metsätalouden ja tietojenkäsittelyn opiskelijoista ei kukaan ilmoittanut,

että ei tarvitse ohjaus- ja neuvontapalveluita. Ohjaustarpeita näyttäisi tämän perusteella olevan tekniikan koulutusohjelmissa (pl. Environmental Engineering) muita koulutusohjelmia vähemmän.

4.2. Ohjauksen saaminen

Suurin osa opiskelijoista katsoo saaneensa tarvitessaan ohjausta, mikä nähdään kuvioista 26.



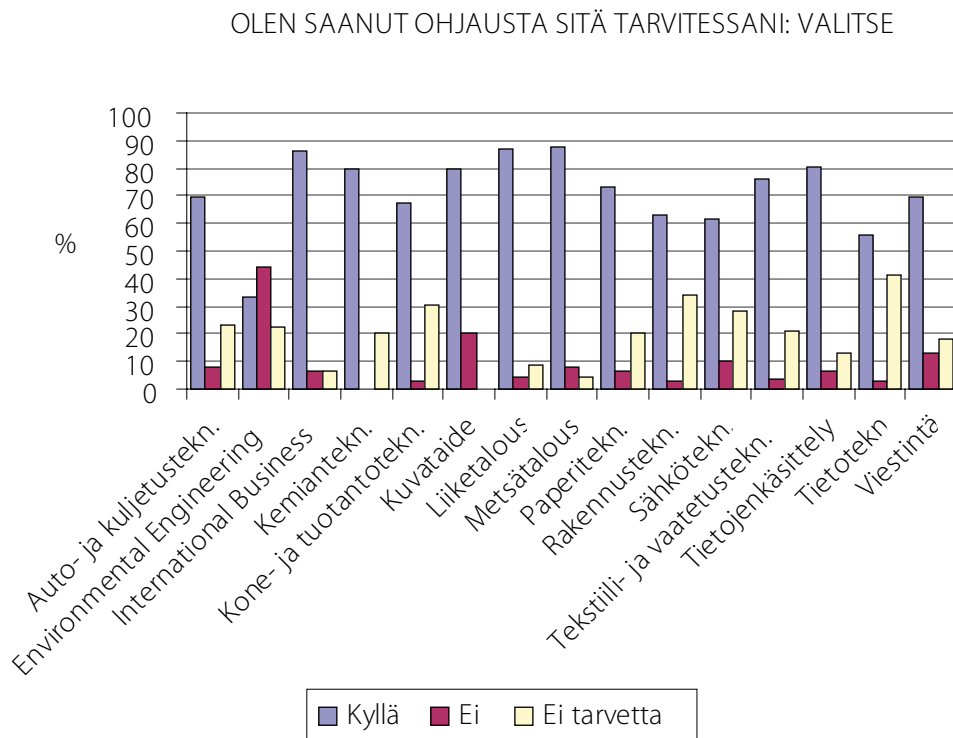
Kuvio 26: Ohjauksen saaminen, N=566

Siis 70 % (395 opiskelijaa) ilmoittaa saaneensa ohjausta, kun on sitä tarvinnut. Vaikka olisi tarvinnut ohjausta, ei sitä katso saaneensa 8 % (43) opiskelijoista. Ohjauksen tarvetta ei ole noin neljänneksellä vastanneista (128 opiskelijaa). Nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden vastauksissa oli hienoinen ero: Nuorista 69 % katsoi saaneensa ohjausta. Tulokset vastaavat edellisen kyselyn tuloksia: ohjausta saaneensa ilmoittaneiden opiskelijoiden osuus on noussut 1 %-yksikön ja ei ohjauksen tarpeessa olevien osuus on noussut 1 %-yksikön. (Seurantakysely 2008.)

Mielenkiintoista on, että ”tiedän keneltä pyytää ohjausta”-kysymyksessä 13 % ilmoitti, että ei ole tarvetta ohjaukseen ja ”olen saanut ohjausta tarvitessani”-kysymyksessä ohjauksen tarvetta ei ole 23 %:lla.

SAMOKin ohjaus ammattikorkeakoulussa 2008 kyselyssä kysyttiin myös oletko saanut tukea opintoihisi ja keneltä eli kysymyksen asettelu on hieman erilainen kuin tässä. Tutkimuksen mukaan 44 % opiskelijoista ilmoitti, että ei ole saanut tarpeeksi tukea opintoihinsa. Vaihtoehtoja tuen saamisessa oli enemmän tähän kyselyyn verrattuna, mm. oma perhe, tyttö- tai poikaystävä, luokkatoverit ja muut opiskelijat. Tämän raportin kyselyssä tulos ohjauksen saamisessa on valtakunnallista lukua huomattavasti parempi: 70 % ilmoittaa saaneensa ohjausta. SAMOKin tutkimuksessa opiskelijat kertovat saavansa tukea opiskeluunsa eniten omalta perheeltä, luokkatovereilta, tyttö- tai poikaystävältään ja muilta opiskelijoilta. Opettajien, tuutoreiden ja opinto-ohjaajien osuus on näihin verrattuna varsin pieni. (SAMOK.)

Tyytyväisyys ohjauksen saamiseen vaihteli koulutusohjelmittain kuvion 27 osoittamalla tavalla.



Kuvio 27: Ohjauksen saaminen tarvittaessa koulutusohjelmittain

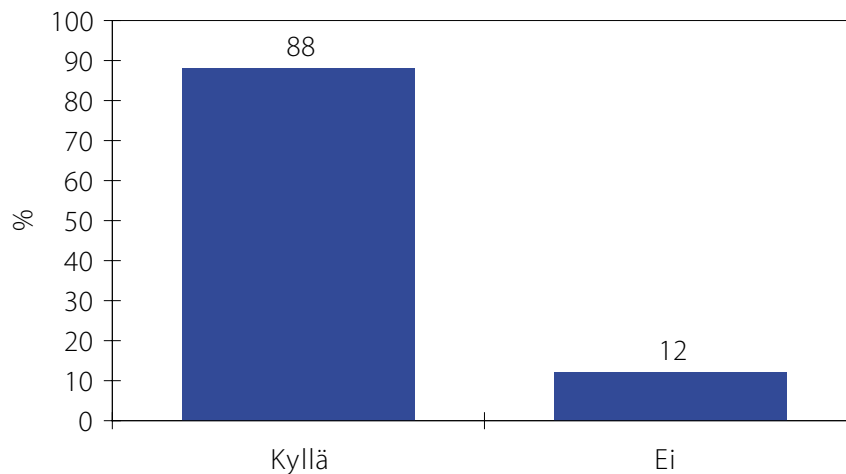
Eniten ohjausta tarvitessaan katsovat saaneensa metsätalouden opiskelijat (88 % opiskelijoista vastasi kyllä). Myös International Busineksen (86 %), kemiantekniikan (80 %), kuvataiteen (80 %), liiketalouden (87 %), paperitekniiikan (73 %), tekstiili- ja vaateustekniikan (76 %) ja tietojenkäsittelyn (81 %) opiskelijat ovat keskimääräistä (70 %) tyytyväisempiä saamaansa ohjaukseen. Environmental Engineeringin opiskelijat ovat kaikkein tyytymättömmimpiä saamaansa ohjaukseen: vain 33 % vastanneista on katsonut saaneensa ohjausta tarvitessaan. Muita vähemmän tyytyväisiä ovat kone- ja tuotantotekniikan (67 %), rakennustekniikan (63 %), sähkötekniikan (62 %) ja tietotekniikan (56 %) opiskelijat. Auto- ja kuljetustekniikan ja viestinnän koulutusohjelman opiskelijat ovat hieman keskimääräistä tyytymättömmimpiä saamaansa ohjaukseen (kummassakin 69 % "kyllä"-vastauksia). Edellisestä voi jo päätellä, että Environmental Engineeringin opiskelijat ovat suurin ryhmä, joka ei mielestään ole saanut tarvittaessa ohjausta ("ei"-vastausten osuus 44 %). Myös kuvataiteen opiskelijoissa (20 %), sähkötekniikassa (10 %) ja viestinnässä (13%) on keskimääräistä enemmän opiskelijoita, jotka eivät ole saaneet ohjausta sitä tarvitessaan. Ohjauksen tarve on pienin tietotekniikassa, jossa 42 % opiskelijoista vastasi, että ei ole tarvetta ohjaukseen. Keskimääräistä vähemmän ohjausta tarvitsevat myös kone- ja tuotantotekniikan (30 %), rakennustekniikan (20 %) ja sähkötekniikan (28 %) opiskelijat.

Ammattikorkeakoululain mukaan opiskelijalla on oikeus ohjaukseen, TAMKin tutkintosäännön mukaan jokaisella opiskelijalla on oikeus saada myös henkilökohtaista ohjausta sitä tarvitessaan.

4.3. Opintojen edistymisen seuranta

Opiskelijat haluavat, että heidän opintojensa edistymistä seurataan, kuten kuviosta 28 nähdään.

MIELESTÄNI ON TÄRKEÄÄ, ETTÄ MYÖS KORKEAKOULU
SEURAA OPINTOJENI EDISTYMISTÄ: VALITSE

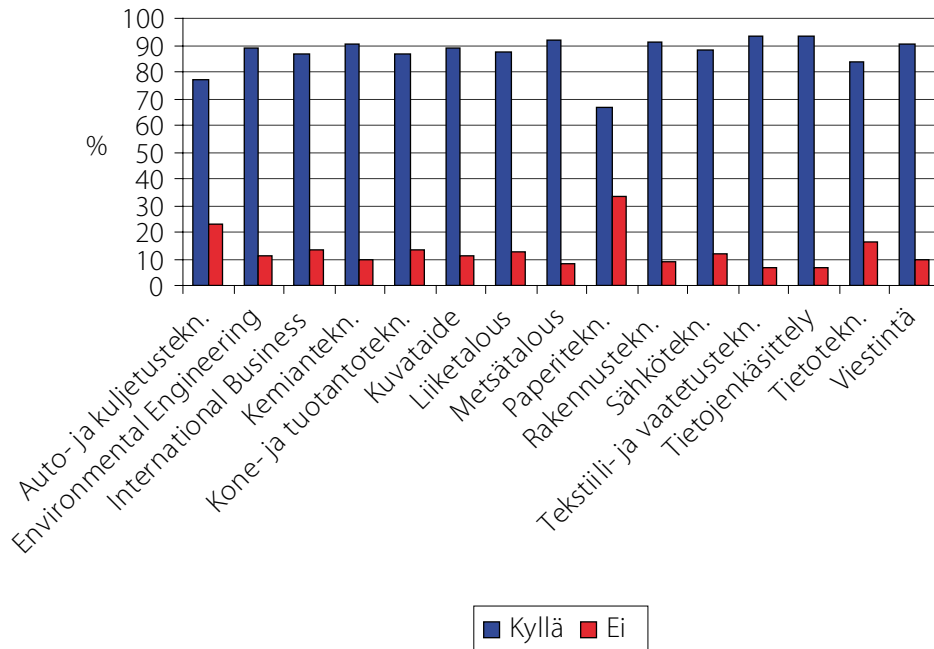


Kuvio 28: Opintojen edistymisen seurannan tärkeys, N= 567

Lähes 90 % (498 opiskelijaa) on sitä mieltä, että korkeakoulun on tärkeää seurata heidän opintojensa edistymistä. Vain alle 70 opiskelijaa on sitä mieltä, että opintojen edistymisen seuranta koulun toimesta ei ole tärkeää. Tuloksissa ei ollut eroja nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden kesken. Vuoden 2008 kyselyn tulokset olivat hyvin samankaltaiset: seurantaa tärkeänä piti 89 % vastanneista eli muutos oli 1 %-yksikköä. Seuraamista ei pitänyt tärkeänä 10 % vuonna 2008. (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmittainkaan tuloksissa ei ole kovin merkittäviä eroja (poikkeuksena paperiteknikka), mikä näkyy kuviossa 29.

MIELESTÄNI ON TÄRKEÄÄ, ETTÄ MYÖS KORKEAKOULU SEURAA
OPINTOJENI EDISTYMISTÄ: VALITSE

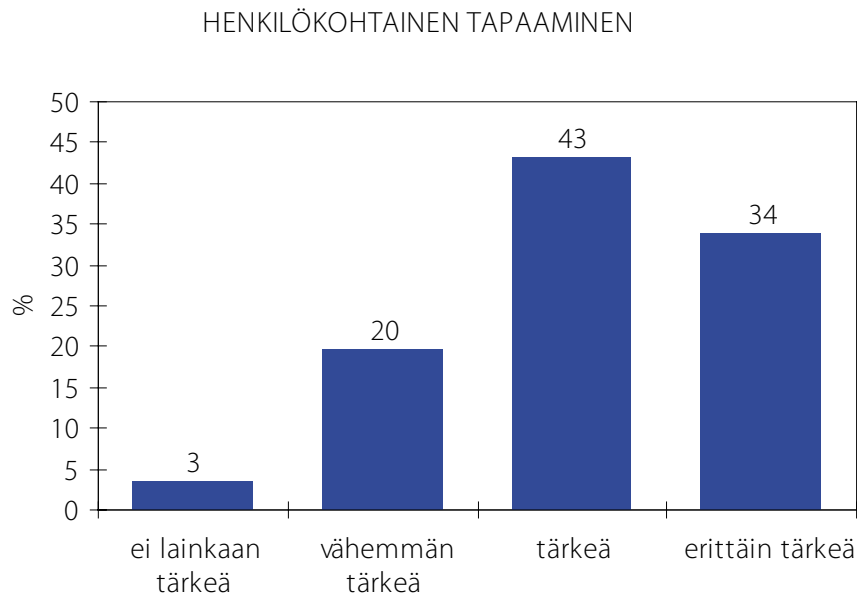


Kuvio 29: Opintojen edistymisen seurannan tärkeys koulutusohjelmittain

Tärkeimpänä opintojen edistymisen seuraamista korkeakoulun toimesta pitävät tietojenkäsittelyn opiskelijat (94 % eli lähes kaikki ovat tätä mieltä). Myös kemiantekniikan (90 %), metsätalouden (92 %), rakennustekniikan (91 %), tekstiili- ja vaateustekniikan (93 %) ja viestinnän (90 %) opiskelijat pitävät sitä keskimääräistä (88 %) tärkeämpänä. Environmental Engineeringin ja kuvataiteen opiskelijoiden mielestä seuranta on hieman keskimääräistä tärkeämpää (kummallakin 89 %) Keskimääräistä vähemmän tärkeäksi seurannan kokevat auto- ja kuljetustekniikan (77 % "kyllä"-vastauksia), International Busineksen (86 %), paperiteknikan (67 %) ja tietotekniikan (83 %) opiskelijat. Kone- ja tuotantotekniikan ja liiketalouden opiskelijat pitävät seurantaa hieman keskimääräistä vähemmän tärkeänä (kummassakin 87 % "kyllä"-vastauksia). Vähiten tärkeänä opintojen edistymisen seuranta pitävät paperiteknikan opiskelijat, joista kolmannes (33 %) ei pidä seurantaa tärkeänä.

4.4. Henkilökohtaisen tapaamisen tärkeys

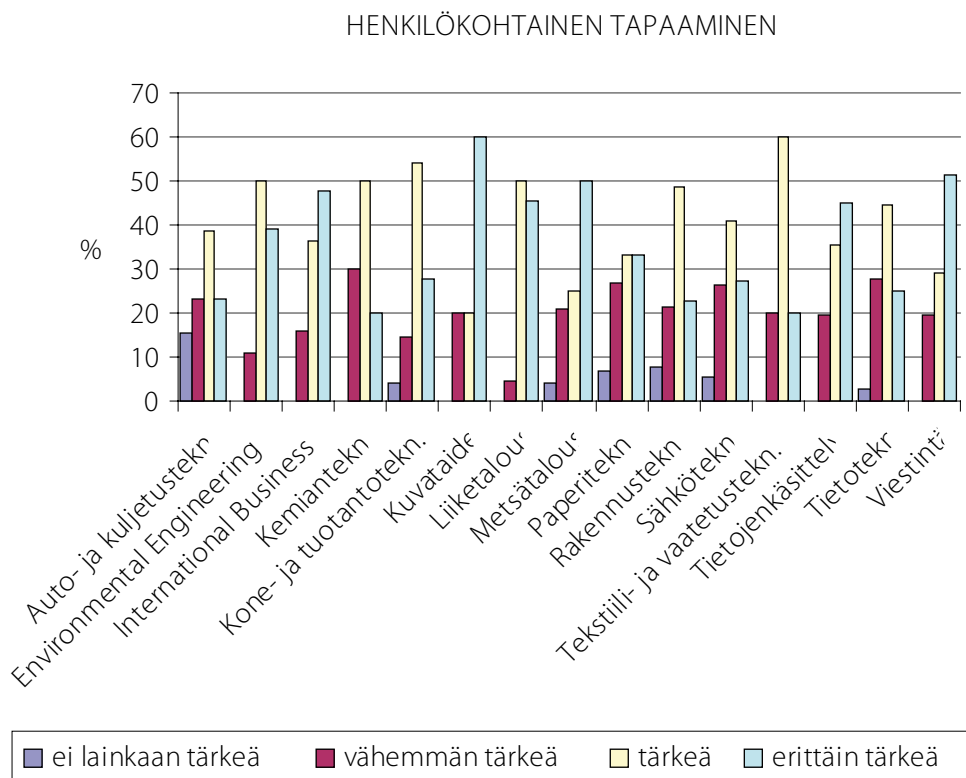
Opiskelijoilta tiedusteltiin, kuinka tärkeänä he pitävät henkilökohtaisia tapaamisia osana ohjaus- ja neuvontapalveluja. Vastaukset nähdään kuviossa 30.



Kuvio 30: Henkilökohtaisen tapaamisen merkitys ohjauksessa, N=567

Suurin osa vastaajista (77 %, 437 opiskelijaa) on sitä mieltä, että henkilökohtainen tapaaminen on ohjauksessa tärkeää tai erittäin tärkeää. Vähemmän tärkeänä sitä pitää 20 % (111) opiskelijoista ja ei lainkaan tärkeänä vain 3 % eli 19 opiskelijaa. Nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden vastauksissa ei ollut eroa. Muutokset vuoden takaiseen kyselyyn nähden ovat jälleen varsin pienet. Henkilökohtaista tapaamista tärkeänä tai erittäin tärkeänä pitävien osuus on pysynyt samana (77 %), ei lainkaan tärkeänä sitä pitävien osuus on vähentynyt 1 %-yksikön. (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmien tulokset nähdään kuviosta 31.



Kuvio 31. Henkilökohtaisen tapaamisen tärkeys ohjauksessa koulutusohjelmittain

Tärkeimpänä henkilökohtaisia tapaamisia pitävät liiketalouden opiskelijat (96 % "tärkeää"- tai "erittäin tärkeää"-vastauksia). Muita henkilökohtaista tapaamista keskimääräistä (77 %) enemmän arvostavia ovat Environmental Engineeringin (89 %), International Businessin (84 %), kone- ja tuotantotekniikan (82 %), kuvataiteen (80 %), tekstiili- ja vaatetustekniikan (80 %), tietojenkäsittelyn (80 %) ja viestinnän (89 %) opiskelijat. Useissa tekniikan koulutusohjelmissä henkilökohtaista tapaamista arvostetaan keskimääräistä vähemmän: auto- ja kuljetustekniikka (61 %), kemiantekniikka (70 %), paperitekniikka (66 %), rakennustekniikka (71 %), sähkötekniikka (68 %) ja tietotekniikka (69 %). Henkilökohtaista ohjausta eivät pidä lainkaan tärkeänä keskimääräistä enemmän auto- ja kuljetustekniikan opiskelijat (15 % on sitä mieltä, että henkilökohtainen tapaaminen ei ole lainkaan tärkeää). Myös paperitekniikan, rakennustekniikan ja sähkötekniikan opiskelijoissa on keskimääräistä enemmän niitä, jotka eivät pidä henkilökohtaista tapaamista lainkaan tärkeänä. Keskimääräistä (20 %) vähemmän tärkeänä tapaamisia pitävät eniten kemiantekniikan (30 %) opiskelijat. Muita keskimääräistä vähemmän tärkeänä pitäviä ovat auto- ja kuljetustekniikan (23 %), paperitekniikan (27 %), sähkötekniikan (26 %) ja tietotekniikan (28 %) opiskelijat.

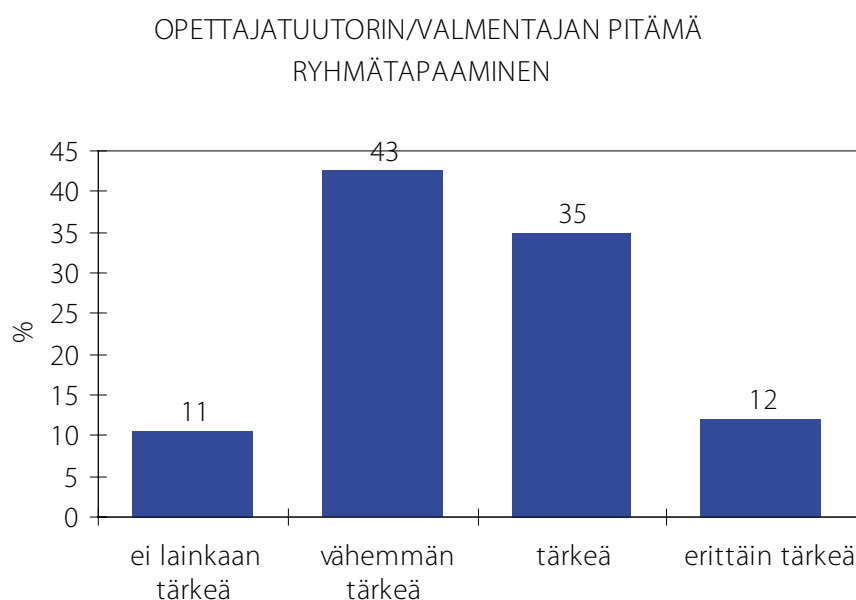
Tulokset osoittavat, että tekniikan koulutusohjelmissä Environmental Engineeringin, kone- ja tuotantotekniikan ja tekstiili- ja vaatetustekniikan opiskelijoita lukuun ottamatta henkilökohtaisen tapaamisen merkitys on muita koulutusohjelmia pienempi. Mistä ero johtuu, on vaikea tietää, mutta eräs selitys voi olla se, että tekniikassa on paljon miesopiskelijoita, jotka eivät välttämättä ole tottuneet henkilökohtaiseen ohjaukseen tai pitävät sitä mahdollisesti "asioihinsa sekaantumisesta" tai "haluavat selvitä itse".¹

¹ Leikkisästi voitaisiin jopa ajatella, että kuuluuko tämä samaan ajattelutapaan kuin vanha sanonta: "Savun hälvettyä lue käyttöohje, sanoi Strömbergin insinööri". Legendaarinen sanonta tarkoittaa, että insinööriluovuuteen kuuluu, että asiat yritetään aina ratkaista itse, esim. kokeilemalla, pohtimalla, ongelmanratkaisulla, laskemalla. Vasta jos se ei onnistu, "pyydetään apua", so. "luetaan käyttöohje".

4.5. Opettajatuutorin pitämä ryhmätapaaminen

Opettajatuutorit/valmentajat pitävät ryhmälleen ryhmätapaamisia joka lukuvuosi. Ohjaussuunnitelmassa on täsmennetty, millaisia asioita ryhmätapaamisissa olisi syytä käsitellä. Niihin kuuluvat toisella ja kolmannella vuosikursilla mm. uudet, tiedotettavat asiat ja käytännöt, opintotuki, vapaasti valittavat opinnot, kv-infot, suuntautumisista kertominen, opinnäytetyöstä kertominen jne. Ryhmätapaamisten merkitys pienenee opiskelun keston mukana. Ensimmäisellä vuosikursilla on hyvin paljon ihan oppilaitoksen käytännön toimintaan liittyviä selvitettäviä asioita, mutta myöhemmin ei niiden käsittelyyn yleensä ole suurta tarvetta. Ryhmätapaamiset on tekniikan koulutusohjelmissa merkitty ns. lukujärjestyksiin ja muissa koulutusohjelmissä tapaamiset sovitaan erikseen tai ovat osa tutoriaaleja, valmentajatapaamisia jne. Ryhmätapaamistunti suositellaan aina pidettäväksi erillään muusta opetuksesta, jotta opettajatuutori voi orientoitua suuntaamaan roolinsa opettajan roolista opintojen ohjaajan rooliin. Ryhmätapaamisten sijasta henkilökohtaisella kehityskeskustelulla (tuutorikeskustelulla) kunkin opiskelijan kanssa on opintojen jatkuessa yhä keskeisempi merkitys.

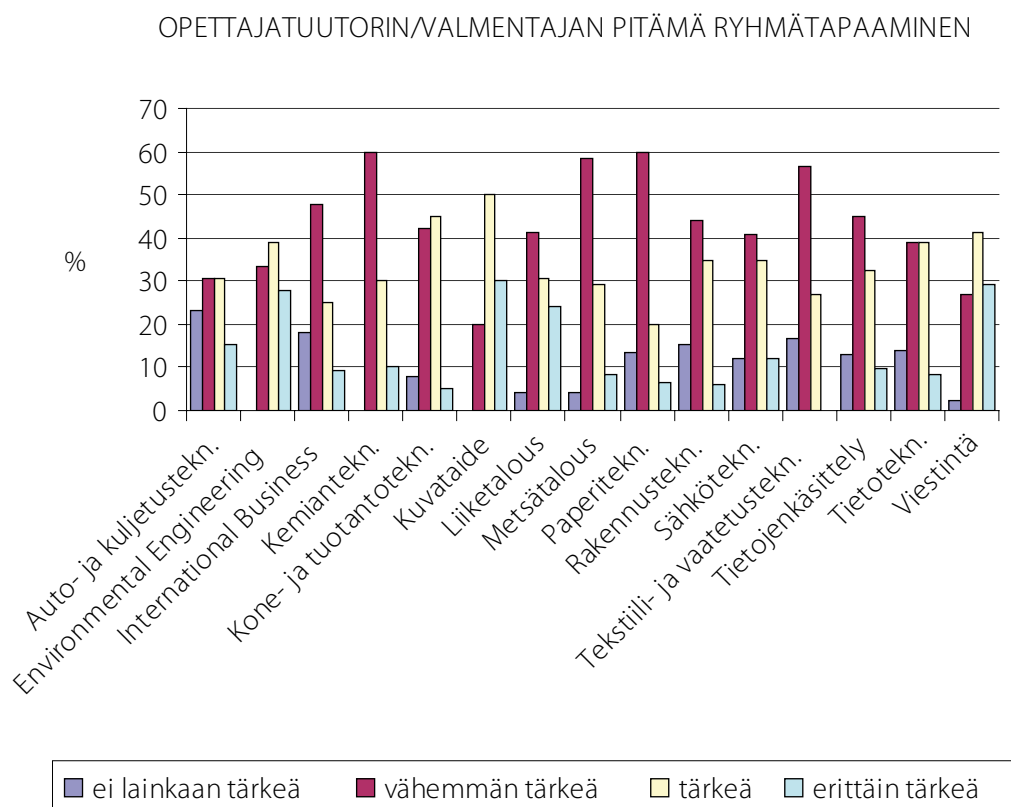
Opiskelijoiden käsitykset ryhmätapaamisten merkityksestä nähdään kuviossa 32.



Kuvio 32: Opettajatuutorin pitämän ryhmätapaamisen merkitys, N=566

Vajaa puolet (47 %, 265 opiskelijaa) pitää ryhmätapaamisia tärkeinä tai erittäin tärkeinä, joten vähemmän tärkeinä niitä pitää yli puolet vastanneista. Ryhmätapaamisia ei pidä lainkaan tärkeinä 60 opiskelijaa. Tuloksissa ei ollut eroa nuorisosaasteen ja aikuisopiskelijoiden kesken. Vuoden 2008 kyselyyn verrattuna ryhmätapaamisten tärkeäksi kokevien osuus on vähentynyt 6 %-yksikköä: vuonna 2008 53 % opiskelijoista piti ryhmätapaamisia joko tärkeinä tai erittäin tärkeinä. "Ei lainkaan tärkeää" - vastausten osuus muuttui 1 %-yksikön: vuonna 2008 luku oli 10 % ja nyt siis 11 %. (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmittain tulokset jakaantuivat kuvion 33 mukaisesti.



Kuvio 33: Ryhmätapaamisten tärkeys koulutusohjelmittain

Tyytyväisimpiä ryhmätapaamisiin ovat kuvataiteen opiskelijat (80 % pitää tärkeänä tai erittäin tärkeänä). Muita ryhmätapaamisia keskimääräistä (47 %) enemmän arvostavia ovat Environmental Engineeringin (67 %), kone- ja tuotantotekniikan (50 %), liiketalouden (64 %) ja viestinnän (69 %) opiskelijat. Vähiten niitä arvostavat paperiteknikan, tekstiili- ja vaateustekniikan ja International Busineksen opiskelijat. "Ei lainkaan tärkeää" - vastausten osuus on suurin auto- ja kuljetustekniikassa: 23 %. Muita koulutusohjelmia, joissa tapaamisia ei pidetä lainkaan tärkeinä (keskimääräistä enemmän) ovat International Business (18 %), paperiteknikka (13 %), rakennustekniikka (15 %), sähkötekniikka (12 %), tekstiili- ja vaateustekniikka (17 %), tietojenkäsittely (13 %) ja tietotekniikka (14 %). Environmental Engineeringin, kemiantekniikan ja kuvataiteen opiskelijoissa ei ole yhtään opiskelijaa, joka ei pitäisi ryhmätapaamisia ainakin jossain määrin tärkeinä.

Ryhmätapaamiset ovat varsin oiva keino saada koko ryhmälle tiedoksi jokin opiskelun kannalta tärkeä asia. Jos tapaamisia ei pidetä yleisesti kovinkaan tärkeinä, on varmaan syytä pohtia opettajatuutoreiden kanssa, mistä käsitys johtuu. Ovatko asiat tuttuja entuudestaan? Yleensä eivät ole, esim. opiskeluun liittyvistä vaihtoehdoista opinnoista, opintojen suunnittelusta, suuntautumisesta jne. tulee opiskelijoilta varsin paljon kysymyksiä.

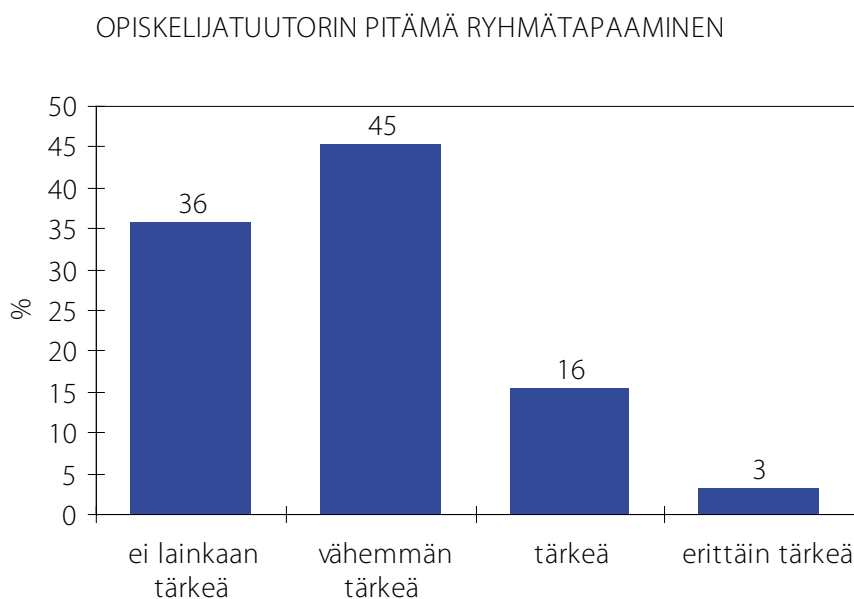
4.6. Opiskelijatuutorin pitämä ryhmätapaaminen

TAMKin opintojen ohjauksen ohjaussuunnitelman "Kasvot ja kanssakulkijat" ajatuksena on, että opiskelijatuutorit jatkaisivat toimintaansa vielä ensimmäisen vuosikurssin jälkeenkin "oman" ryhmänsä kanssa. On tunnettu tosiasia, että vertainen eli toinen opiskelija osaa usein kertoa toiselle opiskelijalle asian opettajaa selkeämmin. Opiskelijoiden

toivotaan käsittelevän intranet-, WlnhaWille- ja ilmoittautumisasioiden kertaamisen lisäksi mm. suuntautumista, harjoittelua ja opinnäytetyötä.

Varttuneempaa opiskelijaa kutsutaan callidustuutoriksi eli kokemustuutoriksi. Callidustuutorikoulutus aloitettiin keväällä 2008 ja keväällä 2009 valmistui toinen callidusryhmä. Toivottua määrää opiskelijoita ei kuitenkaan saatu koulutukseen. Tavoitteena on, että noin puolet ensimmäisen vuosikurssin opiskelijatuutoreista eli n. 50 jatkaisi vielä seuraavat kaksi vuotta ryhmänsä kanssa. Tavoite ei siis ole toteutunut toistaiseksi, ja ryhmätapaamisia pidetään varsin vähän.

Opiskelijat eivät pidä ryhmätapaamisia tärkeinä, kuten kuviosta 34 nähdään.

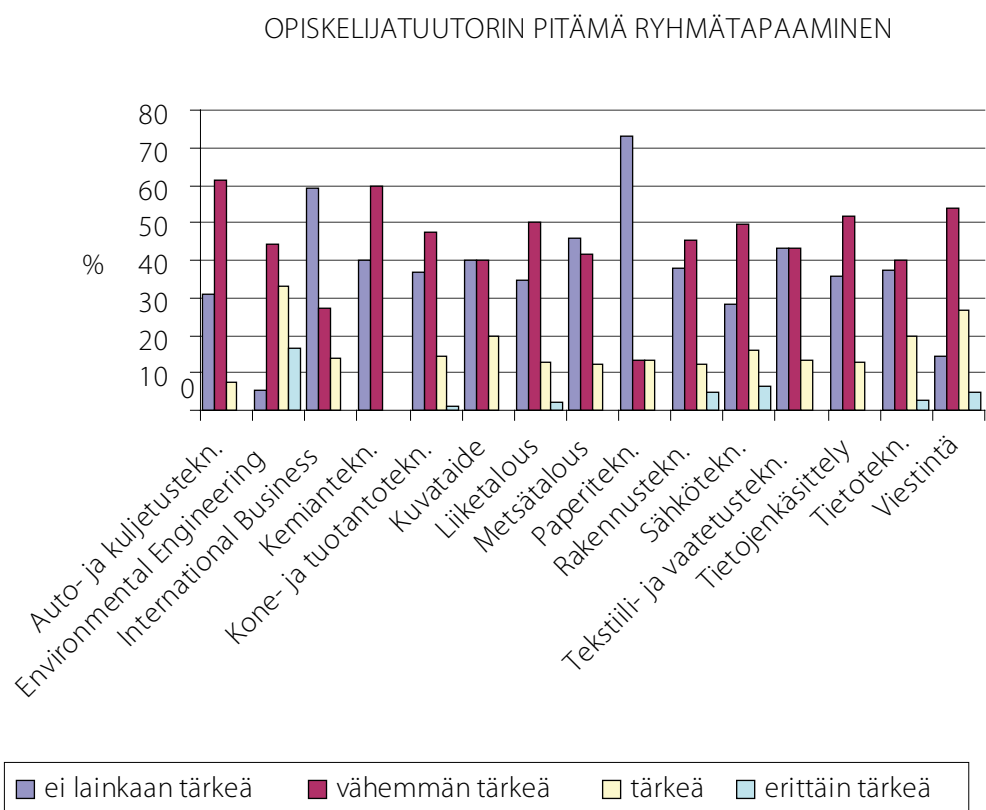


Kuvio 34: Opiskelijatuutorin pitämien ryhmätapaamisten tärkeys, N= 566

Suurin osa vastanneista (81 %, 460 opiskelijaa) on sitä mieltä, että ryhmätapaamiset eivät ole lainkaan tai ovat vähemmän tärkeitä. Tärkeinä tai erittäin tärkeinä niitä pitää yhteensä 106 opiskelijaa (19 %). Nuorisoasteen opiskelijoiden ja aikuisopiskelijoiden vastauksissa on pieni ero: nuorisoasteella 82 % vastanneista ei arvosta ryhmätapaamisia lainkaan tai vain vähän, eli eroa on 1 %-yksikkö. Vuoden 2008 kyselyyn verrattuna ryhmätapaamisten arvostus on laskenut 1 %-yksikön: vuonna 2008 80 % vastanneista oli sitä mieltä, että ryhmätapaamiset eivät ole lainkaan tärkeitä tai ovat vähemmän tärkeitä. Erittäin tärkeinä pitävien osuus pysyi ennallaan. (Seurantakysely 2008.)

Jos opiskelijatuutorin pitämää ryhmätapaamista ei yleisesti arvosteta, tulee ohjaussuunnitelmassa pohtia, onko ylipäätään tarpeen pyrkiä kouluttamaan calliduksia ja saamaan toimintaa käyntiin kunnolla. Arvostuksen vähäisyys opiskelijoiden keskuudessa on ristiriidassa heiltä opettajatuutoreille tulevien pyyntöjen kanssa. Niissä opiskelijat toivovat, että varttuneemmat opiskelijat tulisivat kertomaan kokemuksistaan esim. harjoittelusta ja suuntautumisesta.

Koulutusohjelmien vastaukset nähdään kuviosta 35.



Kuvio 35: Opiskelijatuutorin pitämien ryhmätapaamisten tärkeys koulutusohjelmittain

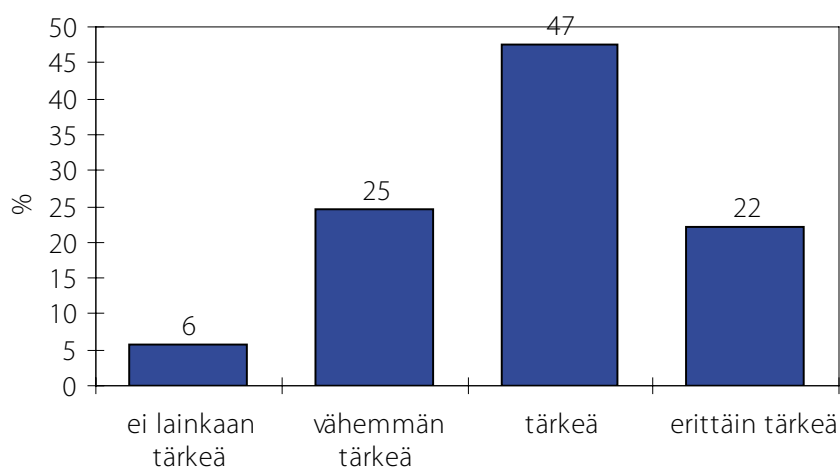
Kaikkein vähiten opiskelijoiden pitämiä ryhmätapaamisia arvostavat kemiantekniikan opiskelijat, joista kaikki ovat sitä mieltä, että tapaamiset eivät ole tärkeitä. Myöskään auto- ja kuljetustekniikan (93 %), International Busineksen (86 %), kone- ja tuotantotekniikan (84 %), liiketalouden (85 %), metsätalouden (88 %), paperitekniiikan (86 %), rakennustekniikan (83 %), tekstiili- ja vaateustekniikan (86 %) ja tietojenkäsittelyn opiskelijat eivät pidä tapaamisia tärkeinä. Sen sijaan Environmental Engineeringin opiskelijat arvostavat opiskelijatuutorin pitämiä ryhmätapaamisia, heistä 33 % pitää niitä tärkeinä ja 17 % jopa erittäin tärkeinä. Kuvataiteen opiskelijat pitävät tapaamisia myös tärkeinä (20 %) keskimääräistä (16 %) enemmän, samoin tietotekniikan (20 %), viestinnän (27 %) ja sähkötekniikan (16 %) opiskelijat. Sähkötekniikan koulutusohjelmassa on toiseksi eniten opiskelijoita, jotka pitävät opiskelijatuutoreiden ryhmätapaamisia erittäin tärkeinä.

4.7. Tiedotustilaisuudet

Tiedotustilaisuuksien tärkeyttä kysyttäessä esimerkkeinä toiminnasta olivat mm. harjoittelu-, opinnäytetyö- ja kv-infot. Tiedotustilaisuuksia suuntautumisesta, harjoittelusta ja opinnäytetyöstä pitävät yleensä koulutuspäälliköt sekä harjoittelusta ja suuntautumisesta vastaavat opettajat. Kv-infojen pitäminen on kv-toimiston vastuulla. Useissa koulutusohjelmissa koulutuspäälliköt pitävät vielä erikseen koko koulutusohjelman opiskelijoille tiedotustilaisuuksia ajankohtaisista asioista, yleensä syksyisin. Koulutusohjelman infotilaisuudet ovat varsin suosittelavia, koska niissä koulutuspäälliköllä on mahdollisuus saada opiskelijoilta myös palautetta kulloinkin tärkeistä tai ajankohtaisista asioista.

Opiskelijat pitävät näitä tiedotustilaisuuksia arvossa, mikä nähdään kuviosta 36.

TIEDOTUSTILAISUUDET (ESIM. HARJOITTELU-,
OPINNÄYTETYÖ- JA KV-INFO)

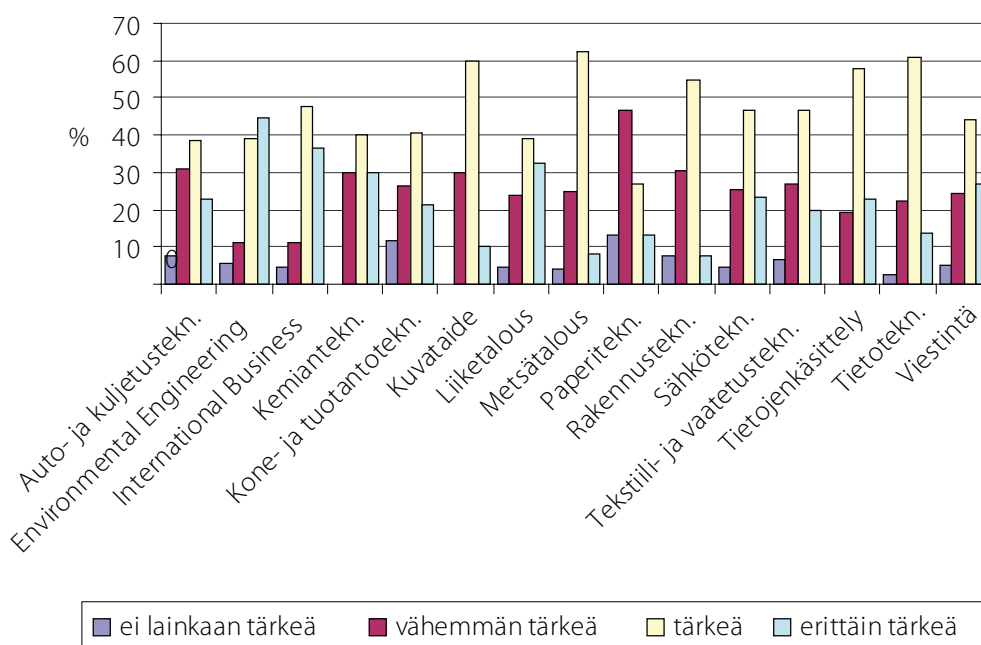


Kuvio 36: Tiedotustilaisuuksien tärkeys, N= 567

Kaksi kolmesta vastaajasta (69 %, 394 opiskelijaa) pitää tiedotustilaisuuksia tärkeinä tai erittäin tärkeinä. Neljänneksen (140 opiskelijaa) mielestä ne ovat vähemmän tärkeitä, ja ei lainkaan tärkeinä tiedotustilaisuuksia pitää 33 opiskelijaa. Nuorisoasteen ja aikuisopiskelijoiden vastauksissa on 1 %-yksikön ero tärkeänä pitämisessä. Nuorisoasteen opiskelijat pitävät tiedotustilaisuuksia aikuisopiskelijoita tärkeämpinä. Ei lainkaan tärkeänä pitäneiden osuuksissa ei ollut eroa. Edelliseen kyselyyn verrattuna tuloksissa on tapahtunut melko suuri muutos: vuonna 2008 tiedotustilaisuuksia arvosti 79 % vastanneista ja nyt siis 69 %, joten muutos on 10 %-yksikköä. Ei lainkaan tärkeänä pitäneiden osuus oli vuosi sitten 5 % ja nyt 6 %. (Seurantakysely 2008).

Koulutusohjelmien tulokset nähdään kuviossa 37.

TIEDOTUSTILAISUUDET (ESIM. HARJOITTELU-, OPINNÄYTETYÖ- JA KV-
INFO)

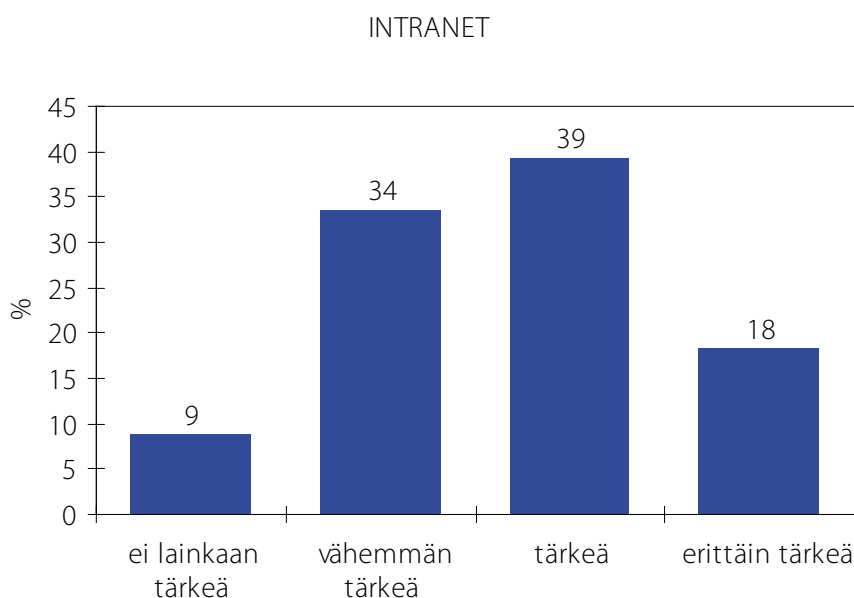


Kuvio 37: Tiedotustilaisuuksien tärkeys koulutusohjelmittain

Eniten tiedotustilaisuuksia arvostavat International Busineksen opiskelijat (84 % opiskelijoista pitää tiedotustilaisuuksia joko tärkeinä tai erittäin tärkeinä). Environmental Engineeringin opiskelijat pitävät tiedotustilaisuuksia myöskin arvossa, erittäin tärkeinä niitä pitäneiden osuus on koulutusohjelmien suurin (44 %). Tiedotustilaisuuksia keskimääräistä (69 %) enemmän arvostavia koulutusohjelmia ovat kemiantekniikka (70 %), kuvataide (70 %), liiketalous (72 %), sähkötekniikka (70 %), tietojenkäsittely (81 %), tietotekniikka (75 %) ja viestintä (71 %). Vähiten tiedotustilaisuuksista kiinnostuneita ovat paperitekniikan opiskelijat, lähes puolet pitää niitä vähemmän tärkeinä ja ei lainkaan tärkeinä 13 %. Auto- ja kuljetustekniikan, kone- ja tuotantotekniikan, rakennustekniikan ja tekstiili- ja vaatetustekniikan opiskelijat arvostavat myös keskimääräistä vähemmän tiedotustilaisuuksia.

4.8. Intranetin tärkeys

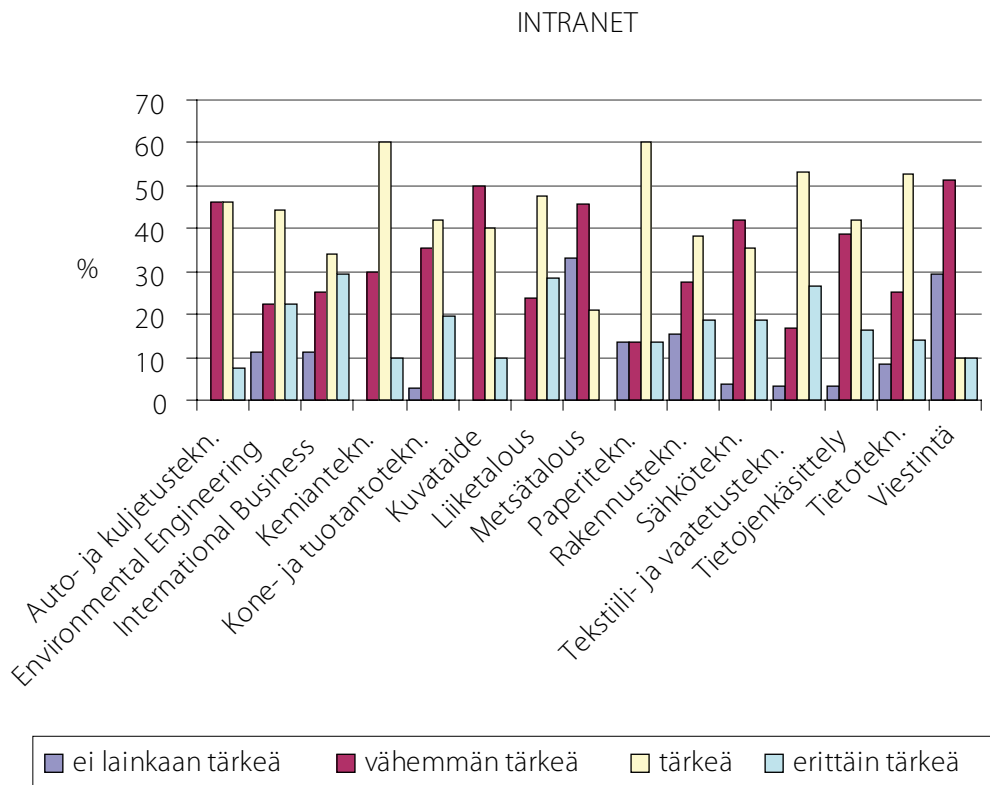
Intranetin tärkeyttä osana ohjaus- ja neuvontapalveluja kuvataan kuviossa 38.



Kuvio 38: Intranetin tärkeys, N=566

Lähes 60 % (57 %, 326 opiskelijaa) pitää intranetiä tärkeänä tai erittäin tärkeänä ohjaustoiminnan kannalta. Kuitenkin vähemmän tärkeänä tai ei lainkaan tärkeänä sitä pitää yli 40 % vastanneista (240 opiskelijaa). Aikuisopiskelijoiden mielestä intranet on hieman (ero 1 %-yksikkö) vähemmän tärkeä kuin nuorisosteiden opiskelijoiden mielestä. Intranetin tärkeäksi kokeneiden osuus on kasvanut edelliseen kyselyyn verrattuna 12 %-yksikköä: vuonna 2008 intranetiä piti tärkeänä tai erittäin tärkeänä 46 % vastanneista. Vastaavasti ei lainkaan tärkeänä sitä piti vuosi sitten 14 % ja nyt 9 % vastanneista. (Seurantakysely 2008.) TAMKin intranetin uudistamisen jälkeen 2007 opotiimi on yhdessä opiskelijapalveluiden ja opiskelijakunta Tamkon kanssa tuottanut intranetiin erittäin kattavan tietoaaineiston, ja ilahduttavaa on havaita, että opiskelijoiden mielestä ohjaus on tältä osin selkeästi parantunut. Myös intranetin käytön opastukseen on panostettu aikaisempaa enemmän. Ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille tehdyssä opintojen ohjausta ja aloitusta koskevassa kyselyssä saatiin samankaltaisia, selkeästi parantuneita tuloksia. (Aloituskysely 2008.)

Koulutusohjelmittain tulokset jakaantuivat kuvion 39 osoittamalla tavalla.

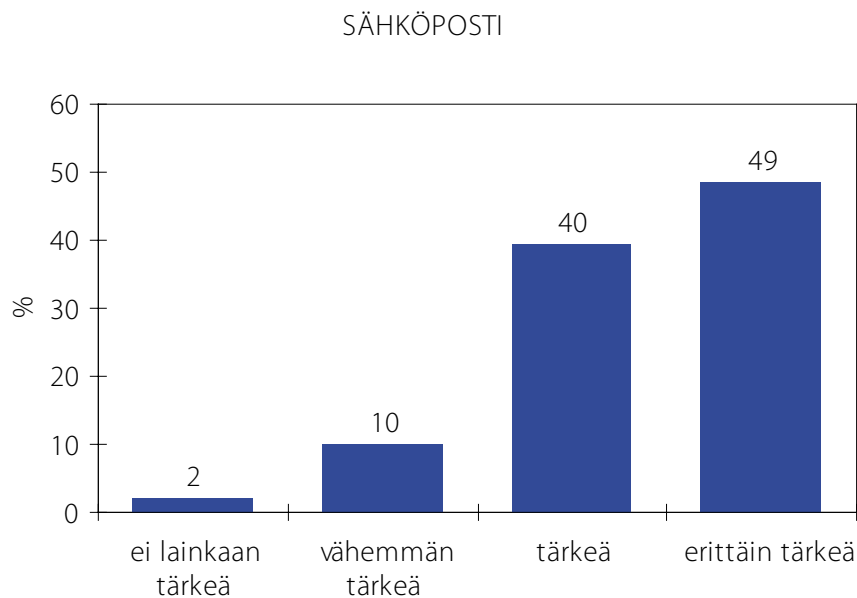


Kuvio 39: Intranetin tärkeys ohjauksessa koulutusohjelmittain

Koulutusohjelmien tuloksissa on melko tavalla erilaisuutta. Tekstiili- ja vaatetustekniikan opiskelijat ovat kaikkein tyytyväisimpiä intranetiin (80 % piti tärkeänä tai erittäin tärkeänä) ja vastaavasti vain n. 20 % viestinnän ja metsätalouden opiskelijoista on samaa mieltä. Keskimääräistä enemmän intranetiä arvostavat tekstiili- ja vaatetustekniikan ohella Environmental Engineeringin (66 %), International Busineksen (64 %), kemiantekniikan (70 %), kone- ja tuotantotekniikan (62 %), liiketalouden (76 %), paperitekniikan (73 %), tietojenkäsittelyn (58 %) ja tietotekniikan (67 %) opiskelijat. Keskimääräistä vähemmän sitä viestinnän ja metsätalouden ohella arvostavat auto- ja kuljetustekniikan, kuvataiteen, rakennustekniikan ja sähkötekniikan opiskelijat. Metsätalouden opiskelijoista kolmannes ei pidä intranetiä lainkaan tärkeänä ja viestinnän opiskelijoistakin lähes 30 %.

4.9. Sähköposti

Sähköposti on tunnetusti erittäin paljon käytetty väline erilaisissa tiedottamisessa ja muussakin kanssakäymisessä. Ainakin jokainen opinto-ohjaaja "allekirjoittaa" ajatuksen, että sähköpostia käytetään erittäin paljon mitä erilaisimmista asioista kyselemiseen. Se on varsin helppo tapa kysyä jotakin asiaa, varsinkin jos vaikuttaa siltä, että opinto-ohjaajaa tai opettajatuutoria on muutoin vaikea tavoittaa. Kuviossa 40 nähdään sähköpostin käytön tärkeys opiskelijoiden mielestä.

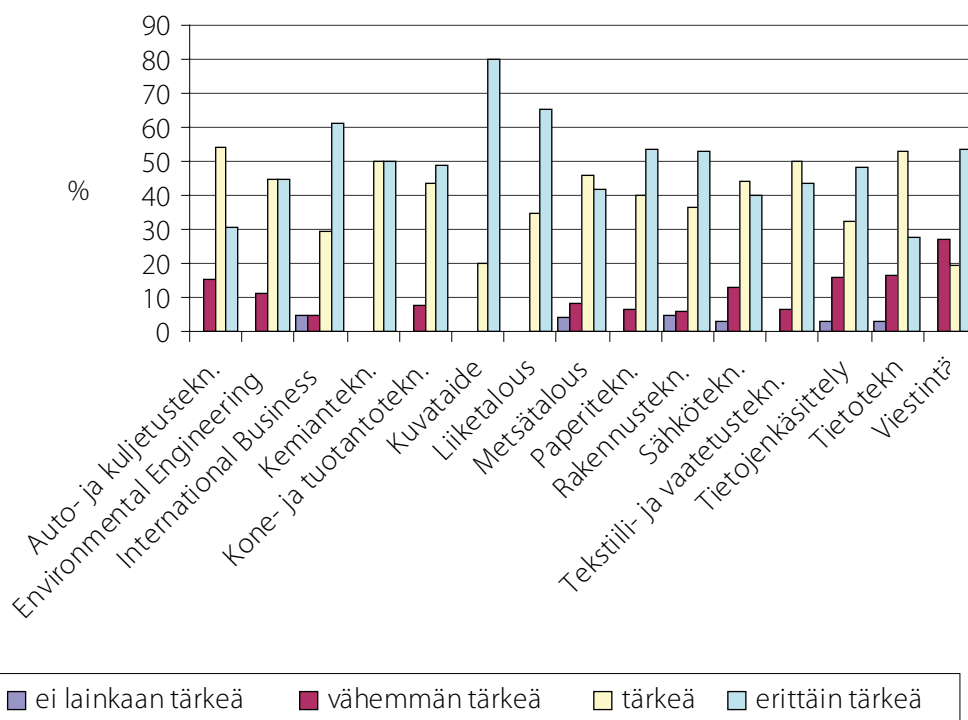


Kuvio 40: Sähköpostin merkitys ohjauksessa, N=567

Lähes 90 % (89 %, 499 opiskelijaa) pitää sähköpostia joko tärkeänä tai erittäin tärkeänä ohjaus- ja neuvontapalveluna, lähes puolet siis erittäin tärkeänä. Aikuisopiskelijat arvostavat sähköpostia nuorisoastetta hieman enemmän (ero 1 %-yksikkö). Tulos oli odotettu. Vain 69 vastaajan mielestä sähköposti ei ole tärkeä. Edelliseen kyselyyn verrattuna arvostus on vähentynyt 5 %-yksikköä: vuonna 2008 tärkeänä tai erittäin tärkeänä pitäneiden osuus oli 94 %. (Seurantakysely 2008.) Tuloksesta nähdään, että opiskelijat arvostavat yksilöllistä, henkilökohtaista palvelua. Toisaalta tiedetään, että sähköpostitulva on melkoinen, eikä kaikkea ehdi tai jaksaa lukea. Nähtävästi "yleinen" sähköposti ei ole merkityksellistä, mutta omien, itseä suoraan koskevien asioiden hoitamisessa sitä pidetään oivallisena tapana saada nopeasti tietoa. Ohjaushenkilöstön päivittäisen sähköpostin määrä vaihtelee 10 - 100 välillä, joten on luonnollista, että jo pelkästään ajallisesti kysymyksessä on iso asia. Ohjaushenkilöstö toivookin, että opiskelijat käyttäisivät enemmän intranetiä tai moodlen keskustelualustoja kysymyksiinsä, vaikka pyrkivät tietenkin aina vastaamaan opiskelijoilta tuleviin sähköpostikysymyksiin. Usein se on myös tapa sopia henkilökohtainen tapaaminen asian tarkemmaksi selvittämiseksi. Sähköposti on "helppo" väline, mutta väärintulkintojen vaara on siinä aina suuri. Meilin käyttöä olisi siis syytä tarkasti harkita sellaisissa tilanteissa, joissa arvelee väärinymmärryksen helposti syntyvän.

Koulutusohjelmittain sähköpostin arvostus nähdään kuviosta 41.

SÄHKÖPOSTI

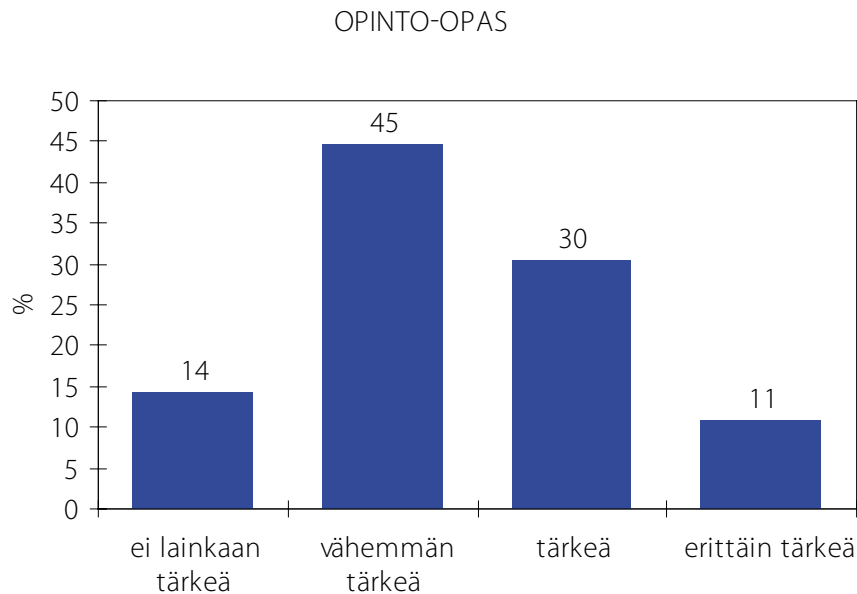


Kuvio 41: Sähköpostin tärkeys ohjauksessa koulutusohjelmittain

Sähköpostia arvostavat eniten kemiantekniikan, kuvataiteen ja liiketalouden opiskelijat, jotka kaikki pitävät sähköpostia joko tärkeänä tai erittäin tärkeänä, kuvataiteen opiskelijoista 80 % erittäin tärkeänä. Muita keskimääräistä (89 %) enemmän sähköpostia arvostavia ovat International Busineksen (91 %), kone- ja tuotantotekniikan (92 %), paperitekniikan (93 %) ja tekstiili- ja vaatetustekniikan (93 %) opiskelijat. Sähköpostia arvostavat vähiten viestinnän, tietojenkäsittelyn, sähkötekniikan ja tietotekniikan opiskelijat.

4.10. Opinto-opas

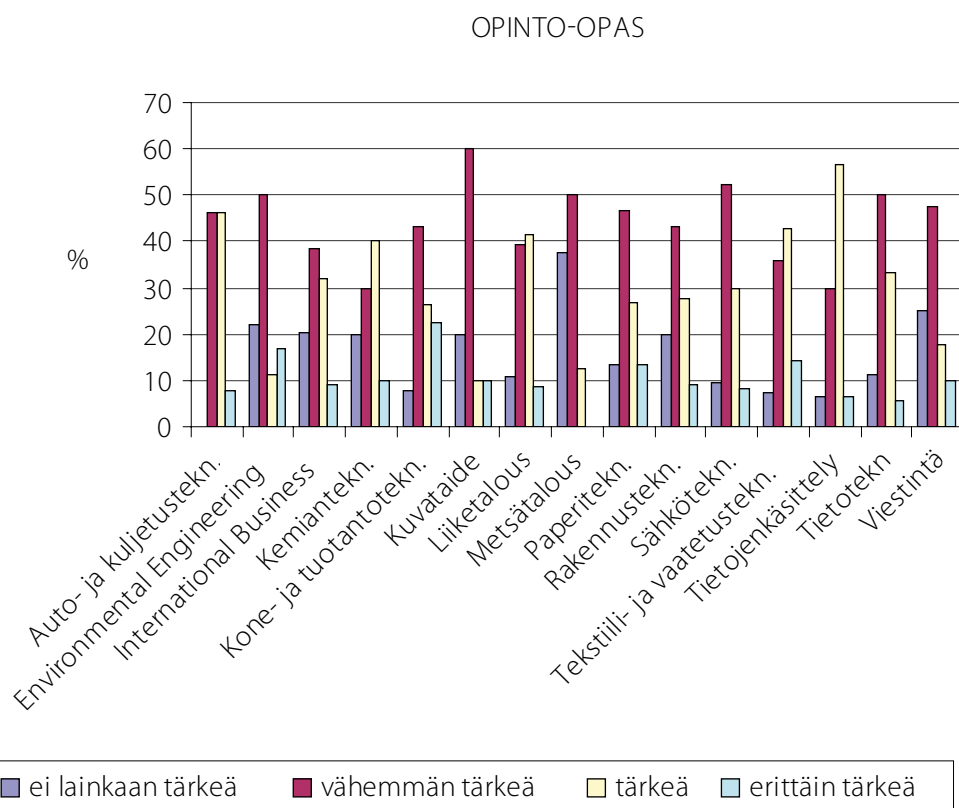
Opinto-opas on varsin hyödyllinen tiedon lähde. TAMKissa julkaistaan opinto-opas vain sähköisenä, sekä kotisivuilla että intranetissä. Koulutukseen hakeville opiskelijoille opinto-opas on merkittävä tiedonlähde, opintojen rakennetta ja opintojaksojen sisältöjä myöten. Opiskelemissa oleville opiskelijoille se ei enää näytä olevan yhtä tärkeä, kuten kuviosta 42 nähdään.



Kuvio 42: Opinto-opaan tärkeys ohjauksessa, N=562

Tärkeänä tai erittäin tärkeänä opinto-opasta pitää 41 % vastaajista (231 opiskelijaa) ja vähemmän tärkeänä lähes puolet. Tulokset muuttuivat edelliseen vuoteen lähinnä vähemmän tärkeänä ja ei lainkaan tärkeänä –pitäneiden osalta: vuonna 2008 vastaajista 20 % oli sitä mieltä, että opinto-opas ei ole lainkaan tärkeä, nyt siis vain 14 %. Tärkeänä tai erittäin tärkeänä pitäneiden osuus ei muuttunut. (Seurantakysely 2008.) Vaikuttaa siltä, että opinto-opasta ei käytetä opintojen suunnittelun tai tiedonhaun lähteenä, vaikka se olisi siihen käyttöön erinomainen tiedonlähde. Pohtimisen arvoista on, pitäisikö opinto-ohjauksen sisältösuunnitelmaan ottaa mukaan ”pakollinen” opinto-oppaaseen tutustuminen ennen HOPS-suunnittelua? Ohjaushenkilöstölle opinto-opas on tärkeä väline. Eri vuosien oppaat ovat ainoa luotettava tapa saada tietoa, millaisia opintoja opiskelijan olisi tullut tai olisi mahdollista suorittaa.

Koulutusohjelmien vastaukset nähdään kuviossa 43.



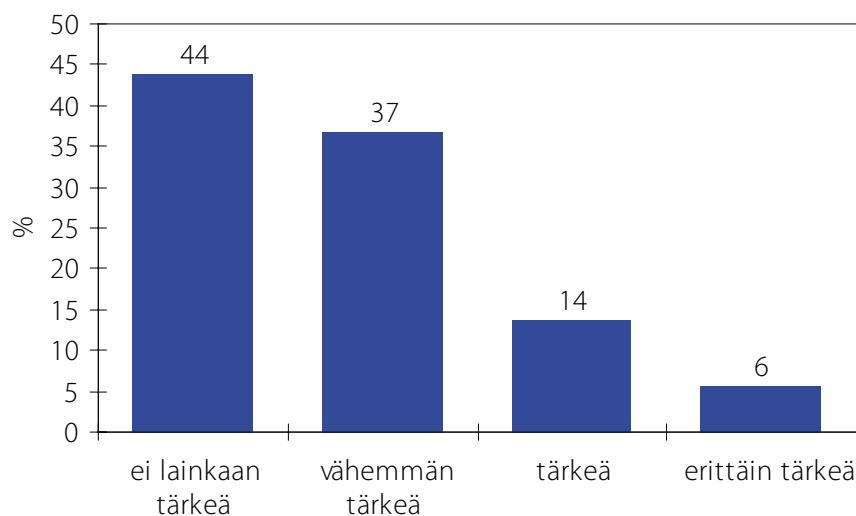
Kuvio 43: Opinto-oppaan tärkeys ohjauksessa koulutusohjelmittain

Opinto-opasta arvostavat eniten tietojenkäsittelyn opiskelijat: 64 % heistä pitää opasta tärkeänä tai erittäin tärkeänä. Muita opasta keskimääräistä (41 %) enemmän arvostavia ovat auto- ja kuljetustekniikan (54 %), kemiantekniikan (50 %), kone- ja tuotantotekniikan (48 %), liiketalouden (50 %) ja tekstiili- ja vaatetustekniikan (57 %) opiskelijat. Vähiten opasta arvostavat metsätalouden opiskelijat. Heistä lähes 90 % pitää opasta vähemmän tai ei lainkaan tärkeänä. Myöskään Environmental Engineeringin, kuvataiteen ja viestinnän opiskelijoiden mielestä opinto-opas ei ole tärkeä.

4.II. TAMKIn taskutieto

Opiskelijakunta Tamko tuottaa vuosittain jäsenilleen kalenterimuotoisen tietopakettin eli TAMK-taskutiedon. Se on lukuvuosikirja ja kalenteri, jossa on runsaasti opiskelijaa koskevaa tietoa, erityisesti sosiaalisista eduista, opiskelija-terveydenhuollosta ja muista opiskelijan kannalta tärkeistä asioista. Opiskelijat käyttävät taskutietoa kuitenkin pääasiallisesti kalenterina, ohjaus- ja neuvontapalvelujen kannalta heidän mielestään sillä ei ole suurta merkitystä, mikä näkyy kuviossa 44.

TAMK TASKUTIETO - LUKUVUOSIKIRJA JA KALENTERI

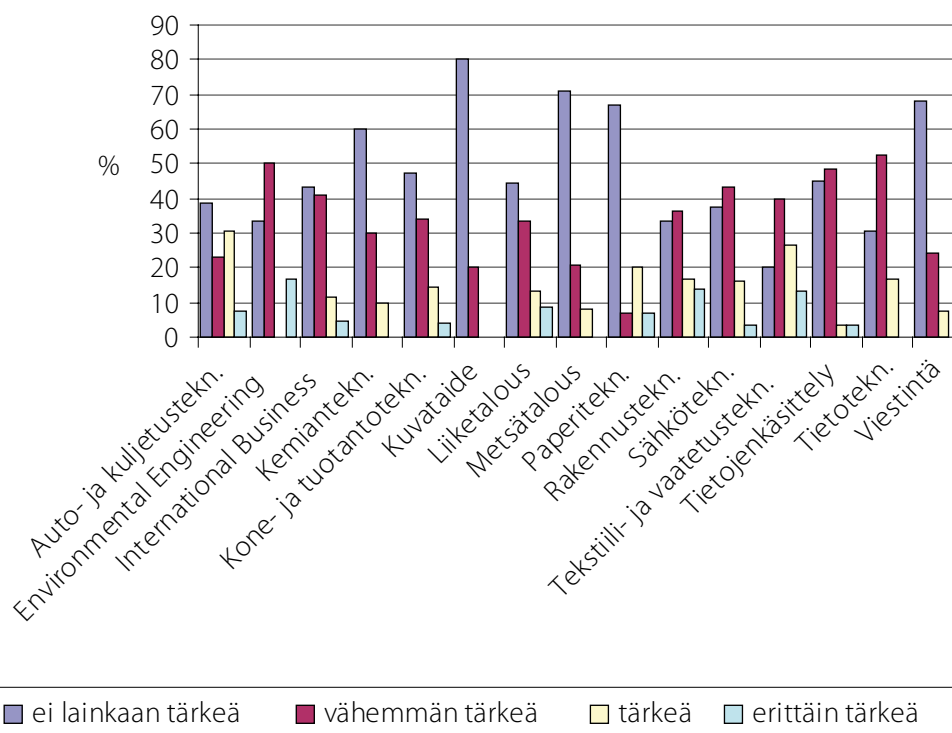


Kuvio 44: TAMK-taskutiedon tärkeys ohjaus- ja neuvontapalveluissa, N=566

Yli 80 % (81 %, 456 opiskelijaa) on sitä mieltä, että taskutieto ei ole tärkeä ohjaus- ja neuvontapalveluissa. Viidenneksen mielestä (110 opiskelijaa) se on tärkeä tai erittäin tärkeä. Edelliseen kyselyyn verrattuna tärkeäksi kokeminen on vähentynyt 6 %-yksikköä, erittäin tärkeänä pitäneiden osuus on kasvanut 1 %-yksikön: vuonna 2008 vastanneista 75 % ei pitänyt taskutietoa tärkeänä ja erittäin tärkeänä sitä piti 5 %. (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmien tulokset jakaantuivat kuvion 45 mukaisesti.

TAMK TASKUTIETO - LUKUVUOSIKIRJA JA KALENTERI



Kuvio 45: TAMK- taskutiedon tärkeys ohjaus- ja neuvontapalveluissa koulutusohjelmittain

Kaikkein vähiten taskutietoa arvostavat kuvataiteen opiskelijat, joista kukaan ei pidä opasta tärkeänä tai erittäin tärkeänä. Muita keskimääräistä (20 %) vähemmän sitä tärkeänä pitävät ovat Environmental Engineeringin (17 %), International Busineksen (16 %), kemiantekniikan (10 %), kone- ja tuotantotekniikan (18 %), metsätalouden (8 %), tietojenkäsittelyn (6 %), tietotekniikan (17 %) ja viestinnän (7 %) opiskelijat. Arvostavimmin taskutietoon suhtautuivat tekstiili- ja vaatetustekniikan, auto- ja kuljetustekniikan, rakennustekniikan ja paperitekniikan opiskelijat.

4.12. Muita kommentteja ohjauksen ja neuvonnan tukipalveluista

Tässä osiossa opiskelijat saattoivat kirjoittaa lisää kommenttejaan ohjaus- ja neuvontapalveluiden tärkeydestä. Kommentteja tähän osioon tuli varsin vähän: yhteensä 17. Useimmiten opiskelijat kuvasivat, että tärkeitä ohjauksessa ovat opiskelijakaverit, vertaiset tai Tamko, kuten seuraavista esimerkeistä suorina lainauksina nähdään:

- *Vertaiset* (kone- ja tuotantotekniikka)
- *Opiskelijakaverit* (liiketalous, kone- ja tuotantotekniikka, viestintä, kuvataide)
- *TIRO, TAMKO* (rakennustekniikka)

Muutamassa kommentissa arvostettiin erityisesti myös koulutuspäällikköä ja opintojen ohjaajaa:

- *Opintojenohjaaja* (kemiantekniikka)
- *koulutuslinjanpäällikkö* (auto- ja kuljetustekniikka)

Yksittäisiä mainintoja saatiin lisäksi mm. seuraavista:

- *Moodle forum* (International Business)
- *Ei ainakaan missään tapauksessa MOODLE* (sähkötekniikka)
- *Updated information and news in English* (International Business)
- *Lectures by company representatives* (International Business)
- *Teachers should always respond to emails* (International Business)
- *ei pakollista tapaaamista, mutta tarvittaessa saa apua* (paperitekniikka)
- *henkilökohtainen avustaminen niille joille menee tosi hunosti* (rakennustekniikka)
- *oraalinen, keskustellen tuleva informaatio on tärkeintä* (tietojenkäsittely).

4.13. Yhteenveto ohjauksen tarpeesta

Opiskelijoilta tiedusteltiin ensin:

1. Tiedän, keneltä pyydän ohjausta
2. Olen saanut ohjausta sitä tarvitessani
3. Mielestäni on tärkeää, että myös korkeakoulu seuraa opintojeni edistymistä.

Sen jälkeen pyydettiin arvioimaan eri ohjauskeinojen merkitystä seuraavista

- henkilökohtainen tapaaminen
- opettajatuutorin/valmentajan pitämä ryhmätapaaminen
- opiskelijatuutorin pitämä ryhmätapaaminen
- tiedotustilaisuudet (esim. harjoittelu-, opinnäytetyö- ja kv-info)
- intranet

- sähköposti
- opinto-opas
- TAMK-taskutieto – lukuvuosikirja ja kalenteri.

Yhteenvetotulokset ja vertailu edelliseen vuoteen näyttää seuraavalta:

Tietoisuus ohjauspalveluista	2009	2008
• tiedän keneltä pyydän ohjausta	78 %	82 %
• ei ole tarvetta ohjaukseen	13 %	10 %
• olen saanut ohjausta tarvitessani	70 %	69 %
• on tärkeää, että korkeakoulu seuraa opintojani	88 %	89 %

Hyvin suuri osa opiskelijoista siis tunnistaa ohjausprosessin ja tietää, keneltä kysyä ja kaksi kolmesta vastanneesta on saanut ohjausta sitä tarvitessaan. Ohjaukseen ei ole tarvetta varsin pienellä joukolla, ja yleisesti ollaan myös sitä mieltä, että korkeakoulun tulee seurata opiskelijan itsensä lisäksi opintomenestystä. Tuloksissa ei tapahtunut suuria muutoksia edelliseen kyselyyn verrattuna, mutta ohjausprosessin tunnettuus on vähentynyt 4 %-yksikköä. Se osoittaa, että aina pitäisi muistaa kertoa ohjaus- ja neuvontapalveluista, vaikka itsestä tuntuisi, että ”kaikkihan nämä asiat nyt varmasti tietävät”.

Ohjauspalvelujen tärkeydessä koonti näyttää seuraavalta:

Palvelun tärkeys	2009	2008
• sähköpostin arvostus	89 %	93 %
• henkilökohtaisen tapaamisen arvostus	77 %	77 %
• tiedotustilaisuuksien arvostus	69 %	79 %
• intranetin arvostus	58 %	46 %
• opettajatuutorin/valmentajan pitämien ryhmätapaamisen arvostus	47 %	53 %
• opinto-oppaan arvostus	41 %	43 %
• TAMK-taskutiedon arvostus	19 %	25 %
• opiskelijatuutorin pitämien tapaamisen arvostus	19 %	20 %

Ohjauksen tarve ja tietoisuus ohjaushenkilöstöstä kohtaavat siis varsin hyvin. Neljä viidestä opiskelijasta tiesi, keneltä pyytää ohjausta, kun sitä tarvitsee. Yksi kymmenestä eli 52 opiskelijaa ei asiaa tiennyt ja ohjaustarpeita ei ollut 73:lla opiskelijalla. Vaikka tarvetta ei olisikaan, useimmat opiskelijat saavat ohjausta, vaikka eivät aina sitä ohjaukseksi mielläkään. Jotkut opiskelijat ovat sitä mieltä, että ohjausta on vain henkilökohtainen ohjaus, eivätkä pidä esim. intranet-tiedottamista ohjauksena. Valtaosa vastanneista on myös sitä mieltä, että on saanut tarvitessaan ohjausta, 43 opiskelijaa ei ilmoituksensa mukaan ole saanut ohjausta, vaikka olisi sitä tarvinnut.

Lähes 90 % vastaajista on sitä mieltä, että korkeakoulun on tärkeää seurata heidän opintojensa edistymistä. Opiskelijoiden tulee toki ensisijaisesti itse seurata opintomenestystään, mutta myös oppilaitoksen toivotaan sitä tekevän. Kyse voi olla epävarmuudesta sen suhteen, onko varmasti tehnyt kaikki vaadittavat suoritukset.

Ohjauspalveluissa henkilökohtainen ohjaus on keskeistä. Opiskelijat arvostavat yksilöllistä, heidän omaan asioihinsa paneutumista. Henkilökohtainen tapaamista tärkeänä pitää lähes neljä viidestä opiskelijasta, vain 19 opiskelijaa ilmoittaa, että se ei ole lainkaan tärkeää. Henkilökohtaista tapaamista vielä tärkeämmäksi ohjauskeinoksi koetaan sähköposti. Yhdeksän opiskelijaa kymmenestä arvostaa ohjauksessa sähköpostia, joskin arvostus on vähentynyt edelliseen vuoteen verrattuna 4 %-yksikköä. ”Meili” on nopea ja helppo väline kysyä jotakin asiaa. Opiskelijoiden

olisi kuitenkin hyvä ymmärtää, että usein vastauksen antaminen ei olekaan yhtä helppoa. Ohjaushenkilökunta on melko moisen sähköpostitulvan kourissa. Sähköpostin kirjoittaminen on taito. Tekstin tulisi olla selkeästi ymmärrettävää, ja aina on vaara, että viesti tulkitaan väärin. Sähköpostissa ei voi käyttää kehon kieltä, vitsailukin voidaan tulkita negatiivisesti. Nuoret ovat toisaalta hyvin tottuneita sähköisiin viestimiin ja niiden käyttöön. Siitä huolimatta on pidettävä mielessä, että usein henkilökohtaisen tapaamisen sopiminen voi tuottaa parhaan tuloksen kaikkien osapuolten kannalta.

Tiedotustilaisuuksia erilaisista opiskelijan polulla tärkeistä asioista arvostetaan varsin paljon, joskin arvostus on laskenut edellisestä vuodesta peräti 10 %-yksikköä. Kaksi kolmesta opiskelijasta pitää tiedotustilaisuuksia tärkeinä tai erittäin tärkeinä. Koulutusohjelmassa tiedotustilaisuuksien pitäminen on erittäin toivottavaa. Niiden avulla voidaan kertoa paitsi koulun kulloinkin ajankohtaisista tapahtumista, harjoittelusta, suuntautumisesta ja opinnäytetyöstä, myös kuulla opiskelijoiden mielipiteitä ja pohdintoja. Joissakin koulutusohjelmissa on käytössä säännöllinen itse-analyysin tekeminen tiedotustilaisuuksien yhteydessä. Näissä voidaan pohtia esim. koulutusohjelman vahvuuksia ja kehittämistarpeita. Eräs hyvin olennainen osa tiedotustilaisuuksien sisältöä voisi olla sen kertominen, miten edellisen vuoden koko palaute on otettu koulutusohjelmassa huomioon. Opiskelijoilta kerätään runsaasti palautetta: opintojaksopalautetta, kehityskeskustelujen (tuutorikeskustelujen) yhteenvetotietoja, palautetta kv-opinnoista, palautetta opintojen ohjauksesta (mistä tämäkin raportti on eräänä esimerkkinä), valmistuvien opiskelijoiden palautetta (ns. Opala-palaute) sekä jo valmistuneilta ns. viivästettynä kyselynä mielipiteitä koulutuksestaan. Koulutuspäälliköt käsittelevät koko palautteen ja tekevät koulutuksesta vastaavalle johtajalle siitä analyysin, joka sisältää kehittämistoimet. Aina ei kuitenkaan ole varmaa, saavatko palautteen antajat, so. opiskelijat itse tiedon siitä, miten heidän antamansa palaute on vaikuttanut. Koulutusohjelman tiedotustilaisuus olisi erittäin hyvä forum myös siitä kertomiseen.

Intranetin arvostus ohjauksessa on kasvanut merkittävästi, 12 %-yksikköä edelliseen kyselyyn verrattuna. Lähes 60 % vastanneista arvostaa intranetiä. TAMKin intranet on parantunut vuoden 2007 intranet-uudistuksen jälkeen selkeästi. Arvostuksen kasvu näkyy tämän kyselyn lisäksi myös ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille tehtävästä aloituskyselystä. Kuitenkin 40 % vastanneista ei arvosta intranetiä, sen kehittämiseen on siis syytä edelleen panostaa. Yhä harvemmin kuitenkin kuulee lausahduksia ”ei sieltä mitään löydä” eli kehittämistyö on tuottanut hyvin hedelmää.

Opettajatuutorit pitävät omille ryhmilleen myös ryhmätapaamisia, mitä ylemmällä vuosikurssilla ollaan, sitä vähemmän niihin on tarvetta normaalitilanteissa. Poikkeuksena voivat olla suuret uudistukset tai tapahtumat. Esimerkiksi keväällä 2009 taantuman vuoksi nousivat esille varsin voimakkaasti työttömyysturvaan liittyvät kysymykset ja TAMKin toimenpiteet harjoittelupaikkojen löytämiseksi ja kesäopintojen järjestämiseksi. Opettajatuutorin pitämää ryhmätapaamista arvostavat noin puolet opiskelijoista, arvostus on vähentynyt 6 %-yksikköä edelliseen kyselyyn verrattuna. Syytä tähän on vaikea tietää. Arvostus näkyy ryhmätapaamisiin osallistujista. Pienen kyselyn jälkeen tuli selville, että ryhmätapaamisiin ei läheskään aina osallistu koko ryhmä. Tiedotusasioiden osalta saattaa silloin käydä niin, että tärkeäkin asia jää opiskelijalta saamatta. Hyvä menettely on sellainen, jossa opettajatuutori pitää ryhmätapaamisten tukena tiedottamista ja keskustelua yllä moodle-alustalla. Jonkinasteista ”moodlekyllästymistä” on kylläkin myös selvästi havaittavissa. Lausahduksia, kuten ”et sit pistä sitä juttua moodleeseen vaan sähköpostiin”, kuulee silloin tällöin.

Opiskelijatuutorin pitämät ryhmätapaamisia ei pidetä kovinkaan paljoa arvossa, vaikka toinen opiskelija osaa usein kertoa toiselle vaikkapa harjoittelusta tai suuntaavista opinnoista kielellä, jota opiskelija hyvin ymmärtää. Opiskelijatuutoritapaamisia arvostaa vain noin 20 % opiskelijoista. Syy voi olla myös siinä, että callidustuutorointia ei ole saatu vielä toimimaan toivotulla tavalla. Tavoitteena ohjauksessa on, että noin puolet ensimmäisen vuoden opiskelijatuutoreista jatkaisi ryhmänsä kanssa myös seuraavana vuonna, mutta tähän tavoitteeseen ei ole vielä päästy. Keväällä 2009 opiskelijakunta Tamko koulutti toisen kokemustuutoriryhmän ja siinä oli mukana noin 15 opiskelijaa.

Opinto-opasta tiedonlähteenä arvostaa runsas 40 % vastanneista, muutos edelliseen vuoteen ei ole kovinkaan suuri. TAMKin opinto-opas on saatavissa ainoastaan sähköisesti. Se on erittäin hyvä tietopaketti koulutusohjelmien opinto-

jen lisäksi myös opintoihin liittyvistä asioista. Myöskään opiskelijakunta Tamkon toimittamaa TAMK-taskutietoa eivät opiskelijat suurestikaan arvosta ohjaus- ja neuvontapalveluissa, ja siinä on lisäksi tapahtunut vielä vähentymistä edelliseen vuoteen verrattuna 6 %-yksikköä. Taskutieto on enemmänkin käytössä kalenterina.

Seuraavassa tarkastellaan jokaista koulutusohjelmaa vertaamalla vastauksia kaikkien vastanneiden keskiarvoihin.

Auto- ja kuljetustekniikan opiskelijat ovat toiseksi heikoimmin tietoisia ohjaushenkilöstöstä. Lähes 20 % vastaajista ei tiennyt, keneltä pyytää ohjausta, kun sitä tarvitsee. Ohjausta kuitenkin katsoo saaneensa enemmistö eli lähes 70 % vastanneista. Opiskelijat pitävät edistymisen seurantaan muita vähemmän arvossa. Opiskelijat arvostavat kolmanneksi eniten opinto-opasta ja TAMK-taskutietoa ohjaus- ja neuvontapalveluissa, kun muut ohjauksen välineet ovat heille vähemmän merkittäviä. Henkilökohtaisen ohjauksen, opiskelijatuutoritapaamisten, tiedotustilaisuuksien, intranetin ja sähköpostin arvostus on muita alhaisempaa, opettajatuutorin pitämien ryhmätapaamisen arvostus on sama kuin muilla opiskelijoilla keskimäärin.

Environmental Engineeringin opiskelijoiden vastaukset ohjaustarpeista ja ohjauksen saamisesta ovat muista koulutusohjelmista selkeästi poikkeavia: opiskelijat eivät tiedä keneltä pyytää ohjausta (lähes 40 % tätä mieltä), eivätkä katso saaneensa ohjausta, vaikka olisivat sitä tarvinneet. Vain kolmasosa opiskelijoista kertoo saaneensa ohjausta. Erot toiseen englanninkieliseen koulutusohjelmaan verrattuna ovat merkittävän suuret. Edistymisen seurannan tärkeys vastaa koulutusohjelmien keskiarvoa. Opiskelijat arvostavat eniten opiskelijatuutoritapaamisia ja tiedotustilaisuuksia, enemmän kuin mikään muu koulutusohjelma. Myös henkilökohtaisia ja opettajatuutorin pitämiä tapaamisia he arvostavat muita selvästi enemmän. Sähköpostin arvostus on koulutusohjelmien keskiarvoa vastaava. Opinto-opas tai TAMK-taskutieto eivät ole kovinkaan merkittäviä ohjauksessa.

International Busineksen opiskelijat katsovat saaneensa ohjausta erittäin hyvin ja tietävät keneltä sitä tarvittaessaan pyytää. Edistymisen seurannan tärkeys vastaa koulutusohjelmien keskiarvoa. Opiskelijat arvostavat koulutusohjelmista ohjauksessa kaikkein eniten tiedotustilaisuuksia. Myös henkilökohtaisia tapaamisia ja sähköpostia arvostetaan keskimääräistä enemmän, kun taas opettaja- tai opiskelijatuutorin pitämiä ryhmätapaamisia tai taskutietoa ei pidetä kovinkaan tärkeinä ohjauksessa. Opinto-oppaan arvostus on koulutusohjelmien keskiarvoa vastaava.

Kemiantekniikan opiskelijat tietävät hyvin ohjauksesta ja ovat sitä saaneet mielestään erittäin hyvin. Koulutusohjelma on ainoa, jossa kukaan opiskelija ei katso jääneensä ohjauksen ulkopuolelle. Kuitenkin hieman muita enemmän on opiskelijoita, jotka eivät tiedä, keneltä ohjausta pyytää. Edistymisen seurantaan opiskelijat pitävät muita tärkeämpänä, 90 % vastanneista oli tätä mieltä. Opiskelijat arvostavat ohjauksessa kaikkein eniten sähköpostia, kaikki opiskelijat ovat tätä mieltä. Myös intranetin ja opinto-oppaan arvostus on muita korkeampaa, henkilökohtaista tapaamista tai opettajatuutorin pitämää ryhmätuntia ei arvosteta kovinkaan paljon. Opiskelijatuutoritapaamisia ei opiskelijoista kukaan pidä tärkeänä ja taskutiedon merkitys on ohjauksessa heidän mielestään vähäinen. Koulutusohjelman tiedotustilaisuuksien arvostus vastaa koulutusohjelmien keskiarvoa.

Kone- ja tuotantotekniikan opiskelijat ovat melko hyvin tietoisia ohjauksesta ja katsovat sitä saaneensa, lähes kaikki sitä tarvitsevat ilmoittavat tietävänsä ohjauksesta, vaikka ohjauksesta tietoisien opiskelijoiden osuus on keskimääräistä alhaisempi. Ohjauksen tarve on hieman muita vähäisempi. Edistymisen seurannan tärkeys vastaa koulutusohjelmien keskiarvoa. Opiskelijat arvostavat muita enemmän henkilökohtaista ohjausta ja sähköpostia, kun taas tiedotustilaisuuksien arvostus on koulutusohjelmista kolmanneksi alhaisin. Opettajatuutorin pitämiä ryhmätapaamisia, intranetiä ja opinto-opasta arvostetaan lievästi muita enemmän, opiskelijatuutoritapaamisia ja taskutietoa lievästi muita vähemmän.

Kuvataiteen opiskelijat tietävät erittäin hyvin, keneltä pyytää ohjausta. Kukaan opiskelija ei ole asiasta epä tietoinen. Ohjausta he ilmoittavat myös saaneensa varsin hyvin, joskin 20 % (koulutusohjelmista toiseksi eniten) opiskelijoista

katsoo, ettei ole saanut ohjausta, vaikka olisi sitä tarvinnut. Kaikki opiskelijat arvostavat sähköpostia, opettajatuutorin pitämiä ryhmätapaamisia he arvostavat myös koulutusohjelmista eniten. Intranetiä ja opinto-opasta ei pidetä kovinkaan merkittävänä ja taskutietoa ei arvosta kukaan (ainoana koulutusohjelmiana). Edistymisen seurannan, henkilökohtaisen ohjauksen, tiedotustilaisuuksien ja opiskelijatuutoritapaamisten tärkeys vastaavat koulutusohjelmien keskiarvoja.

Liiketalouden opiskelijat ovat erittäin tietoisia ohjauksesta, kukaan opiskelija ei ollut siitä epätietoinen. He myös katsovat saaneensa ohjausta erittäin hyvin. Opintojen edistymisen seurannan merkitys vastaa kaikkien koulutusohjelmien keskiarvoa. Opiskelijat arvostavat kaikista koulutusohjelmista eniten sähköpostia ja henkilökohtaista ohjausta. Myös valmentajan pitämiä ryhmätapaamisia ja intranetiä arvostetaan muita enemmän, opinto-opasta ja taskutietoa lievästi muita enemmän.

Metsätalouden opiskelijat ovat varsin hyvin tietoisia ohjauksesta ja ovat kaikista koulutusohjelmista eniten saaneet mielestään ohjausta sitä tarvitessaan. Kuitenkin epätietoisuus ohjaushenkilöstöstä on lievästi muita suurempaa. Opintojen edistymisen seuranta on heidän mielestään erittäin tärkeää, yli 90 % oli tätä mieltä. Ohjauksen keinoja arvostetaan yleisesti muita vähemmän, varsinkin intranetin arvostus on murskaavan alhainen muihin verrattuna (vain 21 % arvostaa, keskiarvo 57 %) samoin opinto-oppaan (vain 13 % arvostaa, keskiarvo 41 %). Vain tiedotustilaisuuksien arvostus on lievästi muita korkeampaa, sähköpostin arvostus keskimääräistä. Taskutietoa arvostetaan varsin vähän.

Paperitekniikan opiskelijat ovat varsin hyvin tietoisia ohjauksesta ja ovat sitä mielestään tarvitessaan myös saaneet. Opiskelijat arvostavat intranetiä ja sähköpostia sekä TAMK-taskutietoa muita selvästi enemmän. Edistymisen seurannaa ja koulutusohjelman tiedotustilaisuuksia he pitävät kaikista koulutusohjelmista vähiten tärkeinä ja henkilökohtaisen ohjauksen ja opettaja- ja opiskelijatuutoritapaamisten merkitys on muita selvästi pienempi.

Rakennustekniikan opiskelijat ovat muita lievästi vähemmän tietoisia ohjaushenkilöstöstä, mutta katsovat kuitenkin saaneensa ohjausta sitä tarvitessaan. Opintojen edistymisen seurannaa pidetään muita enemmän arvossa, yli 90 % vastanneista on tätä mieltä. Ohjauksen keinoja arvostetaan yleisesti muita vähemmän, vain TAMK-taskutiedon arvostus on muita korkeampi. Intranetin ja sähköpostin arvostus vastaavat koulutusohjelmien keskiarvoja.

Sähkötekniikan opiskelijat ovat muita vähemmän tietoisia ohjaushenkilöstä, tietämättömyys on lievästi muita suurempi. Kuitenkin opiskelijat katsovat saaneensa ohjausta keskiarvoa lievästi enemmän; ohjauksen tarve on muita pienempi. Henkilökohtaista ohjausta, intranetiä, sähköpostia ja opinto-opasta arvostetaan lievästi muita vähemmän, mutta opiskelijatuutoritapaamisia taas selvästi muita enemmän. Tiedotustilaisuuksien ja opettajatuutorin tapaamisten arvostus vastaavat koulutusohjelmien keskiarvoja.

Tekstiili- ja vaate- ja vaatetustekniikan opiskelijat ovat hyvin tietoisia ohjaushenkilöstöstä ja kokevat saaneensa ohjausta hyvin. Opintojen edistymisen seurannaa he arvostavat toiseksi eniten kaikista koulutusohjelmista (93 % vastaajista tätä mieltä). Intranetin arvostus on kaikista koulutusohjelmista korkein, samoin TAMK-taskutiedon arvostus. Myös sähköpostin ja opinto-oppaan arvostus on muita suurempaa. Opettaja- tai opiskelijatuutorin ryhmätapaamisia puolestaan ei arvosteta, henkilökohtaisen ohjauksen ja tiedotustilaisuuksien arvostus vastaavat koulutusohjelmien keskiarvoa.

Tietojenkäsittelyn opiskelijat ovat varsin hyvin tietoisia ohjaushenkilöstöstä ja ovat saaneet erittäin hyvin ohjausta, joskin yli kymmenesosa opiskelijoista ei ilmoituksensa mukaan tiedä, keneltä pyytää ohjausta. Edistymisen seuranta on heille koulutusohjelmista kaikkein tärkeintä (94 % opiskelijoista pitää tärkeänä). Opiskelijat arvostavat muihin koulutusohjelmiin verrattuna eniten koulutusohjelman tiedotustilaisuuksia ja opinto-opasta. Sähköpostia ja TAMK-taskutietoa he arvostavat selvästi muita vähemmän ja valmentajan pitämiä ryhmätapaamisia sekä opiskelijatuutoritapaamisia lievästi muita vähemmän. Henkilökohtaisen ohjauksen ja intranetin arvostus vastaavat koulutusohjelmien keskiarvoja.

Tietotekniikan opiskelijat ovat varsin heikosti tietoisia ohjaushenkilöstöstä, ja epätietoisuus keneltä pyytää ohjausta on muita selvästi korkeampaa. He myös katsovat saaneensa ohjausta muita vähemmän, toisaalta ohjauksen tarve opiskelijoilla on koulutusohjelmien pienin. Edistymisen seuranta he eivät pidä yhtä tärkeänä kuin muut. Ohjauksessa opiskelijat arvostavat muita enemmän koulutusohjelman tiedotustilaisuuksia ja lievästi muita enemmän intranetiä. Sähköpostia arvostetaan selvästi muita vähemmän ja opinto-opasta sekä TAMK-taskutietoa lievästi muita vähemmän. Henkilökohtaisen ohjauksen ja opettaja- ja opiskelijatuutoreiden pitämien ryhmätapaamisten arvostus vastaavat koulutusohjelmien keskiarvoja.

Viestinnän opiskelijat tuntevat melko hyvin ohjaushenkilöstön, vaikkakin kymmenesosa opiskelijoita on siitä epätietoinen. Enemmän kuin muissa koulutusohjelmissä on opiskelijoita, jotka eivät katso saaneensa ohjausta sitä tarvittaessaan. Opintojen edistymisen seuranta pidetään erittäin tärkeänä. Opettajatuutorin ja opiskelijatuutorin pitämiä ryhmätapaamisia arvostetaan selvästi muita enemmän. Koulutusohjelman tiedotustilaisuuksien arvostus on lievästi muita suurempi. Intranetin ja sähköpostin arvostus on kaikista koulutusohjelmista alhaisinta. Myös henkilökohtaista ohjausta, opinto-opasta ja TAMK-taskutietoa arvostetaan muita vähemmän.

5. OHJAUKSEN SAATAVUUS

Edellä opiskelijoilta tiedusteltiin ohjaushenkilöstä tietoisuutta ja eri ohjausmuotojen arvostusta. Seuraavaksi haluttiin tietää, miten opiskelijat kokivat ohjauksen saamisen eräistä keskeisistä lähteistä. Opiskelijoilta pyydettiin antamaan palautetta seuraavien palveluiden saatavuudesta:

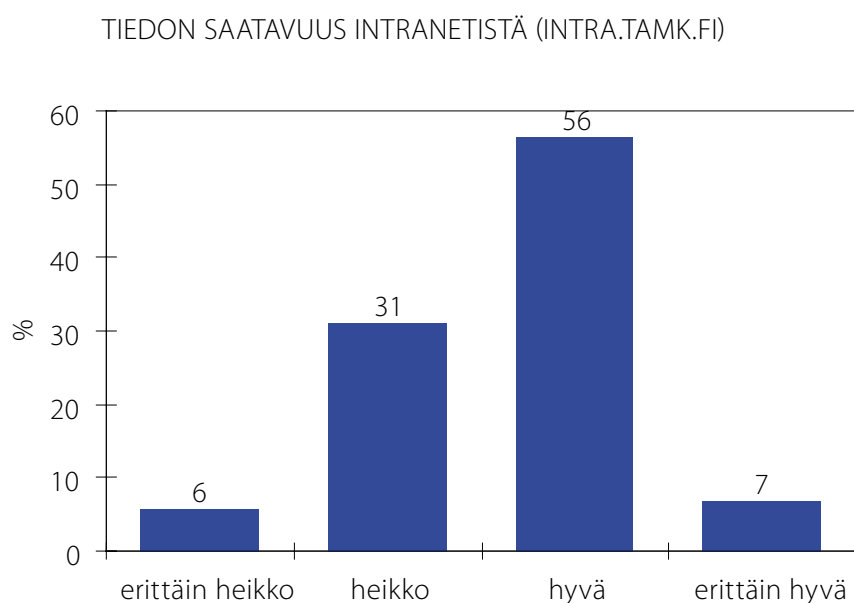
- tiedon saatavuus intranetistä
- opintotoimiston palvelujen saatavuus
- ohjauksen saaminen opintojen suunnitteluun (esim. HOPSin laatimiseen)
- opintojaksoille pääsyn helppous.

Lisäksi opiskelijoilta tiedusteltiin, onko heillä oppimisessa jokin erityispiirre tai vaikeus, esim. lukivaikeus. Sen tuloksia ei raportoida tässä raportissa, vaan opinto-ohjaajat käsittelevät kyseiset vastaukset. Oppimisen erityispiirteitä koskeva kysymys joutui vahingossa ”väärään lokeroon” ja opiskelijoilta saatiinkin heti hyvin palautetta siitä. Palveluiden saatavuutta pyydettiin arvioimaan neljän kohdan asteikolla: erittäin hyvä, hyvä, heikko ja erittäin heikko. Oppimisen erityispiirteistä oli tarkoitus vain kysyä, onko niitä vai ei, mutta erehdyksessä ao. kysymys sijoitettiin edellisten joukkoon. Opiskelijoista tuntui siis varsin oudolta vastata kysymykseen asteikolla erittäin hyvä, hyvä, heikko, erittäin heikko. Pyydämme anteeksi kömmähdystä.

Tässä osiossa opiskelijan oli myös mahdollista ilmoittaa, jos hän halusi keskustella opinto-ohjaajansa kanssa. Opinto-ohjaajat ovat saaneet yhteyspyynnöt, eikä asiaa raportoida tässä.

5.1. Tiedon saatavuus intranetistä

Intranetistä saatavaa tietoa pitää erittäin tärkeänä tai tärkeänä lähes 60 % vastaajista. (Ks. 4.8.) Tiedon saatavuutta sieltä arvioivat opiskelijat kuviossa 46 nähtävällä tavalla.

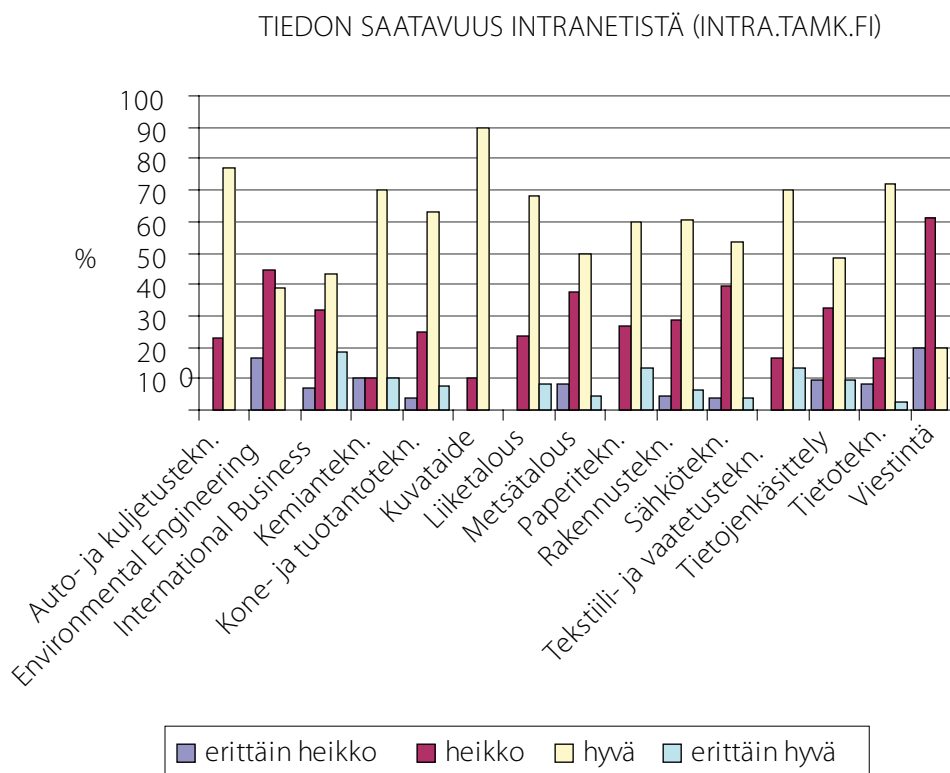


Kuvio 46: Tiedon saatavuus intranetistä, N=568

Opiskelijoista 63 % (358 opiskelijaa) pitää tiedon saatavuutta intranetistä hyvänä tai erittäin hyvänä. Aikuisopiskelijat pitävät sitä erittäin hyvänä hieman enemmän kuin nuorisoasteen (6 %) opiskelijat, ero on 1 %-yksikköä. Kuitenkin kolmannes eli 177 opiskelijaa piti tiedon saatavuutta intranetistä heikkona ja 33 opiskelijaa erittäin heikkona. Tuloksissa on ilahduttavan selkeä muutos edelliseen kyselyyn verrattuna: saatavuutta hyvänä tai erittäin hyvänä pitäneiden osuus on kasvanut 19 %-yksikköä ja erittäin heikkona saatavuutta pitäneiden osuus laskenut 5 %-yksikköä. Vuoden 2008 kyselyssä 44 % opiskelijoista piti tiedon saatavuutta hyvänä tai erittäin hyvänä, vaikka intranetiä arvostaneiden osuus oli yli puolet vastanneista. Tietoa siis arvostettiin enemmän kuin sitä koettiin intranetistä saatavan. Erittäin heikkona tiedon saatavuutta intranetistä pitäneiden osuus oli 11 %. (Seurantakysely 2008.)

Intranet on siis varsin selvästi parantunut, myös sen arvostus on lisääntynyt. Sama tulos näkyy myös ensimmäisen vuosikursin opiskelijoille tehtävässä ns. aloituskyselyssä (Aloituskysely 2008). Kuten useasti on todettu, intranetin kehittämiseen on myös panostettu paljon, joten on hyvä nähdä, että tehdyt toimenpiteet ovat vaikuttaneet myönteisesti. Kuitenkin töitä on vielä tehtävä, jotta se loppukin kolmannes opiskelijoista kokisi, että tietoa intranetistä on helposti saatavissa ja löydettävissä.

Koulutusohjelmittain intranetistä saatavan tiedon arvioinnit nähdään kuviossa 47.



Kuvio 47: Tiedon saatavuus intranetistä koulutusohjelmittain

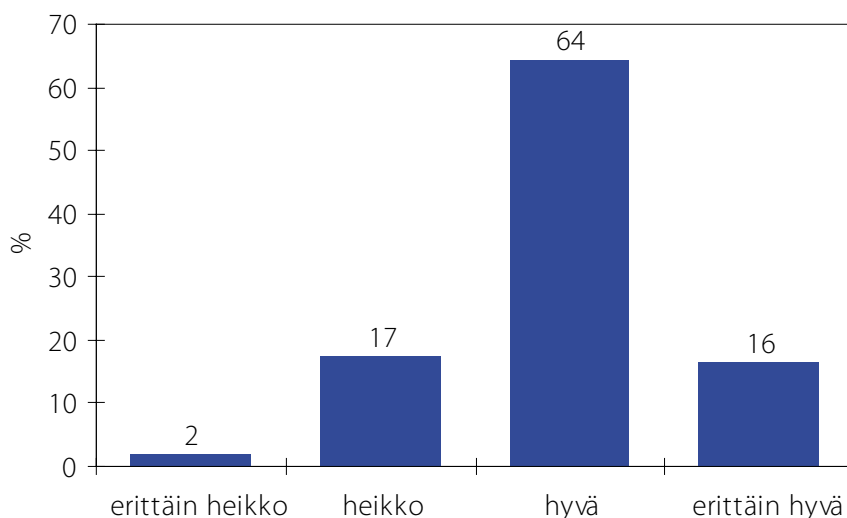
Koulutusohjelmien väliset erot intranetistä saatavan tiedon arvioinneissa ovat merkittävän suuret. Siinä kun kuvataiteen opiskelijat pitävät tiedon saamista erittäin hyvänä (90 %), viestinnän opiskelijat taas huonona (20 %). Kaikkein eniten tiedon saatavuutta hyvänä tai erittäin hyvänä pitävät siis kuvataiteen opiskelijat. Tulos on mielenkiintoinen sen tähden, että intranetiä opiskelijat kuitenkin arvostavat muita vähemmän. (Ks. 4.8.) Muita keskimääräistä (57 %) enemmän intranet-tiedon saatavuutta hyvänä tai erittäin hyvänä pitäviä ovat auto- ja kuljetustekniikan (77 %), kemiantekniikan (80 %), kone- ja tuotantotekniikan (71 %), liiketalouden (77 %), paperitekniikan (73 %), rakennustekniikan (69 %), tekstiili- ja vaatetustekniikan (83 %) ja tietotekniikan (75 %) opiskelijat. Heikkona tai erittäin heikkona intranet-tiedon saatavuutta pitävät viestinnän opiskelijat, joista 80 % on tätä mieltä, erittäin heikkona sitä pitää jopa 20 %

vastanneista, kun erittäin heikkona pitäneiden keskiarvo on 6 %. Myöskään Environmental Engineeringin opiskelijat eivät ole tyytyväisiä intranetistä saatavaan tietoon: yli 60 % vastanneista pitää saatavuutta heikkona tai erittäin heikkona, erittäin heikkona peräti 17 % opiskelijoista. Toisaalta Environmental Engineeringin opiskelijat arvostavat intranetiä ohjauksessa keskimääräistä enemmän (ks. 4.8.), mutta eivät siis koe saavansa tietoa sen kautta riittävästi. Ero on merkittävä toiseen englanninkieliseen koulutusohjelmaan verrattuna. Metsätalouden opiskelijat katsovat myös tiedon saatavuuden olevan muita heikompaa: 46 % pitää sitä heikkona tai erittäin heikkona. Metsätalouden opiskelijat eivät toisaalta myöskään arvosta intranetiä tiedonlähteenä, vain 21 % pitää sitä tärkeänä tai erittäin tärkeänä, (ks. 4.8.). Sähkötekniikan opiskelijoista 43 % pitää intranet-tiedon saatavuutta heikkona tai erittäin heikkona, ja opiskelijat arvostavatkin intranetiä muita vähemmän, (ks. 4.8.). Muita huonompana tiedon saamista intranetistä pitävät myös tietojenkäsittelyn opiskelijat: 48 %, kun keskiarvo oli 39 %.

5.2. Opintotoimiston palvelujen saatavuus

Opintojen ohjausta koskevassa ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille tehtävässä kyselyssä (Aloituskysely 2008) saadaan toistuvasti melko huonoja tuloksia tietoisuudesta opinto-toimiston palveluista – huolimatta siihen kohdistetuista parannustoimenpiteistä. Siksi on ilahduttavaa huomata, että opintotoimiston palvelujen saatavuuteen tyytyväisyys on toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoilla todella suuri, kuten kuviosta 48 nähdään. Tulokset kertovat siitä tosiasiaista, että ensimmäisen vuosikurssin opiskelijat eivät tarvitse kovinkaan paljoa opintotoimiston palveluja, joten tietoisuus opintojen alkuvaiheessa on melko alhainen, mutta kasvaa myöhempinä opiskeluvuosina.

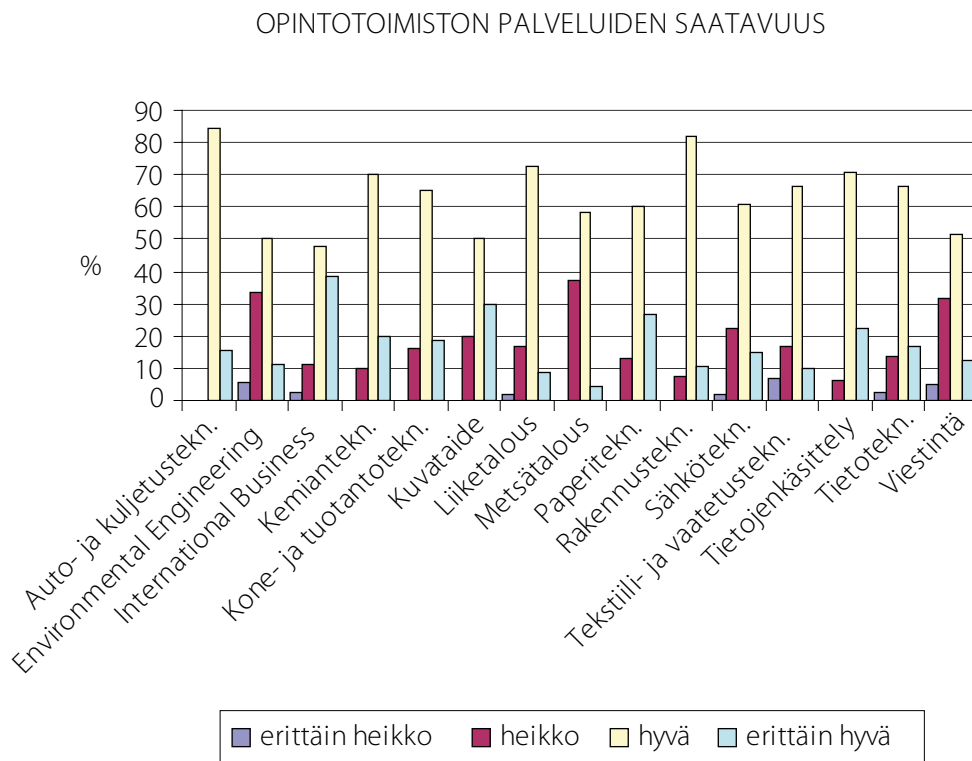
OPINTOTOIMISTON PALVELUIDEN SAATAVUUS



Kuvio 48: Opintotoimiston palvelujen saatavuus, N=567

Opintotoimiston palvelujen saatavuuteen tyytyväisten osuus on 80 % (458 opiskelijaa), aikuisopiskelijoiden tyytyväisyys on hieman nuorisostaen opiskelijoita pienempi (eroa 1 %-yksikkö). Heikkona tai erittäin heikkona opintotoimiston palvelujen saatavuutta pitää viidennes opiskelijoista, yhteensä 109 opiskelijaa. Edelliseen kyselyyn verrattuna opintotoimiston palvelujen saatavuus on heikentynyt 4 %-yksikköä: vuonna 2008 palvelujen saatavuuteen tyytyväisten osuus oli 84 %. Erittäin heikkona palvelujen saatavuutta pitäneiden osuus pysyi samana (2 %). (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmittain tulokset nähdään kuviosta 49.



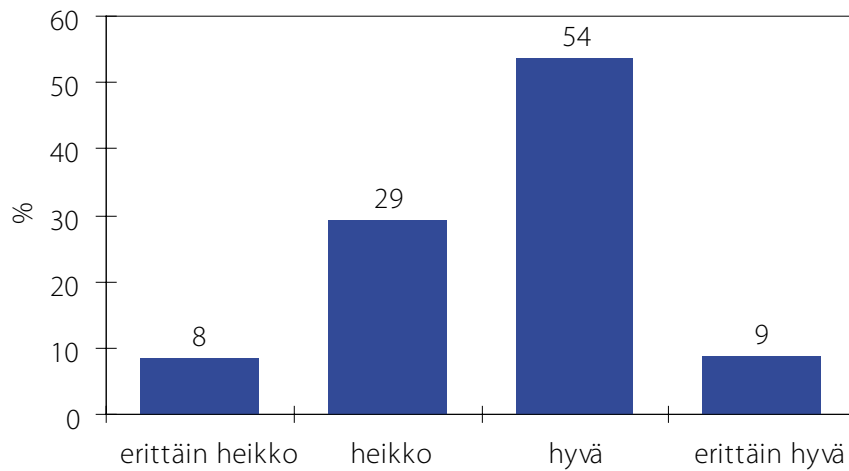
Kuvio 49: Opintotoimiston palvelujen saatavuus koulutusohjelmittain

Tyytyväisimpiä palvelujen saatavuuteen ovat tietojenkäsittelyn ja rakennustekniikan opiskelijat (94 % ja 93 % pitivät palvelujen saatavuutta hyvänä tai erittäin hyvänä). Myös auto- ja konetekniikan (90 %), International Busineksen (87 %), kone- ja tuotantotekniikan (84 %), paperitekniikan (87 %) ja tietotekniikan (84 %) opiskelijat ovat keskimääräistä (80 %) tyytyväisempiä saamaansa palveluun. Heikoimpana sitä pitivät Environmental Engineeringin opiskelijat, joista lähes 40 % pitää palvelujen saatavuutta heikkona tai erittäin heikkona. Varsin tyytymättömiä ovat myös metsätalouden opiskelijat (heikkona pitävien osuus 38 %) ja viestinnän opiskelijat (heikkona tai erittäin heikkona pitävien osuus 37 %). Myös sähkötekniikassa ja kuvataiteessa on keskimääräistä enemmän palveluja heikkona pitäviä.

5.3. Ohjauksen saaminen opintojen suunnitteluun

Opintojen ohjausta koskevassa ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille suunnatussa kyselyssä opintojen suunnitteluun tarvittava ohjaus on keskeinen. Aloituskyselyn perusteella opintojen suunnitteluun tarvittava ohjaus on kasvanut erittäin huomattavasti parin viime vuoden aikana: vuonna 2006 siihen ohjausta katsoi tarvitsevänsä 13 % vastanneista, vuonna 2008 peräti 62 %. (Aloituskysely 2008.) Syitä tähän etsitään laadullisella tutkimuksella, jonka tekee opinto-ohjaaja Merja Hanhimäki. SAMOKin ohjausta koskevassa tutkimuksessa vajaa 30 % opiskelijoista ilmoittaa opintojen suunnitteluun liittyvistä vaikeuksistaan, joten TAMKin luvut näyttävät tässä suhteessa huomattavasti suuremmilta (SAMOK). Ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoiden mielipiteiden vuoksi toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoiden näkemykset kiinnostavat kovasti opinto-ohjaajia. Vastaukset tähän kysymykseen nähdään kuviosta 50.

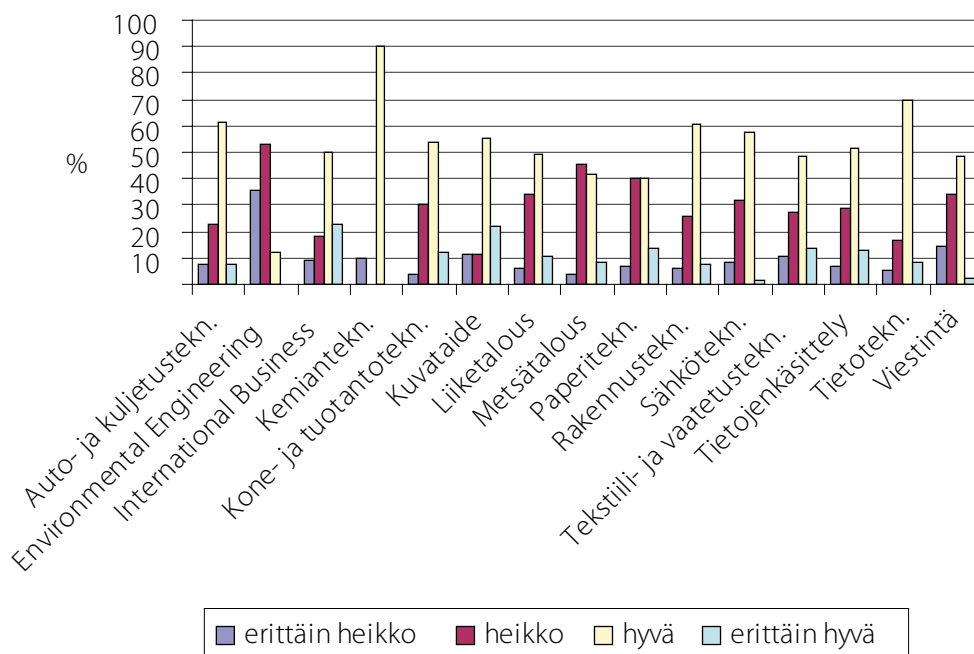
OHJAUKSEN SAAMINEN OPINTOJEN SUUNNITTELUUN
(ESIM. HOPSIN LAATIMINEN)



Kuvio 50: Ohjauksen saaminen opintojen suunnitteluun, N=564

Kuten kuviosta nähdään, 63 % opiskelijoista (352 opiskelijaa) on tyytyväisiä saamaansa ohjaukseen opintojen suunnittelussa. On hyvä, että jos ohjauksen tarve ensimmäisellä vuosikurssilla on suurin, toisen ja kolmannen vuoden opiskelijat ilmoittavat saaneensa ohjausta. Tulos heijastelee sitä, että hämmennys opinnoista ja niiden suunnittelusta on ensimmäisenä vuonna melkoinen. Heikkona ohjauksen saamista pitää kuitenkin lähes kolmannes (165 opiskelijaa) ja erittäin heikkonakin lähes joka kymmenes (47 opiskelijaa). Edelliseen vuoteen verrattuna opintojen suunnitteluun saatavaan ohjaukseen tyytyväisyys on hieman kasvanut, mutta vain 1 %-yksikön, vastaavasti erittäin heikkona pitäneiden osuus on myös lisääntynyt 1 %-yksikön: vuonna 2008 ohjaukseen tyytyväisiä oli 62 % ja erittäin tyytymättömiä 7 %. (Seurantakysely 2008.) Asiaan on pyritty panostamaan, mutta on hyvä katsoa eroja koulutusohjelmittain kuviossa 51.

OHJAUKSEN SAAMINEN OPINTOJEN SUUNNITTELUUN (ESIM. HOPSIN LAATIMINEN)



Kuvio 51: Ohjauksen saaminen opintojen suunnitteluun koulutusohjelmittain

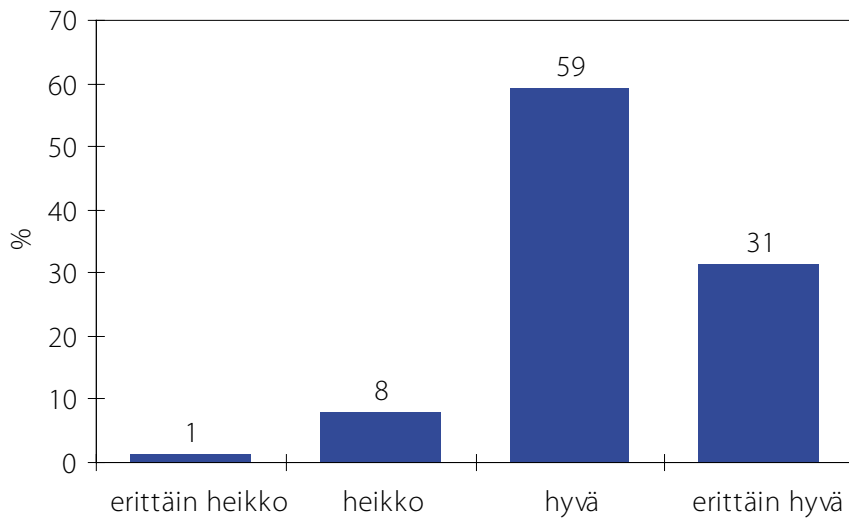
Erot koulutusohjelmittain ovat erittäin suuret. Environmental Engineeringin opiskelijat ovat kaikkein tyytymättömmimpiä ohjauksen saamiseen opintojen suunnittelussa. Vain 12 % opiskelijoista pitää ohjausta hyvänä, erittäin hyvänä ei kukaan. Erittäin heikkona sitä pitää yli kolmannes opiskelijoista eli 35 %. Tyytyväisimpiä saamaansa ohjaukseen ovat kemiantekniikan opiskelijat, joista 90 % on ohjauksen saatavuuteen tyytyväisiä. Muita keskimääräistä (63 %) tyytyväisempiä ovat auto- ja kuljetustekniikan (70 %), International Busineksen (73 %), kone- ja tuotantotekniikan (66 %), kuvataiteen (78 %), rakennustekniikan (69 %), tietojenkäsittelyn (75 %) ja tietotekniikan (77 %) opiskelijat. Vastaavasti vähemmän tyytyväisiä ovat Environmental Engineeringin ohella viestinnän, liiketalouden, metsätalouden, paperitekniikan, sähkötekniikan ja lievästi myös tekstiili- ja vaateustekniikan opiskelijat. Erittäin heikkona ohjausta pitäviä on Environmental Engineeringin lisäksi – joskaan ei läheskään niin suuri osuus – myös kemiantekniikan, kuvataiteen, tekstiili- ja vaateustekniikan ja viestinnän opiskelijoissa.

Tässä raportissa on jo aikaisemmin tullut ilmi Environmental Engineering –koulutusohjelman opiskelijoiden muita suurempi huolestuneisuus ja ohjauksen saamisen tarve. Koulutusohjelman on syytä todella vakavasti pohtia parannuskeinoja tilanteeseen.

5.4. Opintojaksoille pääsyn helppous

Opintoja saattaa vaikeuttaa ja etenemistä hidastuttaa opintojaksoille pääseminen. Yleensä opettaja ottaa opiskelijat opintojaksoille ilmoittautumisjärjestyksessä, ja jos karsintaa joudutaan suorittamaan, tutkintosäännön mukaan etusija on niillä opiskelijoilla, joille opintojakso on pakollinen. Tekniikan koulutusohjelmissa opiskelijat yleensä pääsevät opintojaksoille aina, ryhmäkoko saattaa kuitenkin kasvaa varsin suureksi. Opintojaksoille pääsyssä opiskelijat eivät näe ongelmia, kuten kuviosta 52 nähdään.

OPINTOJAKSOILLE PÄÄSYN HELPPOUS

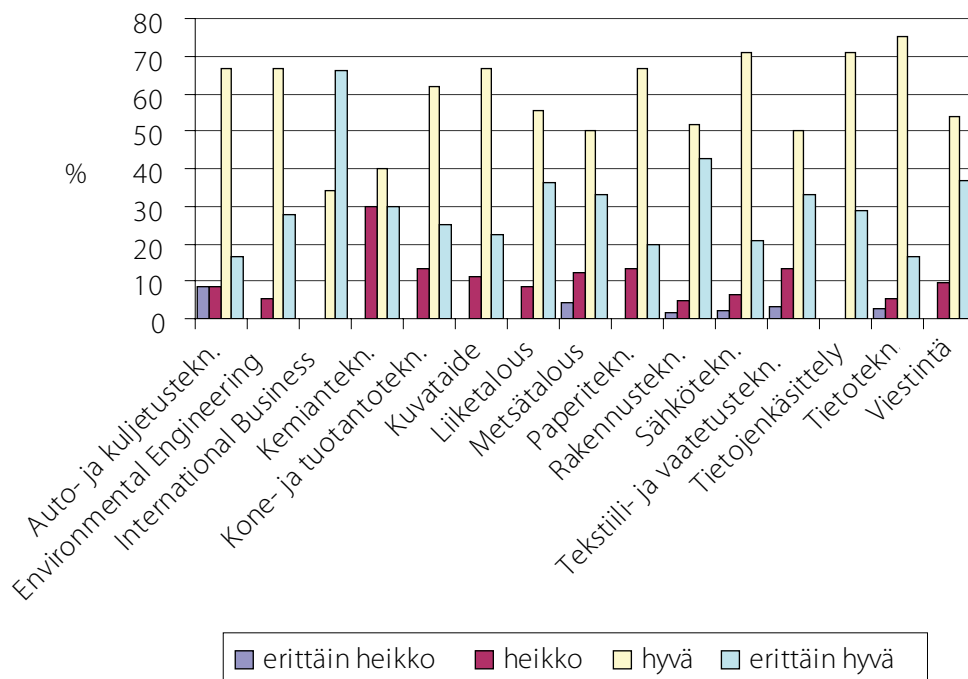


Kuvio 52: Opintojaksoille pääsyn helppous, N=566.

Lähes kaikki eli 90 % (514 opiskelijaa) on sitä mieltä, että opintojaksoille pääsystä ei ole ongelmia. Heikkona sitä piti 45 opiskelijaa ja erittäin heikkona vain 7 opiskelijaa. Edellisen vuoden kyselyyn verrattuna tyytyväisten osuus on kasvanut 4 %-yksikköä: vuonna 2008 tyytyväisiä opintojaksoille pääsystä oli 86 % opiskelijoista, nyt siis 90 %. Erittäin tyytymättömien osuus on vähentynyt 2 %-yksikköä: vuonna 2008 erittäin heikkona pääsystä piti 3 % opiskelijoista. (Seurantakysely 2008.)

Ongelmia opintojaksoille pääsystä ei siis pitäisi olla kovinkaan paljoa tekniikan koulutusohjelmissä. Kuvioista 53 nähdään, pitääkö väite paikkansa.

OPINTOJAKSOILLE PÄÄSYN HELPPOUS



Kuvio 53: Opintojaksoille pääsyn helppous koulutusohjelmittain

Etukäteisarviosta poiketen juuri tekniikan koulutusohjelmissa tuntuu olevan vaikeuksia opintojaksoille pääsemisessä. Kemiantekniikan opiskelijoista kolmannes pitää pääsyä heikkona. Myös auto- ja kuljetustekniikan, kone- ja tuotantotekniikan, paperitekniikan, tekstiili- ja vaatetustekniikan ja tietotekniikan opiskelijat kokevat pääsyn keskimääräistä (90 %) heikommaksi. Parhaita opintojaksoille pääsy on International Busineksen ja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmissa, joissa kaikki opiskelijat pitävät pääsyä hyvänä tai erittäin hyvänä. Tyytyväisiä ovat myös Environmental Engineeringin, liiketalouden, rakennustekniikan, sähkötekniikan ja viestinnän opiskelijat.

Mikä aiheuttaa erityisesti kemiantekniikassa sen, että opiskelijat eivät pidä opintojaksoille pääsyä hyvänä, on vaikea tietää. Koulutusohjelmassa varmaankin pystytään pohtimaan tähän ratkaisuja. Avoimessa palautteessa on asiaa koskeva kommentti, joka voi olla vastaus kysymykseen. Kone- ja tuotantotekniikassa, metsätaloudessa, paperitekniikassa, tekstiili- ja vaatetustekniikassa ja tietotekniikassa voidaan niin ikään varmaankin pohtia syitä tähän ongelmaan. Saattaa olla, että opintojaksoille ei ole karsintaa, mutta pääsy estyykin muista syistä, esim. siksi, että opintojaksot ovat päällekkäisiä muiden opintojaksojen kanssa. Tähän ongelmaan törmäävät varsinkin ne opiskelijat, joilla on hylättyjä suorituksia edellisiltä vuosilta: opintojakson sisällyttäminen omaan ohjelmaan on varsin hankalaa muuttuvien luku- ja järjestysten tai niiden täyteyden vuoksi.

5.5. Yhteenveto ohjauksen saatavuudesta

Ohjauksen saatavuutta arvioitaessa tiedusteltiin opiskelijoilta, miten he kokevat saaneensa palveluja intranetistä ja opintotoimistosta sekä opintojen suunnitteluun ja opintojaksoille pääsemiseen liittyvissä kysymyksissä.

Yhteenvetotaulukko kertoo tuloksista ja vertailun edelliseen vuoteen

Palvelu	2009	2008
• tiedon saaminen intranetistä on hyvä tai erittäin hyvä	63 %	44 %
• opintotoimiston palvelujen saatavuus on hyvä tai erittäin hyvä	80 %	84 %
• ohjauksen saaminen opintojen suunnitteluun on hyvä tai erittäin hyvä	63 %	62 %
• opintojaksoille pääsy on hyvä tai erittäin hyvä	90 %	86 %

Intranetistä saatava tieto on parantunut olennaisesti edelliseen vuoteen verrattuna, mutta kuitenkin kolmannes vastanneista oli sitä mieltä, että saatavuus on heikkoa tai erittäin heikkoa. Tulos on oikein hyvä, mutta parantamisen varaa on vielä. Opintotoimiston palvelujen saatavuuteen tyytyväisten osuus on hieman heikentynyt edelliseen kyselyyn verrattuna, mutta tulos on hyvä. Opintojen suunnitteluun saatava ohjaus on hieman parantunut edelliseen kyselyyn verrattuna, mutta parantamisen varaa on vielä siinäkin. Opintojaksoille pääsy on lähes kaikille helppoa, tyytyväisten osuus on lisäksi noussut edelliseen vuoteen verrattuna.

Seuraavassa tarkastellaan jokaista koulutusohjelmaa vertaamalla sitä kaikkien vastanneiden keskiarvoihin.

Auto- ja kuljetustekniikan opiskelijat ovat keskimääräistä tyytyväisempiä intranetistä saatavaan tietoon ja opintotoimiston palveluiden saatavuuteen. Ohjausta opintojen suunnitteluunkin he pitävät jonkin verran parempana kuin muut. Opintojaksoille pääsyä taas pidetään hieman vähemmän helppona kuin keskimäärin, ja erittäin vaikeana opintojaksoille pääsemisessä tulos on koulutusohjelmista korkein. Opiskelijoista 8 % katsoo, että opintojaksoille pääseminen on erittäin heikkoa, kun keskimäärin näin ilmoittaa 1 % vastanneista.

Environmental Engineeringin opiskelijat eivät ole tyytyväisiä ohjauksen saatavuuteen. Tyytyväisyys kokonaisuudessaan on koulutusohjelmista alhaisin. Vain noin 40 % opiskelijoista pitää intranet-tiedon saatavuutta hyvänä, lähes 20 % erittäin heikkona. Opintotoimiston palveluihinkin ollaan tyytymättömiä. Ohjauksen saamiseen opintojen

suunnitteluun ollaan murskaavan tyytymättömiä: vain 12 % vastaajista pitää sitä hyvänä, kun kaikkien koulutusohjelmien keskiarvo oli 63 %. Vastaavasti erittäin heikkona ohjausta piti kolmannes vastaajista, kun koulutusohjelmien keskiarvo oli 8 %. Opintojaksoille pääsemiseen he ovat erittäin tyytyväisiä.

International Busineksen opiskelijat ovat koulutusohjelmista kaikkein tyytyväisimpiä opintojaksoille pääsemiseen (tietojenkäsittelyn ohella): kaikki opiskelijat pitävät pääsyä hyvänä tai erittäin hyvänä. Opintotoimiston palveluihin ja ohjaukseen opintojen suunnittelussa ollaan hieman muita tyytyväisempiä, intranetistä saatavaan tietoon hieman muita tyytymättömiä.

Kemiantekniikan opiskelijat ovat kaikista koulutusohjelmista tyytyväisimpiä opintojen suunnitteluun saamaansa ohjaukseen. Myös intranetiin ja opintotoimiston palveluihin he ovat selvästi muita tyytyväisempiä, joskin 10 % vastanneista pitää tiedon saatavuutta intranetistä erittäin heikkona. Opiskelijoiden ongelmana näyttää olevan opintojaksoille pääseminen: tyytyväisyys siihen on koulutusohjelmista alhaisin, vain 70 % vastanneista pitää opintojaksoille pääsemistä hyvänä tai erittäin hyvänä, kun keskiarvo on 90 %.

Kone- ja tuotantotekniikan opiskelijat ovat kokonaisuudessaan melko tyytyväisiä ohjauksen saatavuuteen. Miltei kaikissa tekijöissä he ovat hieman muita tyytyväisempiä. Ohjausta opintojen suunnitteluun erittäin heikkona pitävien osuus on koulutusohjelmista alhaisin (yhdessä metsätalouden kanssa): vain 4 % vastanneista on tätä mieltä, kun keskiarvo on 8 %. Opintojaksoille pääsemisessä tyytyväisyys on hieman muita alhaisempi.

Kuvataiteen opiskelijat ovat varsin tyytyväisiä ohjauksen saamiseen. Intranetiin tyytyväisyys on koulutusohjelmista suurin: 90 % pitää tiedon saatavuutta hyvänä tai erittäin hyvänä, kun koulutusohjelmien keskiarvo on 63 %. Opintotoimiston palveluihin ollaan muita tyytyväisempiä, samoin ohjauksen saamiseen opintojen suunnitteluun, joskin 11 % vastanneista pitää ohjauksen saamista erittäin heikkona.

Liiketalouden opiskelijat ovat myös yleisesti varsin tyytyväisiä ohjauksen saatavuuteen. Intranetiin tyytyväisten osuus on selvästi muita suurempi. Opintotoimiston palvelujen saatavuutta pidetään hyvänä tai erittäin hyvänä hieman muita enemmän, mutta erittäin heikkonakin sitä pitäneitä on muita enemmän. Opintojaksoille pääsemiseen ollaan tyytyväisiä, ohjauksen saamiseen opintojen suunnitteluun ollaan hieman muita tyytymättömiä.

Metsätalouden opiskelijat ovat muita keskimäärin tyytymättömiä ohjauksen saatavuuteen. Intranetiin tyytymättömyys on selvästi muita suurempi (koulutusohjelmista toiseksi suurin), opintotoimiston palvelujen saatavuuteen tyytymättömyys on selvästi muita suurempi. Myös ohjauksessa opintojen suunnitteluun tyytyväisyys on muita alhaisempi. Toisaalta ohjausta opintojen suunnitteluun erittäin heikkona pitävien osuus oli koulutusohjelmista alhaisin (yhdessä koneen kanssa): vain 4 % vastanneista on tätä mieltä, kun keskiarvo on 8 %. Opintojaksoille pääsyä pidetään selvästi muita vaikeampana, erittäin heikkona opintojaksoille pääsemistä pitää 4 % vastanneista, kun keskiarvo on 1 %.

Paperitekniikan opiskelijat ovat muita tyytyväisempiä intranetiin. Opintotoimiston palvelujen saatavuuteen tyytyväisyys on myös keskimääräistä suurempi. Ohjausta opintojen suunnitteluun ei pidetä kovinkaan hyvänä, runsas 50 % on siihen tyytyväisiä, kun keskiarvo oli yli 60 %. Opintojaksoille pääsemiseen ollaan hieman keskimääräistä tyytymättömiä.

Rakennustekniikan opiskelijat ovat yleisesti varsin tyytyväisiä ohjauksen saatavuuteen. Opintotoimiston palveluihin he ovat kaikista koulutusohjelmista tyytyväisimpiä: 93 % pitää sitä erittäin hyvänä tai hyvänä, kun keskiarvo on 80 %. Ohjausta opintojen suunnitteluun pidetään keskimääräistä hieman parempana, samoin opintojaksoille pääsemistä.

Sähkötekniikan opiskelijat ovat yleisesti keskimääräistä hieman tyytymättömiä ohjauksen saatavuuteen. Intranetiin tyytymättömien osuus on keskimääräistä selvästi suurempi, opintotoimiston palveluihin tyytymättömyys on

myös hieman keskimääräistä suurempaa. Ohjauksessa opintojen suunnitteluun tulos on myös keskimääräistä hieman heikompi, mutta opintojaksoille pääsemistä pidetään muita helpompana.

Tekstiili- ja vaateustekniikan opiskelijat ovat myös yleisesti keskimääräistä tyytymättömämpiä ohjauksen saatavuuteen, vain intranetiin tyytyväisten osuus on selvästi muita suurempi: 83 % pitää sitä hyvänä tai erittäin hyvänä, kun keskiarvo oli 63 %. Opintotoimiston palveluihin ollaan hieman muita tyytymättömämpiä. Ohjauksen saaminen opintojen suunnitteluun vastaa keskiarvoa, mutta sitä erittäin heikkona pitävien osuus on 10 %, kun keskiarvo oli 8 %. Myös opintojaksoille pääsemistä pidetään muita vaikeampana.

Tietojenkäsittelyn opiskelijat ovat kaikista koulutusohjelmista tyytyväisimpiä opintotoimiston palvelujen saatavuuteen: 94 % opiskelijoista pitää sitä hyvänä tai erittäin hyvänä, kun keskiarvo on 80 %. Myös opintojaksoille pääsyä he pitävät kaikista koulutusohjelmista parhaimpana (yhdessä International Busineksen kanssa): kaikki pitävät sitä hyvänä tai erittäin hyvänä. Opintojen suunnitteluun liittyvään ohjaukseen ollaan myös selvästi keskiarvoa tyytyväisempiä. Ainoastaan intranetiin tyytyväisten osuus on muita pienempi, sitä erittäin heikkona pitävien osuus on lisäksi 10 %, kun keskiarvo on 6 %.

Tietotekniikan opiskelijat ovat tyytyväisiä intranetiin ja ohjauksen opintojen suunnitteluun, joissa molemmissa tulokset ovat selvästi keskiarvoja korkeammat. Intranetiä erittäin heikkona pitävien osuus on kuitenkin hieman muita korkeampi. Opintotoimiston palveluihin tyytyväisyys on muita korkeampi, mutta opintojaksoille pääsemistä pidetään selvästi muita vaikeampana, sitä hyvänä tai erittäin hyvänä pitävien osuus on koulutusohjelmista toiseksi alhaisin.

Viestinnän opiskelijat ovat yleisesti varsin kriittisiä ohjauksen saatavuuden suhteen. Intranetiin tyytyväisyys on murškaavan pientä, kaikista koulutusohjelmista pienin: vain 20 % pitää sitä hyvänä tai erittäin hyvänä, kun keskiarvo on 63 %. Erittäin heikkona intranetiä pitävien osuus on kaikista koulutusohjelmista suurin: 20 %. Opintotoimiston palveluihinkin tyytymättömyys on selvästi muita korkeampi, samoin sitä erittäin heikkona pitävien osuus. Ohjauksen saamista opintojen suunnitteluun erittäin heikkona pitävien osuus on koulutusohjelmista toiseksi suurin: 15 % vastaajista on tätä mieltä, kun keskiarvo on 8 %. Ohjauksen saamista opintojen suunnitteluun hyvänä tai erittäin hyvänä pitävien osuus on myös selvästi muita alhaisempi, koulutusohjelmista toiseksi alhaisin. Opintojaksoille pääsyä pidetään helppona.

6. MUITA OHJAUKSEEN LIITTYVIÄ KYSYMYKSIÄ

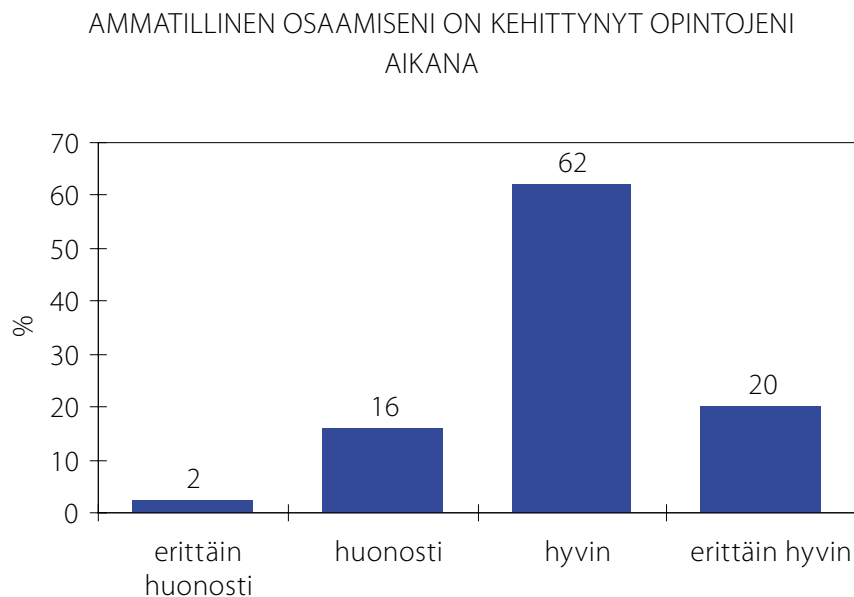
Opiskelijoilta haluttiin myös tietoja siitä, kuinka he arvioivat ammatillisen osaamisensa kehittyneen sekä tyytyväisyyttä koulutusohjelmaan ja opintojaksotarjontaan. Heiltä pyydettiin arvioimaan asteikolla erittäin hyvin, hyvin, huonosti, erittäin huonosti seuraavia asioita:

1. Ammatillinen osaamiseni on kehittynyt opintojen aikana
2. Valitsemani koulutusohjelma on vastannut odotuksiani
3. Opintojaksotarjonta on ollut monipuolinen.

Lisäksi heiltä kysyttiin opiskelun aikana tapahtuvasta työssä käymisestä ja siihen viikoittain käytettävästä ajasta.

6.1. Ammatillinen kehittyminen

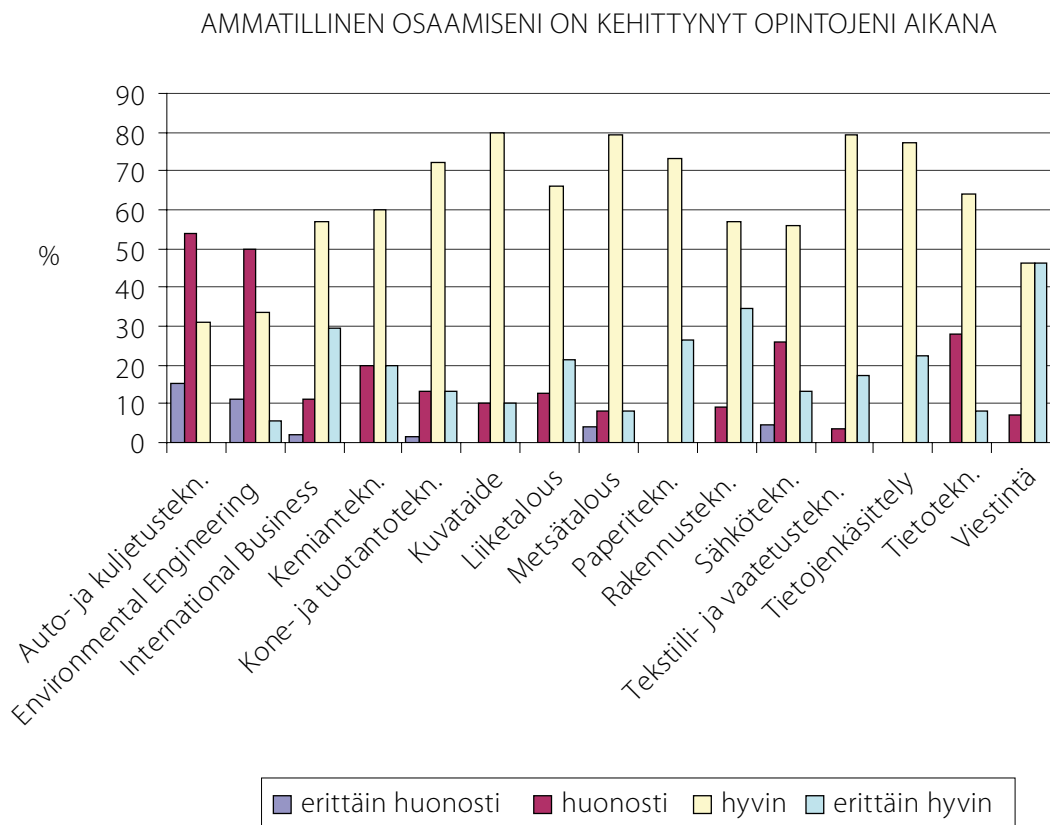
Opiskelijoiden mielestä heidän ammatillinen osaamisensa on kehittynyt varsin hyvin, kuten kuviosta 54 nähdään.



Kuvio 54: Ammatillisen osaamisen kehittyminen, N=568

Yli 80 % opiskelijoista (83 %, 466 opiskelijaa) on sitä mieltä, että heidän ammatillinen osaamisensa on kehittynyt hyvin tai erittäin hyvin. Huonosti se on kehittynyt 90 opiskelijan mielestä ja erittäin huonosti vain 12 opiskelijan mielestä. Nuoriso- ja aikuiskoulutuksen opiskelijoiden vastauksissa ei ollut eroja. Edellisessä kyselyssä osaamisen katsoi kehittyneen hyvin tai erittäin hyvin sama osuus vastanneista. Erittäin hyvin ammatillisen osaamisensa katsoi kehittyneen 16 % vastanneista ja nyt 20 %, joten siinä kasvua on 4 %-yksikköä. Erittäin huonosti osaamisensa kehittymistä arvioineiden osuus väheni 1 %-yksiköllä. (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmien väliset erot ovat melko suuret, kuten nähdään kuviosta 55.

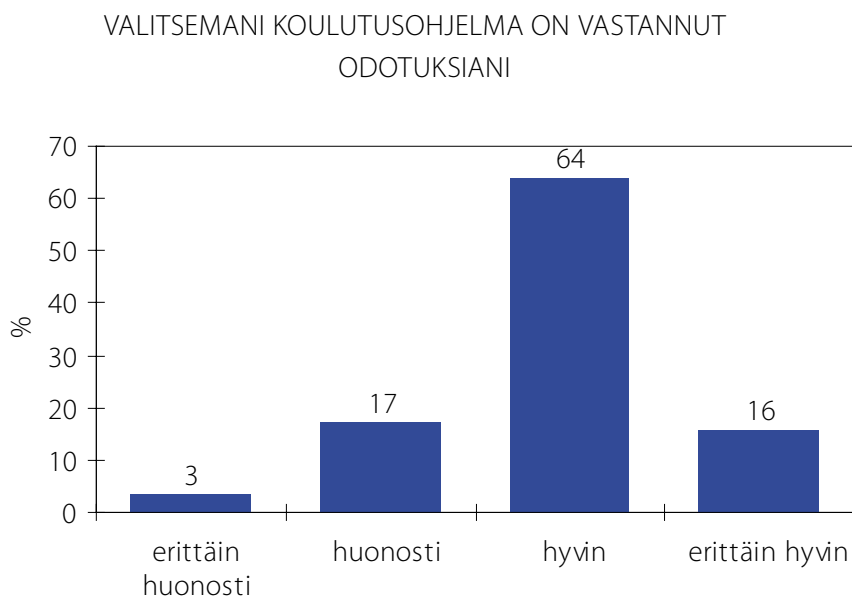


Kuvio 55: Ammatillisen osaamisen kehittyminen koulutusohjelmittain.

Siinä missä paperitekniikan ja tietojenkäsittelyn opiskelijoista kaikki ovat sitä mieltä, että ammatillinen osaaminen on kehittynyt hyvin tai erittäin hyvin, vain runsas 30 % auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoista ja 39 % Environmental Engineeringin opiskelijoista on tätä mieltä. Keskimääräistä (82 %) paremmaksi ammatillisen kehittymisensä arvioivat myös International Busineksen (87 %), kone- ja tuotantotekniikan (85 %), kuvataiteen (90 %), liiketalouden (87 %), metsätalouden (87 %), rakennustekniikan (91 %), tekstiili- ja vaateustekniikan (97 % eli lähes kaikki) ja viestinnän (92 %) koulutusohjelmien opiskelijat. Alle keskiarvon jäävät auto- ja kuljetustekniikan ja Environmental Engineeringin lisäksi sähkötekniikan ja tietotekniikan opiskelijat. Erittäin huonosti -vastausten osuus on suurin auto- ja kuljetustekniikassa: 15 % vastanneista on tätä mieltä, kun keskiarvo on siis vain 2 %. Environmental Engineeringin opiskelijoista erittäin huonosti osaamisensa arvioi kehittyneen 11 % vastanneista. Sähkötekniikan ja metsätalouden opiskelijoissa on myös keskimääräistä enemmän opiskelijoita, jotka arvelevat osaamisensa kehittyneen erittäin huonosti.

6.2. Koulutusohjelmavalintaan tyytyväisyys

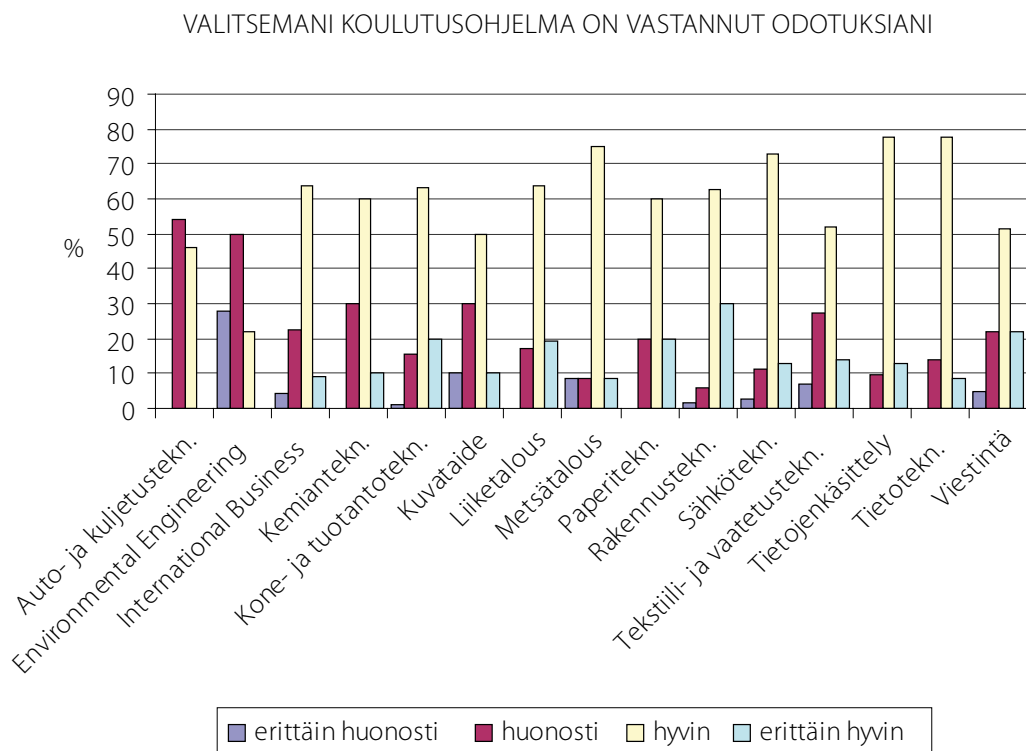
Useimmilla koulutusohjelman valinta on vastannut odotuksia, mikä nähdään kuviosta 56.



Kuvio 56: Koulutusohjelman odotuksia vastaavuus, N=568

Koulutusohjelma on vastannut odotuksia hyvin tai erittäin hyvin 80 %:n mielestä (451 opiskelijaa). Huonosti koulutusohjelma on vastannut odotuksia 98 opiskelijan mielestä ja erittäin huonosti 19 opiskelijan mielestä. Aikuisopiskelijoissa on hieman nuorisoastetta tyytyväisempiä opiskelijoita: erittäin hyvin koulutusohjelman odotuksia vastaavuudessa oli 1 %-yksikön ero aikuisopiskelijoiden hyväksi ja vastaavasti 1 %-yksikön ero "huonosti" -mielipiteen osalta. Edellisessä kyselyssä tulokset olivat melko samankaltaiset: 80 % piti osaamisen kehittymistä hyvänä tai erittäin hyvänä. Erittäin hyvänä sitä pitäneiden osuus oli tämänvuotista 2 %-yksikköä suurempi. Erittäin huonona pitäneiden osuus oli 1 %-yksikön pienempi. (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmien tulokset nähdään kuviossa 57.



Kuvio 57: Koulutusohjelman odotuksia vastaavuus koulutusohjelmittain

Erot koulutusohjelmien välillä ovat taas melko suuret. Kun 93 % eli lähes kaikki rakennustekniikan opiskelijat on tyytyväisiä koulutusohjelmaansa, vain 22 % Environmental Engineeringin opiskelijoista on samaa mieltä. Lähes kolmannes Environmental Engineeringin opiskelijoista on lisäksi sitä mieltä, että koulutusohjelma on vastannut heidän odotuksiaan erittäin heikosti (keskiarvo 3 %). Myös auto- ja kuljetustekniikan opiskelijat ovat varsin pettyneitä koulutusohjelmavalintaansa: yli puolet vastanneista on sitä mieltä, että koulutusohjelma on vastannut odotuksia huonosti. Keskimääräistä tyytyväisempiä rakennustekniikan ohella koulutusohjelmavalintaansa ovat kone- ja tuotantotekniikan (83 %), liiketalouden (83 %), metsätalouden (83 %), sähkötekniikan (86 %), tietojenkäsittelyn (90 %) ja tietotekniikan (86 %) opiskelijat. Keskimääräistä vähemmän tyytyväisiä ovat International Busineksen, kemiantekniikan, kuvataiteen, tekstiili- ja vaatetustekniikan ja viestinnän opiskelijat.

On syytä pohtia, mistä näin suuret erot johtuvat. Entuudestaan tiedetään, että tekstiili- ja vaatetustekniikassa on opiskelijoita, jotka ovat odottaneet koulutukselta jotakin muuta, luulleet sen olevan enemmänkin vaatetuksen opiskelua. Tietotekniikan opiskelijoista osa on perinteisesti ajatellut opiskelun olevan tietojenkäsittelyä (peruskoulussa ja toisella asteella tietotekniikalla tarkoitetaan atk-opiskelua), mutta tämä kysely ei vahvista "väärin" mielikuvien olemassaoloa. Kemiantekniikassa osa opiskelijoista on varmasti kuvitellut opintojen olevan puhtaasti kemiaa, ei niinkään kemiantekniikkaa. Toisaalta rakennustekniikan opiskelusta ennakkokäsitys on perinteisesti ollut melko oikea, samoin paperitekniikasta, sähkötekniikasta, tietojenkäsittelystä ja konetekniikasta. Mikä mielikuva viestinnästä ja kuvataiteesta on etukäteen? Odotukset eivät vastaa täysin todellisuutta. Kaikkein hankalinta on arvioida, miksi koulutus ei vastaa auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoiden odotuksia, koulutusohjelman nimi ainakin on perinteisesti viitannut aivan oikeaan mielikuvaan. Ja vielä: mikä mahtaa olla Environmental Engineeringin opiskelijoiden ennako-odotus koulutusohjelmasta, kun he ovat odotuksiinsa noin vahvasti pettyneitä? Asiaa on syytä pohtia todella vakavasti.

Tulosten perusteella on entistäkin olennaisempaa, että koulutusohjelman kuvaukset sekä oppaissa että TAMKin nettisivuilla ovat mahdollisimman oikeat koulutusohjelmasta saatavaan osaamiseen nähden ja että koulutusessittelyissä annettava tieto on oikeaa ja realistista.

Koulutusohjelmaan pettymisen pitäisi ennakoita keskeyttämistä. TAMKin erotilastot eivät kuitenkaan tue tätä oletusta. Vuoden 2008 erotilaston mukaan eniten eronneita on tietotekniikan ja kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelmissa (96 ja 91 eronnutta vuonna 2008). Viisi suurinta koulutusohjelmaa erotilastoissa ovat: tietotekniikka, kone- ja tuotantotekniikka, sähkötekniikka (mukaan lukien talotekniikan koulutusohjelma), tietojenkäsittely ja rakennustekniikka. Kaikki ovat suuria koulutusohjelmia, eikä missään näissä koulutusohjelmaan olla kovinkaan pettyneitä, päinvastoin. Auto- ja kuljetustekniikassa on melko paljon (27 vuonna 2008) eronneita koulutusohjelman kokoon nähden, mutta Environmental Engineeringissä ei. Vain kemiantekniikassa ja tekstiili- ja vaatetustekniikassa eronneiden suhteellisen suuri määrä voisi viitata koulutusohjelmaan pettymiseen. Kemiantekniikan eronneista osa on siirtynyt yliopistoon, osa töihin ja osa toiseen ammattikorkeakouluun, tekstiili- ja vaatetustekniikan opiskelijoiden erosyyt jakaantuivat tasaisesti kaikkiin erosyihin. Tässä raportissa ei kuitenkaan pohdita tarkemmin opintojen keskeyttämistä.²

Ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille suunnatussa opintojen ohjausta ja aloitusta koskevassa kyselyssä on kaksi kysymystä, jotka saattavat ennakoita tyytyväisyyttä koulutusohjelmaan:

1. Aiotko jatkaa opintojasi tässä koulutusohjelmassa valmistumiseen asti?
2. Miten opintosi ovat mielestäsi käynnistyneet?

Jos tarkastellaan edellä olevia "ongelmallisia" koulutusohjelmia auto- ja kuljetustekniikkaa ja Environmental Engineeringiä, ensimmäisen kysymyksen osalta ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoiden mielipiteet antavat varsin vähän viitteitä muutokseen. Vuoden 2007 kyselyssä yksi auto- ja kuljetustekniikan ja ei yhtään Environmental Engineeringin opiskelijaa ilmoitti, että ei aio jatkaa nykyisessä koulutusohjelmassaan. Epävarmoja jatkamisestaan olivat 4 auto- ja kuljetustekniikan ja 7 Environmental Engineeringin opiskelijaa vuonna 2007. Vastaajat olivat nyt raportoitavassa seurantakyselyssä toisella vuosikurssilla. Epävarmoja koulutusohjelmastaan tai varmoja lopettamisestaan oli huomattavasti enemmän muissa koulutusohjelmissa: epävarmoja mm. kemiantekniikassa, liiketaloudessa, tietojenkäsittelyssä ja rakennustekniikassa ja varmoja lopettamisestaan mm. International Busineksessa, liiketaloudessa ja tekstiili- ja vaatetustekniikassa. Vuoden 2008 aloituskyselyssä vastaavasti 2 opiskelijaa auto- ja kuljetustekniikassa, mutta ei yhtään Environmental Engineeringissä oli lopettamisaikeissa. Epävarmuutta opintojen jatkumisesta oli molemmissa noin 30 %:lla, vähemmän kuin mm. metsätalouden, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan, rakennustekniikan ja tietotekniikan opiskelijoilla. (Aloituskyselyt 2007 ja 2008.)

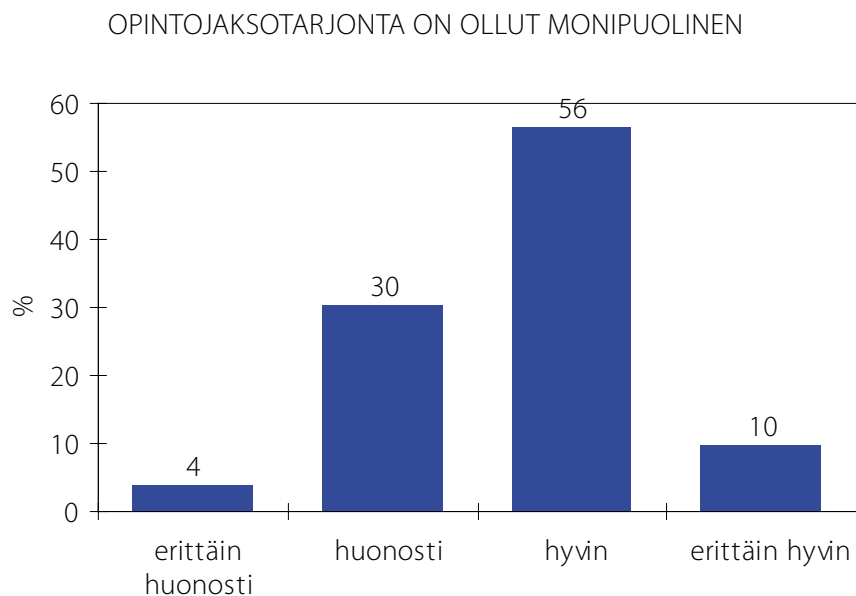
Kysymykseen, miten opintosi ovat käynnistyneet, vuonna 2007 auto- ja kuljetustekniikassa 60 % opiskelijoista oli sitä mieltä, että hyvin tai erittäin hyvin ja 40 % "siltä väliltä" (ei huonosti eikä hyvin), eikä kenenkään mielestä huonosti. Environmental Engineeringin opiskelijoista 45 % katsoi, että opinnot ovat käynnistyneet hyvin tai erittäin hyvin, "siltä väliltä" 45 % ja 10 %:n mielestä huonosti. Tulokset eivät poikenneet muista koulutusohjelmista, myös muissa koulutusohjelmissa tuli samankaltaisia vastauksia, (ehkä poikkeuksena tietojenkäsittely, jossa 6 opiskelijaa ilmoitti, että opinnot ovat käynnistyneet erittäin huonosti). Vuonna 2008 auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoista runsas 60 % ilmoitti, että opinnot ovat käynnistyneet hyvin tai erittäin hyvin ja alle 40 % "siltä väliltä". Environmental Engineeringin opiskelijoista samoin n. 60 % katsoi opintojensa käynnistyneen hyvin tai erittäin hyvin, kaksi opiskelijaa kuitenkin oli sitä mieltä, että erittäin huonosti. Tulokset eivät poikenneet merkittävästi muista koulutusohjelmista, paitsi siltä osin, että prosentuaalisesti (mutta ei lukumääräisesti) Environmental Engineeringin opiskelijat olivat suurin "erittäin huonosti"-vaihtoehdossa. (Aloituskyselyt 2007 ja 2008.)

Nyt siis yli puolet auto- ja kuljetustekniikan vastanneista (7 opiskelijaa) on tyytymättömiä koulutusohjelmavalintaansa ja lähes 80 % Environmental Engineeringin opiskelijoista (14 opiskelijaa, joista "erittäin huonosti"-vaihtoehdon ilmoitti 5 opiskelijaa). Jotakin siis tapahtuu opiskelussa ensimmäisen vuoden jälkeen. Mitä, vaatii tarkempaa pohtimista.

² Koulutusohjelman aloituspaikkoihin verrattuna eli suhteellisesti keskeyttämistä tapahtuu eniten kemiantekniikan, tietotekniikan, tekstiili- ja vaatetustekniikan, sähkötekniikan ja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmissa. Määrällisesti eniten erotaan tietotekniikan, konetekniikan, sähkötekniikan, tietojenkäsittelyn ja rakennustekniikan koulutusohjelmissa.

6.3. Opintojaksotarjonnan monipuolisuus

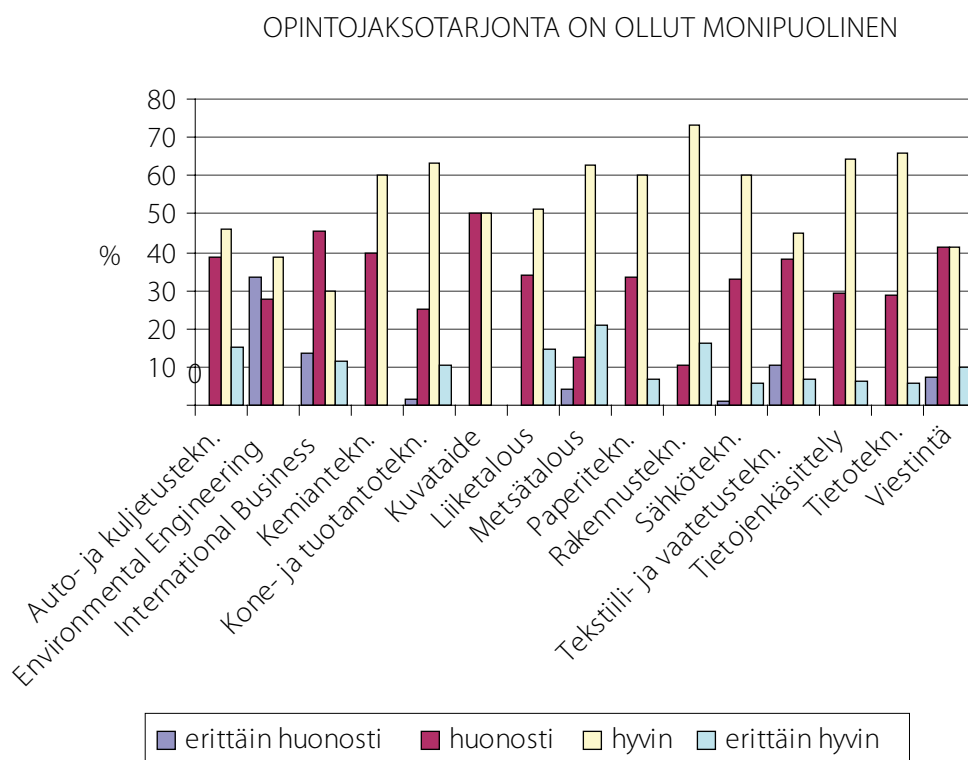
Opintojaksotarjonnan monipuolisuutta pidetään melko hyvänä, mikä käy ilmi kuviosta 58.



Kuvio 58: Opintojaksotarjonnan monipuolisuus, N=566

Vajaa 70 % opiskelijoista (66 %, 374 opiskelijaa) on tyytyväisiä opintojaksotarjontaan. Kuitenkin 192 opiskelijan mielestä opintojaksotarjonnan monipuolisuus on heikko tai erittäin heikko. Aikuisopiskelijat ovat hieman nuorisoasteen opiskelijoita tyytyväisempiä: "hyvin" ja "erittäin hyvin" - vastausten osuus on sama, mutta erittäin tyytyväisiä on aikuisopiskelijoissa 1 %-yksikkö enemmän kuin nuorisoasteella. Edellisen vuoden kyselyyn nähden opintojaksotarjontaan tyytyväisyys on kasvanut selvästi eli 8 %-yksikköä: vuonna 2008 tyytyväisiä opintojaksotarjontaan oli 58 % vastanneista ja nyt siis 66 %. Erittäin tyytymättömien osuus on pysynyt ennallaan (4 %). (Seurantakysely 2008.)

Koulutusohjelmien tulokset nähdään kuviossa 59.

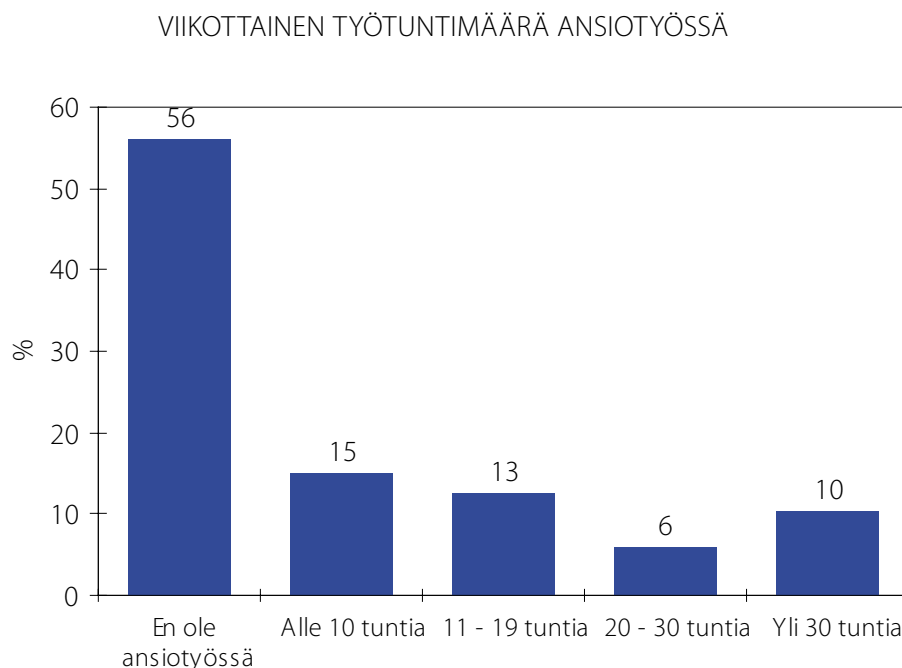


Kuvio 59: Opintojaksotarjonnin monipuolisuus koulutusohjelmittain

Opintojaksotarjonnin monipuolisuuteen tyytyväisimpiä ovat rakennustekniikan opiskelijat ("hyvin" tai "erittäin hyvin" - vastauksia 90%). Keskimääräistä (66%) tyytyväisempiä ovat myös kone- ja tuotantotekniikan (74%), metsätalouden (84%), tietojenkäsittelyn (71%) ja tietotekniikan (72%) opiskelijat. Selvästi muita tyytymättömämpiä ovat Environmental Engineeringin, International Businessin ja tekstiili- ja vaateustekniikan opiskelijat. Heidän osaltaan tulos oli hyvin ennustettavissa, koska englanninkielistä tarjontaa on rajoitetusti olemassa ja tekstiili- ja vaateustekniikan pienenä koulutusohjelmiana on vaikea monipuolistaa opintojaksotarjontaa. Myös kuvataiteen ja viestinnän opiskelijat ovat selvästi keskimääräistä vähemmän tyytyväisiä. Erittäin huonona opintojaksotarjonnin monipuolisuutta pitävät erityisesti Environmental Engineeringin, International Businessin ja tekstiili- ja vaateustekniikan opiskelijat.

6.4. Työssäkäynti opintojen aikana

Vajaa 60 % opiskelijoista ei käy töissä opintojen aikana, kuten kuviosta 60 nähdään.



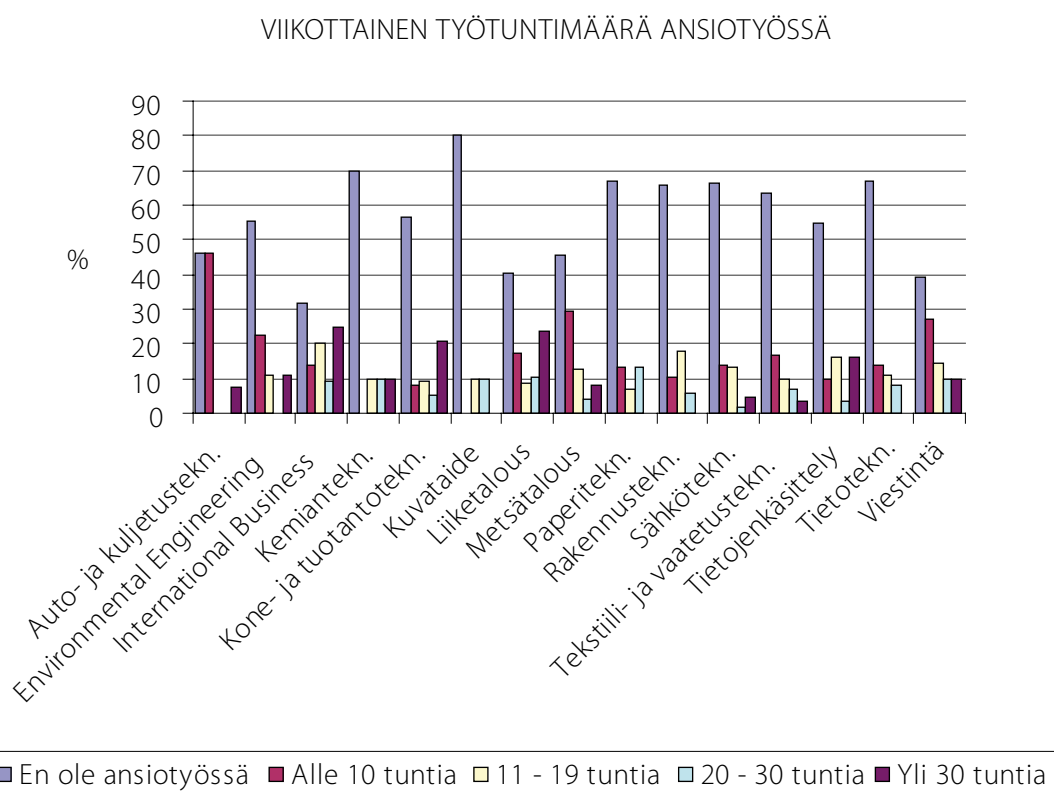
Kuvio 60: Työssäkäynti ja viikoittainen työskentelyaika, N= 569

Runsa 40 % (44 %, 250 opiskelijaa) siis on ansiotyössä opiskelun ohella ja 56 % eli 319 opiskelijaa ei. Alle 20 tuntia viikossa työskentelee 157 opiskelijaa, joten työssäkävistä 63 %:n viikoittainen työaika on alle 20 tuntia, 20–30 tuntia viikossa työskenteleviä opiskelijoita on 34. Yli 30 tuntia viikossa työskenteleviä opiskelijoita on 59, joista noin puolet aikuisopiskelijoita.

Työssä opintojen ohella käyvien opiskelijoiden osuus on suunnilleen sama kuin edellisellä vuonna: 43 % vuonna 2008 vastanneista kertoi työskentelevänsä opintojen ohella. Yli 30 viikotuntia tekevien osuus oli kuitenkin vain 4 % ja tässä kyselyssä siis 10 %. Vuosi sitten aikuisopiskelijoita kyselyssä oli enemmän kuin tänä vuonna. (Seurantakysely 2008.)

Ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille tehtävässä kyselyssä kysytään myös työssä käymistä. Runsa puolet eli 52 % ilmoitti, että ei käy töissä opintojen aikana eli 48 % käy. Toisena ja kolmantena opiskeluvuonna työssä käyminen siis tuntuu hieman vähenevän, ero oli 4 %-yksikköä. Ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoista lähes 80 % työskentelee alle 20 tuntia viikossa. (Aloituskysely 2008.) Tässä kyselyssä nyt vastanneet olivat vuonna 2007 ensimmäisellä vuosikurssilla. Vuoden 2007 kyselyssä työssä käyvien osuus oli sama kuin vuonna 2008 eli 48 %. (Aloituskysely 2007.)

Koulutusohjelmittain työssäkäynti näyttää kuvion 61 mukaiselta.



Kuvio 61: Työssäkäynti ja viikoittainen työskentelyaika koulutusohjelmittain

Kaikkein vähiten ansiotyössä opiskelun ohella käyvät kuvataiteen opiskelijat. Heistä 80 % ilmoittaa, että ei ole ansiotyössä, kun kaikkien koulutusohjelmien keskiarvo on 56 %. Toiseksi vähiten työssäkäyviä on kemiantekniikan koulutusohjelmassa. Muita keskimääräistä (56 %) enemmän ansiotyössä käymättömiä on paperitekniikan (67 %), rakennustekniikan (66 %), sähkötekniikan (66 %), tekstiili- ja vaatetustekniikan (63 %) ja tietotekniikan (67 %) koulutusohjelmissa. International Busineksen opiskelijat käyvät eniten ansiotyössä opintojen ohella. Lähes 70 % heistä käy ansiotyössä. Myös viestinnän, liiketalouden, metsätalouden ja auto- ja kuljetustekniikan opiskelijat käyvät muita selvästi enemmän töissä. Vajaalla kolmasosalla (28 %) viikoittainen työskentelyaika on alle 20 tuntia ja monissa koulutusohjelmissa ollaan aika lähellä kyseistä keskiarvoa. Selvästi keskiarvoa (28 %) vähemmän (alle 20 viikkotuntia) töitä tekevät auto- ja kuljetustekniikan, metsätalouden ja viestinnän opiskelijat. (Auto- ja kuljetustekniikassa lähes kaikki työssäkäyvät opiskelijat työskentelevät alle 10 tuntia viikossa.) Yli 30 tuntia viikossa työskenteleviä on keskimäärin 10 % vastanneista eli 59 opiskelijaa. Koulutusohjelmat, joissa on paljon yli 30 tuntia viikossa työskenteleviä, ovat International Business, kone- ja tuotantotekniikka, liiketalous ja tietojenkäsittely. Näistä kolme viimeksi mainittua ovat ne koulutusohjelmat, joissa saatiin vastauksia myös aikuisopiskelijoilta.

Kun verrataan työssä käymistä opiskelijoiden huolenaiheisiin (luku 3), voisi olettaa, että ne opiskelijat, jotka käyvät paljon töissä, ovat myös eniten huolestuneita työn ja opiskelun yhteensovittamisesta, ajankäytön hallinnastaan ja omasta jaksamisesta. Tulokset eivät kuitenkaan tue tätä oletusta paitsi International Busineksen opiskelijoiden osalta. Mainitun koulutusohjelman opiskelijat ovat erittäin huolissaan työn ja opiskelun yhteensovittamisesta ja omasta jaksamisestaan. Muissa koulutusohjelmissa, joissa ollaan yli 30 tuntia viikossa ansiotyössä, ei sen sijaan ole erityisiä huolia työn ja opiskelun yhteensovittamisesta, omasta jaksamisesta tai ajankäytön hallinnasta. Ainoastaan liiketalouden opiskelijat ovat kaikkien koulutusohjelmien keskiarvoon verrattuna hieman enemmän huolissaan ajankäytöstään. Muissa koulutusohjelmissa, joissa käydään keskimääräistä enemmän töissä eli auto- ja kuljetustekniikassa,

metsätaloudessa ja viestinnässä, ei metsätalouden eikä auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoilla ole muita suurempia huolia tarkasteltavana olleista asioista. Viestinnän opiskelijat olivat muita hieman huolestuneempia työn ja opiskelun yhteensovittamisesta ja omasta jaksamisestaan, ja muita selvästi enemmän huolissaan ajankäytön hallinnastaan (mitkä seikat toki voivat johtua muistakin syistä kuin työssä käymisestä). Tuloksista ei siis voida vetää johtopäätöstä, että työssäkäynti aiheuttaa muita suurempia huolia omasta jaksamisesta, ajankäytön hallinnasta tai työn ja opiskelun yhteensovittamisesta (pl. International Business).

Vuoden 2008 aloituskyselyn mukaan eniten töissä kävivät rakennusalan työnjohdon koulutusohjelman opiskelijat. Heitä ei ole tässä kyselyssä, koska koulutusohjelma alkoi syksyllä 2008. Auto- ja kuljetustekniikan, viestinnän, paperi-, tekstiili- ja kemianteeniikan sekä tietojenkäsittelyn opiskelijat työskentelivät aloituskyselyn mukaan keskimääräistä enemmän. Yli 20 tuntia viikossa työskenteleviä oli eniten kone- ja tuotantotekniikassa ja International Busineksessa ja Environmental Engineeringissä. (Aloituskysely 2008.) Vuoden 2007 luvut ovat samansuuntaiset: valtaosa työskenteli alle 20 viikkotuntia. Runsainta työskentely oli liiketalouden ja rakennustekniikan koulutusohjelmissa. (Aloituskysely 2007.)

6.5. Yhteenveto muista ohjaukseen liittyvistä kysymyksistä

Tässä osassa opiskelijoilta kysyttiin, miten he katsoivat ammatillisen osaamisensa kehittyneen, olivatko he tyytyväisiä koulutusohjelmavalintaansa ja opintojaksotarjonnan monipuolisuuteen sekä työssä käymistä opintojen aikana.

Yhteenveto ja vertailu edelliseen vuoteen on seuraavassa:	2009	2008
• ammatillisen osaamisen hyvä kehitys	82 %	82 %
• ammatillisen osaamisen erittäin hyvä kehitys	20 %	16 %
• koulutusohjelman odotuksia vastaaminen	80 %	80 %
• opintojaksotarjonnan monipuolisuus	66 %	58 %
• työssä käynti opintojen aikana	44 %	43 %

Opiskelijoiden mielestä heidän ammatillinen osaamisensa on kehittynyt varsin hyvin (82 % eli 466 opiskelijaa "hyvin"- tai "erittäin hyvin" - vastauksia), erittäin hyvää kehitys on ollut 20 %:n mielestä. Tulokset ovat parantuneet "erittäin hyvin" - vastausten osalta 4 %-yksikköä edelliseen kyselyyn verrattuna.

Koulutusohjelma on vastannut odotuksia hyvin tai erittäin hyvin 80 %:n mielestä (451 opiskelijaa). Huonosti koulutusohjelma on vastannut odotuksia 98 opiskelijan mielestä ja erittäin huonosti 19 opiskelijan mielestä. Edellisessä kyselyssä tulokset olivat melko samankaltaiset: 80 % piti osaamisen kehittymistä hyvänä tai erittäin hyvänä, mutta erittäin hyvänä sitä pitävien osuus oli tämänvuotista 2 %-yksikköä suurempi.

Opintojaksotarjonta on monipuolistunut, siihen tyytyväisten osuus on kasvanut edelliseen kyselyyn verrattuna 8 %-yksikköä. Vajaa 70 % opiskelijoista (66 %, 374 opiskelijaa) on tyytyväisiä opintojaksotarjontaan. Kuitenkin 192 opiskelijan mielestä opintojaksotarjonnan monipuolisuus on heikko tai erittäin heikko.

Runsas 40 % opiskelijoista käy töissä opintojen ohella, työssä kävijöiden osuus vastanneista opiskelijoista ei ole olennaisesti muuttunut edelliseen kyselyyn nähden. Työssä käyvistä yli 60 % työskentelee viikoittain alle 20 tuntia. Yli 30 viikkotuntia työskentelee 10 % vastanneista eli 59 opiskelijaa, joista runsas 20 on aikuisopiskelijoita.

Koulutusohjelmittain tulokset muista ohjaukseen liittyvistä kysymyksistä vaihtelivat suuresti. Seuraavassa tarkastellaan jokaista koulutusohjelmaa vertaamalla sitä kaikkien vastanneiden keskiarvoihin.

Auto- ja kuljetustekniikan opiskelijat ovat muita tyytymättömämpiä. Ammatillisen osaamisensa kehittämisessä tulos on koulutusohjelmien huonoin: vain runsas 30 % vastanneista katsoo ammatillisen osaamisensa kehittyneen hyvin tai erittäin hyvin, kun koulutusohjelmien keskiarvo on 82 %. Erittäin huonosti ammatillisen osaamisensa arvioi kehittyneen 15 % vastaajista, kun keskiarvo on 2 %. Yli puolet on sitä mieltä, että koulutusohjelma ei ole vastannut odotuksia (keskiarvo 80 %); tässä tulos on koulutusohjelmista toiseksi huonoin. Erittäin huonosti odotuksia se ei kuitenkaan ole vastannut kenenkään mielestä. Opintojaksotarjontaan ollaan hieman muita tyytymättömämpiä (61 % vastanneista pitää hyvänä tai erittäin hyvänä, kun keskiarvo on 66 %) Työssäkäynti on keskimääräistä (44 %) yleisempää: 56 % käy töissä, mutta lähes kaikilla viikoittainen työskentelyaika on alle 10 tuntia.

Environmental Engineeringin opiskelijat ovat kaikilla mittareilla muita tyytymättömämpiä ja tulokset ovat koulutusohjelmista huonoimmat lukuun ottamatta ammatillista kehittymistä, missä tulos on toiseksi huonoin. Ammatillinen osaaminen on kehittynyt n. 40 %:n mielestä hyvin tai erittäin hyvin (keskiarvo 82 %), erittäin huonosti se on kehittynyt 11 %:n mielestä (keskiarvo 2 %). Koulutusohjelman odotuksia vastaavuudessa luvut ovat murskaavan alhaiset muihin verrattuna: vain 22 % opiskelijoista katsoo, että koulutusohjelma on vastannut odotuksia (keskiarvo 80 %) ja lähes kolmannes on sitä mieltä, että ohjelma on vastannut odotuksia erittäin huonosti (keskiarvo 3 %). Opintojaksotarjontaan ei olla tyytyväisiä: noin 40 % pitää monipuolisuutta hyvänä tai erittäin hyvänä (keskiarvo 66 %) ja erittäin huonona sitä pitää peräti 33 % vastanneista (keskiarvo 4 %). Työssäkäyntien osuus vastaa kaikkien koulutusohjelmien keskiarvoa (44 %), alle 20 tuntia viikossa työskentelevien osuus on koulutusohjelmien keskiarvoa suurempi.

International Busineksen opiskelijat ovat varsin tyytyväisiä ammatillisen osaamisensa kehittämiseen: lähes 90 % on tätä mieltä (keskiarvo 82 %). Koulutusohjelma on vastannut odotuksia melko hyvin, kolme neljästä on tätä mieltä (keskiarvo 80 %). Odotuksiinsa pettyneitä on hieman keskiarvoa enemmän (5 %, keskiarvo 2 %). Opintojaksotarjonnan monipuolisuuteen ei olla tyytyväisiä: noin 40 % on tyytyväisiä (keskiarvo 66 %), mutta erittäin huonona opintojaksotarjonnan monipuolisuutta pitää 14 % vastanneista (keskiarvo 4 %); tulos on koulutusohjelmista toiseksi huonoin. Työssäkäynti on kaikista koulutusohjelmista yleisintä, lähes 70 % käy ansiotyössä opiskelun ohella ja viikoittainen työssäoloaikakin on muita korkeampi, yli 30 viikkotuntia työskentelevien osuus on koulutusohjelmista suurin (25 %).

Kemiantekniikan opiskelijat ovat yleisesti keskimääräistä hieman tyytymättömämpiä. Ammatillisen osaamisensa kehittämiseen tyytyväisiä on 80 % (keskiarvo 82 %) ja koulutusohjelma on vastannut odotuksia 70 %:n mielestä (keskiarvo 80 %). Opintojaksotarjontaa pidetään monipuolisena hieman muita vähemmän (60 %, kun keskiarvo on 66 %), mutta erittäin huonona sitä ei pidä kukaan. Työssäkäynti ei koulutusohjelmassa ole yleistä, 70 % opiskelijoista ei käy ansiotyössä. Ne, jotka käyvät ansiotyössä, työskentelevät kaikki yli 10 tuntia viikossa.

Kone- ja tuotantotekniikan opiskelijat ovat yleisesti hieman muita tyytyväisempiä. He katsovat ammatillisen osaamisensa kehittyneen muita hieman paremmin (85 %, keskiarvo 82 %), ja koulutusohjelma on vastannut odotuksia hyvin valtaosan mielestä (83 %, keskiarvo 80 %). Opintojaksotarjontaan ollaan tyytyväisiä muita enemmän: kolme neljästä on tyytyväisiä, kun keskiarvo on 66 %, erittäin tyytymättömiä on 1 %. Työssäkäynti vastaa suunnilleen kaikkien koulutusohjelmien keskiarvoa: 43 % opiskelijoista käy töissä. Yli 30 tuntia viikossa työskentelevien osuus on suuri (21 %), mikä selittyy suurelta osin aikuisopiskelijoiden osuudella.

Kuvataiteen opiskelijat ovat erittäin tyytyväisiä ammatillisen osaamisensa kehittämiseen: 90 % pitää sitä hyvänä tai erittäin hyvänä, kun keskiarvo on 82 %. Koulutusohjelman odotuksia vastaavuudessa tulokset ovat muita heikot: 60 % vastanneista on koulutusohjelmaan tyytyväisiä (keskiarvo 80 %), erittäin huonosti odotuksia sen katsoo vastanneen 10 % eli koulutusohjelmista toiseksi eniten (keskiarvo 3 %). Opintojaksotarjonnan monipuolisuuteen ei olla kovin tyytyväisiä: puolet pitää sitä hyvänä tai erittäin hyvänä (keskiarvo 66 %), mutta erittäin huonona tarjontaa ei pidä kukaan. Työssäkäynti on hyvin vähäistä (80 %), vähäisin kaikista koulutusohjelmista. Ne, jotka käyvät töissä, työskentelevät viikossa 11–30 tuntia.

Liiketalouden opiskelijat ovat varsin tyytyväisiä. Lähes 90 % katsoo ammatillisen osaamisensa kehittyneen hyvin (keskiarvo 82 %), ja koulutusohjelma on vastannut odotuksia varsin hyvin (83 %, keskiarvo 80 %). Opintojaksotarjonnan monipuolisuudessa tulos vastaa koulutusohjelmien keskiarvoa, erittäin huonona opintojaksotarjontaa ei pidä kukaan. Työssäkäynti on muita yleisempää, 60 % opiskelijoista käy töissä. Yli 30 tuntia viikossa työskentelevien osuus on myös suuri (23 %), mikä selittyy suurelta osin aikuisopiskelijoiden osuudella.

Metsätalouden opiskelijat ovat myös varsin tyytyväisiä, joskin myös kriittisesti suhtautuvia on hieman muita enemmän. Lähes 90 % katsoo ammatillisen osaamisensa kehittyneen hyvin (keskiarvo 82 %), mutta erittäin huonosti se on kehittynyt 4 %:n mielestä (keskiarvo 2 %). Koulutusohjelma on vastannut odotuksia varsin hyvin (83 %, keskiarvo 80 %), mutta erittäin huonosti se on vastannut odotuksia 8 %:n mielestä eli koulutusohjelmista kolmanneksi eniten (keskiarvo 3 %). Opintojaksotarjontaan tyytyväisten osuus on erittäin selvästi muita korkeampi: yli 80 % on tarjontaan tyytyväisiä, kun keskiarvo on 66 %. Kuitenkin 4 % vastanneista pitää opintojaksotarjonnan monipuolisuutta erittäin huonona. Työssäkäynti on keskimääräistä (44 %) yleisempää: 54 % opiskelijoista käy töissä. Valtaosa heistä työskentelee alle 20 tuntia viikossa.

Paperitekniiikan opiskelijat ovat kaikkein tyytyväisimpiä ammatillisen osaamisensa kehittymiseen (yhdessä tietojenkäsittelyn kanssa), kaikki opiskelijat pitävät sitä hyvänä tai erittäin hyvänä (keskiarvo 82 %). Koulutusohjelman odotuksia vastaavuuteen tyytyväisyys on sama kuin kaikissa koulutusohjelmissä keskimäärin eli 80 %. Opintojaksotarjonnan monipuolisuuteen tyytyväisten osuus on hieman muita korkeampi (67 %, keskiarvo 66 %), ja erittäin huonona sitä ei pidä kukaan. Työssäkäynti on keskimääräistä vähäisempää: 33 % opiskelijoista käy töissä, suurin osa heistä työskentelee alle 20 tuntia viikossa, kukaan ei työskentele yli 30 tuntia viikossa.

Rakennustekniikan opiskelijat ovat yleisesti kaikkein tyytyväisimpiä. Yli 90 % pitää ammatillisen osaamisensa kehittymistä hyvänä tai erittäin hyvänä (keskiarvo 82 %) ja koulutusohjelma on vastannut odotuksia kaikista koulutusohjelmista parhaiten: 93 % eli lähes kaikki opiskelijat ovat tyytyväisiä, kun keskiarvo on 80 %. Myös opintojaksotarjonnan monipuolisuutta hyvänä tai erittäin hyvänä pitää yhdeksän kymmenestä opiskelijasta (keskiarvo 66 %) eli koulutusohjelmista eniten, erittäin huonona sitä ei pidä kukaan. Työssäkäynti on keskimääräistä (44 %) vähäisempää: 34 % on ansiotyössä ja lähes kaikki työskentelevät alle 20 tuntia viikossa, kukaan ei työskentele yli 30 tuntia viikossa.

Sähkötekniikan opiskelijat ovat selvästi muita kriittisempiä ammatillisen osaamisensa kehittymisen arvioinnissa (pl. auto- ja kuljetustekniikka ja Environmental Engineering): hyvänä tai erittäin hyvänä sitä pitää vajaa 70 % opiskelijoista (keskiarvo 82 %) ja erittäin huonona 5 % vastanneista. Koulutusohjelma on kuitenkin vastannut heidän odotuksiaan hyvin, lähes 90 % on tätä mieltä (keskiarvo 80 %). Opintojaksotarjonnan monipuolisuudessa tulos vastaa kaikkien koulutusohjelmien keskiarvoa, erittäin huonona sitä pitää 1 % (keskiarvo 4 %). Työssäkäynti on keskimääräistä (44 %) vähäisempää: 34 % opiskelijoista on ansiotyössä, suuri osa työskentelee alle 20 tuntia viikossa, muutamat kuitenkin yli 30 tuntia.

Tekstiili- ja vaatetustekniikan opiskelijat ovat koulutusohjelmista kolmanneksi tyytyväisimpiä ammatillisen osaamisensa kehittymiseen, lähes kaikki vastaajat ovat tätä mieltä, kun koulutusohjelmien keskiarvo on 82 %. Koulutusohjelma ei kuitenkaan ole vastannut odotuksia kovinkaan hyvin: alle 70 % on tätä mieltä, kun keskiarvo on 80 %; erittäin huonosti odotuksia se on vastannut vajaan 10 %:n mielestä. Myös opintojaksotarjonnan monipuolisuutta ei pidetä kovinkaan hyvänä: runsas puolet pitää sitä hyvänä, kun keskiarvo on 66 %, ja erittäin huonona sitä pitää joka kymmenes eli kolmanneksi eniten (keskiarvo 4 %). Työssäkäynti on keskimääräistä (44 %) vähäisempää: 37 % on ansiotyössä, suuri osa työskentelee alle 20 tuntia viikossa, muutamat kuitenkin yli 30.

Tietojenkäsittelyn opiskelijat ovat erittäin tyytyväisiä. Ammatillisen osaamisensa kehittymiseen he ovat kaikkein tyytyväisimpiä (yhdessä paperitekniiikan kanssa): kaikki opiskelijat ovat tätä mieltä (keskiarvo 82 %). Koulutusohjelman odotuksia vastaavuus on kaikkiin koulutusohjelmiin verrattuna toiseksi suurinta: yhdeksän kymmenestä on tyytyväisiä, kun keskiarvo on 80 %. Opintojaksotarjontaan ollaan keskimääräistä tyytyväisempiä (71 %, keskiarvo

66 %), erittäin huonona sitä ei pidä kukaan. Työssäkäynti vastaa suunnilleen koulutusohjelmien keskiarvoa: 45 % on ansiotyössä. Yli 30 viikkotuntia työskentelevien osuus on melko suuri, aikuisopiskelijoiden lisäksi muutamia opiskelija työskentelee lähes täyspäiväisesti.

Tietotekniikan opiskelijat suhtautuvat muita hieman kriittisemmin ammatillisen osaamisensa kehittymiseen: vajaa kolme neljästä on siihen tyytyväisiä, kun koulutusohjelmien keskiarvo on 82 %. Sen sijaan koulutusohjelma on vastannut odotuksia varsin hyvin, lähes 90 % on tätä mieltä (keskiarvo 80 %), huonosti odotuksia se ei ole vastannut kenenkään mielestä. Opintojaksotarjonnan monipuolisuuteen ollaan keskimääräistä tyytyväisempiä (72 %, keskiarvo 66 %), erittäin huonona sitä ei pidä kukaan. Työssäkäynti on keskimääräistä (44 %) vähäisempää: 33 % opiskelijoista on ansiotyössä, heistä lähes kaikki työskentelevät alle 20 tuntia viikossa, yli 30 tuntia viikossa työskenteleviä ei ole yhtään.

Viestinnän opiskelijoiden ammatillinen osaaminen on kehittynyt erittäin hyvin: yli 90 % pitää sitä hyvänä tai erittäin hyvänä (keskiarvo 82 %). Sen sijaan koulutusohjelman odotuksia vastaavuudessa ollaan muita kriittisempiä: runsas 70 % on siihen tyytyväisiä, kun koulutusohjelmien keskiarvo on 80 %, erittäin huonona vastaavuutta pitää 5 % (keskiarvo 3 %). Opintojaksotarjonnan monipuolisuuttakaan ei pidetä kovin hyvänä: noin puolet on siihen tyytyväisiä (keskiarvo 66 %) ja erittäin huonona sitä pitää 7 % vastanneista (keskiarvo 4 %). Työssäkäynti on keskimääräistä (44 %) yleisempää: 61 % opiskelijoista on ansiotyössä, suurin osa kuitenkin alle 20 viikkotuntia, mutta muutamat yli 30 tuntia.

Kokonaisuudessaan tulokset ovat hyvät, mutta koulutusohjelmissä vaihtelu on melko suuri. Erityisesti auto- ja kuljetustekniikan ja Environmental Engineeringin koulutusohjelmissä on syytä pohtia syitä muita selvästi alhaisempiin lukuihin. On kuitenkin muistettava, että mainitut koulutusohjelmat ovat melko pieniä ja vastanneiden opiskelijoiden määrät olivat vain 13 (auto) ja 18 (ENVE), joten tulokset ovat vain suuntaa-antavia.

7. MUUTA PALAUTETTA

Kyselyn lopuksi opiskelijat saattoivat antaa avointa palautetta haluamistaan asioista otsakkeella ”Kommentteja, ruusuja, risuja, ohdakkeita ja muuta palautetta”.

Avoimia vastauksia saatiin varsin paljon, vajaa 130. Kommentteja tuli parisenkymmentä viimevuotista vähemmän. Palautteen ”yleisilme” on varsin kriittinen, varsinkin opetusta, opetusjärjestelyjä, kuormitusta, lukujärjestyksiä ja opintojaksojen sisältöä moitittiin monessa kommentissa. Toisaalta opetus sai myös kiitosta ja tyytyväisiä opiskelijoita on paljon. Hyvin moni opiskelija oli huomannut kyselyssä opiskeluvaikeuksia koskeneessa kysymyksessä olleen virheelisen esitystavan ja kommentoi sitä, esimerkkinä monista seuraava, tietotekniikan opiskelijan kommentti:

Pieni huomautus tästä lomakkeesta: kohdan 3.5. viimeinen kysymys on hieman epäselvä: Jos minulla EI ole esim. luki- vaikeutta, niin pitäisikö minun vastata siihen kohtaan, että minulla on 4) erittäin hyvä vai 1) minulla on erittäin heikko? :D

Kuten jo kyselyn alussa todettiin, pahoittelemme virhettä ja kiitämme huomautuksista.

Kaikkiaan avointa palautetta saatiin 128 opiskelijalta. Tekniikan opiskelijat innostuivat eniten antamaan palautetta: kommentteja tuli 66. Seuraavaksi eniten kommentteja saatiin liiketalouden (sis. International Busineksen) opiskelijoilta: 35 opiskelijaa kirjoitti palautetta. Viestinnästä ja kuvataiteesta saatiin 15 kommenttia, tietojenkäsittelystä aikaisempiin kyselyihin verrattuna varsin vähän eli 6 ja metsätaloudesta 4. Monet kommentit sisältävät opettajien nimiä ja opettajiin kohdistuvaa arviointia. Kommentteja, jotka sisältävät lähes kokonaan tällaisia asioita, ei raportoida tässä raportissa. On kuitenkin korostettava, että koulutuspäälliköt ovat saaneet käyttöönsä kaikki avoimet vastaukset, myös tässä raportoimattomat.

Palaute ryhmiteltiin neljään osaan, vaikka osassa kommentteja on useita asioita samassa. Ryhmittely on seuraava:

1. Opetus, opintojaksotarjonta ja opetusjärjestelyt, 64 kommenttia (76 vuonna 2008)
2. Ohjaus, mukaan lukien harjoittelu ja opinnäytetyö, 31 kommenttia (46 vuonna 2008)
3. Tietojärjestelmät, myös palautejärjestelmä, 9 kommenttia (17 vuonna 2008)
4. Muu, luokittelematon palaute (sisältää huomautukset kyselykaavakkeen virheestä), 28 kommenttia (12 vuonna 2008).

Seuraavassa esitetään suorina lainauksina esimerkkejä kustakin kategoriasta.

I. Opetus, opintojaksotarjonta ja opetusjärjestelyt, yhteensä 64 kommenttia

Auto- ja kuljetustekniikan opiskelija

Tässäpä vähän ajatuksia, jotka kertovat ehkä enemmän kuin pampuloiden raksiminen. Toisena vuonna autotekniikassa ei näköjään ole yhtään kurssia joihin sisältyisi työskentelyä autolabrassa. Niimpä olisi hyvä, jos tilojen ja laitteiden saaminen käyttöön kurssien ulkopuolisiin hommiin (omat huollot jne.) olisi mahdollista. Nyt meillä ei ole edes kulkulupia. Asiassa on tietysti monia puolia, mutta tätä voitaisiin mieltiä koulun puolellakin. Harrastaminen omalla ajalla tukisi käytännön oppimista, joka on nyt vahvasti harjoittelujaksojen varassa. Odotukset taitotasosta pitäisi ainakin realistisoida, jos kehittymismahdollisuuksiin ei panosteta. Tämä on ongelma lukiopohjaisilla opiskelijoilla. Harjoittelupaikkojen saaminen näyttää osoittautuvan tänä vuonna entistäkin vaikeammaksi. En tunne koulujen käytäntöjä yleisesti, mutta täällä koulun panostus harjoittelupaikkojen saamiseksi rajoittuu lähinnä paperisodassa neuvomiseen, mikä on tietysti sinänsä tärkeää. Voitaisiinko opiskelijoille osoittaa harjoittelupaikka koulun puolesta vaikkapa ensimmäisen vuoden lyhyelle jaksolle, jotta kaikki pääsisivät alkuun? Kurssien taso ja sisältö tuntuvat vaihtelevan aika reilusti. Eihän sitä tietysti

kannattaisi valittaa, jos saa helpolla opintopisteitä, mutta työmäärässä saman arvoisten kurssien välillä on isoja eroja. Joitain opettajia ei vaan suoraan sanottuna näytä kiinnostavast, toiset taas tuntuvat olevan oikeasti kiinnostuneita opiskelijoiden ymmärtämisestä. Joillain kurseilla tuntimäärä ei ole missään järkevssä suhteessa aiheäärään. Ei suoraan sanottuna ole ehditty keskittyä mihinkään kunnolla, vaan on vähän sorkittu sieltä sun täältä. Kurseja voisi yksilöidä enemmän alan ja erikoistumisen mukaan, jotta tunneista saataisiin maksimaalinen hyöty. Toiselle vuodelle näkyy kasaantuneen melkoinen määrä opintoja. Varsinkin syksy aiheutti luokalla jonkinasteista turhautumista ja uupumista, joka näkyyne kurssien tuloksissakin. Ainakin meidän luokallamme oli havaittavissa, että syytä vieritettiin herkästi opettajien niskoille. Pakollisen palautteen nimettömyyden turvin olikin sitten helppo purkaa mieltään ja siellä on ilmeisesti tullut välillä asiattomuksiakin. Kannatan sinänsä palautteen antamista, mutta nimellisenä antaminen karsisi ylilyönnit. Toisaalta silloinhan palaute saattaisi vääristyä, kun ei uskallettaisi sanoa asioita suoraan mahdollisten tulevien kurssien takia, mutta täytyyhän opettajienkin kestää kritiikkiä ja olla valmiita kehittämään opetustaan. Vielä voisi mainita, että lukujärjestysten kanssa on tänä vuonna ollut ihmeen paljon sähläämistä jaksojen vaihtuessa. Edellisestä voisi päätellä, että kaikki menee päin mäntyä, mutta on koulussamme paljon hyvääkin. Negatiiviset asiat vaan nousevat helpommin pintaan. En halua muutenkaan antaa sellaista kuvaa, että meissä opiskelijoissa ei ole mitään vikaa. Tässäkin luettelemieni asioiden kehittämiseksi voisimme varmasti itekin tehdä jotain.

Environmental Engineeringin opiskelijoita

Foreigners are discriminated in the degree program of Environmental Engineering - Most of the information is only available in Finnish - We have no choice about what to study and when to study it - the courses are mostly obligatory and the system is not flexible at all - Intra is user unfriendly, and again, everything is in Finnish - Quality of teaching is very bad - some teachers don't know their own subjects, some don't know how to teach in English, and others are just bad teachers - Practical training is obligatory, but students receive no help about finding any - students who don't study at all, or can't even speak English, are still tolerated and pass all their courses - There is a lot of group work, and usually every member receives the same grade, even though some of them don't work at all and thus contribute to a lower grade for those who work hard - a lot of courses have nothing to do with sustainability and the environment - the library services are great - the school's facilities are great

It would be nice if we would have actual coursebooks rather than handouts. Less group work, more individual work and it would really be nice to have tests instead of presentations. That way one might actually learn something..

I would appreciate studies that would be related to the working life, or courses that would teach us some concrete knowledge, even if on a narrow field. For example, more chemistry(labs) would be nice. There are also courses where evryone seems to have had the same grade, no matter what thay fave done. The only thing I'm really happy about and the reason why I haven't regretted choosing this programme is the international atmospehere and it's my co-students from all around the world that usually save my day.

International Business –opiskelijoita

The level of teaching varies a lot. In my opinion too much. We have good teachers but their effort is not always 100% or even near. I'd also hope for my specializing studies and perhaps the possibility to include more web studies from other schools (regarding my major).

Too many lectures cancelled or moved to another day where you usually already have something. Or held only once in two weeks. Too much PBL. In every class we are doing group work with groups that are too big.

More experienced and committed lecturers are needed at TAMK. It would be better to run certain courses more than once a year. Some classes are just too fully packed!

Some of the teachers really suck, there's not really connection to working life with some tasks, a lot of unnecessary writing and group works.

Teachers should always respond to emails. i have had to wait sometimes over a month for a response and had to remind the teacher to reply. Teachers should always return essays with feedback. Its very frustrating writing a long essay and not getting any feedback. Which is why i think that some students may choose to use copy and paste as they feel that the teacher may not even read the essay. Far too much time is wasted on group work and presentations, i just feel that because of this we dont get enough theory through traditional type lectures. Virtual exams should certainly not be happening at university. How can you be sure it is the student taking the exam? or how can you prevent students from meeting in groups to take the exams together? [Loppuosa poistettu, opettajien nimiä ja arviointia, AM]

Kemiantekniikan opiskelija

Opintojaksotarjonta on paperilla hyvä, mutta kaikkia kurseja ei toteuteta. Opiskelijat ovat eri arvoisessa asemassa kursseille pääsystä. Suomenkielisellä linjalla opiskelevat eivät pääse kaikille ENVen kursseille, eivätkä he pääse välttämättä sumen kielisillekään kursseille, koska osalle kursseista otetaan vain sinne ensimmäisenä ilmoittautuneet. Kurssille hyväksymisessä ei huomioida sitä monettako vuosikurssia opiskelija on ja kuinka tärkeä kyseinen kurssi olisi hänelle.

Kone- ja tuotantotekniikan opiskelijoita

Oman lukujärjestyksen kokoaminen on tuottanut tänä vuonna rutkasti ylimääräistä vaikeutta aina periodien alussa, koska olen yrittänyt sovittaa oman luokan järjestykseen opintojaksoja joita viime vuonna jäi väliin. Mutta hyvin on toistaiseksi selvitty, muuttuvista lukujärjestyksistä huolimatta. ;)

Tuntimäärä suhteessa kurssien sisältöön on lähes poikkeuksetta huolestuttavan vähäinen.

Koulun olisi syytä kerrata ne tavoitteet, joita se mainostaa opiskelijoille. Työelämäyhteyksiä ei ole käytännössä lainkaan, vaikka koulun pitäisi tehdä yhteistyötä alueen teollisuuden kanssa. Näin ainakin mainostetaan? Lisäksi ammatillisten aineiden kurssit olivat pääsääntöisesti laadultaan surkeita, muutamaa poikkeusta lukuunottamatta, jotka olivat sitten sitäkin parempia (propsit [opettajien nimet poistettu, AM]). Rahoituksen saaminen ulkomaisten tehtaiden vierailulle oli täysi farssi, mutta onneksi koulun jokaisella seinällä on uutuuttaan ja turhuuttaan loistavat LCD-näytöt. Perusasiat ovat käytännössä täysin hukassa, eikä tämä tiedustelujeni pohjalta ole ainoastaan konepuolen ongelma, vaan myös kemi-anpuolen ja sähköpuolen. Toivottavasti palaute otetaan tosissaan sillä se annettiinkin kehittämiseksi - ei päänraapimiseksi. Sillä jotain on pian tehtävä, tai TAMKin maine kouluna on pian mennyttä opiskelijoiden piirissä ja sitä kautta yritysten piirissä! Asiasta on myös keskusteltu niiden tahojen kanssa jotka ovat olleet siitä kiinnostuneita ja asiasta ollaan oltu huolestuneita.

(Aikuisopiskelija) Opintojaksojen lähiopetus tuntimäärät ovat joissakin aineissa (lujari, ruotsi, CAM) hiukan liian pienet. CAM piirtokurssi olisi hyvä myös aikuispuolella ennen varsinaista opintojaksoa. Opintojaksojen lähiopetus olisi hyvä tarjota 1-2 periodin sisällä tiiviimmin kuin nyt (NC, Anturit ym.). Kieliopinnot (ruotsi, englanti) ei saisi olla samaan aikaan päällekkäin. Palautejärjestelmä hyvä ja moodleympäristöä voisi lisätä.

Liiketalouden opiskelijoita

Opettajien taso on Tampereen ammattikorkeakoulussa keskimäärin hyvä ja paikoin erittäin hyvä. Tämä lisää opiskelumuotiivaatiota merkittävästi.

Ruusuja opettajille.

Jos olemme päiväopiskelijoita, on hyvin epämieluisa, että tunnit ovat kestäneet edellisen moduulin aikana usein klo 17. asti. Minusta opinnot pitäisi saada mahtumaan lukujärjestyksiin niin, että tunnit olisivat korkeintaan klo 16. asti. Monet käyvät iltatöissä, koska opintotuella ei pysty kukaan itsenäisen opiskelija elämään. Kaikki eivät saa vanhemmilta viikkorahaa... Monet ovat kokeneet vaikeaksi sovittaa esim kaupanalan iltatöitä koulun kanssa yhteen kun vuoro alkaa viim.klo 17. Poissaolot heijastavat tätä ongelmaa, joka ei tietenkään johdu tamkista vaan valtion määräämästä

opintotuen määrästä ja korkeista vuokrista. Tamk voisi kuitenkin tulla vastaan ja yrittää saada opinnot keskitettyä aamupäivään ja enne klo 16, jos kerran päiväopiskelijoita ollaa

Opinnoissa liian paljon pakollisia opintojaksoja, omaan tarpeeseen/kiinnostukseen liittyviä kursseja tarjolla huonosti, koulutus on ollut kaikinensa liian pintaraapaisua vähän sieltä täältä, oman asiantuntijuuden kehittämiseen ei ole ollut mahdollisuuksia.

Opetuksen laatu ei vastaa mielestäni kaikilla opettajilla korkeakoulutasoa. Jotkut yksittäiset kurssit ovat opetukseltaan ala-arvoisia ja turhaa lukujärjestyksen täyttettä. Yleensä näiden kurssien opettajat ottavat opiskelijoiden jaloillaan äänestämisen henkilökohtaisesti ja rankaisevat poissaolijoita loppuarvosanassa esim. miinuksilla sen sijaan, että pohittisivat, miksi opiskelijat eivät ko. tunneilla käy. (samanlainen kato kun ei kuitenkaan ole kaikkien opettajien tunneilla). Itse en ainakaan halua istua tunnilla, jos koen, ettei opetus tuo uutta tietoa. Ajantuhlaaminen on kiireisinä aikoina kaikkein turhauttavinta. Vaadin laadukasta opetusta. Tamkissa asiat ovat monelta osalta todella hyvin. Epäkohtien korjaamisen jälkeen voisimme TODELLA olla se huippu amk, joksi Tamkia aina muistetaan joka paikassa tituleerata.

Metsätalouden opiskelija

Jatkuvat ryhmätyöt väsyttävät, koska yhteisen ajan löytyminen on työlästä ja kaikki energia menee siihen, että edes löytää ryhmän tai parin. Suositteisin arvottuja ryhmiä. Ei siellä työpaikallakaan olla parhaan kaverin kanssa. Ei sellainen kehittämissuhdetaitoja.

Paperitekniiikan opiskelijoita

Toivoisin enemmän mahdollisuuksia itsenäisiin suorituksiin/näyttöihin. Ehkä myös voitaisiin enemmän tuoda esille verkkokursseja, jos niitä on.

Opintojaksojen numerot ja Winha eivät jollain tapaa kohtaa eli aivan liian usein numeroiden saaminen sinne kestää jopa kuukausia. Toinen vaihtoehto voisi olla lisäopetus Winhan käytöstä opettajille.

-Oppitunnit ovat pakollisia, mikä on mielestäni huono. Silloin kun oppiaineesta ei ole koetta niin ymmärrän että on jonkinlainen läsnäolo pakko, Väliillä tuntuu että koulu on pakkopullaa. Toiset aineet ovat todella turhauttavia. -Kouluumme pidetään arvostettuna, mutta vain muutamat opettajat ovat hyviä opettamaan. Näinkin paljon kun tulee uutta asiaa pitäisi olla tasokkaampia opettajia jotka osaisivat opettaa asiat niin että ne ymmärtää. Osa opettajista ei osaa muuta kuin lukea paperilta ja siihen päättyy heidän osaamisensa, osa opettajista taas osaa paljon kyseisen kurssin asiaa mutta ei opettaa sitä.

Rakennustekniikan opiskelijoita

Jossain välissä oli puhetta mahdollisista kesäopinnoista, koska kesätyöpaikkoja ei näytä kukaan saavan. Ne olisivat erittäin tervetulleita. Tietysti siinä siirtyisi opettajien kesälomat mutta oppilaita vartenhan he täällä ovat! :) Varsinkin suuntaavat opinnot kesällä olisi hyvä juttu, niin syksyllä kerkiäisi sitten töihin, jos silloinkin töitä saa.

Keep up the good work!

Muutamalle opettajalle kiitokset. Asiansa osaavat tekevät tästä tekniikan sarasta mielenkiintoisen.

Sanon suoraan, mutta työelämästä tulevat sijaiset eivät osaa opettaa!!!!

Sähkötekniikan opiskelijoita

...Joiltain opettajalla tuntuu olevan tarkoituksena päästä mahdollisimman helpolla ja unohtavan sen seikan, että he ovat opastamassa opiskelijoita ja jakamassa heille tietotaitoaan. Nämä muutama 'sankari' unohtavat sen, että he ovat opiskelijoita varten, eikä opiskelijat opettajia varten. Lisäksi lähes koko opettajakunnalla tuntuu olevan sairaus olettaa,

että opiskelijoille tietyt asiat ovat itsestään selvyksiä. Kaikkein tärkeintä ennen jokaista kurssia olisi pitää lähtötasotesti, jonka perusteella sitten opetus hoidettaisiin. Tähän voisi vielä lisätä eri opettajien välisen yhteistyön, ettei jossain asioissa tule saman aikaisesti päällekkäisyyksiä eri kursseissa. Myös käytännön asiat ovat niitä, jota pitäisi opiskelijoille opettaa. Yleensä oletus on se, että opiskelija on kesätöissä päässyt tekemään näitä hommia, mutta harvoin näin on. Jos esim. ensin joku valaistuksenohjaaminen tehdään teoriassa, saattaisi se selkiintyä kaikille käytännössäkin. Käsittäkseni koulu on AMMATTIKORKEAKoulu. Vaikka opiskelen kolmatta vuotta, en voi sanoa itseäni edes lähellekään ammattilaiseksi. Ja vihonviimeinen risu tulee läsnäolopakosta. Onhan se niin, että opettajalle on varmasti turhauttavaa puhua tyhjiille seinille, mutta nyt opetetaan aikuisia. Jos opiskelijalla ei itsellään ole mielenkiintoa jostain kurssia - opettajan ansiosta tai 'mielenkiintoisen' aiheen tai pitää kurssia läpihuutona - on aivan turhaa opiskelijaa pitää istumassa luokassa häiriköimässä muita. Nämä kommentit olivat negatiivisia, mutta ainakaan itse en lähtisi vastaantulevalle kysyjälle suosittamaan koulua. Enkä varsinkaan, mikäli joskus yrittäjäksi ryhtyy, minkäänlaista mielenkiintoa palkata harjoitteluun opiskelijaa. Niin ja tämän palautteen annoin mielelläni, sillä tämä ei ole pakollinen palaute. [Kommentin alkuosa tietojärjestelmiä koskevassa osassa, AM]

Kaksi ensimmäistä vuotta kohtuu lukiomaisia Tamkissa (pelkkää perustiedon/yleissivistyksen lisäämistä) kolmas vuosi hyvin näyttänyt alaa enemmän ja lisännyt kiinnostusta koulua kohtaan. Tiettyjä ammattiaineita voisi kokeilla sisällyttää myös aikaisemmille vuosi-kursseille. Varsinkin Yo-pohjaisille opiskelijoille, joilla harvemmin on alakohtaista kokemusta.

Lukujärjestyksien muuttaminen periodien välissä hankaloittaa opiskelua melko paljon. Siis 'ylimääräisten' kursseiden sovitaminen lukujärjestykseen on muutenkin hankalaa ja kun lukujärjestystä vielä muutetaan, niin saattaa kurssi jäädä keske puolesta välistä.

Tekstiili- ja vaatetustekniikan opiskelijoita

Olisin halunnut omalle koulutusohjelmalle jotain valinnaisaineita, koska nyt niitä ei ole lainkaan tarjolla.

Niinkuin aiemmin sanottu, kurssien jakautumista pitäisi muuttaa radikaalisti. Kurssin paljous ja koulupäivien pituudet stressaavat, sillä töitä tulee tehdä vapaa-ajalla ja 9h koulupäivän jälkeen ei jaksa / ole aikaa tehdä kunnolla saatuja tehtäviä. Niin ja edelliseen kysymykseen vielä: mielellään kävisi töissä kouluaikana että saisi lisää rahaa, mutta koulu vie kaiken ajan / energian, niin ei kykene.

Syksyllä liian lepsu tuntimäärä, keväällä ei riittävästi aikaa hakea töitä ym, koska koulu vie niin paljon aikaa. Huonosti suunniteltu kurssimäärien jako syksyn ja kevään välillä.

Tietojenkäsittelyn opiskelijoita

Olin pois koulusta puolisen vuotta ja sen takia opinnot meni pois siltä 'raiteelta', miten ne olisivat normaalisti menneet. Vaikka vika oli minun, niin silti olisin toivonut, että olisi voinut sovittaa opintojaksoja paremmin keskenään yhteen niistä, mitä oli valittavana. Nyt oli aivan liikaa vapaapäiviä jne.

'Opintojaksotarjonta on ollut monipuolinen' Tähän kohtaan toivoisin parannusta ohjelmoinnin kohdalle. On toki ollut liiketoiminta yms kurseja tarjolla mutta ne eivät henkilökohtaisesti kiinnosta, vaan toivoisinkin enemmän ohjelmistoalan kurseja.

Huonon taloudellisen tilanteen takia olisi hyvä, jos tänä kesänä järjestettäisiin lähiopetusta kesälläkin. Tästä asiasta on tullut jo sähköpostiin kyselykin, mutta sen jälkeen asiasta ei ole kuulunut mitään.

Viestinnän opiskelijoita

Minua henkilökohtaisesti arveluttaa TAMK:n (nykyisin kai PIRAMK:n) rooli opetussuunnitelmaa ja opetuksen laatua

määrävänä tekijänä. Mielestäni TTVO:n integroituminen muuhun AMK-järjestelmään ei tue viestinnän eikä taiteen päämääriä, eikä lisää opiskelijoiden ammatillisia kykyjä ja oppimista. Ison taustajärjestelmän aiheuttama byrokratia opintojen valinnassa (tai lähinnä valinnanvapauden puutteessa) sekä pakollisiin AMK-opintoihin liittyvien täytekursien käyminen vähentää opiskelumotivaatiota ja huolestuttaa oppilaitoksen maineen kannalta.

Opintojaksotarjonta saisi olla paljon monipuolisempi, sillä vapaasti valittavissa opinnoissa on ollut ongelmia, yksikään kurssi ei ole ollut mielenkiintoinen tai ylipäättänsä sunnattuja tuottajalle joka suuntaa web-puolelle. Inhottaa kun kaikissa kurseissa jotka on suunniteltu web-puolen ihmisille, niin niissä koodataan sivuja tai photoshopataan, eli tuottajan en osaa käyttää kumpaakaan ja saan vaan lisää stressiä kun niitä pitää opetella joka kurssilla uudestaan ja uudestaan. Olisi hienoa jos web-puolen tuottajille olisi kurreja joissa heidän ei tarvitse koodata tai käyttää photoshoppia!

Kokonaisuudessaan palautteissa on näkyvissä samoja aiheita kuin huolenaiheita koskevassa osassa. Opetus aiheuttaa kriittisiä mainintoja, mutta kiitostakin tulee runsaasti. "Vakioaihe" tuntuu olevan myös opintojen periodikohtainen tai viikoittainen kuormitus ja muuttuvat lukujärjestykset. Kesäopintotarjonta ei kyselyä tehdessä vielä ollut vahvistettuna, nyt raportin kirjoittamisen hetkellä kyllä on. Kesäopintojen tarjoamisesta on tullut paljon kiitosta opiskelijoilta. Niiden järjestäminen on kädenojennus TAMKilta opiskelijoille, oikeanlaista huolehtimista. Nähtäväksi jää, ehtivätkö kaikki tukihakemukset tulla Kelassa käsitellyiksi riittävän ajoissa, jotta opintotuki ei pääse lakkaamaan toukokuun lopussa.

2. Ohjaus, mukaan lukien harjoittelu ja opinnäytetyö, 31 kommenttia

Tämän hetkinen taloudellinen tilanne aiheuttaa opiskelijoille huolta erityisesti harjoittelupaikan löytämisestä, mikä taas vaikuttaa opinnäytetyön saamiseen. Ohjauksesta saatiin muutenkin oikein hyvää ja rakentavaa palautetta. Seuraavassa suoria lainauksia esimerkkeinä opiskelijoiden mietteistä:

Auto- ja kuljetustekniikan opiskelija

Valinnaiset opinnot 2. vuosikurssinaikana ovat olleet hieman tulkinnan varaisia. Ei ole ollut varmuutta mitkä ovat pakollisia ja mitkä vapaasti valittavia aineita. Mielestäni siinä olisi kehittämisen varaa. Tarkemmin tietoa vapaastivalittavista/pakollisista aineista. Kurseille ilmoittautuminen myös mielestäni sekava. 2 periodin alussa yleinen epätietoisuus pakollisista kursseista. Opettajien käyttämät ohjelma sovellukset pitäisi mielestäni olla kaikille samanlaiset. Osa käyttää moodlea, osa ei. Itse olen säästynyt aika hyvin sen käytöltä, mikä on hyvä. Työharjoittelu asiat toimineet todella hyvin!! Info/tiedottaminen. Koulu itsessään tarjoaa hyvät ryhmätyötilat sekä atk luokat Sähköposti osio on selkeä sekä käytännöllinen, intra sen sijaan jää vähemmälle käytölle. Vain pakolliset asiat, kuten seuraavan jakson periodi tai 'omakanava' osio.

International Busineksen opiskelijoita

More information about SITR. Assistance in finding an internship/work placement should be school's extremely important focus area.

The school should do more especially for the foreign degree students, trying to help them finding placements in Finland. The economic situation at the moment is very unfavourable for all of us, and with the added 'bonus' of not speaking Finnish fluently it's almost impossible for us to find something. I feel that the school must build a better network with local companies and other institutions in order to find guaranteed opportunities for their students because foreign languages are definitely needed everywhere. It is absolutely necessary to improve and intensify the Finnish language education for the foreign degree students. There needs to be more and more intense courses and also practical application in the language for the students, especially in the first two years. This would increase a candidates chances for finding a work placement and also for the job prospects in the country after graduation. F.e. there could be courses, games, workshops, practise firms etc, operating mainly in Finnish, but especially prepared and suitable for non-native speakers. ... [kommentti jatkuu eri oppiaineiden arviointina, AM]

We need the school to help us to find out workplacement.

Kone- ja tuotantotekniikan opiskelijoita

Aikuisopiskelijoiden erityistarpeiden huomiointi ei ole ollut kovin hyvää - esim opintotoimiston palvelujen saatavuus iltaisin. Muutoksista tiedottaminen ontuu välillä.

Pelkästään tuotantotaloutta lukevien ohjeistus. Menin kysymään [henkilön nimi, AM], miten minun tulee toimia, että pystyn lukemaan pelkkää tutaa ja hän ohjasi minut liiketalouden opinto-ohjaajan puoleen. Hän ei kuitenkaan ollut kuitenkaan tietoinen kenestäkään kuka olisi aikaisemmin lukenut pelkkää tutaa, eikä siis pystynyt minua auttamaan. Minulle sanottiin sv-infossa, että tutaa pystyy lukemaan pääaineena ottamalla opintoja liiketalouden puolelta, mutta liiketalouden puoli sanoo toista. Varmasti tähän on ratkaisu olemassa mutta minä en sitä ole vielä löytänyt. Hyvää kevään jatkoa!

Liiketalouden opiskelijoita

Olen valmistumisen kynnyksellä, joten huolen aiheita ei enää juurikaan ole. Tulevia sukupolvia ajatellen voisin mainita seuraavaa: Harjoittelusta ja opinnäytetyöstä voitaisiin puhua enemmän jo ensimmäisenä opiskeluvuonna, vaikka ne eivät välttämättä ole ajankohtaisia. Ne jäivät alussa melko pahasti hämärän peittoon ja esim. harjoittelupaikan hakeminen olisi syytä aloittaa jo hyvissä ajoin. Tämä myös helpottaisi niitä opiskelijoita, joiden tavoitteena on valmistua pääjoukkoa aikaisemmin. Ohjauksen tarve on melko yksilöllistä ja mielestäni on ollut hyvä, että ohjausta on saanut tarvittaessa, mutta sitä ei ole tyrkytetty. Tämä myös opettaa vastuun ottamista. Olisi kuitenkin hyvä, että myös koulu seuraisi opintojen sujumista, jotta mahdollisiin ongelmiin voitaisiin puuttua ajoissa. Yhteistyötä yritysten kanssa on tehty paljon ja tehdään toivottavasti myös jatkossa. Sen lisäksi, että kontaktien luominen jo opintojen kuluessa on etu, on myös motivaatio korkeammalla, kun työtä tehdään oikealle yritykselle.

Tässä olisi voinut kyllä kysyä sitä, miten kokee valmentajatapaamiset henkilökohtaisesti. Valmentajan oma työtapaa saattaa vaikuttaa oppimiseen ja töiden tekoon.

Kiitokset valmentajalle ja opinto-ohjaajalle!

Hyvä, että tällaisia tietoja kerätään. toivottavasti osataan myös käyttää nämä tiedot hyväksi :)

Metsätalouden opiskelija

Ohjaus ja neuvontapalvelujen heikko tärkeys selittyy siis sillä että en tunne tarvitsevani jatkuvasti tuputettuna mitään niistä, mutta pidän erittäin tärkeänä että niitä löytyy niinkin hyvin silloin kun niitä tarvitsee, ja etsin ne mieluummin silloin itse.

Rakennustekniikan opiskelijoita

Käytännön harjoittelua pitäisi saada koulun järjestämänä, ettei harjoittelu jäisi yksipuoliseksi.

Toivoisin ehkä enemmän apua ja vinkkejä harjoittelupaikan löytämisen suhteen. Samoin tietoa siitä, mitä sitten jos harjoittelupaikkaa ei löydy.

Noo.. suurimmat ongelmat taitavat tulla itsestä, enkä oikein tiedä miten te niihin pystyisitte vaikuttamaan jos en itse ota puheeksi. Ehkä niin, että joku seuraisi opiskelijoiden paikallaoloja muutakin kuin kyseisen kurssin opettaja ja jos jollakin näyttää olevan paljon poissaoloja monessa aineessa, joku hieman nykäsee hihasta ja potkaisee persiille. Tämä tietysti tarkoittaisi aikamoista ylimääräistä työtaakkaa... Ja edelleen, oma vastuu tästäkin olisi kannettava.

Sähkötekniikan opiskelijoita

Suuntautumisista ja kurssivalinnoista olisi voinut olla enemmän tietotusta. (esim. intra paketti)

Opinnäytetyö info on liian yöhään ja siitä ei tiedoteta tarpeeksi. Pitäjääkin voisi vaihtaa koska edellisten miespuolisten esiintyjien ääni kantaa juuri ja juuri eturiviin. Luento materiaalin etukäteen läpikäynti auttaa myös esiintyjää. Tilaisuus olisi todella tärkeä opiskelijoille. EI PILATA SITÄ!

Harjoittelu infoa lisää!

Harjoittelu pitäisi olla opiskelijan ehdoilla suoritettava. Esim. Koko harjoittelu yhtenä kesänä. Harjoittelun jaksotus 1.vuosi 1kk, 2.vuosi 2-3kk, ei ole hirveän hyvä, koska jos saa yhtenä kesänä hyvän paikan ja toisena ei paikkaa ollenkaan jää harjoittelu kesken. Lisäksi opettajien kalvosulkeiset pois.

Tekstiili- ja vaatetustekniikan opiskelija

Ei ole mitään erityistä sydämellä. Apua ja ohjausta saa aina kun sitä vain tarvitsee ja pyytää.

Tietojenkäsittelyn opiskelija

Omalla kohdallani valmentajani on ollut heikosti yhteydessä luokkaamme eikä ole pitänyt kaikille luvuttuja henkilökohtaisia keskusteluja. Tämä luo kuvaa, että asioistani ei olla kiinnostuneita koulun taholta. Onneksi opinto-ohjaaja ja koulutuspäällikö ovat helposti tavoitettavissa.

Viestinnän opiskelija

Jos joku vaikka tietäis joskus jostain jotain.. Jos tieto vaikka kulkis..

Yleensä ohjaukseen ollaan varsin tyytyväisiä, mutta tässäkin tulee jälleen ilmi, että harjoittelun ja opinnäytetyön ohjaukseen tulee panostaa. Opinnäytetyöstä on syytä puhua – ainakin yleisellä tasolla – jo opintojen alkuvaiheessa, samoin suuntautumisesta. Kyselyn tekohetkellä ei TAMK vielä ollut ryhtynyt toimenpiteisiin opiskelijoiden harjoittelun edistämiseksi, mutta tämän raportin tekohetkellä kyllä. Esim. harjoittelupaikkoja ”omassa talossa” eli TAMKissa lisätään mittavasti ensi kesänä, omassa talossa harjoittelevien määrää kasvatetaan kolminkertaiseksi ns. normaali-tilanteeseen verrattuna. Koulutuspäälliköt, harjoittelun vastaavat ja muut vastuuhenkilöt ovat ottaneet suoraan yhteyttä yrityksiin, neuvottelukuntien edustajiin ja järjestöihin. Yrityselämälle on lähetetty kirjeitä ja pyyntöjä ottaa harjoittelijoita jne. Yksityiseen elinkeinoelämään vahvasti suuntautuvana ammattikorkeakouluna TAMKissa näkyy aina elinkeinoelämän taloudellinen tilanne varsin herkästi, molempiin suuntiin.

3. Tietojärjestelmät, mukaan lukien opintojaksopalautejärjestelmä, 9 kommenttia

Intranet ei aiheuttanut lainkaan sellaista ”ryöpytystä”, mitä on nähty parissa edellisen vuoden kyselyssä, jolloin uutta intranetiä vasta otettiin käyttöön. Muutamia sitä koskevia kommentteja kyllä saatiin, samoin kuin uudistetusta sähköisestä opintojaksopalautejärjestelmästä.

Seuraavassa esitetään suorina lainauksina muutamia esimerkkejä opiskelijoiden mielipiteistä.

International Busineksen opiskelija

I wish students had a chance to give feedback on ALL courses someway where the feedback would not only go to the teacher of the course but to someone else who also reads them. Some teachers don't even ask for feedback, which in my opinion is not right. The electronic feedback system for some courses is good.

Liiketalouden opiskelija

- Pakollinen palautteen antaminen on hyvä juttu, mutta se tuntuu toisinaan turhalta, sillä palautteeseen ei saa minäkäänlaista vastakaikua... [kommentti jatkuu opintojakson sisällön arvioinnilla, AM]

Rakennustekniikan opiskelija

uusi intra todella sekava vanhaan verrattuna ei mitään järkeä ollut muuttaa koko systeemiä

Sähkötekniikan opiskelija

Ainakaan itse en katso hyvällä silmällä, että palaute järjestelmä pistettiin pakolliseksi osaksi kurssia. Ainakaan itselläni ei ole mitään mielenkiintoa antaa niitä. Ei ainakaan pakosta. Toinen asia, mikä ei nappaa yhtään on moodlen käyttö. Moodle on hyvä niin kauan, kun palautetaan ryhmitöitä, raportteja tai muutama, mutta tehtävät sen kautta ovat huonoja. Moodlea käytetään käsittääkseni sen takia, että se on koululle ilmainen ohjelma ja se varmasti vähentää opettajien työtä. Mutta unohdetaan se tärkein: OPISKELIJAT. Ainakin itseni kohdalla esim. tuntimateriaalin hakeminen on helpompi opettajan tiedostoista koulun verkkolevyltä sekä tiedotteiden lukeminen sähköpostista. Mikäli moodlea haluttaisiin parantaa, pitäisi ehdottomasti sähköpostiin tulla aina tieto, kun opettaja lisää moodleen jonkin tiedotteen tai palautuskansion yms. . . . [kommentti jatkuu opetusta koskevana, julkaistu osassa yksi, AM]

Tietotekniikan opiskelija

-Ohjelmistotekniikan työvälaineiden kuvittelsi olevan ajantasalla, mutta valitettavasti näin ei ole. Luokkiin kunnolliset koneet ja näytöt. -Kun kerran intrasta on mahdollista valita tiedotteita joita haluaa myös sähköpostiinsa, niin olisi kiva jos sen viikoittaisen pakko-spammin saisi myös ruksattua pois.

Viestinnän opiskelija

Intran käytettävyys: Talossa opetetaan käytettävyttä ja silti omaan järjestelmään tehdään toimintoja joita perustellaan teknisillä ratkaisulla joille ei ole edes oikeita perusteita. Ei näin.

4. Muu, luokittelematon palaute, 28 kommenttia

Muuta arvokasta palautetta saatiin monenlaisista asioista. Tässä olivat mukana myös ne kommentit, joissa ihmeteltiin erään kysymyksen väärää muotoilua, kuten on aiemmin jo todettu.

Seuraavassa esitetään suorina lainauksina esimerkkejä opiskelijoiden mielipiteistä.

International Busineksen opiskelija

Nothing. Hard to answers such a broad question.

Kone- ja tuotantotekniikan opiskelijoita

Viikoittainen työtuntimäärä on olematon kun ei ole uutta työpaikkaa löytynyt. . . .

Tsemppiä!

Kirjastoon rullalautailulehti, esim. Transworld skateboarding

Liiketalouden opiskelija

Iltaopiskelijoille ruokailumahdollisuus (keitto/salaatti) klo 17 saakka. Verkkokursseissa jaksot auki edeltävänä perjantaina eikä vasta maanantaina.

Metsätalouden opiskelija

ei kummempia, olen ihan tyytyväinen asioihin, jos vain jostain saisi vuorokauteen lisää tunteja, niin voisi tehdä enemmänkin töitä.

Viestinnän opiskelijoita

Taiteen ja Viestinnän yksikkö ei vuosien jatkauksen jälkeenkään edelleenkaan toimi oikeastaan ollenkaan yhteen pää-

kampuksen kanssa. TTVO toimii erittäin hyvin omana kampuksenaan, mutta jotain pääkampuksen asioista olisi kiva tietää, tai mitä siellä olisi mahdollista meidänkin opiskella. Sama myös toisin päin, pääkampuksen opiskelijoista valtaosa ei edes tiedä Taiteen ja Viestinnän olemassaolosta.

Score muutti opiskeluni täydellisesti. Ilman sitä tekisin todennäköisesti jotain aivan muuta. Kannustakaa opiskelijoita perustamaan kerhoja.

ps. Kuulema palkintona saadut ruokaliput, eivät kelpaa Dot:ssa, eli Finlaysonilla opiskeleville niistä ei ole pahemmin hyötyä.

Olen kuullut tämmöistä että oppilaiden kurssin ulkopuolisia töitä, lyhytelokuvia esim. aletaan vähentämään ja niitä ei enää saisi tehdä. Tämä on mielestäni erittäin typerä veto, koululla on kalusto jota ei saisi opetella käyttämään muuta kuin kurssitöissä??Pelkkien kurseilla tehtyjen harjoitusten avulla ei kyllä valmistu riittävän hyväksi ammattilaiseksi. kaikki opiskelijat ja valmistuneet keiden kanssa olen jutellut ovat sanoneet että ovat oppineet eniten juuri menemällä mukaan ja tekemällä omia, kurssien ulkopuolisia töitä. Oppilaat opettavat toisiaan menetelmä on myös omalla kohdallani toiminyt todella hyvin. Ajatuskin että en olisi ollut yhdessäkään kurssin ulkopuolisessa työssä mukana hirvittää, 2/3 osaamisestani tippuisi pois.Lisäksi ulkopuolisissa projekteissa mukana olo ei ole millään tavalla hankaloittanut koulun käyntiä tai kurssien suoritusta, paremminkin siitä on ollut vain paljon hyötyä.

Kuten kommentteista näkyy, ne koskevat monentyyppisiä asioita kirjaston tarjonnasta ruokailumahdollisuuksiin. Tätä kirjoitettaessa ruokalan suunnitelmissa on toteuttaa ns. iltaruokailumahdollisuus.

8. YHTEENVETO

Opintojen ohjausta ja tukitoimia koskeva kysely toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoille eli lyhyemmin seurantakysely toteutettiin nyt toisen kerran. Vuoden 2008 kyselyn ongelmat olivat vähällä toistua, so. opiskelijoiden koulutusohjelmätiedot eivät alussa tulleet mukaan. Kokonaisuudessaan kyselyyn vastasi siis enemmän opiskelijoita, kuin mitä tässä raportoidaan. Raportti kirjoitettiin 569 vastaajan vastausten perusteella.

Eniten vastauksia saatiin sähkötekniikan koulutusohjelmasta, jossa kiitettävän suuri osa opiskelijoista eli yli 100 opiskelijaa otti kyselyyn osaa. Kone- ja tuotantotekniikan ja rakennustekniikan opiskelijat vastasivat myös varsin laajasti, kummastakin vajaa 70 vastannutta. Perinteisesti kyselyihin innokkaasti osaa ottaneet liiketalouden ja viestinnän opiskelijat olivat tällä kerralla vähemmän aktiivisia, joskin on todennäköistä, että juuri näissä koulutusohjelmissä vastauksia meni "hukkaan". Vastanneita kummassakin koulutusohjelmassa oli alle 50. Edellä mainitut koulutusohjelmat ovat kaikki suuria koulutusohjelmia. Enemmän suurista koulutusohjelmista olisi toivonut vastauksia tietotekniikasta ja tietojenkäsittelystä. International Busineksen opiskelijat vastasivat innokkaasti, yli 40 vastaajaa. Muista pienistä koulutusohjelmista tekstiili- ja vaatetustekniikan opiskelijat olivat aktiivisia: 30 vastaajaa, metsätaloudesta 24 vastaajaa. Auto- ja kuljetustekniikan, Environmental Engineeringin, kemiantekniikan, kuvataiteen ja paperitekniikan opiskelijat osallistuivat kyselyyn muita vähemmän, joten heidän osaltaan tuloksia voidaan pitää vain suuntaa-antavina.

Aikuisopiskelijoista kyselyyn ottivat osaa 11 kone- ja tuotantotekniikan, 12 liiketalouden ja 3 tietojenkäsittelyn opiskelijaa. Rakennustekniikan aikuisopiskelijoista ei kukaan osallistunut kyselyyn.

Vastaajista 66 % oli miehiä ja naisten osuus oli siten 34 %. Tulos lähenee TAMKin opiskelijoiden kokonaissukupuolijakaamaa: 70 % opiskelijoista on miehiä. Suurin osa toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoista on 21–24 -vuotiaita.

Opintojen sujumiseen liittyvissä huolenaiheissa tiedusteltiin itsenäisen opiskelun sujumiseen, ajankäytön hallintaan, taloudelliseen tilanteeseen, työn ja opiskelun yhteensovittamiseen, omaan jaksamiseen, harjoittelupaikan löytämiseen, opinnäytetyöhön, opintojen etenemiseen ja opiskeluun sitoutumista koskevia huolia. Lisäksi oli mahdollisuus avoimessa kentässä antaa kommentteja mahdollisista muista huolen aiheista.

Opintojen sujumisessa huolenaiheet ovat pysyneet melko samankaltaisina. Opintoihin ollaan sitoutuneita ja niiden etenemiseen uskotaan. Itsenäinen opiskelu sujuu ja opinnoista oletetaan suoriuduttavan hyvin. Tässä taloustilanteessa on selvää, että harjoittelupaikan löytymiseen liittyvät huolenaiheet ovat suuret, mikä puolestaan vaikuttaa useisiin muihin tekijöihin, kuten taloudelliseen tilanteeseen, opinnäytetyöhön, opinnoissa etenemiseen ja suoriutumiseen.

Itsenäisen opiskelun sujuminen ei suurimmalle osalle opiskelijoista ole huolenaihe, lähes 80 % opiskelijoista on tätä mieltä. Myöskään opinnoista suoriutuminen ei huoleta opiskelijoita: opinnoissa eteenpäin selviäminen ei huoleta lähes 80:aa % opiskelijoista. Ajankäytöstään sen sijaan on moni huolissaan: lähes puolet vastanneista eli runsas puolet on sitä mieltä, että oma ajankäyttö on hallinnassa. Yli puolet opiskelijoista on huolissaan taloudellisesta tilanteestaan, mikä on varsin luonnollista tässä taloudellisessa tilanteessa. Lähes kaksi kolmesta vastaajasta on sitä mieltä, että työssäkäynti ei haittaa opiskelua, mutta yli kolmannes pitää työssäkäyntiä haittaavana. Työn ja opiskelun yhteensovittaminen huolestuttaa luonnollisesti opiskelijoita, joita työssäkäyntikin haittaa, yli kolmannes on asiasta huolissaan. Suurin huoli koskee harjoittelupaikan löytymistä, yli 60 % vastanneista on siitä huolissaan ja erittäin huolissaan olevien osuus on yksinäänkin lähes 40 %. Harjoittelupaikan saamisen huoli vaikuttaa myös huolestumiseen

opinnäytetyöstä, koska opinnäytetyö tehdään useimmiten harjoittelupaikkaan. Yli 40 % opiskelijoista on huolissaan opinnäytetyöstään. Kyse on siis opinnäytetyöaiheen löytymättä jäämisen pelosta. Opintojen eteneminen suunnitellusti ei huolestuta kovinkaan paljoa, vajaa 30 % vastanneista on siitä huolestunut. Opintoihin sitoutumisesta ei olla huolissaan: lähes 80 % on vain vähän tai erittäin vähän siitä huolissaan. Myös avointen vastausten kommentteja leimaa huoli tulevaisuudesta, harjoittelusta, opintojen sujumisesta ja työllistymisestä.

Koulutusohjelmittain vastauksissa oli vaihtelua, yksityiskohtaisemmin koulutusohjelmien tiedot on käsitelty kyseisen luvun yhteenvedossa.

Seuraavassa osiossa opiskelijoilta tiedusteltiin **tietoisuutta ohjauksesta** ja eri **ohjauslähteiden tärkeyttä**. Lähes 80 % vastanneista tunnistaa ohjausprosessin ja tietää, keneltä kysyä ja kaksi kolmesta vastanneesta on saanut ohjausta sitä tarvitessaan. Ohjaukseen ei ole tarvetta varsin pienellä joukolla, ja lähes kaikki ovat myös sitä mieltä, että korkeakoulun tulee seurata opiskelijan itsensä lisäksi opintomenestystä. Ohjauksen tarve ja tietoisuus ohjaushenkilöstöstä kohtaavat varsin hyvin. Neljä viidestä opiskelijasta tiesi, keneltä pyytää ohjausta, kun sitä tarvitsee. Vaikka tarvetta ei olisikaan, useimmat opiskelijat saavat ohjausta, vaikka eivät aina sitä ohjaukseksi mielläkään. Jotkut opiskelijat ovat sitä mieltä, että ohjausta on vain henkilökohtainen ohjaus, eivätkä pidä esim. intranet-tiedottamista ohjauksena. Valtaosa vastanneista on myös sitä mieltä, että on saanut tarvitessaan ohjausta, 43 opiskelijaa ei ilmoituksensa mukaan ole saanut ohjausta, vaikka olisi sitä tarvinnut.

Ohjauspalveluissa henkilökohtainen ohjaus on keskeistä. Opiskelijat arvostavat yksilöllistä, heidän omaan asioihinsa paneutumista. Henkilökohtainen tapaamista tärkeänä pitää lähes neljä viidestä opiskelijasta. Henkilökohtaista tapaamista vielä tärkeämmäksi ohjauskeinoksi koetaan sähköposti. Yhdeksän opiskelijaa kymmenestä arvostaa ohjauksessa sähköpostia. "Meili" on nopea ja helppo väline kysyä jotakin asiaa. Tiedotustilaisuuksia erilaisista opiskelijan polulla tärkeistä asioista arvostetaan varsin paljon. Kaksi kolmesta opiskelijasta pitää tiedotustilaisuuksia tärkeinä tai erittäin tärkeinä. Koulutusohjelmassa tiedotustilaisuuksien pitäminen on erittäin toivottavaa. Niiden avulla voidaan kertoa paitsi koulun kulloinkin ajankohtaisista tapahtumista, harjoittelusta, suuntautumisesta ja opinnäytetyöstä, myös kuulla opiskelijoiden mielipiteitä ja pohdintoja. Joissakin koulutusohjelmissa on käytössä säännöllinen itseanalyysin tekeminen tiedotustilaisuuksien yhteydessä. Näissä voidaan pohtia esim. koulutusohjelman vahvuuksia ja kehittämistarpeita. Eräs hyvin olennainen osa tiedotustilaisuuksien sisältöä voisi olla sen kertominen, miten edellisen vuoden koko palaute on otettu koulutusohjelmassa huomioon. Intranetin arvostus ohjauksessa on kasvanut merkittävästi, lähes 60 % vastanneista arvostaa intranetiä. TAMKin intranet on parantunut vuoden 2007 intranet-uudistuksen jälkeen selkeästi. Arvostuksen kasvu näkyy tämän kyselyn lisäksi myös ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille tehtävästä aloituskyselystä. Opettajatuutorin pitämiä ryhmätapaamisia arvostaa lähes puolet vastanneista, mutta opiskelijatuutorien pitämiä vain alle viidesosa. Opinto-opasta tiedonlähteenä arvostaa noin 40 % vastanneista, opiskelijakunta Tamkon toimittamaa TAMK-taskutietoa vajaa 20 % vastanneista.

Koulutusohjelmittain vastauksissa oli jälleen vaihtelua, se on luettavissa ao. kohtaa koskevan luvun yhteenvedosta.

Ohjauksen saatavuutta arvioitaessa tiedusteltiin opiskelijoilta, miten he kokevat saaneensa palveluja intranetistä ja opintotoimistosta sekä opintojen suunnitteluun ja opintojaksoille pääsemiseen liittyvissä kysymyksissä. Intranetistä saatava tieto on parantunut olennaisesti edelliseen vuoteen verrattuna, mutta kuitenkin kolmannes vastanneista oli sitä mieltä, että saatavuus on heikkoa tai erittäin heikkoa. Tulos on oikein hyvä, mutta parantamisen varaakin jää. Opintotoimiston palvelujen saatavuuteen tyytyväisten osuus on hyvä, 80 % vastanneista on tätä mieltä. Ohjausta opintojen suunnitteluun katsoo saaneensa runsas 60 % vastanneista, ohjaus on hieman parantunut. Opintojaksoille pääsy on helppoa: yhdeksän kymmenestä vastanneesta on tätä mieltä. hieman heikentynyt edelliseen kyselyyn verrattuna, mutta tulos on hyvä. Koulutusohjelmien tulokset vaihtelevat melko tavalla, ne on raportoitu ao. lukua koskevassa yhteenvedossa.

Viimeisessä osiossa opiskelijoilta kysyttiin, miten he katsoivat **ammattillisen osaamisensa kehittyneen**, olivatko he **tyytyväisiä koulutusohjelmavalintaansa** ja **opintojaksotarjonnan monipuolisuuteen, ja työssä käymistä opintojen aikana**. Opiskelijoiden ammatillinen osaamisen on kehittänyt varsin hyvin: yli 80 % katsoo osaamisensa kehittyneen hyvin tai erittäin hyvin. Koulutusohjelma on myös vastannut odotuksia, 80 % on tätä mieltä. Opintojaksotarjonnan monipuolisuudessa on hieman toivomisen varaa, mutta lähes 70 % vastanneista pitää sitäkin hyvänä. Alle puolet eli 44 % opiskelijoista käy työssä opintojen aikana, osuus on hieman kasvanut edellisestä vuodesta.

Koulutusohjelmien vastaukset poikkeavat toisistaan suuresti, ne on tarkemmin nähtävissä ao. luvun yhteenvedossa.

Kyselyn lopuksi opiskelijat saattoivat antaa avointa palautetta haluamistaan asioista otsakkeella ”Kommentteja, ruusuja, risuja, ohdakkeita ja muuta palautetta”. Avoimia vastauksia saatiin varsin paljon, vajaa 130. Kommentteja tuli parisenkymmentä viimevuotista vähemmän. Palautteen ”yleisilme” on varsin kriittinen, varsinkin opetusta, opetusjärjestelyjä, kuormitusta, lukujärjestyksiä ja opintojaksojen sisältöä moitittiin monessa kommentissa. Toisaalta opetus sai myös kiitosta ja tyytyväisiä opiskelijoita on paljon. Kokonaisuudessaan palautteessa on näkyvissä samoja aiheita kuin huolenaiheita koskevassa osassa. Kesäopintotarjonta ei kyselyä tehdessä vielä ollut vahvistettuna, nyt raportin kirjoittamisen hetkellä kyllä on. Kesäopintojen tarjoamisesta on tullut paljon kiitosta opiskelijoilta. Niiden järjestäminen on kädenojennus TAMKilta opiskelijoille, oikeanlaista huolehtimista. Ohjaukseen ollaan varsin tyytyväisiä, mutta tässäkin tulee jälleen ilmi, että harjoittelun ja opinnäytetyön ohjaukseen tulee panostaa. Opinnäytetyöstä on syytä puhua – ainakin yleisellä tasolla – jo opintojen alkuvaiheessa, samoin suuntautumisesta. Kyselyn tekohetkellä ei TAMK vielä ollut ryhtynyt toimenpiteisiin opiskelijoiden harjoittelun edistämiseksi, mutta tämän raportin tekohetkellä kyllä. Intranet ei aiheuttanut lainkaan sellaista ”ryöpytystä”, mitä on nähty parissa edellisen vuoden kyselyssä, jolloin uutta intranetiä vasta otettiin käyttöön. Muutamia sitä koskevia kommentteja kyllä saatiin, samoin kuin uudistetusta sähköisestä opintojaksopalautejärjestelmästä.

Kiitos erittäin paljon kaikille osallistuneille arvokkaan palautteen antamisesta!

Koko palaute käsitellään. Kaikkiin asioihin ei voida heti tarttua, mutta pyrkimyksenä on mahdollisimman hyvin kehittää asioita, jotka nousevat tässä raportissa keskeisiksi.

Lähteet:

Hiebert, Bryan. 2005. Reconceptualizing Counsellor Responsibilities. University of Calgary, Division of Applied Psychology. Paper presented in IAEVG International Conference, Lissabon. (Hiebert)

Immonen, Kirsi-Maria. 2005. Kuormittavuus opinnoissa. Tampereen ammattikorkeakoulun opiskelijoiden näkemyksiä opintojen kuormittavuudesta. Tampere. Tampereen ammattikorkeakoulun julkaisuja. Sarja B. Raportteja 12. (Immonen)

Kunttu, Kristina. 2008. Myös opiskelijan työkykyä on tuettava. Artikkelit Suomen Lääkärilehdessä 27/2008. (Kunttu)

Mustonen, Anne (toim.). 2008. Opintojen ohjausta ja aloitusta koskeva kysely ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille syksyllä 2007. Tampere. Tampereen ammattikorkeakoulu. Sarja B. Raportteja 26. Verkkojulkaisu. (Aloituskysely 2007)

Mustonen, Anne (toim.). 2009. Opintojen ohjausta ja aloitusta koskeva kysely TAMKin ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille syksyllä 2008. Tampere. Tampereen ammattikorkeakoulu. Sarja B. Raportteja. Verkkojulkaisu. (Aloituskysely 2008)

Mustonen, Anne (toim.). 2008. Opintojen ohjausta ja tukitoimia koskeva kysely toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoille keväällä 2008. Tampere. Tampereen ammattikorkeakoulu. Sarja B. Raportteja 27. Verkkojulkaisu. (Seurantakysely 2008)

Mustonen, Anne. 2006. Ohjauksen tuloksellisuus ja vaikuttavuus: Pohdintoja Tampereen ammattikorkeakoulun opintojen ohjauksesta. Teoksessa Helander, Jaakko (toim.). Reunamerkitöjä ohjaukseen I – tieteellisiä, ammatillisia ja kokemuksellisia puheenvuoroja opinto-ohjauksesta. Hämeen ammattikorkeakoulu. Hämeenlinna. (Mustonen)

Suomen ammattikorkeakouluopiskelijoiden liitto – SAMOK ry. Ohjaus ammattikorkeakoulussa 2008 –kysely: yhteenveto vastaajien taustatiedoista ja tärkeimmät tulokset. Saatavilla osoitteessa http://www.samok.fi/images/stories/julkaisut/ohjauskyselyn_tuloksia_analysoituina.pdf (SAMOK)

