

ANNE MUSTONEN (TOIM.)

OPINTOJEN OHJAUSTA JA ALOITUSTA KOSKEVA KYSELY TAMKISSA ENSIMMÄISEN VUOSIKURSSIN OPISKELIJOILLE SYKSYLLÄ 2008



TAMPEREEN AMMATTIKORKEAKOULU
University of Applied Sciences

Sarja B. Raportteja 30.
Tampere 2009

ANNE MUSTONEN (TOIM.)

OPINTOJEN OHJAUSTA JA ALOITUSTA KOSKEVA KYSELY
ENSIMMÄISEN VUOSIKURSSIN OPISKELIJOILLE TAMKISSA
SYKSYLLÄ 2008

TAMPEREEN AMMATTIKORKEAKOULU
OPINTO-OHJAUS, maaliskuu 2009

Tampereen ammattikorkeakoulu (TAMK)
Tutkimus ja kehitys (T & K)
Tampere Polytechnic - University of Applied Sciences
Research and Development (R & D)
www.tamk.fi

Tampereen ammattikorkeakoulun julkaisuja
Sarja B. Raportteja 30.
Tampere 2009

ISBN: 952-5264-84-X
ISBN: 978-952-5264-84-5
ISSN: 1456-002X

SISÄLLYSLUETTELO

1. JOHDANTO	6
2. TAUSTATIEDOT	8
2.1. Vastanneiden määrät	8
2.2. Vastaajien sukupuoli ja ikä	10
2.3. Aiemmat opinnot	12
2.4. Haku yliopistoon	14
3. HAKUA KOSKEVIA KYSYMYKSIÄ	17
3.1. Internetin käyttö	17
3.2. Nettisivujen käyttö	19
3.3. Hakijan oppaat	20
3.4. Valinnassa käytettyjen kriteerien selkeys	22
3.6. Opastus valintakoepäivänä	25
3.7. Hakutoimiston palvelun asiantuntemuus	26
3.8. Muita kommentteja hausta ja valintakokeesta	26
3.9. Yhteenveto koulutukseen hakemisesta	32
4. VETOVOIMAA KOSKENEITA KYSYMYKSIÄ	34
4.1. Koulutusohjelman kiinnostavuus	34
4.2. Koulutusohjelman oppisisällöt	36
4.3. Halu päästä Tampereelle	37
4.4. Halu päästä TAMKiin (maine)	38
4.5. Ammattikorkeakoulututkinnon saaminen	40
4.6. Haluamaansa opiskelupaikkaan pääsemättömyys	41
4.7. Muut tekijät	42
4.8. Vetovoimatekijöiden yhteenveto	43
5. OPINTOJEN ALOITUSVAIHEEN SUJUMINEN	45
5.1. TAMKin ja oman yksikön esittely	46
5.2. Tiloihin tutustuminen	47
5.3. Opintotoimiston palvelujen esittely	48
5.4. Kirjastoon tutustuminen	50
5.5. WinhaWillen opastus	51
5.6. Intranetin opastus	53
5.7. Opintojen rakenteesta kertominen	55
5.8. Opintojaksotarjonnan esittely	56
5.9. Opintojaksolle ilmoittautuminen	58
5.10. Hyväksilukemisesta tiedottaminen	59
5.11. Yhteenveto opintojen aloitusvaiheen sujumisesta	61

6. TYÖSSÄKÄYNTI JA POISSAOLOT	63
6.1. Työssäkäynti	63
6.2. Poissaolo ja keskeyttäminen	66
6.3. Yhteenveto työssä käymisestä ja poissaolosta	69
7. TUUTORINTI JA OPINTOJEN OHJAUS	70
7.1. Opiskelijatuutoritoiminnan onnistuminen	70
7.2. Opiskelijatuutoreiden tapaamiset ryhmänsä kanssa	71
7.3. Opiskelijatuutoritoiminnan tärkeys	74
7.4. Mihin tarvitaan ohjausta?	75
7.5. Opinto-ohjauksen saaminen	79
7.6. Yhteenveto tuutoroinnista ja ohjauksesta	81
8. OPISKELU	83
8.1. Opintojen jatkuminen samassa koulutusohjelmassa	83
8.2. AMK-opintojen vaatima työmäärä	85
8.3. Opintoihin käytetty aika	87
8.4. Tutkinnon suoritus aika	89
8.5. Opintojen käynnistyminen	90
8.6. Yhteenveto opiskelusta	92
9. AVOIMET VASTAUKSET	93
9.1. Opetusta, opetusjärjestelyjä ja kuormitusta koskevat palaute-esimerkit	94
9.2. Ohjausta, tiedottamista ja tietojärjestelmiä koskeneet palaute-esimerkit	97
9.3. Muita kommentteja koskeneet palaute-esimerkit	100
10. YHTEENVETO	102

I. JOHDANTO

Tampereen ammattikorkeakoulu on työelämän korkeakoulu, jossa opiskelee lähes 5 000 opiskelijaa. Sen koulutusaloista suurin on tekniikka ja liikenne. Muut koulutusalat ovat: yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, kulttuuriala, luonnontieteiden ala ja luonnonvara- ja ympäristöala. Vuosittain uusia opiskelijoita otetaan sisään noin 1 000, nuorten aloituspaikkoja on 920, ja lisäksi tutkintoon johtavassa aikuiskoulutuksessa aloittaa vuosittain runsas 100 opiskelijaa.

Tampereen ammattikorkeakoulun opintojen ohjauksen järjestelmä on tutkintotavoitteisen koulutuksen ydinprosessin kiinteä osa, eräs sen aliprosesseista. TAMKin koulutusprosessissa muita keskeisiä aliprosesseja ovat harjoittelun ja opinnäytetyön ohjaus, opetussuunnitelmatyö, opintojaksojen toteutus ja vuosisuunnittelu.

Ohjauksen tavoitteena on opiskelijan hyvinvointi. Hyvinvointi ymmärretään laaja-alaisesti sekä fyysisenä, sosiaalisena ja psyykkisenä hyvinvointina. Ohjaussuunnitelmamme nimi on Kasvot ja kanssakulkijat. Se kuvaa ajatusta, jossa keskeisinä nimettyinä ohjaajina opiskelijan polulla ovat ”kasvot” eli opettajatuutorit ja ”kanssakulkijat” eli opiskelijatuutorit. Jokaisessa koulutusohjelmassa on lisäksi opinto-ohjaaja, joka henkilökohtaisen ohjauksen lisäksi on mukana kehittämässä TAMKin opinto-ohjausjärjestelmää ja koulutusohjelman opinto-ohjausta. Opinto-ohjaajat huolehtivat erityisesti yliaikaisista, siirtyneistä ja poissaolleista opiskelijoista sekä niistä opiskelijoista, joilla on erityisen ohjauksen tarve. Jos opiskelijan opiskelu sujuu ilman pulmia, hän ei välttämättä oman koulutusohjelmansa opinto-ohjaajaa useinkaan tapaa. Opiskelijalla on useita muitakin ohjaajia, itse asiassa koko henkilökunta ohjaa. Koulutusohjelman koulutuspäällikkö vastaa koulutusohjelmastaan ja myös opiskelijoiden ohjaamisesta. Opintosuhteereiltä ja opintotoimistosta opiskelija saa neuvoja ja ohjausta. Opintojen alkuvaiheen jälkeen ohjaavat myös harjoittelun, suuntautumisen ja opinnäytetyön ohjaajat. Opettajatuutori on kuitenkin opiskelijalle se henkilö, jonka puoleen hän voi aina kääntyä ja joka ohjaa tarpeen vaatiessa kulloinkin oikealle auttajalle.

Opinto-ohjauksessa opiskelijoilta saatu palaute on keskeistä toiminnan kehittämisen kannalta. Vuosittain toteutetaan opinto-ohjaajien toteuttamina ja suunnittelemina kaksi isohkoa kyselyä, toinen ensimmäisen vuoden opiskelijoille (ns. aloituskysely) ja toinen toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoille (ns. seurantakysely). Lisäksi jokainen opiskelija käy vuosittain oman opettajatuutorinsa kanssa kehityskeskustelun. Opettajatuutori laatii ryhmänsä kehityskeskusteluista palautekoosteen, jonka hän toimittaa koulutuspäällikölle. Muuta palautetta saadaan opintojaksopalautteesta ja työelämältä. Koulutuspäälliköt saavat kaikki koulutusta koskevat palautteet käsiteltäväkseen viimeistään toukokuun puoliväliin mennessä. Palaute käsitellään koulutuksesta vastaavan johtajan johdolla palauteviikoksi kutsutulla viikolla, viimeistään kesäkuun alussa. Silloin koulutuspäälliköt raportoivat ne parannustoimenpiteet, joita aiotaan toteuttaa saadun palauteaineiston perusteella.

Aloituskysely, josta tämä raportti on laadittu, toteutetaan loka-marraskuun vaihteessa, jotta opiskelijoilla on jo hieman kokemusta opintojen alkuvaiheesta, mutta ei toisaalta liian pitkää aikaa opiskelijavalinnasta. Raportin perusteella opinto-ohjaajista ja opiskelijakunnan edustajista muodostettu opotimi ehdottaa seuraavan vuoden kehittämiskohteet. Palauteviikolla käydään läpi myös se, miten edellisen vuoden kyselyjen perusteella tehdyt päätökset toteutuivat.

Kysely tehtiin nyt neljättä kertaa. Vuoden 2007 ja vuoden 2008 kysymykset pidettiin samoina, jotta saadaan helpommin vertailutietoa aikaisempiin vuosiin. Vuosien 2005 ja 2006 kyselyissä kysymyksiä ja niiden vaihtoehtoja oli hieman enemmän. Vuosien 2006 ja 2007 raportit on julkaistu ja tämäkin julkaistaan TAMKin intranetin ohella myös julkaisusarjassa. Tässä raportissa on tehty vertailuja vuosien 2006 ja 2007 raportteihin.

Kyselyyn vastasi yhteensä 627 opiskelijaa, näistä 42 aikuisopiskelijaa. Vuonna 2007 kyselyyn vastasi 496 ja 638 vuonna 2006. Lähes kaksi kolmesta aloittaneesta opiskelijasta vastasi kyselyyn, joten tulokset ovat hyvin edustavia useimpien koulutusohjelmien osalta. Innokkaimmin vastasivat aikaisemmista kyselyistä tuttuun tapaan rakennustekniikan, kone- ja tuotantotekniikan, liiketalouden ja sähkötekniikan opiskelijat. Aloituspaikkamäärin suhteutettuna vähiten vastauksia saatiin kuvataiteen, auto- ja kuljetustekniikan, tietojenkäsittelyn, Environmental Engineeringin ja viestinnän koulutusohjelmista. Näissä koulutusohjelmissä tuloksia voidaan pitää suuntaa-antavina.

Kyselyssä kerättiin taustatietojen lisäksi tietoja mm. koulutusohjelmasta saaduista tietolähteistä, koulutukseen hakeutumisesta, koulutusohjelman valintaan vaikuttavista tekijöistä, opintojen alkamiseen liittyvistä kysymyksistä, tuutoroinnin onnistumisesta, ohjaustarpeesta ja opiskelun aloittamisesta.

Kysely sisälsi myös avoimia kysymyksiä: Kommentteja hausta ja valintakokeesta sekä palautetta kehittämisehdotuksina, ruusuja ja risuja.

Kokonaisuudessaan kyselystä nousee esille tyytyväisyys opinto-ohjaukseen ja koulun aloittamiseen. Luvussa 3 esitetään vastauksia hakuun liittyvistä kysymyksistä. Luvussa 4 kerrotaan opiskelun aloittamisesta ja vetovoimatekijöistä. Luvussa 5 nähdään palaute siitä, kuinka opintojen alkuvaihe on sujunut. Työssäkäyntiä ja mahdollista poissaoloa tarkastellaan luvussa 6. Opinto-ohjausta ja tuutorointia koskevat ”täsmä” kysymykset ovat luvussa 7 ja opiskeluun liittyvää ennakointia luvussa 8. Luku 9 sisältää avoimen palautteen ja koko raportin yhteenveto on luvussa 10. Jokaisen luvun lopussa on sitä koskeva yhteenveto.

Anne Mustonen, koordinoiva opinto-ohjaaja

Kyselylomakkeen kysymykset teki ja toteuttamisesta vastasi opotiimi. Aineiston käsitteli ja graafit laati lehtori Kirsi-Maria Rinneheimo ja raportin toimitti allekirjoittanut.

Opotiimi: Hakamäki Suvi, Hanhimäki Merja, Hopeela Janne, Iso-Junno Eija, Janhonen Seppo, Kinnunen Riku-Matti, Kulmala Anne, Laaksonen Harri, Lahdensuo Heini, Mustonen Anne, Nieminen Tuula, Owston Taru, Sundström Eeva, Tasanen Ilkka, Vanhatalo Merja, Vesa Satu, Uimonen Kirsi-Marja, Yrjönen Renja.

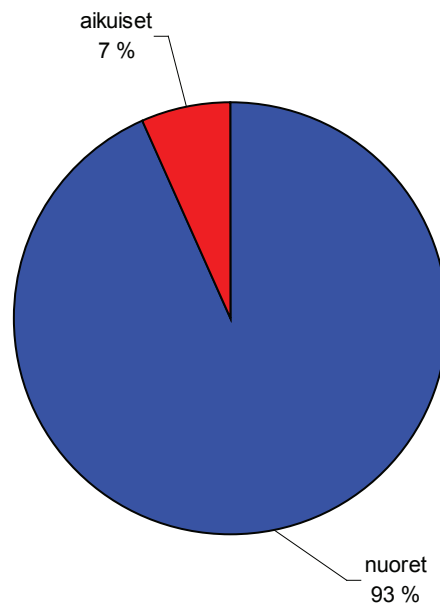
Taitto ja kannen ulkoasu: Satu Kankaanpää

2.TAUSTATIEDOT

2.1.Vastanneiden määrät

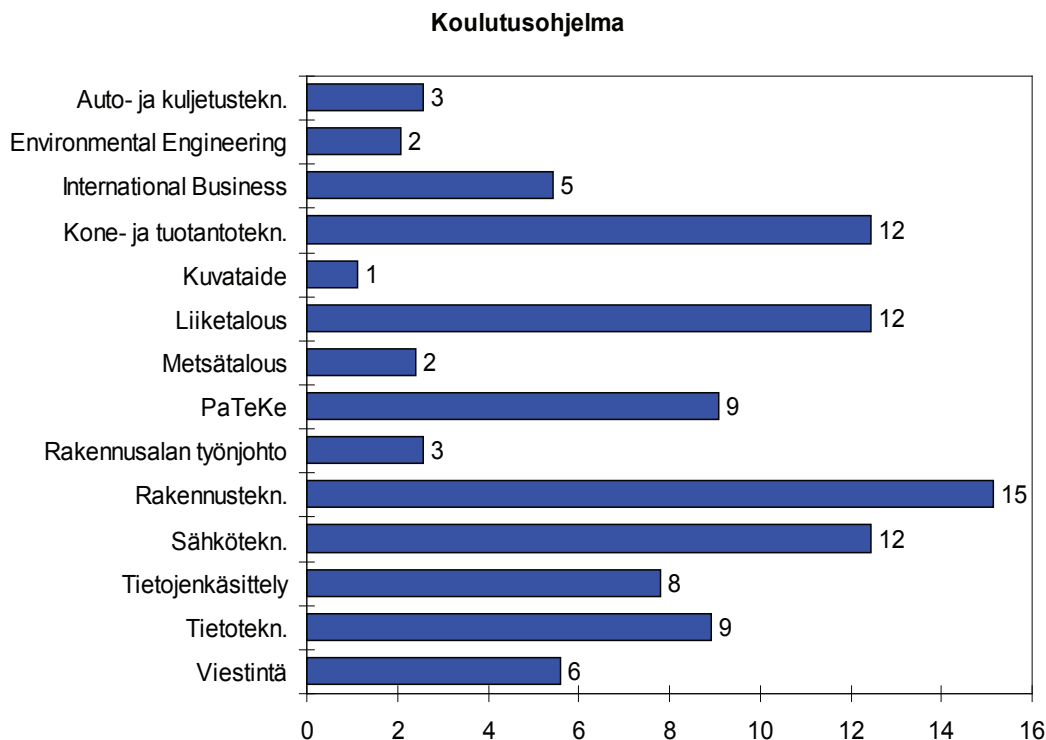
Kyselyyn vastasi yhteensä 627 opiskelijaa. Heistä 42 oli aikuisopiskelijoita, joten nuorisoasteen opiskelijoista vastasi 585. Aikuisopiskelijoista kone- ja tuotantotekniikan opiskelijoita oli 13, samoin liiketalouden. Tietojenkäsittelyn koulutusohjelman aikuisopiskelijoista vastasi 16 opiskelijaa. Kokonaisuudessaan innokkaimmin vastasivat aikaisemmista kyselyistä tuttuun tapaan rakennustekniikan, kone- ja tuotantotekniikan, liiketalouden ja sähkötekniikan opiskelijat. Viestinnän opiskelijat vastasivat vähemmän kuin aikaisemmin. Kaikista koulutusohjelmista saatiin kuitenkin hyvä edustus, koska aloituspaikkoja perustutkintoon johtavassa koulutuksessa on 920.

Kuviosta 1 nähdään vastanneiden kokonaismäärät.



Kuvio 1: Kaikki vastanneet, N=627

Kuviosta 2 nähdään, miten vastanneet jakaantuivat koulutusohjelmittain.



Kuvio 2: Vastanneet koulutusohjelmittain, N=627

Eniten vastauksia saatiin rakennustekniikan (95 vastaajaa), kone- ja tuotantotekniikan (78), liiketalouden (78) ja sähkötekniikan (78) opiskelijoilta. Rakennustekniikan osuus vastanneista oli suurin, 15 %. Kone- ja tuotantotekniikan, liiketalouden tai sähkötekniikan opiskelijoita oli yli 12 % kussakin koulutusohjelmassa. Tietotekniikka, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikka sekä tietojenkäsittely tulivat mukaan kukin lähes 10 % osuudella. Aikuiskoulutuksessa saatiin vastauksia kone- ja tuotantotekniikassa (13 opiskelijaa), liiketaloudessa (13 opiskelijaa) ja tietojenkäsittelyssä (16 opiskelijaa), mutta rakennustekniikan aikuiset eivät tänäkään vuonna vastanneet kyselyyn.

Taulukossa I kuvataan, miten vastausten määrät jakaantuivat koulutusohjelmiin ja mikä oli vastausten osuus koulutusohjelman aloituspaikoista nuorisosteella.

Koulutusohjelma	Vastanneita	aloituspaikat	% / al.paikat
Auto- ja kuljetustekniikka	16	40	40
Environmental Engineering	13	30	43
International Business	34	40	85
Kone- ja tuotantotekniikka	65	100	65
Kuvataide	7	20	35
Liiketalous	65	115	57
Metsätalous	15	20	75
Paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikka	57	85	67
Rakennusalan työnjohto	16	30	53
Rakennustekniikka	95	105	90
Sähkötekniikka	78	95	82
Tietojenkäsittely	33	80	41
Tietotekniikka	56	80	70
Viestintä	35	80	44
YHTEENSÄ	585	920	

Taulukko 1: Kyselyyn vastanneet verrattuna koulutusohjelmien aloituspaikkamääriin, % Nuorisoste, N=585

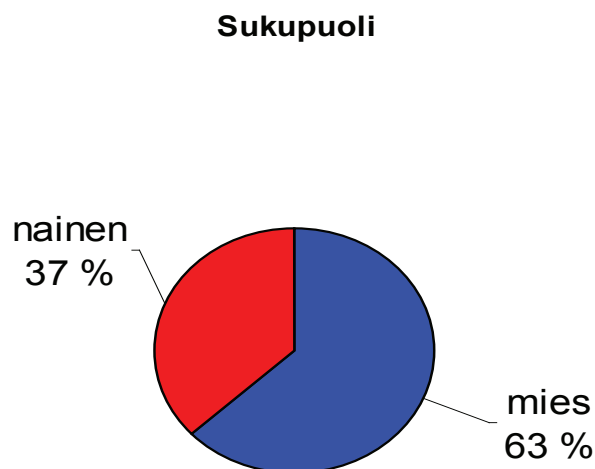
Aloituspaikkamääriin suhteutettuna erittäin kattavasti vastauksia saatiin rakennustekniikan, International Busineksen ja sähkötekniikan koulutusohjelmista. Rakennustekniikassa vastanneita oli siis 95 eli 90 % opiskelijoista vastasi. International Busineksen 34 vastausta edustaa 85 % koulutusohjelman aloituspaikoista ja sähkötekniikan 78 vastaajaa yli 80 % aloituspaikoista. Erityisesti näissä koulutusohjelmissä siis vastaukset kuvaavat erittäin hyvin opiskelijoiden käsityksiä. Metsätalouden opiskelijoista kyselyyn vastasi kaksi kolmasosaa (15 vastaajaa, 20 aloituspaikkaa) ja tietotekniikan opiskelijoista lähes yhtä paljon (56 vastaajaa, 80 aloituspaikkaa), joten myös niiden tulokset ovat erittäin luotettavia. Myös kone- ja tuotantotekniikan, liiketalouden, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan ja rakennusalan työnjohdon koulutusohjelmien vastauksia voidaan pitää varsin luotettavina kuvaamaan koulutusohjelman opiskelijoiden käsityksiä. Auto- ja kuljetustekniikan, Environmental Engineeringin, kuvataiteen, tietojenkäsittelyn ja viestinnän koulutusohjelmissä vastausprosentti aloituspaikkoihin nähden oli n. 40 %, joten näissä koulutusohjelmissä vastauksia voidaan käsitellä vahvasti suuntaa-antavina.

Vuoden 2007 vastaavaan kyselyyn (Aloituskysely 2007) verrattuna suunnilleen saman verran vastauksia aloituspaikkoihin nähden saatiin auto- ja kuljetustekniikan, kuvataiteen ja paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan opiskelijoilta. Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma on uusi koulutusohjelma, joten sen vastausmääristä ei ole vertailutietoa.

Huomattavasti viime vuotta vähemmän vastauksia tuli Environmental Engineeringin opiskelijoilta: 73 % vuonna 2007, nyt 43 %. Tietojenkäsittelyn opiskelijoiden vastauksia saatiin myös nyt vähemmän: 54 % vuonna 2007 ja nyt 41 %. Metsätalouden opiskelijoista vastasivat vuonna 2007 lähes kaikki opiskelijat eli 95 % ja nyt 75 %. Myös viestinnän koulutusohjelmassa vastattiin nyt vähemmän: 58 % vuonna 2007 ja nyt 44 %. Vastausmäärät kasvoivat selkeästi tietotekniikan, sähkötekniikan, kone- ja tuotantotekniikan, rakennustekniikan ja liiketalouden koulutusohjelmissä. Erittäin suuri nousu on sähkötekniikassa, vastauksia tuli 45 %-yksikköä viimevuotista enemmän (37 % vuonna 2007, nyt 82 %). Tietotekniikassa vastausmäärät kasvoivat 40 %-yksikköä (30 % vuonna 2007 ja nyt 70 %). Kone- ja tuotantotekniikan vastausmäärien kasvu on ilahduttava 32 %-yksikköä. Tässä TAMKin kolmanneksi suurimmassa koulutusohjelmassa tuli kasvua 32 %-yksikköä (vain 33 % vuonna 2007, nyt 65 %). Liiketalouden koulutusohjelman vastausten määrä kasvoi 21 %-yksikköä, vuoden 2007 36 %:sta 57 %:iin. Liiketalouden koulutusohjelma on TAMKin suurin (115 aloituspaikkaa), joten on hyvä, että siinäkin saatiin tällä kerralla lähes 60 %:n edustus. Rakennustekniikan vastausmäärä nousi 14 %-yksikköä, (76 % vuonna 2007 ja nyt 90 %). Rakennustekniikan koulutusohjelma on TAMKin toiseksi suurin (105 aloituspaikkaa), vastaajia on perinteisesti ollut paljon, mutta tässä kyselyssä erittäin paljon.

2.2. Vastaajien sukupuoli ja ikä

Kuviosta 3 nähdään vastaajien jakaantuminen sukupuolen mukaan. Vastauksissa ovat mukana kaikki, myös aikuisopiskelijat.



Kuvio 3: Miesten ja naisten osuus vastanneista, N=627

Vastanneista runsas 60 % oli miehiä ja vajaa 40 % naisia. Tulos ei täysin vastaa koko oppilaitoksen opiskelijoiden sukupuolijakautumaa. Koko opiskelijajoukosta miehiä opiskelijoista on 70 %. Naisten osuus vastanneista on siis hieman yliedustettu. Naisopiskelijoita on runsaasti liiketalouden koulutusohjelmassa. Tekniikan koulutusohjelmassa on erittäin vähän naisia, vain paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan koulutusohjelmassa on varsin paljon naisopiskelijoita.

Taulukossa 2 nähdään vastanneiden miesten ja naisten osuudet.

	mies	nainen	Yht.
Auto- ja kuljetustekniikka	14	2	16
Environmental Engineering	4	9	13
International Business	15	19	34
Kone- ja tuotantotekniikka	68	10	78
Kuvataide	2	5	7
Liiketalous	14	64	78
Metsätalous	3	12	15
Paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikka	20	37	57
Rakennusalan työjohto	9	7	16
Rakennustekniikka	70	25	95
Sähkötekniikka	71	7	78
Tietojenkäsittely	34	15	49
Tietotekniikka	55	1	56
Viestintä	17	18	35
Yht.	396	231	627

Taulukko 2: Vastanneiden määrät, miehet ja naiset, N= 627

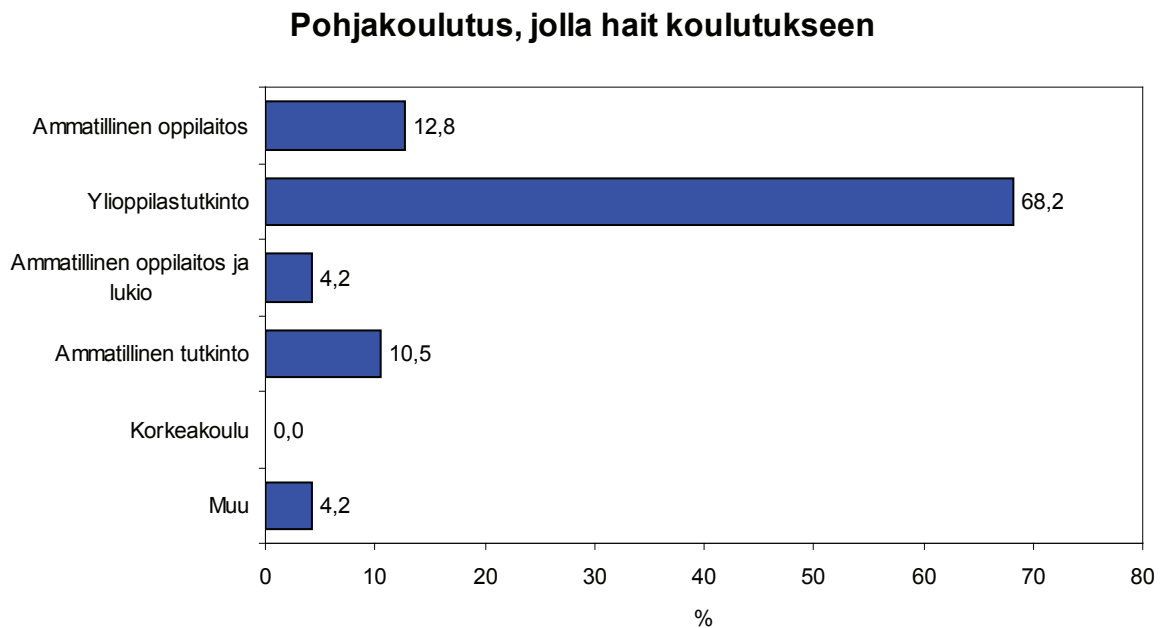
Edellisiin kyselyihin verrattuna miesten osuus vastanneista on hieman kasvanut. Sekä vuoden 2007 että vuoden 2006 miesten osuus vastanneista oli n. 60 %. Kasvu saattaa johtua siitä, että viimevuotista enemmän vastauksia saatiin nyt kone- ja tuotantotekniikassa, sähkötekniikassa ja tietotekniikassa.

lältään valtaosa opiskelijoista eli 76 % (477 opiskelijaa) oli 20 - 22 -vuotiaita. Lähes 10 % vastanneista (54 opiskelijaa) oli 23 - 24 -vuotiaita, joten alle 25-vuotiaiden osuus vastanneista on 85 %. Lähes kaikki vastanneet eli 94 % ovat 30- tai alle 30-vuotiaita. 25 - 30 -vuotiaita on noin 100 eli 9 %. Yli 34-vuotiaita vastanneista oli 27 (4 %), ja heistä luonnollisesti suurin osa aikuisopiskelijoita.

Vuoden 2007 kyselyssä (Aloituskysely 2007) 18 - 25 -vuotiaiden osuus oli lähes 90 %, joten siinä suhteessa tulos on miltei samanlainen edelliseen vuoteen verrattuna. Mielenkiintoista kuitenkin on, että alle 20-vuotiaiden osuus vastanneista oli 15 % vuonna 2007 ja nyt heitä oli peräti 43 %. Vastaavasti 21 - 22 -vuotiaita vuonna 2007 oli vähemmän. On kuitenkin huomattava, että ikäasteikko vuonna 2007 oli hieman eri jaotteen. Vuonna 2007 ryhmiteltiin yhteen 20 - 22 -vuotiaat ja nyt kyselyyn otettiin omaksi luokakseen 20- tai alle 20 -vuotiaat. Ero vertailussa 2007 ja 2008 selittynee varsin paljon siis luokitususerosta, mutta saattaa kuvata myös sitä, että nyt oppilaitokseen on tullut nuorempia opiskelijoita. Niin sanotun välivuoden pitäjää on vähemmän.

2.3. Aiemmat opinnot

Valtaosa opiskelijoista on lukiopohjaisia, kuten kuviosta 4 nähdään:



Kuvio 4: Pohjakoulutus, N= 617

Kaikkien kyselyyn vastanneiden määrä oli 627, joten 10 opiskelijaa ei vastannut tähän kysymykseen lainkaan. Ylioppilastutkinnon suorittaneita oli 421 (68 %), ammatillista väylää tulleita oli 144 (24 %) ja sekä ammatillisen että lukion suorittaneiden määrä oli 26 (4 %). Muun tutkinnon ilmoitti 26 opiskelijaa (4 %) ja korkeakoulun käyneitä opiskelijoita ei ollut yhtään.

Lukion käyneiden opiskelijoiden määrä on aikaisempiin tuloksiin verrattuna pysynyt suunnilleen samana. Monissa tekniikan koulutusohjelmissa valitaan opiskelijoita ”kiintiöidysti” lukiosta ja ammatillisesta oppilaitoksesta. Useissa tekniikan koulutusohjelmissa on haluttu enemmän ammatillisen tutkinnon suorittaneita kuin valituksi tulleita oli. Tämä johtuu siitä, että ammatillista väylää tulleiden määrät ovat olleet pienemmät, mitä koulutusohjelmassa on haluttu, ja näiden hakijoiden puutteessa on otettu enemmän ylioppilaita. Joissakin koulutusohjelmissa ammatillisen väylän hakijajono on jopa käytetty loppuun ja ammatillisen aloituspaikkoja on täytetty lukiopohjaisilla opiskelijoilla. Muilla aloilla kuin tekniikassa hakijoita ei valita erikseen ammatilliselta ja lukiopohjilta.

Vuoden 2007 kyselyssä (Aloituskysely 2007) yritettiin myös selvittää, mistä oppilaitoksesta opiskelijat ovat TAMKiin tulleet. Tästä tiedosta ollaan kiinnostuneita TAMKin sisällä ja myös toisella asteella. Viime vuoden kyselyssä saatiin vastauksia vaihtelevasti: toiset merkitsivät koulunsa, mutta kaikki eivät. Pirkanmaalaisista lukioista lukionsa nimenneistä eniten opiskelijoita pääsi TAMKiin Nokian lukiosta, Tampereen lyseon lukiosta, Hervannan lukiosta, Messukylän lukiosta, Tampereen aikuislukiosta, Kalevan lukiosta, Lempäälän lukiosta, Klassisesta lukiosta ja Kangasalan lukiosta. Ammatillisista oppilaitoksista oppilaitoksensa maininneista eniten opiskelijoita tuli Hervannan ammattioppilaitoksesta, Pyynikin ammattioppilaitoksesta ja Kauppaoppilaitoksesta. Kaikki edellä mainitut kuuluvat Tampereen ammattiopistoon (TAO). Pirkanmaan ammattiopistosta (PIRKO) pääsi myös melko tavalla opiskelijoita TAMKiin. Noin puolet koulunsa nimenneistä tuli muualta kuin Pirkanmaalta.

Vuoden 2007 kyselyn tuloksista ei kuitenkaan saatu toivotun kattavia vastauksia. Niinpä vuonna 2008 sisään päässeistä päätettiin koota tieto TAMKin henkilökunnan toimesta keräämällä ne hakijan hyväksymiskirjeeseen kirjaimista tiedoista. Ihmeteltävää on, että valtakunnallisista rekistereistä ei tätä taustakoulutietoa saada automaattisesti, vaikka sitä on monien – ei vain TAMKin – toimesta erityisesti kysytty ja toivottu.

Taustakoulutiedot ovat varsin kiinnostavia. TAMKiin sisään päässeitä on yhteensä 370 eri koulusta, aivan ympäri Suomen. Kaukaisimpia paikkakuntia ovat Ivalo, Sodankylä, Tornio, Ylitorni ja Kemi. Mielenkiintoinen yksityiskohta on, että Kuopion seudulta hakijoita ja sisään päässeitä on noin 20 opiskelijaa, Joensuun alueelta 6. Valtaosa opiskelijoista on Pirkanmaan alueelta sekä Etelä- ja Keski-Suomesta. Suuruusjärjestyksessä ne koulut, joista sisään päässeitä on 10 tai yli, ovat¹ :

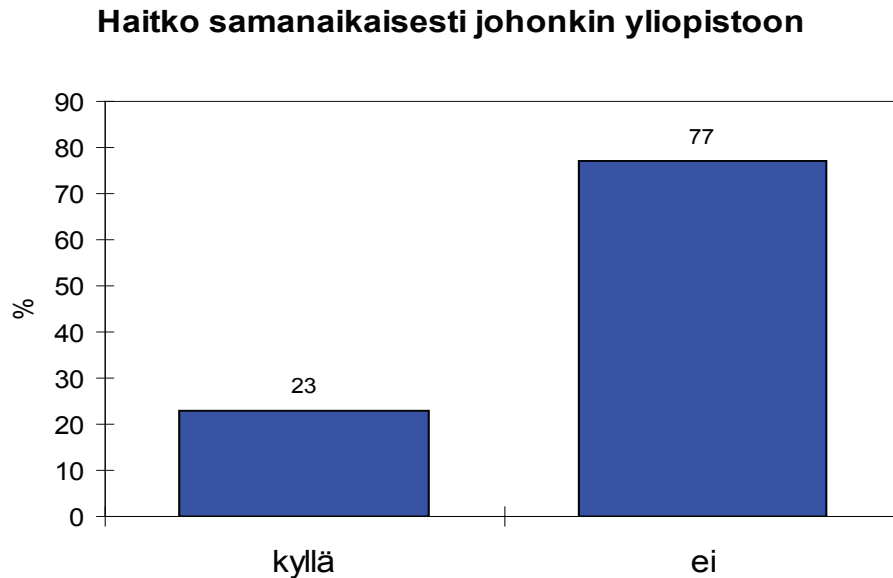
* Pynnikin ammattioppilaitos	27 opiskelijaa (Koko TAO 68 opiskelijaa)
* Pirkanmaan ammattioppilaitos	24 opiskelijaa
* Hervannan ammattioppilaitos	23 opiskelijaa
* Tampereen yhteiskoulun lukio	23 opiskelijaa
* Hatanpään lukio	21 opiskelijaa
* Jyväskylän ammattiopisto	18 opiskelijaa
* Kalevan lukio	17 opiskelijaa
* Sammon keskuslukio	17 opiskelijaa
* Tammerkosken lukio	17 opiskelijaa
* Nokian lukio	16 opiskelijaa
* Oriveden lukio	16 opiskelijaa
* Kaarilan lukio	15 opiskelijaa
* Tampereen lyseon lukio	15 opiskelijaa
* Tampereen klassillinen lukio	13 opiskelijaa
* Vammalan lukio	13 opiskelijaa
* Kangasalan lukio	12 opiskelijaa
* Tampereen kauppaoppilaitos	12 opiskelijaa
* Lempäälän lukio	11 opiskelijaa
* Valkeakosken lukio	11 opiskelijaa
* Kankaanpään yhteiskoulu	10 opiskelijaa

¹ Tarkemmat lisätiedot ovat saatavissa opinto-ohjaajilta ja koordinoivalta opinto-ohjaajalta. On huomattava, että oppilaitokseen otettiin opiskelijoita yli aloituspaikkamäärän. Aloituspaiikkoja on 920, opiskelijoita keräystiedoissa on 1 071.

2.4. Haku yliopistoon

Opiskelijoilta tiedusteltiin koulutussuunnitelmia ja erityisesti sitä, hakivatko he samalla myös yliopistoon ja jos hakivat, aikovatko hakea vielä uudestaan. Näillä tiedoilla on vaikutusta opiskelijan opintoihinsa sitoutumiseen.

Kuviosta 5 nähdään tulokset opiskelijoiden yliopistoon hausta.



Kuvio 5: Samaan aikaan yliopistoon hakeneiden määrä, N=627

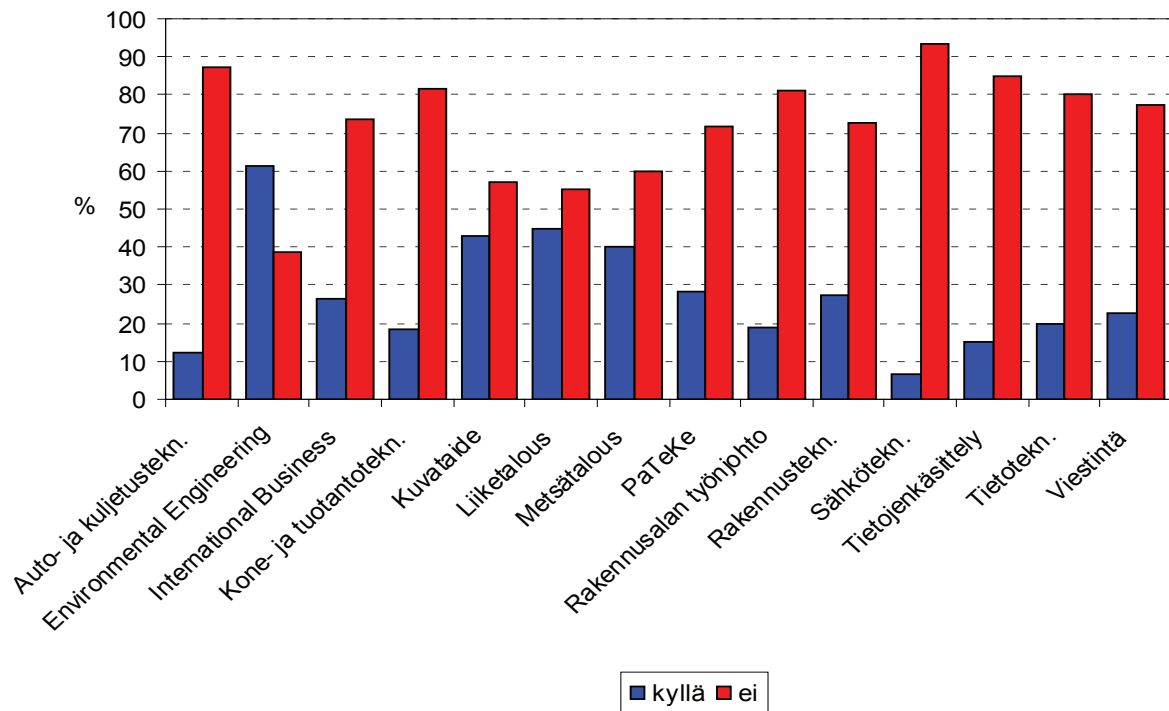
Vastanneista 23 % eli 143 opiskelijaa ilmoitti hakeneensa samaan aikaan johonkin yliopistoon.

Vuosien 2007 ja 2006 vastaavissa kyselyissä (Aloituskysely 2007 ja aloituskysely 2006) samaan aikaan yliopistoon hakeneiden määrä oli 25 %, joten haussa on tapahtunut hienoinen muutos aikaisempiin vuosiin verrattuna. Vain ammattikorkeakouluun hakeneiden osuus on kasvanut 2 %-yksikköä, mikä määrällisesti merkitsee, että runsaat 120 opiskelijaa edellisvuotista enemmän haki nyt vain ammattikorkeakouluun².

² Vuoden 2007 kyselyyn vastasi n. 500 opiskelijaa ja vuoden 2006 kyselyyn n. 640 opiskelijaa.

Kuviossa 6 on tarkasteltu vastausten jakaantumista koulutusohjelmittain nuorisoasteen koulutuksessa.

Haitko samanaikaisesti johonkin yliopistoon:



Kuvio 6: Samanaikaisesti yliopistoon hakeneiden määrät koulutusohjelmittain, N=585

Suhteellisesti eniten yliopistoon pyrkinettä (mutta ei päässeitä) oli Environmental Engineeringissä, jossa 8 opiskelijaa (62 % opiskelijoista) ilmoitti hakeneensa myös yliopistoon. Kuvataiteen opiskelijoista lähes puolet (3) oli myös hakenut samalla yliopistoon. Liiketalouden opiskelijoista 45 % eli 29 opiskelijaa ilmoitti hakeneensa samalla yliopistoon. Metsätalouden koulutusohjelmassa 40 % eli 6 opiskelijaa ilmoitti hakeneensa myös yliopistoon. Rakennustekniikan opiskelijoista yliopistoon oli hakenut määrällisesti lähes sama määrä (26) kuin liiketalouden koulutusohjelmasta, mutta koska vastanneiden määrä oli 95, ei suhteellinen osuus noussut kovinkaan suureksi. Kerrassaan hämmästyttävän vähän yliopistoon oli samalla haettu sähkötekniikan koulutusohjelmasta, vain 6 % (5 opiskelijaa) haki samalla yliopistoon. Myöskään auto- ja kuljetustekniikan opiskelijat eivät hakeneet yliopistoon. Sähkötekniikan koulutusohjelmaan haetaan perinteisesti runsaasti ammatillisista oppilaitoksista (ks. edellinen luku oppilaitoksista), joiden opiskelijoiden usein ensisijainen jatkokoulutuspaikka on ammattikorkeakoulu. Sen perusteella voitaneen sanoa, että sähkötekniikan opiskelijat ovat hyvin sitoutuneet opintoihinsa. Samoin on asianlaita myös kone- ja tuotantotekniikassa, jossa 18 % opiskelijoista (12 opiskelijaa) ilmoitti hakeneensa samaan aikaan yliopistoon. Tietojenkäsittelyn (15 %, 5 opiskelijaa), auto- ja kuljetustekniikan (13 %, 2 opiskelijaa) ja rakennusalan työjohtoon (19 %, 3 opiskelijaa) koulutusohjelmissa samaan aikaan yliopistoon haku oli myös melko vähäistä (13 - 29 % vastanneista).

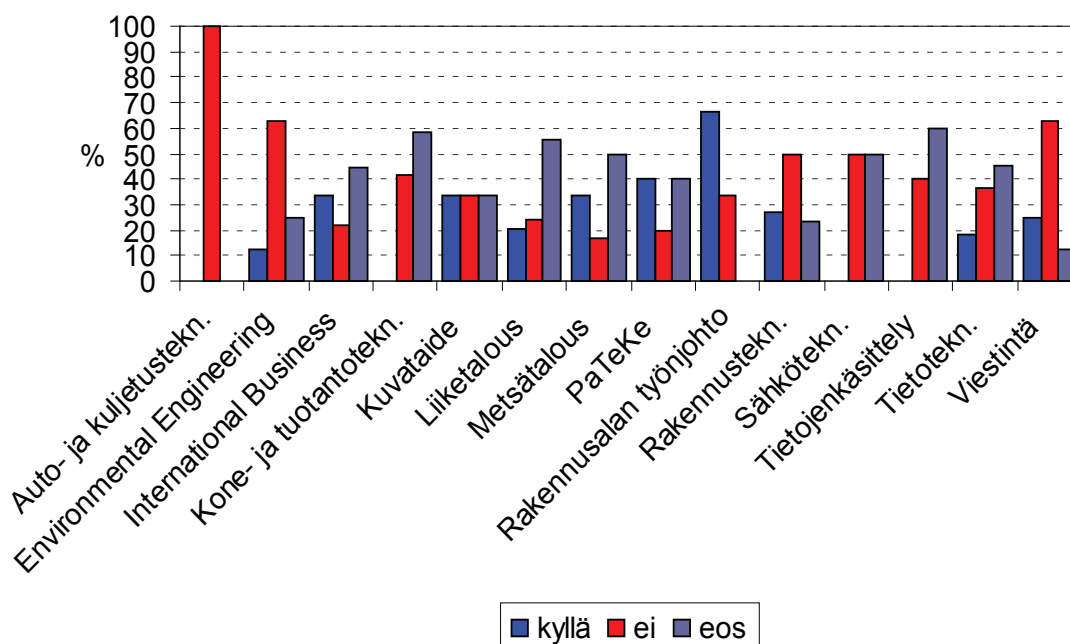
Luvut ovat vuoden 2007 aloituskyselyn suuntaisia. Environmental Engineeringissä yliopistoon samaan aikaan hakeneiden osuus on kasvanut 45 %:sta 62 %:iin. Liiketaloudessa on niin ikään tänä vuonna suhteellisesti enemmän yliopistoon hakeneita: 34 % vuonna 2007 ja nyt 45 %. Rakennustekniikassa yliopistoon hakeneiden suhteellinen osuus pysyi samana, samoin International Businessissa ja sähkötekniikassa.

Viestinnän koulutusohjelmassa samaan aikaan yliopistoon hakeneiden osuus on hieman kasvanut: 20 % vuonna 2007 ja nyt 23 %. Tietojenkäsittelyssä ja tietotekniikassa yliopistoon hakijoiden osuus sen sijaan on vähentynyt: tietojenkäsittelyssä 20 % vuonna 2007 haki yliopistoon, nyt vain 15 % ja tietotekniikassa 27 % haki yliopistoon vuonna 2007, nyt 20 %. (Aloituskysely 2007.)

Jos opiskelija oli hakenut samaan aikaan yliopistoon, tiedusteltiin vielä, aikooko hän hakea myös seuraavassa haussa uudelleen.

Vastaukset jakaantuivat kuvion 7 mukaisesti:

Jos vastasit edelliseen kyllä, aiotko hakea yliopistoon uudestaan nykyisten opintojesi aikana



Kuvio 7: Hakua yliopistoon uudelleen suunnittelevat koulutusohjelmittain, N=32

Kysymykseen vastasi 32 opiskelijaa eli vähemmän kuin uudelleen yliopistoon hakua ilmoittaneiden määrä edellisessä kysymyksessä. Uudelleen hakua suunnittelevien osuus oli suurin rakennusalan työnjohdon koulutusohjelmassa (67 %). Yli 30 %:n osuus vastanneista oli myös paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan, kuvataiteen, metsätalouden ja International Busineksen koulutusohjelmissa.

Määrällisesti eniten uudelleenhakijoita on rakennustekniikassa (7 opiskelijaa) ja liiketaloudessa sekä paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikassa (kummassakin 6 opiskelijaa). International Busineksesta hakua suunnittelee 3 opiskelijaa, metsätaloudesta, rakennusalan työnjohdosta, tietotekniikasta ja viestinnästä kustakin 2 opiskelijaa ja Environmental Engineeringistä ja kuvataiteesta kummastakin 1 opiskelijaa. Auto- ja kuljetustekniikassa, kone- ja tuotantotekniikassa, sähkötekniikassa ja tietojenkäsittelyssä aikaisemmin yliopistoon hakemisesta ilmoittaneista kukaan ei ilmoittanut hakevansa uudelleen.

Sitoutumisen ja siten keskeyttämisen ennustamisen kannalta tärkeää on tietää yliopistoon hausta sekä tulohetkellä että opintojen alettua. Uudelleen yliopistoon suunnitteli vuonna 2007 hakevansa 43 opiskelijaa, kun nyt luku oli 32 opiskelijaa. Kun otetaan huomioon, että vuoden 2007 aloituskyselyyn vastasi vajaa 500 opiskelijaa ja nyt lähes 600 opiskelijaa (nuorta), voidaan opiskeluun sitoutumisen olettaa paranevan viime vuoteen nähden. Koulutusohjelmittain uudelleen yliopistoon hakemista suunnittelevien määrät ovat vuoden 2007 aloituskyselyyn verrattuina hyvin samansuuntaiset. Eniten uudelleen hakemista suunnittelivat viime vuonna kemiantekniikan opiskelijat (nyt vastaava on paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikka). Vuosi sitten heistä uudelleen hakua suunnitteli 13 opiskelijaa, nyt 6 opiskelijaa. Liiketalouden opiskelijoista yliopistoon aikoo hakea viimevuotinen määrä, samoin International Busineksesta. Selvästi vähentynyt on tietojenkäsittelyn opiskelijoiden yliopistoon hakuaikomus: vuonna 2008 ei kukaan ilmoittanut hakevansa uudelleen yliopistoon, vuoden 2007 opiskelijoista 4 ilmoitti hakevansa.

3. HAKUA KOSKEVIA KYSYMYKSIÄ

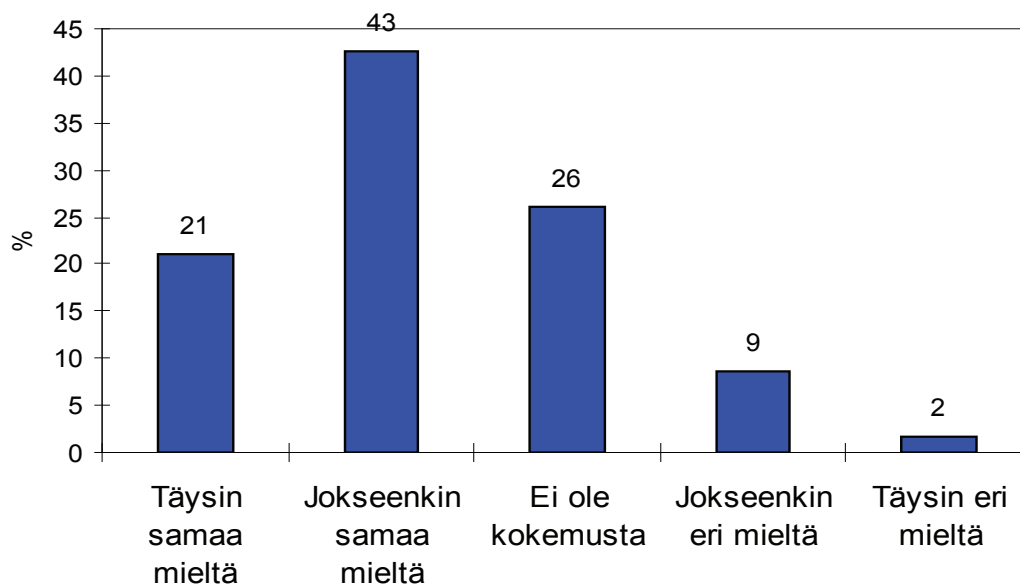
Kyselyssä kartoitettiin koulutukseen hakeutumisen syitä seuraavilla kysymyksillä:

- käytän mielelläni Internetin neuvontapalveluja
- TAMKin nettisivujen käyttö sujui vaivattomasti
- hakijan oppaat olivat informatiivisia
- valinnassa käytetyt kriteerit olivat selviä
- valintakoetta koskevat ohjeet olivat selkeät
- opastus valintakoepäivänä ammattikorkeakoululla sujui hyvin
- hakutoimiston palvelu oli asiantuntevaa
- muita kommentteja hausta ja valintakokeesta.

3.1. Internetin käyttö

Kuviosta 8 nähdään, mitä mieltä opiskelijat olivat internetin neuvontapalvelujen käytöstä.

Käytän mielelläni Internetin neuvontapalveluja

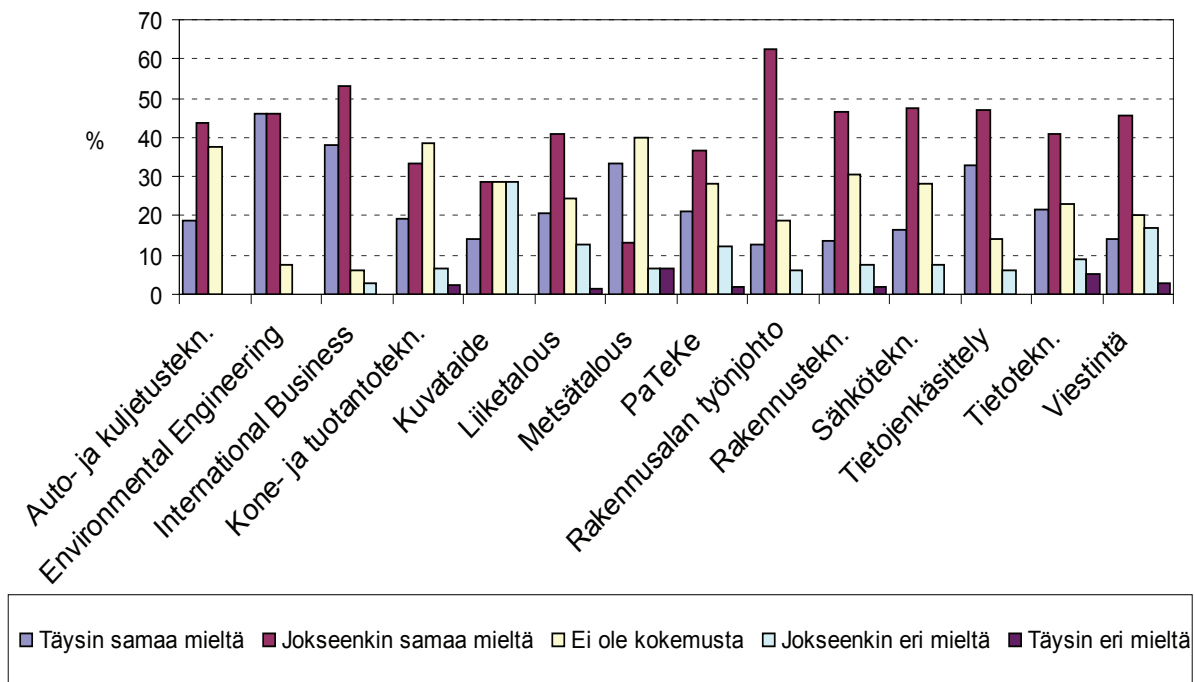


Kuvio 8: Internetin käytön mieluisuus, N=627

Kuviosta nähdään, että lähes 65 % vastanneista käyttää mielellään Internetin neuvontapalveluja. Noin neljänneksellä (26 %) ei ole kokemusta niistä ja runsas 10 % ei mielellään käytä Internetin neuvontapalveluja. Vuoden 2007 kyselyyn (Aloituskysely 2007) verrattuna ”ei-kokemusta” -ilmoittaneiden määrä on kasvanut: vuonna 2007 20 % ilmoitti, että heillä ei ole asiasta kokemusta, nyt 26 %. Mielellään käyttävien osuudet pysyivät suunnilleen samoina. Luvut osoittavat, että opiskelijat käyttävät paljon ja mielellään internetin hakupalveluja.

Koulutusohjelmittain tulokset jakaantuivat kuvion 9 mukaisesti:

Käytän mielelläni Internetin neuvontapalveluja



Kuvio 9: Internetin neuvontapalvelujen käytön mieluisuus koulutusohjelmittain, N=627

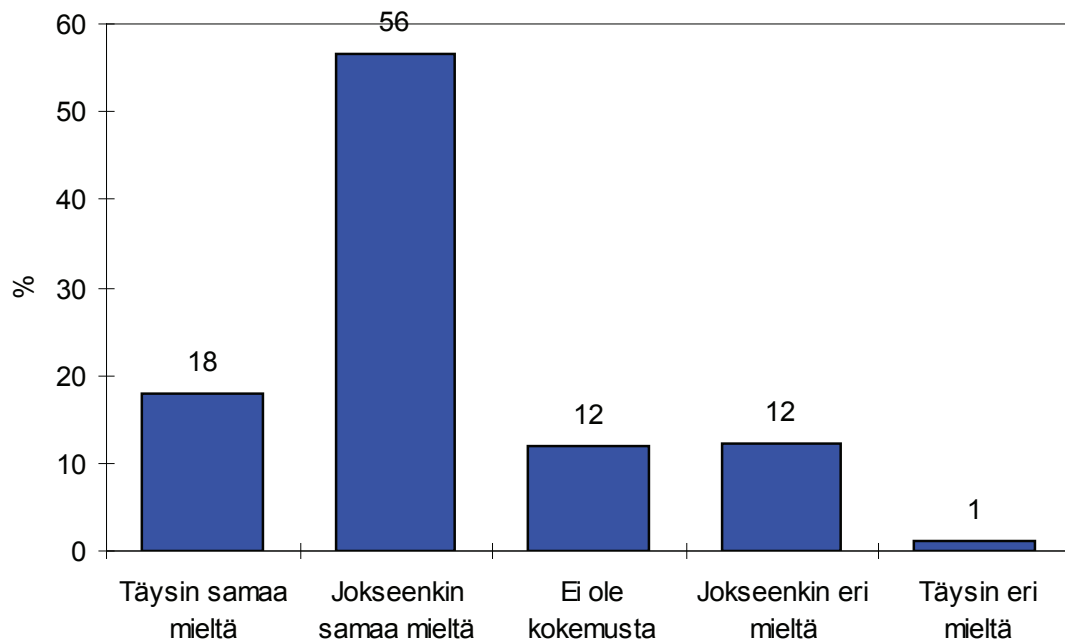
Kuten kokonaistilastostakin näkyy, internetin palveluja käytetään mielellään (täysin tai jokseenkin samaa mieltä). Mieluisinta se näyttää odotetusti olevan Environmental Engineeringin ja International Busineksen koulutusohjelmissä, joissa molemmissa luvut olivat yli 90 %. Myös tietojenkäsittelyn ja rakennusalan työjohtoon koulutusohjelmien opiskelijoille käyttö on hyvin tai melko mieluista (tietojenkäsittely 80 % ja rakennusalan työjohto 76 %). Koko aineiston keskiarvoa lähellä ovat auto- ja kuljetustekniikan, liiketalouden, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan, rakennustekniikan, sähkötekniikan, tietotekniikan ja viestinnän opiskelijat. Tietotekniikan ja viestinnän opiskelijoiden olettaisi kyllä olevan vahvasti kiinnostuneita internetin käytöstä. Vähiten mieluista (jokseenkin tai täysin eri mieltä) olivat kuvataiteen opiskelijat (29 %) ja viestinnän opiskelijat (20 %).

Vuoden 2007 aloituskyselyssä (Aloituskysely 2007) ei koulutusohjelmakohtaisia lukuja raportoitu, mutta vastausaineistosta näkyy, että poikkeamia nyt tehtyyn kyselyyn on viestinnän ja kuvataiteen osalta. Viestinnän koulutusohjelmassa 6 % vuonna 2007 ilmoitti, että internetin käyttö ei ole mieluista ja nyt 20 %. Kuvataiteen koulutusohjelmassa vuonna 2007 ei ollut yhtään ”jokseenkin eri mieltä” tai ”täysin eri mieltä” -vastausta ja nyt 27 % ei pitänyt käyttöä mieluisana. Tuloksella ei kuitenkaan ole suurtakaan merkitystä, koska koulutusohjelma on pieni ja vastanneiden määrä molempina vuosina oli 7 opiskelijaa. Kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelmassa 22 % vuonna 2007 ilmoitti, että ei pidä Internetin käyttöä mieluisana, vuonna 2008 heitä oli vain 9 %.

3.2. Nettisivujen käyttö

TAMKin nettisivujen käytön vaivattomuutta koskeneeseen kysymykseen vastattiin kuvion 10 mukaisesti:

TAMKin nettisivujen käyttö sujui vaivattomasti



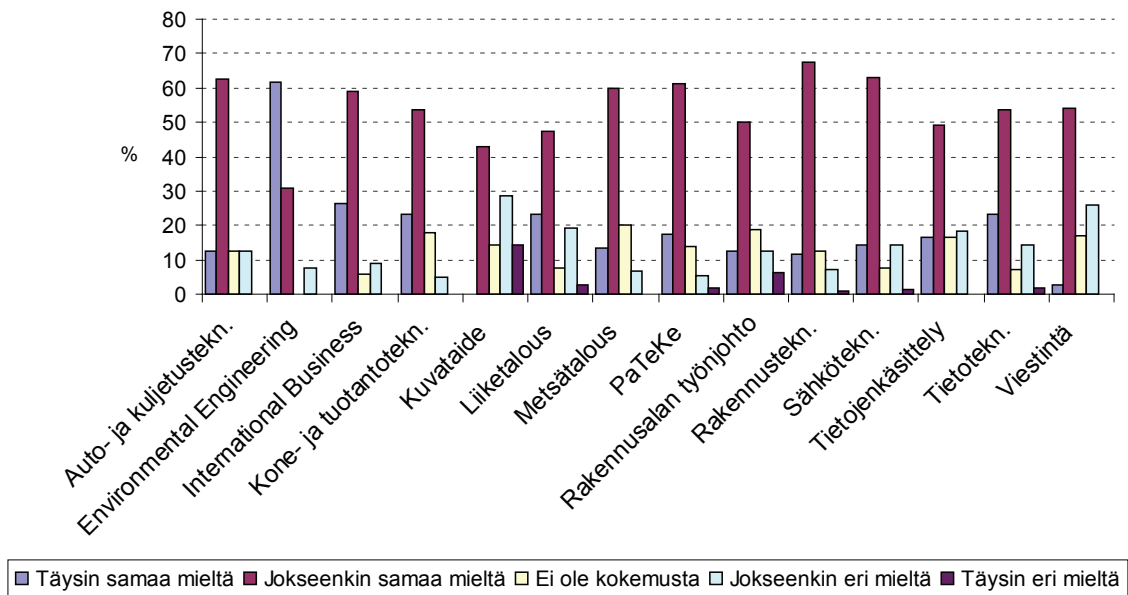
Kuvio 10: TAMKin nettisivujen käytön vaivattomuus, N=627

Valtaosa vastaajista (467 opiskelijaa) eli 74 % vastaajista piti nettisivujen käyttöä vaivattomana. Eri mieltä asiasta oli 15 % vastaajista eli 85 opiskelijaa. Rungas 10 % ei ollut lainkaan tutustunut TAMKin nettisivuihin. Internet on tunnetusti keskeisin tiedonlähde koulutuksesta ja siihen hakeutumisesta, joten on luonnollisesti tärkeää, että sivujen käyttö koetaan helpoksi.

TAMKin kotisivut uusittiin vuoden 2008 alussa, joten nyt arvioitavana olivat uudet sivut. Käytön helppous on tämän kyselyn perusteella kasvanut edellisestä vuodesta: n. 70 % vuonna 2007 vastanneista piti sivuja vaivattomina, kun nyt näin vastasi siis 74 % opiskelijoista. Vuoden 2006 vastaava luku oli 60 %, joten parannusta siihen on tapahtunut 14 %-yksikköä. Vastaavasti käyttöä hankalana pitävien määrä on pienentynyt: vuonna 2007 hankalana sivuja piti 17 % ja vuonna 2006 peräti 24 %. ”Ei ole kokemusta” -vastausten osuus pysyi suunnilleen ennallaan. Näyttää siltä, että vuosittain n. 10 % opiskelijoista hakee TAMKiin katsomatta nettisivuja.

Koulutusohjelmittain tulokset jakaantuivat kuvion 11 mukaisesti:

TAMKin nettisivujen käyttö sujui vaivattomasti



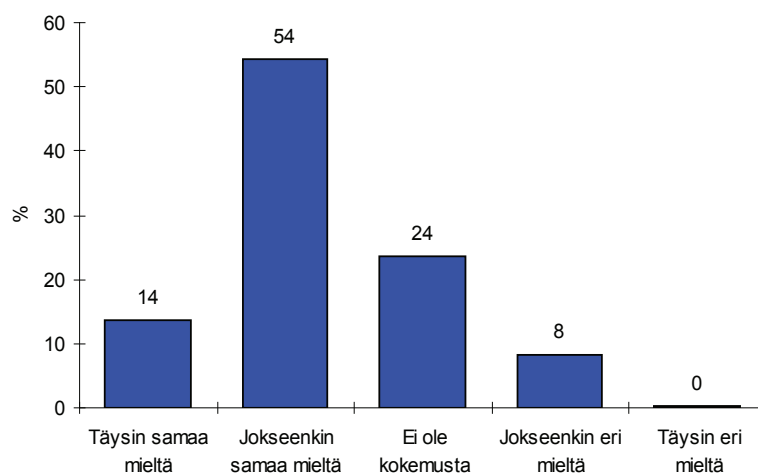
Kuvio 11: TAMKin nettisivujen käytön vaivattomuus koulutusohjelmittain, N=627

Helppokäyttöisinä TAMKin sivuja pitivät erityisesti Environmental Engineeringin ja International Businessin opiskelijat. Lähes 80 % kone- ja tuotantotekniikan, rakennustekniikan, sähkötekniikan ja tietotekniikan opiskelijoista piti sivujen käyttöä vaivattomana. Erityisen kriittisiä käytön vaivattomuuteen olivat kuvataiteen opiskelijat (43 % vastanneista oli jokseenkin tai täysin eri mieltä) ja viestinnän opiskelijat (26 % vastanneista oli jokseenkin tai täysin eri mieltä.) Luvut vastaavat edellisen kysymyksen ”Käytän mielelläni Internetin hakupaleluja” lukuja.

3.3. Hakijan oppaat

Hakijan oppaita ovat Opetushallituksen julkaisema valintaopas, TAMKin omat hakijat oppaat, nuorisoasteen ja aikuis-ten sekä koulutusohjelmakohtaiset esitteet. Kuviossa 12 näkyvät tulokset hakijan oppaiden informatiivisuudesta

Hakijan oppaat ovat informatiivisia

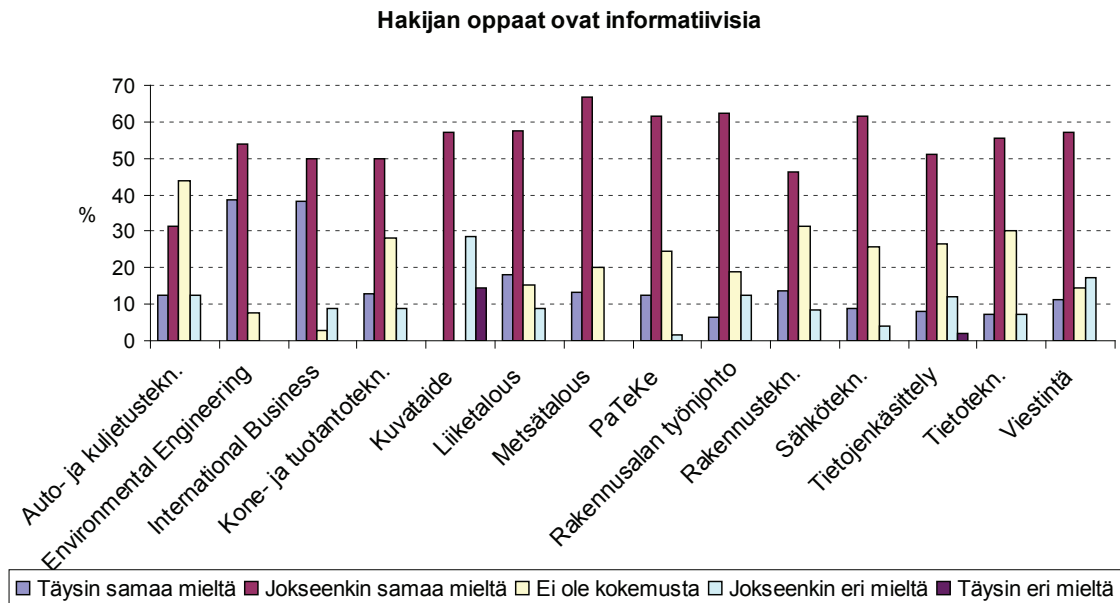


Kuvio 12: Hakijan oppaiden informatiivisuus, N=627

Lähes 70 % vastanneista eli 426 opiskelijaa piti oppaita informatiivisina, noin 150 (24 %) opiskelijalla ei ollut kokemusta oppaista ja jokseenkin tai täysin eri mieltä oppaiden informatiivisuudesta oli runsas 50 opiskelijaa (8 %).

Vuoden 2007 kyselyyn verrattuna (Aloituskysely 2007) tulokset ovat parantuneet. Niitä, jotka eivät ole lainkaan tutustuneet oppaisiin, oli sama osuus (24 %) kuin nytkin, mutta informatiivisina niitä pitäneiden osuus on noussut 63 %:sta 68 %:iin. Vuoden 2006 kyselyssä (Aloituskysely 2006) hakijan oppaista ei ollut kokemusta yli kolmanneksella vastanneista, joten tietoisuus oppaista on parin vuoden aikana lisääntynyt, mutta ei vuodesta 2007 vuoteen 2008. On hyvä huomata, että oppaiden informatiivisuutta arvostetaan entistä enemmän, koska valtakunnallistenkin kokemusten perusteella tiedetään, että hakijan oppaat ovat internetin jälkeen toiseksi eniten käytetty tiedonlähde opiskelupaikan valintaa pohdittaessa.

Koulutusohjelmakohtaisesta jaottelusta nähdään kuviossa 13, miten tietoisuus jakaantui alakohtaisesti:



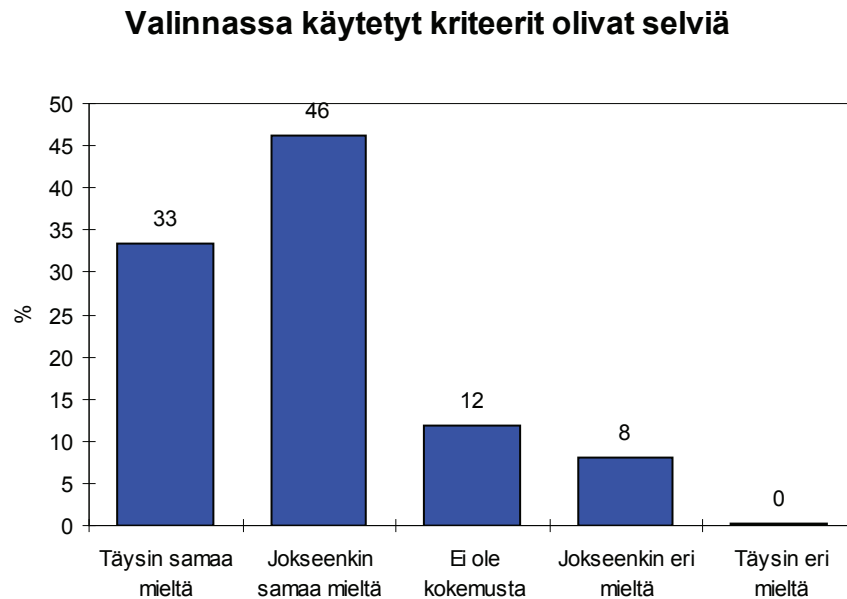
Kuvio 13: Hakijan oppaiden informatiivisuus koulutusohjelmittain tarkasteltuna, N=627

Hakijan oppaiden informaatioarvoon oltiin siis yleisesti melko tyytyväisiä, runsaimmin Environmental Engineeringin, International Busineksen ja metsätalouden koulutusohjelmissä. Vähiten kokemusta oppaista oli auto- ja kuljetustekniikan (44 %), kone- ja tuotantotekniikan (28 %), rakennustekniikan (32 %), tietojenkäsittelyn (27 %) ja tietotekniikan (30 %) opiskelijoilla. Kertooko se, että mainittujen koulutusohjelmien opiskelijat olivat niin varmoja koulutusvalinnastaan, että eivät tarvinneet oppaita lainkaan vai siitä, että on haettu johonkin koulutusohjelmaan tietämättä tarkemmin sen itsestään kertomista sisällöistä, on luonnollisesti vaikea tietää. Jokseenkin tai täysin eri mieltä olevien opiskelijoiden osuudet ovat melko pienet, mutta selkeän poikkeuksen tässä joukossa tekee kuvataiteen koulutusohjelma, jonka opiskelijoista 43 % piti oppaita huonosti tietoa antavina. On kuitenkin muistettava, että kuvataiteen koulutusohjelma on pieni koulutusohjelma ja lisäksi koulutusohjelmasta vastanneiden määrä oli vain 7 opiskelijaa.

Vuoden 2007 kyselyssä vastaavia tuloksia ei raportoitu, mutta vastausaineistosta voi laskea, että ”ei ole kokemusta” -vastaajien osuudet pysyivät suunnilleen ennallaan auto- ja kuljetustekniikassa ja tietojenkäsittelyssä, mutta ovat kasvaneet kone- ja tuotantotekniikassa vuoden 2007 22 %:sta vuoden 2008 28 %:iin. Rakennustekniikassa heidän osuutensa on pienentynyt vuoden 2007 37 %:sta 32 %:iin ja tietotekniikassa vuoden 2007 36 %:sta vuoden 2008 30 %:iin. Rakennustekniikassa ja tietotekniikassa siis tietoisuus hakijan oppaiden informaatiosta on kasvanut.

3.4. Valinnassa käytettyjen kriteerien selkeys

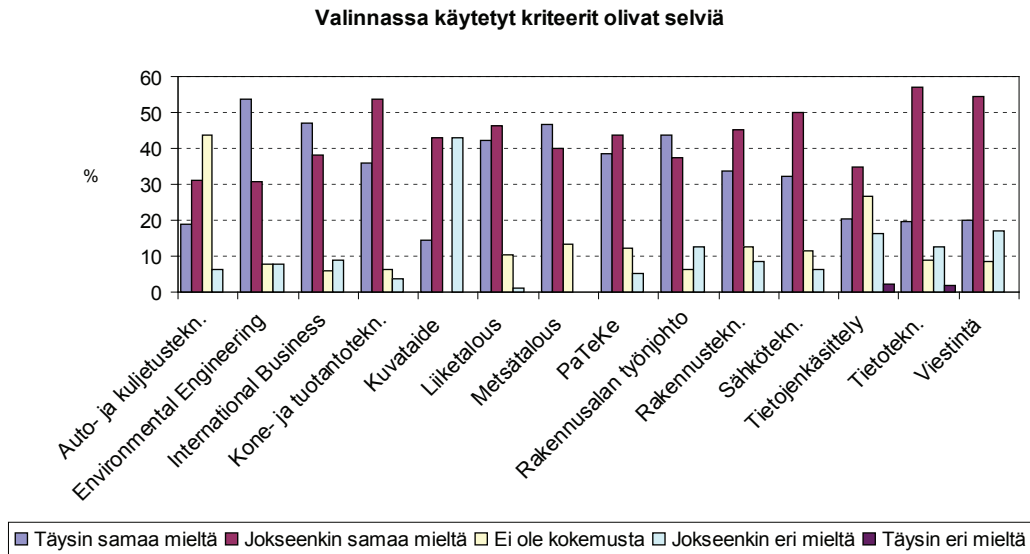
Valinnassa käytettyjä kriteerejä pidettiin yleisesti selkeinä, mikä käy ilmi seuraavasta kuviosta 14:



Kuvio 14: Valintakriteereiden selkeys, N=627

Valtaosa, eli lähes 80 % (499 opiskelijaa) oli sitä täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että valinnassa käytetyt kriteerit olivat selkeitä. Vastaajista 12 % ilmoitti, että heillä ei ole asiasta kokemusta. Nämä ovat todennäköisesti siirtyneitä opiskelijoita, osa aikuisopiskelijoista ja osa ehkä sellaisia, jotka eivät jälkikäteenkään ole saaneet tietoa siitä, miten opiskelijavalinta tapahtui heidän omalta osaltaan. Epäselvinä kriteerejä piti 8 % vastaajista eli runsas 50 opiskelijaa. Vaikka luku on pieni, on huomattava, että valintakriteereiden tulisi olla täysin selvät jokaiselle hakijalle, eikä epäselvyyksiä siis saisi olla. Tyytyväisyys valintakriteereiden selkeyteen oli tässä kyselyssä sama kuin vuoden 2007 kyselyssä, mutta vuoteen 2006 verrattuna tyytyväisyys on kasvanut. Epäselvinä kriteereitä pitäneiden määrä on vuosina 2008 ja 2007 sama, mutta oli vuonna 2006 14 %.

Koulutusohjelmittain vastaukset jakaantuivat kuvion 15 osoittamalla tavalla:



Kuvio 15: Valintakriteereiden selkeys koulutusohjelmittain, N=627

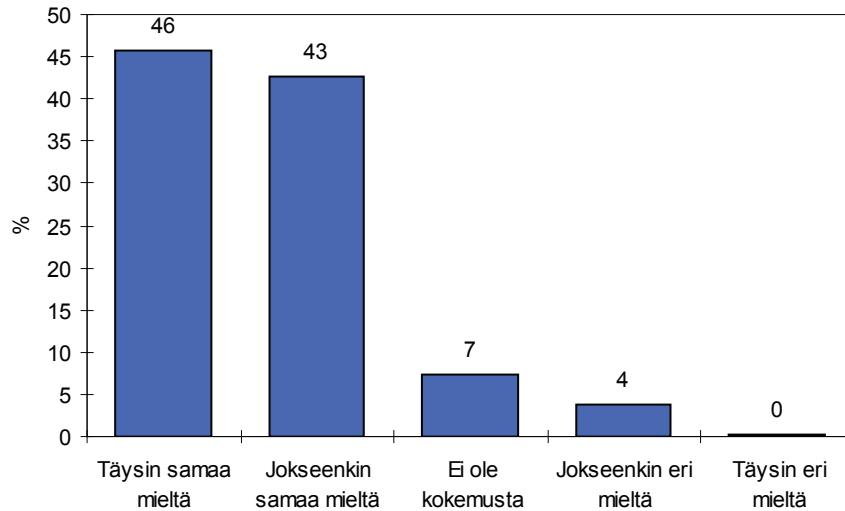
Kuten koko aineiston jakautumastakin nähdään, suuri osa piti kriteerejä selkeinä. Epäselvinä (jokseenkin tai täysin eri mieltä) niitä pidettiin eniten kuvataiteen koulutusohjelmassa, 43 % vastanneista oli tätä mieltä. On jälleen kuitenkin muistettava, että kyseessä on pieni koulutusohjelman ja vastaajien määrä on vain 7. On hyvin mahdollista, että ne opiskelijat, jotka pitivät oppaita huonosti informatiivisina, pitivät myös valintakriteerejä epäselvinä. Tietojenkäsittelyn, viestinnän ja tietotekniikan koulutusohjelmissa oli myös selvästi muita enemmän valintakriteereitä epäselvinä pitäneitä (15 - 18 % vastanneista). Varsin ihmeelliseltä tuntuu, että auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoista 44 % ilmoittaa, että ei ole kokemusta valintakriteereistä.

Aikaisemmissa kyselyissä tuloksia ei raportoitu koulutusohjelmittain, mutta vastausaineistosta voi laskea, että auto- ja kuljetustekniikassa ”ei ole kokemusta” -vastausten osuus vuonna 2007 oli 12 % (nousua siis 32 %-yksikköä). Tietojenkäsittelyn opiskelijoista kriteerejä piti vuonna 2007 epäselvinä 8 % ja nyt siis 18 %. Tietotekniikan opiskelijoista vain 3 % piti kriteerejä epäselvinä vuonna 2007 ja nyt siis 15 %, joten kasvua oli 12 %-yksikköä. Viestinnän koulutusohjelmassa valintakriteereiden selkeys näyttää kasvaneen edellisestä vuodesta: vuonna 2007 niitä epäselvinä piti 20 % ja nyt 17 %.

3.5.Valintakokeiden ohjeiden selkeys

Perinteisesti valintakokeiden ohjeistusta on pidetty hyvin selkeänä, ja niin oli myös tänä vuonna, kuten kuviosta 16 käy ilmi:

Valintakoetta koskevat ohjeet olivat selkeät



Kuvio 16:Valintakoetta koskevien ohjeiden selkeys, N=627

Lähes 90 % vastanneista eli runsaat 550 opiskelijaa piti valintakoeohjeita selkeinä. Osalla opiskelijoista (7 %) ei ollut asiasta kokemusta, minkä seikan yleisin selitys on, että valintakoe on tehty jossakin toisessa ammattikorkeakoulussa tai jonakin toisena vuonna. Epäselvinä ohjeita piti 26 opiskelijaa eli 4 % vastanneista.

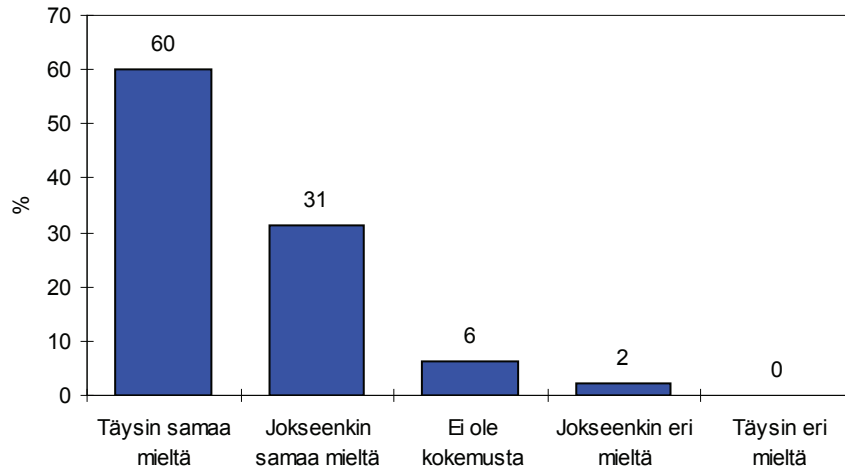
Tiedot vastaavat täysin edellisen vuoden tuloksia, joten jälleen voidaan todeta, että valintakokeita koskeva ohjeistus on opiskelijoiden mielestä selkeää.

Jokseenkin eri mieltä valintakriteereiden selkeydestä oltiin eniten auto- ja kuljetustekniikassa: 25 % vastanneista (vastanneita yhteensä 16) oli tätä mieltä. Kuvataiteen koulutusohjelmassa jokseenkin eri mieltä väittämästä oli 14 % vastanneista (vastanneita yhteensä 7). International Busineksen opiskelijoista 9 % oli väitteestä jokseenkin eri mieltä (vastanneita yhteensä 34), muissa koulutusohjelmissa jokseenkin eri mieltä olevien osuudet pysyttelivät 0 - 5 %:n välillä. Täysin eri mieltä valintakriteereiden selkeydestä oli vain tietojenkäsittelyn vastanneissa: 4 % heistä ilmoitti, että ovat väitteestä täysin eri mieltä (vastanneita yhteensä 49).

3.6. Opastus valintakoepäivänä

Opastukseen valintakoepäivänä ollaan myös perinteisesti oltu tyytyväisiä ja niin oli nytkin, kuten kuviosta 17 käy ilmi.

Opastus valintakoepäivänä ammattikorkeakoululla sujui hyvin



Kuvio 17: Opastuksen onnistuminen valintakoepäivänä, N=627

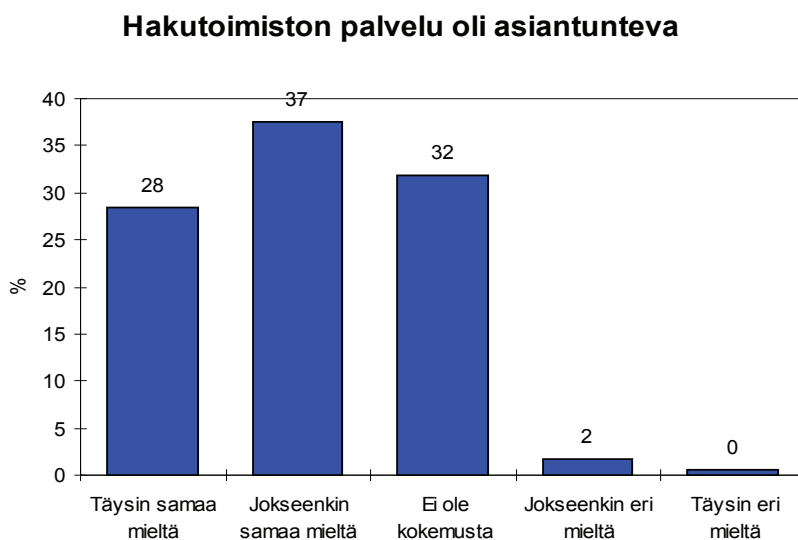
Yli 90 % vastanneista eli 574 opiskelijaa olivat sitä mieltä, että opastus valintakoepäivänä sujui hyvin. Muissa ammattikorkeakouluissa kokeensa tehneitä oli 6 %, joten heillä ei ollut asiasta kokemusta.

Edellisten vuosien kyselyt osoittavat samoja tuloksia. Vuonna 2006 opiskelijoista 12 %:lla ei ollut kokemusta valintakoepäivästä meillä ja vuonna 2007 niin ilmoitti lähes 10 %. Luvut osoittavat, että entistä enemmän valintakokeeseen on osallistuttu TAMKissa.

Koulutusohjelmittain eniten jokseenkin eri mieltä opastuksesta oltiin kuvataiteen koulutusohjelmassa: 14 % (vastanneita yhteensä 7). Auto- ja kuljetustekniikassa ja International Busineksessa jokseenkin eri mieltä väitteestä oli kummassakin 6 % vastanneista (auto- ja kuljetustekniikassa vastanneita yhteensä 16, IB:llä 34). Muissa koulutusohjelmissa jokseenkin eri mieltä olevien osuudet vaihtelivat 0:n ja 4 %:n välillä. Täysin eri mieltä väitteestä ei ollut kukaan.

3.7. Hakutoimiston palvelun asiantuntevuus

Hakutoimiston palvelut ovat pääsääntöisesti sähköposti- ja puhelinpalveluja. Lisäksi kaikki opinto-ohjaajat saavat sekä puhelimitse että sähköisesti kyselyjä hausta. Hakutoimiston palveluihin tyytyväisyys näkyy kuviossa 18.



Kuvio 18: Hakutoimiston palvelujen asiantuntevuus, N=627

Täysin samaa tai jokseenkin samaa mieltä väitteestä oli 65 % vastanneista eli 413 opiskelijaa. Kokemusta ei ollut 32 %:lla, joten palvelua käyttäneet olivat erittäin tyytyväisiä saamaansa palveluun. Vain 2 % vastanneista (14 opiskelijaa) ilmoitti, ettei ollut tyytyväinen hakutoimiston palvelujen asiantuntevuuteen. Kun 200 opiskelijaa ilmoittaa, että heillä ei ole asiasta kokemusta, kertoo se, että nämä opiskelijat ovat saaneet riittävästi tietoa hausta internetin tai hakijan oppaiden kautta tai esim. oman koulunsa opinto-ohjaajalta.

Hakutoimiston palvelut asiantuntevaksi kokeneiden osuus on kasvanut edelliseen kyselyyn (Aloituskysely 2007) nähden 5 %-yksikköä. Kokemusta hakutoimiston palveluista ei vuosi sitten ollut lähes 40 %:lla vastanneista, joten kokemusta tässä kyselyssä opiskelijoilla oli selkeästi enemmän. Tyytymättömien osuus on vähentynyt 4 %:sta 2 %:iin, mitä voidaan pitää erittäin hyvänä tuloksena.

Koulutusohjelmittain täysin eri mieltä palvelujen asiantuntevuudesta olivat kuvataiteen koulutusohjelman opiskelijat: 14 % (vastanneita yhteensä 7). Rakennusalan työnjohdon koulutusohjelmassa täysin tai jokseenkin eri mieltä väitteestä oli 12 % vastanneista (vastanneita yhteensä 16). Lukua ei voida pitää kovin hämmästyttävänä, koska kyseessä oli aivan uusi koulutusohjelma, jota koskeviin kysymyksiin ei välttämättä ollut kovin helppoa vastata, erityisesti sen sisältämän työkokemusvaatimuksen osalta. Auto- ja kuljetustekniikan koulutusohjelmassa 6 % ilmoitti olevansa jokseenkin eri mieltä hakutoimiston palvelujen asiantuntemukseen. (Vastanneita yhteensä 16.) Muissa koulutusohjelmissa hakutoimiston palveluihin tyytymättömien osuus vaihteli 0 ja 4 %:n välillä.

3.8. Muita kommentteja hausta ja valintakokeesta

Hakuun liittyvässä kysymyssarjassa oli myös avoin kenttä, johon opiskelijat saivat kirjoittaa muita kommenttejaan hausta ja valintakokeesta. Kommentteja tuli yhteensä 108 eli lähes 20 % vastanneista antoi myös avoimen kentän palautetta, jossa osassa kerrottiin, että ”en tehnyt valintakoetta TAMKissa”. Avointen vastausten määrä nousi selkeästi edellisiin vuosiin verrattuna: vuonna 2006 vastaajista 11 %, vuonna 2007 12 % ja nyt siis 17 % antoi avointa palautetta hausta ja valintakokeista. Avointen vastausten ”yleisilme” oli varsin positiivinen, hyvin yleisesti kerrottiin, että ”kaikki ok”, ”ihan hyvä”, ”ei ongelmia”. Kehittämisehdotuksiakin toki esitettiin.

Rakennustekniikan opiskelija

Vähän hämmästelini yhtä loogisen päättelyn tehtävää, jossa pyydettiin jatkamaan jonoa loogisesti kahden kirjaimen yhdistelmällä, muttei saanut perustella valintaansa. Loogisia ratkaisuja löytyi useampia ja mielestäni yksi niistä oli pidemmälle ajatellen hiukan loogisempi kuin muut. En tiedä kuinka monesta kirjainyhdistelmästä sai pisteitä, mutta kun tehtävänannossa ei erikseen luekenut, että pitää ilmoittaa loogisin, tulisi hyväksyä kaikki mahdolliset loogiset kirjainyhdistelmät, joita todellakin oli useita.

Rakennustekniikan opiskelija

Tamkin internet sivut eivät antaneet mitään tietoa valintakoepäivästä (jos antoi, se oli vaikeasti saatavilla). kun todistukset piti lähettää, sen jälkeen ei tullut mitään ilmoitusta, onko todistukset hyväksytyt. Auditoriossa 27.8 sai sitten jännittää sanotaanko oma nimi.

Rakennustekniikan opiskelija

Auton pysäköinti oli hankalaa, koska ei ollut ohjausta, minne saa parkkeerata. sain sakot.

Rakennustekniikan opiskelija

Ihmiset joiden kanssa olin tekemisissä hakuprosessini aikana olivat miellyttäviä ja varsinkin hakutoimiston nainen oli hienon empaattinen.

Rakennustekniikan opiskelija

Aika myöhään tuli muistaakseni kutsu valintakokeeseen, välillä vähän mietitytti et onkohan sieltä kutsua tulos ollenkaa. Ei muuta erikoista muistaakseni.

Rakennustekniikan opiskelija

Lukihäiriö otettiin huomioon kiitettävästi, mutta tulevaisuudessa voisi olla selvemmin ennalta sovitut käytännöt.

Paperi- tekstiili- ja kemianteekniikan opiskelija

En tiedä vielä kukaan pääsykoepisteitäni.

Paperi- tekstiili- ja kemianteekniikan opiskelija

Kaavojen puuttumisesta olisi voitu selkeämmin kertoa eli opettele kaavat ulkoa ennen valintakoetta, mikä mielestäni mittaa vain ulkoamuistamista ei tiedon soveltamista/määrää.

Paperi- tekstiili- ja kemianteekniikan opiskelija

valvojat puhelivat keskenään kesken kokeen.

Paperi- tekstiili- ja kemianteekniikan opiskelija

Hain pateke-linjalle täydennyshaussa. Mikäli linjalle todella haluttiin mahdollisimman paljon mahdollisimman hyviä opiskelijoita, niin sen mainonta ei mennyt putkeen. Oli täysin sattumaa, että eksyin Tamkin sivuille ja löysin moisen täydennyshaun. Monet monet kaverit saivat kuulla vasta minulta jälkeenpäin moisesta täydennyshausta ja olisivat olleet kiinnostuneita.

Paperi- tekstiili- ja kemianteekniikan opiskelija

Oli hieno ele, että valintakoepäivänä jaettiin vesipulloja, koska oli ihan ÄLYTÖN helle!

Paperi- tekstiili- ja kemianteekniikan opiskelija

Valintakoe mittasi hyvin matemaattisten aineiden osaamista.

Environmental Engineering

The instructions about the entrance examination was very clear even though the terms used were not clear especially where one was applying from abroad. I was obviously anxious during the exams but it went well. I did the exam in my home country. The embassy staff were strict but very clear on what was expected of us.

Environmental Engineering

I want to mention about the content of the entrance exam. We are required to give the answers which are based on a book. It makes me feel that a person who can recite the text from that book, then he/she can get the marks. (Instead of digesting the book and give own comments or options) Of course I know there are also other factors (interview) affecting the admission.

Environmental Engineering

I was glad that my requires about the interview time was taken into account. I got into the first group. I wasn't informed that calculators were allowed, please inform that in the letter.

Metsätalous:

Metsätalouden opiskelija

Oli hyvä, että pääsykoekirjeessä oli kartta koulun alueesta ja pysäköintipaikat oli merkitty karttaan.

Metsätalouden opiskelija

Hakutoimisto avusti suuresti kun kyselin itseäni askarruttavia asioita arvosanan korotuksista jne.

Metsätalouden opiskelija

Hyvin hoidettu, selkeä ja rento.

Metsätalouden opiskelija

Valintakoe oli ok ja valintakoepäivä sujui ainakin omalta osaltani ongelmitta. Hakuoppaaseen voisi kirjoittaa tarkemmin että tehdyt työtunnit tulee todistaa työtodistuksin.

Liiketalous:

Liiketalouden opiskelija

Valintakokeessa oli joitakin turhan tarkkoja/epäolennaisia kysymyksiä..(stockmannin liikevaihto euoron tarkkuudella)

Liiketalouden opiskelija

Mielestäni TAMK:in nettisivuilla olisi hyvä olla jonkinlainen kartta koulusta, josta selviää minne kuuluu valintakoepäivänä suunnistaa. Sellainen kartta ehkä olikin jossain, mutta sen voisi tehdä vielä helpommin löydettäväksi. Itse olin silloin ainakin vähän hukassa..

Liiketalouden opiskelija

TAMK saisi mainostaa harjoitusyritys-opiskelutapaa näkyvämmiin. Hieno juttu, joka ei ole tarpeeksi esillä hakuvaiheessa. Itse olin tietämätön koko jutusta.

Liiketalouden opiskelija

Valintakoetilaisuudessa itsessään välittyi inhimmillinen vaikutelma ihmisistä Tamkissa, toisin kuin yliopistolla. Henkilökunnan rento olemus auttoi itseäkin rentoutumaan.

Liiketalouden opiskelija

Kokeessa on hyvää se, että jos joku kolmesta osasta menee miinukselle, se ei vähennä toisten osien arvosanaa. Englannin kielinen teksti oli haastava (vuonna 2007).

Liiketalouden opiskelija

En tuntenut ketään, joka olisi opiskellut tamkissa tai edes opiskellut liiketaloutta. Olisi ollut mukava kuulla tai lukea jonkun opiskelijan kokemuksia, esim linkki johonkin sivuille josta tällaista tietoa voisi saada. Tamkin kotisivut ovat kyllä täynnä asiaa, mutta ne ovat kovin asiapainotteiset. Itseäni olisi kiinnostanut kuulla lisää itse koulun ilmapiiristä, opiskelijaelämästä jne.

Liiketalouden opiskelija

Olisi kiva tietää miten eri osioiden pistemäärät menivät.

Liiketalouden opiskelija

Valintakoe oli hyvin järjestetty. Aikataulut pitivät ja opastukset koepaikoille olivat helposti löydettävissä.

Liiketalouden opiskelija

Hakeminen Internetissä sujui helposti. Valintakokeessa koin hyvänä käytöntänä sen suorittamisen luokkatiloissa enkä esimerkiksi juhlasalissa.

International Business

The tutors were very helpful and therefore it was easy to find my way to the interview and then back to the trainwaystation.

International Business

Everything was clearly explained and went smoothly.

International Business

I didn't find the material which related the exam from the TAMK website

International Business

How much did the interview affected to the entrance exam?

International Business

The fact that so many tutors were here to help the applicants was to my opinion a good thing. People were feelign more confident.

International Business

Too much waiting around. The tutors were quite unclear about several things that took place in the group exams.

Tietojenkäsittely:

Tietojenkäsittelyn opiskelija

Hm, tuli aika yllätyksenä pääsykokeen 'kiireelisyys' ja sisältö kun oli tottunut amiksessa esittelmään töitään ja koe sisälsi myös haastattelun. Tottakai ymmärrän, että tuollaisen järjestäminen tällä hakijamäärällä on aika mahdoton tehtävä. Pääsykokeen sisällöstä olisi voinut informoida ehkä etukäteen jotakin. Suuriplussa kohdasta jossa piti kertoa omat motivaationsa 'miksi' haluaa kouluun!

Tietojenkäsittelyn opiskelija

Tietojenkäsittelyn koe ei mitannut tarpeeksi alalle tarpeellisia taitoja, tai antanut lisäarvoa henkilöille joilla oli jo perustietämys. Pääsin sisään peruutuspaikalla, ja tiedän silti TIKO-ohjelman asioista enemmän kuin moni luokkalaiseni, mikä on kummallista. Valintakoetta tulisi uusia reilulla kädellä alalle sopivammaksi.

Tietojenkäsittelyn opiskelija

Valintakokeen ennakkomateriaalit Liiketalouden koulutusohjelmassa oli piilotettu vain nettisivuille ja minäkin sivuutin koko asian ja tulin valmistautumattomana kokeeseen.

Tietojenkäsittelyn opiskelija

Tamkin IT-järjestelmät ovat sen verran monimutkaisia (laajoja) että jonkinlainen yhteenveto siitä mitä verkossa voi tehdä, ja missä minkäkin tekeminen onnistuu olisi tarpeen. Tällainen toiminto saattaakin olla, mutta itse en ole sitä vielä käyttänyt jos sellainen jossain on..

Taide ja viestintä:

Viestinnän opiskelija

Valintakoe oli miellyttävämpi ja vähemmän pelottava mitä oletin.

Viestinnän opiskelija

Kaikki sujui hyvin ja tuutorit olivat auttavaisia!

Taiteen opiskelija

Hakutoimiston väki aina poissa tai josku asiasta tietävät henkilöt jopa kesälomalla... Myös valintakoepäivät olivat hieman epäselviä, sillä aluksi ilmoitettiin että paikalle pitää saapua klo 10 ja paikan päällä sanottiinkin että klo 13.

Taiteen opiskelija

Hyväksymiskirjeeseen mielellään selkeä aikataulus kokeista.

Avointen vastausten yleisviesti on positiivinen. Erityisesti selkeyttä, rentoutta ja inhimillisyyttä kiiteltiin. Erään opiskelijan kommentissa vastaanottoa pidettiin jopa niin hyvänä, että se vaikutti vahvasti haluun tulla opiskelemaan TAMKiin. Opiskelijatuutoreiden toimintaa keuhuttiin useassa kommentissa.

Valintakoetta koskevat järjestelyt ovat varsin massiivinen tapahtuma. Tekniikan valintakokeeseen osallistuu runsaasti yli 1 000 hakijaa ja muidenkin alojen kokeisiin satoja hakijoita. Kulkeminen, koejärjestelyt, pysäköinti, neuvonta jne. vaativat monen järjestäjän yhteispeliä onnistuneen lopputuloksen saavuttamiseksi. Jos vielä valintakoepäivänä on kuuma, kuten nyt oli, vesipullon jakaminen jokaiselle toi erityiskiitokset.

Hyväksymiskirjeiden saapumisaikatauluun TAMK ei suoraan voi vaikuttaa, mutta toivomuksena tietojen toimittajalle voimme antaa. Itse valintakokeiden sisältöön TAMK ei myöskään aina voi vaikuttaa, esim. tekniikassa valintakoe on valtakunnallinen ja kaikille hakijoille Suomessa sama.

Nettisivuja koskeva palaute viedään eteenpäin. Selkeys ja asioiden löydettävyyys on hakijalle erittäin tärkeää, joten siihen on syytä edelleen panostaa. Esteetöntä opiskelua koskeva ohjeistus korjataan vuoden 2009 hakusivuille.

Valintakoepisteiden muodostumisesta kertomiseen on syytä kiinnittää huomiota, samoin kuin oikeiden vastausten saamiseen jälkikäteen.

Vaikka avoimissa vastauksissa oli vain yksi kommentti häiriötöntä koetilaisuutta koskevana, on erityisen tärkeää korostaa valvojille, että hakijoille on taattava mahdollisuus rauhalliseen ja hiljaiseen koetilanteeseen.

3.9. Yhteenveto koulutukseen hakemisesta

Yhteenvetona koulutukseen hakemisesta voidaan todeta, että hakuun ja valintakokeisiin liittyvissä kysymyksissä TAMKissa on onnistuttu hyvin. Asiaa koskevat kysymykset liittyivät internetin käyttöön, TAMKin nettisivuihin, hakijan oppaisiin, valinkriteereihin ja -ohjeisiin, valintakoepäivän opastukseen ja hakutoimiston palveluihin. Avoimessa kentässä sai kertoa muita hakuun ja valintakokeeseen liittyviä kommentteja.

Internet on tärkein tietolähde koulutukseen hakeutumisessa. TAMKin nettisivut uusittiin vuoden 2008 alussa, joten mielenkiinnolla odotettiin, miten ne otettiin vastaan. Nettisivujen käyttöä piti vaivattomana lähes 75 % vastanneista. Parannusta edelliseen vuoteen nähden oli noin 5 %-yksikköä. Avoimissa vastauksissa saatiin muutamia hyviä kommentteja siitä, miten sivuja tulisi vielä edelleen parantaa.

Hakijan oppaista (valtakunnallinen valintaopas, TAMKin hakijan oppaat) tiedetään valtakunnallisesti, että niitä hakijat käyttävät toiseksi eniten tietolähteenä. Informatiivisina niitä piti noin 70 % vastanneista, lähes neljännes ei kuitenkaan ollut käyttänyt oppaita lainkaan.

Tyytyväisyys valintakriteereihin, valintakoetta koskeviin ohjeisiin ja opastukseen valintakoepäivänä on erittäin suurta. Opastukseen valintakoepäivinä oltiin erittäin tyytyväisiä, yli 90 % vastanneista oli opastukseen tyytyväisiä.

Hakutoimiston palveluihin ollaan myös hyvin tyytyväisiä: 65 % oli hakutoimiston palveluihin tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä. Kun otetaan huomioon, että hakutoimiston palveluita ei käyttänyt lainkaan yli 30 % vastanneista, voidaan tyytyväisyyttä pitää todella korkeana.

Alla olevasta luettelosta nähdään vielä, miten vastaukset näihin kysymyksiin ovat kehittyneet aikaisempiin kyselyihin verrattuina. Vuoden 2006 kyselyssä tietoja kerättiin nykyistä laajemmin. Kysyttiin mm. radion, television, ystävien yms. vaikutusta hakuun. Vuoden 2006 kyselyn kaikki osat eivät ole vertailukelpoisia vuoden 2007 ja 2008 tuloksiin, joten ne jätetään tässä raportoimatta.

Tyytyväisyys	2008	2007	2006
- Internetin käytön mieluisuus	65 %	67 %	-
- TAMKin nettisivut	74 %	70 %	60%
- hakijan oppaat	70 %	63 %	-
- valintakriteerit	80 %	80 %	75 %
- valintakoeohjeet	90 %	90 %	-
- opastus valintakoepäivänä	92 %	90 %	90 %
- hakutoimiston palvelu	65 %	60 %	60 %

Kaiken kaikkiaan voidaan siis todeta, että hakuun ja valintaan liittyvät asiat hoidetaan TAMKissa todella mallikkaasti.

4. VETOVOIMAA KOSKENEITA KYSYMYKSIÄ

Opiskelun vetovoimaa koskeva kysymys oli: ”Mitkä tekijät vaikuttivat eniten valintaasi aloittaa opiskelu nykyisessä koulutusohjelmassasi?”

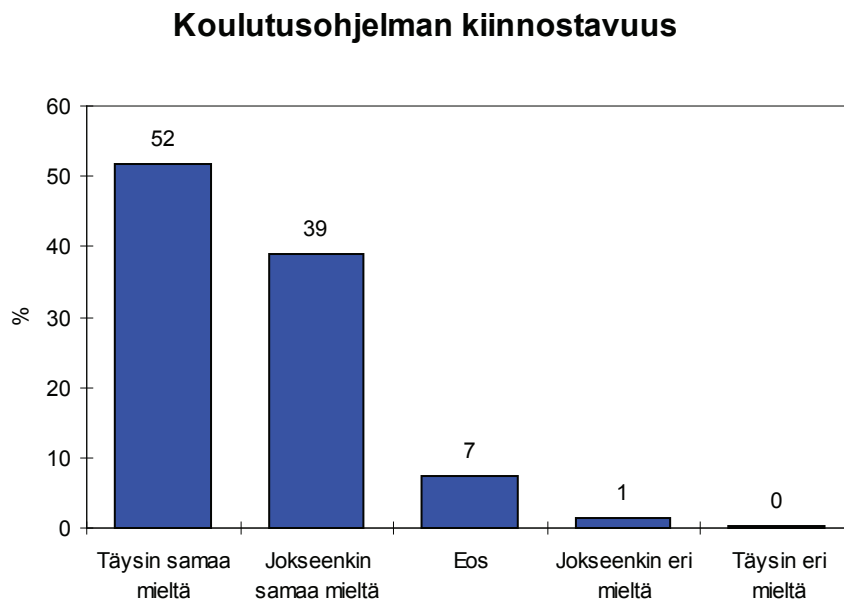
Vetovoimatekijöitä oli kuusi:

- koulutusohjelman kiinnostavuus
- koulutusohjelman oppisisällöt
- halu päästä Tampereelle (sijainti)
- halu päästä TAMK:iin (maine)
- ammattikorkeakoulututkinnon saaminen
- haluamaansa koulutukseen pääsemättömyys

Opiskelija saattoi valita useita ”eniten”-vaihtoehtoja.

4.1. Koulutusohjelman kiinnostavuus

Koulutusohjelman kiinnostavuus hakuun vaikuttavana tekijänä nähdään kuviosta 19.

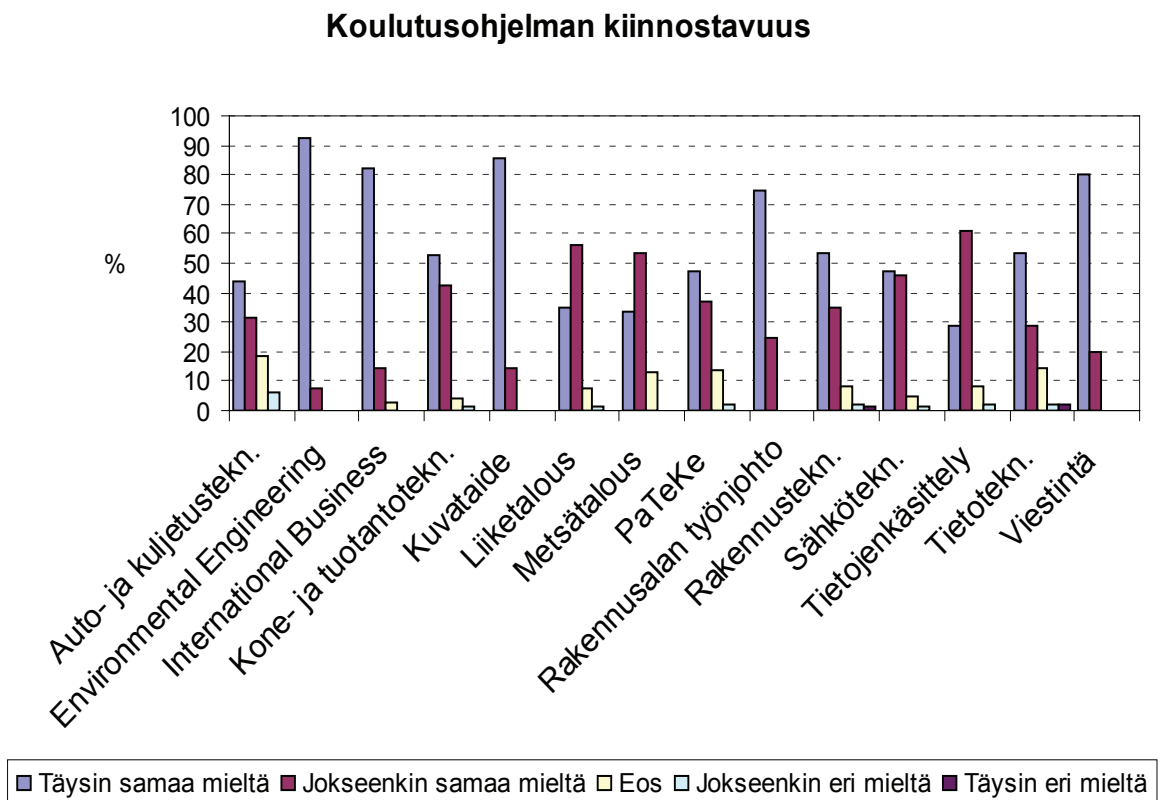


Kuvio 19: Koulutusohjelman kiinnostavuus hakuun vaikuttavana tekijänä, N=627

Yli 90 % (569 opiskelijaa) piti koulutusohjelman kiinnostavuutta tärkeimpänä tekijänä koulutukseen hakeutumisessa. Täysin samaa mieltä kysymyksestä oli 52 % vastanneista. Eri mieltä oli vain 9 vastaajaa (1 %). ”En osaa sanoa”-vaihtoehdon oli valinnut 7 % vastanneista.

Tulokset vastaavat vuosien 2006 ja 2007 kyselyn tuloksia (90 %). Viime vuonna eri mieltä olevien vastanneiden määrä oli 3 % ja 4 % vuonna 2006, joten koulutusohjelman kiinnostavuus on entisestäänkin korostunut koulutusvalinnassa.

Koulutusohjelmittain tulokset jakaantuivat alla olevan kuvion 20 mukaisesti:

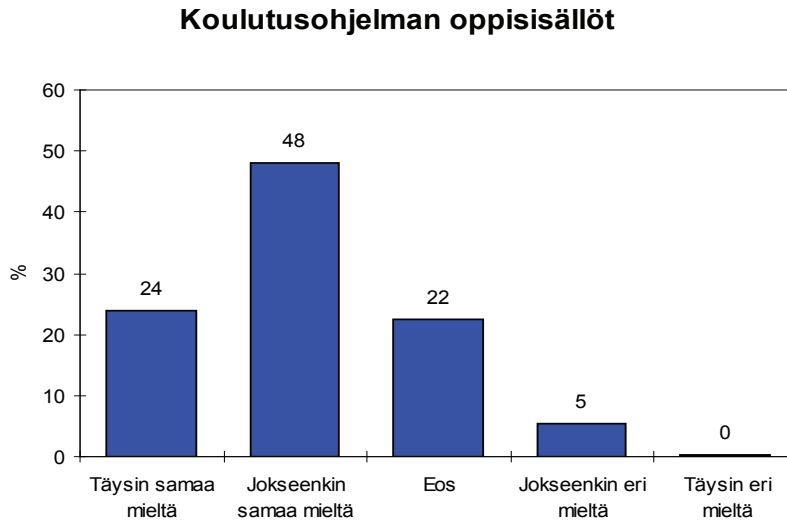


Kuvio 20: Koulutusohjelman kiinnostavuus koulutusohjelmittain, N=627

Koulutusohjelman vetovoima on suurinta Environmental Engineeringin, kuvataiteen, rakennusalan työnjohdon ja viestinnän koulutusohjelmissä. Jokseenkin tai täysin eri mieltä olevia vastauksia esiintyi kahdeksassa koulutusohjelmassa: auto- ja kuljetustekniikka, International Business, liiketalous, paperi- tekstiili- ja kemiantekniikka, rakennustekniikka, sähkötekniikka, tietojenkäsittely ja tietotekniikka. Näistä eniten eri mieltä olivat auto- ja kuljetustekniikan (6 %) ja tietotekniikan (4 %) opiskelijat, kun muissa eri mieltä olevien osuudet vaihtelivat 1 - 2 %:n välillä. Mieli pidettiin ei osannut sanoa 19 % auto- ja kuljetustekniikan, 14 % paperi- tekstiili- ja kemiantekniikan, 14 % tietotekniikan ja 13 % metsätalouden opiskelijoista.

4.2. Koulutusohjelman oppisisällöt

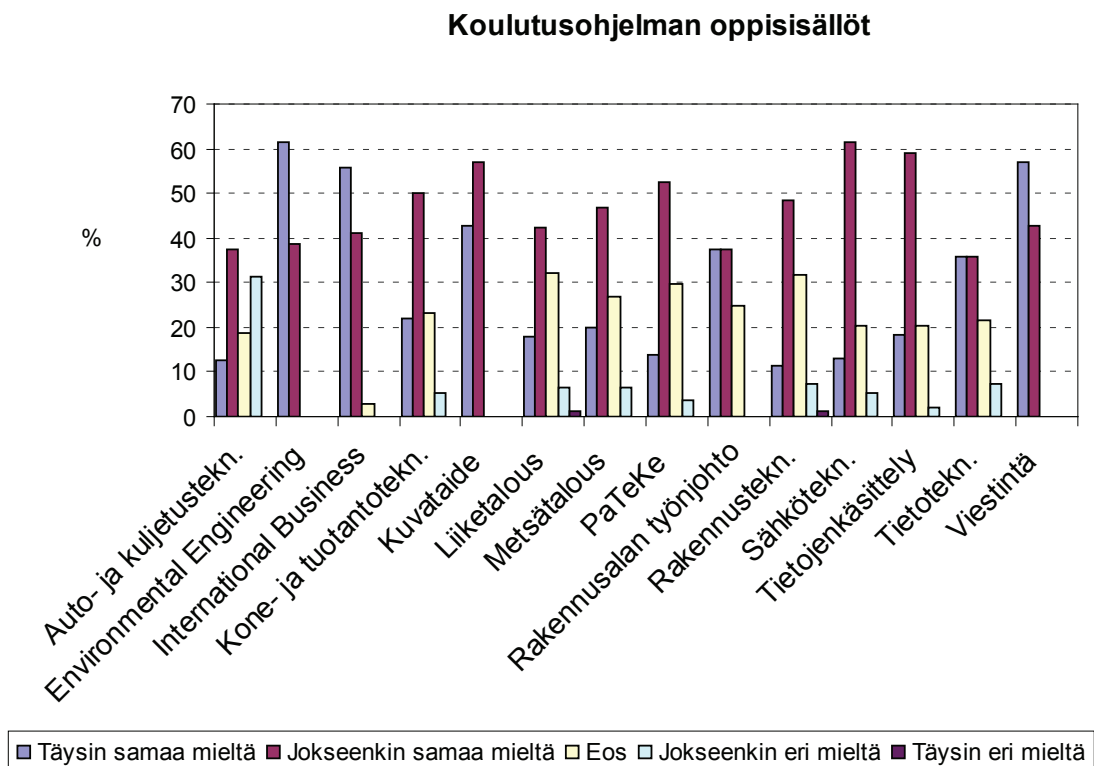
Koulutusohjelman oppisisältöjen vetovoimaa kuvataan kuviossa 21.



Kuvio 21: Koulutusohjelman oppisisällöt hakuun vaikuttavana tekijänä, N=627

Runas 70 % (452 opiskelijaa) oli sitä mieltä, että koulutusohjelman oppisisällöt vaikuttivat eniten koulutukseen ha-
keutumiseen. Mieli pidettään ei osannut sanoa 22 % (140 opiskelijaa) vastanneista, mikä kertoo, että he eivät olleet
tutustuneet koulutusohjelman oppisisältöihin ennen hakuaan. Tulokset ovat samanlaiset kuin edellisenä vuonna,
joskin ”ei osaa sanoa” -vastausten osuus on hieman (2 %-yksikköä) pienentynyt.

Koulutusohjelmittain oppisisältökysymyksen vastaukset jakaantuivat kuviossa 22 esitetyllä tavalla.



Kuvio 22: Oppisisältöjen merkitys vetovoimatekijänä koulutusohjelmittain

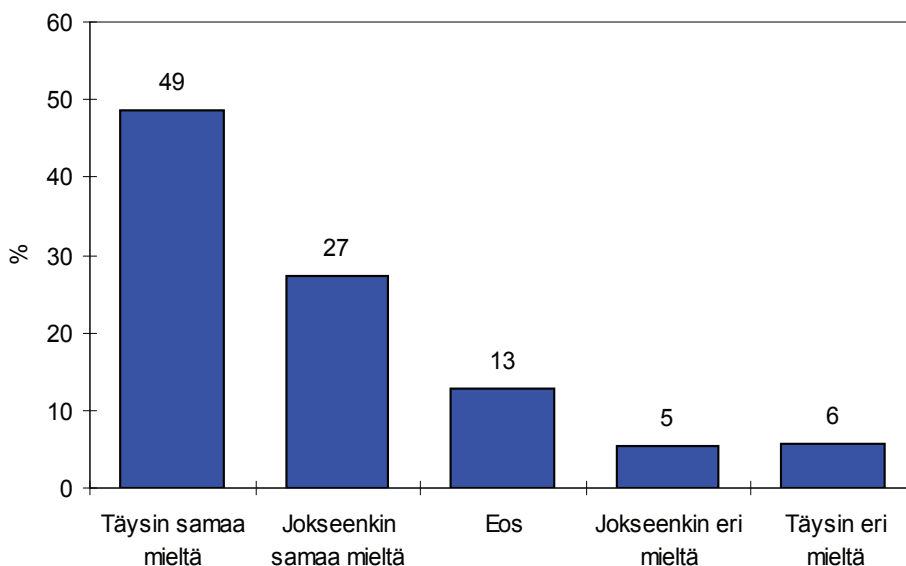
Oppisisällöillä oli suurin merkitys Environmental Engineeringin, International Busineksen, kuvataiteen ja viestinnän koulutusohjelmissa. Jokseenkin tai täysin eri mieltä kysymyksestä oltiin yhdeksässä koulutusohjelmassa: auto- ja kuljetustekniikka (31 %), kone- ja tuotantotekniikka (5 %), liiketalous (7 %), metsätalous (7 %), paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikka (4 %), rakennustekniikka (8 %), sähkötekniikka (5 %), tietojenkäsittely (2 %) ja tietotekniikka (7 %). Tulosten perusteella näyttää siltä, että auto- ja kuljetustekniikkaan haetaan eniten pelkästään koulutusohjelman perusteella, sen oppisisällöistä ei kolmasosa tiennyt. Ja kun ei mielipidettä olevien osuus auto- ja kuljetustekniikassa oli lähes 20 %, se on TAMK:n koulutusohjelmista selkeästi oppisisällöltään heikoimmin tunnettu koulutusohjelma.

Mielipidettään ei osannut sanoa 140 opiskelijaa eli heillä ei ollut etukäteen selkeää käsitystä koulutusohjelman oppisisällöstä. Epätietoisimpia olivat liiketalouden, rakennustekniikan ja paperi- tekstiili- ja kemiantekniikan opiskelijat. Rakennustekniikan koulutusohjelman nimi viittaa melko vahvasti myös mahdollisiin oppisisältöihin, mutta sekä liiketalouden että paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikassa tietoisuutta oppisisällöistä olisi syytä vahvistaa.

4.3. Halu päästä Tampereelle

Tampereen vetovoima on tunnetusti suuri, kuten näkyy myös kuviosta 23.

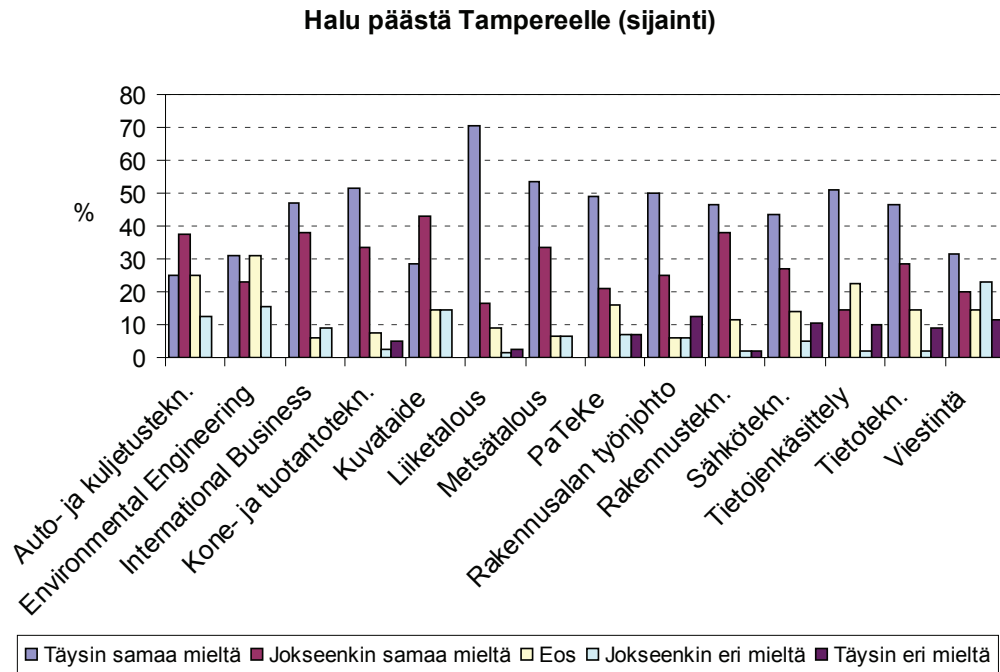
Halu päästä Tampereelle (sijainti)



Kuvio 23: Halu päästä Tampereelle hakuun vaikuttavana tekijänä, N=627

Tampereen sijainti on merkittävä hakuun vaikuttava tekijä, 76 % vastaajista eli 477 opiskelijaa piti sitä tärkeänä. Runsaalla 10 %:lla ei ollut asiasta mielipidettä. Jokseenkin tai täysin eri mieltä olevia opiskelijoita oli noin 70 eli 11 %. Vuoden 2007 kyselyyn verrattuna Tampereen vetovoima on heikentynyt 4 %-yksikköä, 80 % vastaajista oli vuonna 2007 pitänyt Tamperetta vaikuttavimpana tekijänä. Väitteestä täysin tai jokseenkin erimielisiä oli 10 % vuoden 2007 vastanneista.

Koulutusohjelmittain vastaukset jakaantuivat kuvion 24 mukaisesti.

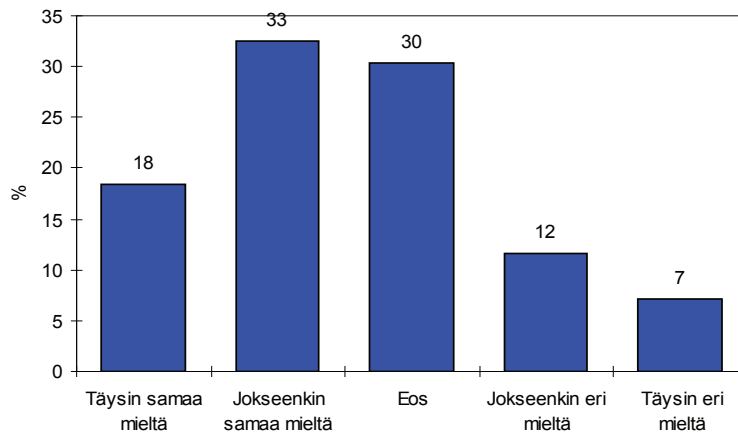


Kuvio 24: Tampere (sijainti) vetovoimatekijänä koulutusohjelmittain

Tampereen merkitys vetovoimatekijänä on suurinta International Busineksen (85 %), kone- ja tuotantotekniikan (84 %), liiketalouden (88 %), metsätalouden (86 %) ja rakennustekniikan (84 %) koulutusohjelmissä. Tuloksia selittää jonkin verran Tampereen alueella sijaitsevien toisen asteen oppilaitosten opetustarjonta, mutta ei suinkaan ratkaisevasti, koska Tampereen alueella on runsaasti myös auto- ja kuljetustekniikan, sähkötekniikan, tietojenkäsittelyn, tietotekniikan ja viestinnän oppilaitoksia. Vähiten merkitystä sijainnilla näyttää olevan viestinnän koulutusohjelmassa: 34 % vastanneista oli kysymyksestä täysin tai jokseenkin eri mieltä, kun muissa koulutusohjelmissä eri mieltä olevien osuudet yleensä vaihtelivat 10 - 20 %:n välillä. Vähiten erimielisiä oli liiketalouden ja rakennustekniikan koulutusohjelmissä (molemmassa 4 %).

4.4. Halu päästä TAMKiin (maine)

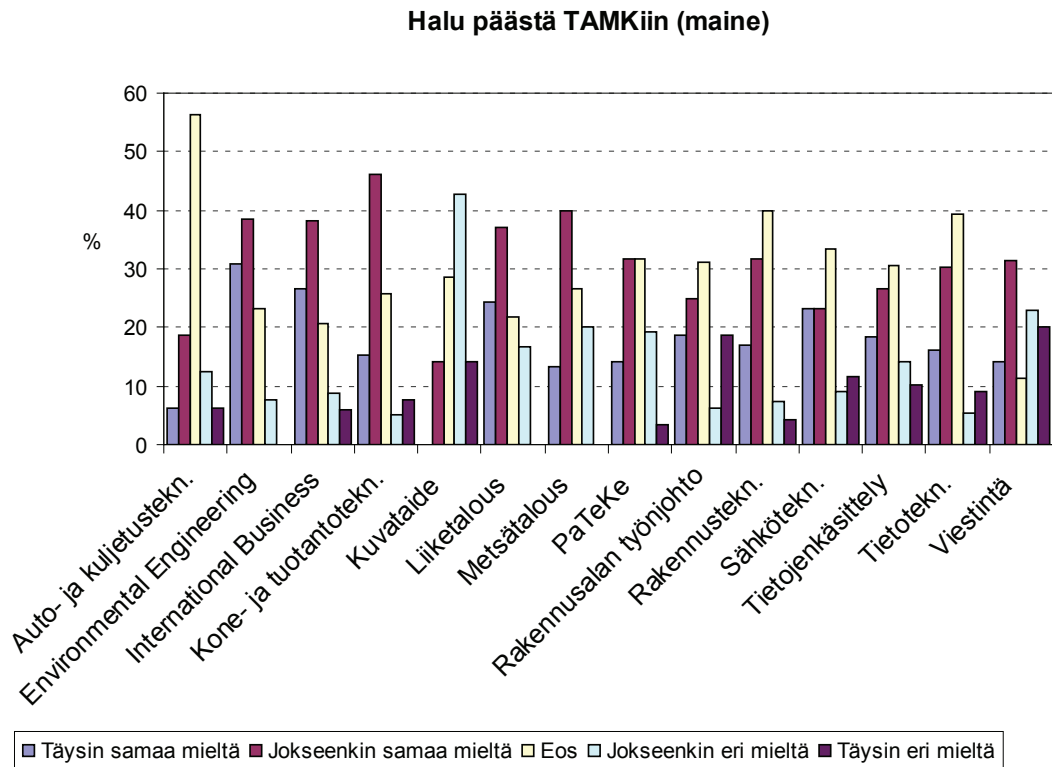
TAMKin maine vetovoimatekijänä näkyy kuviosta 25.



Kuvio 25: Halu päästä TAMKiin hakuun vaikuttavana tekijänä, N=627

Runsa 50 % opiskelijoista (319) oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä eli TAMKin maine hakuperusteena on merkittävä, mutta ei läheskään niin suuri kuin sijainnin tai koulutusohjelman. Noin 30 %:lle vastaajista eli 190 opiskelijalle TAMKin maineella ei ollut merkitystä hakuperusteena. TAMKin vetovoimasta täysin tai jokseenkin eri mieltä oli lähes 20 % vastanneista. Vuoden 2007 kyselyyn verrattuna TAMKin maine on jonkin verran parantunut. Vuonna 2007 opiskelijoista 46 % piti TAMKin mainetta tärkeimpänä vetovoimatekijänä, joten kasvua on tapahtunut 5 %-yksikköä. Vuonna 2007 täysin tai jokseenkin eri mieltä kysymyksestä oli 25 % opiskelijoista, joten heidän osuutensa on vähentynyt. Vuoteen 2006 verrattuna tulokset ovat kuitenkin selkeästi heikentyneet.

Koulutusohjelmittain TAMKin maine antoi kuvion 26 mukaiset tulokset:

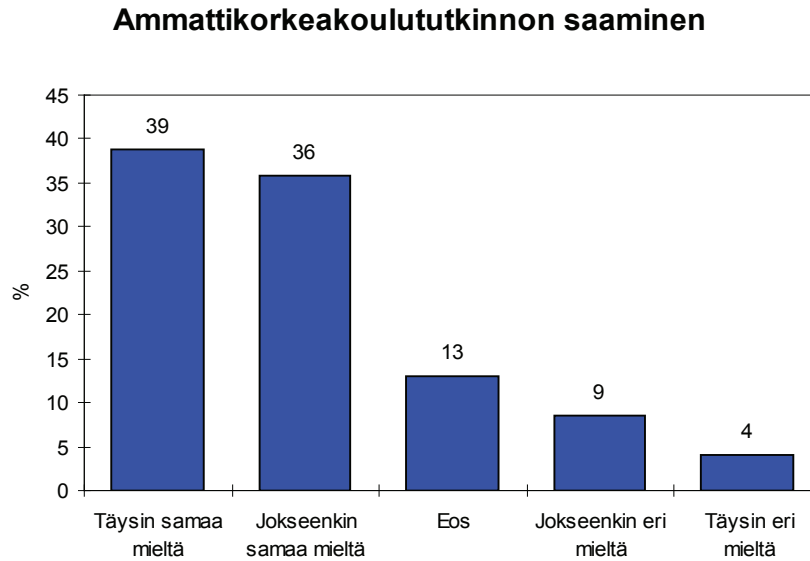


Kuvio 26: TAMKin merkitys vetovoimatekijänä koulutusohjelmittain

Suurin merkitys TAMKin maineella vetovoimatekijänä on Environmental Engineeringin (69 %), International Busineksen (64 %), kone- ja tuotantotekniikan (61 %) ja liiketalouden (61 %) opiskelijoiden keskuudessa. Vähiten merkitystä TAMKilla on kuvataiteen (14 %) ja auto- ja kuljetustekniikan (25 %) opiskelijoiden keskuudessa. Selkeästi eniten eri mieltä TAMKin merkityksestä hakuun vaikuttavana tekijänä olivat 57 % kuvataiteen opiskelijoista ja 43 % viestinnän opiskelijoista, kun muissa koulutusohjelmissä erimielisten osuudet vaihtelivat n. 10 - 25 %:n välillä. Mielenpitemistä epävarmoja oli eniten auto- ja kuljetustekniikan (56 %), rakennustekniikan (40 %) ja tietotekniikan (39 %) koulutusohjelmissä.

4.5. Ammattikorkeakoulututkinnon saaminen

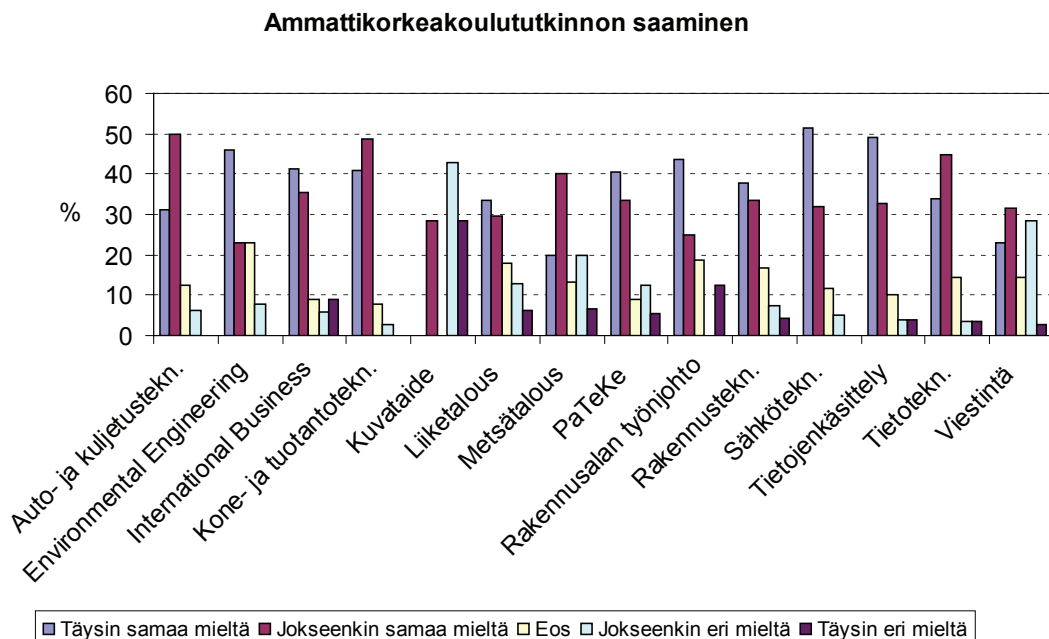
Kuviossa 27 tarkastellaan ammattikorkeakoulututkinnon saamisen merkitystä hakuun vaikuttavana tekijänä.



Kuvio 27: Ammattikorkeakoulututkinnon saaminen vetovoimatekijänä, N=627

Vastaajista 75 % (467 opiskelijaa) oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että ammattikorkeakoulututkinnon saaminen vaikutti eniten valintaan aloittaa opiskelu koulutusohjelmassa. Eri mieltä oli 13 % vastaajista ja kantaansa ei osannut sanoa 13 % opiskelijaa. Edellisestä eli vuoden 2007 ammattikorkeakoulututkinnon vetovoima kasvanut 7 % -yksikköä (vuonna 2007 luku oli 68 %), mutta vuoden 2006 kyselyyn verrattuna se on 3 %-yksikköä alhaisempi (vuonna 2006 luku oli 78 %). Eri mieltä kysymyksestä olevien osuus on hieman vähentynyt edelliseen vuoteen verrattuna: 15 % vuonna 2007 ja nyt siis 13 %. Neutraalisti suhtautuvien osuus pieneni niin ikään, noin 7 %-yksikköä.

Koulutusohjelmittain tulokset vaihtelivat, kuten kuviosta 28 voidaan havaita.

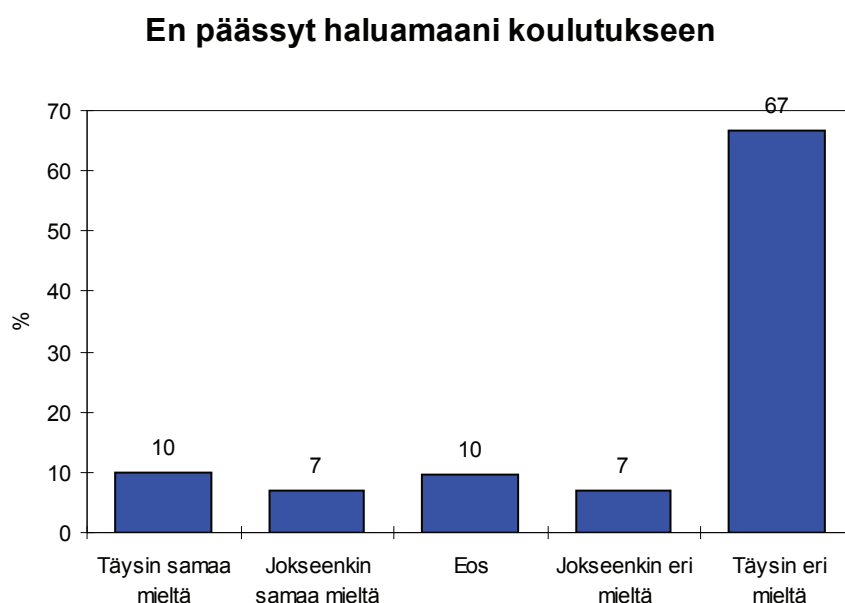


Kuvio 28: Ammattikorkeakoulututkinnon saamisen merkitys koulutusohjelmittain

Ammattikorkeakoulututkinnon saaminen on tärkeintä kone- ja tuotantotekniikan, sähkötekniikan, tietojenkäsittelyn, tietotekniikan ja auto- ja kuljetustekniikan koulutusohjelmissa, joissa kaikissa vastaajat olivat 80 %:isesti tai yli täysin tai jokseenkin samaa mieltä kysymyksestä. Korkein luku oli kone- ja tuotantotekniikan 90 %. Täysin tai jokseenkin eri mieltä olivat erityisesti kuvataiteen opiskelijat (72 %), mutta tässä on muistettava, että vastaajien määrä koulutusohjelmassa on vain 7. Viestinnän koulutusohjelmassa eri mieltä olevien osuus on myös varsin suuri (32 %). Yli 10 %:a erimielisten osuuksia nähdään International Busineksen, liiketalouden, paperi-, tekstiili- ja kemianteekniikan, rakennusalan työnjohdon ja rakennustekniikan koulutusohjelmissa. Mielenpitemään epävarmoja oli eniten Environmental Engineeringin, liiketalouden, rakennusalan työnjohdon ja rakennustekniikan koulutusohjelmissa. Tulokset kertonevat sen, että kuvataiteessa ja viestinnässä ammattikorkeakoulututkinto ei ole kovin merkittävä vetovoimatekijä, tärkeämpiä ovat koulutusala ja -ohjelma. International Busineksen, liiketalouden ja paperi-, tekstiili- ja kemianteekniikan (ennen kemianteekniikan) koulutusohjelmista on eniten siirrytty opiskelemaan yliopistoon, joten näissä koulutusohjelmissa on todennäköisesti edelleen opiskelijoita, joiden ensisijainen halu on ollut päästä yliopistoon. Environmental Engineeringin lähes kolmasosa opiskelijoista ei osannut kertoa mielipidettään, mikä saattaa kertoa epävarmuudesta tutkinnon statuksesta. Heissä on todennäköisesti opiskelijoita, jotka haluavat kandidaatin tutkinnon lisäksi mahdollisesti suorittaa maisterin tutkinnon.

4.6. Haluamaansa opiskelupaikkaan pääsemättömyys

Opiskelijoilta tiedusteltiin myös, vaikuttiko vetovoimaan se, että ei ollut päässyt haluamaansa opiskelupaikkaan. Kuviossa 29 nähdään kaikkien vastanneiden mielipiteet.



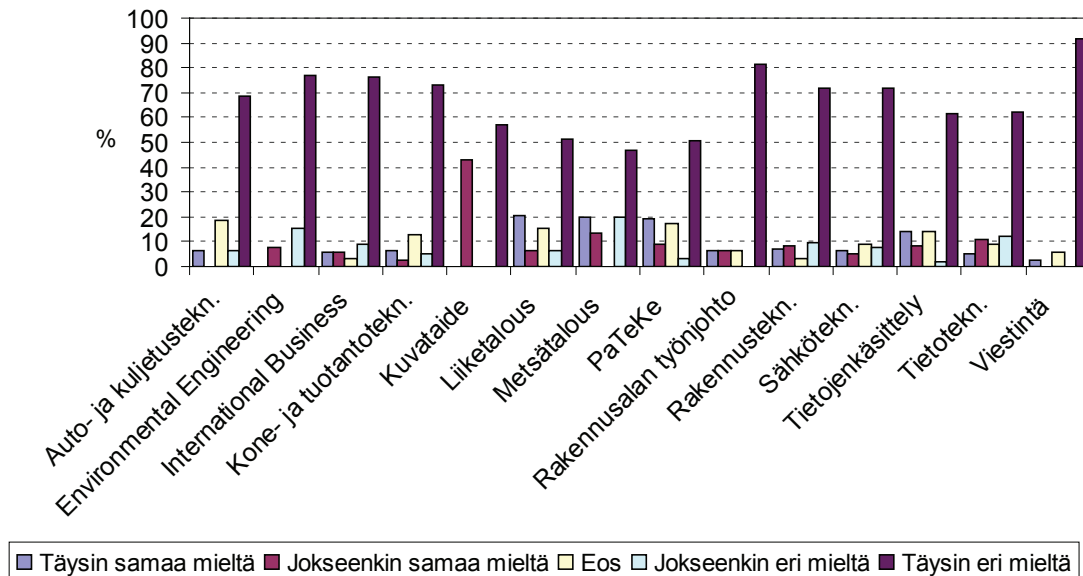
Kuvio 29: Haluamaansa koulutukseen pääsemättömyys hakuun vaikuttavana tekijänä, N=627

Täysin tai jokseenkin eri mieltä kysymyksestä oli 74 % (467 opiskelijaa) vastanneista eli kahdelle kolmasosalle muuhun opiskelupaikkaan pääsemättömyys ei vaikuttanut hakuun. Noin 80 opiskelijaa (17 %) oli väitteestä täysin tai jokseenkin samaa mieltä, eli näiden opiskelijoiden voidaan katsoa tulleen opiskelemaan sen tähden, että eivät päässeet muualle. Mielenpitemään epävarmojen osuus oli 10 %. Muuhun koulutukseen pääsemättömyys on vähentynyt vetovoimatekijänä edelliseen kyselyyn verrattuna: 67 % vuoden 2007 kyselyssä oli kysymyksestä täysin tai jokseenkin eri mieltä. Vuoden 2006 kyselyn tulokset vastaavat nyt saatuja vastauksia (73 % vuonna 2006). Vuonna 2007 lähes 20 % opiskelijoista oli sitä mieltä, että tuli TAMKiin, koska ei päässyt haluamaansa opiskelupaikkaan; nyt näiden opiskelijoiden osuus on laskenut 3 %-yksikköä, mutta on sama kuin vuonna 2006. (Aloituskyselyt 2006 ja 2007.)

Kuviosta 30 voidaan päätellä, ovatko koulutusohjelmakohtaiset vaihtelut samat kuin ammattikorkeakoulututkinnon vetovoimaa koskevassa kysymyksessä. TAMKin erotilastot tukevat jonkin verran näitä tuloksia: yliopistoon siirtyminen eron syynä on suurinta liiketalouden, International Busineksen ja kemianteekniikan (nyk. paperi-, tekstiili- ja kemianteekniikka) koulutusohjelmissa.

Näissä koulutusohjelmissa voidaan siis edelleen odottaa opintojen keskeyttämistä yliopistoon siirtymisen vuoksi, varsinkin kun paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan sekä liiketalouden opiskelijoista monet ilmoittivat hakevansa uudelleen yliopistoon (ks. kohta 2.5.). Koulutusohjelman oppisisällöt, opetusmenetelmät ja ilmapiiri koulutusohjelmassa vaikuttavat kuitenkin opiskelijoiden käsityksiin, joten haluamaansa opiskelupaikkaan pääsemättömyys ei välttämättä aiheuta opintojen keskeyttämistä.

En päässyt haluamaani koulutukseen



Kuvio 30: Haluamaansa koulutukseen pääsemättömyys haun synnä koulutusohjelmittain

Hakuperusteena haluamaansa opiskelupaikkaan pääsemättömyys on suurinta kuvataiteen (43 %), metsätalouden (33 %), paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (28 %), liiketalouden (27 %) ja tietojenkäsittelyn (22 %) koulutusohjelmissä. Tulokset vahvistavat edellisen kysymyksen, ammattikorkeakoulututkinnon saamisen merkitystä, eli mainituissa koulutusohjelmissä opiskelijat olivat usein eri mieltä ammattikorkeakoulututkinnon merkityksestä hakuperusteena. Kuvataiteen opiskelijoiden vastauksissa on jälleen muistettava vastanneiden pieni määrä. Viestinnän koulutusohjelman opiskelijoiden vastaukset ovat mielenkiintoinen yksityiskohta: yli 90 % oli sitä mieltä, että toiseen opiskelupaikkaan pääsemättömyys ei vaikuttanut hakuun ja toisaalta ammattikorkeakoulututkinnon saamisen merkityksestä yli 30 % oli eri mieltä. Vastaukset vahvistavat käsitystä, että viestinnän koulutusohjelmassa ei ammattikorkeakoulututkinto tai yliopistotutkinto tai nähtävästi tutkintoaste lainkaan ole merkittävä tekijä, vain koulutusala ja -ohjelma merkitsevät.

Se, että opiskelija ei pääse haluamaansa koulutuspaikkaan, on perinteisesti ennakoitua keskeyttämistä.

4.7. Muut tekijät

Opiskelijat saattoivat myös avoimessa kentässä kertoa, mitkä muut mahdolliset tekijät vaikuttivat hakuun. Avoimia vastauksia tähän kysymykseen saatiin 35. Tekniikasta 16, liiketaloudesta 14, tietojenkäsittelystä 3 ja metsätaloudesta ja taiteesta kummastakin 1 kommentti. Eniten kommentteja tuli uudelleen- tai täydennyskoulutuksesta, esim. ”kesken jäänyt insinööriopetus”, ”opinnot jääneet aikaisemmin kesken”. Vastajat olivat aikuisopiskelijoita, joilla oli mahdollisuus keväällä 2008 hakea koulutukseen ns. harkinnanvaraisessa haussa aikuiskoulutuskiintiössä. Valintaperusteena tässä haussa olivat mm. riittävä määrä aikaisemmin suoritettuja opintoja (tekniikassa 180 op, liiketaloudesta 150 op), opinnäytetyön aihe ja TAMKin mahdollisuudet tarjota puuttuvia opintoja.

Aikaisempi kokemus, koulutus tai nykyinen työ vaikuttivat joillakin hakemiseen, esim. ”jo valmiin ammatin korkeampi kouluttaminen” (tekniikan opiskelija), ”it is in line with my previous education” (tekniikan opiskelija).

TAMKin maineellakin on vaikutusta, mikä näkyi muutamissa kommentteissa: ”Tuttujen kokemukset koulusta” (tekniikan opiskelija), ”kavereilta hyvää palautetta” (tekniikan opiskelija), ”TAMK has one of the best business school in finland” (liiketalouden opiskelija).

Myös koulutusohjelman vetovoima mainittiin: ”Ainut järkevä koulutusohjelma joka löytyy tampereelta (amk:osta)” (tekniikan opiskelija), ”yliopistolta ei löydy vastaavaa koulutusohjelmaa” (liiketalouden opiskelija), ”laaja koulutusohjelma” (liiketalouden opiskelija), ”amk:n lähiopetus kiinnosti yliopiston itsenäistä opiskelua enemmän” (tekniikan opiskelija), ”business in interested me than other majors” (liiketalouden opiskelija).

Muutama vastaaja oli kirjoittanut tähän kenttään myös muita hakutoiveitaan tai haluamaansa opiskelupaikkaan pääsemättömyyttään: ”En päässyt yliopistoon ja hain vahingossa väärässä järjestyksessä” (tekniikan opiskelija), ”hain Tampereen yliopistoon, kauppa- ja hallintotieteet” (liiketalouden opiskelija), ”psychology in the UTA” (liiketalouden opiskelija).

Epävarmuus tulevaisuudesta ja omasta alasta näkyi myös vastauksissa, esim. ”elämäntilanteen muutos” (tekniikan opiskelija), ”koulu tai kortisto” (tekniikan opiskelija), ”järkiratkaisu” (liiketalouden opiskelija), ”tulevaisuus... päästä töihin sähköyritykseen” (tekniikan opiskelija), ”ei ollut sellaista alaa, jolle olisin eniten halunnut mennä” (tekniikan opiskelija), ”oman alan etsintä” (tietojenkäsittelyn opiskelija), ”en ole vielä valmis töihin! :D” (tietojenkäsittelyn opiskelija).

Seuraavia, yksittäisiä syitä mainittiin: ”International degree, because of i wanted to improve ossupational English” (tekniikan opiskelija), ”the change to go abroad” (liiketalouden opiskelija), ”pisin pääsykoe” (taiteen opiskelija) ja huumoria sisältävä ”kakarar Tampereella, tarttee katella perään jotteivät aivan isänsä jäljille lähe” (metsätalouden opiskelija).

4.8. Vetovoimatekijöiden yhteenveto

Koulutusohjelman kiinnostavuus on selkeimmin koulutusvalintaan vaikuttava tekijä. Myös Tampereen vetovoima vaikuttaa, samoin ammattikorkeakoulututkinto ja koulutusohjelman oppisisällöt.

Vetovoimatekijät järjestyksessä, myös verrattuina edellisvuosiin olivat:

	2008	2007	2006
-koulutusohjelman kiinnostavuus	91 %	90 %	88 %
-Tampereen vetovoima (sijainti)	76 %	80 %	75 %
-AMK-tutkinnon saaminen	75 %	67 %	78 %
-toiseen koulutukseen pääsemättömyys ei vaikuta	74 %	67 %	73 %
-koulutusohjelman oppisisällöt	72 %	72 %	-
-TAMKin vetovoima (maine)	51 %	46 %	68 %

Koulutusohjelman kiinnostavuus vetovoimatekijänä kasvoi edelleen. Koulutusohjelman vetovoima on suurinta Environmental Engineeringin, kuvataiteen, rakennusalan työnjohdon ja viestinnän koulutusohjelmissä. Eniten eri mieltä koulutusohjelman vetovoimaisuudesta olivat auto- ja kuljetustekniikan ja tietotekniikan opiskelijat.

Tampereen vetovoima on hieman vähentynyt edelliseen vuoteen verrattuna, mutta samaa luokkaa kuin vuoden 2006 kyselyssä. Tampereen merkitys vetovoimatekijänä on suurinta International Busineksen, kone- ja tuotantotekniikan, liiketalouden, metsätalouden ja rakennustekniikan koulutusohjelmissä. Tuloksia selittää jonkin verran Tampereen alueella sijaitsevien toisen asteen oppilaitosten opetustarjonta, mutta ei suinkaan ratkaisevasti, koska Tampereen alueella on runsaasti myös auto- ja kuljetustekniikan, sähkötekniikan, tietojenkäsittelyn, tietotekniikan ja viestinnän oppilaitoksia. Vähiten merkitystä sijainnilla näyttää olevan viestinnän koulutusohjelmassa: 34 % vastanneista oli kysymyksestä täysin tai jokseenkin eri mieltä, kun muissa koulutusohjelmissä eri mieltä olevien osuudet yleensä vaihtelivat 10 - 20 %:n välillä.

AMK-tutkinnon saaminen on kolmanneksi suurin vetovoimatekijä, sen merkitys edelliseen vuoteen verrattuna on kasvanut 8 %-yksikköä. Vuoteen 2006 verrattuna merkitys on hieman laskenut.

Ammattikorkeakoulututkinnon saaminen on tärkeää kone- ja tuotantotekniikan, sähkötekniikan, tietojenkäsittelyn, tietotekniikan ja auto- ja kuljetustekniikan koulutusohjelmissa. Korkein luku oli kone- ja tuotantotekniikan 90 %. Täysin tai jokseenkin eri mieltä olivat erityisesti kuvataiteen opiskelijat, mutta tässä on jälleen muistettava, että vastaajien määrä koulutusohjelmassa on vain 7. Viestinnän koulutusohjelmassa eri mieltä olevien osuus on myös varsin suuri.

Tulokset kertonevat sen, että kuvataiteessa ja viestinnässä ammattikorkeakoulututkinto ei ole kovin merkittävä vetovoimatekijä, tärkeämpiä ovat koulutusala ja -ohjelma. International Busineksen, liiketalouden ja paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (ennen kemiantekniikan) koulutusohjelmista on eniten siirrytty opiskelemaan yliopistoon, joten näissä koulutusohjelmissa on todennäköisesti edelleen opiskelijoita, joiden ensisijainen halu on ollut päästä yliopistoon.

Se, että ei päässyt haluamaansa opiskelupaikkaan, ei näytä olevan kovinkaan merkittävä tekijä haussa. Kolme neljästä opiskelijasta ei hakenut siksi, että ei päässyt haluamaansa opiskelupaikkaan. Osuus on kasvanut edellisestä vuodesta 7 %-yksikköä ja hieman myös vuodesta 2006. Tulos vahvistaa käsitystä, että ammattikorkeakoulu jatkokoulutuspaikkana on vakiinnuttanut asemansa. Noin 80 opiskelijaa oli väitteestä täysin tai jokseenkin samaa mieltä, eli näiden opiskelijoiden voidaan katsoa tulleen opiskelemaan sen tähden, että eivät päässeet muualle. Hakuperusteena haluamaansa opiskelupaikkaan pääsemättömyys on suurinta kuvataiteen, metsätalouden, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan, liiketalouden ja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmissa. Tulokset vahvistavat edellisen kysymyksen, ammattikorkeakoulututkinnon saamisen merkitystä, eli mainituissa koulutusohjelmissa opiskelijat olivat usein eri mieltä ammattikorkeakoulututkinnon merkityksestä hakuperusteena. Kuvataiteen opiskelijoiden vastauksissa on jälleen muistettava vastanneiden pieni määrä. Viestinnän koulutusohjelman opiskelijoiden vastaukset ovat mielenkiintoinen yksityiskohta: yli 90 % oli sitä mieltä, että toiseen opiskelupaikkaan pääsemättömyys ei vaikuttanut hakuun ja toisaalta ammattikorkeakoulututkinnon saamisen merkityksestä yli 30 % oli eri mieltä. Vastaukset kuvannevat, että viestinnän koulutusohjelmassa ei ammattikorkeakoulututkinto tai yliopistotutkinto ole merkittävä tekijä, vain koulutusala ja -ohjelma merkitsevät.

Koulutusohjelman oppisisällöillä on sama merkitys vetovoimatekijänä kuin edellisenä vuonna. Kaksi kolmesta opiskelijasta pitää koulutusohjelman oppisisältöjä merkittävänä hakuperusteena. Tulos kertoo selvästi siitä, että nykyisessä "internet-maailmassa" myös koulutusohjelman oppisisältöihin tutustutaan hakuvaiheessa, joten koulutusohjelman oppisisältöjen kuvauksiin kannattaa koulutusohjelmissa edelleen panostaa. Oppisisällöillä oli suurin merkitys Environmental Engineeringin, International Busineksen, kuvataiteen ja viestinnän koulutusohjelmissa. Eri mieltä kysymyksestä oltiin eniten auto- ja kuljetustekniikassa. Tulosten perusteella näyttää siltä, että auto- ja kuljetustekniikkaan haetaan eniten pelkästään koulutusohjelman perusteella, sen oppisisällöistä ei kolmasosa tiennyt. Ja kun ei mielipidettä olevien osuus auto- ja kuljetustekniikassa oli lähes 20 %, se on TAMK:n koulutusohjelmista selkeästi oppisisällöltään heikoimmin tunnettu koulutusohjelma. Epätietoisimpia oppisisällöistä olivat eniten liiketalouden, rakennustekniikan ja paperi- tekstiili- ja kemiantekniikan opiskelijat. Rakennustekniikan koulutusohjelman nimi viittaa melko vahvasti myös mahdollisiin oppisisältöihin, mutta sekä liiketalouden että paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikassa tietoisuutta oppisisällöistä olisi syytä vahvistaa.

TAMK:n vetovoima on edellisen vuoden kyselyyn verrattuna hieman noussut, mutta edelleen huomattavasti vuoden 2006 kyselyä pienempi. Kuitenkin noin puolet vastanneista piti TAMK:n mainetta merkittävänä hakuperusteena. Ammattikorkeakoulujen imago tutkimuksissa, joita on tehty vuosina 2002 - 2008, TAMK on aina ollut joko paras tai toiseksi paras ammattikorkeakoulu vastanneiden 17 - 29 -vuotiaiden mielestä. Vuoden 2008 tutkimuksessa TAMK oli jälleen ykkösenä. TAMK:n imago on tutkimuksen mukaan vahva ja hyvin vakiintunut. (Imago tutkimus 2008.)

Suurin merkitys TAMK:n maineella vetovoimatekijänä on Environmental Engineeringin, International Busineksen, kone- ja tuotantotekniikan ja liiketalouden opiskelijoiden keskuudessa. Vähiten merkitystä TAMKilla on auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoiden, rakennustekniikan ja tietotekniikan opiskelijoiden keskuudessa. Selkeästi eniten eri mieltä TAMK:n merkityksestä hakuun vaikuttavana tekijänä olivat kuvataiteen opiskelijat ja viestinnän opiskelijat.

Kyselyn perusteella TAMK:n koulutusohjelmat ovat kiinnostavia, opiskelijat haluavat Tampereelle, eivätkä ole tulleet oppilaitokseen sen vuoksi, että eivät olisi muualle päässeet. TAMK saa siis vuosittain pääsääntöisesti hyvät ja motivoituneet opiskelijat, joten koululla on kaikki edellytykset opiskelijoiden opintojen edistymiseen ja oppimisessa menestymiseen. Muutamien koulutusohjelmien olisi vielä syytä edelleen kehittää koulutusohjelmansa ja sen oppisisältöjen kuvausta.

5. OPINTOJEN ALOITUSVAIHEEN SUJUMINEN

Opintojen ohjausta opintojen alkuvaiheessa koskeva kysymys kuului: ”Arvioi, miten tiedottaminen ja neuvonta auttoivat sinua opintojen aloitusvaiheessa.” Sillä saadaan palautetta opintojen ohjauksen kehittämiseen alkuvaiheen osalta. Opintojen ohjausta koskevaa palautetta kerätään vuosittain myös toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoilta ns. seurantakyselyssä.

Aloitusvaiheen ohjausta koskevia arviointeja oli kymmenen:

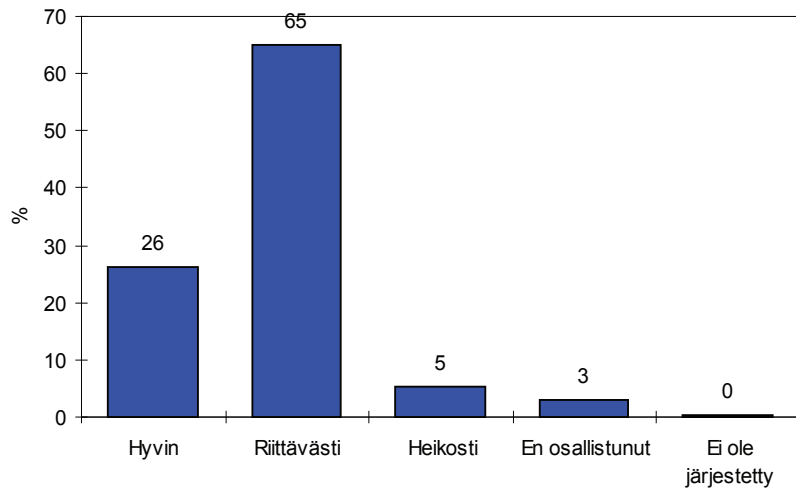
- TAMKin ja oman yksikön esittely
- tiloihin tutustuminen
- opintotoimiston palvelujen esittely
- kirjaston ja sen palvelujen esittely
- WinhaWillen esittely ja opastus
- Intranetin esittely ja opastus
- opintojen rakenteen esittely
- opintojaksotarjonnan esittely
- opintojaksoille ilmoittautuminen
- hyväksilukemisesta tiedottaminen

Aloitusvaiheen ohjausta koskeneet kysymykset kohdistuivat pääasiallisesti orientoivien päivien ohjaukseen. Kun kysely toteutettiin loma-marraskuun vaihteessa, vastauksista saadaan tietoa myös orientaatiovaiheen jälkeisen ohjauksen onnistumisesta.

5.1.TAMKin ja oman yksikön esittely

TAMKia ja omaa yksikköä esitellään orientoivilla päivillä opintojen aloitusvaiheessa. Kuviosta 31 käy ilmi, mitä mieltä vastaajat olivat esittelyn onnistumisesta.

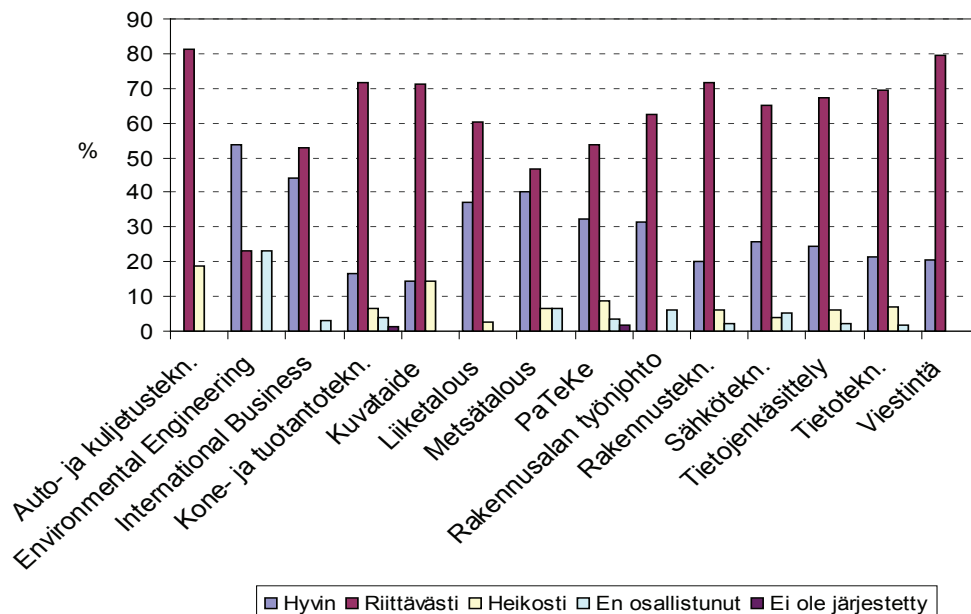
TAMKin ja oman yksikön esittely



Kuvio 31: Tyytyväisyys TAMKin ja oman yksikön esittelyyn, N=624

Yli 90 % (570 opiskelijaa) opiskelijoista oli tyytyväisiä esittelyyn, joten esittelyssä onnistuttiin erittäin hyvin. Vain 5 % eli 33 opiskelijan mielestä esittely sujui heikosti. Vajaa 20 opiskelijaa (lähinnä Environmental Engineeringin koulutusohjelman opiskelijoita) ei osallistunut esittelyyn. Vuonna 2007 luvut olivat miltei samat, vuoden 2006 kyselyyn verrattuna esittelyyn tyytyväisten osuus on kasvanut 4 %-yksikköä. TAMKin ja yksikön esittely koski lähemmin organisaatiota, koulutusaloja, TAMKin johtoa ja ohjaushenkilöitä. Opiskelijatuutoreiden ohella esittelystä vastaa koulutusohjelman henkilöstö. Koulutusohjelmittain tulokset jakaantuivat kuvion 32 mukaisesti.

TAMKin ja oman yksikön esittely

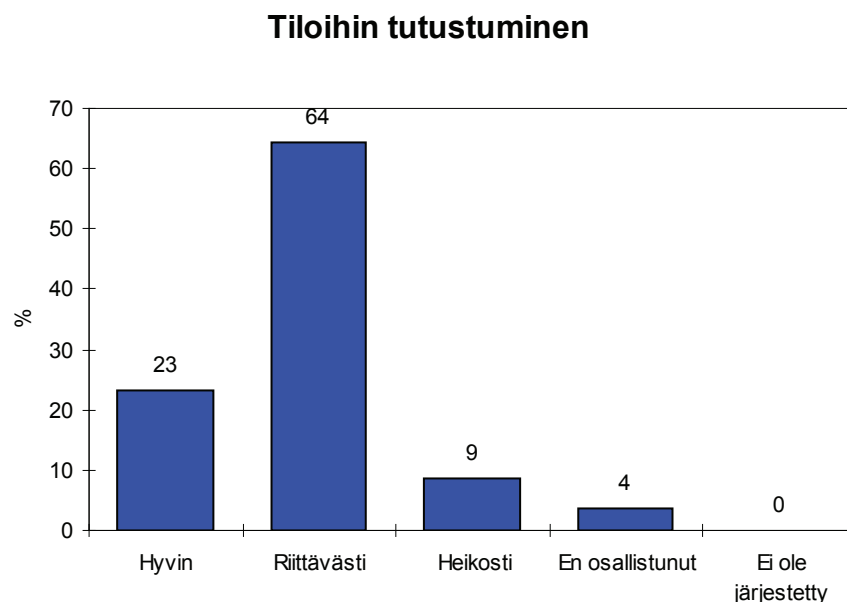


Kuvio 32: TAMKin ja oman yksikön esittelyn onnistuminen koulutusohjelmittain

Parhaiten esittely sujui viestinnän opiskelijoiden mielestä. Heistä kaikki olivat sitä mieltä, että TAMKia ja yksikköä oli esitelty hyvin tai riittävästi. Myös liiketalouden ja International Busineksen opiskelijat olivat erittäin tyytyväisiä (97 % hyvin tai riittävästi) esittelyyn. Environmental Engineeringin koulutusohjelman opiskelijoiden ”hyvin” -vastausten osuus on suurin, kun taas auto- ja kuljetustekniikassa ei kukaan opiskelijaa ollut sitä mieltä, että esittely sujui hyvin. Kymmenessä koulutusohjelmassa oli vastauksia, joiden mukaan esittely oli sujunut huonosti. Yhteensä näitä opiskelijoita oli kuitenkin vain 33. Heikoimmin esittely oli onnistunut auto- ja kuljetustekniikassa (19 %) ja kuvataiteessa (14 %). On kuitenkin muistettava, että molemmat ovat varsin pieniä koulutusohjelmia, vastanneiden määrä auto- ja kuljetustekniikassa oli 16 ja kuvataiteessa 7. Toisaalta voisi ajatella, että juuri pienissä koulutusohjelmissa on erittäin hyvät mahdollisuudet TAMKin ja yksikön esittelyyn. Muutama opiskelija oli sitä mieltä (kone- ja tuotantotekniikassa ja paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikassa), että esittelyä ei järjestetty lainkaan. Todennäköisesti nämä muuttamat olivat aikuis- ns. jälkihaussa valittuja opiskelijoita.

5.2. Tiloihin tutustuminen

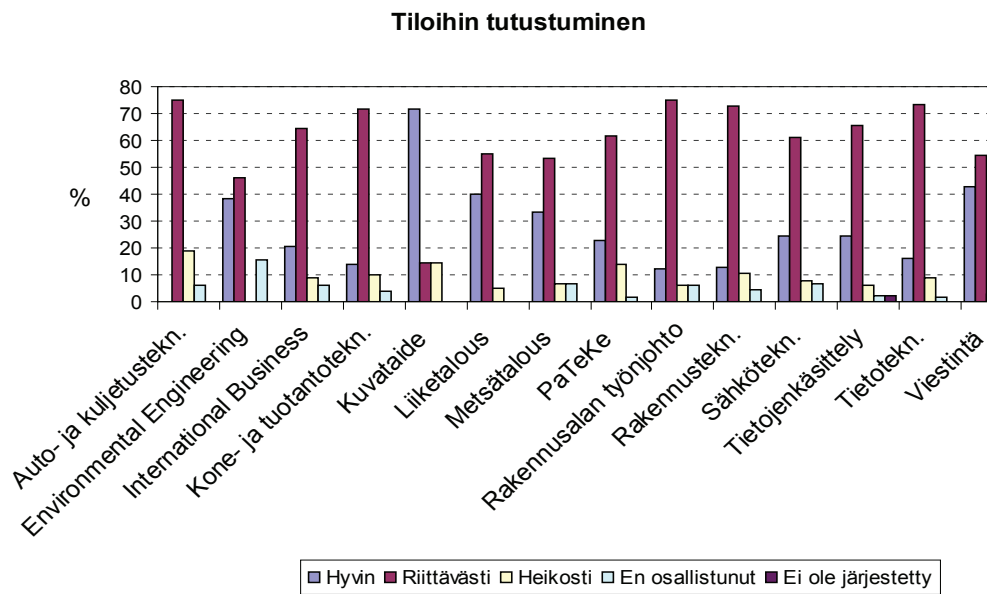
Tiloihin tutustutaan orientoivien päivien yhteydessä kiertokäynteinä ja koulutusohjelman oman esittelyn yhteydessä. Tiloihin tutustumisen onnistuminen nähdään kuviossa 33.



Kuvio 33: Tyytyväisyys tiloihin tutustumiseen, N=626

Tiloihin tutustumiseen oltiin tänäkin vuonna tyytyväisiä: 87 % vastaajista (549 opiskelijaa) oli sitä mieltä, että tiloihin oli tutustuttu hyvin tai riittävästi. Heikosti tutustuminen oli onnistunut 54 opiskelijan (9%) mielestä, 22 opiskelijaa (4 %) ei osallistunut opastuskierrokseen. Tiloihin tutustuminen on onnistunut aikaisempaa vuotta hieman paremmin: 85 % vastanneista vuonna 2007 piti tiloihin tutustumista onnistuneena, nuorisosaasteen opiskelijoista lähes 90 %. Vuoden 2006 tuloksiin verrattuna luku on hieman heikentynyt. (Aloituskyselyt 2006 ja 2007.)

Koulutusohjelmittain jakaantumat nähdään kuviossa 34.



Kuvio 34: Tiloihin tutustumisen onnistuminen koulutusohjelmittain

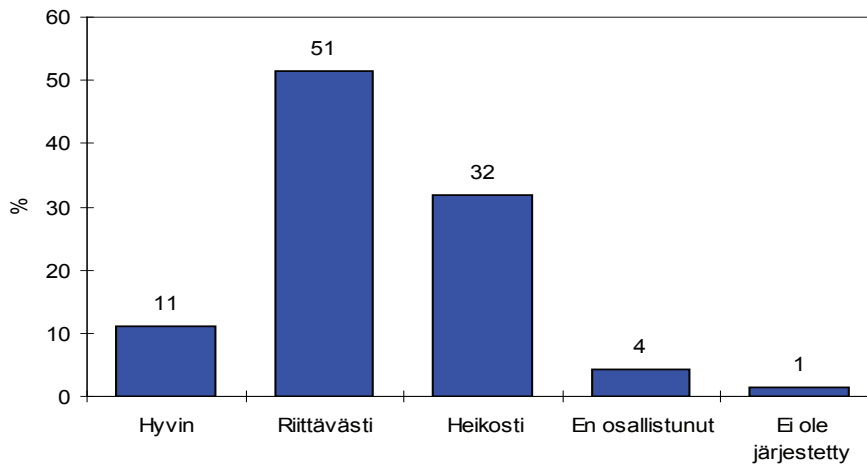
Kaikissa koulutusohjelmissa auto- ja kuljetustekniikkaa lukuun ottamatta tiloihin tutustumiseen tyytyväisiä oli 84 - 97 % vastaajista. Tyytyväisimpiä olivat viestinnän opiskelijat (97 %) ja liiketalouden opiskelijat (95 %). Auto- ja kuljetustekniikka oli ainoa koulutusohjelma, jossa hyvin -vastauksia ei tullut lainkaan. Sen opiskelijat olivat myös suurin ryhmä, jonka mielestä tiloihin tutustuminen oli sujunut heikosti (19 % vastaajista). Myös kuvataiteen ja pa- peri-, tekstiili- ja kemiantekniikan opiskelijoiden keskuudessa esiintyi tiloihin tutustumiseen tyytymättömiä muita enemmän. Environmental Engineering oli ainoa koulutusohjelma, jossa tiloihin tutustumista ei pitänyt heikkona kukaan.

5.3. Opintotoimiston palvelujen esittely

Opintotoimiston palvelujen esittely on ollut kahtena vuonna kehittämiskohteena opintojen alkuvaiheen esittelyis- sä. Vuodesta 2006 vuoden 2007 tulokset eivät parantuneet. Vuonna 2008 lisättiin esittelyyn panostamista siten, että orientoivien päivien kiertokäynnin lisäksi lukuvuoden aikana tapahtuvassa ohjauksessa, opettajatuutorin pi- tämillä tuutoritunneilla, opintotoimiston palveluihin paneudutaan. Sitä varten tuotettiin opettajatuutoreiden käyt- töön palveluja koskeva power-point -aineisto ja opettajatuutori saattoi myös pyytää opintosihteerä tuutoritun- nille kertomaan palveluista.

Kuvio 35 kertoo, miten tänä vuonna esittelyssä onnistuttiin.

Opintotoimiston palvelujen esittely

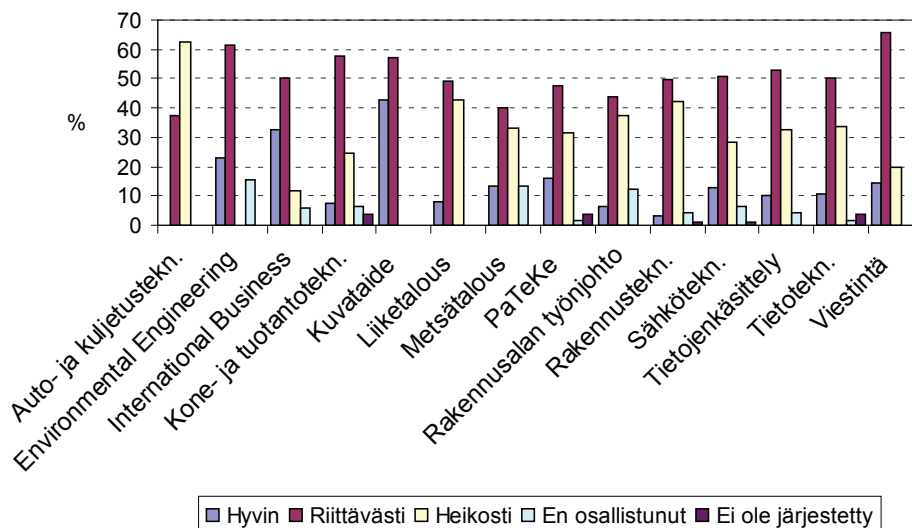


Kuvio 35: Tyytyväisyys opintotoimiston esittelyyn, N=625

Runas 60 % (391 opiskelijaa) vastanneista oli tyytyväisiä opintotoimiston palvelujen esittelyyn, mutta edelleen heikkona esittelyä piti 199 opiskelijaa eli 32 % vastanneista. Esittelyyn ei osallistunut 26 opiskelijaa (4 %) ja 9 opiskelijaa kertoi, että esittelyä ei järjestetty. Tulokset paranivat hieman edellisen vuoden kyselyyn verrattuna, jolloin esittelyyn tyytyväisiä oli vajaa 60 % vastanneista. Tyytymättömiä oli kuitenkin molempina vuosina sama, 32 %. Tulokset kertovat siis, että panostuksesta huolimatta opastus koetaan edelleen riittämättömäksi, ja sitä tulee yrittää ensi vuonna parantaa. Eräänä selittävänä tekijänä saattaa olla, että opintojen alkuvaiheessa opintoasiain palvelujen saamisen tarve ei ole kovin suuri. Opintojen ohjausta koskeva toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoille tehtävä ns. seurantakysely nimittäin kertoo, että noin 85 % opiskelijoista on tyytyväisiä opintotoimiston palveluihin. Vain liiketalouden ja rakennustekniikan koulutusohjelmissa oli useita henkilöitä, jotka pitivät palvelua heikkona (Seurantakysely 2008).

Jotta tyytyväisten määrä saataisiin kasvamaan, on hyvä tietää, missä koulutusohjelmissa tyytymättömiä oli eniten. Vastaukset nähdään kuviossa 36.

Opintotoimiston palvelujen esittely



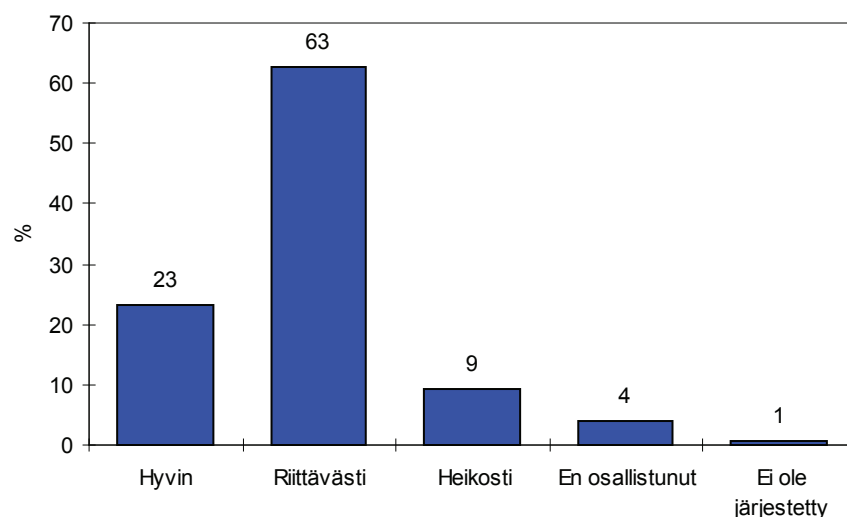
Kuvio 36: Opintotoimiston palvelujen esittelyn onnistuminen koulutusohjelmittain

Parhaiten opintotoimiston palvelujen esittely on onnistunut kuvataiteen koulutusohjelmassa (100 %), joskin jälleen on muistettava, että ko. koulutusohjelmassa vastanneiden määrä on vain 7. Environmental Engineeringin opiskelijat olivat myös erittäin tyytyväisiä esittelyyn, koska kaikki esittelyyn osallistuneet pitivät sitä joko hyvänä tai riittävänä. Viestinnän koulutusohjelmassa oli niinkään opastus onnistunut varsin hyvin, valtaosa (80 %) opiskelijoista oli esittelyyn tyytyväisiä. Auto- ja kuljetustekniikan opiskelijat olivat jälleen ainoa koulutusohjelma, jossa ei ollut yhtään ”hyvin”-vastannutta, ja heikkona esittelyä pitävien osuus oli erittäin suuri eli 63 %. Muut koulutusohjelmat, joissa tyytymättömien osuus oli keskiarvoa (32 %) suurempi olivat: liiketalous (43 %), rakennustekniikka (42 %), rakennusalan työnjohto (38 %), tietotekniikka (34 %) sekä metsätalous ja tietojenkäsittely (molemmissa 33 %). Näissä koulutusohjelmissa on syytä miettiä, miten opastusta voidaan parantaa. Vuoden 2007 kyselyssä rakennustekniikan opiskelijat olivat opastukseen tyytymättömmimpiä: heikkona opastusta pitäneistä 33 % oli rakennustekniikasta. Nyt heidän osuutensa kaikista opastusta heikkona pitäneistä (N= 199) oli 20 %. Jos tarkastellaan tyytymättömien osuutta koulutusohjelman aloituspaikkojen määrään verrattuna, osuus on kasvanut lähes 5 %-yksikköä vuoteen 2007 verrattuna. Vuonna 2007 kone- ja tuotantotekniikan osuus oli toiseksi suurin kaikista heikkona pitäneistä eli 20 %. Nyt kone- ja tuotantotekniikan opiskelijoiden osuus kaikista opastusta heikkona pitäneistä oli 9 %. Liiketaloudessa tyytymättömien osuus kaikista heikkona opastusta pitäneistä on kasvanut: 12 % kaikista opastusta heikkona pitäneistä vuonna 2007 oli liiketaloudesta. Nyt heidän osuutensa oli 16 %. Sähkötekniikassa tyytymättömien osuus kaikista heikkona pitäneistä on kasvanut hieman: 9 % vuonna 2007 ja 11 % vuonna 2008 kaikista tyytymättömistä. Viestinnän koulutusohjelmassa tyytymättömien osuus kaikista on selkeästi pudonnut: viime vuoden kyselyssä 15 % kaikista heikkona pitäneistä oli viestinnästä, nyt sen osuus kaikista heikkona pitäneistä oli vain 3 %. (Aloituskysely 2007.)

5.4. Kirjastoon tutustuminen

Kirjastoon tutustutaan ensimmäisen kerran orientoivilla päivillä kiertokäynnin yhteydessä ja opastus oli jälleen sujunut hyvin, kuten kuviosta 37 havaitaan.

Kirjaston ja sen palvelujen esittely

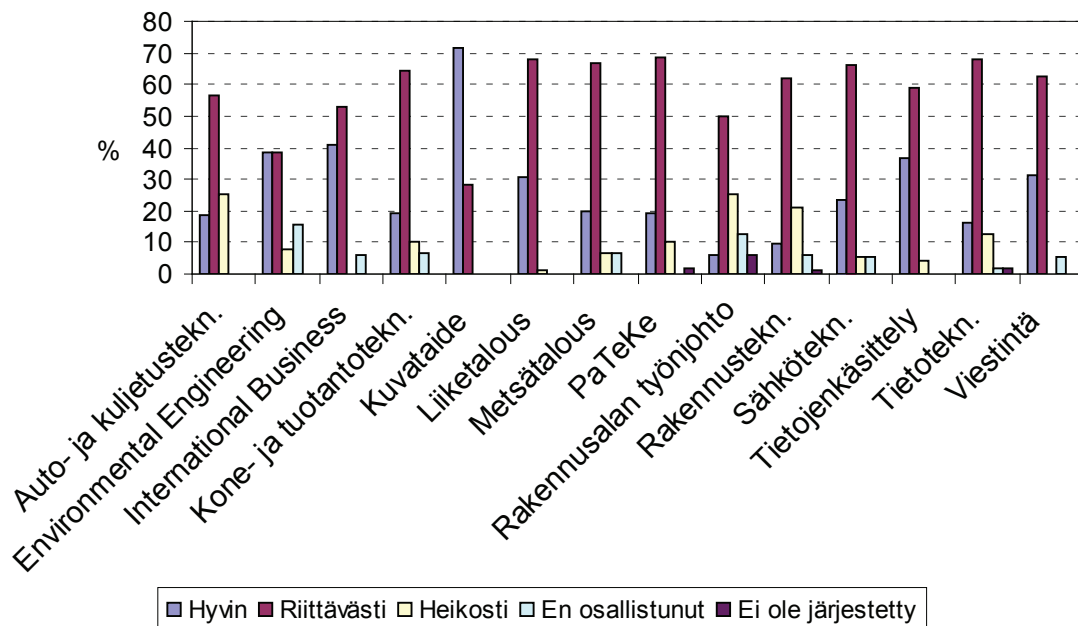


Kuvio 37: Tyytyväisyys kirjaston esittelyyn, N=626

Kirjaston esittelyyn tyytyväisten osuus oli 86 % (539 opiskelijaa), heikkona esittelyä piti 58 opiskelijaa eli 9 %. Opastukseen ei osallistunut 4 % (25 opiskelijaa) vastaajista ja muutama oli sitä mieltä, että opastusta ei järjestetty lainkaan.

Vuosien 2007 ja 2006 kyselyyn verrattuna tyytyväisyys on pysynyt lähes ennallaan, kasvua on 1 % -yksikkö. Koulutusohjelmittain tulokset nähdään kuviosta 38.

Kirjaston ja sen palvelujen esittely



Kuvio 38: Kirjaston esittelyn onnistuminen koulutusohjelmittain.

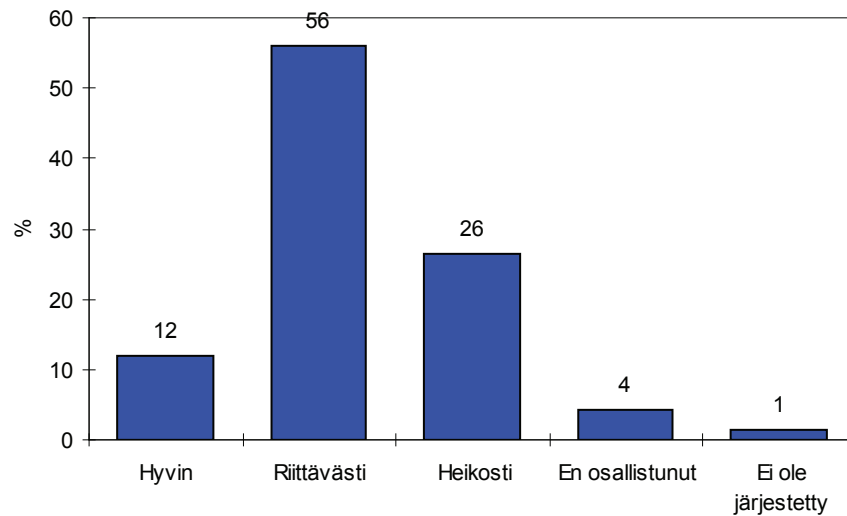
Erittäin tyytyväisiä esittelyyn oltiin kuvataiteen ja viestinnän opiskelijoiden keskuudessa, molemmissa ”hyvin” tai ”riittävästi” –vastausten osuus oli 100 %. Myös liiketalouden, International Busineksen ja tietojenkäsittelyn esittelyt sujuivat erittäin hyvin: liiketaloudessa 98 % ja tietojenkäsittelyssä 96 % olivat tyytyväisiä opastukseen, International Busineksessa osuus oli 94 % (tyytyväisyys oli 100 % siihen osallistuneiden osalta). Kun verrataan kahta englanninkielistä koulutusohjelmaa International Businesta ja Environmental Engineeringiä, voidaan havaita, että International Busineksessa opastuksessa onnistuttiin hieman Environmental Engineeringiä paremmin. Environmental Engineeringin vastaajista 15 % ei osallistunut opastukseen, joten tyytyväisyys osallistujien kesken oli varsin suurta. Opastus sujui heikosti 8 %:n mielestä, kun taas International Busineksessä heitä ei ollut lainkaan. Heikkona esittelyä pidettiin eniten auto- ja kuljetustekniikan (25 %), rakennusalan työnjohtoon (25 %) ja rakennustekniikan (21 %) opiskelijoiden keskuudessa. Näissä koulutusohjelmissä on syytä vielä panostaa kirjaston esittelyyn.

5.5. WinhaWillen opastus

Tuloksia tyytyväisyydestä WinhaWillen opastukseen odotettiin mielenkiinnolla, koska myös tämä osa on ollut erityisen kehittämisen kohteena aikaisempien kyselyjen tulosten perusteella. Orientoivien päivien yhteydessä opastusta on pidetty riittämättömänä, ja siksi parannuskohteeksi oli sovittu, että opiskelijatuutorit käyvät syksyn tuutoritunneilla opastamassa WinhaWillen käyttöä. Toteutumisen seurantaan luotiin apuvälineeksi excel-seuranta- taulukko, johon ryhmän (luokan) vastuuhenkilön antamat tiedot koottiin. Seurantamahdollisuuksien parantamisen arveltiin lisäävän opastuksen onnistumista.

Kuviossa 39 nähdään vastaukset tähän kysymykseen.

WinhaWillen esittely ja opastus

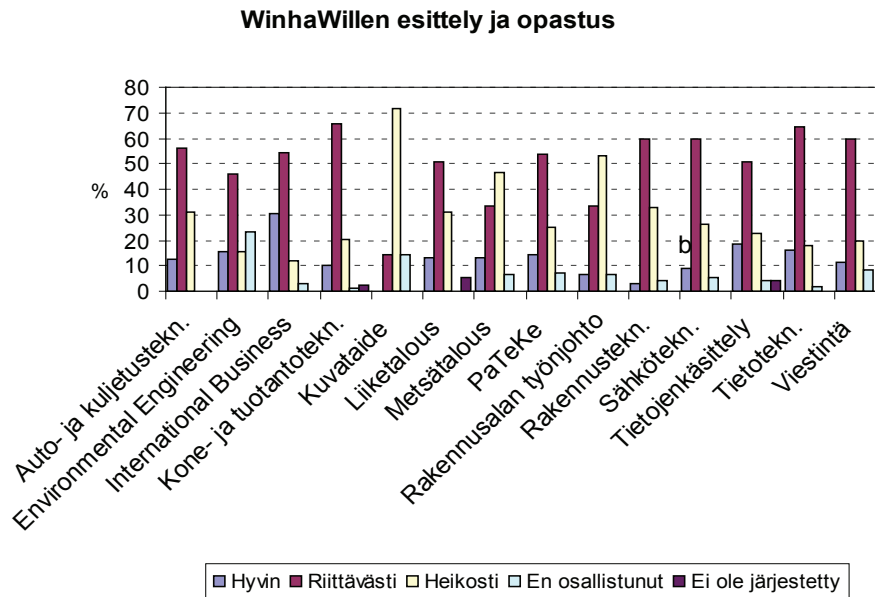


Kuvio 39: Tyytyväisyys WinhaWillen käytön opastukseen, N=622

Onnistuneena opastusta pitäneiden osuus on 68 % (424 opiskelijaa). Opastukseen tyytyväisten osuus on kasvanut edellisestä vuodesta 3 %-yksikköä ja heikkona opastusta pitäneiden osuus on vastaavasti alentunut 3 %-yksikköä. Osallistumattomien osuus on säilynyt ennallaan.

WinhaWillen käytön opastus on opiskelijan kannalta varsin tärkeää. Siksi asiaan on edelleen kiinnitettävä erityistä huomiota. Tulevien opiskelijatuutoreiden koulutuksessa sitä on korostettava, samoin on korostettava sitä, että kunkin ryhmän opettaja- ja opiskelijatuutorit sopivat keskenään sen tuutoritunnin ajankohdan, minä asiaa käsitellään. Opiskelijoiden WinhaWille-opastusta pidetään edelleen parhaana tapana esittää asia opiskelijoille. Vaikka opettajatuutoreille on nyt annettu mahdollisuus tutustua opiskelijan Winha-näkymään antamalla heille ”Olli Opiskelija”-tunnukset, on opiskelijanäkymä edelleen suurelle osalle opettajista melko huonosti tunnettu. Ensi syksyn seurantajärjestelmään on syytä erikseen nimetä se ajankohta, jolloin opastus opiskelijoille on pidetty, jolloin nähdään tarkemmin, miten se eri ryhmillä on toteutettu. Vuosi sitten harkittiin myös, että tähän kysymykseen lisätään avoin kenttä, johon opiskelijat voivat tarkemmin kuvata, miksi opastus on koettu heikoksi. Sitä ei kuitenkaan muistettu toteuttaa vuoden 2008 kyselyssä. Tulevassa 2009 syksyn kyselyssä asiaa kannattaa harkita uudelleen.

Koulutusohjelmittain tyytyväisyys ilmeni kuvion 40 mukaisesti.



Kuvio 40: WinhaWillen opastuksen onnistuminen koulutusohjelmittain

Erittäin hyvin opastus on sujunut International Business -koulutusohjelmassa (85 %) ja tietotekniikassa (80 %). Kaikkien vastanneiden keskiarvoa (68 %) paremmin opastus on sujunut lisäksi auto- ja kuljetustekniikassa (79 %), kone- ja tuotantotekniikassa (75 %), sähkötekniikassa (69 %), tietojenkäsittelyssä (69 %) ja viestinnässä (71 %). Opastusta heikkona pitäneitä on eniten kuvataiteen (71 %), rakennusalan työnjohdon (53 %), metsätalouden (47 %), rakennustekniikan (33 %) sekä liiketalouden ja auto- ja kuljetustekniikan (molemmissa 31 %) koulutusohjelmissa. Koulutusohjelmien eroja selittää ainakin se, että kuvataiteen koulutusohjelmassa oli vain yksi opiskelijatuutori ja rakennusalan työnjohdon koulutusohjelma oli alkava koulutusohjelma, jossa siinäkin oli yksi – ylempään vuosi- kurssin rakennusalan – opiskelijatuutori. Heikkona opastusta pitäneistä koulutusohjelmista tulee asiaan kiinnittää erityistä huomiota. Vuoden 2007 aloituskyselyssä heikkona opastusta pitäneistä rakennustekniikan osuus oli suurin, toiseksi eniten heitä oli kone- ja tuotantotekniikassa ja kolmanneksi eniten sähkötekniikassa (Aloituskysely 2007).

Eri koulutusohjelmissa WinhaWillen esittely opintojen alkuvaiheessa tapahtuu hieman eri tavoin. Suurimmissa eli tekniikan koulutusohjelmissa opettajat jakavat ns. winhatunnukset orientoivien päivien yhteydessä ja samalla annetaan lyhyt opastus käyttöön. WinhaWillen käyttöä ja opintojaksoille ilmoittautumista opetetaan varsinaisesti tietojenkäsittelyä koskevan opintojakson alussa opetuksen alkuvuorilla. Mikäli opiskelija aloittaa opintonsa muita myöhemmin, esim. syyskuun puolivälissä, hän ei tätä opastusta saa, vaan oppi jää opiskelijatuutoreilta ja muilta opiskelijoilta saadun tiedon varaan. Liiketalouden, tietojenkäsittelyn sekä kuvataiteen ja viestinnän koulutusohjelmissa opastus tehdään orientoivilla päivillä.

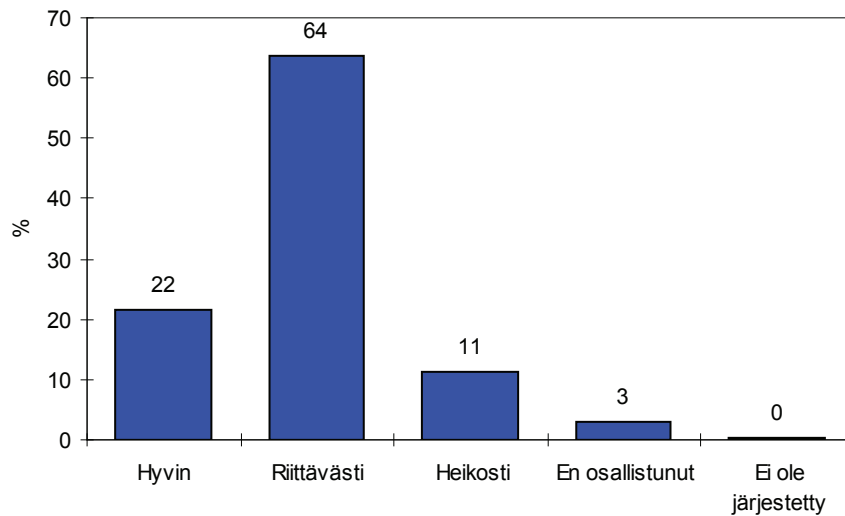
5.6. Intranetin opastus

TAMKin intranet uusittiin vuoden 2007 syksyllä ja alkuaika oli luonnollisesti osittain kangertelevaa. Vuonna 2008 opiskelijoita koskevat ohjeet siirrettiin saadun palautteen perusteella opiskelijalle toivottavasti paremmin löytyvään osaan intranetissä eli Koulutusohjelmaa ja opiskelua koskevan (osan I) osaksi. Lukuvuonna 2007 - 2008 opiskelijat ohjeita pidettiin melko huonosti asiakirjahakemistosta löytyvinä, koska Opiskelu-kohta asiakirjaluetelossa oli melko loppupuolella, koulutusohjelmista erillään. Lukuvuonna 2007 - 2008 saatiin myös runsaasti palautetta sekä aloitus- että seurantakyselyssä siitä, että intranetin hakutoiminto ei vienyt selvästi haun kohteena olevaan asiakirjaotsikkoon.

Tietohallinto tehosti hakusana-toimintoa niin, että yli 90 %:n todennäköisyydellä ensimmäinen hakutulokset oli se, mitä haussa haluttiin löytää.

Opastuksen sujuvuutta koskevat vastaukset nähdään kuviossa 41.

Intranetin esittely ja opastus

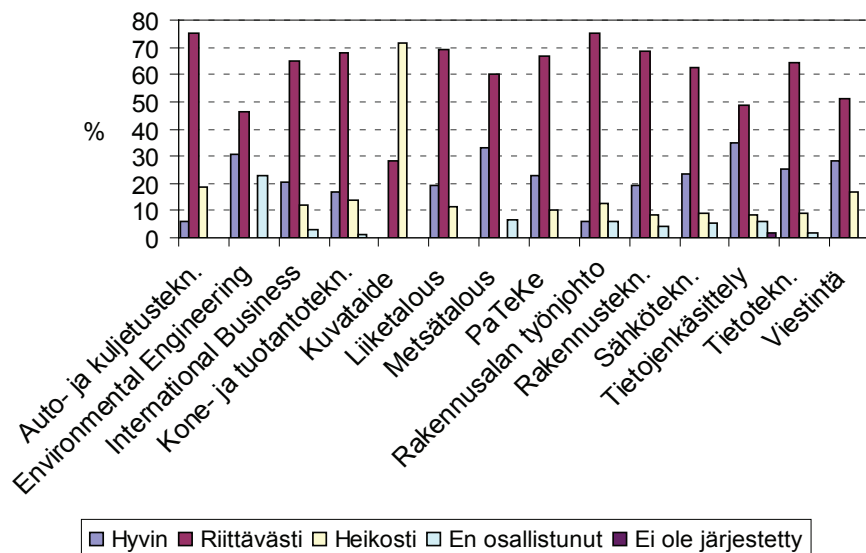


Kuvio 41: Tyytyväisyys intranetin käyttöön ja opastukseen, N=626

Intranetin käytön opastukseen tyytyväisiä oli 86 % (535 opiskelijaa) vastanneista.

Tyytymättömiä oli 11 % (70 opiskelijaa) ja opastukseen ei osallistunut 3 % (19 opiskelijaa) vastaajista. Kehitys on ollut ilahduttava: tyytyväisyys on selvästi parantunut edellisen vuoden kyselyyn verrattuna (6 %-yksikköä) ja erittäin selvästi vuoden 2006 kyselyyn verrattuna (16 %-yksikköä) ja vastaavasti tyytymättömien osuus on vähentynyt (Aloituskyselyt 2006 ja 2007). Käytön opastusta oli tehostettu sillä tavalla, että sovittiin opiskelijatuutoreiden opastavan intranetin käyttöä lukuvuoden alkupuolella loka-marraskuun opettajatuutorituntien yhteydessä. Lisäksi opiskelijakunta Tamkon toimesta jokaiselle opiskelijalle jaettiin lyhyt (A4) tiedote TAMK:n tietojärjestelmistä. Tulosten perusteella voidaan todeta, että tehdyissä parannustoimenpiteissä on onnistuttu hyvin. Intranetin opastusta ei silti edelleenkään voi jättää pelkästään orientoivilla päivillä tapahtuvaksi, vaan siihen on varattava aikaa myöhemmin syksyllä opintojen päästyä käyntiin. Koulutusohjelmien vastaukset nähdään kuviosta 42.

Intranetin esittely ja opastus



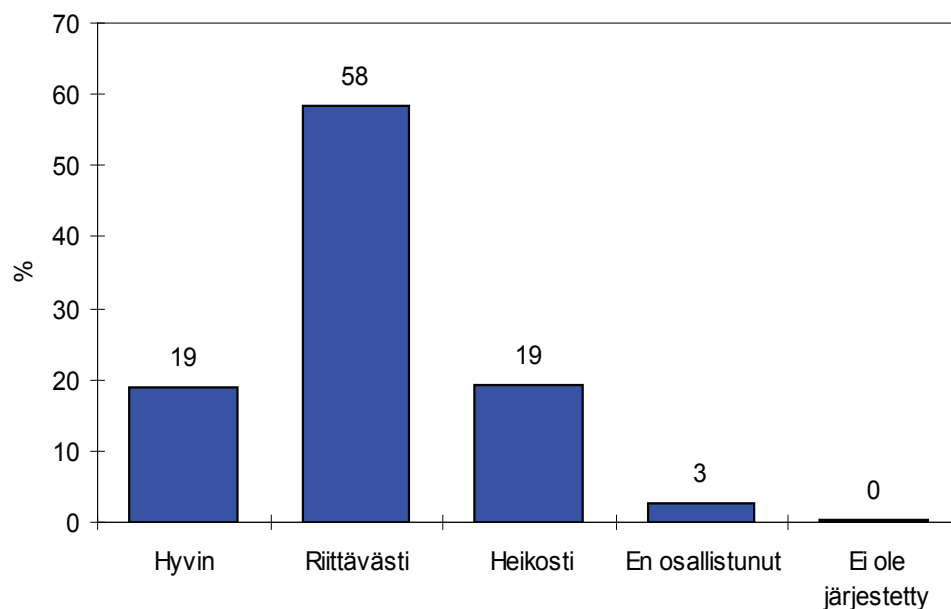
Kuvio 42: Intranetin käytön opastuksessa onnistuminen koulutusohjelmittain

Erittäin hyvin opastuksessa oli onnistuttu metsätaloudessa (93 %) ja paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikassa (90 %). Metsätaloudessa ei kukaan ollut tyytymätön opastukseen, 7 % vastanneista ei osallistunut opastukseen. Kaikkien vastanneiden keskiarvoa paremmin oli onnistuttu liiketaloudessa (88 %), rakennustekniikassa (87 %) ja tietotekniikassa (89 %). Environmental Engineeringin koulutusohjelman opiskelijoista osa saapuu opiskelemaan vasta orientoivien päivien jälkeen, joten tässäkin kysymyksessä 23 % vastaajista ilmoitti, että ei ole osallistunut opastukseen. Ne opiskelijat, jotka olivat osallistuneet, olivat kaikki tyytyväisiä. Eniten opastukseen tyytymättömiä olivat kuvataiteen opiskelijat (71 %) sekä auto- ja kuljetustekniikan (19 %) ja viestinnän (17 %) opiskelijat. Muissa kymmenessä heikosti-arviointeja antaneissa koulutusohjelmissä osuudet vaihtelivat 8 - 14 %:n välillä. Vuoden 2007 kyselyssä opastusta eniten heikkona pitivät viestinnän, kone- ja tuotantotekniikan ja rakennustekniikan opiskelijat.

5.7. Opintojen rakenteesta kertominen

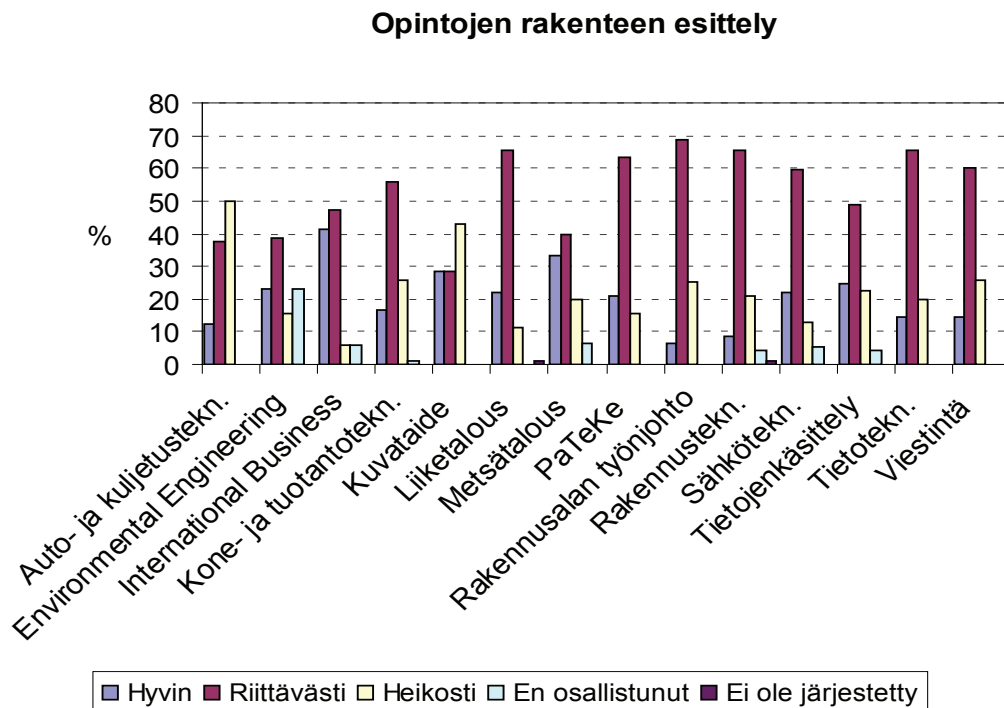
Opintojen rakenteesta kerrotaan paitsi opintojen alussa orientoivilla päivillä, myös myöhemmin opettajatuutorin pitämällä tuutoritunnilla. Opintojen rakenteen esittely oli sujunut kuvion 43 osoittamalla tavalla.

Opintojen rakenteen esittely



Kuvio 43: Tyytyväisyys opintojen rakenteen esittelyyn, N=624

Opintojen rakenteen esittelyyn tyytyväisten osuus oli 78 % (484 opiskelijaa). Heikkona esittelyä piti 19 % eli 121 vastannutta. Tulokset eivät muuttuneet edellisten vuosien kyselyihin verrattuna.



Kuvio 44: Opintojen rakenteen esittelyssä onnistuminen koulutusohjelmittain

Erittäin hyvin opintojen rakenteen esittelyssä oli onnistuttu International Business -koulutusohjelmassa (88 %). Keskiarvoa paremmin oli opastus sujunut myös liiketalouden (85 %), paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (84 %), sähkötekniikan (82 %) ja tietotekniikan (80 %) koulutusohjelmissä. Heikkona opastusta pitivät erityisesti auto- ja kuljetustekniikan (50 %) ja kuvataiteen (43 %) opiskelijat. Myös kone- ja tuotantotekniikassa, rakennusalan työjohtossa, tietojenkäsittelyssä ja viestinnässä on syytä parantaa opintojen rakenteen esittelyä. Näissä kaikissa koulutusohjelmissä oli keskiarvoa enemmän opintojen rakenteen esittelyyn tyytymättömiä opiskelijoita. Vuoden 2007 aloituskyselyssä eniten ”heikosti” -vastauksia tuli rakennustekniikan, Environmental Engineeringin, viestinnän ja kone- ja tuotantotekniikan opiskelijoilta.

Opintojen rakenteen esittely opintojen alkuvaiheessa on hyvin tärkeää, koska se auttaa opiskelijaa hahmottamaan osaamisen ja ammatillisen kasvun kehittymisen opintopolun aikana.

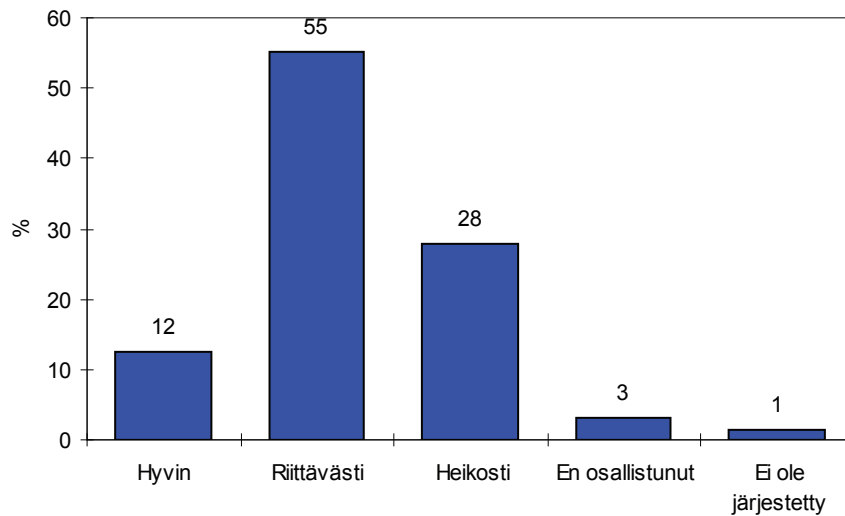
5.8. Opintojaksotarjonnan esittely

Opintojaksotarjonnasta tiedottaminen on erityisesti opettajatuutorin tehtävä. Koulutusohjelmien opintojen tarjonta vaihtelee melko tavalla. Joissakin koulutusohjelmissä ei alkuvaiheen opinnoissa ole lainkaan vaihtoehtoja, joillakin koulutusohjelmilla niitä taas on. Yleistä kuitenkin koko TAMKin osalta on, että alkuvaiheen opinnoissa ei ole vaihtelumahdollisuuksia: perusopinnot ovat lähes kaikissa koulutusohjelmissä pakollisia opintoja. Opintojaksotarjonnan kirjo alkaa kasvaa opintojen edetessä, joko suuntautumisen valintana tai vaihtoehtoisten ammattiopintojen valintoina. Kaikki opiskelijat saavat toki valita vapaasti valittavat opintonsa koko korkeakoulutarjonnasta. Opintojaksotarjonnan esittely parantaa opiskelijoiden opintojen hahmottamista sekä tietoa osaamisen ja ammatillisen kasvun kehittymisestä. Tietoisuus opintojaksotarjonnasta on vielä muita tärkeämpää kolmelle ryhmälle: siirtyneille opiskelijoille, poissaolleille opiskelijoille ja opinnoissaan jälkeensä jääneille, rästisuorituksia tekeville opiskelijoille. Opintojen alkuvaiheessa rästisuorituksia tekeviä ei luonnollisestikaan ole.

Opintojaksotarjonta on nähtävissä sekä TAMKin kotisivuilla että intranetissä. Intranetin hakupalveluun lisättiin opotiimin esittämän toiveen mukaisesti TAMKin opintojaksotarjonta periodeittain ja myös koko vapaasti valittavien, kaikille yhteisten opintojaksojen tarjonta.

Opiskelijan vastaukset tässä kysymyksessä jakaantuivat kuvion 45 osoittamalla tavalla.

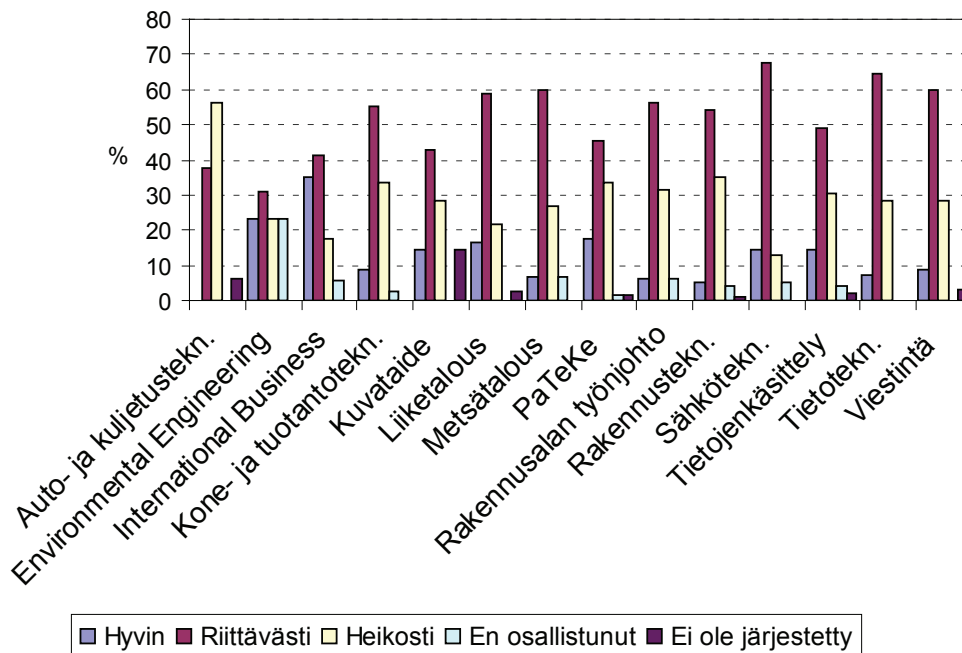
Opintojaksotarjonnan esittely



Kuvio 45: Tyytyväisyys opintojaksotarjonnan esittelyyn, N= 625.

Opintojaksotarjonnan esittelyyn oli tyytyväisiä 68 % (422 opiskelijaa) opiskelijoista ja heikkona tiedottamista piti 28 % opiskelijoista (175 opiskelijaa). Opintojaksoista tiedottaminen on parantunut selvästi edelliseen vuoteen verrattuna (tyytyväisiä 60 % vuonna 2007) ja erityisesti vuoteen 2006 verrattuna (osuus 50 %). (Aloituskyselyt 2007 ja 2006.) Koulutusohjelmittain vastaukset nähdään kuviosta 46.

Opintojaksotarjonnan esittely

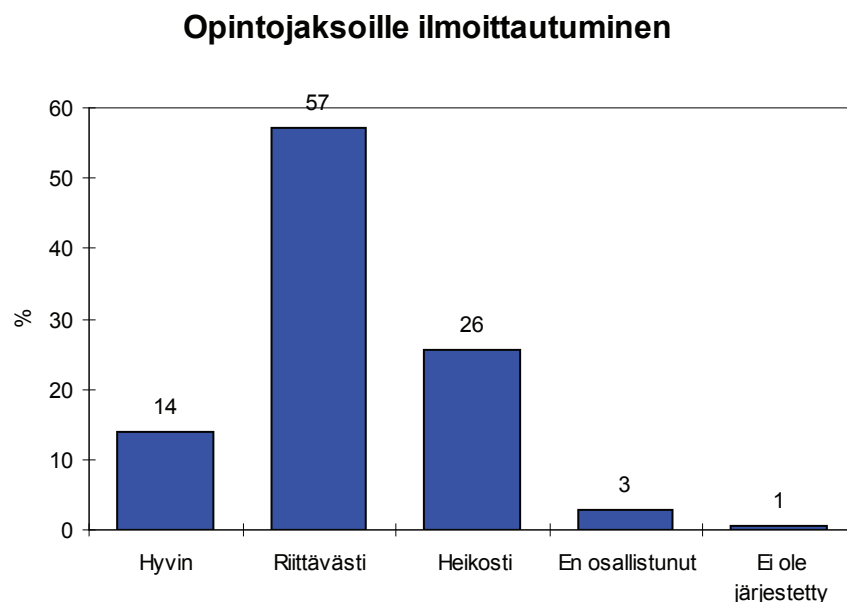


Kuvio 46: Opintojaksotarjonnan esittelyssä onnistuminen koulutusohjelmittain

Tyytyväisimpiä opintojaksotarjonnan esittelyyn olivat sähkötekniikan opiskelijat (82 %). Keskiarvoa tyytyväisempiä olivat myös Internatinal Busineksen (76 %), liiketalouden (76 %), tietotekniikan (71 %) ja viestinnän (69 %) opiskelijat. Yli puolet auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoista (56 %) piti opastusta heikkona, ja hyvänä sitä ei pitänyt kukaan opiskelija. Koulutusohjelma on ainoa, jossa hyvänä pitäneitä ei ole yhtään. Keskimääräistä heikompana opastusta pitivät myös kone- ja tuotantotekniikan (33 %), paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (33 %) ja rakennustekniikan (35 %) opiskelijat. Näissä koulutusohjelmissä on syytä kehottaa erityisesti opettajatuutoreita opintojaksotarjonnan esittelemisen tehostamiseen. Environmental Engineeringin koulutusohjelmassa oli jälleen eniten opiskelijoita, jotka eivät opastukseen osallistuneet (23 %). Jos koulutusohjelmassa opintonsa muita myöhemmin aloittavia on useita, kannattaisi koulutusohjelmassa tehostaa opettajatuutoritunnilla tapahtuvaa tiedottamista. Vuoden 2007 kyselyssä eniten "heikosti"-vastauksia tuli kone- ja tuotantotekniikan, rakennustekniikan, viestinnän ja sähkötekniikan opiskelijoilta.

5.9. Opintojaksoille ilmoittautuminen

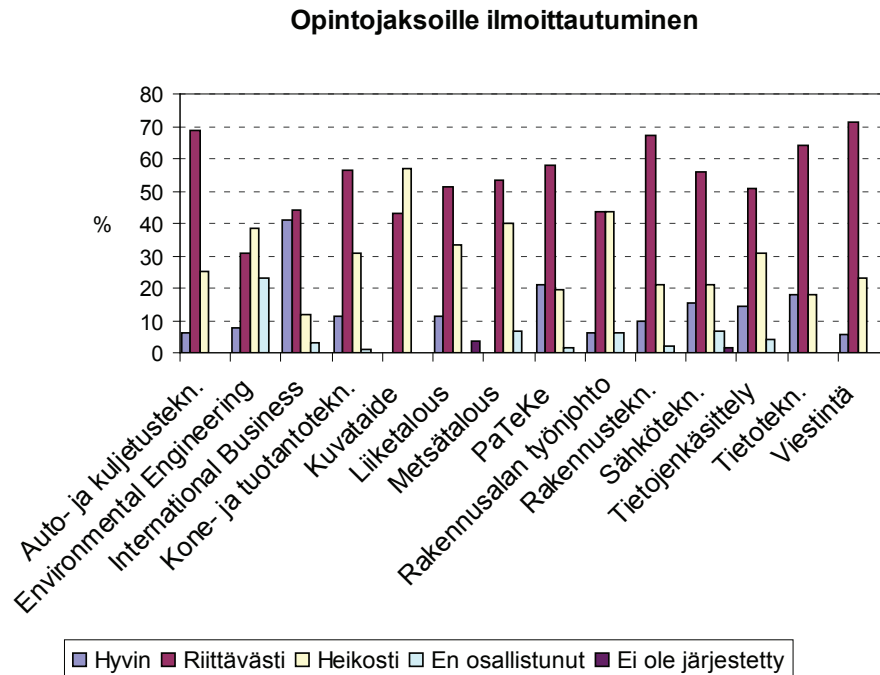
Opintojaksoille ilmoittautuminen liittyy vahvasti WinhaWillen ja intranetin opastukseen. Opintojaksoille ilmoittautumisen opastuksessa onnistuttiin kuvion 47 osoittamalla tavalla.



Kuvio 47: Tyytyväisyys opintojaksoille ilmoittautumisen opastukseen, N=625.

Opintojaksoille ilmoittautumisen opastukseen tyytyväisten osuus oli 71 % (444 opiskelijaa). Heikkona opastusta piti 26 % vastanneista eli 160 opiskelijaa. Vaikka opastus on siis sujunut melko hyvin, on tyytymättömien osuus liian suuri, yli neljännes opiskelijoista piti opastusta heikkona. Opintojaksoille ilmoittautumisessa ei saisi olla lainkaan epätietoisuutta. Tyytyväisten osuus oli pysynyt lähes samana kuin edellisenä vuonna, vuoteen 2006 verrattuna tilanne on parantunut 6 %-yksikköä. (Aloituskyselyt 2007 ja 2006.) On vaikea tietää, mistä pulmat ilmoittautumisessa johtuvat. Varmaa on, että jos tiedottaminen ilmoittautumisesta jää vain orientoivien päivien varaan, se on riittämätöntä. Asiaa tulee käsitellä opintojen jo alettua, viimeistään lokakuussa, kun ilmoittautuminen seuraaville opintojaksoille on ajankohtaista. Tähänkin asiaan pyrittiin panostamaan aikaisemman palautteen perusteella: opiskelijatuutoreita kehoitettiin käymään asiaa läpi tuutoritunneilla ja pyrkimään sähköpostitse tiedustelemaan tuutoriryhmältään, kenellä on puutteita opintojaksoille ilmoittautumisen tiedoissa.

Kuviosta 48 nähdään, missä koulutusohjelmissa on selvästi opastamisessa parantamisen varaa.



Kuvio 48: Opintojaksoille ilmoittautumisen opastuksessa onnistuminen koulutusohjelmittain

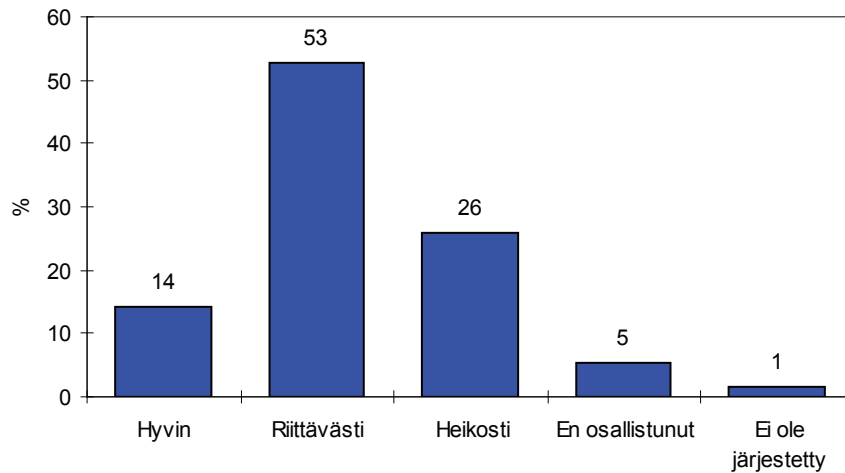
Opintojaksoille ilmoittautumisen opastuksessa onnistuttiin parhaiten International Busineksen (85 %) ja tietotekniikan (82 %) koulutusohjelmissa ja keskiarvoa paremmin myös auto- ja kuljetustekniikan (75 %), paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (79 %), rakennustekniikan (77 %), sähkötekniikan (72 %) ja viestinnän (77 %) koulutusohjelmissa. Metsätalouden koulutusohjelma oli ainoa, jossa ei ollut yhtään ”hyvin” -vaihtoehtoa valinnutta opiskelijaa. Kaikissa koulutusohjelmissa opastusta ilmoittautumisessa on syytä parantaa, mutta keskimääräistä enemmän tyytymättömiä oli kuvataiteen (57 %), rakennusalan työjohtoon (44 %), metsätalouden (40 %), Environmental Engineeringin (38 %), liiketalouden (33 %) sekä kone- ja tietotekniikan ja tietojenkäsittelyn (molemmilla 31 %) koulutusohjelmissä. Vuoden 2007 kyselyssä eniten ”heikosti” -vastauksia tähän kysymykseen tuli kone- ja tuotantotekniikan, rakennustekniikan ja viestinnän koulutusohjelmista. (Aloituskysely 2007.)

5.10. Hyväksilukemisesta tiedottaminen

Hyväksilukemisesta tiedotetaan opiskelijaksi hyväksymisestä kertovassa kirjeessä. Hyväksilukuohjeet annetaan opiskelijalle siis jo heinäkuussa. Intranetissa on asiasta myös tiedote. Opintojen hyväksilukeminen on mahdollista vain korkeakoulutasoisten opintojen osalta, toisella asteella tehtyjä opintoja ei voida hyväksilukea. Hyväksilukeminen koskee ensisijaisesti siirtyneitä opiskelijoita, joten hyväksilukukäytänteistä tiedottamista ei pidetä erityisen tärkeänä opintonsa normaalisti aloittaneiden keskuudessa. Hyväksilukujen käsittelyprosessi siirtyneiden opiskelijoiden osalta poikkeaa erityisesti tekniikan ja liiketalouden koulutusohjelmissa toisistaan. Tekniikan koulutusohjelmissä pääosan hyväksiluvuista tekee koulutuspäällikkö opiskelijan opintojen aloitusvaiheessa (orientoivalla viikolla tai sitä seuraavalla viikolla). Yksittäisten opintojaksojen hyväksilukemisen koulutuspäällikkö tekee opettajaa kuultuaan. Opiskelija tekee hyväksiluvuista hakemuksen sähköisellä lomakkeella. Liiketalouden opiskelijoiden hyväksiluvut esittelee opinto-ohjaaja koulutuspäällikölle ennen opintojen alkamista elokuun alussa.

Hyväksilukemisesta tiedottamisessa ei edelleenkään onnistuttu erityisen hyvin, mikä nähdään kuviosta 49.

Hyväksilukemisesta tiedottaminen ja niiden hakeminen

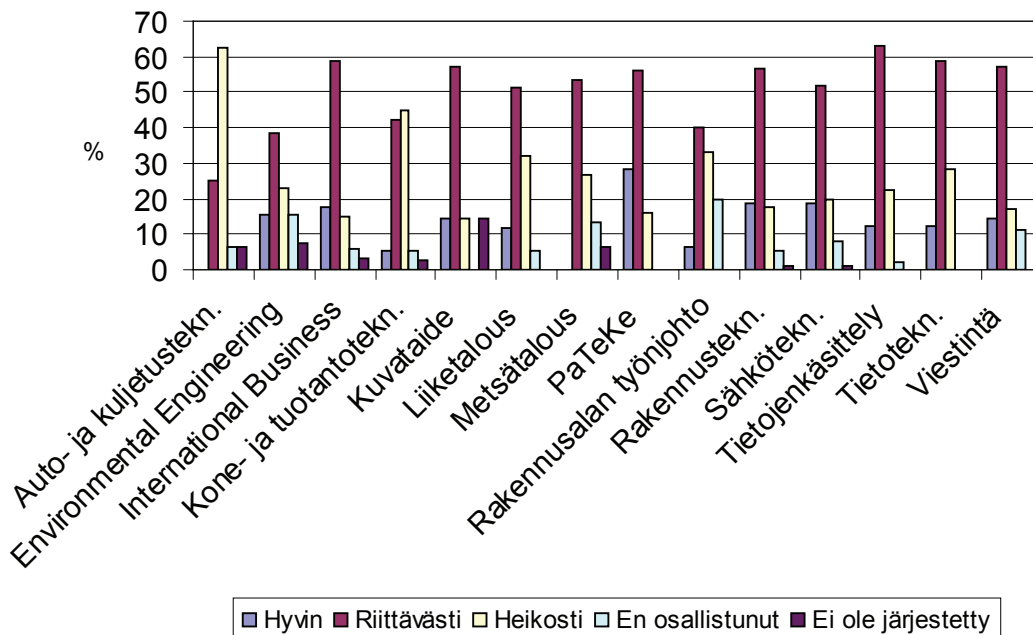


Kuvio 49: Tyytyväisyys hyväksiluvuista tiedottamiseen, N=623.

Tiedottamiseen tyytyväisten osuus oli 67 % vastaajista (418 opiskelijaa). Heikkona tiedottamista piti 26 % vastaajista (162 opiskelijaa). Hyväksiluvuista tiedottaminen on kuitenkin selkeästi parantunut aikaisempiin vuosiin nähden, tyytyväisten osuus on noussut 7 %-yksikköä (sekä vuoden 2007 että 2006 kyselyissä osuus oli 60 %).

Lukuvuonna 2008 - 2009 heti opintojen alussa olevien osaamisen näyttökokeiden määrää kasvatettiin. Osaamisen näyttökokeita järjestettiin laajasti esim. kielissä ja matematiikassa, mutta myös muissa perusopinnoissa. Opiskelijat ovatkin saattaneet kokea, että mahdollisuus osallistua osaamisen näyttökokeisiin on parantunut, ja siksi ehkä, että tiedottaminen hyväksiluvuista on parantunut. Koulutusohjelmien vastaukset nähdään kuviosta 50.

Hyväksilukemisesta tiedottaminen ja niiden hakeminen



Kuvio 50: Hyväksiluvuista tiedottamisessa onnistuminen koulutusohjelmittain

Keskimääräistä paremmin hyväksiluvuista tiedottamisessa onnistuivat International Busineksen (77 %), kuvataiteen (71 %), paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (74 %), rakennustekniikan (76 %), sähkötekniikan (71 %), tietojenkäsittelyn (75 %), tietotekniikan (72 %) ja viestinnän (71 %) koulutusohjelmat. Koulutusohjelmat, joissa ei ollut yhtään opastamista hyvänä pitäeinä, olivat auto- ja kuljetustekniikka ja metsätalous. Kaikissa koulutusohjelmissä on parantamisen varaa hyväksiluvuista opastamisessa, mutta erityisesti niin on auto- ja kuljetustekniikan (tyytymättömiä 63 %) ja kone- ja tuotantotekniikan (tyytymättömiä 45 %) koulutusohjelmissä. Vuoden 2007 kyselyssä eniten heikona tiedottamista pidettiin rakennustekniikassa ja kone- ja tuotantotekniikassa.

Hyväksiluvuista tiedottaminen nousee syksyllä 2009 erityisen tärkeäksi, kun TAMK ottaa käyttöön aikaisemmin hankitun osaamisen tunnistamis- ja tunnustamismenettelyn (AHOT). Aikaisemmin hankitun osaamisen tunnistamisessa ei enää merkitystä ole sillä, millä kouluasteella tai milloin opintoja on suoritettu. Tunnistamisessa arvioidaan vain opiskelijan osaamista. Jos opiskelijan osaaminen vastaa opintojakson tai sen osan osaamistavoitteita ja opiskelija on tehnyt hyväksilukemisesta hakemuksen, opettaja tunnustaa osaamisen. Tunnustamismenettelyssä voidaan käyttää esim. aikaisempia opintoja, työtodistuksia, portfolioa, haastatteluja tai testejä. Aikaisemmin hankitun osaamisen tunnistamisesta, tunnustamisesta ja arvioinnista on tiedotettava kaikille opiskelijoille tehokkaasti, erityisesti aloittaville opiskelijoille. Tiedottamisen hoitavat koulutuspäälliköiden ja opinto-ohjaajien ohella opettajatutorit.

5.1.1. Yhteenveto opintojen aloitusvaiheen sujumisesta

Opintojen aloitusvaiheessa esittelyt ja opastukset ovat sujuneet pääsääntöisesti hyvin. Tyytyväisten opiskelijoiden osuudet opintojen alkuvaiheen opastuksessa ja vertailut edellisiin vuosiin on alla koottu yhteen:

	2008	2007	2006
- TAMKin ja oman yksikön esittely	91 %	90 %	87 %
- tiloihin tutustuminen	87 %	90 %	90 %
- kirjastoon tutustuminen	86 %	85 %	85 %
- intranetin opastus	86 %	80 %	70 %
- opintojen rakenteen esittely	78 %	78 %	78 %
- opintojaksoille ilmoittautumisen opastus	71 %	70 %	65 %
- WinhaWillen käytön opastus	68 %	65 %	70 %
- opintojaksotarjonnan esittely	68 %	60 %	50 %
- hyväksiluvuista tiedottaminen	67 %	60 %	60 %
- opintotoimiston palvelujen esittely	62 %	60 %	60 %

Kokonaisuudessaan opiskelijat olivat melko tyytyväisiä koulun aloitusvaiheessa ja ensimmäisen periodin aikana saamiinsa tietoihin oppilaitoksesta ja opiskelusta. TAMKin ja oman yksikön esittely, tiloihin tutustuminen ja kirjastoon tutustuminen sujuivat orientoivilla päivillä erittäin hyvin, kuten aikaisempinakin vuosina. Ilahduttavaa kehitystä on tapahtunut intranetin opastuksessa. Intranetin kehittäminen on ollut painopisteenä ja siinä on onnistuttu hyvin. Opintojen rakenteen esittelyssä on myös onnistuttu varsin hyvin, kehitys on ollut kolmen vuoden aikana tasaista. Opintojaksoille ilmoittautumisen opastus, WinhaWillen, opintojaksotarjonnan esittely, hyväksiluvuista tiedottaminen ja opintotoimiston palvelujen esittely oli heikompaa. Kaikkiin niihin kehitettiin parannusehdotuksia edellisen vuoden kyselyn perusteella. Parannusta onkin tapahtunut erityisesti opintojaksotarjonnan esittelyssä sekä hyväksiluvuista tiedottamisessa, joissa molemmissa kehitys on ollut hyvä. Edelleen WinhaWillen käytön opastuksessa, opintotoimiston palvelujen esittelyssä ja opintojaksoille ilmoittautumisessa on parantamisen varaa. Opintotoimiston palveluja opiskelijat eivät aina opintojen aloitusvaiheessa tarvitse, mikä saattaa vaikuttaa niistä tietoisuuden puutteeseen. Toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijat tuntevat opintoasianpalvelut hyvin, ainakin ns. seurantakyselyn perusteella. WinhaWillen, opintotoimiston palvelujen ja opintojaksoille ilmoittautumisen osalta on toimintaa tehostettava selvästi. Opintojaksoille ilmoittautumisessa tai WinhaWillen käytössä ei opiskelijoilla saisi olla ongelmia lainkaan.

Koulutusohjelmittain tarkasteltuna parhaiten TAMKin ja oman yksikön esittely sujui viestinnän koulutusohjelmassa ja erittäin hyvin myös liiketalouden ja International Busineksen koulutusohjelmissä. Huonosti esittely oli sujunut vain 33 opiskelijan mielestä. Heikoimmin esittely oli onnistunut auto- ja kuljetustekniikassa ja kuvataiteessa.

Tiloihin tutustumiseen olivat tyytyväisimpiä viestinnän ja liiketalouden opiskelijat. Auto- ja kuljetustekniikassa tiloihin tutustuminen oli onnistunut heikoimmin. Myös kuvataiteen ja paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan opiskelijoiden keskuudessa esiintyi tiloihin tutustumiseen tyytymättömyyksiä muita enemmän.

Opintotoimiston palvelujen esittely on onnistunut parhaiten kuvataiteen koulutusohjelmassa. Environmental Engineeringin opiskelijat olivat myös erittäin tyytyväisiä esittelyyn, koska kaikki esittelyyn osallistuneet pitivät sitä joko hyvänä tai riittävänä. Viestinnän koulutusohjelmassa oli opastus niin ikään onnistunut varsin hyvin. Auto- ja kuljetustekniikan opiskelijat olivat jälleen ainoa koulutusohjelma, jossa ei ollut yhtään ”hyvin”-vastannutta, ja heikkona esittelyä pitävien osuus oli erittäin suuri. Muut koulutusohjelmat, joissa esittelyssä on parannettavaa ovat liiketalous, rakennustekniikka, rakennusalan työnjohto, tietotekniikka, metsätalous ja tietojenkäsittely.

Kirjaston esittelyyn oltiin erittäin tyytyväisiä kuvataiteen ja viestinnän opiskelijoiden keskuudessa, myös liiketalouden, International Busineksen ja tietojenkäsittelyn esittelyt sujuivat erittäin hyvin. Heikkona esittelyä pidettiin eniten auto- ja kuljetustekniikan, rakennusalan työnjohdon ja rakennustekniikan opiskelijoiden keskuudessa. Näissä koulutusohjelmissä on syytä vielä panostaa kirjaston esittelyyn.

WinhaWillen opastus on sujunut varsin hyvin International Business -koulutusohjelmassa ja tietotekniikassa. Kaikkien vastanneiden keskiarvoa paremmin opastus on sujunut lisäksi auto- ja kuljetustekniikassa, kone- ja tuotantotekniikassa, sähkötekniikassa, tietojenkäsittelyssä ja viestinnässä. Opastusta heikkona pitäneitä on eniten kuvataiteen, rakennusalan työnjohdon, metsätalouden ja rakennustekniikan opiskelijoiden keskuudessa. Kaikissa koulutusohjelmissä WinhaWillen opastusta on syytä tehostaa, mutta erityisesti edellä mainituissa.

Intranetin opastuksessa oli onnistuttu erittäin hyvin metsätaloudessa ja paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikassa. Keskiarvoa paremmin oli onnistuttu liiketaloudessa, rakennustekniikassa ja tietotekniikassa. Eniten opastukseen tyytymättömiä olivat kuvataiteen opiskelijat sekä auto- ja kuljetustekniikan ja viestinnän opiskelijat.

Opintojen rakenteen esittelyssä oli onnistuttu mallikkaasti International Business -koulutusohjelmassa. Keskiarvoa paremmin oli opastus sujunut liiketalouden, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan, sähkötekniikan ja tietotekniikan koulutusohjelmissä. Heikkona opastusta pitivät erityisesti auto- ja kuljetustekniikan ja kuvataiteen opiskelijat. Myös kone- ja tuotantotekniikassa, rakennusalan työnjohdossa, tietojenkäsittelyssä ja viestinnässä on syytä parantaa opintojen rakenteen esittelyä. Mainituissa koulutusohjelmissä oli keskiarvoa enemmän opintojen rakenteen esittelyyn tyytymättömiä opiskelijoita.

Tyytyväisimpiä opintojaksotarjonnan esittelyyn olivat sähkötekniikan opiskelijat. Keskiarvoa tyytyväisempiä olivat myös International Busineksen, liiketalouden, tietotekniikan ja viestinnän opiskelijat. Yli puolet auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoista piti opastusta heikkona ja hyvänä sitä ei pitänyt kukaan opiskelija. Koulutusohjelma on ainoa, jossa hyvänä pitäneitä ei ole yhtään. Keskimääräistä heikompana opastusta pitivät myös kone- ja tuotantotekniikan, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan ja rakennustekniikan opiskelijat. Näissä koulutusohjelmissä on syytä kehottaa erityisesti opettajatuutoreita esittelemään opintojaksotarjontaa paremmin.

Opintojaksoille ilmoittautumisen opastuksessa onnistuttiin parhaiten International Busineksen ja tietotekniikan koulutusohjelmissä ja keskiarvoa paremmin myös auto- ja kuljetustekniikan, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan, rakennustekniikan, sähkötekniikan ja viestinnän koulutusohjelmissä. Metsätalouden koulutusohjelma oli ainoa, jossa ei ollut yhtään ”hyvin”-vaihtoehtoa valinnutta opiskelijaa. Kaikissa koulutusohjelmissä opastusta ilmoittautumisessa on syytä parantaa, mutta keskimääräistä enemmän tyytymättömiä olivat kuvataiteen, rakennusalan työnjohdon, metsätalouden, Environmental Engineeringin, liiketalouden, kone- ja tietotekniikan ja tietojenkäsittelyn opiskelijat.

Keskimääräistä paremmin hyväksiluvuista tiedottamisessa onnistuivat International Busineksen, kuvataiteen, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan, rakennustekniikan, sähkötekniikan, tietojenkäsittelyn, tietotekniikan ja viestinnän koulutusohjelmat. Koulutusohjelmat, joissa ei ollut yhtään opastamista hyvänä pitäneinä, olivat auto- ja kuljetustekniikka ja metsätalous. Kaikissa koulutusohjelmissä on parantamisen varaa hyväksiluvuista opastamisessa, mutta erityisesti niin on auto- ja kuljetustekniikan ja kone- ja tuotantotekniikan koulutusohjelmissä.

Syksyllä 2009 käyttöön otettavasta aikaisemmin hankitun osaamisen tunnistamis- ja tunnustamismenettelystä tulee tiedottaa tehokkaasti kaikille opiskelijoille, erityisesti aloittaville.

6. TYÖSSÄKÄYNTI JA POISSAOLOT

Elämäntilannetta koskevassa kyselyn osassa haluttiin tietoja opiskelun päätoimisuudesta, opiskelijoiden työssäkäyntistä ja opintojen mahdollisesta keskeyttämisestä.

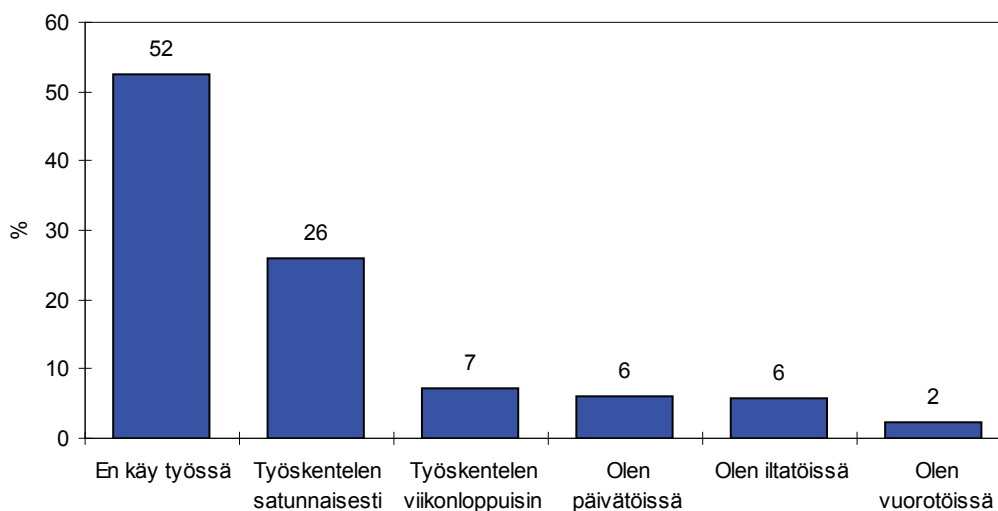
Kysymykset olivat:

1. Käytkö töissä opintojesi aikana?
2. Viikoittainen työtuntimäärä, jos työskentelet.
3. Aiotko keskeyttää opintosi väliaikaisesti ja olla poissaolevana opiskelijana opintojesi aikana?
4. Jos vastasit kyllä, niin miksi.
5. Jos vastasit kyllä, aiotko jatkaa opintojasi koulutusohjelmassasi poissaolon jälkeen?

6.1. Työssäkäynti

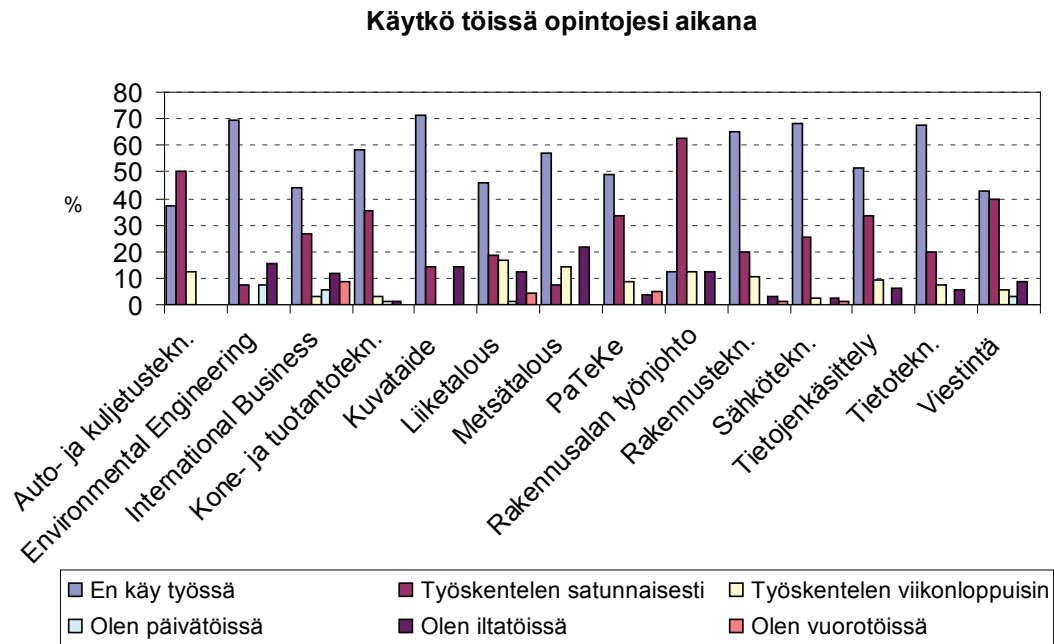
Työssäkäyntiä koskevassa kysymyksessä opiskelija saattoi työssäkäynnin lisäksi kertoa vielä tarkemmin työssäkäyntistään. Vastaukset nähdään kuviosta 51.

Käytkö töissä opintojesi aikana



Kuvio 51: Työssäkäynti, N=626.

Yli puolet vastaajista ilmoittaa, että ei käy töissä. Työssäkävien työskentely on enimmäkseen satunnaista, tai viikonloppuisin tapahtuvaa. Opiskelijoista 6 % ilmoittaa olevansa päivätöissä ja 2 % vuorotyössä. Heistä suurin osa on aikuisopiskelijoita. Tuloksissa ei ole eroa vuoden 2007 aloituskyselyyn nähden, siinäkin työssäkävien osuus oli 48 %. Vuoden 2006 kyselyyn verrattuna työssäkäynti on hieman lisääntynyt: vuonna 2006 opiskelijoista 43 % ilmoitti työskentävänsä opintojen ohella. (Aloituskyselyt 2006 ja 2007.)

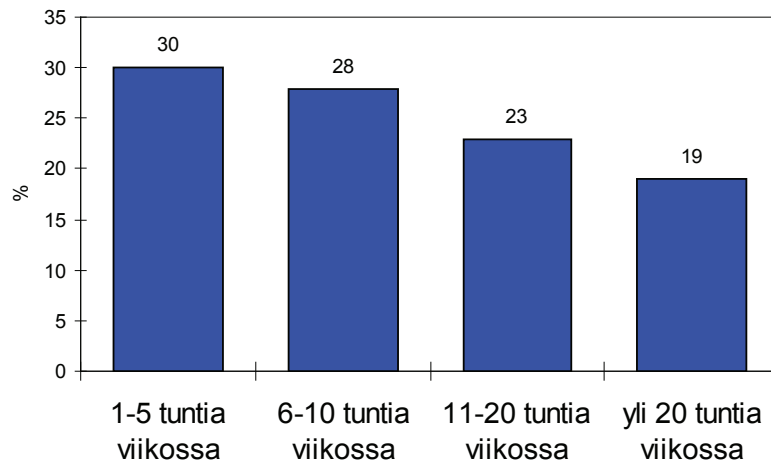


Kuvio 52: Työssäkäynti koulutusohjelmittain, N=584

Satunnaisesti tai viikonloppuisin työskenteleviä on eniten rakennusalan työnjohtojen koulutusohjelmassa. Peräti 76 % vastanneista ilmoittaa työskentelevänsä satunnaisesti tai viikonloppuisin. Auto- ja kuljetustekniikassa osuus on myös merkittävän suuri, 63 % opiskelijoista työskentelee satunnaisesti tai viikonloppuisin. Kolmanneksi yleisintä työskentelyä on viestinnän koulutusohjelmassa (46 %). Yli 40 % opiskelijoista työskentelee satunnaisesti tai viikonloppuisin myös paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan ja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmissa. Alhaisin tilapäinen työskentely on Environmental Engineeringissä ja kuvataiteessa. Päivätöissä käyvät varsin harvat, eniten Environmental Engineeringin ja International Businessin koulutusohjelmissa. Iltatöitä tekeviä on eniten metsätalouden (21 %), International Businessin (21 %), liiketalouden (17 %) ja Environmental Engineeringin (15 %) koulutusohjelmissa. Vuorotyötä tekeviä on International Businessin (9 %), liiketalouden (5 %) ja paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (5 %) koulutusohjelmissa, rakennustekniikan ja sähkötekniikan koulutusohjelmissa kummassakin yksi. Päivätöiden tekeminen häiritsee opintoja suuresti, koska se vaikuttaa mahdollisuuksiin osallistua lähiopetukseen. Iltatöiden ja vuorotyön tekeminen vaikuttavat opintojen jaksamiseen. Vastanneista siis 288 ilmoittaa työskentelevänsä opiskelun aikana.

Kuviosta 53 nähdään, kuinka laajakestoista työskentely on.

Viikottainen työtuntimäärä, jos työskentelet

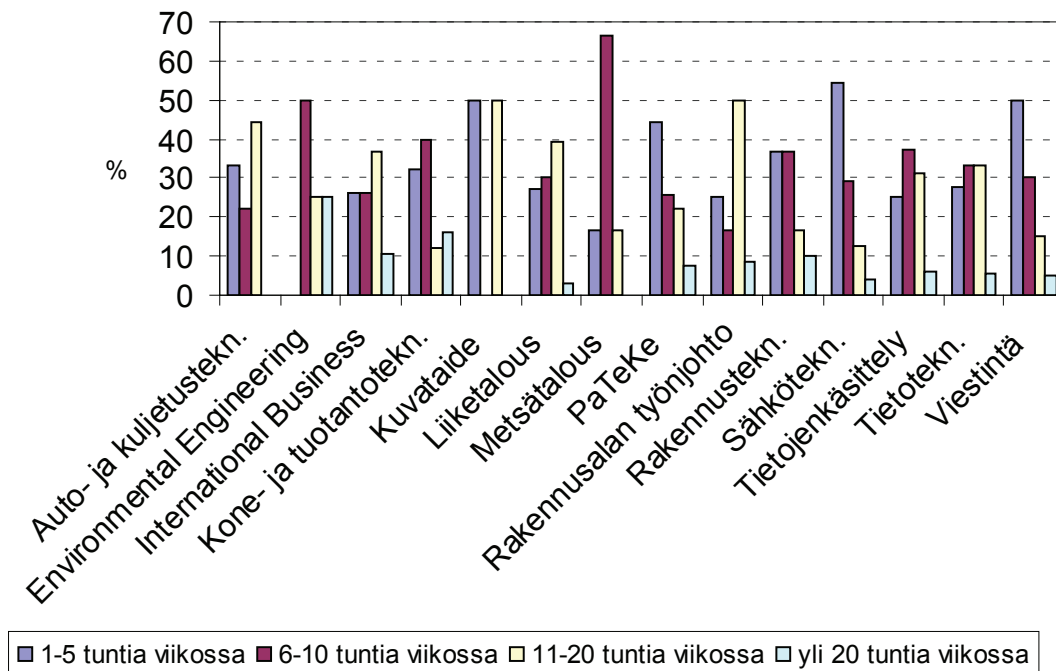


Kuvio 53: Viikoittainen työtuntimäärä niiden osalta, jotka käyvät töissä, N= 288

Viikoittainen työskentelyaika nuorisoasteen opiskelijoilla on melko vähäinen, suurimmalla osalla 1 - 5 tuntia viikossa. Lähes 60 % eli 168 työssä käyvistä opiskelijoista työskentelee alle 10 tuntia viikossa. Vajaa 20 % eli 54 opiskelijaa ilmoittaa työskentelevänsä yli 20 viikkotuntia.

Koulutusohjelmittain työssäkäynti jakaantui kuvion 54 mukaisella tavalla.

Viikottainen työtuntimäärä, jos työskentelet



Kuvio 54: Työssä käyvien viikoittainen työaika koulutusohjelmittain, N= 245

Työssä käyviä opiskelijoita oli eri koulutusohjelmissa seuraavasti:

Auto- ja kuljetustekniikka	9	opiskelijaa
Environmental Engineering	4	opiskelijaa
International Business	19	opiskelijaa
Kone- ja tuotantotekniikka	25	opiskelijaa
Kuvataide	2	opiskelijaa
Liiketalous	33	opiskelijaa
Metsätalous	6	opiskelijaa
Paperi-, tekstiili- ja kemianteekniikka	27	opiskelijaa
Rakennusalan työnjohto	12	opiskelijaa
Rakennustekniikka	30	opiskelijaa
Sähkötekniikka	24	opiskelijaa
Tietojenkäsittely	16	opiskelijaa
Tietotekniikka	18	opiskelijaa
Viestintä	21	opiskelijaa

Yleisintä työskentelyä on siis kone- ja tuotantotekniikassa, liiketaloudessa, paperi-, tekstiili- ja kemianteekniikassa, rakennustekniikassa, sähkötekniikassa ja viestinnässä.

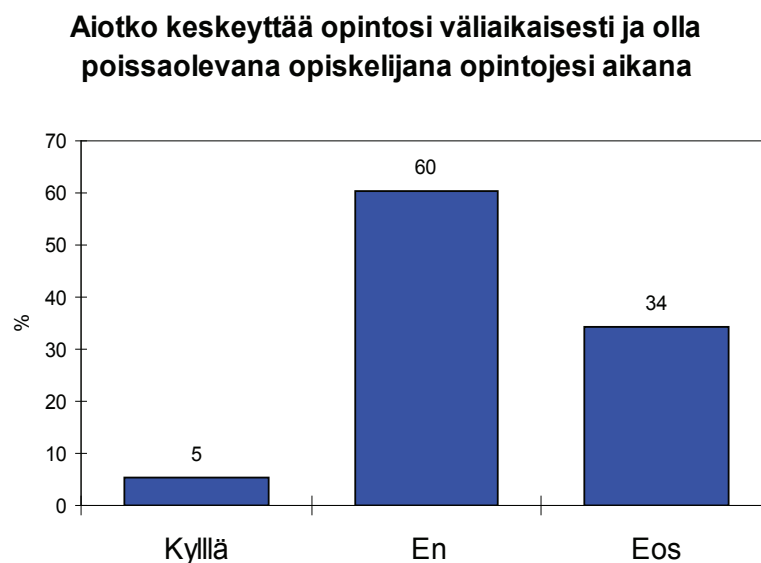
Metsätaloudessa, rakennustekniikassa, sähkötekniikassa, viestinnässä ja paperi-, tekstiili- ja kemianteekniikassa työskennellään yleisesti alle 10 viikkotuntia. Yli 20 viikkotuntia työskenteleviä on eniten kone- ja tuotantotekniikassa ja International Businessissä. Suurin %-osuus yli 20 tuntia työskentelevissä on Environmental Engineeringissä, mutta opiskelijoita on vain yksi.

Työssä käynti on siis pääasiassa tilapäistä ja viikoittainen työssäoloaika suurimmalla osalla alle 10 viikkotuntia.

6.2. Poissaolo ja keskeyttäminen

Opiskelijoilta haluttiin saada tietoa myös opinnoista poissaolosta ja mahdollisesta keskeyttämisestä.

Kuviossa 55 nähdään opiskelijoiden aikeita poissaolon suhteen.

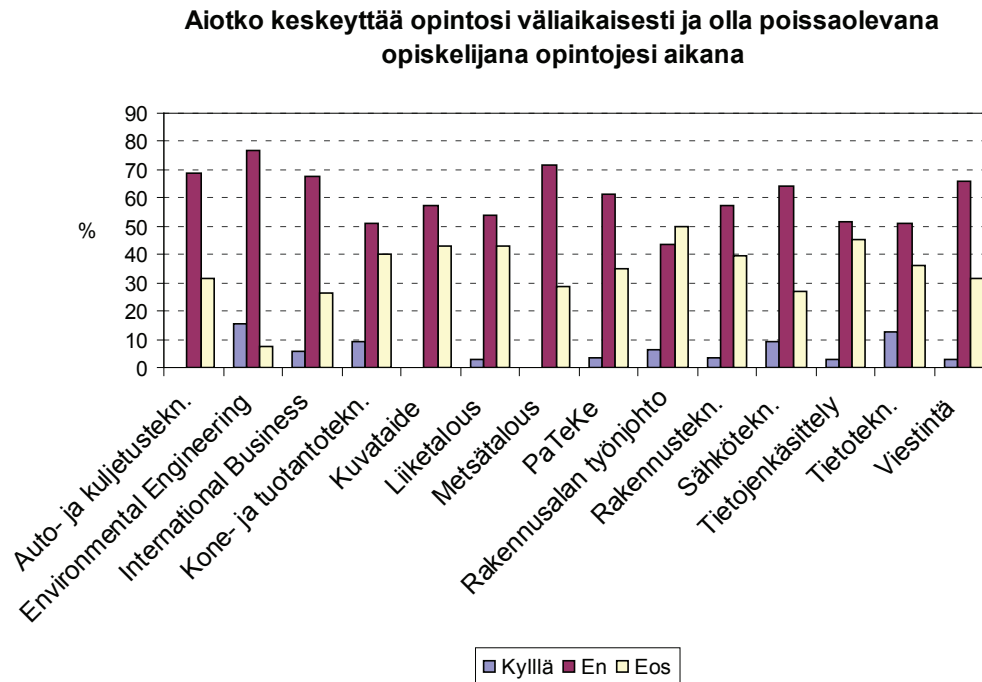


Kuvio 55: Opintojen väliaikainen keskeytyminen tai keskeyttäminen, N= 624

Suurin osa opiskelijoista eli 60 % (377 opiskelijaa) ei aio olla poissa opinnoistaan. Opiskelut aikoo keskeyttää 5 % (34 opiskelijaa). Epävarmoja keskeyttämisensä suhteen oli varsin paljon: 34 % (213 opiskelijaa) ei osannut vielä sanoa, aikooko keskeyttää opintonsa. Vuoden 2007 tietoihin verrattuna keskeyttämistä suunnittelevia on nyt hieman vähemmän.

Vuonna 2007 hieman alle 60 % ei aikonut keskeyttää, mutta muutos on tapahtunut ”kyllä” - ja ”en osaa sanoa” -vastauksissa.

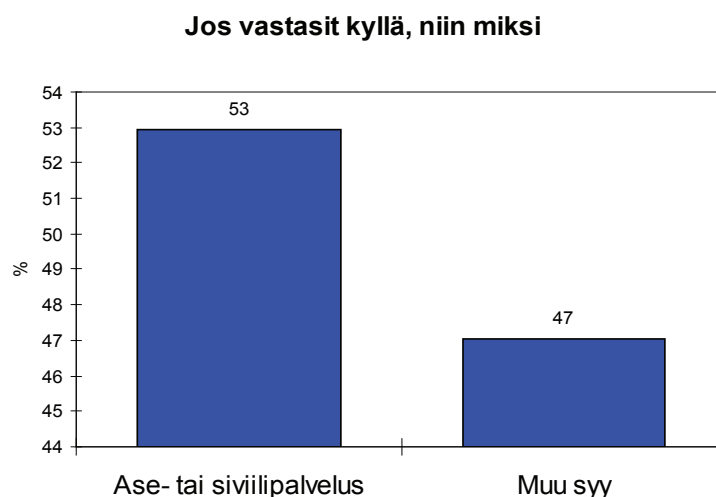
Vuonna 2007 keskeyttämisaikaita oli lähes 10 %:lla vastanneista, epävarmoja oli noin 30 %. Tiedossa olevien keskeyttämisten osuus on lähes puolittunut, mutta epävarmojen osuus kasvanut. (Aloituskysely 2007.) Koulutusohjelmittain keskeyttämissuunnitelmat nuorisoasteella nähdään kuviosta 56.



Kuvio 56: Keskeyttämissuunnitelmat koulutusohjelmittain, N=582

Määrällisesti eniten keskeyttämisaikaita on tietotekniikan opiskelijoilla (13 % vastanneista) ja suhteellisesti eniten Environmental Engineeringin opiskelijoilla (15 %). Epävarmimpia keskeyttämisen suhteen olivat rakennusalan työjohtoon opiskelijat (50 % ei osannut sanoa). Keskimääräistä enemmän epävarmoja oli myös International Businessin (40 %), kone- ja tuotantotekniikan (43 %), paperi-, tekstiili- ja kemia-tekniikan (35 %), rakennustekniikan (39 %), tietojenkäsittelyn (45 %) ja tietotekniikan (36 %) koulutusohjelmissä.

Keskeyttämisaikaisiin positiivisesti vastanneita oli yhteensä 34 opiskelijaa. Kun kysyttiin keskeyttämisen syytä, oletuksena oli, että varusmiespalvelus tulee olemaan suurin syy keskeyttämiseen. Runsas puolet ilmoitti syyksi varusmiespalvelun, kuten kuviosta 57 näkyy.



Kuvio 57: Opintojen keskeyttämisen syy, N= 34

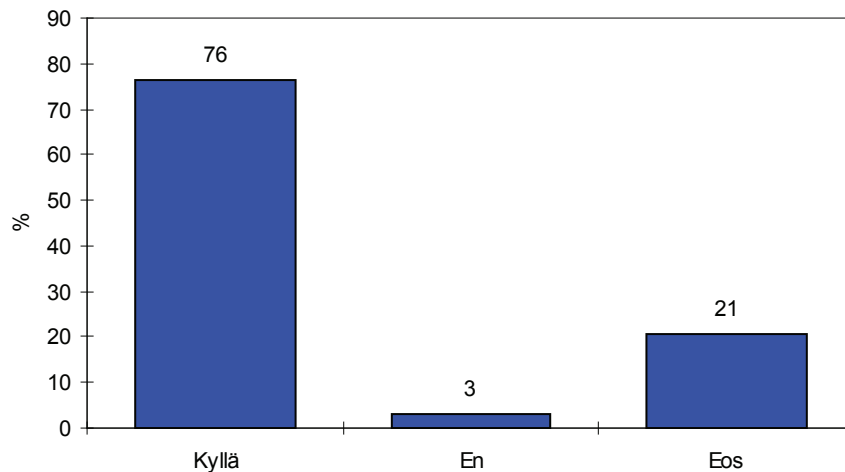
Runsa 50 % opiskelijoista (18 opiskelijaa) ilmoitti, että aikoo keskeyttää opintonsa varusmiespalvelun vuoksi. Armeijan vuoksi keskeyttävien osuus on lisääntynyt: vuoden 2007 kyselyssä 30 % keskeyttämistä suunnittelevista ilmoitti syyksi varusmiespalvelun. Määrällisesti heitä on kuitenkin vähemmän: vuonna 2007 keskeyttämistä suunnittelevista 26 ilmoitti syyksi varusmiespalvelun (ja nyt siis 18), muun syyn mainitsi vuosi sitten 57 opiskelijaa (ja nyt siis 16). (Aloituskysely 2007.) Muu syy on muiden tehtyjen kyselyjen perusteella todennäköisimmin henkilökohtainen, perheeseen tai taloudelliseen tilanteeseen liittyvä syy.

Koska armeijaan meno on yleisin keskeyttämisen syy, on luonnollista, että eniten keskeyttäviä on tekniikan koulutusohjelmissa. Keskeyttämistä aikovat opiskelijat olivat:

Environmental Engineering	2 opiskelijaa	
International Business	2 opiskelijaa	
Kone- ja tuotantotekniikka	6 opiskelijaa	(5 armeija)
Liiketalous	2 opiskelijaa	
Paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikka	2 opiskelijaa	(2 armeija)
Rakennusalan työnjohto	1 opiskelija	
Rakennustekniikka	3 opiskelijaa	(2 armeija)
Sähkötekniikka	7 opiskelijaa	(5 armeija)
Tietojenkäsittely	1 opiskelija	(1 armeija)
Tietotekniikka	7 opiskelijaa	(3 armeija)
Viestintä	1 opiskelija	

Kysymykseen, aiotko jatkaa opintojasi koulutusohjelmassasi poissaolon jälkeen, suurin osa vastasi myönteisesti, kuten kuviosta 58 nähdään.

Jos vastasit kyllä, aiotko jatkaa opintojasi koulutusohjelmassasi poissaolon jälkeen



Kuvio 58: Opintojen jatkaminen poissaolon jälkeen, N= 34

Opintojansa jatkamaan palaavia (76 %) on enemmän kuin varusmiespalvelun takia opintonsa keskeyttäviä, joten myös esim. taloudellisista syistä poissaoloa suunnittelevat aikovat jatkaa opintojaan. Vain yksi opiskelija (tietotekniikka) ilmoitti, että ei aio palata poissaolon jälkeen. Seitsemän opiskelijaa oli paluustaan epävarma. Epävarmoja paluustaan oli 1 Environmental Engineeringin, 1 liiketalouden, 1 paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan, 2 sähkötekniikan ja 2 tietotekniikan opiskelijaa.

6.3. Yhteenveto työssä käymisestä ja poissaolosta

Opiskelijoista yli puolet ilmoittaa, että ei käy töissä. Työssäkäyvien työskentely on enimmäkseen satunnaista, tai viikonloppuisin tapahtuvaa. Opiskelijoista 6 % ilmoittaa olevansa päivätöissä ja 2 % vuorotyössä. Heistä suurin osa on aikuisopiskelijoita. Tuloksissa ei ole eroa vuoden 2007 aloituskyselyyn nähden, siinäkin työssäkäyvien osuus oli 48 %. Vuoteen 2006 verrattuna työssäkäynti on lisääntynyt 5 %-yksikköä. (Aloituskyselyt 2006 ja 2007.) Hyvä taloustilanne on todennäköisesti lisännyt työssä käymistä. Nyt taantuman aikaan nähdään (ensi syksyn kyselystä), kuinka taloustilanne vaikuttaa työssä käymiseen.

Satunnaisesti tai viikonloppuisin työskenteleviä on eniten rakennusalan työnjohdon koulutusohjelmassa. Auto- ja kuljetustekniikassa osuus on myös merkittävän suuri. Kolmanneksi yleisintä työskentelyä on viestinnän koulutusohjelmassa. Yli 40 % opiskelijoista työskentelee satunnaisesti tai viikonloppuisin myös paperi-, tekstiili- ja kemianteekniikan ja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmissa. Alhaisinta tilapäinen työskentely on Environmental Engineeringissä ja kuvataiteessa.

Viikoittainen työskentelyaika nuorisostaella on melko vähäinen. Lähes 60 % työssä käyvistä työskentelee alle 10 tuntia viikossa ja noin 80 % alle 20 tuntia viikossa.

Opintojen ohella töissä käyminen ei näytä lisääntyvän myöhäisempinä opiskeluvuosina, vaan pikemminkin laskevan. Opintojen ohjausta ja tukitoimia koskevan, toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoille tehdyn kyselyn eli ns. seurantakyselyn mukaan opintojen ohella työskentelee tilapäisesti n. 40 % opiskelijoista. (Seurantakysely 2008.)

Suurin osa opiskelijoista eli 60 % (377 opiskelijaa) ei aio olla poissa opinnoistaan. Opiskelut aikoo keskeyttää 5 % (34 opiskelijaa) ja epävarmoja keskeyttämisenä suhteen oli varsin paljon: 34 % (213 opiskelijaa) ei osannut vielä sanoa, aikooko keskeyttää opintonsa. Vuoden 2007 tietoihin verrattuna keskeyttämistä suunnittelevia on nyt hieman vähemmän. Vuonna 2007 hieman alle 60 % ei aikonut keskeyttää, mutta muutos on tapahtunut ”kyllä” – ja ”en osaa sanoa” –vastauksissa. Vuonna 2007 keskeyttämisaikaita oli lähes 10 %:lla vastanneista, epävarmoja oli noin 30 %. Tiedossa olevien keskeyttämisten osuus on lähes puolittunut, mutta epävarmojen osuus kasvanut. (Aloituskysely 2007.) Vuoteen 2006 verrattuna keskeyttämisaikaita on hieman lisääntyneet. (Aloituskysely 2006.)

Runasas 50 % opiskelijoista (18 opiskelijaa) ilmoitti, että aikoo keskeyttää opintonsa varusmiespalvelun vuoksi. Armeijan vuoksi keskeyttävien osuus on kasvanut: vuoden 2007 kyselyssä 30 % keskeyttämistä suunnittelevista ilmoitti syyksi varusmiespalvelun. Määrällisesti varusmiespalvelun vuoksi keskeyttäneitä on aiempaa vähemmän: vuonna 2007 heitä oli 26 ja nyt siis 18. Muun syyn perusteella keskeyttäviä oli nyt 16 ja vuosi sitten 57 opiskelijaa. Muu syy on muiden tehtyjen kyselyjen perusteella todennäköisimmin henkilökohtainen, perheeseen tai taloudelliseen tilanteeseen liittyvä syy.

Opintojansa jatkamaan palaavia (76 %) on enemmän kuin varusmiespalvelun takia opintonsa keskeyttäviä, joten myös esim. taloudellisista syistä poissaoloa suunnittelevat aikovat jatkaa opintojaan. Vain yksi opiskelija (tietotekniikka) ilmoitti, että ei aio palata poissaolon jälkeen. Seitsemän opiskelijaa oli paluustaan epävarma. Epävarmoja paluustaan oli 1 Environmental Engineeringin, 1 liiketalouden, 1 paperi-, tekstiili- ja kemianteekniikan, 2 sähkötekniikan ja 2 tietotekniikan opiskelijaa.

7. TUUTOROINTI JA OPINTOJEN OHJAUS

Opiskelijatuutorointia ja opintojen ohjausta koskevassa kyselyssä kysyttiin seuraavat kysymykset:

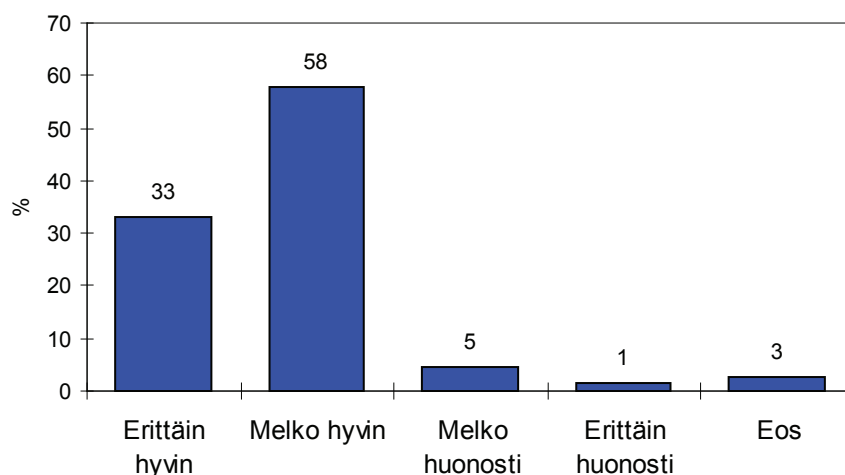
1. Ovatko opiskelijatuutorit onnistuneet tehtäviensä hoidossa?
2. Ovatko opiskelijatuutorit pitäneet ryhmätapaamisia orientoivien päivien jälkeen?
3. Kuinka tärkeäksi koet opiskelijatuutoritoiminnan kokonaisuudessaan?
4. Mihin asioihin tarvitset ohjausta ja neuvoja?
5. Oletko saanut opinto-ohjausta (opinto-ohjaaja, opettajatuutori/valmentaja, opiskelijatuutori, koulutuspäällikkö, opintotoimisto)?

7.1. Opiskelijatuutoritoiminnan onnistuminen

Opiskelijatuutoritoiminta on olennainen osa TAMK:n opintojen ohjauksen järjestelmää ja kehittämisen kannalta siitä saatava palaute on merkittävää. Opiskelijatuutoritoiminnan ja siihen kouluttautumisen hoitaa opiskelijakunta Tamko yhteistyössä koordinoivan opinto-ohjaajan ja opinto-ohjaajien kanssa. Vertaistutoritoiminta on laajinta ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoiden ohjauksessa, muut opiskelijatuutoritoiminnot ovat markkinointituutoritehtäviin, kansainvälisten opiskelijoiden ohjaustehtäviin ja callidus eli varttuneempien opiskelijoiden ohjaustehtäviin liittyviä. Vertaistutoritoiminnalla on TAMK:ssa varsin pitkät perinteet ja vuosittain ensimmäisen vuosikurssin opiskelijatuutoreiksi valitaan noin sata opiskelijaa.

Opiskelijoiden mielestä vertaistutorit ovat onnistuneet tehtävissään hyvin, kuten kuviosta 59 nuorisosteella nähdään.

Ovatko opiskelijatuutorit onnistuneet tehtäviensä hoidossa?



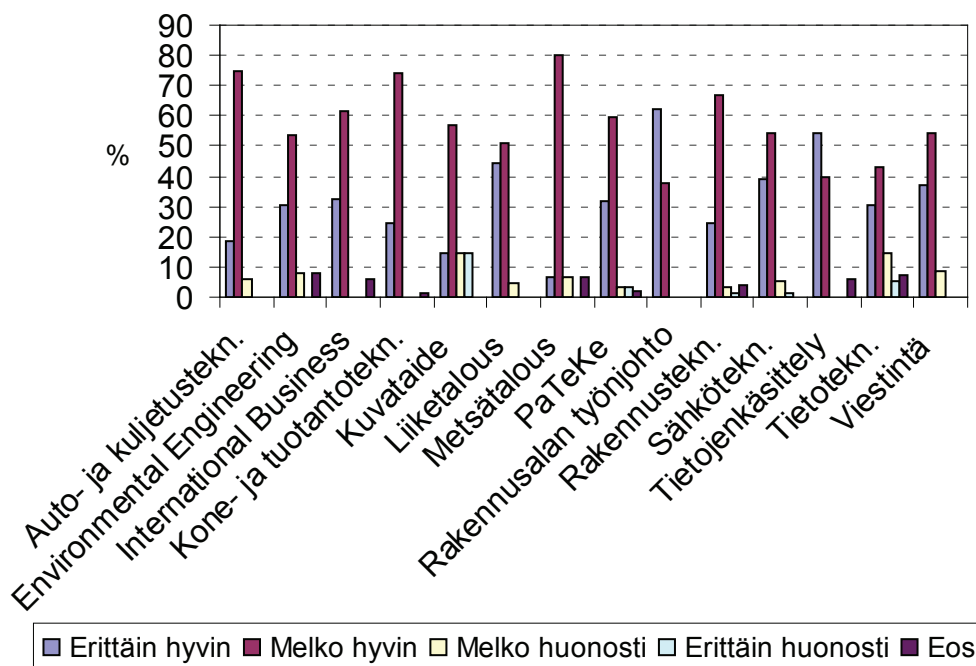
Kuvio 59: Opiskelijatuutoritoiminnan onnistuminen, N= 583

Kysymys kohdistettiin nuorisosteiden opiskelijoille, vastaajia oli 583. Valtaosa vastanneista 90 % (532 opiskelijaa) oli sitä mieltä, että opiskelijatuutoritoiminnassa oli onnistuttu hyvin tai erittäin hyvin. Vain kahdeksan opiskelijaa (1 %) oli sitä mieltä, että tuutorointi onnistui erittäin huonosti, 6 %:n (35 opiskelijaa) mielestä onnistuminen oli huonoa tai erittäin huonoa.

Tuutorointiin tyytyväisten osuus on kasvanut edellisen vuoden kyselyyn verrattuna 10 %-yksikköä, vuonna 2006 tyytyväisiä oli sama 90 %. Tyytymättömien osuus on nyt vuoden 2006 tasoa, vuonna 2007 tyytymättömiä oli 8 %. (Aloituskyselyt 2006 ja 2007.) Tulos kertoo ensisijaisesti sen, että opiskelijakunta on onnistunut tehtävässään erinomaisesti. Opiskelijatuutoritehtäviin hakeudutaan (n. 150 opiskelijaa vuosittain, n. 100 valitaan) mielellään, opiskelijakunnan tuutorivastaava(t) ja tuutorisihteeri hoitavat tehtävänsä hyvin ja opiskelijatuutoreiden koulutus on korkealaatuista. ”Hyvä meininki”.

Koulutusohjelmittain tyytyväisyys nuorisosteella jakaantui kuvion 60 mukaisesti.

Ovatko opiskelijatuutorit onnistuneet tehtäviensä hoidossa?



Kuvio 60: Opiskelijatuutoroinnin onnistuminen koulutusohjelmittain, N = 583

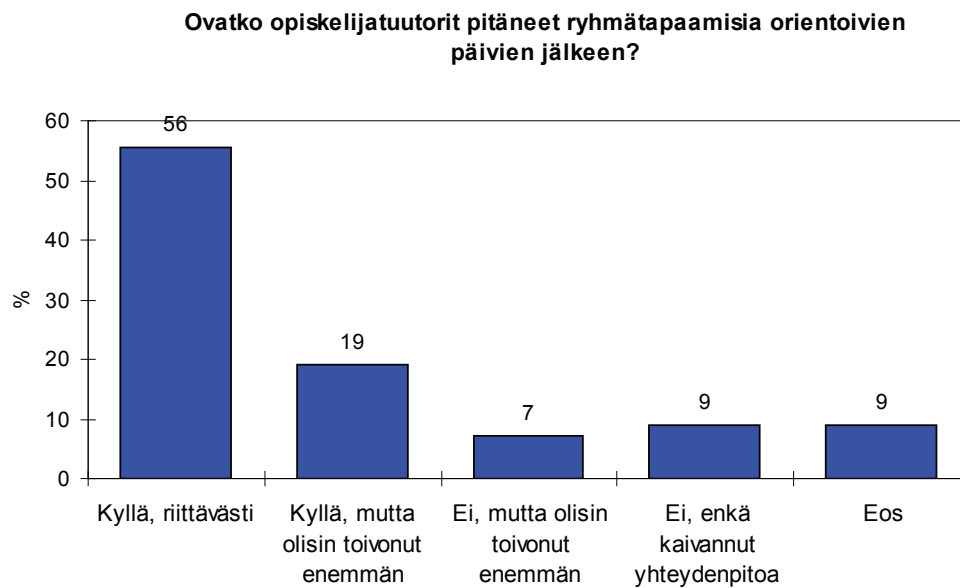
Kaikki rakennusalan työnjohton opiskelijat olivat sitä mieltä, että tuutorointi hoidettiin hyvin tai erittäin hyvin. Kone- ja tuotantotekniikan opiskelijoista 99 % oli tätä mieltä. Keskimääräistä (90 %) vähemmän tyytyväisiä olivat kuvataiteen (71 % tyytyväisiä), tietotekniikan (73 % tyytyväisiä), Environmental Engineeringin (85 % tyytyväisiä) ja metsätalouden (87 % tyytyväisiä) opiskelijat. Keskiarvoa (5 %) tyytymättömämpiä oltiin tietotekniikan (14 %), kuvataiteen (14 %), viestinnän (9 %), Environmental Engineeringin (8 %), metsätalouden (7 %) ja auto- ja kuljetustekniikan (6 %) koulutusohjelmissä. Erittäin huonosti tehtävissään tuutorit olivat onnistuneet siis todella harvoin: tätä mieltä olevia oli vain kuvataiteen, tietotekniikan, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan, rakennustekniikan ja sähkötekniikan harvat opiskelijat. On muistettava, että kuvataiteen osalta tulokset eivät ole kuin korkeintaan suuntaantavia pienen vastaajamäärän vuoksi. Kuvataiteeseen on perinteisesti hakeutunut vähemmän opiskelijatuutoreita kuin muihin koulutusohjelmiin. Kuvataiteen koulutusohjelmassa on jo päätetty, että syksyllä 2009 orientoivien päivien rakennetta muutetaan ja toivotaan, että uusia tuutoreita saataisiin mukaan toimintaan.

7.2. Opiskelijatuutoreiden tapaamiset ryhmänsä kanssa

Oli tärkeää tietää myös, ovatko opiskelijatuutorit pitäneet tapaamisia ryhmänsä kanssa. Opiskelijatuutorit ovat uusien opiskelijoiden kanssakulkijoita, ja opettaja- ja opiskelijatuutoreiden yhteistyössä tulisi sopia mm. keskinäisestä työnjaosta lukuvuoden aikana. Opettaja- ja opiskelijatuutoreiden yhteistyö (ns. O&O) suunnitellaan yhteisessä koulutustilaisuudessa ennen tulevaa lukuvuotta maaliskuussa (Hjälppis-koulutus) sekä vielä tarkemmin elokuun orientoivien päivien yhteydessä. Suositusten mukaan opiskelijatuutorin tulisi tavata ryhmänsä noin kerran kuussa, joko opettajatuutoritunnin aikana tai muuten sovittuna aikana.

Näissä tapaamisissa on eri kuukausille suunniteltua ohjelmaa, mm. WinhaWillen ja intranetin käytössä opastamista, opintojaksoille ilmoittautumisessa ohjaamista, oppilaitoksen käytänteistä kertomista jne. Kysymys kohdistettiin nuorisoasteen opiskelijoille.

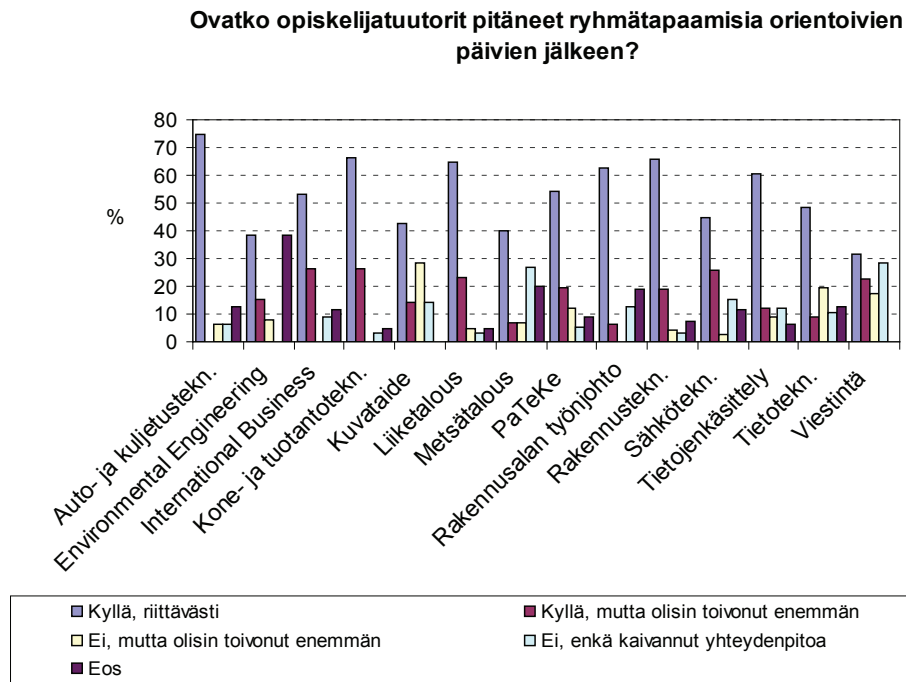
Kuviossa 61 nähdään tulokset tästä kysymyksestä nuorisoasteella.



Kuvio 61: Ryhmätapaamisten pitäminen, N= 584

Yli puolet eli 56 % (325 opiskelijaa) oli sitä mieltä, että orientoivien päivien jälkeen oli pidetty ryhmätapaamisia riittävästi. Lähes 20 % (112 opiskelijaa) oli sitä mieltä, että tapaamisia olisi voinut olla enemmänkin. Yhteydenottoa ei kaivannut lainkaan 9 % opiskelijoista (53 opiskelijaa) ja 7 % (41 opiskelijaa) oli sitä mieltä, että ryhmätapaamisia orientoivien päivien jälkeen ei ollut pidetty, mutta niitä olisi kaivattu. Mieli pidettään ei osannut sanoa 9 % opiskelijoista. Vuoden 2007 aloituskyselyyn verrattuna tulokset ovat parantuneet olennaisesti. Vuonna 2007 vain 26 %:n mielestä ryhmätapaamisia oli riittävästi (nyt siis 56 %), lisää olisi toivonut 16 % ja lähes 20 % vastaajista oli vuosien jälkeen sitä mieltä, että ryhmätapaamisia ei ollut, vaikka niitä olisi kaivattu. Yhteydenpitoa ei kaivannut 26 % opiskelijoista vuonna 2007. (Aloituskysely 2007.) Vuoden 2006 vastaukset eivät eronneet merkittävästi vuoden 2007 tuloksista, joten muutos on merkittävä. Tästä kiitos on jälleen annettava opiskelijakunnan hyvälle toiminnalle ja myös opettajatuutoreille, joita osallistui yhteisiin koulutustilaisuuksiin aikaisempia vuosia huomattavasti enemmän. Syksyllä 2008 otettiin opiskelijakunta Tamkon toimesta käyttöön myös seurantajärjestelmä, jolla pystytään ryhmitäin kertomaan, miten ryhmätapaamiset on hoidettu.

Koulutusohjelmittain opiskelijatuutoreiden pitävät ryhmätapaamistulokset näyttävät nuorisosteella kuvion 62 mukaisilta.

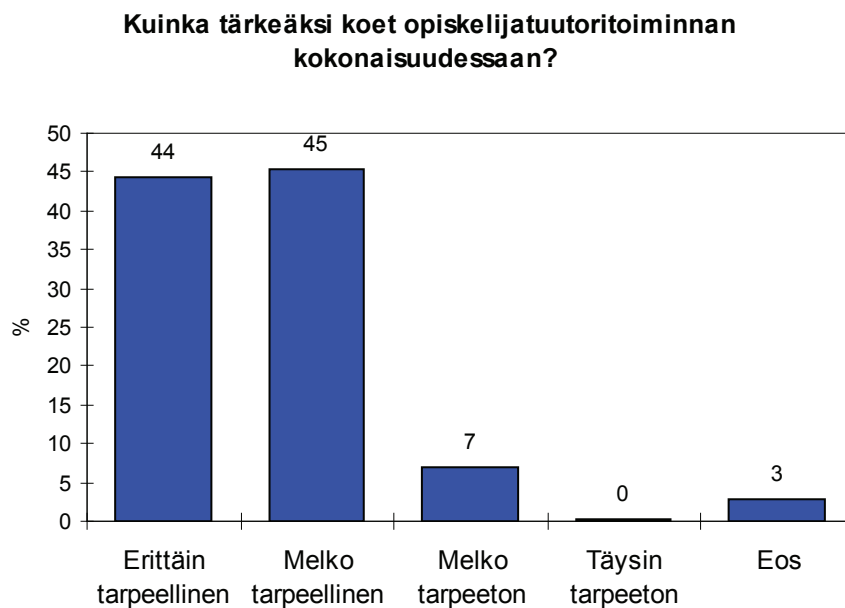


Kuvio 62: Opiskelijatuutoreiden pitämät ryhmätapaamiset koulutusohjelmittain, N=584

Keskimääräistä (56 %) tyytyväisempiä ryhmätapaamisten pitämiseen olivat auto- ja kuljetustekniikan (75 % opiskelijoista), kone- ja tuotantotekniikan (66 % opiskelijoista), rakennustekniikan (66 % opiskelijoista), liiketalouden (65 % opiskelijoista), rakennusalan työjohtoon (63 % opiskelijoista) ja tietojenkäsittelyn (61 % opiskelijoista) opiskelijat. Enemmän ryhmätapaamia toivoivat erityisesti International Busineksen (26 %), kone- ja tuotantotekniikan (26 %), sähkötekniikan (26 %), liiketalouden (23 %) ja viestinnän (23 %) opiskelijat. Kuvataiteen (29 %), paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (12 %), tietotekniikan (20 %) ja viestinnän (17 %) opiskelijat olivat keskimääräistä (7 %) selvästi enemmän sitä mieltä, että ryhmätapaamia ei ole pidetty, vaikka niitä olisi toivottu enemmän. Viestinnän ja metsätalouden opiskelijoissa oli eniten niitä, jotka eivät ryhmätapaamia kaivanneetkaan. Vuoden 2007 kyselyssä ryhmätapaamia ei ollut pidetty riittävästi rakennustekniikan, viestinnän ja kone- ja tuotantotekniikan opiskelijoiden mielestä.

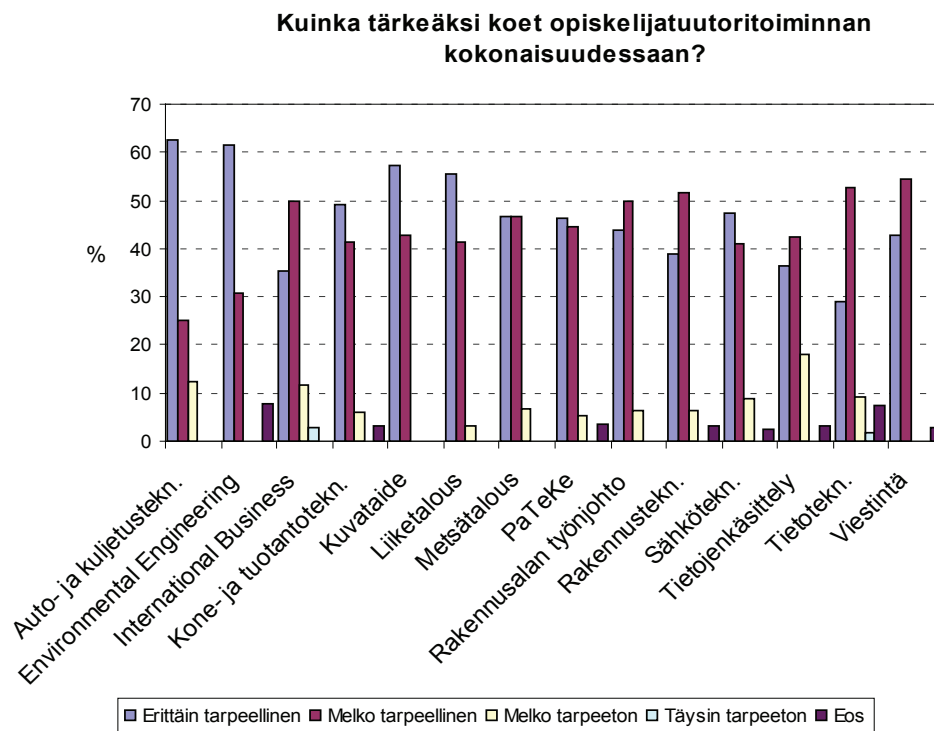
7.3. Opiskelijatuutoritoiminnan tärkeys

Opiskelijatuutoritoimintaa arvostetaan varsin laajasti, kuten kuviosta 63 käy ilmi. Kysymys kohdistettiin nuoriso-asteen opiskelijoille.



Kuvio 63: Opiskelijatuutoritoiminnan tärkeys, N= 593

Erittäin selvä enemmistö pitää opiskelijatuutoritoimintaa tarpeellisena. Lähes 90 % (89 %), oli sitä mieltä, että tuutoritoiminta on erittäin tai melko tarpeellista. Melko tarpeetonta se oli 7 %:n (41 opiskelijaa) mielestä ja vain kaksi opiskelijaa piti toimintaa täysin tarpeettomana. Opiskelijat arvostavat aikaisempaa enemmän toisilta opiskelijoilta saatua ohjausta. Vuoden 2007 kyselyyn verrattuna tärkeäksi sitä pitävien osuus on kasvanut lähes 10 %-yksikköä. Melko tarpeettomana sitä pitävien osuus on pysynyt lähes ennallaan (8 % vuonna 2007), joten mielipide tärkeydestä on vahvistunut, epävarmoja on vähemmän. Vuoden 2006 tulokset ovat nyt saatujen tulosten kanssa melko yhteneväiset. (Aloituskyselyt 2006 ja 2007.)



Kuvio 64: Opiskelijatuutoritoiminnan tärkeäksi kokeminen koulutusohjelmittain

Kaikki kuvataiteen opiskelijat pitivät opiskelijatuutoritoimintaa erittäin tai melko tärkeänä, joten on syytä toivoa, että lukuvuodelle 2009 - 2010 koulutusohjelmaan saadaan hyvät vertaistuutorit. Myös lähes kaikki (97 %) viestintän ja liiketalouden opiskelijat olivat samaa mieltä tärkeydestä. Keskimääräistä (89 %) enemmän opiskelijatuutoritoimintaa arvostivat lisäksi Environmental Engineeringin (93 %), kone- ja tuotantotekniikan (91 %), metsätalouden (94 %), rakennusalan työnjohton (94 %), paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (91 %) ja rakennustekniikan (91 %) opiskelijat. Vähiten arvoa vertaistuutoritoiminnalle antavat tietojenkäsittelyn opiskelijat (18 % piti melko tarpeettomana), ja keskimääräistä (7 %) vähemmän myös auto- ja kuljetustekniikan (13 %), International Busineksen (12 %) ja tietotekniikan (9 %) opiskelijat. Täysin tarpeettomana pitäneet kaksi opiskelijaa olivat International Busineksen ja tietotekniikan opiskelijat.

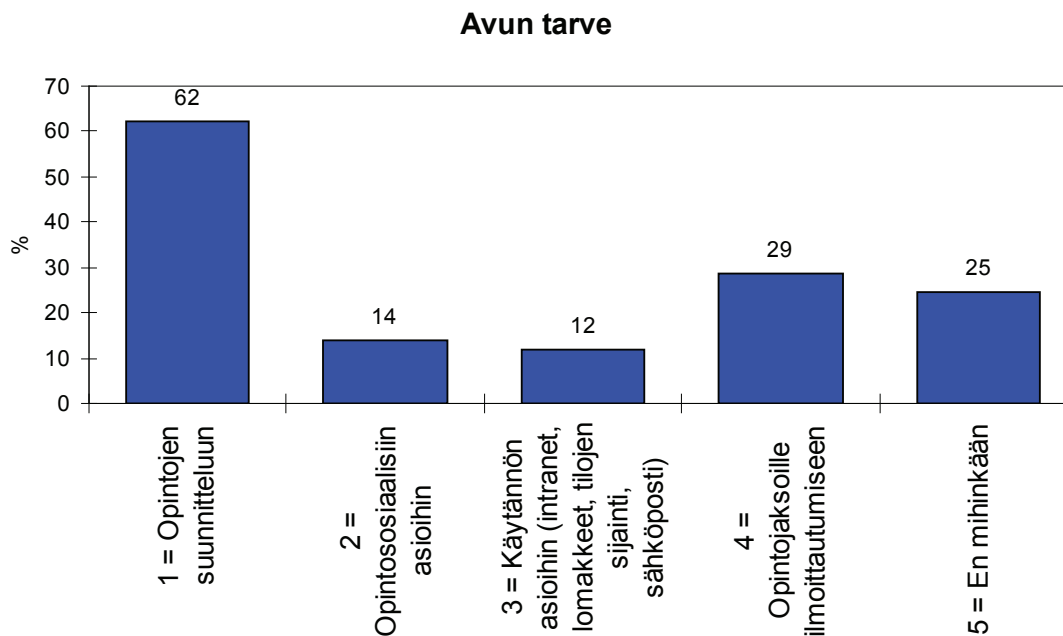
7.4. Mihin tarvitaan ohjausta?

Opiskelijoilta haluttiin myös kuulla mielipide siitä, mihin asioihin ohjausta tarvitaan. Vaihtoehtoja oli useita ja myös vastauksia saattoi antaa useaan kohtaan. Vaihtoehdot olivat:

- opintojen suunnittelu
- opintososiaaliset asiat
- käytännön asiat (intranet, lomakkeet, tilojen sijainti, sähköposti)
- opintojaksoille ilmoittautuminen
- ei mikään
- muu

Jo vuoden 2007 kyselyssä opintojen suunnittelu nousi suurimmaksi ohjauksen tarpeeksi.

Kehitys näyttää jatkuneen vuonna 2008, kuten kuviosta 65 nähdään.



Kuvio 65:Asiat, joihin tarvitaan ohjausta, N=613

Vastaajia oli yhteensä 613, vastausvaihtoehtoja valinneiden mukaan vastauksia oli yhteensä 868, useita vaihtoehtoja valinneita oli lähes 200. Murskaavasti suurin ohjauksen tarve on opintojen suunnittelua koskeva, 62 % opiskelijoista (381 opiskelijaa) toivoo ohjausta opintojensa suunnitteluun. Opintojaksoille ilmoittautumiseenkin kaivataan ohjausta, 29 % (176 opiskelijaa) oli valinnut tämän vaihtoehdon. Yhdistelmistä suosituin oli opintojen suunnitteluun ja opintojaksoille ilmoittautumiseen (77 vastaajaa). Neljännes opiskelijoista (151 opiskelijaa) ei katso tarvitsevansa ohjausta lainkaan. Opintososiaaliset asiat ja käytännön asiat tuntuvat olevan melko hyvin tiedossa, koska niihin ohjausta kaipasi 14 % ja 12 % opiskelijoista (160 vastausta). Vuoden takaiseen kyselyyn verrattuna opintojen suunnitteluun tarvittavan ohjauksen osuus on kasvanut 15 %-yksikköä, ja se oli myös vuonna 2007 asia, johon eniten toivottiin ohjausta. Erittäin suuri muutos tässä kysymyksessä tapahtui jo vuosien 2006 ja 2007 kyselyjen välissä. Vuonna 2006 vain 13 % ilmoitti tarvitsevansa ohjausta opintojen suunnitteluun ja suurin osa toivoi ohjausta käytännön asioihin (38 %). Ohjausta ei lainkaan -tarvitsevien osuus on kasvanut edellisestä vuodesta 4 %-yksikköä (vuonna 2007 21 %). Käytännön asiat ja opintososiaaliset asiat pysyivät suunnilleen ennallaan. Suuri muutos vuoden 2007 kyselyyn verrattuna on myös opintojaksoille ilmoittautumisessa: ohjausta siihen kaipasi 12 % vuonna 2007 ja nyt siis lähes 30 %. Tämän vuoden tulos vastaa vuoden 2006 tuloksia. (Aloituskyselyt 2006 ja 2007.)

Intranetin ohjeistusten paraneminen ja kattavuus varmasti vaikuttavat siihen, paljonko ohjausta kaivataan esim. käytännön asioihin. Siinä voidaan katsoa onnistutun hyvin. (ks. myös tyytyväisyys intranetin käyttöön, 5.6.). Pettymys on, että opintojaksoille ilmoittautumisen opastuksessa ei ole onnistuttu paremmin, vaikka siihen on pyritty kiinnittämään aikaisemmin saadun palautteen johdosta erityistä huomiota.

Opintojen suunnitteluun liittyvä ohjauksen tarve on ilmeinen. Se nousi selvästi esille myös toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoille tehdyssä opintojen ohjausta koskevassa kyselyssä. (Seurantakysely 2008.) Opinto-ohjaajien keskuudessa on paljon pohdittu sitä, mitä tämä ohjaustarve tarkemmin pitää sisällään. Todennäköisesti monia erilaisia seikkoja, kuten HOPSin rakentamista, vapaasti valittavien opintojen tarjontaa, opintojen suunnittelu ajallisesti jne.

Syyt ohjaustarpeeseen saattavat kummuta esim.

- halusta suunnitella omia opintoja aiempaa enemmän, koska tutkintosääntö ja HOPS antavat siihen mahdollisuuden³
- tarpeesta saada henkilökohtaisesti keskustella jonkun kanssa omista ajatuksistaan ja tulevaisuuden toiveistaan
- halusta tai tarpeesta lomittaa opinnot sujuvasti ja joustavasti työssä käymisen kanssa
- vaikeudesta löytää rästäin jääneiden tai poissaolon vuoksi opiskelematta jääneiden opintojaksojen tarjonta
- varusmiespalveluksen aiheuttamasta katkoksesta opintoihin
- vaihtoehtoisten opintojen lisääntymisestä koulutusohjelmassa
- vapaasti valittavien ja virtuaaliopintojen tarjonnan kasvusta
- kansainväliseen vaihtoon osallistumismahdollisuuksien ja niistä tiedottamisen paranemisesta
- tietoisuudesta työelämässä arvostettavien monentyyppisten osaamisten tarpeesta
- epäselkeydestä koulutusohjelman opintojen toisiinsa liittymisestä, peräkkäisyydestä tai esitietovaatimuksista
- opintojen tuottaman osaamisen tietoisuuden hämäryydestä ja sen mahdollisesti aiheuttamasta tunteesta oppimisen riittämättömyydestä
- epätietoisuudesta, mistä ja miten vaihtoehtoisia opintoja voi hakea, mistä niiden tieto löytyy
- epätietoisuudesta, millä vaihtoehtoisilla opinnoilla kannattaisi vahvistaa oman ”pääaineen” opintoja työelämän kannalta tarkasteltuna
- epävarmuudesta pakollisista opinnoista (mitä ei voi korvata esim. toisen suuntautumisen opinnoilla)
- yleisestä epävarmuudesta tulevaisuuden osaamisen tarpeista työelämässä.

³ TAMKIn tutkintosäännön mukaan opiskelijat voivat liittää opintoihinsa muista suuntautumisista tai vastaavista korkeakouluopinnoista 30 opintopistettä (liiketalouden ja tietojenkäsittelyn opiskelijat 60 op) vapaasti valittavien opintojensa (15 op) lisäksi.

Apuvälineitä opintojen suunnitteluun on lisätty. Palautteen perusteella on intranettiin tuotu mm. luettelot koko yhteisestä opintojaksotarjonnasta (vapaasti valittavat), luettelot kaikkien tekniikan koulutusohjelmien opintojen tarjonnasta (mistä koulutusohjelmasta löytää haluamansa opintojakson), tietoja harjoittelupaikoista, raportteja vaihto-opiskelusta ja tiedot jokaisen opintojakson tarkemmasta toteutussuunnitelmasta (totsu). Tiedottamisen lisääntymisestä huolimatta opintojen suunnitteluun toivotaan kuitenkin ohjausta.

Opintojen ohjauksen kannalta kyse on hyvin keskeisestä asiasta, joka on syytä tutkia tarkemmin. Opinto-ohjaaja Merja Hanhimäki onkin ottanut tämän kysymyksen erityisen tarkastelun kohteeksi ja aikoo tuottaa asiasta tarkemman laadullisen tutkimuksen, jonka tulokset toivottavasti saamme TAMKissa käyttöön loppusyksystä 2009.

Kysymysosio sisälsi myös avoimen kentän, mihin opiskelija saattoi kirjoittaa muita ohjaustoiveitaan. Kommentteja tuli yhteensä 18 opiskelijalta ja ne olivat seuraavat:

Aiempien opintojen hyväksilukemiseen (paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikka)

Ajankäytön suunnitteluun (sähkötekniikka)

H-talon koodaukseen (metsätalous)

We need to start applying for next summer's summer jobs soon so info about that. (Enve)

Yliopisto- ja amk-opintojen yhteensovittaminen ensi vuodesta alkaen (kuvataide)

Mistä löytää muiden luokkien/opettajien kevään tunnit (konetekn., aikuiset)

Firmatoiminta! Finpec (liiketalous)

Opiskelijavaihto (tietojenkäsittely)

Future job opportunities (IB)

Vaihto-opiskeluun (rakennusalan työnjohto)

Projekteista saatavat opintopisteet? (viestintä)

How to plan your timetables, about the resits, which courses should be taken (IB)

how to get a part time job (ENVE)

TIEDOTUS koulussa (liiketalous)

International courses (IB)

Kurssitarjontaan (rakennustekniikka)

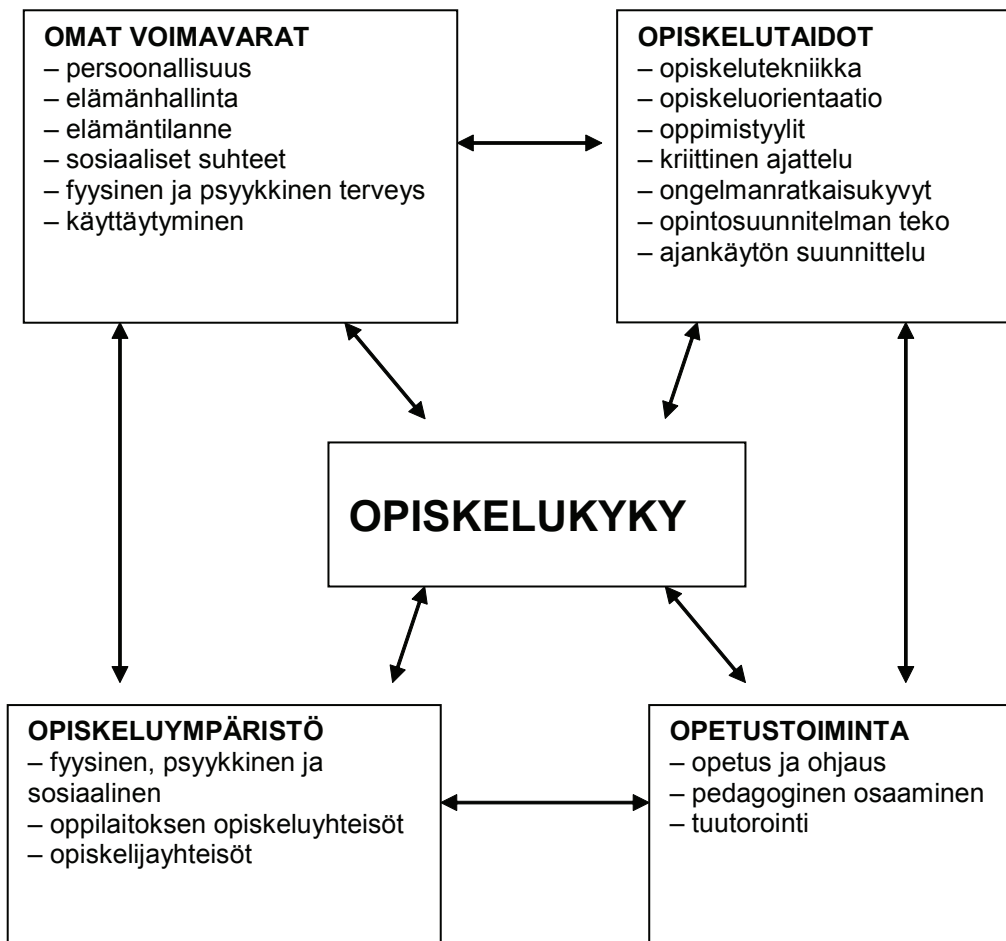
Työharjoittelu (rakennustekniikka)

Ehkä todistuksen hakuprosessiin (tietojenkäsittely, aikuiset)

7.5. Opinto-ohjauksen saaminen

Onko opiskelija saanut riittävästi ohjausta, on kysymys, joka luonnollisesti kiinnostaa kovasti. Ammattikorkeakoululain mukaan opiskelijan tulee saada ohjausta ja TAMKin tutkintosäännön mukaan jokaisella opiskelijalla on oikeus ohjaukseen, myös henkilökohtaiseen ohjaukseen. Opinto-ohjauksen tavoitteena on opiskelijan hyvinvointi laajasti ymmärrettynä sekä henkisenä että fyysisenä hyvinvointina. Keskeistä hyvinvoinnissa on hyvä ilmapiiri ja yhteisöllisyys. TAMKin strategian mukaisesti yhteisöllisyys on eräs tärkeä arvo, ”kaveria ei jätetä” –ajattelu ja toisista välittäminen on tärkeää. Arvot ja päämäärät vaikuttavat opiskelijan opiskelukykyyn. Kristiina Kunttu on ansiokkaasti tuonut esille ulottuvuuksia, joista opiskelukyky koostuu. Opiskelu on opiskelijan työtä ja siksi työkyky-käsitteen rinnalle pitäisi tuoda selkeästi sen opiskelussa esille tuleva analoginen opiskelukyky-käsite. (Kunttu.)

Kuntun mukaan opiskelukyky koostuu seuraavista dimensioista:

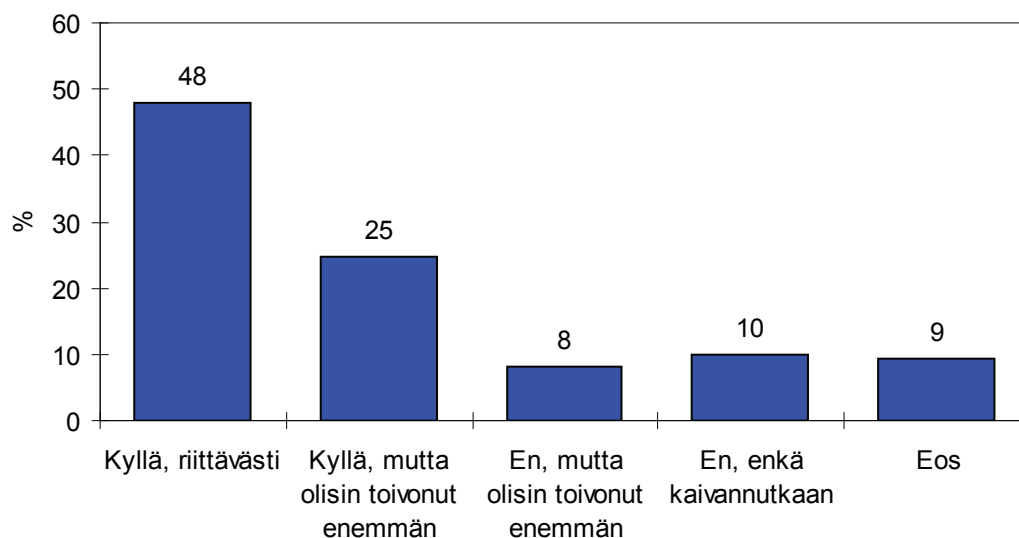


Kuvio 66: Opiskelukyky (Kristina Kunttu)

Tarkasteltaessa edellä olevia tekijöitä voidaan niistä selvästi havaita myös opinto-ohjauksen painoalueet erityisesti henkilökohtaisessa ohjauksessa. Jotta opiskelijan opiskelukyky olisi paras mahdollinen, tulisi kaikkien osatekijöiden olla sopivassa suhteessa toisiinsa. Opiskelijat voimavarat vaihtelevat ja muuttuvat koko elämän ja myös opintojen aikana. Opiskelutaidot ovat opiskelijan ammatillista osaamista, ja kehittyvät koko ajan opintojen edetessä. Opiskelutaitoihin liittyy olennaisesti myös oman ajankäytön ja kuormituksen jakamisen sekä opintosuunnitelman tekemisen oppiminen, opiskelutekniikkaa luonnollisesti unohtamatta. Opiskelutaitoihin liittyy myös varsinkin opintojen alussa esim. esiintymisjännitys. Opiskeluympäristössä on keskeistä fyysisten tilojen lisäksi riittävä vuorovaikutus opetus- ja muun henkilöstön ja opiskelijoiden välillä sekä ryhmään kuulumisen tarve. Opetustoiminta ja ohjaustoiminta kuitenkin ovat keskeiset opiskelukykyyn vaikuttavat tekijät, joten opetuksen, opettajuuden ja ohjauksen merkitystä ei koskaan saa vähätellä tai aliarvostaa. (Kunttu.)

Syksyllä opintonsa aloittaneiden opiskelijoiden käsitys ohjauksen saamisesta nähdään kuviossa 67. Ohjaustahoiksi esimerkkeinä annettiin opinto-ohjaaja, opettajatuutor/valmentaja, opiskelijatuutori ja koulutuspäällikkö.

Oletko saanut opinto-ohjausta (opinto-ohjaaja, opettajatuutor/valmentaja, opiskelijatuutori, koulutuspäällikkö, opintotoimisto)?

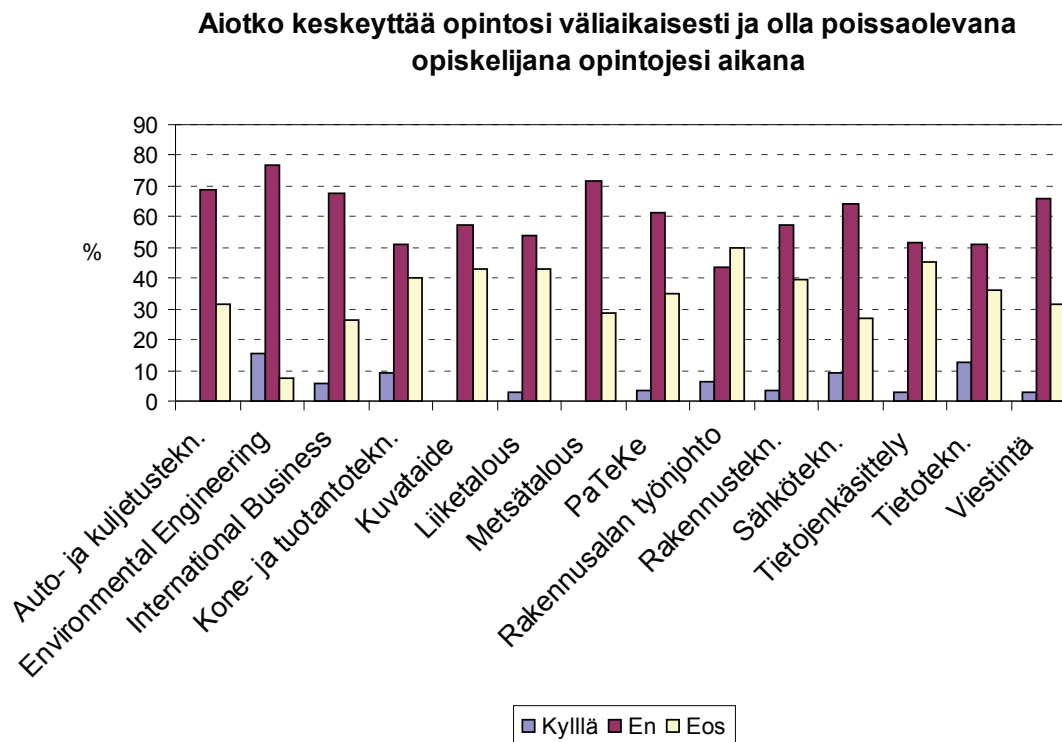


Kuvio 67: Opinto-ohjauksen saaminen, N=619

Lähes puolet (48 %, 297 opiskelijaa) ilmoittaa saaneensa ohjausta riittävästi ja neljännes (153 opiskelijaa) on sitä mieltä, että on saanut, mutta toivoisi vielä enemmän. Ohjausta on saanut yhteensä 73 % vastaajista (450 opiskelijaa). Ohjausta ei katsonut saaneensa, vaikka olisi toivonut vajaa 10 % opiskelijoista (51 opiskelijaa), eikä sitä kaivannutkaan 10 % (61 opiskelijaa). ”En osaa sanoa” -vastauksia tuli eniten aikuisopiskelijoilta.

Tulos on parantunut vuoden 2007 kyselyyn verrattuna 4 %-yksikköä. Vuonna 2006 ei täysin vastaavaa kysymystä ollut. Vuonna 2007 peräti 22 % vastaajista ilmoitti, että ei ole saanut ohjausta, vaikka on sitä kaivannut ja ohjausta ei tarvinnut 13 % (Aloituskysely 2007).

Koulutusohjelmittain opinto-ohjaus koettiin kuvion 68 osoittamalla tavalla.



Kuvio 68: Opinto-ohjauksen saaminen koulutusohjelmittain

Tyytyväisimpiä saamaansa ohjaukseen ovat International Busineksen, rakennustekniikan ja Environmental Engineeringin opiskelijat ja keskiarvoa (48 %) tyytyväisempiä myös paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (54 %), sähkötekniikan (53 %) ja tietotekniikan (52 %) opiskelijat. Enemmän ohjausta toivoivat erityisesti Environmental Engineeringin (25 %), kuvataiteen (29 %) ja viestinnän (26 %) opiskelijat. Muita keskimääräistä (8 %) enemmän ohjausta toivoneita oli liiketalouden, sähkötekniikan ja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmien opiskelijoissa. Vuosi sitten tehdyssä kyselyssä muita enemmän ohjausta toivoivat kone- ja tuotantotekniikan, viestinnän ja liiketalouden opiskelijat. (Aloituskysely 2007.)

7.6. Yhteenveto tuutoroinnista ja ohjauksesta

Opiskelijatuutorit onnistuivat työssään todella hyvin. Valtaosa vastanneista 90 % (536 opiskelijaa) oli sitä mieltä, että opiskelijatuutoritoiminnassa oli onnistuttu hyvin tai erittäin hyvin. Vain kahdeksan opiskelijaa (1 %) oli sitä mieltä, että tuutorointi onnistui erittäin huonosti, 6 %:n (35 opiskelijaa) mielestä onnistuminen oli huonoa tai erittäin huonoa. Tulos kertoo ensisijaisesti sen, että opiskelijakunta on onnistunut tehtävässään erinomaisesti. Opiskelijatuutoritehtäviin hakeudutaan (n. 150 opiskelijaa vuosittain, n. 100 valitaan) mielellään, opiskelijakunnan tuutorivastaava(t) ja tuutorisihteeri hoitavat tehtävänsä hyvin ja opiskelijatuutoreiden koulutus on korkealaatuista. ”Hyvä meininki”. Kaikkein tyytyväisimpiä tuutorointiin olivat rakennusalan työnjohtojen ja kone- ja tuotantotekniikan opiskelijat.

Opiskelijatuutorit pitävät lukuvuoden aikana ryhmätapaamisia oman ryhmänsä kanssa. Opiskelijakunta suosittaa, että tapaamisia olisi kerran kuussa. Yli puolet eli 55 % (327 opiskelijaa) oli sitä mieltä, että orientoivien päivien jälkeen oli pidetty ryhmätapaamisia riittävästi. Lähes 20 % (112 opiskelijaa) oli sitä mieltä, että tapaamisia olisi voinut olla enemmänkin. Keskimääräistä tyytyväisempiä ryhmätapaamisten pitämiseen olivat auto- ja kuljetustekniikan, kone- ja tuotantotekniikan, rakennustekniikan, liiketalouden, rakennusalan työnjohtojen ja tietojenkäsittelyn opiskelijat. Enemmän ryhmätapaamisia toivoivat erityisesti International Busineksen, kone- ja tuotantotekniikan, sähkötekniikan ja liiketalouden opiskelijat.

Opiskelijat arvostavat toisilta opiskelijoilta saamaansa ohjausta. Opiskelijatuutoreilta saatu ohjaus on tässä mielessä hyvä myös sikäli, että he ovat saaneet tehtävänsä koulutuksen.

Lähes 90 % (89 %), oli sitä mieltä, että tuutoritoiminta on erittäin tai melko tarpeellista. Kaikki kuvataiteen opiskelijat pitivät opiskelijatuutoritoimintaa erittäin tai melko tärkeänä. Myös lähes kaikki viestinnän ja liiketalouden opiskelijat olivat samaa mieltä tärkeydestä. Keskimääräistä enemmän opiskelijatuutoritoimintaa arvostivat lisäksi Environmental Engineeringin, kone- ja tuotantotekniikan, metsätalouden, rakennusalan työnjohdon, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan ja rakennustekniikan opiskelijat.

Tyytyväisyyden vertailu edellisiin vuosiin on:

	2008	2007	2006
- opiskelijatuutoritoiminnan onnistuminen	90 %	80 %	90 %
- ryhmätapaamiset, riittävä määrä	56 %	26 %	26 %
- ryhmätapaamisia on, mutta enemmän saisi vielä olla	20 %	16 %	16 %
- tuutoritoiminnan tärkeys	89 %	80 %	90 %

Ohjauksen tarpeita koskettavassa osassa kysyttiin, mihin ohjausta tarvitaan ja oletko saanut ohjausta.

Ohjausta tarvitaan ensisijaisesti opintojen suunnitteluun. Murskaavasti suurin ohjauksen tarve on opintojen suunnittelua koskeva, 62 % opiskelijoista toivoo ohjausta opintojensa suunnitteluun. Opintojaksoille ilmoittautumiseenkin kaivataan ohjausta, 29 % (176 opiskelijaa) oli valinnut tämän vaihtoehdon. Neljännes opiskelijoista (151 opiskelijaa) ei katso tarvitsevänsä ohjausta lainkaan. Opintososiaaliset asiat ja käytännön asiat tuntuvat olevan melko hyvin tiedossa, koska niihin ohjausta kaipasi 14 % ja 12 % opiskelijoista (160 vastausta).

Apuvälineitä opintojen suunnitteluun on lisätty. Palautteen perusteella on intranettiin tuotu mm. luettelot koko yhteisestä opintojaksotarjonnasta (vapaasti valittavat), luettelot kaikkien tekniikan koulutusohjelmien opintojen tarjonnasta (mistä koulutusohjelmasta löytää haluamansa opintojakson), tietoja harjoittelupaikoista, raportteja vaihto-opiskelusta ja tiedot jokaisen opintojakson tarkemmasta toteutussuunnitelmasta (totsu). Tiedottamisen lisääntymisestä huolimatta opintojen suunnitteluun toivotaan kuitenkin ohjausta.

Opintojen ohjauksen kannalta kyse on hyvin keskeisestä asiasta, joka on syytä tutkia tarkemmin. Opinto-ohjaaja Merja Hanhimäki onkin ottanut tämän kysymyksen erityisen tarkastelun kohteeksi ja aikoo tuottaa asiasta tarkemman laadullisen tutkimuksen, jonka tulokset saamme TAMKissa käyttöön toivottavasti loppusyksystä 2009.

Lähes puolet ilmoittaa saaneensa ohjausta riittävästi ja neljännes on sitä mieltä, että on saanut, mutta toivoisi vielä enemmän. Ohjausta on saanut yhteensä 73 % vastaajista. Ohjausta ei katsonut saaneensa, vaikka olisi toivonut vajaa 10 % opiskelijoista, eikä sitä kaivannutkaan 10 %. Tyytyväisimpiä saamaansa ohjaukseen ovat International Busineksen, rakennustekniikan ja Environmental Engineeringin opiskelijat ja keskiarvoa tyytyväisempiä myös paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan, sähkötekniikan ja tietotekniikan opiskelijat. Enemmän ohjausta toivoivat erityisesti Environmental Engineeringin, kuvataiteen ja viestinnän opiskelijat. Muita keskimääräistä enemmän ohjausta toivoneita oli liiketalouden, sähkötekniikan ja tietojenkäsittelyn koulutusohjelmien opiskelijoissa.

Vertailuyhteenveto edellisiin vuosiin osoittaa:

	2008	2007	2006
- ohjausta opintojen suunnitteluun	62 %	47 %	13 %
- ohjausta opintojaksoille ilmoittautumisessa	29 %	12 %	30 %
- ei tarvitse ohjausta	25 %	21 %	10 %
- ohjausta opintososiaalisiin asioihin	14 %	10 %	9 %
- ohjausta käytännön asioihin	12 %	10 %	36 %
- on saanut riittävästi ohjausta	48 %	43 %	-
- on saanut, mutta toivoisi enemmän	25 %	28 %	-
- ei kaivannutkaan	10 %	13 %	-

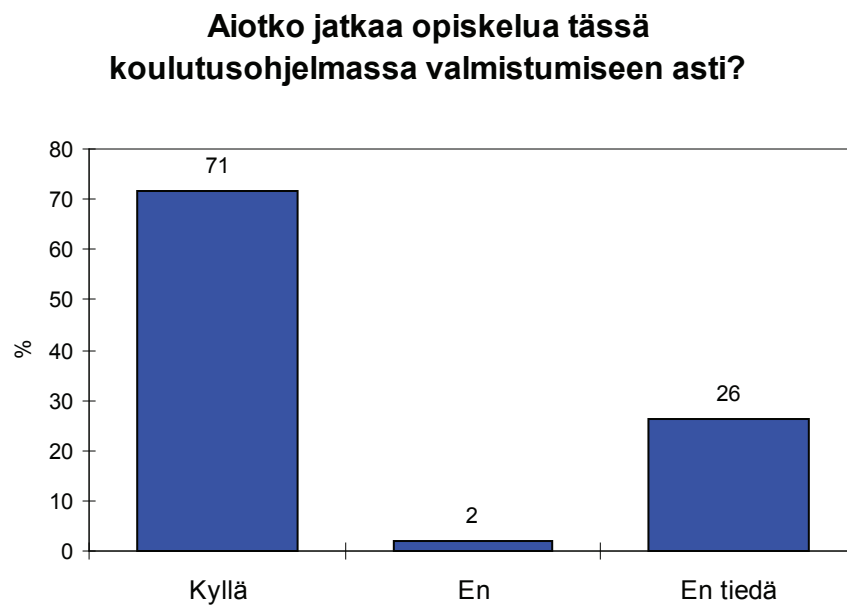
8. OPISKELU

Opiskelijoilta kerättiin palautetta myös siitä, miten opiskelu sujuu. Ensinnä tiedusteltiin oppimisen erityispiirteitä tai vaikeuksia. Niitä oli muutamalla kymmenellä opiskelijalla, mutta saatuja vastauksia ei käsitellä tässä raportissa. Muut opiskeluun liittyvät kysymykset olivat:

1. Aiotko jatkaa opintoja tässä koulutusohjelmassa valmistumiseen asti?
2. Kuinka paljon työtä amk-opinnot tulevat vaatimaan sinulta tähänastisen kokemuksesi perusteella?
3. Kuinka paljon käytät aikaa opintoihin viikossa (lähi- ja etäopiskelu yhteensä)?
4. Miten kauan aiot käyttää aikaa tutkinnon suorittamiseen?
5. Miten opintosi ovat mielestäsi käynnistyneet?

8.1. Opintojen jatkuminen samassa koulutusohjelmassa

Suurin osa opiskelijoista aikoo jatkaa opintojaan samassa koulutusohjelmassa valmistumiseen saakka, kuten kuvio 69 nähdään.

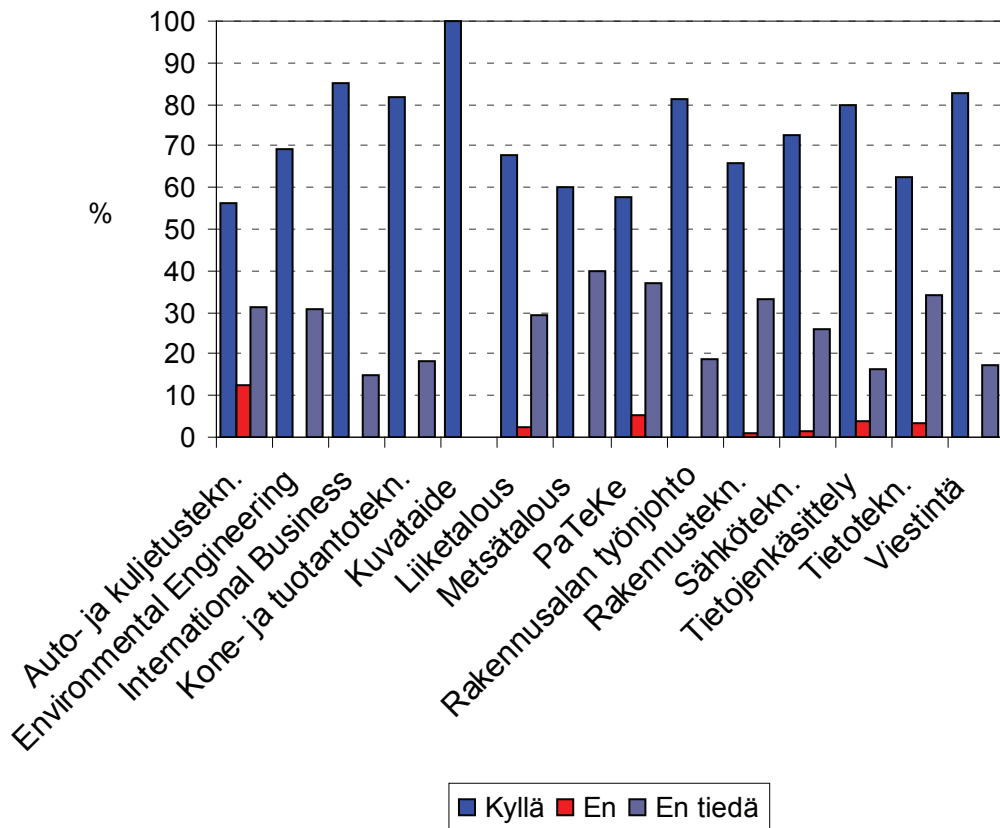


Kuvio 69: Opintojen jatkuminen samassa koulutusohjelmassa, N=624

Yli 70 % eli 446 opiskelijaa oli sitä mieltä, että aikoo jatkaa samassa koulutusohjelmassa valmistumiseensa saakka. Epävarmoja kannastaan oli 26 % eli 165 opiskelijaa ja 2 % eli 13 opiskelijaa ilmoitti, että ei aio jatkaa samassa koulutusohjelmassa. Vaikka yli kaksi kolmesta on varma koulutusvalinnastaan, epävarmoja on varsin suuri määrä. Vuoden 2007 kyselyyn verrattuna varmoja jatkoaikeistaan olevien osuus on hieman kasvanut: vuonna 2007 alle 70 % oli sitä mieltä, että jatkaa opintonsa loppuun. Epävarmoja oli vuosi sitten vajaa 30 % ja 4 % ilmoitti, että ei aio jatkaa samassa koulutusohjelmassa. (Aloituskysely 2007.) Vuoden 2006 kyselyssä ei kysymystä ollut tässä muodossa. Sitä voi kuitenkin verrata vuoden 2006 kyselyn kysymykseen. ”Oletko valinnut mielestäsi oikean koulutusohjelman”. Tuolloin 85 % vastanneista ilmoitti valinneensa oikean koulutusohjelman. (Aloituskysely 2006.)

Koulutusohjelmittain vastaukset jakaantuivat kuvion 70 mukaan.

Aiotko jatkaa opiskelua tässä koulutusohjelmassa valmistumiseen asti?



Kuvio 70: Opintojen jatkumisaikeet koulutusohjelmassa.

Kaikki kuvataiteen opiskelijat aikovat jatkaa opintojaan valmistumiseen saakka koulutusohjelmassa. Keskiarvoa enemmän varmoja jatkoaikeistaan ovat International Busineksen (85 %), kone- ja tuotantotekniikan (82 %), rakennusalan työjohtoon (81 %), tietojenkäsittelyn (80 %) ja viestinnän (83 %) opiskelijat. Keskeyttämisaikeita on eniten auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoilla. Määrällisesti eniten eroaikeita on paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikassa eli 3 opiskelijaa, tietojenkäsittelyssä, tietotekniikassa, auto- ja kuljetustekniikassa ja liiketaloudessa kussakin 2 opiskelijaa, rakennus- ja sähkötekniikassa kummassakin 1 opiskelija. Keskimääräistä epävarmempia jatkoaikeistaan ovat auto- ja kuljetustekniikan (31 %), Environmental Engineeringin (31 %), metsätalouden (40 %), paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (37 %), rakennustekniikan (33 %) ja tietotekniikan (34 %) opiskelijat. Eroaikeet tai epävarmuus saattavat ennakoita keskeyttämistä.

TAMKista eronneiden ja keskeyttäneiden tilasto vuodelta 2007 osoittaa prosentteina seuraavia lukuja:

	Eronneet %
Tietotekniikka	23 %
Tekstiilitekniikka	18 %
Tietojenkäsittely	17 %
Paperitekniikka	17 %
Auto- ja kuljetustekniikka	15 %
International Business	13 %
Metsätalous	13 %
Kemiantekniikka	13 %
Sähkötekniikka	12 %
Liiketalous	12 %
Kone- ja tuotantotekniikka	12 %
Rakennustekniikka	10 %
Environmental Engineering	8 %
Viestintä	5 %
Kuvataide	5 %

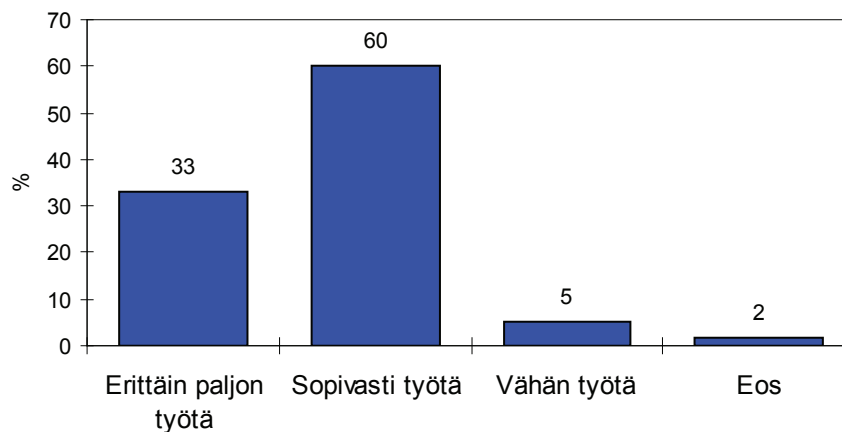
Eroamisen syistä suurimmat ovat: opinto-oikeus menetetty, ei ilmoittautunut 23 %, opinto-oikeus menetetty, opiskeluoikeus päättynyt 23 %, opinto-oikeus menetetty, ei aloittaneet 13 %. Näiden syiden jälkeen suurin syy eroamiseen on töihin meno 11 %. Suurin osa eroamisista tapahtuu kahden ensimmäisen opiskeluvuoden aikana.

Erotilastot tukevat melko hyvin tässä kyselyssä tulleita vastauksia. Tämän kyselyn tarkoituksena ei kuitenkaan ole ennustaa tarkkoja keskeyttämislukuja. Paremmiin tietoihin saadaan kerätyiksi jokaiselta opiskelijalta vuosittain opettajatuutorin kanssa käytävissä kehityskeskusteluissa. Kehityskeskustelut pidetään aina keväällä, joten syyslukukauden alkupuolella saaduilla vastauksilla on kuitenkin merkitystä opinto-ohjauksessa.

8.2. AMK-opintojen vaatima työmäärä

Kuviosta 71 nähdään, miten paljon työtä vastanneiden mielestä amk-opinnot vaativat.

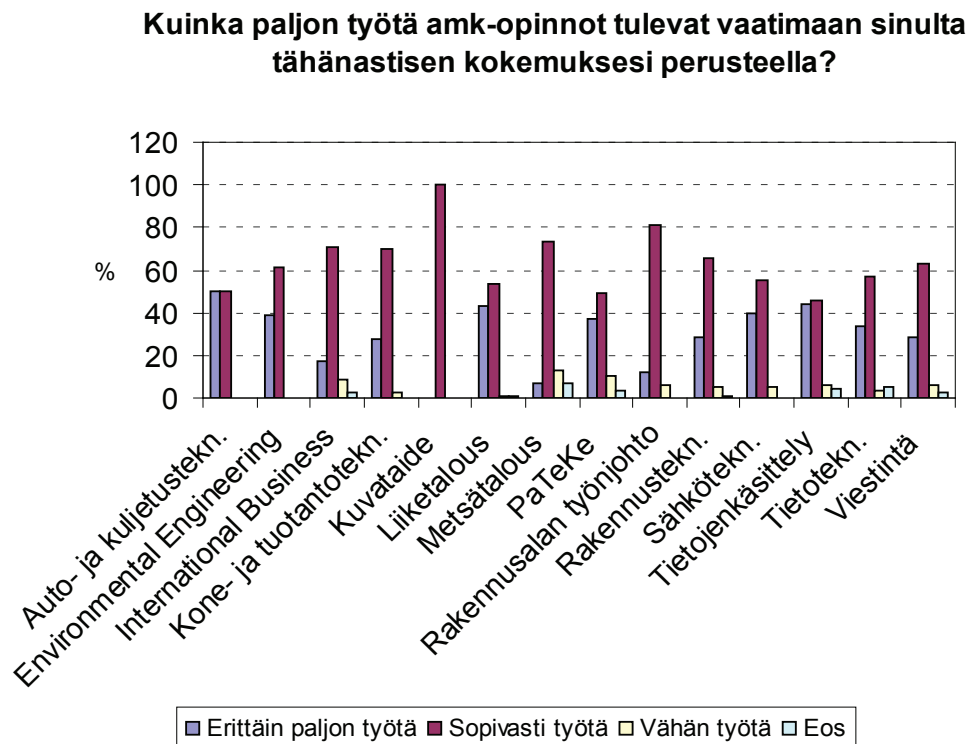
Kuinka paljon työtä amk-opinnot tulevat vaatimaan sinulta tähänastisen kokemuksesi perusteella?



Kuvio 71: AMK-opintojen vaatiman työmäärän arvio, N= 625

Suurin osa opiskelijoista (60 %, 376 opiskelijaa) on sitä mieltä, että amk-opinnot vaativat sopivasti työtä. Erittäin paljon työtä niiden uskoo vaativan yli kolmannes vastanneista (206 opiskelijaa). Vain vähän työtä opinnot vaativat 31 opiskelijan mielestä ja kantaansa ei osannut sanoa 12 opiskelijaa. Myös vuonna 2007 opiskelijoista 60 % oli sitä mieltä, että työmäärä on sopiva. Erittäin paljon työtä –vastausten osuus on kasvanut 3 %-yksikköä 30 % (vuonna 2007) ja vain vähän työtä vaativa –vastausten osuus on vähentynyt 2 %-yksikköä (7 % vuonna 2007). (Aloituskysely 2007.) Vuonna 2006 sopivana työmäärää piti 57 % opiskelijoista, mutta erittäin vähän työtä ne vaativat peräti 37 % opiskelijan mielestä. (Aloituskysely 2006.) Vuosi 2006 näyttää tältä osin jostakin syystä poikenneen selvästi sekä vuoden 2007 että vuoden 2008 kyselyihin verrattuna ja myös vuoteen 2005 verrattuna, jolloin vain 4 % oli sitä mieltä, että opinnot vaativat vain vähän työtä.

Koulutusohjelmittain jakaantuneet vastaukset nähdään kuviosta 72.



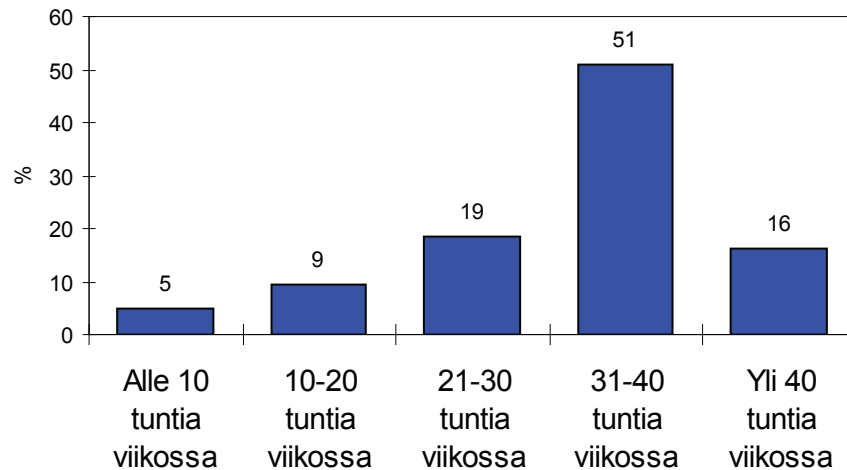
Kuvio 72: AMK-opintojen vaatima työmäärä koulutusohjelmittain

Kuvataiteen kaikki opiskelijat olivat sitä mieltä, että opinnot vaativat sopivasti työtä. Myös useimpien rakennusalan työnjohtojen koulutusohjelman opiskelijoiden mielestä opinnot rasittivat sopivasti (80 %). Kevyinä opintoja pitivät suhteellisesti eniten metsätalouden opiskelijat. Määrällisesti heitä oli kuitenkin 2 opiskelijaa. Määrällisesti eniten kevyinä opintoja pitivät paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan 6 opiskelijaa ja rakennustekniikan 5 opiskelijaa, muissa koulutusohjelmissa 2 - 3 opiskelijaa.

8.3. Opintoihin käytetty aika

Yli puolet opiskelijoista käyttää viikossa aikaa opintoihinsa 31 - 40 tuntia, kuten kuviosta 73 voidaan havaita.

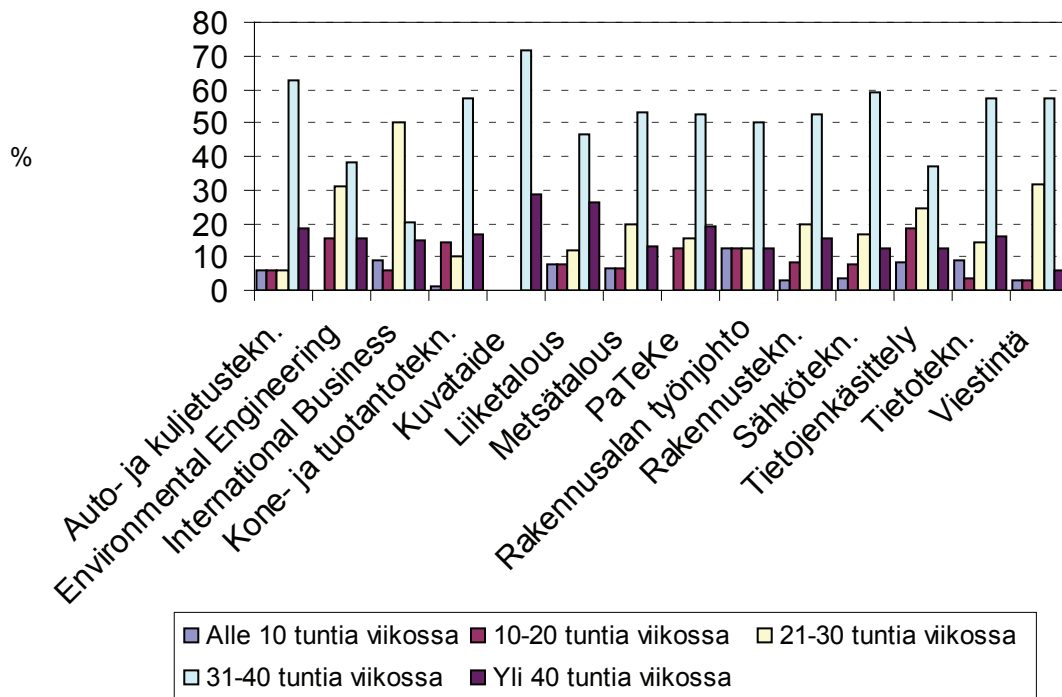
Kuinka paljon käytät aikaa opintoihin viikossa (lähi- ja etäopiskelu yhteensä)?



Kuvio 73: Opintoihin käytetty aika viikossa, N=625.

Runsas puolet eli 319 opiskelijaa ilmoittaa, että opinnot vievät aikaa 31 - 40 tuntia viikossa ja vajaa 20 % eli 116 opiskelijaa kertoo käyttävänsä aikaa 21 - 30 viikkotuntia. Yli 40 tuntia viikossa työskentelee 16 % eli 116 opiskelijaa. Alle 10 tuntia viikossa opiskelevia on 30 (5 %) ja 10 - 20 tuntia työskenteleviä 58 (9 %). Vuoden 2007 kyselyyn verrattuna yli 40 tuntia viikossa opintoihinsa aikaa käyttävien osuus on vähentynyt 4 %-yksikköä (20 % vuonna 2007). Myös 31 - 40 tuntia aikaa käyttävien osuus on hieman alentunut (53 % vuonna 2007). Viikoittainen opiskeluaika oli 21 - 30 tuntia 19 %:lla vastaajista. Alle 20 tuntia aikaa käyttävien osuus on vähentynyt 8 %-yksikköä. (Aloituskysely 2007.) Osa opiskelijoista käyttää edelleen aikaansa opintoihin vähemmän kuin viikossa on järjestetty lähiopetusta.

Kuinka paljon käytät aikaa opintoihin viikossa (lähi- ja etäopiskelu yhteensä)?



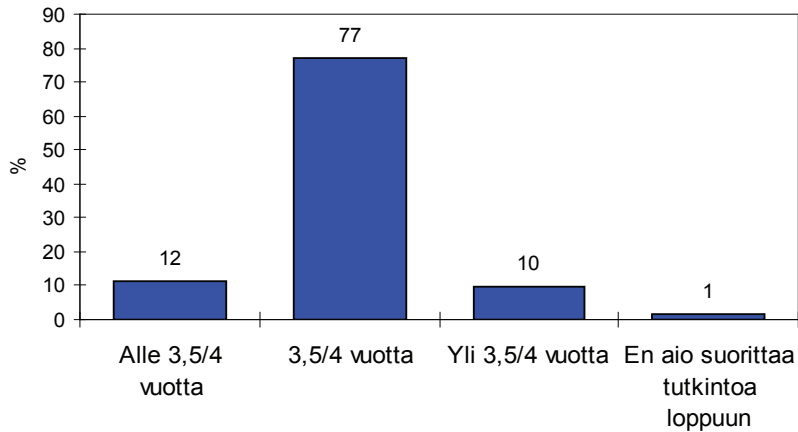
Kuvio 74: Viikoittainen opintoihin käytetty aika koulutusohjelmittain

Kaikki kuvataiteen opiskelijat käyttävät opintoihin aikaa viikossa yli 31 tuntia, yli 40 tuntia käyttävienkin osuus on lähes 30 %. Myös auto- ja kuljetustekniikan (19 %), kone- ja tuotantotekniikan (17 %), liiketalouden (26 %) ja paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (19 %) käyttävät keskimääräistä enemmän yli 40 tuntia viikossa aikaa opintoihinsa. Vain 10 - 20 viikossa aikaa käyttäviä on keskimääräistä enemmän Environmental Engineeringin (15 %), kone- ja tuotantotekniikan (14 %), paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (12 %), rakennusalan työjohtoon (13 %) ja tietojenkäsittelyn (18 %) opiskelijoissa. Tulokset heijastelevat työssäkäyntiin käytettyä aikaa (ks. kohta 6.1).

8.4. Tutkinnon suoritus aika

Suurin osa opiskelijoista aikoo suorittaa tutkintonsa normiajassa eli 3,5 tai 4 vuodessa, kuten kuviosta 75 nähdään.

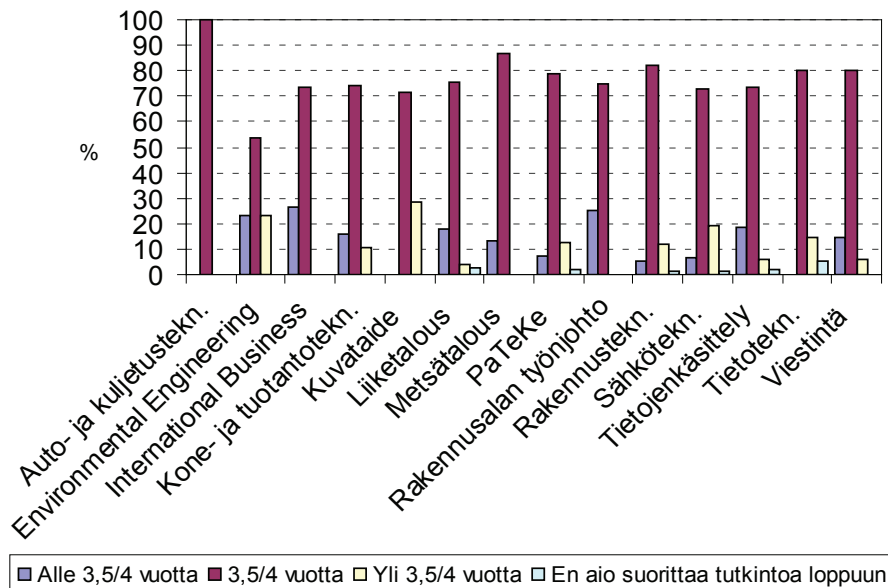
Miten kauan aiot käyttää aikaa tutkinnon suorittamiseen?



Kuvio 75: Tutkinnon suunniteltu suoritus aika, N=623

Normiajassa tai sitä nopeammin tutkintonsa suorittamista suunnitteli noin 90 % opiskelijoista. Noin 60 opiskelijaa (10 %) ilmoitti, että heillä opintoihin kuluu enemmän aikaa ja 9 opiskelijaa (1 %) kertoi, että ei aio suorittaa opintoja loppuun. Tutkinnon laajuutta vastaavassa ajassa opintonsa suorittavia oli aikaisempina vuosina 10 %-yksikköä vähemmän: sekä vuoden 2007 että vuoden 2006 kyselyissä noin 80 %. Tutkinnon kesken jättävien osuus on edellisestä vuodesta pienentynyt 2 %-yksikköä, vuonna 2007 opintojaan ei aikunut saattaa loppuun 3 % vastanneista. (Aloituskyselyt 2006 ja 2007.) Opintojen kestoa koskeneeseen kysymykseen vastaukset vaihtelivat koulutusohjelmittain kuvion 76 mukaisesti.

Miten kauan aiot käyttää aikaa tutkinnon suorittamiseen?



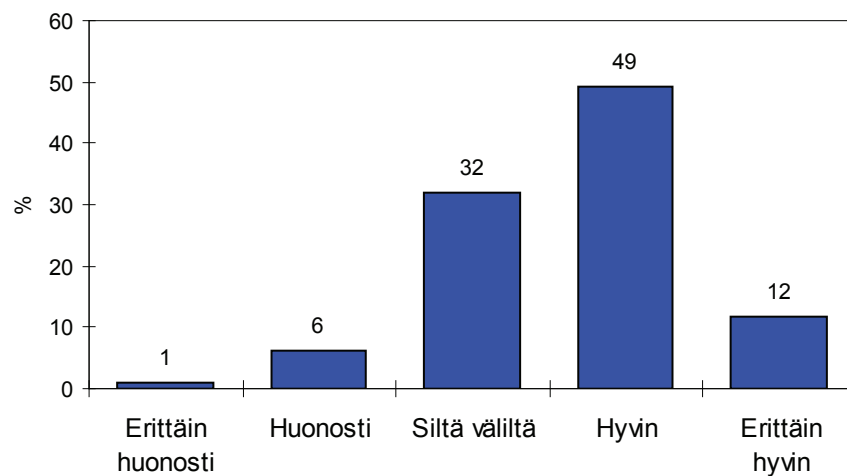
Kuvio 76: Tutkinnon suunniteltu suoritus aika koulutusohjelmittain

Opinnot viivästyvät tutkinnon laajuutta pidemmäksi ajaksi kuvataiteen (29 %) ja Environmental Engineeringin (23 %) koulutusohjelmissa. Vastaajien määrät näissä koulutusohjelmissä ovat kuitenkin varsin pienet, joten lukumääräisesti opiskelijoita on vain muutama. Keskimääräistä enemmän opintojen viivästymistä ennakoivat myös sähkötekniikan (19 %), tietotekniikan (14 %), paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan (13 %) ja rakennustekniikan (12 %) opiskelijat. Tutkintonsa suorittamisen aikoo keskeyttää 2 liiketalouden, 1 paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan, 1 rakennustekniikan, 1 sähkötekniikan, 1 tietojenkäsittelyn ja 3 tietotekniikan opiskelijaa.

8.5. Opintojen käynnistyminen

Kuviosta 77 nähdään, miten opinnot olivat käynnistyneet opiskelijoiden mielestä.

Miten opintosi ovat mielestäsi käynnistyneet?: Opintojen käynnistyminen

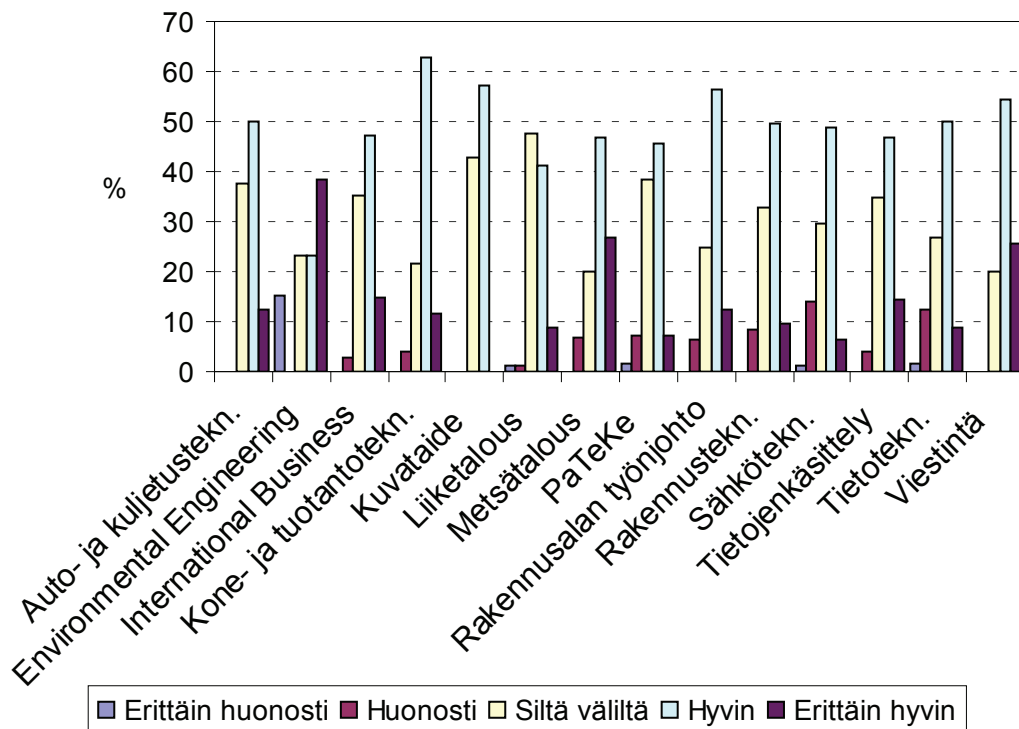


Kuvio 77: Opintojen käynnistyminen, N= 627

Opinnot olivat käynnistyneet erittäin hyvin tai hyvin yli 60 %:n vastaajan mielestä (382 opiskelijaa) ja runsaalla 30 %:lla (200 opiskelijaa) ”siltä väliltä” eli melko hyvin. Valtaosalla opinnot ovat siis alkaneet kohtalaisen mukavasti. Huonosti tai erittäin huonosti opinnot ovat alkaneet 7 %:n (45 opiskelijaa) mielestä. Muutokset aikaisempien vuosien kyselyihin verrattuna ovat varsin pienet: tyytymättömiä opintojensa alkamiseen olevien opiskelijoiden osuudessa on 1 %-yksikön erot, vuoteen 2007 verrattuna kasvua 1 %-yksikkö ja vuoteen 2006 verrattuna vähennystä 1 %-yksikkö. (Aloituskyselyt 2007 ja 2006.)

Koulutusohjelmittain tulokset jakaantuivat kuvion 78 mukaan.

Miten opintosi ovat mielestäsi käynnistyneet?: Opintojen käynnistyminen



Kuvio 78: Opintojen alkamiseen tyytyväisyys koulutusohjelmittain

Tyytyväisimpiä opintojensa aloitukseen olivat viestinnän koulutusohjelman opiskelijat (erittäin tai hyvin alkaneet 76 %). Muut koulutusohjelmat, joissa osuus on keskiarvoa korkeampi olivat: kone- ja tuotantotekniikka (75 %), metsätalous (74 %) ja rakennusalan työjohto (69 %). Auto- ja kuljetustekniikan, kuvataiteen ja viestinnän koulutusohjelmissa ei ollut yhtään opiskelijaa, joiden mielestä opinnot ovat alkaneet erittäin huonosti tai huonosti. Tyytymättömiä (erittäin huonosti tai huonosti) opintojensa alkamiseen oli määrällisesti eniten sähkötekniikassa (12 opiskelijaa) sekä rakennustekniikassa ja tietotekniikassa (kummassakin 8 opiskelijaa). Muissa koulutusohjelmissa opintojensa alkamiseen tyytymättömien opiskelijoiden määrä vaihteli 1 - 5 opiskelijan välillä.

8.6.Yhteenveto opiskelusta

Yhteenvetona voidaan todeta, että opinnot ovat käynnistyneet varsin mukavasti ja opinnot aiotaan suorittaa loppuun määräajassa. AMK-opinnot vaativat yleensä sopivasti työtä ja yleisin viikoittainen opintoihin käytetty aika on 31 - 40 tuntia.

Seuraavassa vielä koottuna vastaukset vertailtuina edellisiin vuosiin.

	2008	2007	2006
- opintojen jatkaminen loppuun koulutusohjelmassa	71 %	70 %	-
- opintojen vaatima työmäärä on sopiva	60 %	60 %	57 %
- opintojen vaatima työmäärä on erittäin suuri	33 %	30 %	5 %
- opintojen vaatima työmäärä on vähäinen	5 %	7 %	37 %
- opintoihin käytetty viikkotyöaika 21 - 40 tuntia	70 %	70 %	56 %
- opintoihin käytetty viikkotyöaika 10 - 20 tuntia	9 %	7 %	18 %
- tutkinnon määräajassa suorittaminen	89 %	80 %	80 %
- opinnot ovat käynnistyneet hyvin tai erittäin hyvin	61 %	64 %	61 %
- opinnot ovat käynnistyneet huonosti tai erittäin huonosti	7 %	6 %	8 %

Kuten nähdään, muutokset aikaisempiin kyselyihin verrattuina ovat varsin pienet, jos ei oteta huomioon opintojen vaatima työmäärän poikkeuksellista tulosta vuonna 2006. (Vuoden 2005 luvut ovat vuosien 2007 ja 2008 kaltaisia.) Opintojen vaatima työmäärä näyttäisi hieman kasvavan, erittäin suurena työmäärää pitävien osuus on nouseva ja vastaavasti vähäisenä pitävien osuus pienenevä. Koulutusohjelmien ops-suunnittelu näyttäisi tämän perusteella olevan suunnilleen kohdallaan kuormituksella mitattuna, alkuvaiheessa työkuormaa pidetään jopa melko suurena. Opintoihin käytetään aikaa kohtuullisesti. Määräajassa tutkinnon suorittaneiden osuus näyttää melko suurta kasvua, mitä voidaan pitää hyvin positiivisena kehityksenä.

Opinto-ohjauksessa tulisi selvittää syyt niiden opiskelijoiden osalta, jotka ilmoittivat, että opinnot ovat käynnistyneet huonosti tai erittäin huonosti sekä luonnollisesti myös ne opiskelijat, jotka eivät aio suorittaa opintojaan loppuun.

9. AVOIMET VASTAUKSET

Viimeinen avoin kysymys koski muuta palautetta, kehittämisehdotuksia tai kommentteja. Hakua ja valintakokeita koskeneen avoimen kentän vastaukset on käsitelty tässä raportissa aikaisemmin.

Kommentteja antoi yhteensä 136 opiskelijaa eli n. 22 % vastanneista halusi valmiiden kysymysten lisäksi antaa muuta palautetta. Avointen vastausten määrä kasvoi edellisiin kyselyihin verrattuna. Vuonna 2007 palautetta saatiin 84 opiskelijalta (n. 17 % vastanneista) ja 116 opiskelijalta vuonna 2006 (n. 18 % vastanneista). Tekniikan koulutusohjelmista ja metsätaloudesta saatiin yhteensä 77 kommenttia, liiketaloudesta (ml. International Business) 28, tietojenkäsittelystä 20 ja viestinnästä sekä taiteesta 11. Runsaimmin palautetta antoivat liiketalouden, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan ja rakennustekniikan opiskelijat, joiden osuudet vastanneista yleensäkin olivat varsin suuret. Koulutusohjelman vastanneiden määrän suhteutettuna eniten palautetta antoivat Environmental Engineeringin, International Busineksen, paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan ja tietojenkäsittelyn opiskelijat.

Koulutuspäälliköt käsittelevät omaa koulutusohjelmaansa koskevat viestit, opotiimi ja Tamko käsittelevät omaa toimintaansa koskevan palautteen.

Monissa kommentteissa oli annettu palautetta useista eri asioista. Koko avoimeen palautteeseen on syytä paneutua huolella, koska on erittäin arvokasta, että opiskelijat kirjoittavat avointa palautetta. Kirjoittaminen merkitsee, että todella haluaa tuoda mielipiteensä esiin, sekä omasta että usein myös koko ryhmän puolesta.

Yleissävy palautteessa oli varsin positiivinen, mitä kuvannevat seuraavat suorat lainaukset:

(1) Hyvin toimiva koulu tuntuisi olevan

(2) eipä kummempia keep on rolling

(3) Kaikki malillaan!

(4) Tähän mennessä ollut mukavaa =>

(5) ihan ok koulu..:) Opettajat on hyviä

(6) hyvä kysely oli!!

(7) Ihan kivoo on ollu :D

(8) Keep up the good work.

(9) Kaikin puolin kyllä voisi sanoa että mukava paikka tämä TAMK ihan noin yleensä ottaen...

(10) It is really nice to study here with Finnish students

Seuraavassa esitetään esimerkkejä opiskelijoiden antamasta palautteesta ja kehittämissuhteista suorina lainauksina koulutusaloittain. Kommentit on jaettu kolmeen ryhmään:

- opetusta, opetusjärjestelyjä ja kuormitusta koskeneet kommentit (56 kommenttia)
- ohjausta, tiedottamista ja tietojärjestelmiä koskeneet kommentit (47 kommenttia)
- muut kommentit (33 kommenttia)

9.1. Opetusta, opetusjärjestelyjä ja kuormitusta koskevat palaute-esimerkit

Opetusta, opetusjärjestelyjä ja niihin liittyviä asioita koskevaa palautetta saatiin 56 opiskelijalta.

Tekniikka

Auto- ja konetekniikan opiskelijoita:

(1) Auto- ja konepuolen yhdessäolo aiheuttaa mietintää joidenkin opintojen tarpeellisuudesta. Esim. konepuolen asiat eivät juuri autopuolen porukkaa kiinnosta ja toisinpäin. Toisaalta eihän se oppi ojaan kaada.

(2) liian isot ryhmät

(3) Opetustavat ovat vanhoillisia. Ehdotan 2000-luvun opettamismetodien harjoittamista opettajille, esim. PowerPoint-esitykset (parantavat keskittymiskykyä ja sisäistämistä paremmin kuin kalvosulkeiset) ja lisäksi opettajia voisi kurssittaa esiintymistaitokursseilla. Monet opettajat ovat kaavoihin ja tapoihin kangistuneita eivätkä näe ettei se metodi ole tehokas. Opettajat tuntuvat kiireisiltä. Tämä verottaa opetuksen laatua ja opettajien mielenlaatua. Arvosteluperusteet ovat outoja useilla opettajilla; 1. länsäolopakko on turha jos kokee oppivansa aiheita etänäkin. 2. kotitehtävien teettäminen kurssin arvosanan painoarvon pitämiseksi on naurettavaa. Ei aikuisia pitäisi pistää tekemään kotitehtäviä ammattikorkeakoulussa. Töitä edellytetään liikaa koulun ulkopuolella. Vapaa-aika tulisi selkeästi erottaa koulunkäynnistä. Useille opiskelijoille koulu on kuitenkin vain osa elämää, ei koko elämä.

(4) eipä tule mieleen risuja eikä ruusuja välillä kauhean vaikeaa mutta niin sen varmaan kuuluukin olla.

Sähkötekniikan opiskelijoita:

(1) Opettajien tasossa on ollut jo nyt muutaman kurssin alettua melkoisia eroja. Onneksi tärkeimmissä aineissa on ollut loistavat opettajat (esim. opettajan nimi poistettu, AM).

(2) Koulupäivät voisivat olla pidempiä. Tällöin ei tarvitsisi tulla esim. perjantaina kolmen tunnin vuoksi kouluun.

Tietotekniikan opiskelija:

Mukava ja helppo ollut aloittaa opiskelu! Ei ole noussut mitään seinä vielä vastaan.

Rakennustekniikan opiskelijoita:

(1) Joidenkin asiantuntijaopettajien suullinen ulosanti ja pedagoginen taitotaso on arveluttavan huono. Lähes kaikilla kursseilla opetettavista asioista saisi kyllä havainnollisia ja ajatuksia herättäviä esimerkkejä ja opiskelijoita voisi aktivoida mukaan opetukseen. Jotkut opettajista osaavat tämän hyvin ja saavat opiskelijat innostumaan opetettavasta asiasta.

Joillakin opettajista ei tunnu taas olevan minkäänlaista käsitystä opiskelijoita aktivoivasta opetustavasta. Powerpoint-/kalvosulkeiset eivät ole mielestäni kelvollinen opetusmenetelmä lähiopetuksessa tämän tason oppilaitoksessa.

(2) Mielestäni koko syksy on opintojen suhteen aivan turhan täyteen tungettu. Tästä koituu älyttömän pitkiä päiviä läpi viikon (useita 9h päivä viikolla), jolloin viimesillä tunneilla ei enää jaksaa keskittyä täysillä opetettavaan asiaan, sekä joulupäivän jälkeen täytyisi jaksaa tehdä normaalisti kaikki kotitehtävä ja mahdolliset muut projektit. Omaa aikaa ei koulun ohella juuri jää, ei edes viikonloppuisin ja siihen kun lisätään useat ryhmätyöprojektit mitä pitäisi jaksaa vielä jäädä tekemään pitkien koulupäivien jälkeen. Ei ole järkeä, jatkossa opintoja kannattaisi organisoida jotenkin paremmin jos vain mahdollista.

(3) Lukujärjestyksen muutokset 1. ja 2. periodin välissä aiheuttaa hankaluuksia jos on hyväksilukujen vuoksi ottanut kursseja 2. luokan mukana. Olisi hyvä että lukujärjestys pysyisi samana kun kumminkin samat aineet jatkuvat koko syyslukukauden.

(4) Ammattiaineita pitäisi jollakin tyylillä saada jo ensimmäisien vuosikursilaisten lukujärjestykseen, koska ainakin itselläni alkaa kiinnostus hiipua koulun suhteen, koska en ole tullut sinne matikkaa tai äidinkieltä opiskelemaan. Tosin kyllä tiedän että nekin pohjustaa niitä tulevia aineita, mutta kuitenkin. (Loppuosa, opettajan nimen sisältävä kommentti poistettu, AM.)

Paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan opiskelija:

Informaationkulku takkuu ja toivoisin enemmän yhteistyötä ja keskusteluja opetuksesta ja muustakin, opettajien kanssa, kuten olen aiemmassa koulussa jo tottunut.

Environmental Engineeringin opiskelijoita:

(1) I do think that teachers should say to students that they are free not to attend classes, because some of them are just there to make noise.

(2) I'd put more emphasis on math, physics and chemistry on the entry exam for ENVE

Metsätalouden opiskelija:

Opettajaresurssit ovat aivan liian tiukalla. Opetuskokonaisuuksien suunnitteluun enemmän aikaa, jotta niitä ei tarvitse tehdä yöllä ja muuna vapaa-aikana. Kokemuksesta tiedän, että tässä asiassa tulee pää vetävän käteen varsin yllättäen ja millä sen sitten korjaa, kun keskeiset opettajavoimat ovat pitkällä sairaslomilla.

Liiketalous ja International Business

Liiketalouden opiskelijoita:

(1) Firman käynnistäminen on ollut aika tiivistä hommaa: monta projektia isketään päällekkäin ja aikaa ei tunnu jäävän oikein suurellisesti mihinkään. Siihen kun ympätään vielä omatoiminen opiskelu ja ilta/viikonlopputyöt, taakkaa tuntuu kertyvän. Stressinsietokyky tässä ainakin kasvaa, mutta verenpaine nousee...

(2) Opintojen alkuvaiheessa on turhauttanut se, että olemme harjoitusyritystoiminnan puitteissa joutuneet selvittämään ja tekemään paljon asioita ilman, että meille on asioita vielä varsinaisesti opetettu. Vasta opetuksen jälkeen olemme huomanneet heikot kohdat ja usein olemmekin joutuneet aloittamaan alusta. Tämä on teettänyt paljon työtä ja tuonut mukanaan turhautumista koko omalle tiimilleni ja puheiden perusteella muillekin. Kehittävä palaute opintojen alun rankkuudesta ja nurinkuruudesta kannattaa ottaa tosissaan, eikä vain todeta, että 'tämä on hyväksi koettu malli ja käytämme siis sitä'. En toki kiistä, etteikö tämä opiskelutapa voisi olla lopputuloksen kannalta hyviä tuloksia antava, mutta heti alkuun tämä on hyvin stressaava ja piippuun nopeasti ajava tapa.

(3) Olen tykännyt tamkista tosi paljon :) Ilmapää on hyvä ja ihmiset mahtavia.

(4) TAMK ja koulutusohjelma ovat olleet ihan positiivinen yllätys, aluksi hain tänne vähän niin kuin varasuunnitelmana, mutta näillä näkymin aion ottaa paperit täältä ulos kolmen ja puolen vuoden päästä, jos ei mieli yhtäkkiä muutu.

International Business -opiskelijoita:

(1) I feel my studies have been good. Personally, I have been out of school for a while. In consideration, I am adjusting to a new country and a new way of living. Right now I have to put more effort to keeping good grades, but I am sure that as time goes by I will become better adjusted. Then the studies will become easier.

(2) there should be more Finnish courses for foreigners and maybe more developed I mean going faster cause it's very difficult to get a good job without Finnish language.

Tietojenkäsittely

Tietojenkäsittelyn opiskelijoita:

(1) Ciscon kurssi on todella huonosti hoidettu, sillä jos heti ensimmäisestä jaksosta ei pääse läpi niin se tarkoittaa koko vuoden mittaisen kurssin keskeytystä. Kurssin on sitä paitsi vaikea huonon englanninkielen taidon omaaville ja erittäin paljon uutta asiaa, mutta vähän aikaa omaksua kaikki.

(2) Koulutus tuntuu pohjaavan ns. ammattiaineiden osalta melko pitkälle ulkoa opetteluun, ei niinkään asioiden ymmärtämiseen ja osaamisen soveltamisen oppimiseen. Monien eri opintojaksojen taustatiedot ovat kohtuu heikkoja ja siirrytään suoraan tekemään jotain ohjelmointeja, kuvia, tms, sen paremmin kertomatta miksi niitä tehdään tai mistä on ylipäänsä kyse. Kyseinen opetusmalli ei minusta tue sitä tosiasiaa, että työelämässä minulle on jo 10 vuotta painotettu sitä, että 'älä opetelle niitä ulkoa, vaan opi miten toimii ja mistä löytyy tietoa'. Ulkoa oppiminen kun tulee sitten itseksensä, kun tekee asioita tarpeeksi.

(3) Opettajat voisivat kommunikoida keskenään, ettei tulisi liikaa samalle viikolle tehtäviä ja projekteja. Opinnot ovat lukiopohjalta liian raskaita nykyisellään, koska tuttua asiaa ei ole juurikaan. On suuri houkutus jättää opiskelut kesken jos näin jatkuu, koska liika stressi kaataa muuten miehen. Jatkuva riittämättömyden tunne ajaa burn-outtiin.

(4) Aikuisopiskelijoille tulisi tarjota selkeämmin mahdollisuutta virtuaaliAMK:n puolella suorittamiseen, tai mikäli tätä ei haluta tukea niin järjestää kurseista täysin verkossa tehtäviä toteutuksia. Verkko-opiskelu käy perheellisille, ja työssäkäyville ihmisille paremmin kuin perinteinen.

9.2. Ohjausta, tiedottamista ja tietojärjestelmiä koskeneet palaute-esimerkit

Ohjausta, tiedottamista ja tietojärjestelmiä koskevia kommentteja saatiin yhteensä 47.

Tekniikka

Auto- ja kuljetustekniikan opiskelijoita:

(1) auto ja kone- luokat voisi erotella paremmin TAI opettajille ainakin voisi sanoa mitkä luokat eivät ole pelkkää konetta. 2kk koulussa ja kaikki opettajat puhuu että koneen puolen suuntautumisvaihtoehtoja ovat.... luokalta 1 viidestä koneella joten käy useimman hermoille. jopa tuutoriopettajalle jouduttiin sanomaan että meissä on autopuolen porukkaakin.

(2) Autopuolen opiskelijoille lisää oman alan opetusta ja tutustumista autoalan yrityksiin. Myös ne autopuolen opiskelijat, jotka ovat olleet oman alan töissä harjoittelemassa voisi tulla vähän esittelemään harjoittelupaikkojaan. On vähän hankala hakeutua oman alan työpaikoille harjoittelemaan kesäksi jos ei oo mitään ennakkotietoja, varsinkin ku en oo Tampereen seudulta kotoisin enkä tunne kovin hyvin paikallisia yrityksiä. Että silleen.

Sähkötekniikan opiskelijoita:

(1) Toivoisin suuntautumismahdollisuuksista enemmän tietoa. Koulunhenkilökunnalle ja tuutoreille lämmin käsi asiallisuudesta.

(2) tamk on palvellut ainakin tähän asti odotuksiani, vapa-ajan toimintaakin tamk tukee mielestäni hyvin ja hoitaa opiskelijoittensa asioita ja etuja mallikelpoisesti.

Rakennustekniikan opiskelijoita:

(1) Lisää infoa lisäkurssimahdollisuuksista, tällä hetkellä liian kevyet periodit -> olisin halunnut lisää tunteja mutta infoa asiasta ei oikein ollut saatavilla tai ainakaan se ei päätynyt minun korviini.

(2) Orientoivat päivät olivat liian pitkiä.

(3) enemmän kytännön tietoja työharjoitteluun liittyen

Paperi-, tekstiili- ja kemiantekniikan opiskelijoita:

(1) Aika paljon tuli informaatiota ihan alkuun. Voisi olla hyvä järjestää yksi orientoiva päivä vasta sitten, kun opinnot ovat kunnolla alkaneet. Osaa tiedoista on vaikea sisäistää ennen koulun käytäntöihin tutustumista.

(2) Olisin kaivannut jo ennen opintojen alkua tietoa tulevista hankinnoista opiskelua varten; esimerkiksi hinta-arvio ensimmäisen jakson kirjoille ja erityisesti laskimelle (n. 180 e uutena) olisi auttanut valmistautumaan rahallisesti.

(3) opinto-ohjausta ensimmäisen vuoden opiskelijoille. Miten löytää opintotoimistoon? Keltä mennä Hyvällä Omallatunnolla kysymään tulevien opintovuosien suunnitelmista, kellä aikaa auttaa? Onko sellaista?

(4) Asioiden organisointi ja käsittelyjärjestys on välillä ihmetyttänyt ja vihastuttanutkin, esim. hopsin kunnollinen läpikäynti tehtiin vasta nyt, vaikka mielestäni sen läpikäyminen jo paljon aiemmin (ensimmäisten viikkojen aikana) olisi palvelut opiskelijoita paljon paremmin. Tiedonkulku ja asioiden aiakataulus tökkivät ajoittain pahastikin.

(5) miksei ole henkilökohtaista opintosuunnitelmaa? tuntui kuin olisi koulutustasolla palautunut peruskoulutasolle missä valmiit lukkarit lämätään kouraan. Lukiossa kurssit sai itse ottaa vielä haluamiltaan opettajilta. Nyt ongelmia huonon opetuksen (opettajat) ja liian tiiviin lukujärjestyksen kanssa. Hain ammattitutkintotodistuksella vaikka olen lukionkin suorittanut (pitkä matematiikka). Nyt minun on pakko istua kaikilla matikantunneilla joissa läsnäolopakko 80%. Poissaoloni olivat 40% ja sain täydet pisteet kokeesta!! Pitäisikö henkilökohtaisiin suunnitelmiin panostaa enemmän ja moiset pakotukset poistaa? Eli ehdotus olisi, että opiskelijat saisivat itse valita opintonsa ja siirryttäisiin luokattomaan opiskeluun. Ehdotonta plussaa, että opettajiin ja opoon saa yhteyttä sähköpostitse = henkilökohtaista apua/ vastauksia kysymyksiin saa tarvittaessa!

(6) Opiskelun aloittaminen on tehty todella helpoksi ja miellyttäväksi. Orientoivat päivät olivat todella tarpeellisia. Kuitenkin nyt alkaa tuntua, että samoja asioita jauhetaan ja käydään läpi yhä uudestaan, mikä on aika turhauttavaa.

Environmental Engineering -opiskelija:

Tutors and teachers alike have told us that in order to get grades, we need to give feedback to the teachers but no one really seems to know how this is done. Now we have figured it out but it would have been better to have been taught it sooner. But this being the first year feedback is compulsory I'm sure it will be easier for next years first-year-students to get a hang of it once it has been tested.

Metsätalouden opiskelijoita:

(1) opintojaksolle ilmottautumisista ei oo hajuakaan, eikä myöskään siitä että miten ne hyväksiluvut nyt menikään. vähän ulkopuolinen olo toisinaan ehkä.

(2) Mukavalta on tuntunut, pitää vain itse vielä asennoitua tekemään hieman enemmän töitä kuin lukiossa on viimeksi oppinut. Opettajat varmistavat hyvin, että opiskelijat ovat perillä aikatauluista ja tapahtumista.

Liiketalous ja International Business:

Liiketalouden opiskelijoita:

(1) tiedotukseen parannusta sekä vertaistuutorien homma aktiivisemmaksi orientoivien päivien päätyttyä

(2) Kehitettävää mielestäni on koulutusohjelman ja yleisesti AMK-opintojen suhteen tiedottamisessa opiskelujen alussa. Opiskelijat kaipaisivat lisätietoa koulutuksen suhteen, ei vain kurssisisältöjen suhteen vain myös esim. arvosanojen vaatimustason. Ennen 1. vuoden firmatoiminnan aloittamista olisimme halunneet lisäinfoa, mitä tuo toiminta todella on ja sisältää: näin opiskelijalle tulisi selkeämpi kuva tulevasta vuodesta ja osaisi ehkä paremmin varautua siihen. Kurssien tuntijako olisi myös syytä tarkistaa, mitkä asiat vaativat enemmän aikaa? Tutoreilta kaivattaisiin enemmän läsnäoloa, heidän olisi hyvä käytännön läheisesti opettaa esim. Winhan käyttö. Heidän läsnäolonsa mahdollistaisi myös kysymysten esittämisen paremmin. Pääpiirteissään kehittämistä mielestäni on siis tiedon antamisessa, on syytä muistaa, ettei suurimmalla osalla opiskelijoista ole vielä kovinkaan kummoista käsitystä koulutusohjelmasta ja AMK-opiskelusta: tämä ajatus olisi hyvä muistaa!

(3) Intra ja moodle-järjestelmä toimii mielestäni äärimmäisen hyvin ja olen positiivisesti yllätynyt sen toiminnasta, koska alussa olin varsin kriittinen sen suhteen.

(4) Ruusuja: aikuisopiskelijat on perehdytetty erittäin hyvin opintojen alkamiseen. Samoin ilmapiiri on ollut kannustava.

(5) Motivaationi opiskeluun koulussa sekä mielipiteeni Tamkista on laskenut sitä mukaa, mitä pidemmälle opiskelussa edetään. Koulun toiminta ja erityisesti TIEDOTUS (kaikissa asioissa) on erittäin huonosti suunniteltu. Loppukädessä kaikki syy (ja kommunikaatio-ongelmien kautta huono tuloskin)valuu opiskelijan niskaan, vaikka opiskelija ei olisi tästä vastuussa. Harkitsen vakavasti koulun vaihtamista.

International Business -opiskelijoita:

(1) I am satisfied with everything, I just have personal problem of planning my studies. But teacher tutor said she will help me.

(2) Personally I would have wanted to have a some kind of personal meeting with a tutor teacher in the beginning of the first semester in order to plan and discuss my studies.

(3) I would really like to know what will happen WHEN I graduate.

(4) The enrolment to courses, course information and grading information, timetables, email system, intra and everything regarding the most basic things about planning one's studies and everyday work are VERY bad. They need to be sorted. It takes forever to find out what courses one should enrol to, which courses one CAN enrol to, in which order do all the courses go to on the timetables, which class rooms to go to, who are the teachers, how and WHERE to find course information and so and so on... Every single above mentioned thing is hidden away behind a dozens links and codes. The system is so bad it's depressing to have to use it.

(5) There should be more information about how to organize your studies

Tietojenkäsittely

Tietojenkäsittelyn opiskelijoita:

(1) Tämän lomakkeen otsikot/kysymykset oli hieman epäselvästi luettavissa. Kiva että meidän alotaneiden mielipiteitä kysytään! :)

(2) Tuutorien toiminta erittäin asiallista. Apua on saanut, kun on pyytänyt. Tuutorit ovat tarjonneet apua myös 'ei opintoihin liittyviin' kysymyksiin.

(3) Kiitoksia mukavasta ja lämpimästä vastaanotosta koulun alkaessa!

(4) Toivoisin hieman yksilöllisempää ohjausta sekä opetus-, että opintojenohjausasioissa.

(5) Jotkut kurssit vaativat todella paljon aikaa (esim CCNA), on vaikeata jakaa aikaa myös muille opinnoille. Koin joskus inhottavana sen, että varsinkin ihan opiskelujen alussa 'painostettiin' osallistumaan kaikkiin mahdollisiin bileisiin. Mielestäni voisi keksiä muitakin tapoja tutustua luokkalaisiin kuin 'ryyppäjäisten' järjestäminen. Itse olen ensisijaisesti tullut opiskelemaan enkä rellestämään. Erityiskiitokset haluan antaa tuutoreille (nimet poistettu, AM) kannustamisesta ja tukiopetuksesta! Koulun hyväksymisilmoituksessa pitäisi lukea, että koulu on suljettu kesällä (tiettyyn päivään asti). Hyväksymisilmoituksessa luki, että 'otan paikan vastaan' - lapun + todistukset voit tuoda myös koululle (ja osoite + kenelle), mutta siinä ei kerrottu, että se ei onnistu ennen tiettyä päivää, koska koululla ei ole ketään. Myöskään internetistä TAMKin sivuilta en löytänyt ko infoa. Itse kävin 2 kertaa koululla, jolloin ensimmäisellä kerralla en päässyt edes sisään ja toisella kerralla oikea henkilö ei ollut paikalla, vaikka pääsinkin sisään. Lopulta minun oli pakko lähettää paperit.

(6) Opettajien tiedottaminen kurssin aikataulusta ja tehtävistä: osa ei käytä moodlea vaan lähettää sähköpostin, joka takuulla hukkuu. Osa ei tunnu hallitsevan moodlea: linkit eivät toimi tai jokainen linkki aukeaa uuteen välilehteen!

Viestintä ja kuvataide

Viestinnän opiskelijoita:

(1) Kiitokset koulun suhtautumiselle ja joustavuudelle opintojeni räätälöintiin suoritettavaksi alan päivätöiden tekemisen ohella

(2) Kurssin sisäinen tiedotus/kiireellisten asioiden tiedotus on tökkinyt jonkin verran koulussaoloaikani (esim. siirtyneet tunnit, luokat joissa tunnit pidetään jne...). Tuohon asiaan toivoisin korjausta, vaikkakaan en osaa nyt sanoa mitä sille voisi tehdä...

(3) Lisää informaatiota kurseista! Onko valinnaisia, saako niitä ottaa, kuinka homma toimii. Muutenkin välillä tuntunut ettei kukaan oikein tiedä mistään mitään ja kaikki ovat vähän hukassa, niin opiskelijat kuin oppilaatkin. Kahvion korvapuustit ovat superhyviä.

(4) Intranetin ja Moodlen läpikäymistä oli kyllä paljon, mutta se on tuntunut tähän mennessä tosi hajanaiselta se tieto, mitä niistä on tullut. Jotain selvempää lähestymistapaa moiisiin olisi ollut kiva saada.

(5) Tosiaan näistä intranetistä,winhawillestä,moodlesta yms yms. vois pitää ens vuonna alottaville jonku todella jäsennellyn tietopaketin, että mitä missäki tehdään ja miksi ne on olemassa.Itse olin ainaki ihan sekasin alussa,että missä pitikään ilmottautua ja missä hakea tietoa,varsinkin ku en ollu tottunut kurseille ilmottautumis käytäntöön yms. Kyselin lähinnä tuutorilta ja luokkakavereilta neuvoja sitten asian tiimoilta. Intranettiä esimerkiksi en tunne luontevaksi käyttää edelleenkaan, vain palautetta antaessa kirjaudun sinne.Sitte nuo opintopistejutut on myöskin henkilökohtaisesti aika hepreaa,en osaa seurata/suunnitella omia opintojani lainkaan.Pitäis kai tulla jutteleen sinne opintotoimistoon kuhan tässä kerkeis.Eli senkin vois vääntää rautalangasta opiskelijoille,varsinki jos heillä ei ole tietoa amk opinnoista.

Taiteen opiskelijoita:

(1) Opiskelijatuutoreiden koulutukseen voisi kiinnittää tarkempaa huomiota. Orientoivalla viikolla oli muutama sellainen hetki, että tuutorit höpisivät väsyneinä ja tympääntyneinä, ilmeisesti itsekään tietämättä, mitä olisi pitänyt sanoa. Kaksikymmentä aloittavaa opiskelijaa kuunteli ihmetellen, miksi tämän takia piti tulla paikalle. Mukavaa, että tuutoreilla on rento meininki, mutta kaikkien ajan haaskaaminen päämäärättömällä latinällä on turhauttavaa.

(2) Olisi parempi jos käytössä olisi jokin yksi selkeä ohjelma/sivusto jossa pystyisi lukemaan sähköpostit, tiedotteet ja valitsemaan kurssit. Winha on erittäin kökkö kurssien valitsemiseen.. joutuu pomppimaan edestakaisin eikä kurseja tunnu koskaan löytävän eikä niistä ole koskaan tarpeeksi tietoa.

9.3. Muita kommentteja koskeneet palaute-esimerkit

Muuta palautetta koskevia kommentteja saatiin yhteensä 33.Yli 10 niistä koski ruokailun järjestämistä. Kaikki niitä koskeneet kommentit on toimitettu erikseen ruokailusta vastaaville. ”Ihan jees” ja ”hyvä juttu” –tyyppisiä kommentteja oli myös melko runsaasti, joista esimerkkejä on lainattu jo tämän luvun palautetta koskevan kappaleen alussa.

Auto- ja konetekniikan opiskelija:

Voisiko opettajat jaksottaa jotenkin ruokailuaikoja eri ryhmien välillä/muuttaa lukujärjestyksiä tai tehostaa ruokalan toimintaa, ruuhkien välttämiseksi? Olisi älyttömän kätevä jos kulkukortti ja opiskelijakortti olis integroitu toisiinsa!?

Sähkötekniikan opiskelijoita:

(1) jonot ovat ruokalaan pitkiä, että jos arpa suosii niin lippuihin voisi lisätä leiman jolla pääsee jonon ohi!

(2) Opiskelijaruokalan jonot ovat varsin murheellinen näky. Päivisin saa varata noin 20 minuuttia jonnottamiseen!! Lisäksi ruokalan hinta/laatu -taso on heikompi kuin seudun muissa korkeakouluissa.

Tietotekniikan opiskelija:

hyvin menee mutta menköön...

Rakennustekniikan opiskelijoita:

(1) infokahvila ja kahvilinjasto voisivat olla vuoropäivinä pidempään auki.

(2) Risuja ruokailun järjestämisestä. Ruokailu pitäisi suunnitella sillain, että olisi mahdollista käydä keskipäivällä syömässä ilman, että pitää jopa jättää seuraava tunti väliin. Ruokalaan pitäisi lisätä vaikka linjoja tarvittaessa.

Environmental Engineering -opiskelija

I do not like the lunch service

International Business -opiskelija

Too long Questionare! Too much text and I feel there was no right option for me in some questions, so you wont get right result out of this.

Tietojenkäsittelyn opiskelija:

Koulun parkkipaikka mahdollisuudet pitäisi suunnitella paremmin.

Viestinnän opiskelija:

Kaipaisin AV-kioskin kaluston lainaamiseen selkeitä toimintasääntöjä koska ainakaan 1.vuosikursin opiskelijat eivät uskalla edes kysyä kalustoa vaikka ensisijaisen tärkeää olisi saada tutustua laitteisiin..

Muu palaute oli sävyltään yleisesti positiivinen, rento ja jopa humoristinen. Opetukseen ja opiskeluun oltiin varsin tyytyväisiä, joskin opetus sai myös kritiikkiä osakseen, ja lukujärjestykset moitteita. Tiedottamista moitittiin ajoittain, ja ohjaus ja tuutorointi sai useita kehittämisehdotuksia. Suurin yksittäinen kritiikki kohdistui ruokailun järjestämiseen.

10. YHTEENVETO

Opintojen aloitusta ja ohjausta koskeva kysely tehtiin nyt neljännen kerran. Vastaajia oli yhteensä 627, mitä voidaan pitää varsin hyvänä tuloksena. Nyt tehty raportti julkaistaan paitsi intranetissä, myös TAMKin julkaisusarjassa. Englanninkielisenä julkaistaan intranetissä yhteenveto. Palaute ja korjaustoimenpiteet käsitellään siten, että TAMKin tasolla koordinoiva opinto-ohjaaja kerää ydinkysymyksistä koosteen koulutuksen johtoryhmän käsittelyä varten. Koulutusohjelmakohtaisesti tiedot käsitellään opinto-ohjaajien toimesta. Koulutuspäälliköt esittävät palautteen perusteella tehtävät korjaustoimenpiteet oman koulutusohjelmansa osalta toukokuun 2009 ns. palauteviikon jälkeen kesäkuun alussa.

Yhteenvetona koulutukseen hakemisesta ja valintakokeeseen liittyvissä kysymyksissä voidaan todeta, että TAMKissa on jälleen onnistuttu hyvin. Asiaa koskevat kysymykset liittyivät internetin käyttöön, TAMKin nettisivuihin, hakijan oppaisiin, valinkriteereihin ja -ohjeisiin, valintakoepäivän opastukseen ja hakutoimiston palveluihin. Avoimessa kentässä sai kertoa muita hakuun ja valintakokeeseen liittyviä kommentteja. Internet on tärkein tietolähde koulutukseen hakeutumisessa, ja TAMKin uudet kotisivut ovat osoittautuneet aikaisempia paremmiksi, tyytyväisyys sivuihin on kasvanut. Myös hakijan oppaiden informatiivisuus on kasvanut. Tyytyväisyys valintakriteereihin, valintakoetta koskeviin ohjeisiin ja opastukseen valintakoepäivänä on erittäin suurta. Opastus valintakoepäivänä tuskin voisi onnistua enää paremmin. Hakutoimiston palveluja käyttäneiden mielestä palvelu toimi todella hyvin. Kaiken kaikkiaan voidaan siis todeta, että hakuun ja valintaan liittyvät asiat hoidetaan TAMKissa todella mallikkaasti.

Koulutusohjelmittain tarkasteltuna tyytyväisimpiä hakuun ja valintakokeisiin olivat Environmental Engineerin, International Busineksen ja metsätalouden opiskelijat. Tyytymättöimpiä olivat kuvataiteen, auto- ja kuljetustekniikan ja viestinnän opiskelijat.

Vetovoimatekijöistä koulutusohjelman kiinnostavuus on tärkein ja sen merkitys on aikaisemmasta vielä kasvanut. Myös Tampereen vetovoima vaikuttaa, samoin ammattikorkeakoulututkinto ja koulutusohjelman oppisisällöt. TAMKin merkitys vetovoimatekijänä on laskenut, joskaan ei edelliseen vuoteen verrattuna.

Kyselyn perusteella TAMKin koulutusohjelmat ovat kiinnostavia, opiskelijat haluavat Tampereelle, eivätkä ole tulleet oppilaitokseen sen vuoksi, että eivät olisi muualle päässeet. TAMK saa siis vuosittain pääsääntöisesti hyvät ja motivoituneet opiskelijat, joten koululla on kaikki edellytykset opiskelijoiden opintojen edistymiseen ja oppimisessa menestymiseen. Muutamien koulutusohjelmien olisi vielä syytä edelleen kehittää koulutusohjelmansa ja sen oppisisältöjen kuvausta.

Koulutusohjelmittain tarkasteltuna vetovoimatekijöitä positiivisina pitäneitä oli eniten International Busineksen, Environmental Engineeringin ja kone- ja tuotantotekniikan opiskelijat. Heikoimmat vetovoimaluvut saatiin kuvataiteen, viestinnän ja metsätalouden koulutusohjelmissa.

Opintojen aloitusvaiheessa esittelyt ja opastukset ovat sujuneet pääsääntöisesti hyvin. Kokonaisuudessaan opiskelijat olivat melko tyytyväisiä koulun aloitusvaiheessa ja ensimmäisen periodin aikana saamiinsa tietoihin oppilaitoksesta ja opiskelusta. TAMKin ja oman yksikön esittely, tiloihin ja kirjastoon tutustuminen sujuivat orientoivilla päivillä erittäin hyvin, kuten aikaisempinakin vuosina. Ilahduttavaa kehitystä on tapahtunut intranetin opastuksessa. Intranetin kehittäminen on ollut painopisteenä ja siinä on onnistuttu hyvin. Opintojen rakenteen esittelyssä on myös onnistuttu varsin hyvin, kehitys on ollut kolmen vuoden aikana tasaista. Opintojaksoille ilmoittautumisen opastus, WinhaWillen, opintojaksotarjonnan esittely, hyväksiluvuista tiedottaminen ja opintotoimiston palvelujen esittely oli heikompa. Kaikkiin niihin kehitettiin parannusehdotuksia edellisen vuoden kyselyn perusteella. Parannusta onkin tapahtunut erityisesti opintojaksotarjonnan esittelyssä sekä hyväksiluvuista tiedottamisessa, joissa molemmissa kehitys on ollut hyvä. Syksyllä 2009 käyttöön otettavasta aikaisemmin hankitun osaamisen tunnistamis- ja tunnustamismenettelystä tulee tiedottaa tehokkaasti kaikille opiskelijoille, erityisesti aloittaville.

Edelleenkin WinhaWillen käytön opastuksessa, opintotoimiston palvelujen esittelyssä ja opintojaksoille ilmoittautumisessa on parantamisen varaa. Opintotoimiston palveluihin opiskelijat eivät aina opintojen aloitusvaiheessa tarvitse, mikä saattaa vaikuttaa niistä tietoisuuden puutteeseen. Toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijat tuntevat opintoasianpalvelut hyvin, ainakin ns. seurantakyselyn perusteella. WinhaWillen, opintotoimiston palvelujen ja opintojaksoille ilmoittautumisen osalta on toimintaa tehostettava selvästi.

Opintojaksoille ilmoittautumisessa tai WinhaWillen käytössä ei opiskelijoilla saisi olla ongelmia lainkaan.

Koulutusohjelmittain tarkasteltuna parhaiten aloitusvaihe sujui International Busineksen, viestinnän ja tietotekniikan koulutusohjelmissa. Heikoimmat tulokset saatiin auto- ja kuljetustekniikassa, kuvataiteessa ja rakennusalan työnjohdossa

Opiskelijoiden työssäkäynti ei ole lisääntynyt. Opiskelijoista yli puolet ilmoittaa, että ei käy töissä. Työssäkävien työskentely on enimmäkseen satunnaista, tai viikonloppuisin tapahtuvaa. Viikoittainen työskentelyaika nuorisosaateella on melko vähäinen. Lähes 60 % työssä käyvistä työskentelee alle 10 tuntia viikossa ja noin 80 % alle 20 tuntia viikossa. Suurin osa opiskelijoista eli 60 % ei aio olla poissa opinnoistaan. Opintojen keskeyttämistä suunnittelevia on aikaisempaa vähemmän, varusmiespalvelu on edelleen suurin syy poissaoloon. Opintojen keskeytymisen jälkeen valtaosa suunnittelee palaavansa opiskelemaan. Kuvataiteen opiskelijat käyvät vähiten töissä, eivätkä myöskään aio keskeyttää opintojaan. Eniten työssä käyvät rakennusalan työnjohdon, tietojenkäsittelyn, auto- ja kuljetustekniikan ja liiketalouden opiskelijat.

Ohjaukseen ja tuutorointiin ollaan varsin tyytyväisiä. Opiskelijatuutorit onnistuivat työssään todella hyvin, tilanne on parantunut vielä selvästi aikaisempiin vuosiin verrattuna. Tulos kertoo ensisijaisesti sen, että opiskelijakunta on onnistunut tehtävässään erinomaisesti. Opiskelijatuutoritehtäviin hakeudutaan mielellään, opiskelijakunnan tuutorivastaava(t) ja tuutorisihteeri hoitavat tehtävänsä hyvin ja opiskelijatuutoreiden koulutus on korkealaatuista. ”Hyvä meininki”. Opiskelijatuutorit pitävät lukuvuoden aikana ryhmätapaamisia oman ryhmänsä kanssa. Opiskelijakunta suosittaa, että tapaamisia olisi kerran kuussa. Yli puolet oli sitä mieltä, että orientoivien päivien jälkeen oli pidetty ryhmätapaamisia riittävästi. Opiskelijat arvostavat toisilta opiskelijoilta saamaansa ohjausta. Opiskelijatuutoreilta saatu ohjaus on tässä mielessä hyvä myös sikäli, että he ovat saaneet tehtävänsä koulutuksen. Lähes 90 % vastaajista oli sitä mieltä, että tuutoritoiminta on erittäin tai melko tarpeellista. Ohjausta tarvitaan ensisijaisesti opintojen suunnitteluun, siihen tarvittavan ohjauksen tarpeen kasvu on ollut erittäin suuri. Apuvälineitä opintojen suunnitteluun on lisätty. Palautteen perusteella on intranettiin tuotu mm. luettelot koko yhteisestä opintojaksotarjonnasta (vapaasti valittavat), luettelot kaikkien tekniikan koulutusohjelmien opintojen tarjonnasta (mistä koulutusohjelmasta löytää haluamansa opintojakson), tietoja harjoittelupaikoista, raportteja vaihto-opiskelusta ja tiedot jokaisen opintojakson tarkemmasta toteutussuunnitelmasta (totsu). Tiedottamisen lisääntymisen huolimatta opintojen suunnitteluun toivotaan kuitenkin ohjausta. Opintojen ohjauksen kannalta kyse on hyvin keskeisestä asiasta, joka on syytä tutkia tarkemmin.

Lähes puolet ilmoittaa saaneensa ohjausta riittävästi ja neljännes on sitä mieltä, että on saanut, mutta toivoisi vielä enemmän. Ohjausta on saanut yhteensä 73 % vastaajista. Tyytyväisimpiä saamaansa ohjaukseen ja tuutorointiin olivat kone- ja tuotantotekniikan, International Busineksen ja liiketalouden opiskelijat. Tyytymättömiä olivat kuvataiteen, viestinnän ja tietojenkäsittelyn opiskelijat.

Opinnot ovat käynnistyneet varsin mukavasti ja opinnot aiotaan suorittaa loppuun määräajassa. AMK-opinnot vaativat yleensä sopivasti työtä ja yleisin viikoittainen opintoihin käytetty aika on 31 - 40 tuntia. Tutkinnon määräajassa suorittavien osuus on selkeimmin kasvanut aikaisempiin kyselyihin verrattuna. Opiskelusuunnitelmissa positiivisimmat vastaukset saatiin viestinnän, kuvataiteen ja metsätalouden opiskelijoilta ja negatiivisimmat Environmental Engineeringin ja tietojenkäsittelyn opiskelijoilta.

Avoin palaute oli sävyltään yleisesti positiivinen, rento ja jopa humoristinen. Opetukseen ja opiskeluun oltiin varsin tyytyväisiä, joskin opetus sai myös kritiikkiä osakseen, ja lukujärjestykset moitteita. Tiedottamista moitittiin ajoittain, ja ohjaus ja tuutorointi sai useita kehittämisehdotuksia. Suurin yksittäinen kritiikki kohdistui ruokailun järjestämiseen.

Kaiken kaikkiaan voidaan todeta, että opintojen aloitusvaihe ja ohjaus ovat sujuneet varsin hyvin, osittain erittäin hyvin. Monissa asioissa, ilahduttavasti myös intranetin esittelyssä on edistytty ja edellisen palautteen perusteella toteutetut parannukset ovat vaikuttaneet. Riittävästi ne eivät kuitenkaan vaikuttaneet WinhaWillen opastuksessa, opintojaksoille ilmoittautumisessa ja opintotoimiston palvelujen esittelyssä. Opotiimi pohtii yhdessä opiskelijakunta Tamkon edustajien kanssa, miten näihin kysymyksiin voidaan pureutua tehokkaammin.

Lainaan lopuksi erään opiskelijan tunnilla sanomaa, kun toiset opiskelijat moittivat joitakin opetusjärjestelyjä ja ”meininkiä” yleensä. Muistakin kouluista kokemusta keränneenä opiskelija sanoi: ”Älkää aina valittako, tämä on todella hyvä koulu.” Tehkäämme se edelleen sellaiseksi myös syksyllä 2009 opintonsa aloittaville.

Kiitos erittäin paljon kaikille vastanneille arvokkaasta palautteesta!

LÄHTEET

Ammattikorkeakoulujen imago tutkimus 2008. Taloustutkimus Oy.

Kunttu, Kristina 2008. Myös opiskelijan työkykyä on tuettava. Artikkelit Suomen Lääkärilehdessä 27/2008.

Mustonen, Anne (toim.) 2007. Opintojen ohjausta ja aloitusta koskeva kysely ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille syksyllä 2006. Tampere. Tampereen ammattikorkeakoulu. Sarja B. Raportteja 20. Verkkojulkaisu. (Aloituskysely 2006)

Mustonen, Anne (toim.) 2008. Opintojen ohjausta ja aloitusta koskeva kysely ensimmäisen vuosikurssin opiskelijoille syksyllä 2007. Tampere. Tampereen ammattikorkeakoulu. Sarja B. Raportteja 26. Verkkojulkaisu. (Aloituskysely 2007)

Mustonen, Anne (toim.) 2008. Opintojen ohjausta ja tukitoimia koskeva kysely toisen ja kolmannen vuosikurssin opiskelijoille keväällä 2008. Tampere. Tampereen ammattikorkeakoulu. Sarja B. Raportteja 27. Verkkojulkaisu. (Seurantakysely 2008)