

Maahanmuuttajien luottamus Suomen poliisiin

Mona Watkins & Hanna Ylinen

5/2021

TIIVISTELMÄ

Mona Watkins & Hanna Ylinen: Maahanmuuttajien luottamus Suomen poliisiin

Opinnäytetyön muoto: tutkimuksellinen

Julkisuusaste: Julkinen

Ohjaaja: Terhi Kankaanranta & Pirjo Jukarainen

Tutkinto: Poliisi (AMK)

Opinnäytetyön aiheena on Maahanmuuttajien luottamus Suomen poliisiin. Opinnäytetyö on toteutettu kvantitatiivisena kyselytutkimuksena. Kyselytutkimukseen osallistui viisikymmentä (50) maahanmuuttajaa, jotka ovat asuneet Suomessa yli kaksi vuotta. Kyselyyn vastaaminen on perustunut vastaajien vapaaehtoisuuteen ja kyselyyn on vastattu anonyymisti. Kyselylomakkeet toteutettiin arabiaksi, englanniksi, somaliaksi, suomeksi sekä viroksi.

Opinnäytetyön tarkoituksena on kartoittaa maahanmuuttajien luottamusta ja kokemuksia Suomen poliisin kanssa asioinnista. Vastaajien kokemuksia henkilöiden kohtelusta, luottamuksesta ja epäilyä mahdollisesta korruptiosta selvitettiin synnyinmaan poliisin ja Suomen poliisin välillä. Kantasuomalaisien ja turvapaikanhakijoiden luottamusta on selvitetty, mutta laajempaa maahanmuuttajille teetettyä tutkimusta ei ole vielä tehty.

Kyselytutkimuksen perusteella 83 % maahanmuuttajista luottaa Suomen poliisiin. Vastaajista 91 % ei ollut kokenut rasismia Suomen poliisin kanssa asioidessaan. Valtaosa vastaajista koki Suomen poliisin kohdelleen heitä hyvin.

Tutkimuksessa vertailtiin myös taustatietojen vaikutusta luottamukseen poliisia kohtaan. Tulosten perusteella miehet luottivat enemmän synnyinmaansa poliisiin sekä Suomen poliisiin kuin naiset. Kyselyn tulosten perusteella yli 45-vuotiaista luotti 100 % Suomen poliisiin. Vastaajista vähiten Suomen poliisiin luotti 31–45-vuotiaat. Vertaillessa tuloksia maanosajakauman kautta luottamuksesta synnyinmaan ja Suomen poliisiin välillä esille nousi, että luottamus synnyinmaansa poliisiin ei heijastu luottamukseen Suomen poliisia kohtaan. Vastaajien keskuudessa ajalla, jonka he ovat asuneet Suomessa ei nähty olevan merkittävää eroa luottamuksessa Suomen poliisiin. Työllisyyskategoriassa eniten Suomen poliisiin luottivat eläkeläiset ja työssäkäyvät vastaajat. Tulosten perusteella työttömät luottivat Suomen poliisiin vähiten. Tulosten perusteella asiointin määrällä poliisin kanssa Suomessa ei ollut suoraa vaikutusta luottamuksen määrään Suomen poliisia kohtaan.

Tutkimuksessa selvitettiin maahanmuuttajien kokemuksia Suomen poliisin eri palveluista. Tutkimuksessa selvitettiin, olivatko vastaajat asioineet poliisin lupapalveluissa, olivatko vastaajat olleet osallisena rikosprosessissa epäillyn, uhrin tai todistajan asemassa, taikka olivatko vastaajat joutuneet soittamaan poliisin paikalle. Tutkimuksella selvitettiin, oliko palvelu ollut sujuvaa, olivatko he

kokeneet kielimuuria ja oliko heitä kohdeltu asiallisesti sekä miten edellä mainitut vaikuttivat luottamukseen Suomen poliisia kohtaan.

Tutkimuksessa vertailtiin poliisilta saatua kohtelua, kokemuksia siitä, kohdellaanko maahanmuuttajia eri tavalla kuin kantasuomalaisia poliisin puolesta, mahdollista kielimuuria, mahdollisesti koettua rasismia ja uskomuksia mahdollisesta korruptiosta poliisissa sekä niiden mahdollista yhteyttä luottamukseen Suomen poliisia kohtaan. Tuloksissa ilmeni, että edellä mainituilla muuttajilla ei ollut merkityksellistä yhteyttä vaikutuksessa luottamukseen Suomen poliisia kohtaan.

Tutkimuksessa selvitettiin myös, kuinka Suomen poliisi voisi toimintaansa parantaa. Suurin osa vastanneista koki poliisin asiakaspalvelussa olevan eniten parantamisen varaa. Seuraavaksi nähtiin poliisin lähestyttävyyden, näkyvyys ja läsnäolo. Myös poliisin viestinnässä ja saapumisajassa hätät puhelun jälkeen koettiin parannettavaa. Suuri osa vastaajista kuitenkin koki, että Suomen poliisin toiminta on hyvällä mallilla, eikä toiminnassa ole parannettavaa.

Sivumäärä: 66 + 25 liitesivuja

Tarkastuskuukausi ja vuosi: 5/2021

Avainsanat: Maahanmuuttajat, luottamus, poliisi, synnyinmaa, kielimuuri, korruptio, rasismi, kvantitatiivinen tutkimus

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	1
2 KÄSITTEET.....	3
2.1 Maahanmuuttaja käsitteenä	3
2.2 Luottamus	4
2.3 Luottamus käsitteenä.....	4
3 TIETOPERUSTAN ESITTELY	5
Luottamus poliisiin	5
Poliisikontaktit	6
Kotouttaminen	7
3.1 Kotimaiset tutkimukset.....	7
Poliisibarometri	7
Turvapaikanhakijoiden luottamus Suomen poliisiin.....	8
Terveysten ja hyvinvoinninlaitos (THL).....	8
Pysäytetyt-tutkimus	9
Somalialaisten kokemukset Suomen poliisista	10
3.2 Kansainväliset tutkimukset	10
3.3 Luottamuksen tutkiminen.....	12
4 TOTEUTTAMINEN	12
4.1 Tutkimusongelma.....	12
4.2 Tutkimusmenetelmä ja aineiston keruu.....	13
4.3 Haasteet aineiston keruussa	14
4.4 Kyselylomake.....	14
4.5 Mukana olleet järjestöt	15
Kansainvälinen naisten tapaamispaikka Naistari	15
Mainio	15
Marhaban-keskus.....	16
Pakolaisnuorten tuki ry/Kölvi-toiminta.....	16
Tampereen kaupunki, kaupunkikulttuuriyksikkö, kulttuurien välinen työ.....	17
4.6 Aineiston analyysi	17
5 TUTKIMUKSEN EETTISYYS.....	18
6 TULOKSET.....	18
6.1 Vastaajien taustatiedot ja niiden vaikutukset luottamukseen poliisia kohtaan	18
6.2 Asiointi poliisin kanssa ja sen vaikutus luottamukseen poliisia kohtaan	34
6.3 Arviointi poliisin toiminnasta	48
7 JOHTOPÄÄTÖKSET	58
8 POHDINTA.....	61
LÄHTEET	64
LIITTEET	67

1 JOHDANTO

Suomalaisten luottamus poliisiin on varsin korkea. Suomalaisten luottamusta poliisiin on tutkittu Poliisibarometrillä jo vuodesta 1999 asti. Vuoden 2020 Poliisibarometrin mukaan 91 % vastaajista luottaa poliisin toimintaan melko tai erittäin paljon (Vuorensyrjä & Rauta, 2020, 141). Poliisibarometriin vastaavat ovat kuitenkin pääosin Suomen kansalaisia, eikä kyselyyn ole vastannut juurikaan maahanmuuttajia. Vuoden 2020 Poliisibarometriin vastasi 1082 henkilöä, josta vain 80 henkilöä vastasi joko ruotsiksi tai englanniksi (Vuorensyrjä & Rauta, 2020, 31). Suomi on kaksikielinen maa, joten voidaan olettaa, että monet ruotsiksi vastanneista ovat Suomen kansalaisia ruotsinkielisiltä alueilta. Täten vain murto-osa kyselyyn vastanneista edustavat Suomessa asuvia henkilöitä, jotka eivät puhu maan kahta virallista kieltä.

Globalisaation sekä Suomen kasvavan maahanmuuton myötä on tärkeää, että huomioon otetaan myös maahanmuuttajien kokemukset Suomen poliisin toiminnasta. Tilastoissa ja tutkimuksissa maahanmuuttajalla tarkoitetaan yleensä sellaista muualta Suomeen muuttanutta henkilöä, joka asuu maassa vähintään vuoden. Suomessa syntynyttä henkilöä ei tule kutsua maahanmuuttajaksi, vaikka hän olisi muun kuin suomen- tai ruotsinkielinen tai jos hänen vanhempansa ovat syntyperältään ulkomaalaisia. (Väestöliitto, 2020.) Henkilöä, joka on itse syntynyt Suomessa, mutta jonka vanhemmat ovat maahanmuuttajia, kutsutaan yleisesti toisen sukupolven maahanmuuttajaksi. (Opetushallitus, 2019.) Opinnäytetyössämme henkilön maahanmuuttajastatus pysyy myös henkilöllä, joka on asunut Suomessa pitkään. Henkilö on maahanmuuttaja, jos hän on muuttanut toisesta maasta toiseen maahan. Maahanmuuttajat ovat täällä jäädäkseen, joten on erityisen tärkeää, että heidän kohteluunsa panostetaan, eikä sitä mielletä vain lyhytaikaisena projektina. Tämän vuoksi halusimme opinnäytetyössämme lähteä tutkimaan maassa jo pidempään asuneiden maahanmuuttajien luottamusta sekä kokemuksia Suomen poliisista.

Maahanmuuttajien integroituminen yhteiskuntaan vaatii monitasoista yhteistyötä eri viranomaisen kanssa. Tällä sujuvalla yhteistyöllä on valtava merkitys siihen, kuinka maahanmuuttajat luottavat poliisiin ja yhteiskuntajärjestelmään. (Heikkilä, ym. 2011, 8–10.) Jos maahanmuuttajat kokevat rasismia tai väärinkohtelua muilta viranomaisilta, vaikuttaa se negatiivisesti myös luottamukseen Suomen poliisia kohtaan (Open Society Foundations, 2014, 43–44). Maahanmuuttajien etninen keskittyminen voidaan nähdä onnistuneen yhteiskuntaan integroitumisen haasteena. Keskeisimpiä riskitekijöitä etnisessä keskittymisessä on sosiaalisten ongelmien kasaantuminen ja maahanmuuttajien segregoituminen, johon liittyviä esimerkkejä on nähtävissä esimerkiksi Ruotsissa. Tällainen kehitys voi myös lisätä eri maahanmuuttajaryhmien ja kantaväestön vastakkainasettelua. Myös Suomessa näkyy samankaltaista kehitystä. Esimerkiksi rikollisuus ja työttömyys ovat ulkomaalais-taustaisilla kantaväestöä korkeammalla tasolla. (Juopperi, 2019.)

Poliisin ja maahanmuuttajien yhteistyön kehittäminen ja maahanmuuttajien kotoutumisen parantaminen aktiivisella poliisityöllä on siten sekä olosuhteista johtuva, yhä akuutimmaksi muodostuva välttämättömyys sekä tulevaisuuden yhteiskuntakehitykseen potentiaalisesti myönteisesti vaikuttava tekijä. (Tanner, 2008, 69).

Kansainvälisesti maahanmuuttajien luottamusta poliisiin on tutkittu. Tutkimuksista on saatu vaihtelevia tuloksia. Maahanmuuttajien luottamuksen rakentumiseen poliisia kohtaan voidaan nähdä vaikeuttavan esimerkiksi, kuinka kauan maahanmuuttaja on tulomaassaan asunut, kuinka maahanmuuttaja on voinut poliisiin luottaa synnyinmaassaan sekä tulomaan kulttuurinen ja poliittinen tilanne. (Bradford, Jackson, Murphy & Sargeant, 2017, 2, 5–7.)

Aiempaa tutkimusta koskien turvapaikanhakijoiden luottamuksesta Suomen poliisiin on tehty opinnäytetyön muodossa *Turvapaikanhakijoiden luottamus Suomen poliisiin* (Saarivaara, Toikkanen, 2017). Hypoteesinamme kuitenkin on, että henkilöt, jotka ovat olleet pidempään maassa (yli kaksi vuotta) voivat antaa realistisemmän arvion Suomen poliisin toiminnasta kuin henkilöt, joita on haastateltu heti Suomeen tultuaan vastaanottokeskuksissa.

Terveiden ja hyvinvoinnin laitos (THL) on tutkinut ulkomaalaistaustaisten henkilöiden luottamusta Suomen viranomaisia kohtaan. THL teetti vuosina 2014–2015 ”Ulkomaalaistaustaisten psyykinen hyvinvointi, turvallisuus ja osallisuus–ulkomaista syntyperää olevien työ ja hyvinvointi”-tutkimuksen (UTH). UTH-tutkimuksen yhtenä kysymyksenä kysyttiin luottamusta Suomen poliisiin. (Castaneda ym. 2015, 18–19.) THL:n tutkimuksessa tutkimuskohteena olivat ulkomaalaistaustaiset henkilöt. Opinnäytetyömme tutkimuskohteena ovat maahanmuuttajat.

Vuonna 2018 julkaistu Pysäytetyt-tutkimus selvitti etnistä profiloitua Suomessa. Tutkimukseen vastanneista noin puolet etnisistä vähemmistöistä (49,6 %) ja neljäsosa valtaväestöstä (25,0 %) raportoi valvontatoimien kohdistuneen heihin tai tuttavapiiriinsä. Pysäytykset ja valvonta olivat läsnä erityisesti arabian tai kurdinkielisiltä alueilta tulevien vastaajien (60,6 %) ja somalialaistaustaisten vastaajien (58,9 %) arjessa. Tutkimukseen vastanneista noin 85 % luotti poliisiin paljon tai jonkin verran. Vähemmistöväestöön keskuudessa hajonta oli kuitenkin verrattain suuri, useita vastaajia sijoittui jatkumoiden molempiin päihin. (Keskinen ym. 2018, 108–110.)

Opinnäytetyöllä haluamme lähteä kartoittamaan maassa yli kaksi vuotta asuneiden 18–79-vuotiaiden maahanmuuttajien kokemuksia Suomen poliisin toiminnasta. Uskomme, että henkilöillä, jotka tulevat maista, joissa poliisiin ja yhteiskuntajärjestelmään ei voi luottaa, saattaa olla sama oletus Suomen poliisista. Toivomme, että heidän kuvansa olisi saattanut muuttua, sillä he ovat olleet Suomessa pidempään ja mahdollisesti nähneet, kuinka Suomen poliisi toimii verrattuna heidän kotimaahansa. Maassa jo pidempään asuneiden maahanmuuttajien kokemukseen Suomen poliisista saattaa vaikuttaa, miten heitä on kohdeltu muiden viranomaisten taholta. Jos maahanmuuttajat

ovat kokeneet rasismia muiden viranomaisten osalta, saattaa se vaikuttaa negatiivisesti myös luottamukseen Suomen poliisia kohtaan.

Kyselyllä haluamme kartoittaa, kuinka Suomen poliisi voisi mahdollisesti toiminnallaan kasvattaa luottamusta maahanmuuttajien keskuudessa, jotta voisimme välttyä siltä, mitä Ruotsissa on käynyt runsaan maahanmuuton myötä. On erityisen tärkeää, että pidempään maassa asuneiden maahanmuuttajien luottamusta poliisiin kartoitetaan, koska luottamus poliisiin luodaan mahdollisesti jo kotioloissa. Jos maahanmuuttajaperäiset vanhemmat eivät luota poliisiin, on hyvin todennäköistä, että eivät myöskään heidän lapsensa luota poliisin toimintaan tai mahdolliseen yhteistyöhön heidän kanssaan (The New York Times, 1997). Ruotsissa maahanmuuttajien ja poliisien välinen vastakkainasettelu on tänä päivänä erityisen jyrkkä. Tilanne siellä on varsinkin toisen ja kolmannen sukupolvien maahanmuuttajien kanssa eskaloitunut niin pahaksi, etteivät viranomaiset voi toimia turvallisesti tietyillä asuinalueilla (Helsingin Sanomat, 09.09.2020.) Ruotsin poliisin kansallisen operatiivisen osaston NOA:n raportin mukaan rikollisjengeillä on paljon alueellista valtaa Ruotsissa. Ruotsin poliisi kutsuu näitä alueita nimellä ”utsatt område”, mikä vapaasti suomennettuna tarkoittaa ongelma-alueita. Ruotsin poliisin mukaan ongelma-alueita on 60, erityisen riskialttiita niistä on 22, esimerkiksi Tensta ja Rinkeby. Näillä alueilla on rikollisryhmiä, joita pyörittävät eri suvut ja joiden jäseniä yhdistävät juuret muualla kuin Ruotsissa, esimerkiksi Lähi-Idässä. (Helsingin Sanomat, 24.10.2020.)

Opinnäytetyömme tutkimuskysymyksellä haluamme saada Suomen poliisille tilannekatsauksen pidempään maassa asuneiden maahanmuuttajien tämänhetkisestä luottamuksesta poliisiin toimintaan. Teetämme kyselyn yli kaksi vuotta Suomessa asuneille maahanmuuttajille. Tutkimuksia turvapaikanhakijoiden luottamuksesta poliisiin on Suomessa jo tehty. Laajempaa maahanmuuttajille kohdistettua kyselyä luottamuksesta Suomen poliisiin ei ole vielä teetetty. Haluamme saada vastauksia konkreettisiin käytännön kokemuksiin sekä koettuun luottamukseen.

2 KÄSITTEET

2.1 Maahanmuuttaja käsitteenä

Tilastoissa ja tutkimuksissa *maahanmuuttajalla* tarkoitetaan yleensä sellaista muualta Suomeen muuttanutta henkilöä, joka asuu maassa vähintään vuoden. Maahanmuuttaja siis asuu muussa kuin synnyinmaassaan. Suomessa syntynyttä henkilöä ei pidä kutsua maahanmuuttajaksi, vaikka hän olisi muun kuin suomen- tai ruotsinkielinen tai jos hänen vanhempansa ovat syntyperältään ulkomaalaisia. (Väestöliitto, 2020.) Henkilö, joka on itse syntynyt Suomessa, mutta jonka vanhemmat ovat maahanmuuttajia, kutsutaan yleisesti toisen sukupolven maahanmuuttajaksi (Opetushallitus, 2019). Opinnäytetyössämme henkilön maahanmuuttajastatus pysyy myös henkilöllä, joka on asunut Suomessa pitkään. Henkilö on maahanmuuttaja, jos hän on muuttanut toisesta maasta toiseen maahan.

2.2 Luottamus

Luottamus on monitasoinen ilmiö, joka syntyy hetkellisten kokemusten, vastavuoroisten sopimusten ja aitojen sosiaalisten suhteiden kautta. Kaikki vuorovaikutus ei vaadi suhdeluottamusta, mutta hyvä suhdeluottamus tarjoaa turvallisuuden tunnetta ja on sosiaalisen liiman, jonka varaan yhteistyö voidaan parhaiten rakentaa – niin työ- kuin yksityiselämässä. (Riekki, 2017.)

Luottamus on yksi ihmisen perustarpeista, joka kehittyy jo vauvaiällä. Lapselle on tärkeää tuntea, että häntä ei jätetä, ja hänen tarpeisiinsa ja tunteisiinsa vastataan. Jo myönteisiä luottamuksen kokemuksia on vähän lapsuudessa, luottamus muihin on vaikeampaa aikuisiässä. Luottamusta voi kuitenkin harjoittaa läheisten ja luottamuksen ansaitsevien ihmisten kanssa vuorovaikutuksessa. Jo lapsille ja nuorille on tarpeen paitsi luottaa muihin, myös olla luottamuksen kohteena ja ansaita muiden luottamus. Luottamuksen puute tai luottamuksen menettäminen muihin tekee haavoittuvaiseksi, sillä tukea ja apua ei uskalla hakea silloinkaan, kun se on todella tarpeen. Luottamus on tärkeä selviytymisen kannalta ja yhteydessä mielen hyvinvointiin. (Suomen mielenterveys ry, 2020.)

2.3 Luottamus käsitteenä

Luottamuksen käsite on kytkeytynyt niihin sosiologisiin teorioihin, joissa on analysoitu yhteiskunnan koossa pysymisen edellytyksiä. Georg Simmel oli saksalainen sosiologi ja filosofi, jonka tutkimukset loivat pohjaa yhteiskuntajärjestelmien ja sosiaalisten verkkojen tutkimukselle. Jo Georg Simmel näki luottamuksen tärkeänä yhteiskuntaa sitovana voimana. Luottamus auttaa ymmärtämään, kuinka yhteiskunnassa voidaan ylläpitää yhtä aikaa sekä sosiaalista järjestystä-, että sosiaalista moninaisuutta. Kun määritetään luottamuksen kohde ja mitä toiselle ollaan luottamassa, luottamus käsitteenä alkaa avautua. Niklas Luhmann tekee eron luottamuksen (kohdistuu ihmisiin) ja luottavaisuuden välillä. Luhmann oli saksalainen sosiologi, hallintotieteilijä ja sosiaalisten järjestelmien teoreetikko. Instituutioihin ja abstrakteihin systeemeihin kohdistuvaa luottamusta hän kutsuu luottavaisuudeksi. Jako luottamukseen ja luottavaisuuteen on paitsi teoreettisen hahmottelun-, myös empiirisen tutkimuksen ja siinä tehtävän operationalisoinnin kannalta hyödyllistä. Niitä on silti vaikea ymmärtää toisistaan erillisinä. Kun yksilö luottaa lääkäriinsä, luottamuksen tukena on luotettavasti toimiva terveydenhoitojärjestelmä. Voitaisiin sanoa, että luottavaisuus on luottamusta, joka on jo vakiinnutettu tai rakennettu. Luottamukseen liittyy olennaisesti myös haavoittuvuus. Kun luotamme jonkin asian toisen haltuun, toiminta sisältää petetyksi tulemisen riskin. Riskin suuruus riippuu siitä, mitä olemme luottamassa toiselle. Mitä arvokkaampi kyseinen asia on, sitä suuremman riskin otamme ja sitä haavoittuvaisempia olemme. Toinen pystyy itselleen luotetun resurssin välityksellä käyttämään valtaa luottajan suhteen. Vallankäyttö voi olla luottajalle myös solidaarista, sosiaalista

tukea, mutta se voi yhtä hyvin olla oman edun tavoittelun vuoksi tapahtuvaa luottajan hyväksikäyttöä. Tämän vuoksi kaipaamme luottamukselle jonkinlaisia takeita – esimerkiksi tietoa ja instituutioita. (Kankainen, 2020.)

Luottamuksesta kirjoitetaan usein sen lukuisten myönteisten funktioiden kautta. Luottamus luo solidaarisuutta ihmisten välille, minkä kautta elämästä tulee sujuvaa ja ennakoitavaa. Toiseksi luottamus lisää niin yksilön kuin yhteisön resursseja. Kun yksilöllä on luotettuja, hän voi heidän kauttaan saada esimerkiksi tietoa ja tukea erilaisiin asioihin. Luottamus vähentää myös niin sanottuja transaktiokustannuksia – yhteisymmärrykseen ja sopimusten tekemiseen vaadittavia ponnistuksia – sillä luottamus helpottaa tiedonkulkua toimijoiden välillä. On kuitenkin syytä muistaa, että luottamuksella voi olla niin myönteisiä kuin kielteisiä vaikutuksia. Lisäksi sosiaalinen vuorovaikutus voi toimia myös ilman luottamusta. Tulevaisuudessa luottamuksen tutkimisen tavoitteena on selkeyttää entisestään sitä, mikä on luottamuksen syy ja mikä sen seuraus. Tämä tulee olemaan haasteellista, sillä luottamukselle on ominaista sen eräänlainen prosessiluonne – tai kehämäisyys. Luottamuksen aiheuttamat seuraukset ovat usein omiaan vahvistamaan tai heikentämään luottamusta. (Kankainen, 2020.)

3 TIETOPERUSTAN ESITTELY

Luottamus poliisiin

Kansalaisten luottamusta oman maansa poliisiin on tutkittu maailmalla melko paljon. Useimmiten tutkijat lähtevät siitä oletuksesta, että luottamus rakentuu poliisiin omien toimien varaan: luottamus saavutetaan hyvällä poliisityöllä. Hyvää poliisityötä voidaan tarkastella instrumentaalisen ja proseduraalisen näkökulman kautta. Instrumentaalisen näkökulman mukaan poliisiin voi luottaa, jos poliisi saa aikaan työllään tuloksia eli ennaltaehkäisee ja selvittää rikoksia tai muutoin luo rauhaa ja turvallisuutta kansalaisten keskuudessa. Proseduraalinen näkökulma taas viittaa poliisin käyttämiin menettelytapoihin ja erityisesti siihen, miten oikeudenmukaisina tai eettisesti hyväksyttävänä kansalaiset pitävät poliisin toimintatapoja. Tutkimusten myötä proseduraalisesta näkökulmasta on nousut suosituksi ja on esitetty melko paljon empiirisiä havaintoja siitä, että luottamus on tosiaankin yhteydessä erityisesti poliisin toimintatapojen reiluuteen ja oikeudenmukaisuuteen. (Kääriäinen, 2015.)

Kansainvälisiä vertailuja tehdessä on otettava huomioon, että myös poliisin toimintaympäristöt vaihtelevat yhteiskuntien välillä. Tutkimusten mukaan mitä enemmän yhteiskunnat laittavat resursseja poliisitoimintaan suhteessa kansantuotteeseensa, sitä vähemmän ihmiset luottavat poliisiin. Näyttääkin siltä, että luottamus poliisiin on korkeimmillaan sisäisesti turvallisissa maissa, jotka tule-

vat toimeen melko pienillä poliisitoiminnan resursseilla. Nämä maat laittavat keskimäärää enemmän resurssejaan sosiaalisia ongelmia ehkäiseviin sosiaali- ja terveydenhuollon palveluihin, koulutukseen ja tulonsiirtoihin. Voidaankin sanoa, että luottamus poliisiin syntyy kahden tekijän yhteisvaikutuksesta: hyvästä poliisityöstä ja turvallisesta yhteiskunnasta, jossa poliisin työtä helpottaa muiden yhteiskunnan toimijoiden tekemä työ. (Kääriäinen, 2015.)

Evan eli Elinkeinoelämän valtuuskunnan (4.4.2019) arvo- ja asennetutkimuksen mukaan suomalaiset luottavat eniten poliisiin (86 %), presidenttiin (82 %) ja puolustusvoimiin (81 %). Suomalaisten luottamusta poliisiin eivät ole heilautelleet edes viime vuosina yksittäisiin poliiseihin kohdistuneet rikosepäilyt, tutkinnot, oikeudenkäynnit tai tuomiot, sillä vuonna 2009 tehtyyn Evan aiempaan arvotutkimukseen verrattuna luottamus poliisiin oli tuoreimmassa tutkimuksessa jopa hieman noussut. Poliiseja on näkynyt televisiokuvissa usein oikeudenkäynneissä syytettyinä sen jälkeen, kun Helsingin huumepoliisin entisen päällikön Jari Aarnion tapausta alettiin käsitellä 2010-luvun alussa. (Haavisto, 2019.)

Sosiaalinen pääoma, suoritusteoria ja prosessuaalinen oikeudenmukaisuus ovat teorioita, joiden kautta luottamuksen syntymistä kansalaisen ja poliisin välillä voidaan tutkia (Van Craen & Skogan, 2015, 301). Sosiaalisella pääomalla tarkoitetaan sosiaalista verkostoitumista ja yhteisöjen tärkeyttä. Sosiaalisen pääomateorian mukaan luottamus syntyy yhteisöissä ja yhteisöjen kautta opittu turvallisuuden tunne heijastuu myös luottamukseen yhteiskuntaa ja poliisia kohtaan (Putnam, 2000, 338–346). Suoritusteorian mukaan luottamus ja epäluottamus perustuvat yksilön kokemuksiin siitä, kuinka hän on kokenut yhteiskunnan suoriutuneen tehtävistään. Jos yksilö kokee, että yhteiskunta on suoriutunut tehtävistään hyvin, hän myös luottaa siihen. Suoritusteorian mukaan luottamus poliisiin rakentuu tulosperusteisesti. Rikollisuuden kasvun ja laskun tilastoissa nähdään vaikuttavan kansalaisten luottamukseen poliisia kohtaan. Kansalaisten perusolettamus on turvallinen elinympäristö, ilman rikollisuutta ja levottomuutta. Kansalaiset kokevat poliisien olevan keskiössä turvallisen elinympäristön turvaamisessa. Toisin sanoen, jos kansalaiset kokevat olonsa turvalliseksi, he luottavat poliisiin, mutta jos he tuntevat olonsa turvattomaksi, laskee luottamus poliisia kohtaan. (Van Craen & Skogan, 2015, 303–304.) Prosessuaalisen tasavertaisuusteorian mukaan luottamus poliisiin rakentuu sen mukaan, kuinka tasavertaisesti kansalaiset kokevat poliisin kohtelevan ihmisiä. Luottamus poliisiin laskee, jos he kokevat poliisin kohtelevan ihmisiä eriarvoisesti (Van Craen & Skogan, 2015, 304–306).

Poliisikontaktit

Monet eri asiat vaikuttavat siihen, millä tavoin kansalaiset arvioivat poliisin toimintaa. Kansalaisten poliisikontaktit sekä kontaktin laadun tiedetään vaikuttavan näihin arvioihin (Vuorensyrjä & Rauta,

2020, 87). Kansallisissa poliisin luottamusta kartoittavissa tutkimuksissa on huomattu, että useimilla vastaajilla ei kuitenkaan ole ollut lainkaan kontakteja poliisien kanssa ja heidän vastauksensa lähinnä kuvastavat yleisiä mielikuvia (Kääriäinen, 2015). Vuoden 2020 Poliisibarometrissä 57 % vastaajista ei ole ollut kontaktissa poliisin kanssa kuluneen vuoden aikana (Vuorensyrjä & Rauta, 2020, 88). Täten onkin ollut tärkeää erottaa ne vastaajat, jotka ovat aiemmin olleet kontaktissa poliisin kanssa. On havaittu, että ne, jotka ovat olleet kontaktissa poliisin kanssa luottavat vähemmän poliisin toimintaan kuin he, joilla kontakteja ei ole ollut. Myös poliisikontaktien laatu vaikuttaa luottamukseen. Yhdysvaltalaisen tutkijan Wesley Skoganin mukaan kontaktien laadun vaikutus on epäsymmetrinen: kielteinen kokemus vähentää luottamusta enemmän kuin myönteinen kokemus kykenee sitä lisäämään. (Kääriäinen, 2015.)

Kotouttaminen

Poliisin ja maahanmuuttajan yhteistyön välttämättömän kehityksen lisäksi poliisin työ maahanmuuttajien kotoutumiseksi on lisäarvo sinänsä. Maahanmuuttajan kotoutuminen on tulevaisuuden kannalta tärkeä kysymys: Hyvä kotoutuminen kostuu turvallisuudesta kielitaidosta, koulutuksesta, työllistymisestä, asumisesta sekä kansalaisosallistumisesta. Edellä mainitut ovat omiaan vaikuttamaan maahanmuuttajien optimaaliseen työpanoksen saavuttamiseen, jopa kansantaloustekijänä ja vähentämään syrjäytymistä- joka on yksi keskeinen sisäistä turvallisuutta uhkaava tekijä. Sekä estämään myös vastaisuudessa suomalaisten muukalaisvastaisten ääriryhmien nousua, joka pohjautuu faktattomiin väitteisiin maahanmuuttajien rikollisuudesta, huonosta työllistymisestä ja erikoisista tavoista. Poliisin ja maahanmuuttajien yhteistyön kehittäminen ja maahanmuuttajien kotoutumisen parantaminen aktiivisella poliisityöllä on siten sekä olosuhteista johtuva, yhä akuutimmaksi muodostuva välttämättömyys sekä tulevaisuuden yhteiskuntakehitykseen potentiaalisesti myönteisesti vaikuttava tekijä. (Tanner, 2008, 15—18.)

3.1 Kotimaiset tutkimukset

Poliisibarometri

Suomalaisten luottamus poliisiin on varsin korkea. Vuoden 2020 Poliisibarometrin mukaan 91 % vastaajista luottaa poliisin toimintaan melko paljon tai erittäin paljon (Vuorensyrjä & Rauta, 2020, 141). Poliisibarometri on käyntihaastatteluihin perustuva pitkän aikavälin seuranta- ja arviointitutkimus (Valtionneuvosto, 2020). Poliisibarometrissä tutkitaan kansalaisten käsityksiä poliisin toiminnasta ja sisäisen turvallisuuden tilasta. Tutkimus on toteutettu Sisäministeriön toimeksiannosta vuodesta 1999 alkaen, ja se tehdään noin kahden vuoden välein. Tutkimukseen haastatellaan jokaisella tutkimuskerralla noin tuhatta Manner-Suomessa asuvaa 15–79-vuotiasta suomalaista. Kansalaisilta kysytään heidän näkemyksiään poliisista ja poliisipalvelujen onnistumisesta. Lisäksi

heiltä pyydetään arvioita heidän omista turvallisuus- ja rikollisuuskokemuksistaan. Käyntihaastattelujen toteutuksesta vastaa jokaisella tutkimuskerralla jokin Suomessa toimivista markkinatutkimuslaitoksista, joka valitaan erillisen kilpailutuksen perusteella. (Poliisiammattikorkeakoulu, 2020.)

Turvapaikanhakijoiden luottamus Suomen poliisiin

Turvapaikanhakijoiden luottamusta Suomen poliisiin on Suomessa tutkittu opinnäytetyön *Turvapaikanhakijoiden luottamus Suomen poliisiin* kautta (Saarivaara, Toikkanen, 2017). Toikkasen ja Saarivaaran tutkimusaineisto koostui 48 vastauksesta. Vastaaajista 26 henkilöä (55 %) oli pääkaupunkiseudun vastaanottokeskuksesta ja 22 henkilöä (45 %) Pohjanmaan vastaanottokeskuksesta. Kyseilyn vastaajiksi valikoituivat sattumanvaraisesti ne turvapaikanhakijat, jotka halusivat itse vapaaehtoisesti vastata kyselyyn. Tutkimustuloksista ilmeni, että poliisiin luottaa melko paljon tai erittäin paljon noin 62 % turvapaikanhakijoista. (Saarivaara, Toikkanen, 2017, 26, 42.) Mielestämme vastaanottokeskuksissa tehdyissä haastatteluissa koskien Suomen poliisin toimintaa on kuitenkin haasteita. Uskomme, että juuri maahan tulleilla turvapaikanhakijoilla ei ole voinut välttämättä kertyä todellista kuvaa Suomen poliisin toiminnasta, sillä he ovat olleet maassa vasta hyvin vähän aikaa. On mahdollista, että henkilöt, jotka tulevat maista, joissa poliisiin ja yhteiskuntajärjestelmään ei voi luottaa, eivät myöskään uskalla luottaa poliisiin Suomessa. Toisaalta henkilöt, jotka ovat odottaneet vastaanottokeskuksissa pidempään turvapaikkahakemuksensa hyväksyntää, eivät mahdollisesti ole uskaltaneet vastata kriittisesti Suomen poliisin toiminnasta, koska pelkäävät sen vaikuttavan turvapaikkahakemuksensa hyväksyntään. Etenkin tämä voisi olla kyseessä, jos heidän kotimaassaan poliisin toiminta on ollut korruptoitunutta, eikä poliisin toimintaa ole voinut kriittisesti arvostella.

Terveiden ja hyvinvoinninlaitos (THL)

Terveiden ja hyvinvoinnin laitos (THL) on tutkinut ulkomaalaistaustaisten henkilöiden luottamusta Suomen viranomaisia kohtaan. THL teetti vuosina 2014–2015 ”Ulkomaalaistaustaisten psyykinen hyvinvointi, turvallisuus ja osallisuus–ulkomaista syntyperää olevien työ ja hyvinvointi” -tutkimuksen (UTH). UTH-tutkimuksen yhtenä kysymyksenä kysyttiin luottamusta Suomen poliisiin. Haastattelu-tutkimukseen osallistui 3 262 Suomessa pysyvästi asuvaa 15–64-vuotiasta ulkomaalaistaustaista henkilöä. Tutkimuksessa ulkomaalaistaustaisilla henkilöillä tarkoitettiin toisen polven maahanmuuttajia, eli henkilöitä, joiden molemmat vanhemmat olivat ulkomailla syntyneitä tai Suomessa jonkin aikaa asuneita henkilöitä. (Castaneda ym. 2015, 3–4.) Ulkomaalaistaustaisten luottamusta Suomen viranomaisiin kartoitettiin pyytämällä vastaajia arvioimaan asteikolla 1–5 heidän luottamustaan eri viranomaisiin. Numeron 1 valitsi vastaaja, joka ”ei luota ollenkaan” ja numeron 5, joka ”luottaa täysin”. Poliisiin luottavien osuus koko ulkomaalaistaustaisten vastaajien joukosta oli noin 83 % ja vastaavasti Suomen koko väestön joukosta noin 75 %. Kyseisen tutkimuksen mukaan ulkomaalaistaustaiset luottavat Suomen poliisiin enemmän kuin Suomen koko väestö. (Castaneda ym. 2015, 19.) Tämä tulos on hieman ristiriidassa poliisibarometritutkimuksen tulosten kanssa. Vuoden 2020

Poliisibarometrin mukaan 91 % vastaajista luottaa poliisin toimintaan melko paljon tai erittäin paljon (Vuorensyrjä & Rauta, 2020, 141).

Pysäytetyt-tutkimus

Vuonna 2018 julkaistu Pysäytetyt-tutkimus selvitti etnistä profilointia Suomessa. Tutkimuksessa käytettiin useita laadullisia ja määrällisiä aineistoja: yksilö- ja ryhmähaastatteluja, havainnointia sekä kyselyjä. Tutkimuksessa haastateltiin yhteensä 185 henkilöä. Näistä 145 henkilöä kuului etniisiin tai rodullistettuihin vähemmistöihin, 26 henkilöä poliisin edustajiin ja 14 henkilöä muihin asiantuntijoihin. Määrälliseen kyselyyn vastaajia oli 362 henkilöä, joista hieman alle puolet edustivat suomen valtaväestöä ja loput vastaajista joko venäjän-, kurdin, arabian tai somalin kielistä väestöä. Vastaajat olivat iältään 15–29-vuotiaita. (Keskinen ym. 2018, 20–24.)

Pysäytetyt-tutkimus osoitti, että etnisiin vähemmistöihin kohdistui valvontaa monissa kaupunkitaloissa ja useiden toimijoiden taholta. Etninen profilointi saattaa liittyä myös siihen, että henkilön epäillään tekevän rikoksia vain siksi, että hän kuuluu tiettyyn etniseen-, tai rodullistettuun ryhmään. Pysäytyksiä ja etniseen profilointiin viittaavia tilanteita esiintyi monissa paikoissa muun muassa autolla ajaessa, kaupoissa ja ravintoloissa. Tutkimukseen vastanneet kokivat, että heitä kohdeltiin kuin he eivät kuuluisi maahan, jossa he asuvat ja ovat mahdollisesti syntyneetkin. Tutkimus osoitti, että pysäytysten tulkinnat ja seuraukset vaihtelevat vastaajien keskuudessa. Jotkut haastatelluista kokivat, että poliisi oli kohdellut heitä kunnioittavasti näissä tilanteissa. Useimmat kuitenkin kokivat pysäytykset ja tarkastukset ikävinä sekä nöyryyttävinä kokemuksina. Osa vastanneista kokivat tilanteet jo tavanomaisina, eivätkä he kokeneet voivansa muuttaa tilannetta. Toisaalta toiset haastateltavat vastustivat eriarvoiseksi saamaansa kohtelua ja puolustivat oikeuksiaan joko yksilöinä, tai osana laajempaa ryhmää. Kielteiset kokemukset poliisista ja epäoikeudenmukainen kohtelu ovat omiaan heikentämään vähemmistöryhmiin kuuluvien ihmisten halukkuutta kääntyä tarvittaessa poliisin puoleen. (Keskinen ym. 2018, 29–32, 76–78.)

Pysäytetyt-tutkimukseen vastanneista noin puolet etnisistä vähemmistöistä (49,6 %) ja neljäsosa valtaväestöstä (25,0 %) raportoi valvontatoimien kohdistuneen heihin tai tuttavapiiriinsä. Pysäytykset ja valvonta olivat läsnä erityisesti arabiankielisiltä tai kurdinkielisiltä alueilta tulevien vastaajien (60,6 %) ja somaliaalaistaustaisten vastaajien (58,9 %) arjessa. Tutkimukseen vastanneista noin 85 % luotti poliisiin paljon tai jonkin verran. Vähemmistövastaajien keskuudessa hajonta oli kuitenkin verrattain suuri; useita vastaajia sijoittui jatkumoiden molempiin päihin. (Keskinen ym. 2018, 108–110.)

Somalialaisten kokemukset Suomen poliisista

Arno Tanner kirjassaan *Poliisi ja maahanmuuttajat: kohti kotoutumista edistävää vuorovaikutusta* (2008) käsitteli somalialaisnuorten kohtaamisia Suomen poliisin kanssa. Somalialaisten asenteisiin suomalaista poliisia kohtaan vaikuttavat aikaisempi historia ja kokemukset poliisiin roolista ja val-lasta Somaliassa. Asenteisiin vaikuttavat omat kokemukset sekä muiden somalialaisten kokemukset ja kertomukset poliisin toiminnasta Suomessa. Suomessa somalialaiset joutuvat poliisin kanssa tekemisiin jo turvapaikkahaastattelussa maahantulon alkuvaiheessa. (Tanner, 2008, 106–107.)

Somalialaiset kokivat, että poliisi ei puutu uhkatilanteisiin riittävällä vakavuudella tai pidätetyksi jou-tuu mahdollisesti syytön somalialainen. Poliisi näyttää pysäyttävän kadulla herkästi erityisesti so-malialaisia poikia ja nuoria miehiä tarkastaakseen heidän henkilöllisyytensä. Somalialaispoikia saa-tetaan pysäyttää, kun he juoksevat ehtiäkseen viimeiseen bussiin. Mikäli nuorella ei ole henkilöpa-pereita, hänet viedään poliisiasemalle henkilöllisyyden selvittämistä varten. (Tanner, 2008, 107.)

Poliisin ohjeistuksen mukaan näissä tilanteissa täytyy aina selvittää, miksi henkilötodistukset halu-taan katsoa. Nuorten kertomusten ja kokemuksen perusteella näyttää siltä, ettei poliisi ole aina noudattanut tätä ohjetta tai sitten nuori ei ole ymmärtänyt selityksestä huolimatta, miksi poliisi on vienyt hänet mukaan. Tunne siitä, että on tullut kohdelluksi epäoikeudenmukaisesti johtaa siihen, että jatkossa poliisiin ei oteta oma-aloitteisesti yhteyttä. (Tanner, 2008, 107.)

3.2 Kansainväliset tutkimukset

Kansainvälisesti maahanmuuttajien luottamusta poliisiin on tutkittu. Yhdysvalloissa maahanmuutta-jien luottamusta poliisiin on tutkittu runsaammin, mutta Euroopassa maahanmuutto on tuoreempaa ja tutkimuksia on tehty huomattavasti vähemmän. Yhdysvalloissa tehtyjen tutkimusten mukaan maahanmuuttajien luottamus poliisiin vaihtelee myös vähemmistöjen keskuudessa. Yhdysvalloissa kaksi suurinta etnistä vähemmistöä ovat afroamerikkalaiset ja latinot. Afroamerikkalaiset luottavat valtaväestöä vähemmän poliisiin. Latinot taas asettuvat luottamusskaalalla afroamerikkalaisten ja valtaväestön väliin. Suurimmassa osassa Euroopan maita etnisten vähemmistöjen luottamusta po-liisiin ei ole juuri tutkittu. Tämän takia Euroopan maiden vähemmistöjen välisiä eroja luottamuk-sessa poliisiin ei samalla tavalla tiedetä. (Van Craen & Skogan, 2015, 301–302.)

Vuonna 2013 julkaistussa tutkimuksessa Van Craen tutki turkkilaisten ja marokkolaisten vähem-mistö edustajien luottamusta poliisiin Belgiassa (Van Craen, 2013). Van Craen tutki luottamusta sosiaalisenpääoman, prosessuaalisen oikeudenmukaisuuden ja suoritusteorian kautta. Tutkimuk-sen mukaan vähemmistöjen luottamukseen poliisia kohtaan vaikuttivat esimerkiksi sosiaaliset suh-teen naapurustoon, kokemukset sosiaalisista tilanteista ja kokemukset siitä, kuinka heidän yhteisö-

jen jäseniä oli kohdeltu poliisin puolesta. Tutkimuksen mukaan syrjintä, jota turkkilaiset ja marokkolaiset vähemmistöt Belgiassa olivat kokeneet, vaikuttivat negatiivisesti heidän luottamukseensa Belgian poliisia kohtaan. (Van Craen & Skogan, 2015, 301–302, 306–307.)

Bradford (2017) mukaan tutkimuksissa maahanmuuttajien luottamuksesta poliisiin on saatu vaihtelevia tuloksia. Osa tutkimuksista on osoittanut, että maahanmuuttajat saattavat luottaa poliisiin kantaväestöä enemmän, kun osa tutkimuksista taas on osoittanut, että maahanmuuttajat luottavat poliisiin vähemmän kuin kantaväestö. Luottamuksen rakentumiseen voidaan nähdä vaikuttavan esimerkiksi, kuinka kauan maahanmuuttaja on tulomaassaan asunut, kuinka maahanmuuttaja on voinut poliisiin luottaa synnyinmaassaan sekä tulomaan kulttuurinen ja poliittinen tilanne. (Bradford, Jackson, Murphy & Sargeant, 2017, 2,5–7.)

Bradfordin mukaan kokemusten määrän ja laadun voidaan nähdä vaikuttavan maahanmuuttajan luottamukseen tulomaan poliisia kohtaan. Tutkimusten mukaan aika, jonka maahanmuuttaja on viettänyt tulomaassaan saattaa vaikuttaa maahanmuuttajan luottamukseen maan poliisia kohtaan. Russell Hardinin teorian mukaan maahanmuuttajien pitää rakentaa niin sanottu tietopankki tulomaan poliiseista, ennen kuin he voivat heihin luottaa. (Hardin, 2006 & Bradford, ym., 2017, 5–7.) Maahanmuuttajan, joka on asunut tulomaassaan pidempään, voidaan olettaa olleen yhteydessä tulomaan poliisin kanssa enemmän kuin vasta maahan muuttaneen. Näin pidemmän maassaoloajan, voidaan nähdä positiivisesti vaikuttavan maahanmuuttajan luottamukseen tulomaan poliisia kohtaan, koska hänelle mahdollisesti kertyy enemmän kokemuksia tulomaan poliisista. Toisaalta etnisillä- ja maahanmuuttajayhteisöillä saattaa olla ongelmallisempia ja negatiivisempia kokemuksia tulomaan poliisin kanssa asioinnista, mikä saattaa estää luottamuksen rakentumista, tai jopa kasvattaa epäluottamusta, maahanmuuttajien keskuudessa poliisia kohtaan. Näin myös kokemusten laadulla on iso merkitys luottamuksen rakentumiseen. (Bradford, Jackson, Murphy & Sargeant, 2017, 5–7.)

Joidenkin näkemysten mukaan maahanmuuttajat saattavat luottaa tulomaan poliiseihin enemmän kuin sen kantaväestö, koska he tuntevat tulomaan tarjonnan heille turvaa. Näin maahanmuuttajien voidaan nähdä luottavan yhteiskuntaan, joka on antanut heille uuden mahdollisuuden muuttaessaan kyseiseen maahan. Tämän näkemyksen mukaan maahanmuuttajastatuksen voidaan nähdä vaikuttavan luottamuksen määrään poliisia kohtaan tulomaassa. (Bradford, ym., 2017, 5–7.) Tutkimusten mukaan myös maahanmuuttajan synnyinmaalla on vaikutusta luottamukseen poliisia kohtaan. (Uslaner, 2008, 725–726). Maahanmuuttajien voidaan nähdä heijastavan luottamustaan ja kokemuksiaan synnyinmaansa poliisista tulomaansa poliisiin ja täten luottaa tulomaan poliisiin vähemmän kuin kantaväestö (Bradford, ym., 2017, 7).

Tulomaan yhteiskunnallisen tilanteen voidaan nähdä vaikuttavan maahanmuuttajan mielipiteeseen tulomaan poliisista. Tähän voivat vaikuttaa esimerkiksi tulomaan lainsäädäntö, kulttuurinen ja poliittinen tilanne sekä tulomaan kantaväestön mielipiteet maansa poliisin toiminnasta. (Bradford, ym., 2017.)

3.3 Luottamuksen tutkiminen

Tilastollisissa tutkimuksissa luottamus on keskeinen sosiaalisen pääoman indikaattori, eli mittari, ja luottamusta pidetään joko sosiaalisen pääoman lähteenä tai sen tuotoksena (Hanifi, 2012). Luottamuksen tutkimuksessa perusoletuksena on, että luottamus lisää halua osallistua sosiaaliseen kanssakäymiseen. Luottamus kasvattaa sosiaalisen kanssakäymisen määrää, joka puolestaan vahvistaa luottamusta. Näin ei kuitenkaan aina ole. Luottamusta ei voi ottaa annettuna, vaan se voi myös heikentyä vuorovaikutuksen myötä ja johtaa sosiaaliseen etäännyttämiseen. (Ilmonen & Jokinen 2002, 208.)

4 TOTEUTTAMINEN

Opinnäytetyöllä haluamme tutkia maassa yli kaksi vuotta asuneiden maahanmuuttajien luottamusta Suomen poliisiin. Tutkimuksessa selvitetään maahanmuuttajien kokemuksia poliisin kanssa asioimisesta niin heidän synnyinmaassaan kuin Suomessa. Tavoitteena on selvittää, kuinka Suomen poliisi voisi mahdollisesti toiminnallaan parantaa luottamusta ja yhteistyötä maahanmuuttajien kanssa.

4.1 Tutkimusongelma

Tutkimuksella haluamme selvittää, kuinka Suomen poliisi toiminnallaan pystyisi edesauttamaan luottamuksen rakentamista maahanmuuttajien ja poliisin välillä. Maassa pidempään olleilla maahanmuuttajilla on ehtinyt muodostumaan kuva poliisin toiminnasta Suomessa. Kuvaan poliisin toiminnasta vaikuttaa, ovatko maahanmuuttajat olleet tekemisissä poliisin kanssa sekä muut kanssakäymiset viranomaisten kanssa. Jos maahanmuuttajat ovat kokeneet rasismia viranomaisten osalta, vaikuttaa se varmasti myös luottamukseen poliisia kohtaan. (Open Society Foundations, 2014, 43–44.) Mikäli maahanmuuttajalla ei ole omakätisiä kokemuksia asioinnista poliisin kanssa, muodostuvat mielipiteet usein tuttavien ja lähiomaisten kokemusten kautta tai median välityksellä. Maahanmuuttajien kokemukseen vaikuttaa myös poliisien kulttuuriosaaminen, sillä jos poliisit eivät ymmärrä maahanmuuttajien kulttuuria, he saattavat loukata heitä tietämättään. (Tanner, 2008.)

4.2 Tutkimusmenetelmä ja aineiston keruu

Opinnäytetyössä käytimme tutkimusmenetelmänä määrällistä eli kvantitatiivista tutkimusmenetelmää kvalitatiivisen eli laadullisen tutkimuksen sijaan. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa lähtökohtana on tutkimusongelma, johon haetaan vastausta. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa pyritään tutkimustulosten yleistämiseen. Ideana on kysyä pieneltä osalta vastaajia ja vetää tuloksista yleistävät johtopäätökset. (Kananen, 2011, 21–22.) Jotta määrällisen tutkimuksen tulokset ovat luotettavia, on otannon oltava tarpeeksi suuri ja edustava. Määrällisen aineiston kyselylomakkeessa käytetään lähinnä niin sanottuja suljettuja kysymyksiä, joihin vastataan strukturoidun, annetun asteikon mukaisesti. (Vilpas, 2018, 1, 4).

Kvantitatiivinen tutkimusmenetelmä valittiin, koska tutkimukseen haluttiin mahdollisimman monta vastaajaa. Myös laadullisen tutkimuksen tekemistä pohdittiin, mutta päädyimme määrälliseen tutkimukseen, sen ollen osuvin tutkimuskysymyksemme kannalta. Laadullisen tutkimuksen teettäminen haastatteluiden kautta olisi vaatinut paljon resursseja, koska koimme, että haastateltavien tulisi edustaa maahanmuuttajia eri kieliryhmistä. Koimme, että haastatteluiden tekeminen vain suomen kielellä olisi rajannut otantaamme paljon ja olisi näin ollen voinut vääristää tuloksia. Olisimme tarvinneet tulkkien palveluita haastatteluiden tekemiseen, johon opinnäytetyössä ei ole resursseja.

Kvantitatiivisessa tutkimusmenetelmässä käytimme aineiston keruussa paperillista ja sähköistä PDF-kyselylomaketta, joka koostui kahdestakymmenestä (20) monivalintakysymyksestä. Kyselylomake tarjottiin viidellä eri kielellä: arabiaksi, englanniksi, somaliaksi, suomeksi ja viroksi. Kyselylomakkeeseen vastaajat vastasivat anonymisti. Uskomme, että vastaajat uskalsivat vastata kyselyyn rehellisemmin, koska kysely teetettiin anonymisti. Uskomme myös, että vastaajat vastasivat rehellisemmin kyselylomakkeeseen kuin he olivat vastanneet haastatteluun kasvotusten.

Jotta tulokset olisivat mahdollisimman luotettavia, pyrimme keräämään mahdollisimman laajan otannon. Kyselyyn osallistui 50 vastaajaa. Kyselyyn vastanneet olivat 18–79-vuotiaita maahanmuuttajia eri puolilta Suomea. Tarkoituksena oli saada vastaajia kattavasti kaikilla kyselylomakkeen kielillä.

Aineiston keruussa saimme apua maahanmuuttajille palveluita tarjoavien järjestöjen ja toimipisteiden kautta. Lähestyimme järjestöjä sähköpostin välityksellä. Yhteistyöhön osallistuminen oli vapaaehtoista. Yhteistyötahojen kautta saatu aineisto oli tutkimuksen aineiston keruun kannalta erittäin merkittävä. Aineiston keruussa saimme apua myös poliisiopiskelijoilta, jotka toivat opinnäytetyömme aiheita esille esimerkiksi vanhoilla työpaikoillaan, jonka kautta saimme vastaajia kyselyyn. Olimme myös itse yhteyksissä entisiin maahanmuuttajakollegoihimme työelämästä.

4.3 Haasteet aineiston keruussa

Korona-aika loi haasteita kyselylomakkeen vastaajien saavuttamisessa. Haasteena oli mahdollisimman monipuolisen otannan saaminen. Tavoitteena oli löytää mahdollisimman monipuolisesti eri ikäisiä ja taustaisia maahanmuuttajia.

Yhtenä haasteena korona-aikana oli, että järjestöjen järjestämät tapahtumat peruuntuivat. Tarkoituksena oli alun perin rekrytoida kasvatustien vastaajia näiden järjestöjen järjestämien tapahtumien ja työpajojen kautta. Koronarajoitusten vuoksi vastaajien rekrytoinnissa jouduttiin improvisoimaan ja lähettämään lomakkeita vastaajien sähköpostiosoitteisiin.

Sähköisesti suoritettuna aineiston keruun haasteena oli, että kyselyn ulkopuolelle jäi mahdollisesti vastaajia, jotka eivät ole digitaalisesti valmiutuneita. Heille sähköpostiin vastaaminen oli mahdollisesti rajoittava tekijä. On myös mahdollista, että sähköpostiosoitteen antaminen poliisiopiskelijoille oli osalle mahdollisista vastaajista tutkimukseen osallistumisen estävä tekijä, koska he eivät halunneet tai mahdollisesti uskaltaneet sähköpostiaan poliisiorganisaation edustajille antaa.

Opinnäytetyön resurssien puitteissa haasteena oli kyselylomakkeen kääntäminen kaikille tarvitsemille kielille. Tutkimuksen ulkopuolelle jäi esimerkiksi venäjän, persian ja Aasian maiden kielisiä mahdollisia vastaajia, jotka ovat kuitenkin merkittävä osa Suomen maahanmuuttajista.

Mahdollinen haaste kyselyn teettämisessä saattoi olla myös se, että kyselyn laativat poliisiopiskelijat. Kyselyn tullessa poliisiorganisaation puolelta, vastaajat eivät mahdollisesti uskaltaneet vastata kyselyyn täysin rehellisesti. Tämän vuoksi oli erityisen tärkeää, että yhteistyöjärjestömme toimivat välikätenä välittäessään kyselylomakkeita yhteisöissään. Tämä saattoi vaikuttaa vastaajien määrään, sillä järjestöjen edustajat pystyivät selvittämään vastaajille, että kyselyyn vastaaminen oli turvallista ja erityisen merkittävää opinnäytetyön tutkimuksen kannalta.

4.4 Kyselylomake

Kyselylomake sisälsi kaksikymmentä (20) monivalintakysymystä. Kyselylomakkeen kysymykset käsitelivät vastaajien kokemuksia ja luottamusta poliisin toiminnasta Suomessa sekä synnyinmaasaan.

Kyselylomakkeella selvitettiin:

- vastaajan taustatietoja
- vastaajan on asioinnin määrä poliisin kanssa Suomessa
- vastaajan asioinnin syy poliisin kanssa Suomessa
- vastaajan mahdolliset kokemukset kielimuurista tai rasismista

- vastaajan kokemuksen poliisin kohtelusta Suomessa sekä synnyinmaassaan
- vastaajan uskomus mahdollisesta korruptiosta poliisissa
- vastaajan kokemus Suomen poliisin toiminnan parantamisesta

Kyselylomake toteutettiin arabian, englannin, somalian, suomen sekä viron kielillä. Kyselylomakkeiden kääntämiseen käytettiin tulkkien palveluita. Tavoitteenamme oli luoda kyselylomake, johon on nopeaa ja vaivatonta vastata. Halusimme välttää kyselyn pituuden estävän ihmisiä vastaamasta kyselyyn.

Kyselylomake toteutettiin paperisena versiona sekä sähköisenä PDF-tiedostona. Vastaajat, jotka vastasivat sähköiseen versioon, lähetettiin PDF-tiedosto omaan sähköpostiin. Vastaajat vastasivat joko skannaamalla täytetyn lomakkeen takaisin tai he kirjoittivat vastauksensa sähköpostin viestikenttään. Paperillisia versioita jaettiin käsin joidenkin järjestöjen puolesta, joihin vastaajat vastasivat paikan päällä.

Kyselyyn vastattiin anonyymisti. Osa vastaajista palautti kyselylomakkeen omasta sähköpostistaan, mutta tulokset analysoitiin anonyymisti.

Kyselylomakkeen alussa oli saateteksti, jossa kerrottiin yleisesti tutkimuksen aihe ja miksi kysely teetetään. Saatetekstissä vastaajille kävi ilmi, että kyselyyn vastaaminen tapahtuu anonyymisti ja vastaaminen perustuu vapaaehtoisuuteen. Saatetekstissä oli mukana lyhyt ohje kyselyyn vastaamiseen. Saatetekstillä varmistettiin, että jokainen vastaaja varmasti ymmärsi mistä kyselyssä oli kyse ja miten siihen tulee vastata.

4.5 Mukana olleet järjestöt

Kansainvälinen naisten tapaamispaikka Naistari

Naistari toimii olohuoneena ja yhteisönä, joka tarjoaa naisille vertaistukea ja sosiaalisia kontakteja sekä ohjausta ja tukea elämän erilaisiin tilanteisiin. Naistarilla järjestetään myös juhlia, retkiä sekä erilaista ryhmä- ja kurssitoimintaa. Suomen kielen opetuksen – johon voivat osallistua myös äidit pienten lasten kanssa - Naistarin tiloissa järjestää Ahjolan kansalaisopisto. Naistari tarjoaa vuosittain myös työharjoittelupaikan useille naisille ja opiskelijoille – niin maahanmuuttajataustaisille kuin kantasuomalaisillekin. (Setlementti Tampere ry/Naistari, 2021.)

Mainio

Yhteistyökumppanimme toimi Tampereella Monikielinen Neuvonta Mainio. Mainio on monikielinen maahanmuuttajien ohjaus- ja neuvontapalvelu, jossa asiakkaat saavat apua 16 kielellä arjen

eri asioihin, mm. asumiseen, työhön, koulutukseen liittyvissä kysymyksissä. Kyselylomakkeet toimitettiin vastaajille Mainiossa ohjaus- ja palveluneuvontaa tekevien omakielisten palveluneuvojien toimesta, sähköpostin välityksellä. (Tampereen kaupunki, 2021.)

Marhaban-keskus

Marhaban-keskus on kulttuurien kohtaamispaikka, olohuone, jonne voi tulla yhdessä rentoutumaan, välipalalle, pelaamaan lautapelejä tai tutustumaan. Maahanmuuttajille tarkoitettu Marhaban-keskus toimii Kalevan kirkossa ja on auki maanantaista torstaihin. Marhaban järjestää erilaisia työpajoja ja tunteja maahanmuuttajille. Marhaban järjestää esimerkiksi suomen kielen tunteja ja opastaa, kuinka asioita hoidetaan Suomessa. (Tampereen seurakunnat, 2021.)

Pakolaisnuorten tuki ry/Kölvi-toiminta

Kölvi-toiminnan kohderyhmänä ovat 12–25-vuotiaat pakolais- ja maahanmuuttajataustaiset pojat ja nuoret miehet. Kölvi-toiminnassa heidät nähdään tavallisina nuorina, jotka kuitenkin käyvät läpi aivan erityistä ja haasteellista elämänvaihetta. Kipupisteitä ovat maahanmuutto, murrosikä tai nuori aikuisuus sekä suomalaisen yhteiskunnan asettamat vaatimukset tai haasteet. Kohderyhmään kuuluvat pojat, jotka ovat juuri tulleet Suomeen (0–5 vuotta), tai jotka pitkästä Suomessa oloajastaan huolimatta tarvitsevat tukea ja apua kotoutumiseen. Kölvi-toiminta tukee myös poikia, joilla on vaikeuksia suomen kielen kanssa, keskittymisongelmia tai riski koulunkäynnin keskeyttämiseen. Suurimmalla osalla Kölvin kävijäkunnasta on pakolaistausta, ja juuri heillä on toiminnan alusta lähtien ollut suurin tarve Kölvin toimintoihin. Pakolaistaustaisilla pojilla ja nuorilla miehillä on lähes poikkeuksetta traumaattisia kokemuksia, ja toisin kuin avioliiton tai työn vuoksi Suomeen muuttavilla, heillä ei ole valmiita suhteita kantasuomalaisiin tai työelämään.

Kölvin tilat, toimintamuodot ja osallistavat käytännöt luovat pojille ympäristön, jossa he tuntevat olevansa turvassa ja vertaistensa seurassa. Rohkeus puhua ja käyttää suomen kieltä Kölvin ulkopuolella lisääntyvät, sillä suomi on Kölvin arjessa ainoa yhteinen toimintakieli. Poikia ja nuoria ohjataan Kölvistä myös muiden palveluiden ja toimintamuotojen piiriin. Kölvi-toiminta tukee poikia selviytymään yhteiskunnallisesta paineesta integroitua nopeasti, esimerkiksi löytää oma koulutuspolku ja työllistyä vaikeassa elämäntilanteessa tai ikävaiheessa. Vaikka osa pojista ja nuorista miehistä kutsuu Kölvin tiloja toiseksi kodikseen, kotoutuminen tapahtuu suhteessa koko suomalaiseen yhteiskuntaan. Osallisuuden kokemukset, itsetunnon paraneminen ja rasismikokemusten purkaminen turvallisessa ympäristössä ovatkin lisänneet useiden kävijöiden luottamusta omaan tulevaisuuteen osana suomalaista yhteiskuntaa. (Pakolaisnuorten tuki ry, 2021.)

Tampereen kaupunki, kaupunkikulttuuriyksikkö, kulttuurien välinen työ

Kaupunkikulttuuriyksikkö tukee ja tuottaa paikallista kulttuuritoimintaa, ylläpitää kulttuuritiloja ja toimii asiantuntijaroolissa moniammatillisissa verkostoissa. Se järjestää tapahtumia, näyttelyitä, töpajoja, kulttuurituokioita ja kursseja lapsille, perheille, aikuisille, ikäihmisille ja maahanmuuttajille ympäri Tamperetta.

Kaupunkikulttuuriyksikön tärkein tavoite on taata paikallisille taide- ja kulttuuritoimijoille hyvät toimintaedellytykset sekä tarjota kaupunkilaisille matalan kynnyksen mahdollisuuksia harrastaa sekä nauttia taiteesta ja kulttuurista. Kaupunkikulttuuriyksikkö myös mahdollistaa paikallista taide- ja kulttuuritoimintaa myöntämällä tuotantotukia ja antamalla tiloja erilaisten yhteisöjen käyttöön. (Tampereen kaupunki, 2021.)

4.6 Aineiston analyysi

Kyselytutkimuksessa käytettiin norminaali- eli laatueroasteikkoa. Norminaaliasteikolla selvitettiin sekä vastaajien taustatietoja, kuten esimerkiksi sukupuolta ja työllisyystilannetta sekä vastaajan luottamusta poliisiin. Norminaaliasteikolla muuttujan arvoilla ei ole järjestystä, eikä merkitystä. Luokkia ei voida asettaa minkäänlaiseen järjestykseen. Norminaaliasteikolla ainoa sallittu laskutoimitus on määrä eli frekvenssi, joka osoittaa montako kappaletta tai prosenttia mitäkin vaihtoehtoa oli. (Kananen, 2011, 61.)

Norminaaliasteikon tilastollisia operaatioita ovat prosenttiluvut, moodi ja ristiintaulukointi. Ristiintaulukoinnilla etsitään muuttujien välisiä mahdollisia riippuvuuksia. Riippuvuuksilla tarkoitetaan jonkin muuttujan arvojen kasvamista tai pienenemistä toisen muuttujan kasvaessa tai pienentyessä. Ristiintaulukoinnin lähtökohtana on aina prosenttitaulukko, eli tulkintaa ei tehdä kappaletaulukosta. (Kananen, 2011, 62, 87). Opinnäytetyössä tuloksia analysoitiin ristiintaulukoinnin avulla. Taulukoista ja prosenteista saatuja tulkintoja kirjoitettiin sanallisesti auki.

Monilla kyselylomakkeen kielivaihtoehdoilla taattiin se, että vastaaja varmasti ymmärsi tutkimuksen tarkoituksen ja lomakkeen kysymykset. Kyselylomakkeiden analysoinnin luotettavuutta varmisti se, että kyselylomakkeissa kielestä riippumatta monivalintakysymykset olivat samassa järjestyksessä. Tämä takasi sen, että analysointi oli luotettavaa.

Tulosten luotettavuuteen vaikutti negatiivisesti se, että kaikki vastaajat eivät vastanneet kaikkiin kysymyksiin. Tämä saattoi mahdollisesti johtua siitä, että he eivät halunneet tai uskaltaneet vastata niihin. Ilmiö näkyi erityisesti arabiankielisten vastaajien keskuudessa.

5 TUTKIMUKSEN EETTISYYS

Tutkimuksessa pyrimme noudattamaan hyvää tieteellistä käytäntöä, mikä tarkoittaa rehellisyyttä, huolellisuutta ja tarkkuutta koko tutkimusprosessin ajan. Tutkimus teetettiin paperillisella ja sähköisellä PDF-kyselylomakkeella. Eettisyyden ja tasa-arvon mukaisesti halusimme tarjota kyselyä mahdollisimman monella kielellä. Resurssien puitteissa tämä ei kuitenkaan ole mahdollista, joten kielitarjonta on rajattu viiteen Suomessa yleisesti puhuttuun kieleen (Tilastokeskus, 2020). Henkilöt vastasivat kyselyyn anonyymisti. Ainoat tiedot mitä vastaajista keräsimme, olivat vastaajan ikä, sukupuoli, mistäpäin he ovat kotoisin sekä kuinka kauan he ovat olleet Suomessa.

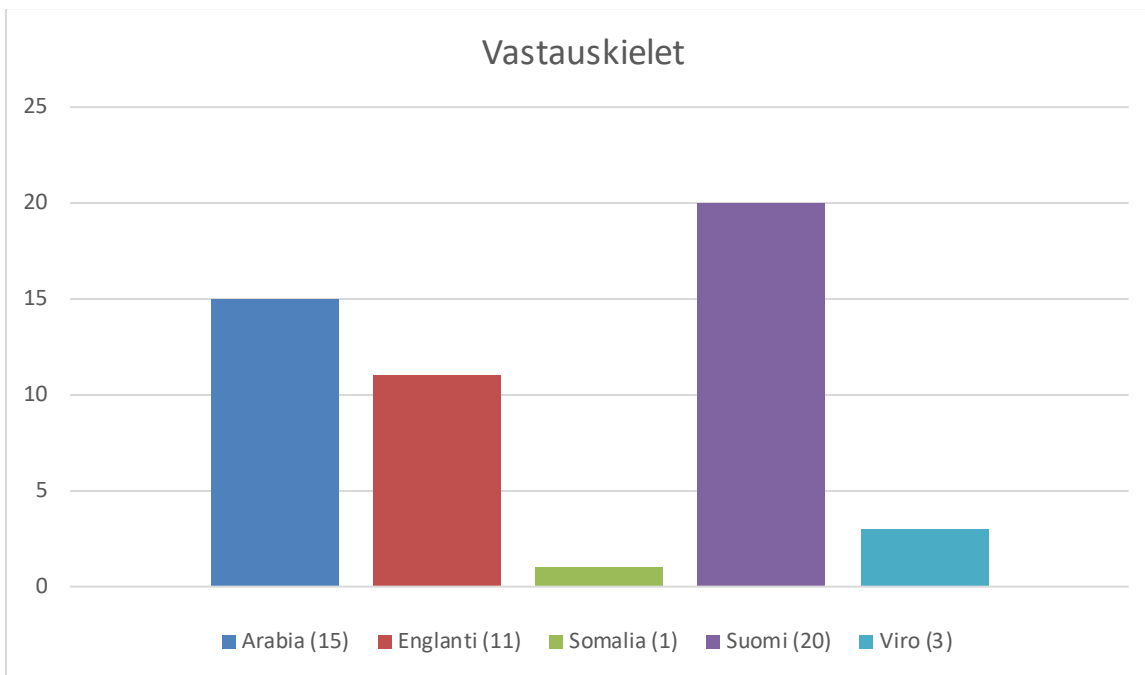
Tutkittaessa sensitiivistä aihetta on erityisen tärkeää, ettei rasismia ja tutkimustieteellistä kriittisyyttä sekoiteta keskenään. Aihetta tulee voida avoimesti tutkia ja pohtia, jotta saadaan konkreettista tietoa tämänhetkisestä tilanteesta. Mitään ei voida muuttaa, jollei tutkimustietoa saada kerättyä tutkimuksen kohteena olevilta henkilöiltä. On siis erityisen tärkeää, että realistiset tuntemukset tuodaan esille, jotta tilannetta voidaan parantaa. Esimerkiksi, jos maahanmuuttajat ovat tunteneet, että heitä ei ole kohdeltu samanarvoisesti kuin kantasuomalaisia, tulee tämä saada poliisiorganisaation tietoon, jotta toimintaa voidaan kehittää. Toisaalta, jos maahanmuuttajat tuntevat, että heitä on kohdeltu hyvin ja tasa-arvoisesti, on tämä tieto tärkeää poliisiorganisaatiolle. Silloin toiminnan tiedetään olevan hyvällä pohjalla ja poliisin arvojen mukaista. Heidän osallistumisensa tutkimukseen on siis kullanarvoista.

6 TULOKSET

Kyselyyn vastanneita oli yhteensä viisikymmentä (50). Kyselylomakkeet analysoitiin kysymys kerrallaan. Kyselylomakkeita analysoitaessa niitä ei enää käännetty suomen kielelle, vaan ne käytiin läpi kysymys kysymykseltä, sillä kysymykset olivat monivalintakysymyksiä. Monivalintakysymykset olivat samassa järjestyksessä jokaisella kielellä.

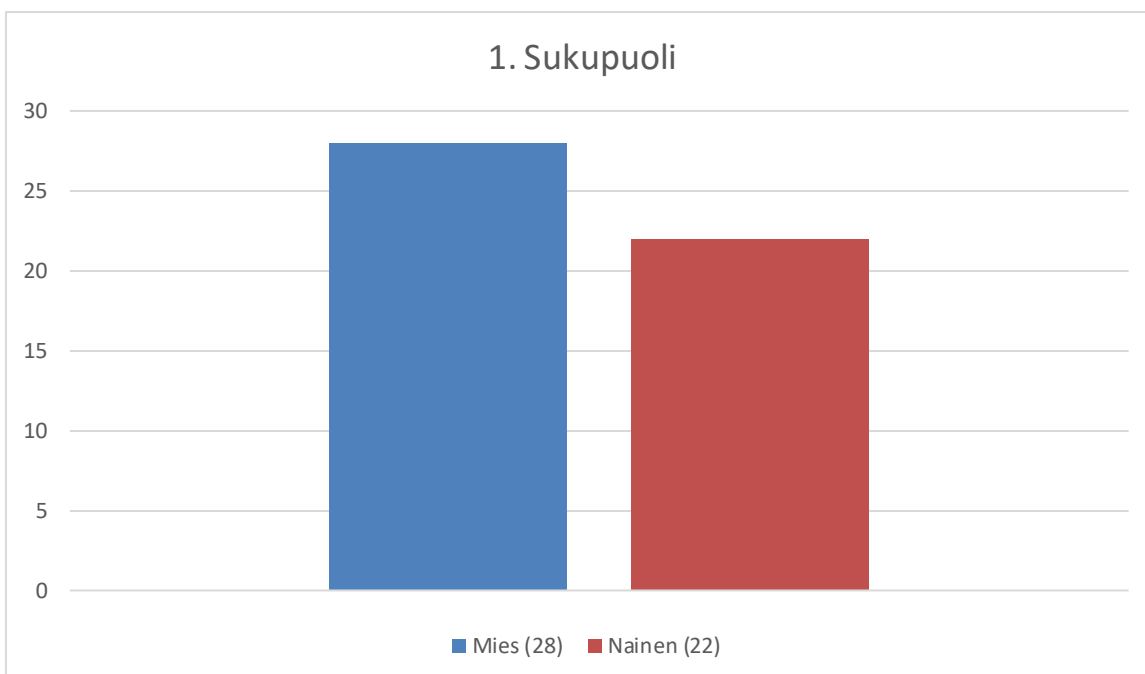
6.1 Vastaajien taustatiedot ja niiden vaikutukset luottamukseen poliisia kohtaan

Vastaajien taustatietoja selvitettiin kyselylomakkeessa kysymyskohdissa 1–5. Taustatiedoissa selvitettiin vastaajien sukupuoli, ikäjakauma, mistä maanosasta vastaajat ovat kotoisin, kuinka kauan vastaajat ovat asuneet Suomessa sekä vastaajien tämänhetkinen työllisyystilanne. Yleisin vastauskieli oli suomi, toisena arabia, kolmantena englanti, neljäntenä viro ja viidentenä somalia.



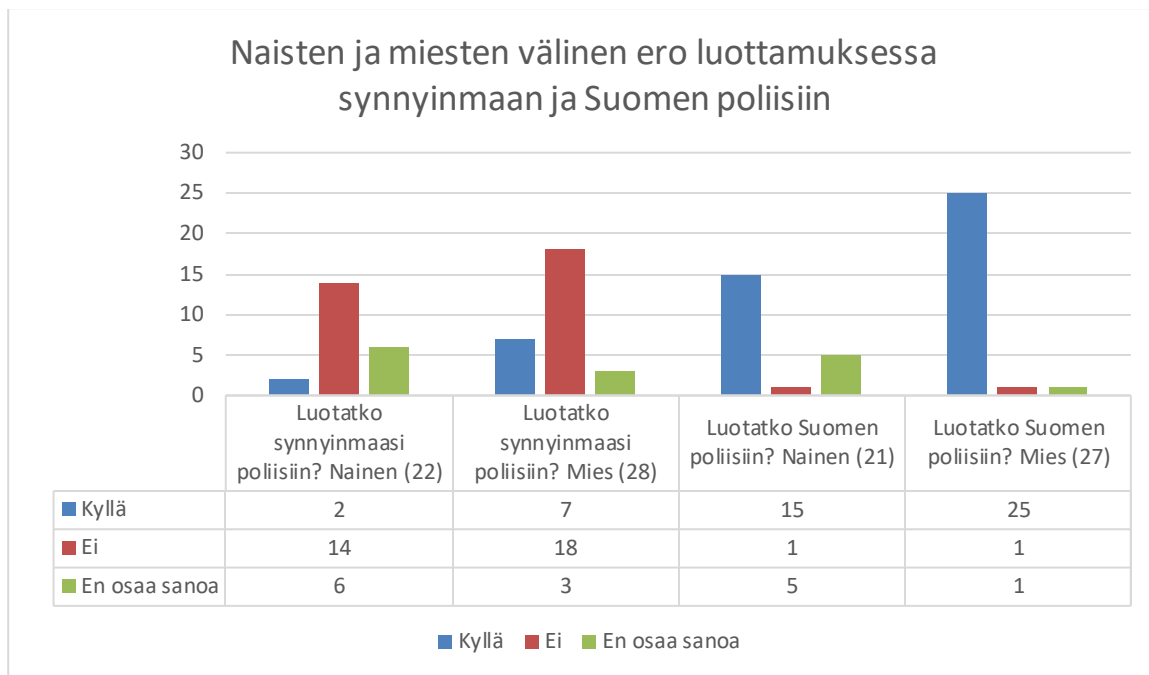
Kaavio 1: Vastauskielet ja niiden jakautuminen. Vastauksia yhteensä 50.

Kaavio 1 osoittaa kyselylomakkeiden vastauskielet. Kyselylomakkeista 30 % oli arabiankielisiä, 22 % englanninkielisiä, 2 % somaliankielisiä, 40 % suomenkielisiä ja 6 % vironkielisiä.



Kaavio 2: Sukupuoli. Vastauksia yhteensä 50.

Vastanneista 56 % oli miehiä ja 44 % naisia. Kaikki vastaajat vastasivat kysymykseen sukupuolesta.



Kaavio 3: Naisten ja miesten välinen ero luottamuksessa synnyinmaan ja Suomen poliisiin kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 48.

Kaikki vastaajat vastasivat kysymykseen luottamuksesta synnyinmaansa poliisiin. Vastaajista yksi nainen ja yksi mies eivät vastanneet kysymykseen luottamuksesta Suomen poliisiin.

N=	Synnyinmaa Nainen %	Synnyinmaa Mies %	Suomi Nainen %	Suomi Mies %	Synnyinmaa Kaikki %	Suomi Kaikki %
Kyllä	9	25	68	89	18	83
Ei	64	64	5	4	64	4
EOS	27	11	23	4	18	13
Yht.	100	100	100	100	100	100

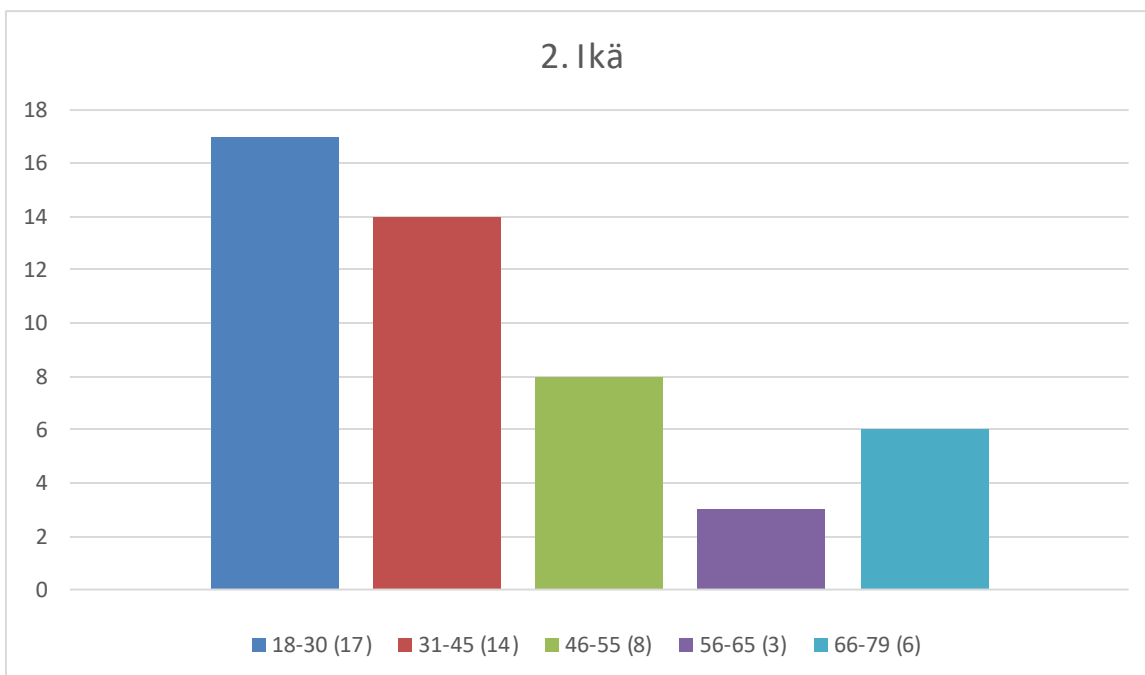
Taulukko 1: Ristiintaulukointi naisten ja miesten välisistä eroista luottamuksessa synnyinmaan ja Suomen poliisiin prosentteina.

Kyselyyn vastanneista 22 oli naisia ja 28 miehiä. Kaaviossa 3 vastaukset näkyvät kappalemäärittäin. Taulukossa 1 ristiintaulukoinnin tulokset ovat prosentteina.

Naisista 4 % ei vastannut kysymykseen luottamuksesta Suomen poliisiin ollenkaan. Myös miehistä 3 % jätti vastaamatta kysymykseen.

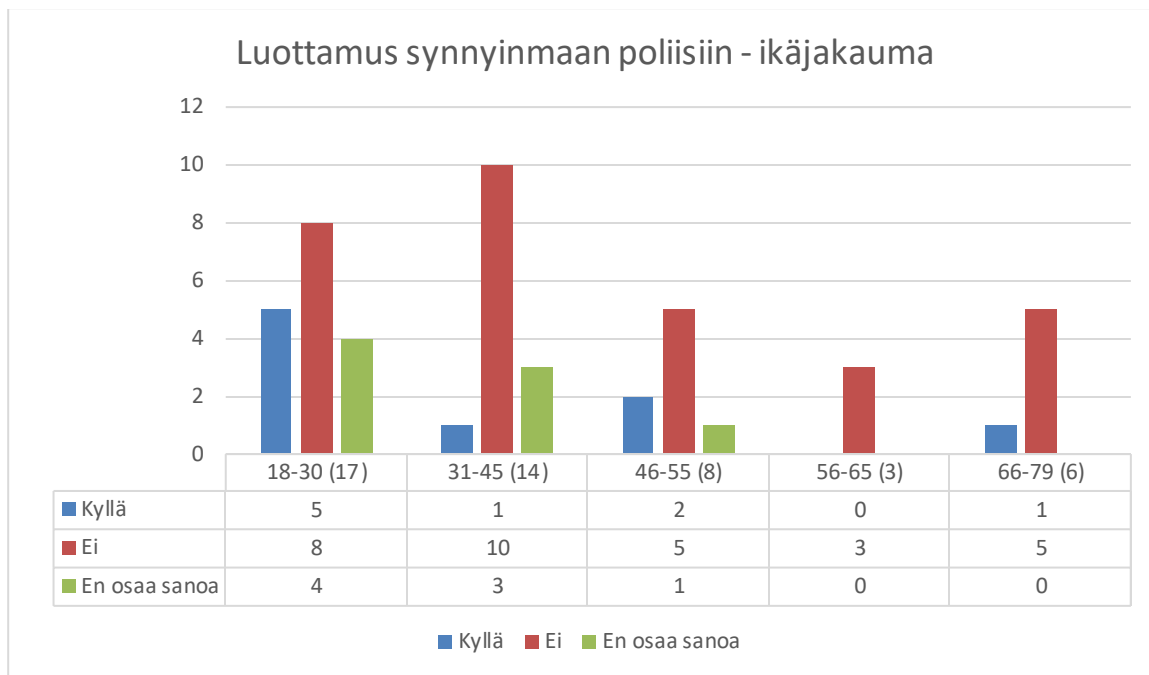
Tulosten perusteella miehet luottivat enemmän synnyinmaansa sekä Suomen poliisiin kuin naiset. Epäluottamus synnyinmaansa poliisia kohtaan oli prosentuaalisesti saman verran miesten ja naisten välillä. Epäluottamus Suomen poliisiin oli myös samalla tasolla miesten ja naisten välillä. Suurin prosentuaalinen ero vastauksissa tuli siinä, että naiset vastasivat enemmän ”en osaa sanoa”-kohtaan tai jättivät kokonaan vastaamatta.

Kyselyyn vastaajat luottivat huomattavasti enemmän Suomen poliisiin (83 %) kuin synnyinmaansa poliisiin (18 %). Tämä ero näkyi selkeästi sekä naisten että miesten vastauksissa. Naisista alle kymmen prosenttia (9 %) luotti synnyinmaansa poliisiin, kun lähes seitsemänkymmentä prosenttia (68 %) heistä luotti Suomen poliisiin. Miehistä ero oli myös selkeä: 25 % miehistä luotti synnyinmaansa poliisiin, kun taas lähes yhdeksänkymmentä prosenttia (89 %) luotti Suomen poliisiin.



Kaavio 4: Vastaajien ikä. Vastauksia yhteensä 48.

Kaavio 4 osoittaa vastaajien ikäjakaumaa. Vastaajista kaksi ei vastannut kysymykseen iästä. Vastaajat jakautuivat ikäjakaumalla seuraavasti: 18–30-vuotiaita oli 34 %, 31–45-vuotiaita 29 %, 46–55-vuotiaita 17 %, 56–65-vuotiaita 7 % ja 66–79-vuotiaita 13 %. Suurin osa vastaajista jakautuivat 18–45-vuotiaisiin.



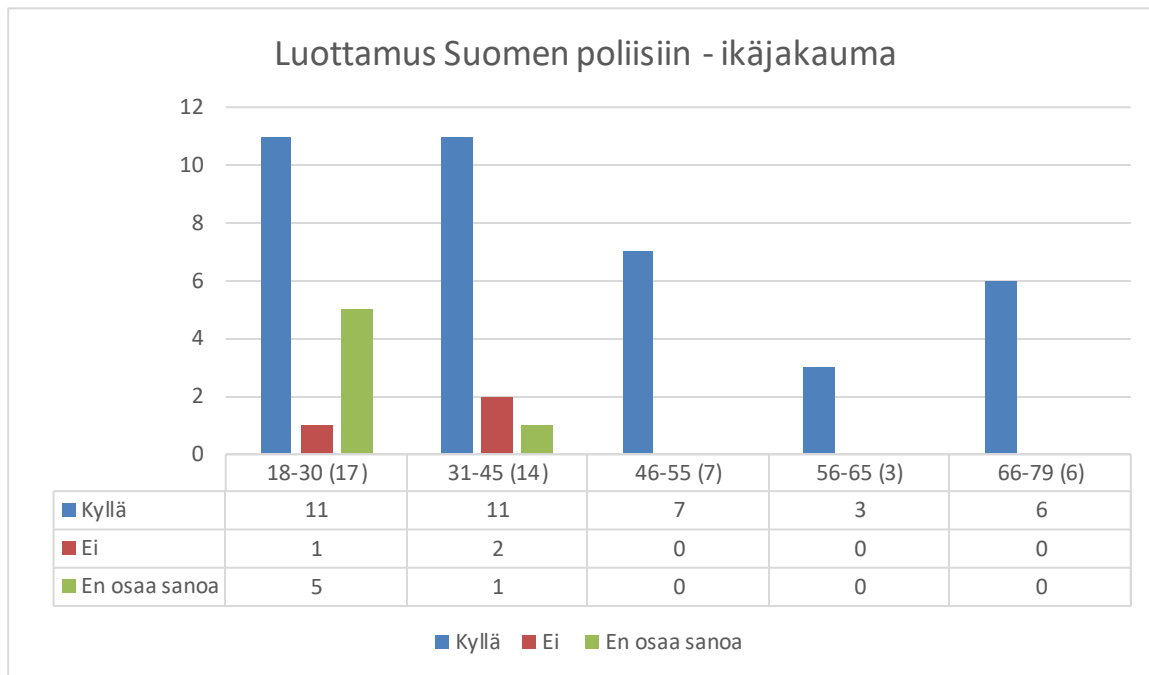
Kaavio 5: Luottamus synnyinmaan poliisiin ikäjakauman mukaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 48.

N=	18–30	31–45	46–55	56–65	66–79	Kaikki %
	%	%	%	%	%	
Kyllä	29	7	25	100	17	18
Ei	47	72	63	0	83	64
EOS	24	21	12	0	0	18
Yht.	100	100	100	100	100	100

Taulukko 2: Ristiintaulukointi ikäjakauman mukaisista eroista luottamuksessa synnyinmaan poliisiin prosentuaalisesti.

Vastaajista kaksi eivät vastanneet kysymykseen heidän iästään. Kaikki vastaajat puolestaan vastasivat kysymykseen luottamuksesta synnyinmaansa poliisiin. Kaaviossa 5 ja taulukossa 2 ikäkaumittain on otettu huomioon vain vastaukset vastaajilta, jotka ovat vastanneet molempiin kysymyksiin. Vertailuarvoisesti taulukossa 2 osiossa ”kaikki %” on osoitettu prosentuaalisesti kaikkien vastanneiden, myös kahden vastaajan, jotka eivät vastanneet kysymykseen heidän iästään, vastaukset luottamuksesta synnyinmaansa poliisiin.

Tulosten perusteella 18–30-vuotiaat luottivat eniten synnyinmaansa poliisiin. Vähiten synnyinmaansa poliisiin luottivat 56–65-vuotiaat. Verrattaessa ikäryhmien tuloksia koko otannan vastauksiin, lähimpänä näitä arvoja luottamuksessa synnyinmaansa poliisia kohtaan olivat 66–79-vuotiaat (17 % vs. 18 %). Epäluottamusta synnyinmaansa poliisiin katsottuna lähimpänä olivat taas 46–55-vuotiaat 63 % verrattaessa kaikkien vastanneiden 64 %. En osaa sanoa-vastauksia kaikkien vastanneiden keskuudessa oli 18 % ja lähimpänä tätä olivat 31–45-vuotiaat 21 %:la.



Kaavio 6: Luottamus Suomen poliisiin ikäjakauman mukaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 47.

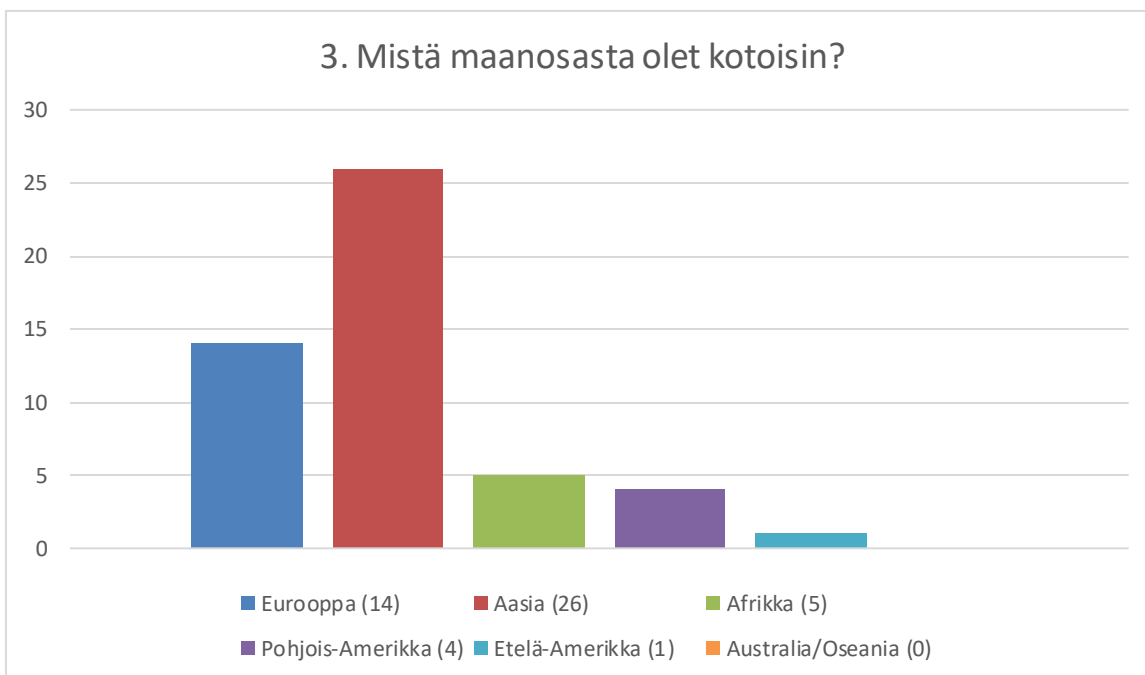
N=	18–30	31–45	46–55	56–65	66–79	Kaikki %
	%	%	%	%	%	
Kyllä	65	79	100	100	100	83
Ei	6	14	0	0	0	4
EOS	29	7	0	0	0	13
Yht.	100	100	100	100	100	100

Taulukko 3: Ristiintaulukointi ikäjakauman mukaisista eroista luottamuksessa Suomen poliisiin prosentuaalisesti.

Kaikista vastaajista kaksi eivät vastanneet kysymykseen koskien heidän ikäänsä. Kaksi vastaajaa jätti myös vastaamatta kysymykseen luottamuksesta Suomen poliisiin. Yksi vastanneista ei vastannut kysymykseen iästä taikka luottamuksesta Suomen poliisiin. Kaaviossa 6 ja taulukossa 3 on otettu huomioon vain vastaukset vastaajilta, jotka vastasivat molempiin kysymyksiin. Vertailuarvoisesti taulukon 3 osio ”kaikki %” osoittaa kaikkien vastanneiden, myös vastaajien, jotka eivät vastanneet kysymykseen heidän iästensä, vastaukset luottamuksesta Suomen poliisiin.

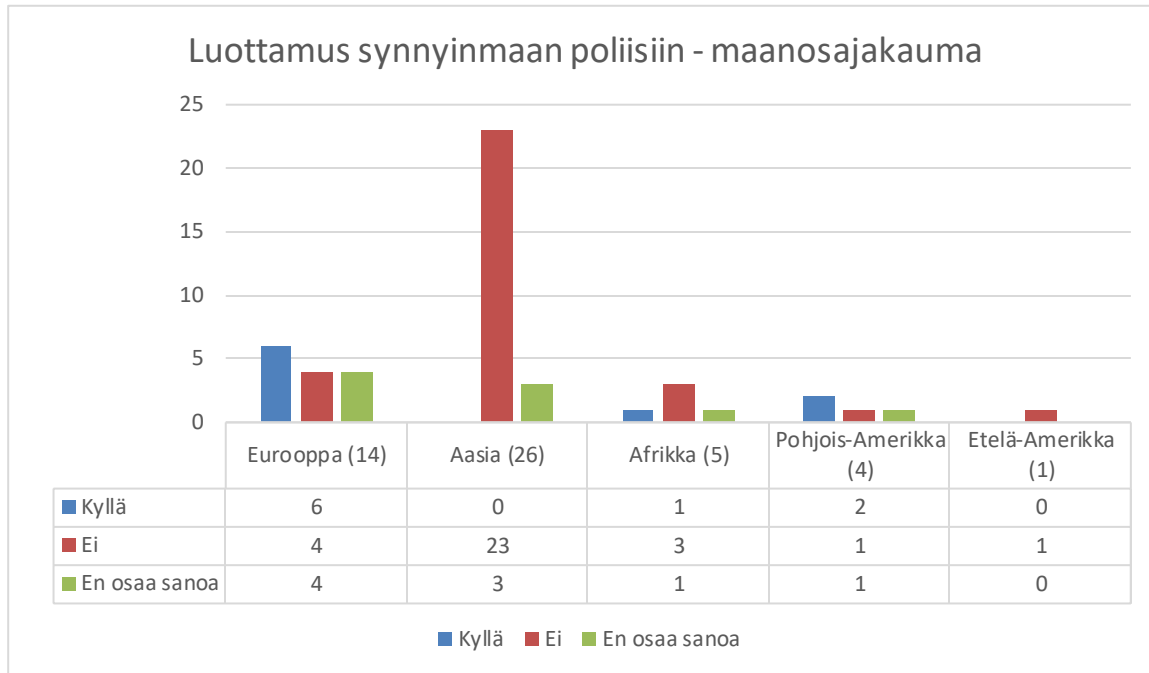
Kyselyn tulosten perusteella yli 45-vuotiaista 100 % luotti Suomen poliisiin. Vastaajista 18–30-vuotiaat vastasivat useimmiten ”en osaa sanoa” kysymyksessä luottamuksesta Suomen poliisiin. Vastaajista vähiten Suomen poliisiin luotti 31–45-vuotiaat.

Verrattaessa ikäryhmien välisiä tuloksia kokonaisotannan tuloksiin luottamuksessa Suomen poliisiin lähimpänä kokonaisotannan tuloksia olivat 31–45-vuotiaat 79 %:la kun kaikilla vastaajilla luottamusta osoitti 83 %. Kaikkien vastaajien kesken 4 % ei luottanut Suomen poliisiin, lähimpänä tätä olivat 18–30-vuotiaat (6 %). Kaikista vastaajista 13 % ei osannut sanoa ja lähimpänä tätä olivat 31–45-vuotiaat, joista 7 % ei osannut sanoa.



Kaavio 7: Maanosat, joista vastaajat olivat kotoisin kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 50.

Vastaajista 28 % oli kotoisin Euroopasta, 52 % Aasiasta, 10 % Afrikasta, 8 % Pohjois-Amerikasta, 2 % Etelä-Amerikasta. Australiasta ja Oseaniasta ei kyselyyn ollut vastaajia. Lähi-Idästä ja Venäjältä kotoisin olevat merkitsivät maanosakseen Aasian.



Kaavio 7: Luottamus synnyinmaan poliisiin maanosajakauman mukaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 50.

N=	Eurooppa %	Aasia %	Afrikka %	P-Amerikka %	E-Amerikka %	Kaikki %
Kyllä	42	0	20	50	0	18
Ei	29	88	60	25	100	64
EOS	29	12	20	25	0	18
Yht.	100	100	100	100	100	100

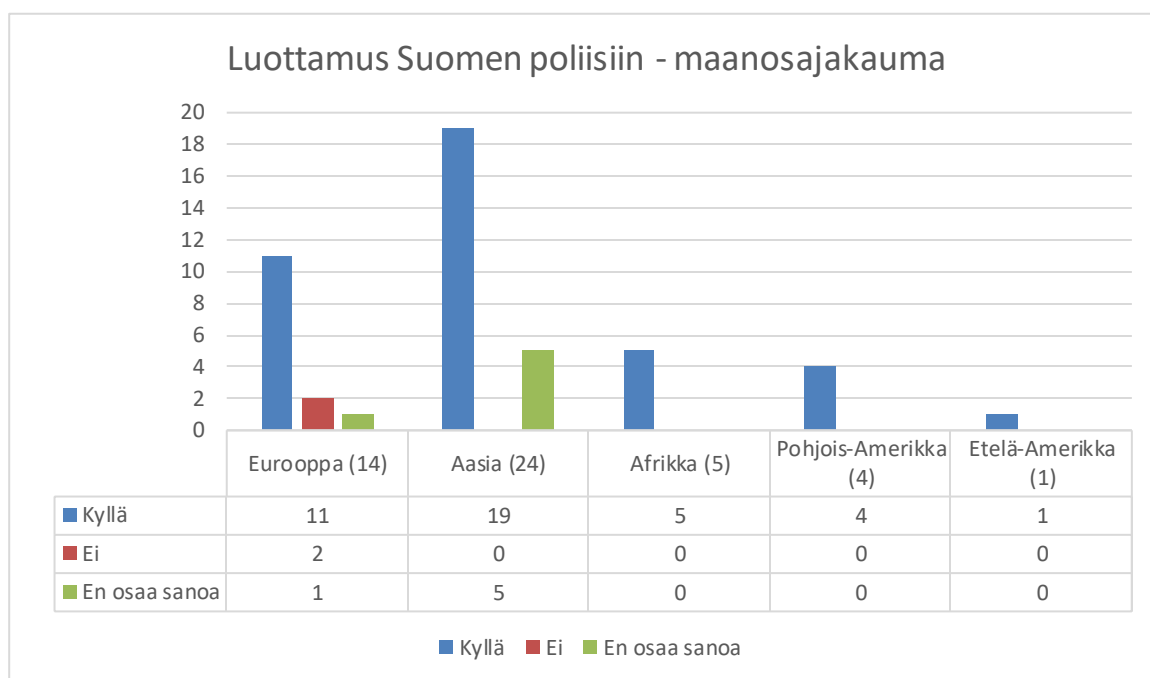
Taulukko 4: Ristiintaulukointi maanosajakauman mukaisista eroista luottamuksessa synnyinmaan poliisiin prosentuaalisesti.

Kaikki vastaajat vastasivat kysymykseen mistä maanosasta he ovat kotoisin ja kysymykseen luottamuksesta synnyinmaansa poliisiin. Taulukon 4 osio "kaikki %" osoittaa kaikkien vastanneiden, maanosasta riippumatta, luottamuksen synnyinmaansa poliisiin.

Maanosajakaumien hajonta luottamuksessa synnyinmaansa poliisiin oli erittäin merkittävää.

Kyselyn tulosten perusteella synnyinmaansa poliisiin luottivat vähiten Aasiasta (0 %) ja Etelä-Amerikasta (0 %) tulleet vastaajat. Eniten synnyinmaansa poliisiin luottivat Pohjois-Amerikasta tulleet (50 %). Euroopasta (42 %) ja Afrikasta (20 %) tulleet asettuivat keskivaiheille.

Verrattaessa maanosajakauman tuloksia kaikkien vastaajien tuloksiin, lähimpänä keskiarvoa synnyinmaan poliisiin luottamuksessa olivat Afrikasta tulleet vastaajat kaikissa vastausvaihtoehdoissa. Afrikasta tulleista vastaajista 20 % luotti synnyinmaansa poliisiin kun 18 % kaikista vastaajista kertoi luottavansa synnyinmaansa poliisiin. Vastaavasti 60 % Afrikasta tulleista vastaajista kertoi, ettei luota synnyinmaansa poliisiin, kun kaikista vastaajista määrä oli 64 %. En osaa sanoa-vastauksia Afrikasta tulleiden vastaajien keskuudessa oli 20 % kun kaikkien keskuudessa niitä oli 18 %.



Kaavio 8: Luottamus Suomen poliisiin maanosajakauman mukaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 48.

N=	Eurooppa %	Aasia %	Afrikka %	P-Amerikka %	E-Amerikka %	Kaikki %
Kyllä	79	79	100	100	100	83
Ei	14	0	0	0	0	4
EOS	7	21	0	0	0	13
Yht.	100	100	100	100	100	100

Taulukko 5: Ristiintaulukointi maanosajakauman mukaisista eroista luottamuksessa Suomen poliisiin prosentuaalisesti.

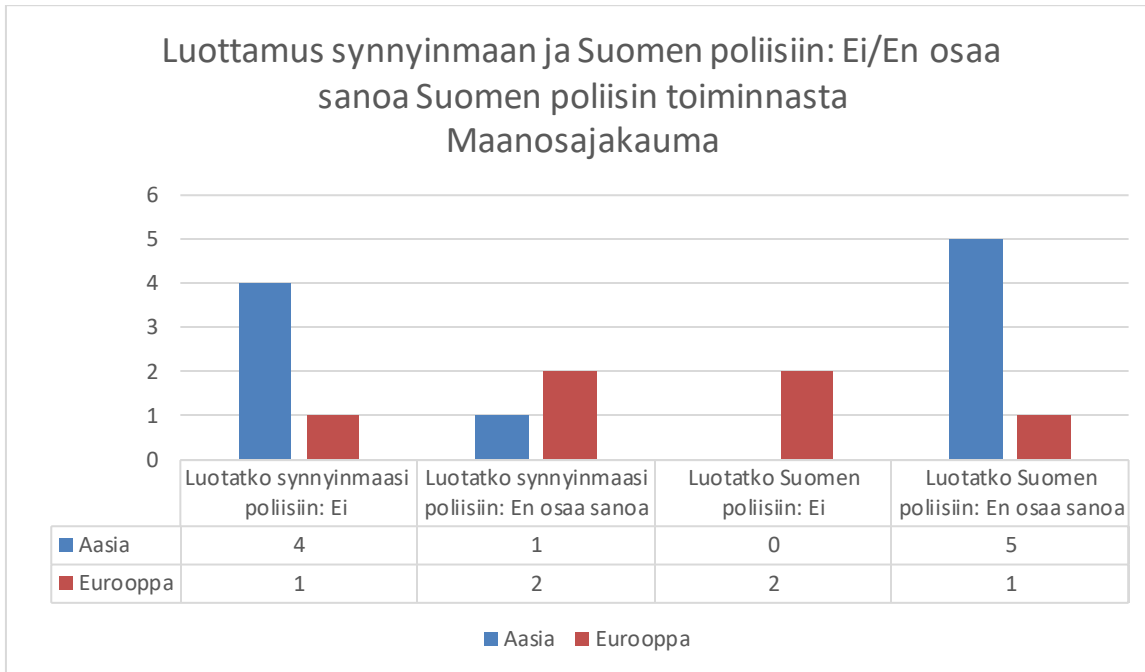
Kaikki vastaajat vastasivat kysymykseen mistä maanosasta he ovat kotoisin. Kaksi vastaajaa eivät kuitenkaan vastanneet kysymykseen luottamuksesta Suomen poliisia kohtaan. Nämä kaksi vastaajaa tulivat Aasiasta. Kaaviossa 8 ja taulukossa 5 on otettu huomioon vain vastaukset vastaajilta, jotka vastasivat molempiin kysymyksiin. Taulukon 5 osio ”kaikki %” osoittaa kaikkien vastanneiden, myös vastaajien maanosasta riippumatta, vastaukset luottamuksesta Suomen poliisiin.

Vertaillessa maanosajakauman tuloksia keskenään, varsin merkittäviä eroja oli nähtävissä maanosien välillä. Eurooppalaiset esimerkiksi olivat ainoita vastaajista, jotka sanoivat, että eivät luota Suomen poliisiin (14 %). Vastaavasti afrikkalaisista, pohjois-amerikkalaisista ja etelä-amerikkalaisista Suomen poliisiin luotti 100 %. Afrikkalaiset, pohjois-amerikkalaiset ja etelä-amerikkalaiset luottivat Suomen poliisiin eniten. Eniten ”en osaa sanoa”-vastauksia tuli Aasiasta tulleilta vastaajilta (21 %).

Vertaillessa maanosajakauman tuloksia kaikkien vastaajien tuloksiin, eroja on nähtävillä luottamuksessa Suomen poliisiin. Lähimpänä kaikkien vastaajien tuloksia olivat Aasiasta tulleet vastaajat. Pohjois-Amerikasta, Etelä-Amerikasta ja Afrikasta tulleiden vastauksissa oli huomattavissa suurinta eroa kaikkien vastanneiden tuloksiin, sillä näistä kolmesta maanosasta tulleet vastaajat luottivat Suomen poliisiin 100 %.

Vertaillessa tuloksia maanosajakauman kautta luottamuksesta synnyinmaan ja Suomen poliisiin välillä esille nousi, että luottamus synnyinmaansa poliisiin ei heijastu luottamukseen Suomen poliisia kohtaan. Esimerkiksi etelä-amerikkalaiset luottivat synnyinmaansa poliisiin vähiten, mutta luottivat Suomen poliisiin eniten. Myös Aasiasta tulleet vastaajat luottivat synnyinmaansa poliisiin vähiten (0 %), mutta vastaajat luottivat Suomen poliisiin lähes 80 %. Euroopasta tulleet vastaajat luotti-

vat Suomen poliisiin vähiten, mutta luottamuksessa synnyinmaansa poliisiin he asettuivat keskivaiheille muihin maanosiin verrattuna. Afrikasta tulleet asettuivat keskivaiheille muun maanosajakauman kanssa luottamuksessa synnyinmaansa poliisiin, mutta he luottivat Suomen poliisiin 100 %.



Kaavio 9: Vastaajat, jotka sanoivat, etteivät luota tai eivät osaa sanoa luottavatko Suomen poliisiin tulivat Aasiasta ja Euroopasta. Kaaviossa myös näiden vastanneiden vastaukset luottamuksesta synnyinmaansa poliisiin kappalemäärittäin.

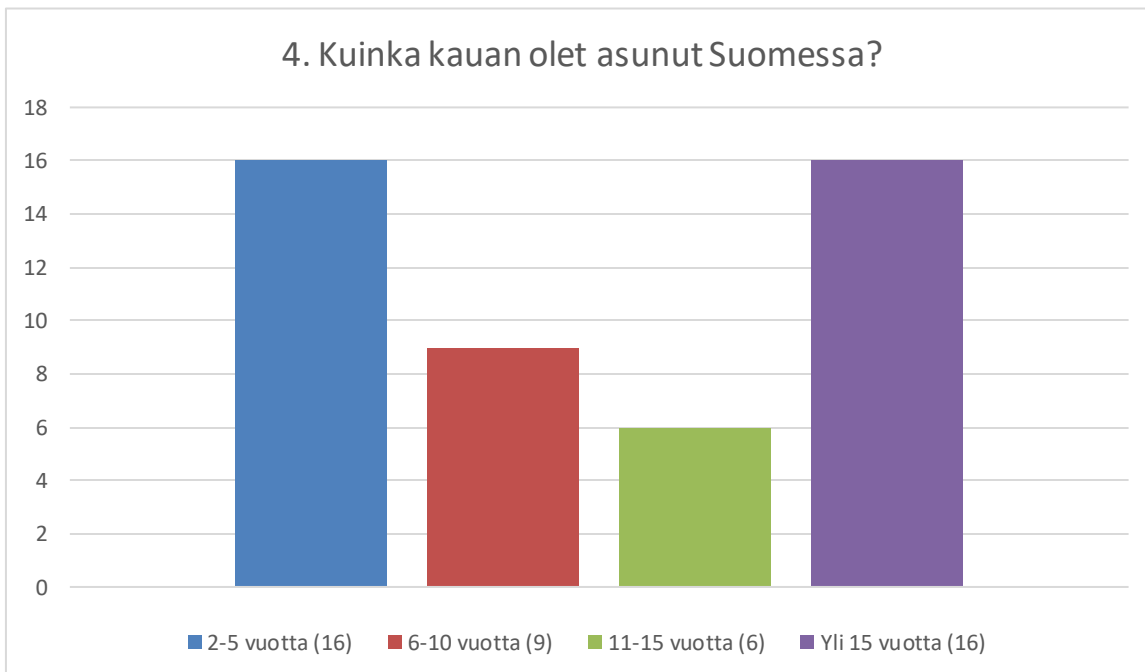
Luotatko synnyinmaasi poliisiin?	Ei	EOS
Aasia %	80	33
Eurooppa %	20	67
Yht.	100	100

Luotatko Suomen poliisiin?	Ei	EOS
Aasia %	0	83
Eurooppa %	100	17
Yht.	100	100

Taulukko 6: Vastaajien, jotka eivät luottaneet tai eivät osanneet sanoa luottavatko Suomen poliisiin vastausten vertailu luottamukseen synnyinmaansa poliisiin prosentuaalisesti.

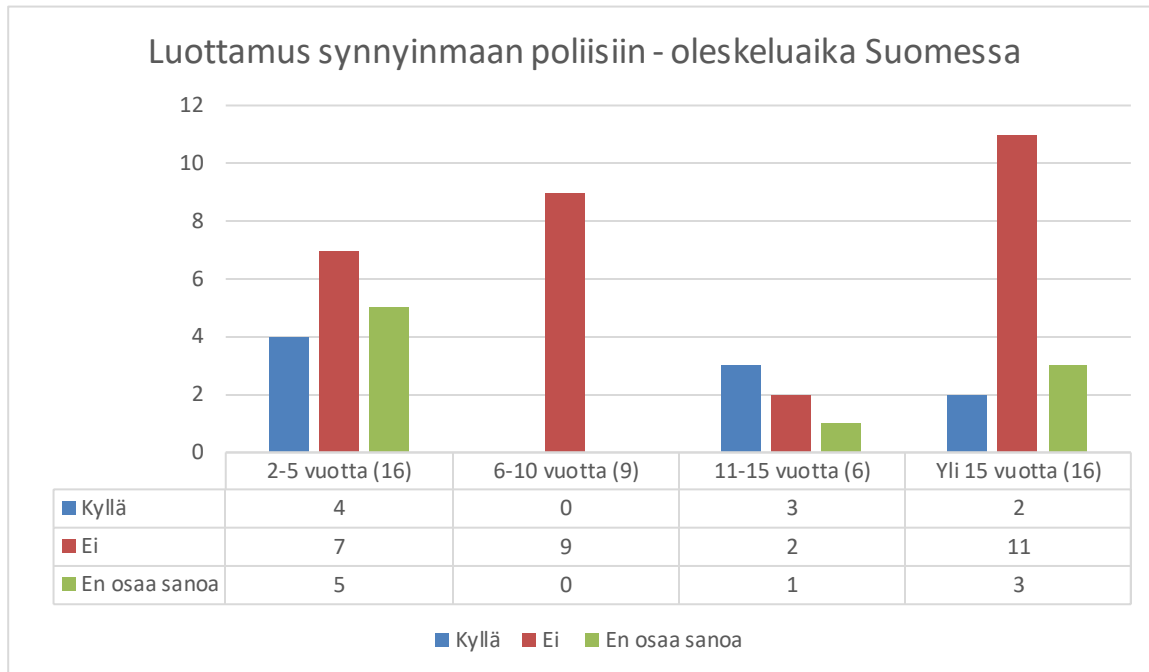
Vastaajista kaksi eivät luottaneet Suomen poliisiin. Vastaajista kuusi eivät osanneet sanoa luottavatko Suomen poliisiin. Vastaajat, jotka eivät luottaneet Suomen poliisiin tulivat Euroopasta. Vastaajat, jotka eivät osanneet sanoa luottavatko tulivat puolestaan Aasiasta.

Hypoteesinamme oli, että henkilöt, jotka tulevat maista, joissa poliisiin ja yhteiskuntajärjestelmään ei voi luottaa, saattaa olla sama oletus Suomen poliisista. Kyselyssä selvitettiin maahanmuuttajien luottamusta Suomen poliisiin sekä luottamusta synnyinmaansa poliisiin. Vastaajista, jotka vastasivat, että he eivät luottaneet Suomen poliisiin tai eivät osanneet sanoa luottavatko, lähes kaikki eivät myöskään luottaneet synnyinmaansa poliisiin. Vastaajat, jotka eivät luottaneet tai eivät osanneet sanoa luottavatko Suomen poliisiin tulivat Euroopasta ja Aasiasta. Toisaalta monet vastaajista, jotka vastasivat luottavansa Suomen poliisiin, tulivat myös samoilta alueilta. Monet näistä vastaajista eivät luottaneet synnyinmaansa poliisiin, mutta kertoivat luottavan Suomen poliisiin. Näin ollen suoraa yhteyttä vastaajan epäluottamuksesta synnyinmaansa poliisiin ja luottamuksesta Suomen poliisin toimintaan ei voida nähdä.



Kaavio 10: Aika, kuinka kauan vastaaja oli asunut Suomessa. Vastauksia yhteensä 47.

Vastaajista 34 % oli asunut Suomessa 2–5 vuotta, 19 % 6–10 vuotta, 13 % 11–15 vuotta ja 34 % yli 15 vuotta. Suurin osa vastaajista oli siis asunut Suomessa joko alle 6 vuotta tai yli 15 vuotta. Vastaajista kolme ei vastannut kysymykseen, kuinka kauan he ovat asuneet Suomessa.



Kaavio 11: Luottamus synnyinmaansa poliisiin oleskeluajan Suomessa mukaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 47.

N=	2–5 vuotta %	6–10 vuotta %	11–15 vuotta %	Yli 15 vuotta %	Kaikki %
Kyllä	25	0	50	12	18
Ei	44	100	33	69	64
EOS	31	0	17	19	18
Yht.	100	100	100	100	100

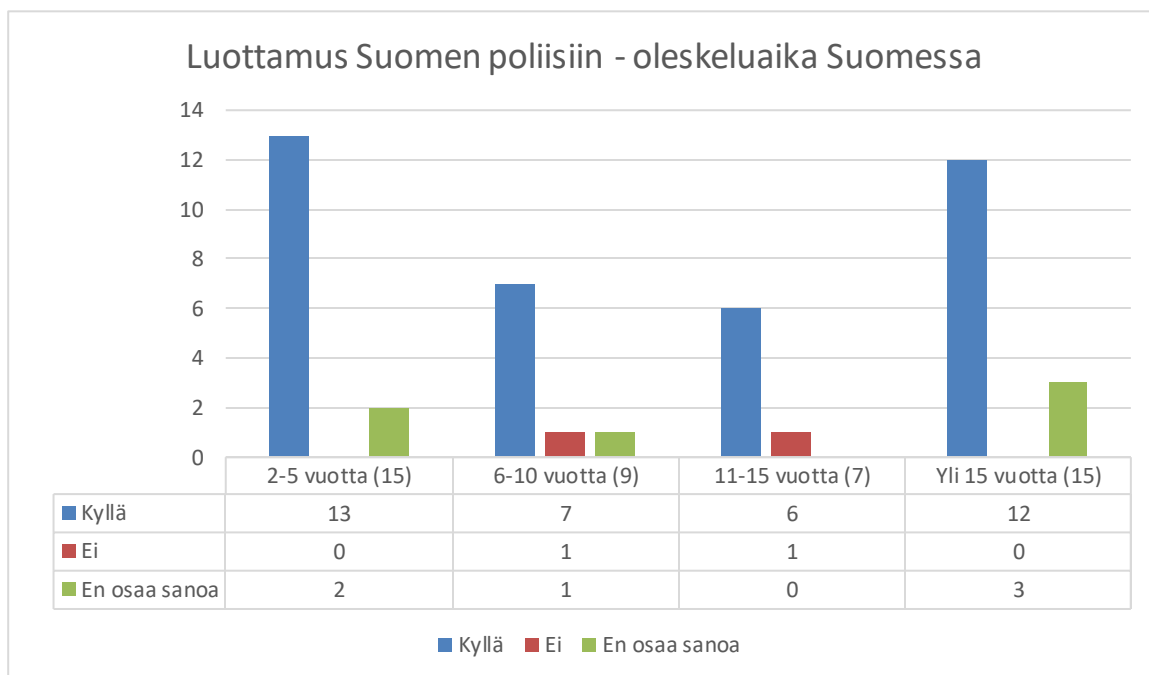
Taulukko 7: Ristiintaulukointi vastaajien luottamuksesta synnyinmaansa poliisiin Suomessa asutun ajan mukaan prosentuaalisesti.

Vastaajista kolme eivät vastanneet, kuinka kauan he ovat asuneet Suomessa. Kaikki vastaajat puolestaan vastasivat kysymykseen luottamuksesta synnyinmaansa poliisiin. Kaaviossa 11 ja taulukossa 7 on otettu huomioon vain vastaukset vastaajilta, jotka vastasivat molempiin kysymyksiin.

Vertailuarvoisesti taulukon 7 osiossa ”kaikki %” on osoitettu kaikkien vastaajien, myös vastaajien, jotka eivät vastanneet kysymykseen Suomessa vietetystä ajasta, vastaukset luottamuksesta synnyinmaansa poliisiin.

Tuloksia vertaillessa halusimme nähdä, heijastuisiko luottamus Suomen poliisiin mahdollisesti luottamukseen synnyinmaansa poliisia kohtaan, varsinkin henkilöillä, jotka ovat asuneet Suomessa pidempään. Yllätyksellisesti vastaajat, jotka ovat asuneet Suomessa joko 6–10 vuotta (100 %) tai yli 15 vuotta (69 %) luottivat synnyinmaansa poliisiin vähiten. Toisaalta on myös mahdollista, että vastaajat ovat saaneet kuvan Suomen poliisin toiminnasta, jonka varjolla he ovat saattaneet verrata Suomen poliisin toimintaa synnyinmaassaan poliisin toimintaan sekä mahdollisesti arvioida synnyinmaansa poliisin toimintaa kriittisemmin. On myös mahdollista, että synnyinmaan poliisiin kohdistunut luottamus on voinut olla heikompaa 6–10 vuotta tai yli 15 vuotta sitten.

Yli 15 vuotta Suomessa asuneiden vastaukset olivat lähinnä kaikkien vastanneiden keskiarvoa luottamuksessa synnyinmaansa poliisiin. Kauimpana keskiarvosta olivat 6–10 vuotta Suomessa asuneet.



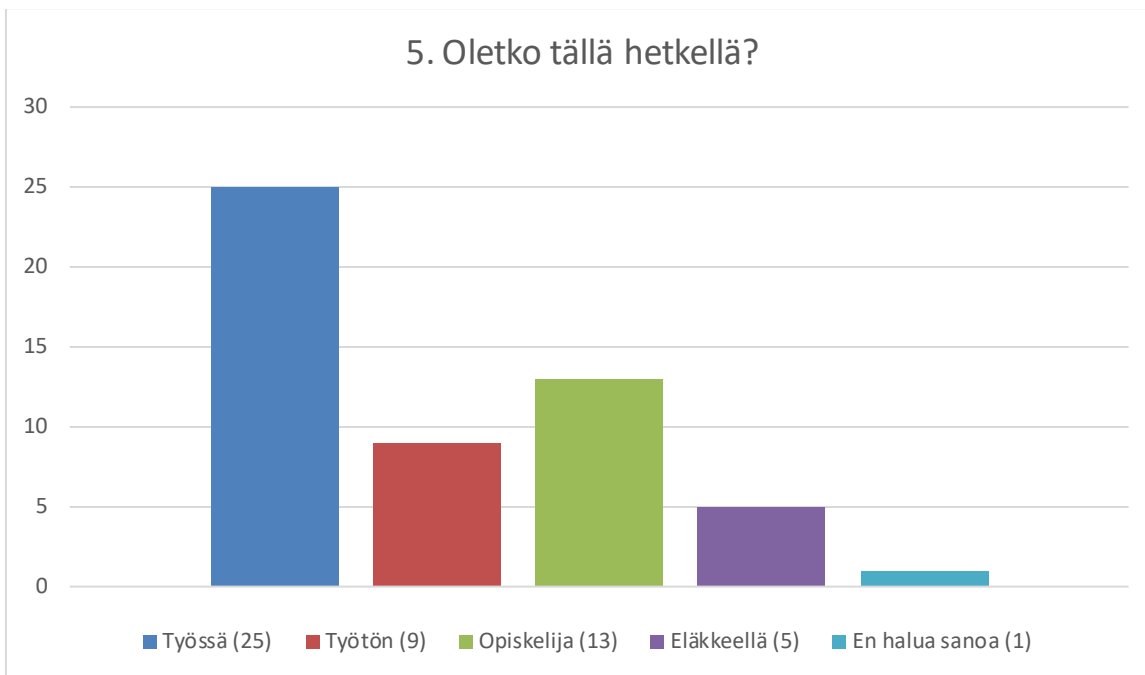
Kaavio 12: Luottamus Suomen poliisiin Suomessa asutun ajan mukaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 46.

N=	2–5 vuotta %	6–10 vuotta %	11–15 vuotta %	Yli 15 vuotta %	Kaikki %
Kyllä	87	78	86	80	83
Ei	0	11	0	0	4
EOS	13	11	14	20	13
Yht.	100	100	100	100	100

Taulukko 8: Ristiintaulukointi vastaajien luottamuksesta Suomen poliisiin Suomessa asutun ajan mukaan prosentuaalisesti.

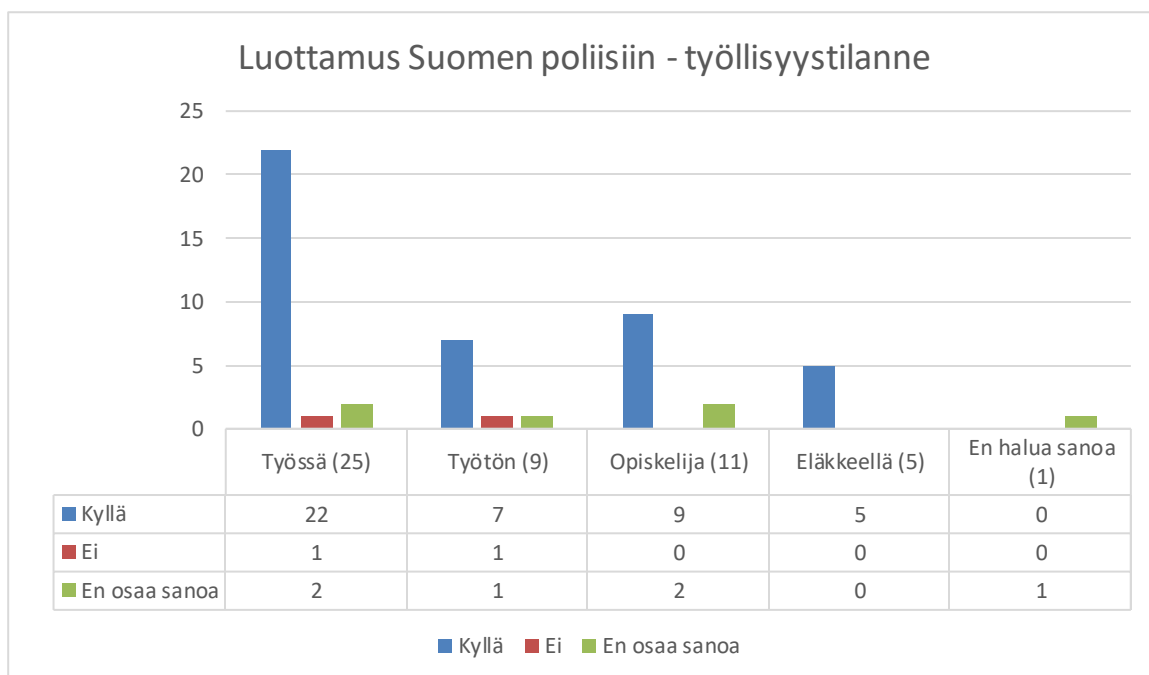
Kyselyyn vastanneista kolme vastaajaa ei vastannut kysymykseen, kuinka kauan he ovat asuneet Suomessa. Vastaajista myös kaksi eivät vastanneet kysymykseen luottamuksesta Suomen poliisiin. Kaaviossa 12 ja taulukossa 8 on otettu huomioon vain vastaukset vastaajilta, jotka vastasivat molempiin kysymyksiin. Taulukon 8 osiossa ”kaikki %” on vertailuarvoisesti osoitettu kaikkien vastanneiden, myös vastaajien, jotka eivät vastanneet kysymykseen kauanko he ovat asuneet Suomessa, vastaukset luottamuksesta Suomen poliisiin.

Eniten Suomen poliisiin luottivat vastaajat, jotka olivat olleet Suomessa 2–5 vuotta (87 %) tai 11–15 vuotta (86 %). Vastaajien keskuudessa ajalla, jonka he ovat asuneet Suomessa ei nähty olevan merkittävää eroa luottamuksessa Suomen poliisiin. Vastaajien luottamusprosentit Suomen poliisiin Suomessa asutun ajan perusteella jakoutuivat 78–87 % välille. Epäluottamuksessa Suomen poliisiin merkittävänä erona oli se, että ainoastaan 6–10 vuotta Suomessa asuneet vastasivat ei (11 %) kysyttäessä luotatko Suomen poliisiin. Tässä muuttujassa huomattiin eroa myös verrattaessa tulosta kaikkien vastanneiden keskiarvoon, joka oli 4 %.



Kaavio 13: Vastaajien työllisyystilanne kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 53.

Vastaajista 47 % oli vastaushetkellä työelämässä, 17 % työttöminä, 25 % opiskelijoina, 9 % eläkkeellä ja 2 % vastaajista ei halunnut sanoa tämänhetkisestä työllisyystilanteestaan. Huomionarvoista kuitenkin on, että osa vastaajista vastasi useampaan vaihtoehtoon. Osa vastaajista oli esimerkiksi samaan aikaan opiskelija ja työssäkäyvä. Yksi vastaajista ei vastannut kysymykseen työllisyystilanteesta.



Kaavio 14: Vastaajien luottamus Suomen poliisiin työllisyystilanteen mukaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 51.

N=	Työssä %	Työtön %	Opiskelija %	Eläkkeellä %	EHS %	Kaikki %
Kyllä	88	78	82	100	0	83
Ei	4	11	0	0	0	4
EOS	8	11	18	0	100	13
Yht.	100	100	100	100	100	100

Taulukko 9: Ristiintaulukointi vastaajien luottamuksesta Suomen poliisiin työllisyystilanteen mukaan prosentuaalisesti.

Kysymykseen työllisyystilanteesta saatiin 53 vastausta. Yksi vastaajista ei vastannut kysymykseen työllisyystilanteesta. Kaikista vastaajista kaksi eivät vastanneet kysymykseen luottamuksesta Suomen poliisiin. Kaaviossa 14 ja taulukossa 9 on huomioitu vain vastaukset vastaajilta, jotka vastasivat molempiin kysymyksiin. Taulukon 9 osio ”kaikki %” osoittaa kaikkien vastaajien luottamuksen Suomen poliisiin, työllisyystilanteesta riippumatta. Kyseisessä osiossa on otettu huomioon myös vastaukset vastaajilta, jotka eivät vastanneet kysymykseen työllisyystilanteestaan.

Eniten Suomen poliisiin luottivat eläkkeellä olevat (100 %) ja työssäkäyvät (88 %) vastaajat. Vastaajien keskuudessa opiskelijat vastasivat useimmiten, etteivät osaa sanoa luottavatko Suomen poliisiin (18 %). Opiskelijat olivat myös ainoa ryhmä, jotka jättivät vastaamatta kysymykseen luottaako vastaaja Suomen poliisiin (2 vastausta). Tässä kategoriassa työttömät luottivat vähiten Suomen poliisiin. Aiemmissa tutkimuksissa on käynyt ilmi, että heikko integroituminen yhteiskuntaan saattaa vaikuttaa negatiivisesti luottamukseen viranomaisia kohtaan (Juopperi, 2019; Heikkilä, ym. 2011, Open Society Foundations, 2014). Näin on tilastojen mukaan mahdollista, että työttömät luottaisivat Suomen poliisiin vähiten.

Verrattaessa työllisyystilanteen mukaisesti jaettuja vastauksia kaikkien vastaajien keskiarvoon, lähimpänä keskiarvoa olivat työssäkäyvät. Eläkkeellä olevat ja henkilöt, jotka eivät halunneet kertoa työllisyystilanteestaan, erosivat kaikkien vastanneiden keskiarvosta, koska heidän vastauksensa kasautuivat kaikki yhteen vastausvaihtoehtoon.

6.2 Asiointi poliisin kanssa ja sen vaikutus luottamukseen poliisia kohtaan

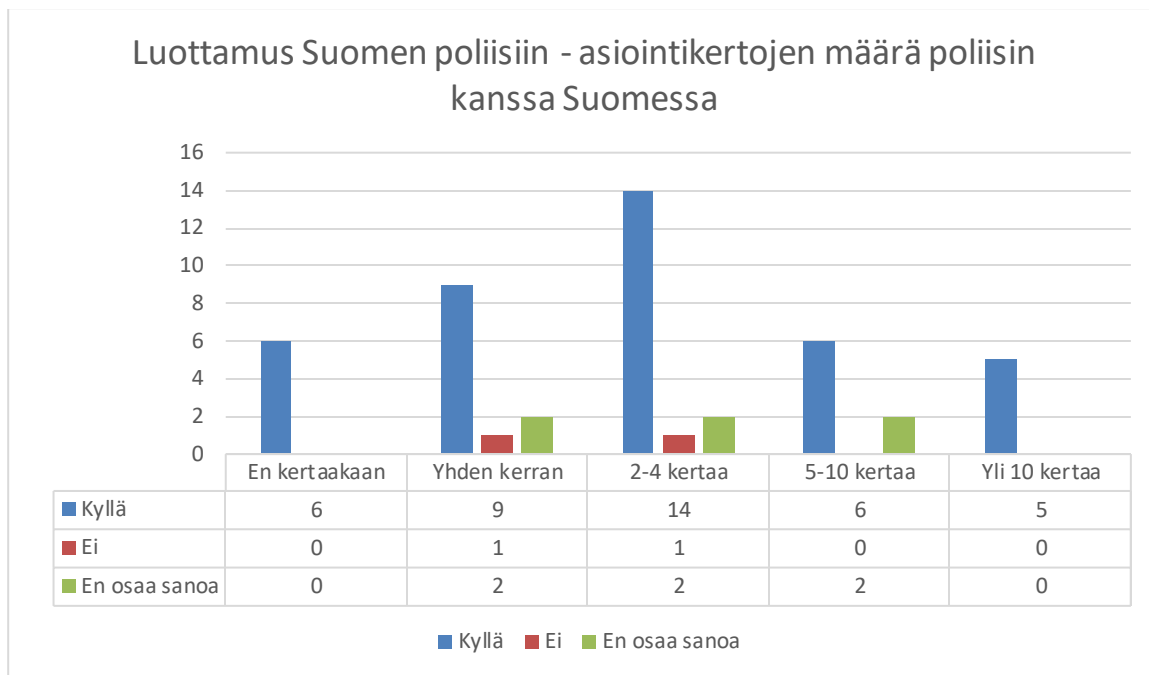
Vastaajien asiointia poliisin kanssa selvitettiin kysymyskohdissa 6–13. Kysymyksillä selvitettiin esimerkiksi, kuinka monesti vastaaja on asioinut poliisin kanssa, ja mikä on ollut asioinnin tarkoitus.

Kysymyslomakkeessa selvitettiin, onko vastaaja asioinut poliisin lupapalveluissa, onko vastaaja ollut mahdollisesti rikosprosessissa epäillyn, uhrin tai todistajan asemassa Suomessa sekä onko vastaaja joutunut soittamaan paikalle poliisit. Kysymyslomakkeessa täsmentäviä kysymyksiä asiointista poliisin kanssa oli esimerkiksi, oliko palvelu vastaajan mielestä sujuvaa, kokiko vastaaja kielimuuria ja kohdeltiinko vastaajaa asiallisesti. Vastaajilta kysyttiin myös, uskooko tämä, että Suomen poliisi kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia, kokiko vastaaja, että mahdollinen kielimuuri olisi vaikuttanut palveluun poliisin kanssa asioidessa, sekä onko vastaaja kokenut rasismia asioidessaan poliisin kanssa Suomessa.



Kaavio 15: asiointikertojen määrä Suomen poliisin kanssa kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 50.

Vastaajista 14 % ei ollut kertaakaan asioinut poliisin kanssa Suomessa, 26 % oli asioinut kerran, 34 % 2–4 kertaa, 16 % 5–10 kertaa ja 10 % oli asioinut poliisin kanssa yli 10 kertaa. Kaikki vastaajat vastasivat kysymykseen, *kuinka monta kertaa olet asioinut poliisin kanssa Suomessa*.



Kaavio 16: Vastaajien luottamus Suomen poliisiin asiointikertojen määrän mukaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 48.

N=	En kertaakaan %	Yhden kerran %	2–4 kertaa %	5–10 kertaa %	Yli 10 kertaa %	Kaikki %
Kyllä	100	75	82	75	100	83
Ei	0	8	6	0	0	4
EOS	0	17	12	25	0	13
Yht.	100	100	100	100	100	100

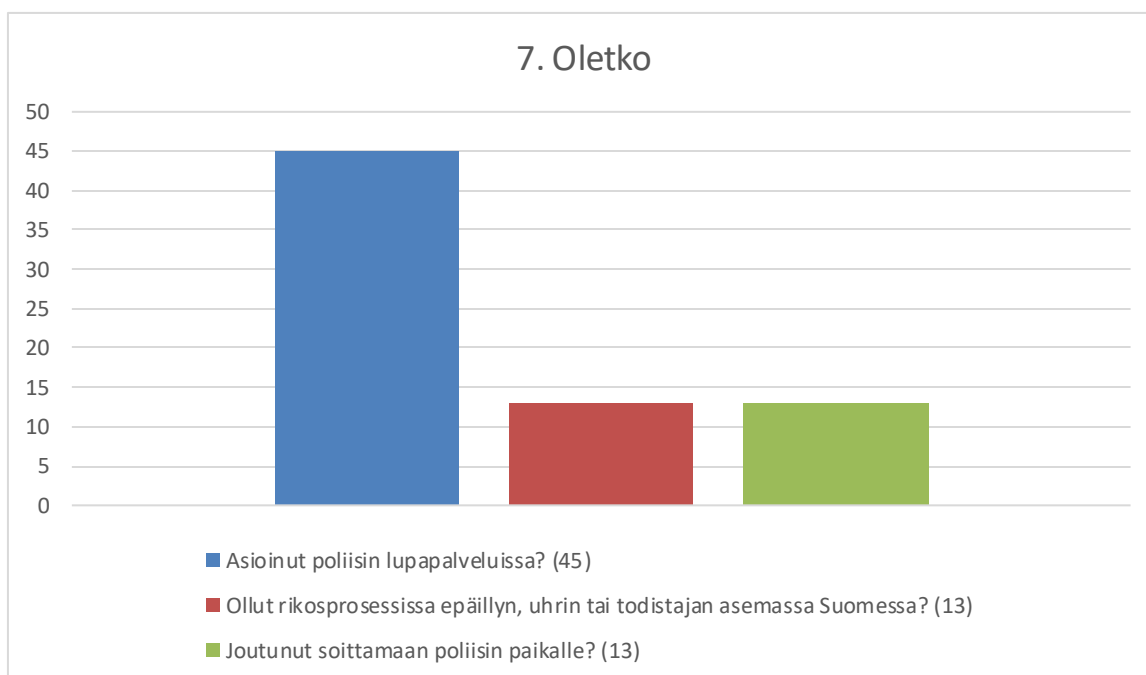
Taulukko 10: Ristiintaulukointi vastaajien luottamuksesta Suomen poliisiin asiointikertojen määrän mukaan prosentuaalisesti.

Kaavioissa 15 ja 16 vastausmäärät luottamuksesta Suomen poliisiin poliisin kanssa asiointikertojen mukaan jaettuna näkyvät kappalemäärittäin. Taulukossa 10 ristiintaulukoinnin tulokset on osoitettu prosentteina. Vastaajista kaikki vastasivat kysymykseen koskien asiointikertojen määrästä Suomen poliisin kanssa. Vastaajista kaksi eivät vastanneet kysymykseen koskien luottamuksesta Suomen poliisiin. Kaaviossa 16 ja taulukossa 10 on otettu huomioon vain vastaukset, joissa vastaaja vastasi molempiin kysymyksiin. Vertailuarvoisesti taulukon 10 osio "kaikki %" osoittaa kaikkien vastanneiden keskiarvon luottamuksesta Suomen poliisiin.

Eniten Suomen poliisiin luottivat vastaajat, jotka eivät olleet asioineet poliisin kanssa Suomessa kertaakaan (100 %) tai he olivat asioineet poliisin kanssa yli kymmen kertaa (100 %). Vähiten Suomen poliisiin luottivat vastaajat, jotka olivat asioineet poliisin kanssa 1–10 kertaa (75 %, 82 % ja 75 %). Tulosten perusteella asioinnin määrällä poliisin kanssa Suomessa ei ollut juuri vaikutusta luottamuksen määrään Suomen poliisia kohtaan.

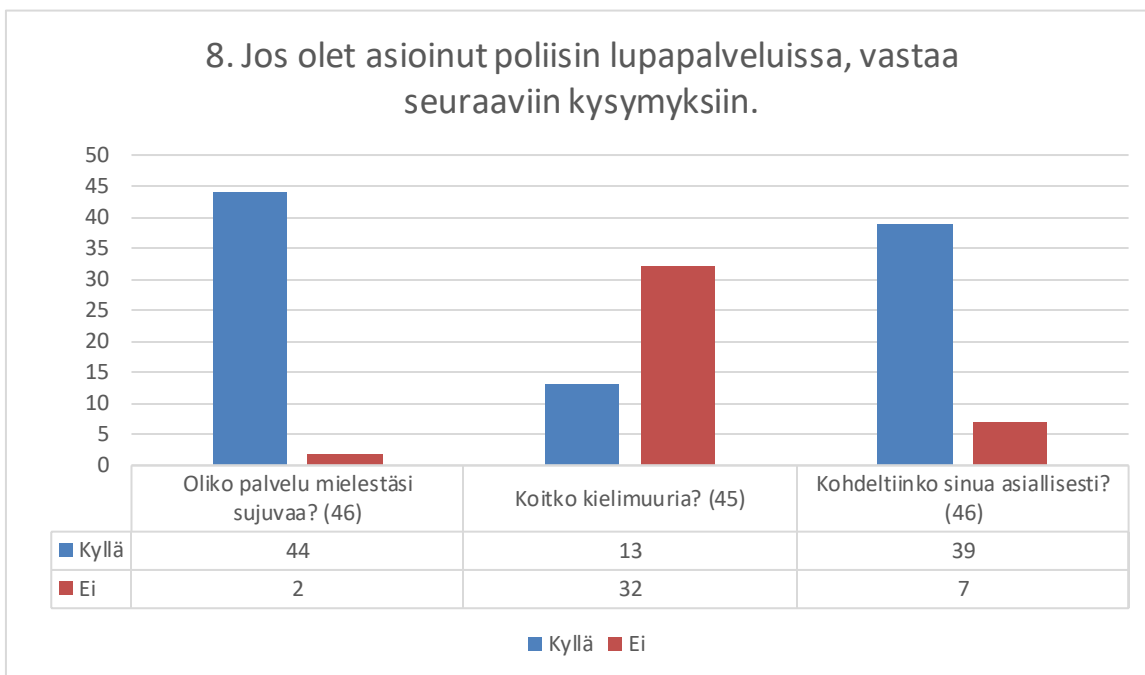
Verrattaessa kaikkien vastaajien tuloksia eri vastaajiin, jotka ovat asioineet eri määrän Suomen poliisien kanssa, lähimpänä keskiarvoa olivat vastaajat, jotka olivat asioineet Suomen poliisin kanssa 2–4 kertaa. Kauimpana kaikkien vastaajien keskiarvosta olivat henkilöt, jotka olivat asioineet Suomen poliisin kanssa yli 10 kertaa tai henkilöt, jotka eivät olleet asioineet Suomen poliisin kanssa kertaakaan; nämä vastaajat luottivat Suomen poliisiin 100 %.

Aiempien tutkimusten mukaan mitä enemmän henkilö on ollut yhteydessä poliisin kanssa, sitä vähemmän hän luottaa poliisiin. Tutkimuksissa on myös todettu, että monilla vastaajilla ei ole ollut lainkaan kontakteja poliisin kanssa ja heidän vastauksensa lähinnä kuvastavat yleisiä mielipiteitä (Kääriäinen, 2015). Opinnäytetyömme tuloksien perusteella maahanmuuttajien kohdalla poliisikontaktien määrällä Suomessa ei ollut selkeää yhteyttä luottamuksen määrään Suomen poliisia kohtaan.



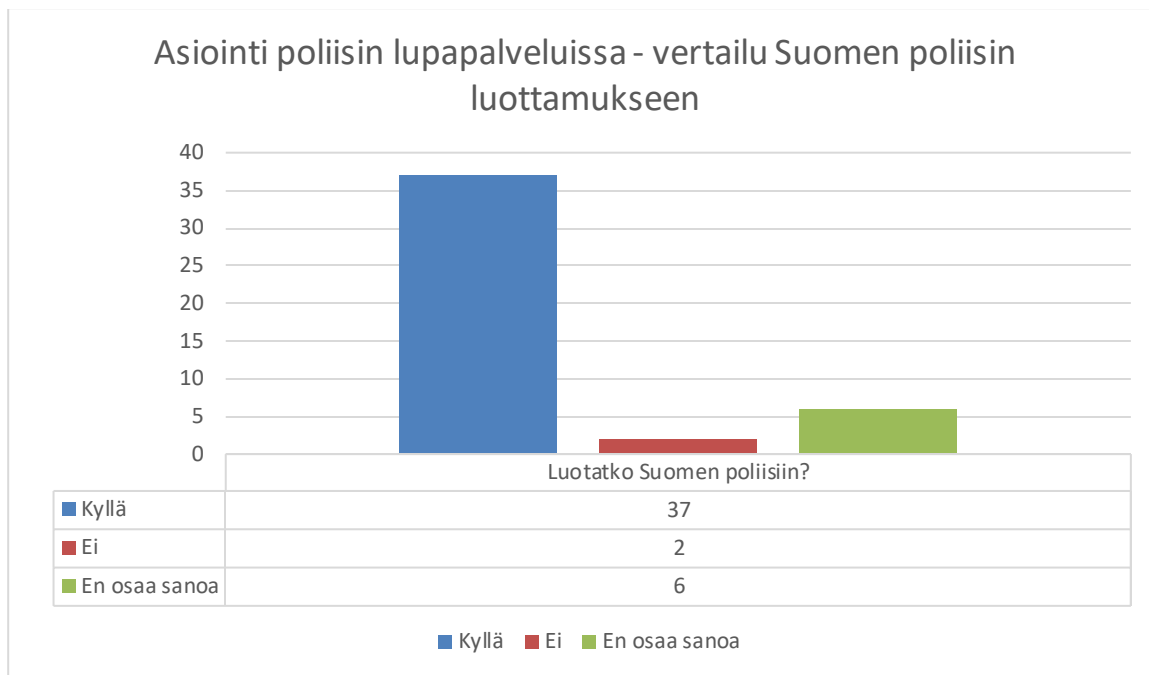
Kaavio 17: Vastaajien asioinnin luonne Suomen poliisin kanssa kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 71.

Monet vastaajat olivat asioineet Suomen poliisin kanssa monissa eri palvelun muodoissa. Vastaa-
jista suurin osa oli asioinut poliisin lupapalveluissa (64 %). Vastaaajista 18 % oli ollut mukana rikos-
prosessissa Suomessa, ja 18 % oli joutunut soittamaan poliisin paikalle. Huomion arvoista on se,
että viisi vastaaja oli vastannut kysymykseen 6. *Kuinka monta kertaa olet asioinut poliisin kanssa
Suomessa?*, etteivät olleet kertaakaan asioineet poliisin kanssa, mutta vastasivat kysymykseen 7.,
että olivat joko asioineet poliisin lupapalveluissa, olleet mukana rikosprosessissa tai he olivat joutu-
neet soittamaan poliisin paikalle. Vastaaajista kaksi ei vastannut kysymykseen 7, mutta he olivat
vastanneet kysymykseen 6., että eivät olleet asioineet Suomen poliisin kanssa.



Kaavio 18: Vastaajien kokemukset lupapalveluista kappalemäärittäin.

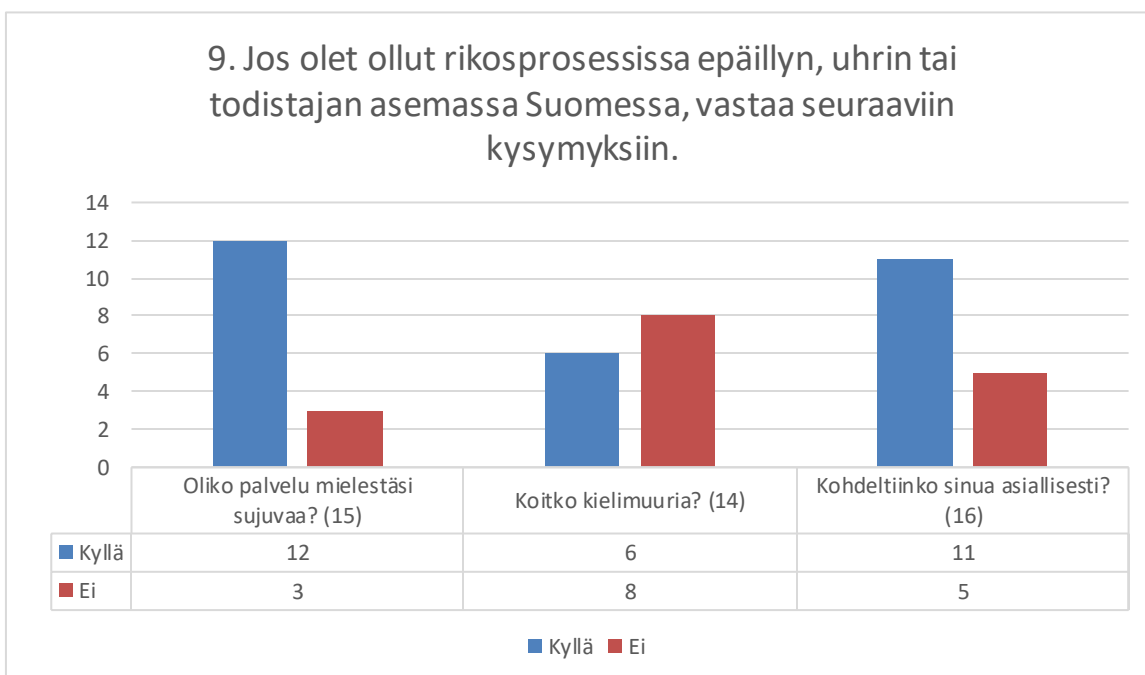
Jos vastaaja oli asioinut poliisin lupapalveluissa, vastaaja vastasi 8.1–8.3 kysymyksiin. Vastaaajista 96 % koki palvelun sujuvana. Vastaaajista 29 % oli kokenut kielimuuria asioidessaan lupapalve-
luissa. Vastaaajista 85 % koki tulleen kohdelluksi asiallisesti. Kolme vastaajaa vastasi kysymyk-
seen 7., että olivat asioineet poliisin lupapalveluissa, mutta eivät vastanneet kaikkiin 8.1–8.3 kysy-
myksiin. Yksi vastaajista, joka ei ilmoittanut kysymyksessä 7., että oli asioinut poliisin lupapalve-
luissa vastasi kuitenkin kysymyksiin 8.1–8.3.



Kaavio 19: Lupapalveluissa asioineiden luottamus Suomen poliisiin kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 45.

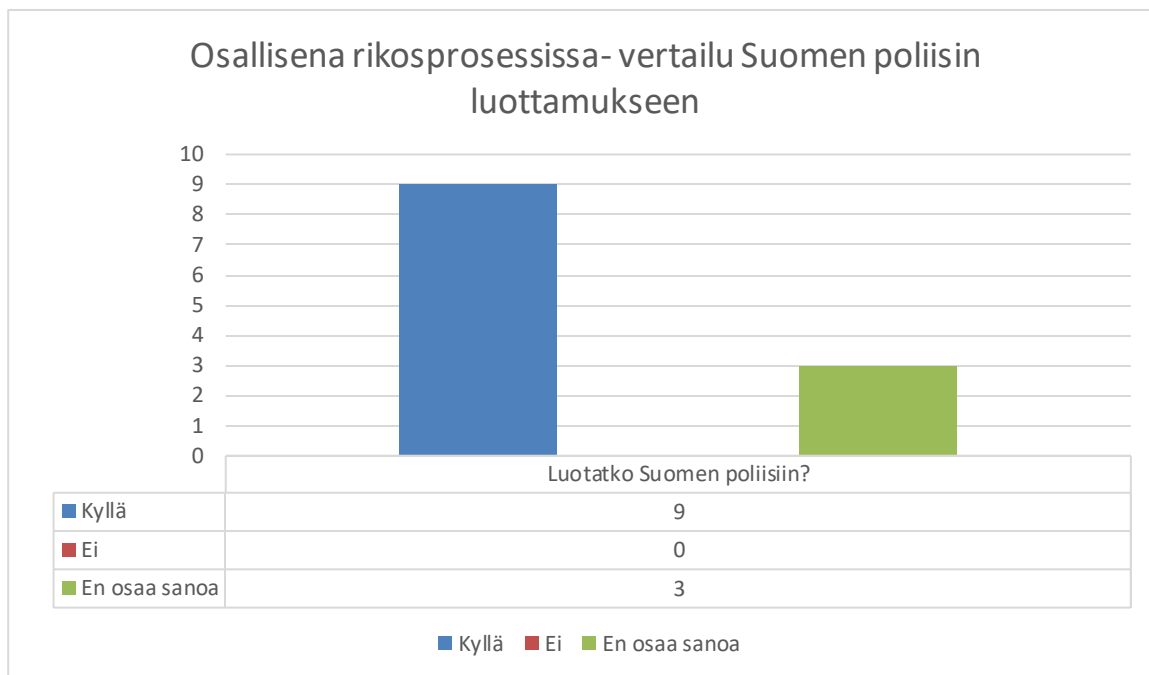
Kaavion 19 vertailussa otettiin huomioon vastaukset vastaajilta, jotka olivat vastanneet kysymykseen 7. Oletko asioinut poliisiin lupapalveluissa. Vastauksia kysymykseen 7 lupapalveluiden osalta oli yhteensä 45.

Vastaajista, jotka olivat asioineet poliisiin lupapalveluissa, 82 % luotti Suomen poliisiin, 5 % ei luottanut ja 13 % ei osannut sanoa luottaako.



Kaavio 20: Vastaajien kokemukset palvelusta rikosprosessin aikana Suomessa kappalemäärittäin.

Jos vastaaja oli ollut osallisena rikosprosessissa epäillyn, uhrin tai todistajan asemassa Suomessa, vastaaja vastasi kysymyksiin 9.1–9.3. Vastaajista 80 % koki palvelun rikosprosessin aikana sujuvana. Vastaajista 43 % koki kielimuuria rikosprosessin aikana. Vastaajista 69 % koki tulleen kohdelluksi asiallisesti rikosprosessin aikana. Yksi vastaaja jätti vastaamatta 9.2 ja 9.3 kohtiin. Viisi vastaajaa ei ollut ilmoittanut kysymyksessä 7., että olisivat olleet osallisina rikosprosessissa, mutta vastasivat kysymyksiin 9.1–9.3. Yksi vastaajista vastasi kohtaan 9.3 ”kyllä” ja ”ei”.

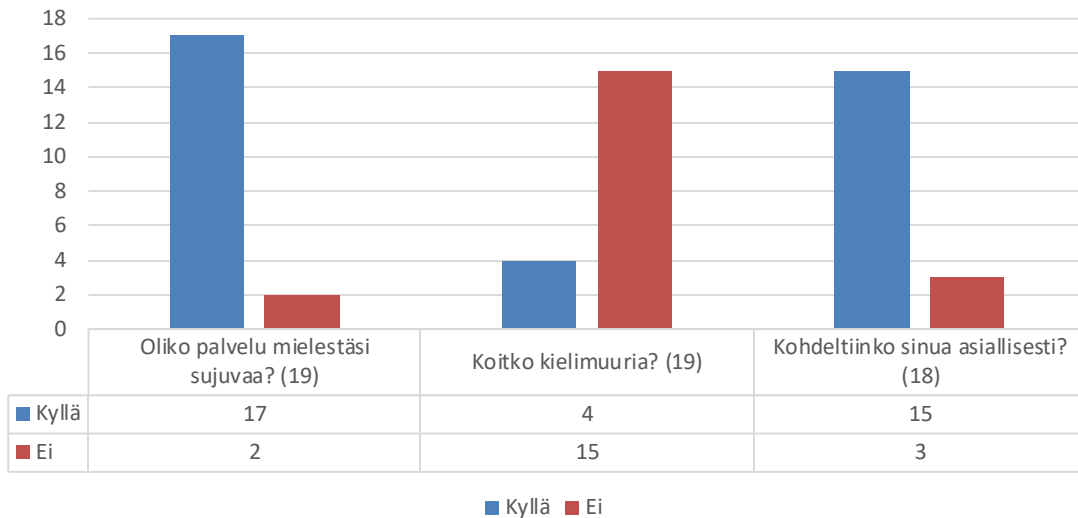


Kaavio 21: Rikosprosessissa olleiden luottamus Suomen poliisiin kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 12.

Kaavion 21 vertailussa huomioon otettiin vastaukset vastaajilta, jotka olivat vastanneet kysymyksen 7. *Oletko ollut rikosprosessissa epäillyn, uhrin tai todistajan asemassa Suomessa.* Vastauksia kysymykseen 7 rikosprosessissa osallisuuden osalta oli yhteensä 13. Yksi rikosprosessiin osallistuneista ei vastannut kysymykseen luottamuksesta Suomen poliisiin.

Vastaajista, jotka olivat olleet osallisena rikosprosessissa joko epäillyn, uhrin tai todistajan asemassa Suomessa, 75 % luotti Suomen poliisiin ja 25 % ei osannut sanoa luottaako Suomen poliisiin.

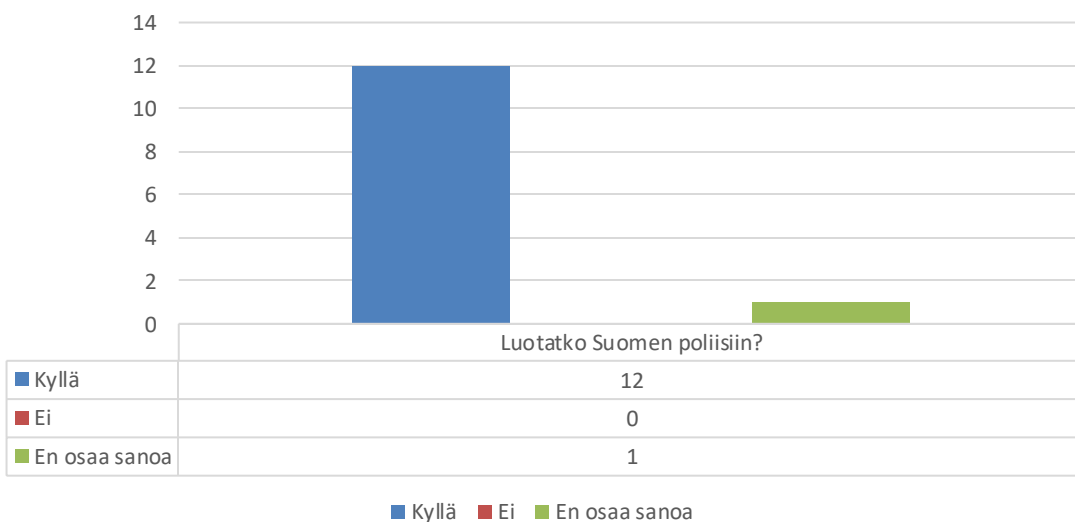
10. Jos olet joutunut soittamaan poliisiin paikalle, vastaa seuraaviin kysymyksiin.



Kaavio 22: Vastaajien kokemukset palvelusta, jos he olivat joutuneet soittamaan poliisiin paikalle kappalemäärittäin.

Jos vastaaja oli joutunut soittamaan poliisiin paikalle, vastaaja vastasi kysymyksiin 10.1–10.3. Vastaajista 89 % koki palvelun sujuvana. Vastaajista 21 % koki kielimuuria soittaessaan poliisiin paikalle. Vastaajista 83 % koki tulleensa kohdelluksi asiallisesti. Yksi vastaaja oli vastannut kysymyksen 7., että oli joutunut soittamaan poliisiin paikalle, mutta ei vastannut kysymyksiin 10.1.-10-3. Toisaalta seitsemän vastaajaa ei ollut vastannut kysymyksessä 7., että olisivat joutuneet soittamaan poliisiin paikalle, mutta vastasivat kysymyksiin 10.1–10.3.

Soittanut poliisiin paikalle - vertailu Suomen poliisin luottamukseen



Kaavio 23: Vastaajien, jotka olivat joutuneet soittamaan poliisin paikalle luottamus Suomen poliisiin kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 13.

Kaavion 23 vertailussa otettiin huomioon vastaukset vastaajilta, jotka vastasivat kysymykseen 7. *Oletko joutunut soittamaan poliisin paikalle.* Vastauksia kysymykseen 7 poliisin paikalle soittamisen osalta oli yhteensä 13.

Vastaajista, jotka olivat joutuneet soittamaan poliisin paikalle, 92 % luotti Suomen poliisiin ja 8 % ei osannut sanoa luottaako.

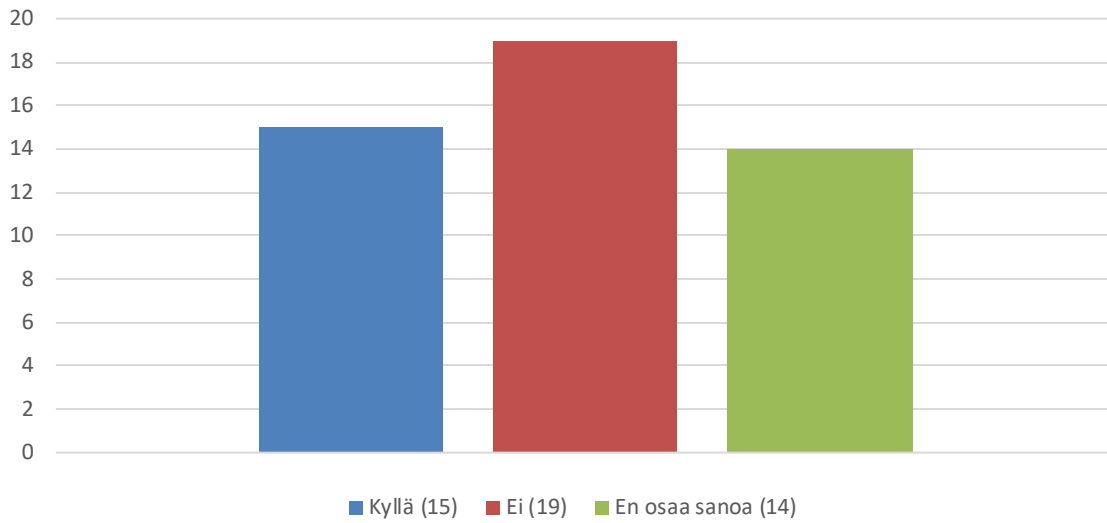
Luotatko Suomen Poliisiin?	Asioinut poliisin lupapalveluissa %	Osallisena rikosprosessissa %	Soittanut poliisin paikalle %	Kaikki %
Kyllä	82	75	92	83
Ei	5	0	0	4
EOS	13	25	8	13
Yht.	100	100	100	100

Taulukko 11: Ristiintaulukointi vastaajien luottamuksesta Suomen poliisiin asiointitavasta riippuen prosentuaalisesti.

Taulukossa 11 on otettu huomioon vain vastaukset vastaajilta, jotka vastasivat kysymykseen 7, että olivat joko asioineet poliisiin lupapalveluissa, olleet osallisena rikosprosessissa epäillyn, uhrin tai todistajan asemassa Suomessa, taikka he olivat joutuneet soittamaan poliisiin paikalle. Vertailuarvoisesti taulukon 11 osiossa ”kaikki %” on osoitettu kaikkien vastaajien, myös niiden, jotka eivät vastanneet kysymykseen 7., luottamus Suomen poliisiin.

Tulosten perusteella vastaajat, jotka olivat asioineet poliisin lupapalveluissa, olivat kaikkein lähimpänä kaikkien vastaajien keskiarvoa (83 %). Vähiten poliisiin luottivat henkilöt (75 %), jotka olivat olleet osallisena rikosprosessissa joko epäillyn, uhrin tai todistajan asemassa. Eniten Suomen poliisiin luottivat henkilöt, jotka olivat joutuneet soittamaan poliisin paikalle (92 %). Vastaajat, jotka eivät luottaneet Suomen poliisiin, olivat asioineet poliisin lupapalveluissa. Eniten ”en osaa sanoa”-kohtaan vastasivat vastaajat, jotka olivat olleet osallisina rikosprosessissa Suomessa.

11. Uskotko, että Suomen poliisi kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia?

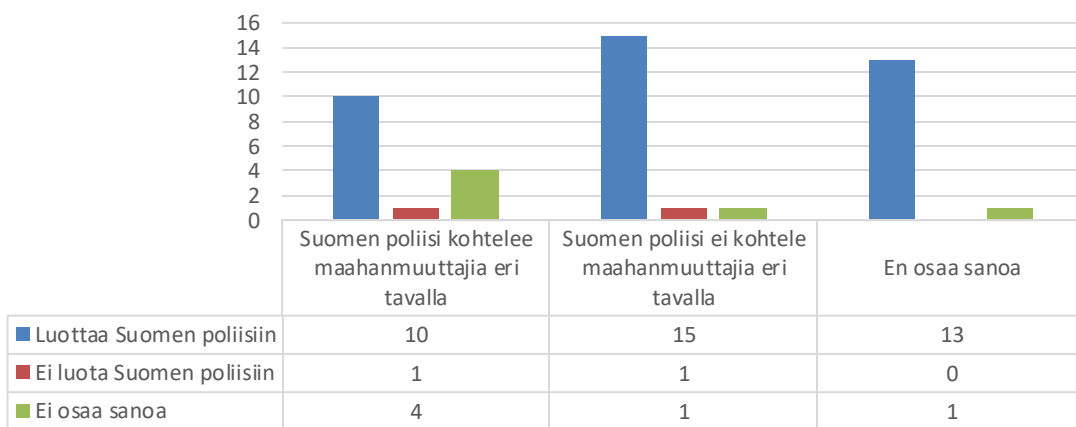


Kaavio 24: Vastaajien kokemus siitä, kohteleeeko Suomen poliisi maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 48.

Vastaajista 31 % uskoi, että Suomen poliisi kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia. Suurin osa vastaajista (40 %) kuitenkin koki, että Suomen poliisi kohtelee maahanmuuttajia samalla tavalla kuin kantaväestöä. Noin kolmannes (29 %) vastaajista ei osannut sanoa. Vastaajista kaksi eivät vastanneet kysymykseen, kokivatko he, että Suomen poliisi kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia.

Uskotko, että Suomen poliisi kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia?

Vertailu Suomen poliisiin luottamukseen



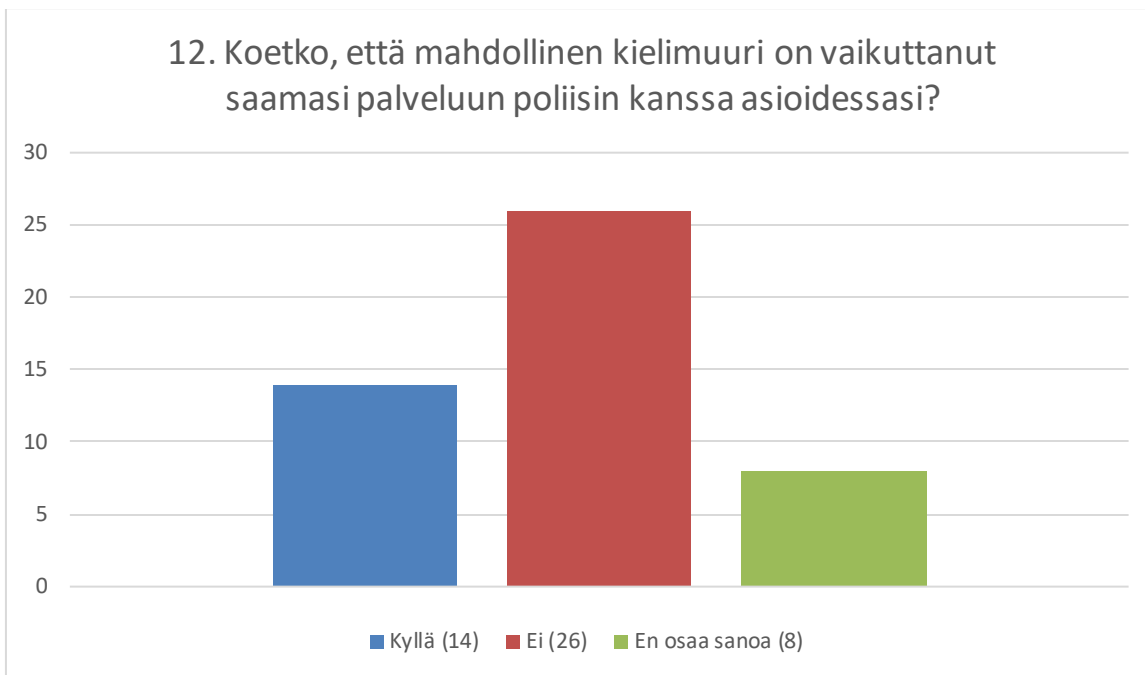
Kaavio 25: Vertailu luottamuksesta Suomen poliisiin vastaajien kokemusten mukaan, kohtelee ko Suomen poliisi maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 46.

Luotatko Suomen Poliisiin?	Kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla %	Ei kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla %	EOS %	Kaikki %
Kyllä	67	88	93	83
Ei	7	6	0	4
EOS	26	6	7	13
Yht.	100	100	100	100

Taulukko 12: Ristiintaulukointi vastaajien luottamuksesta Suomen poliisiin vastaajien kokemuksen mukaan, kokivatko he, että Suomen poliisi kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia prosentuaalisesti.

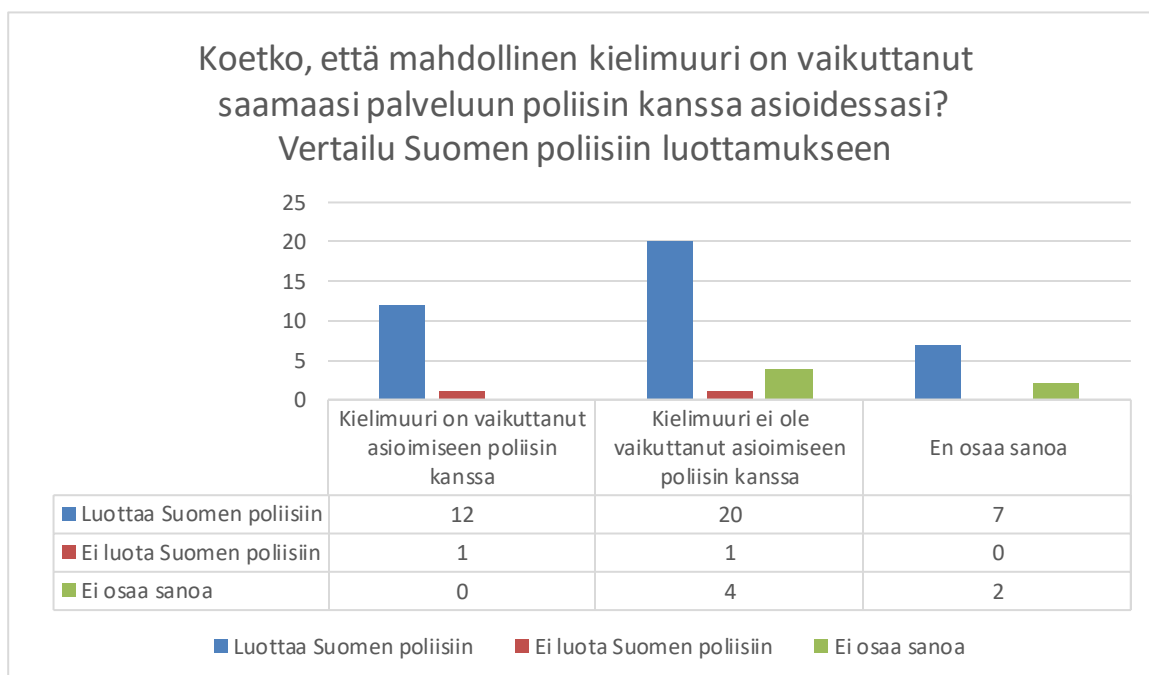
Kaksi vastaajaa ei vastannut kysymykseen 11. *Uskotko, että Suomen poliisi kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia*, mutta he olivat vastanneet kysymyksessä 19. luottavansa Suomen poliisiin. Kaksi vastaajaa, jotka vastasivat uskovansa, että Suomen poliisi ei kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia, eivät vastanneet kysymykseen koskien luottamusta Suomen poliisia kohtaan. Näiden neljän vastaukset eivät ole sisällytettyinä yllä olevissa taulukoissa. Taulukon 12 osio "kaikki %" osoittaa kaikkien vastanneiden, myös vastaajien, jotka eivät vastanneet kysymykseen 11., luottamuksen Suomen poliisia kohtaan.

Vastaajat, jotka kokivat, että Suomen poliisi ei kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia, olivat vastauksillaan lähimpänä kaikkien vastaajien keskiarvoa. Tulosten perusteella oli mielenkiintoista huomata, että henkilöt, jotka eivät osanneet sanoa kohtelee ko Suomen poliisi maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia lähes kaikki vastaajat (93 %) luottivat Suomen poliisiin. Vastaajat, jotka kokivat Suomen poliisin kohtelevan maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia luottivat Suomen poliisiin lähes 70 prosenttisesti (67 %). Tulosten perusteella ei ollut suoraa korrelaatiota luottamuksessa Suomen poliisiin ja kokiko vastaaja, että Suomen poliisi kohtelisi maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia.



Kaavio 26: Vastaajien kokemus, onko mahdollinen kielimuuri vaikuttanut heidän saamaansa palveluun poliisiin kanssa asioidessaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 47.

Vastaajista 29 % on kokenut kielimuuria poliisin kanssa asioidessaan. Suurin osa (54 %) vastaajista, ei ole kokenut kielimuuria. Vastaajista 17 % ei osannut sanoa onko mahdollinen kielimuuri vaikuttanut heidän saamaansa palveluun poliisilta. Vastaajista kolme ei vastannut kysymykseen, kokivatko he, että mahdollinen kielimuuri on vaikuttanut saamansa palveluun poliisin kanssa asioidessaan. Yksi vastaajista oli vastannut ”kyllä” ja ”ei”.



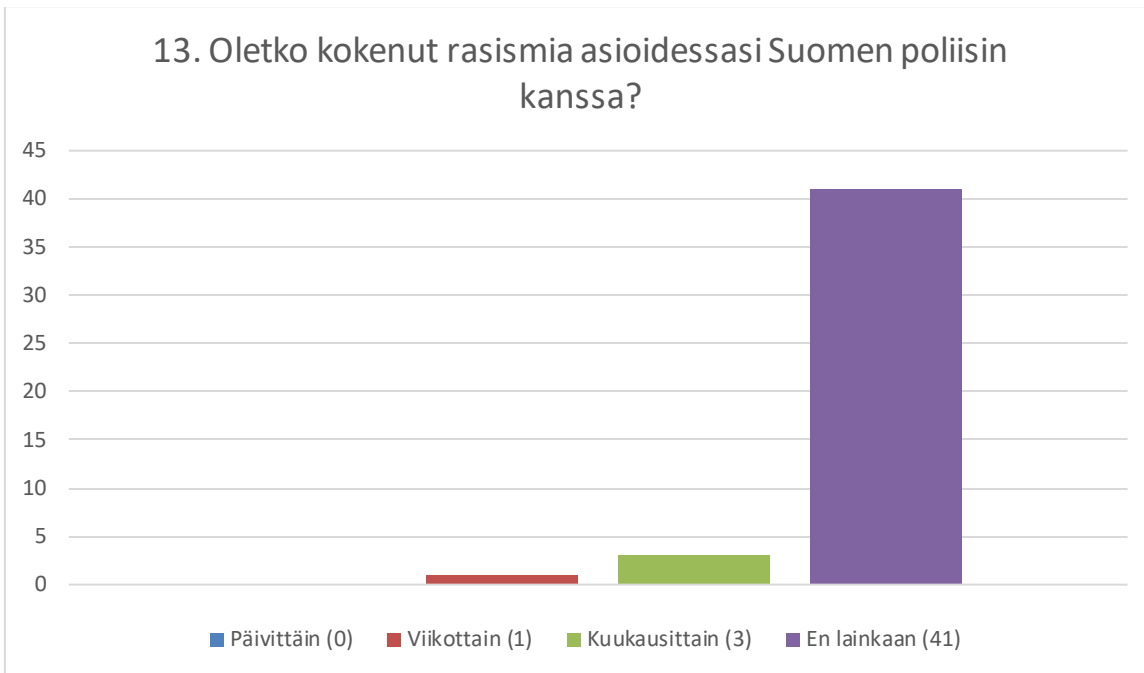
Kaavio 27: Vertailu mahdollisen kielimuurin vaikutuksesta saatuun palveluun poliisilta sekä luottamukseen Suomen poliisia kohtaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 47.

Luotatko Suomen Poliisiin?	Kielimuuri on vaikuttanut asiointiin poliisin kanssa %	Kielimuuri ei ole vaikuttanut asiointiin poliisin kanssa%	EOS %	Kaikki %
Kyllä	92	80	78	83
Ei	8	4	0	4
EOS	0	16	22	13
Yht.	100	100	100	100

Taulukko 13: Ristiintaulukointi *mahdollisen kielimuurin vaikutuksesta saatuun palveluun poliisilta sekä luottamukseen Suomen poliisia kohtaan prosentuaalisesti.*

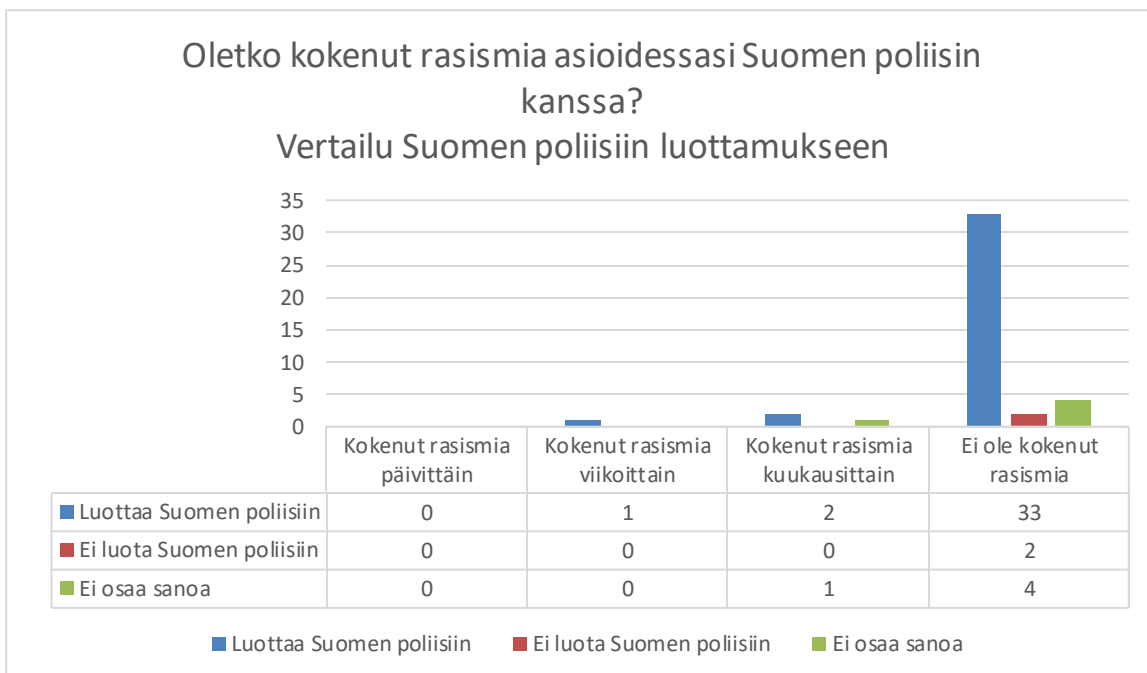
Vastaajista kolme ei vastannut kysymykseen 12. *Koetko, että mahdollinen kielimuuri on vaikuttanut saamaasi palveluun poliisiin kanssa asioidessasi?* Yksi vastaajista oli vastannut kysymykseen 12. "kyllä" ja "ei". Kaksi vastaajaa ei vastannut kysymykseen 19. *Luotatko Suomen poliisiin.* Yksi vastaajista, joka koki kielimuurin vaikuttaneen asiointiin Suomen poliisin kanssa ei vastannut kysymykseen koskien luottamusta Suomen poliisiin. Yksi vastaajista, joka ei kokenut kielimuurin vaikuttaneen asiointiin Suomen poliisin kanssa, ei vastannut kysymykseen koskien luottamusta Suomen poliisiin. Vastaukset vastaajilta, jotka eivät vastanneet molempiin kysymyksiin on jätetty pois yllä olevista taulukoista. Taulukon 13 osio "kaikki %" osoittaa kaikkien vastanneiden, myös vastaajien, jotka eivät vastanneet kysymykseen 12., luottamuksen Suomen poliisia kohtaan.

Tulosten perusteella oli mielenkiintoista nähdä, että vastaajat, jotka olivat kokeneet kielimuuria asioidessaan Suomen poliisin kanssa, luottivat Suomen poliisiin eniten (92 %). Heidän keskuudessaan oli kuitenkin myös eniten vastaajia, jotka eivät luottaneet Suomen poliisiin (8 %). Lähimpänä kaikkien vastaajien keskiarvoa olivat vastaajat, jotka eivät olleet kokeneet kielimuuria asioidessaan Suomen poliisin kanssa. Mahdollisella kielimuurilla ei havaittu olevan negatiivista vaikutusta luottamukseen Suomen poliisia kohtaan.



Kaavio 28: Vastaajan kokemukset rasismista asioidessaan Suomen poliisin kanssa kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 45.

Vastaajista 91 % ei ollut kokenut rasismia asioidessaan Suomen poliisin kanssa. Vastaajista 7 % koki rasismia kuukausittain ja 2 % viikoittain asioidessaan poliisin kanssa. Vastaajista viisi ei ollut vastannut kysymykseen ovatko he kokeneet rasismia asioidessaan poliisin kanssa Suomessa.



Kaavio 29: Vertailu vastaajien mahdollisesti kokeman rasismien vaikutuksesta luottamukseen Suomen poliisia kohtaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 43.

Luotatko Suomen Poliisiin?	Kokenut rasismia päivittäin %	Kokenut rasismia viikoittain %	Kokenut rasismia kuukausittain %	Ei ole kokenut rasismia %	Kaikki %
Kyllä	0	100	67	85	83
Ei	0	0	0	5	4
EOS	0	0	33	10	13
Yht.	100	100	100	100	100

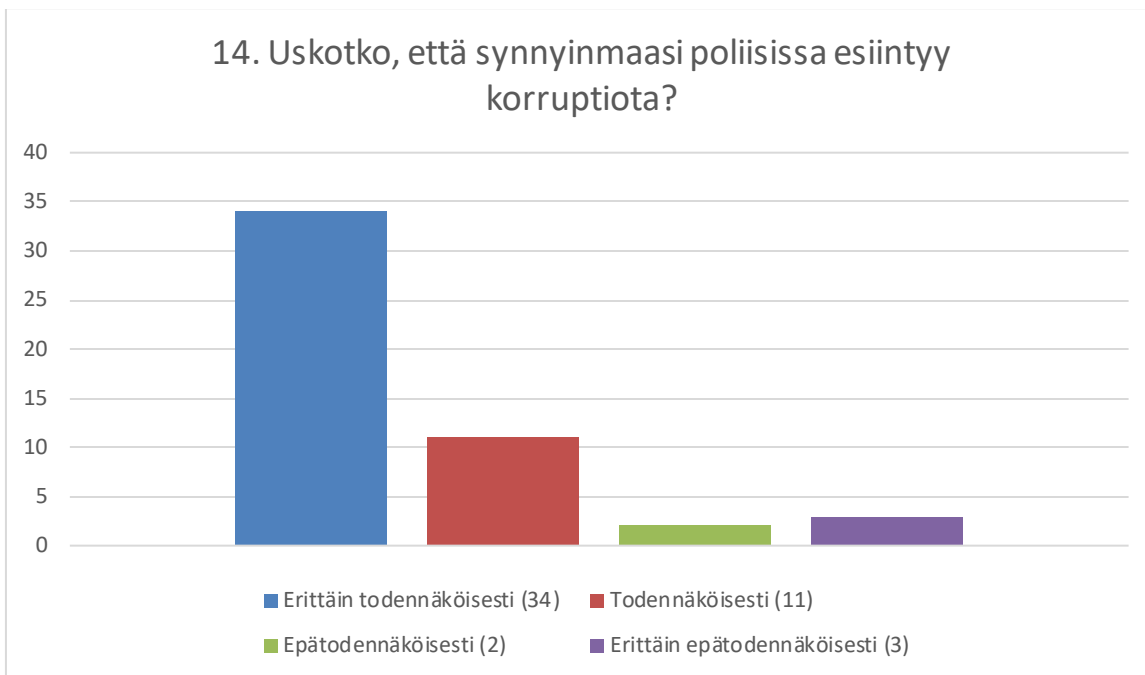
Taulukko 14: Ristiintaulukointi mahdollisesti koetun rasismin vaikutuksesta luottamukseen Suomen poliisia kohtaan prosentuaalisesti.

Vastaajista viisi ei vastannut kysymykseen 13. *Oletko kokenut rasismia asioidessasi Suomen poliisin kanssa.* Vastaajista kaksi ei vastannut kysymykseen 19. *Luotatko Suomen poliisiin.* Nämä vastaajat on jätetty pois yllä olevista taulukoista. Vertailuarvoisesti taulukon 14 osio ”kaikki %” osoittaa kaikkien vastanneiden, myös vastaajien, jotka eivät vastanneet kysymykseen 13., luottamuksen Suomen poliisia kohtaan.

Tulosten perusteella oli mielenkiitoista huomata, että vastaajat, jotka eivät olleet kokeneet rasismia asioidessaan Suomen poliisin kanssa olivat ainoat vastaajat, jotka vastasivat, etteivät luota Suomen poliisiin. Nämä vastaajat olivat kuitenkin lähimpänä kaikkien vastaajien keskiarvoa vastauksiltaan. Vastaajat, jotka olivat kokeneet rasismia kuukausittain, luottivat kuitenkin lähes seitsemänkymmentä prosenttisesti Suomen poliisiin (67 %). Koetulla mahdollisella rasismilla ei ollut suoraa vaikutusta luottamukseen Suomen poliisia kohtaan.

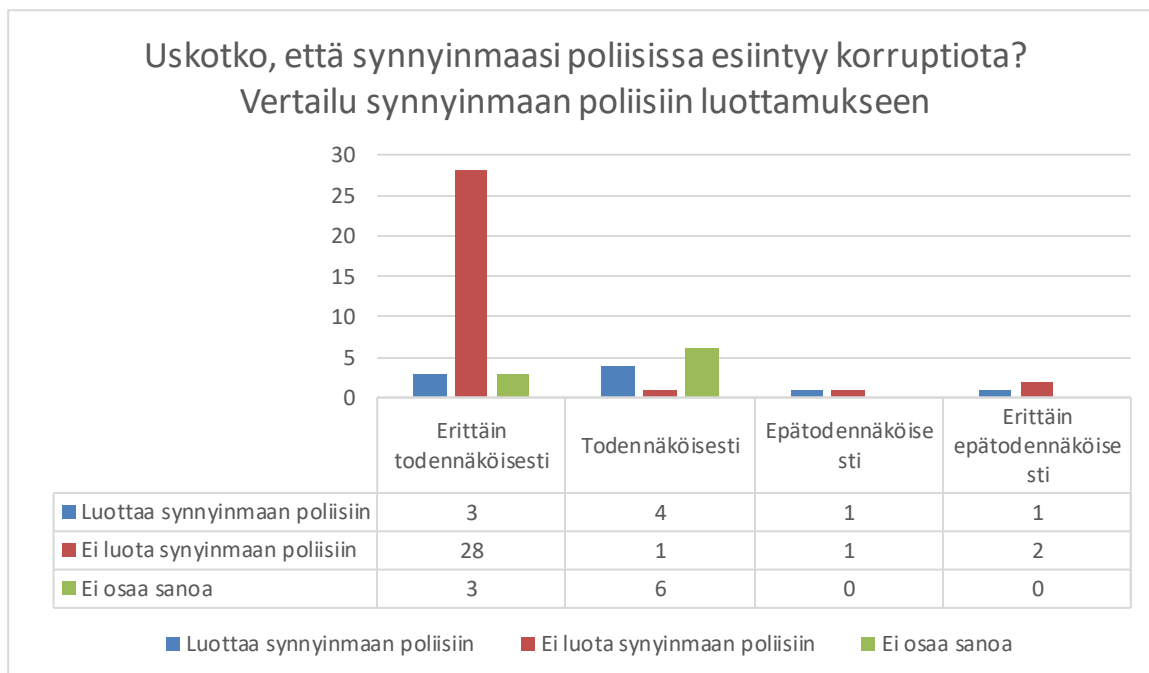
6.3 Arviointi poliisin toiminnasta

Vastaajan arviointia poliisin toiminnasta synnyinmaassaan ja Suomessa selvitettiin kysymyksillä 14–20. Kysymyksillä kartoitettiin vastaajan uskomusta korruption mahdollisuudesta synnyinmaassaan ja Suomessa. Kysymyspatteristolla selvitettiin, kuinka vastaaja koki tulleen kohdelluksi poliisin toimesta synnyinmaassaan ja Suomessa. Kysymyksillä haluttiin mitata myös luottaako vastaaja poliisiin niin synnyinmaassaan kuin Suomessakin.



Kaavio 30: Vastaajien uskomus siitä, esiintyykö heidän synnyinmaansa poliisissa korruptiota kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 50.

Vastaajista 68 % piti erittäin todennäköisenä, että synnyinmaansa poliisissa esiintyy korruptiota. Vastaajista 22 % piti todennäköisenä, että korruptiota esiintyy, 4 % piti sitä epätodennäköisenä ja 6 % erittäin epätodennäköisenä. Kaikki vastaajat vastasivat kysymykseen, uskoivatko he, että heidän synnyinmaansa poliisissa esiintyy korruptiota.



Kaavio 31: Vertailu mahdollisen korruption vaikutuksesta luottamukseen synnyinmaan poliisia kohtaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 50.

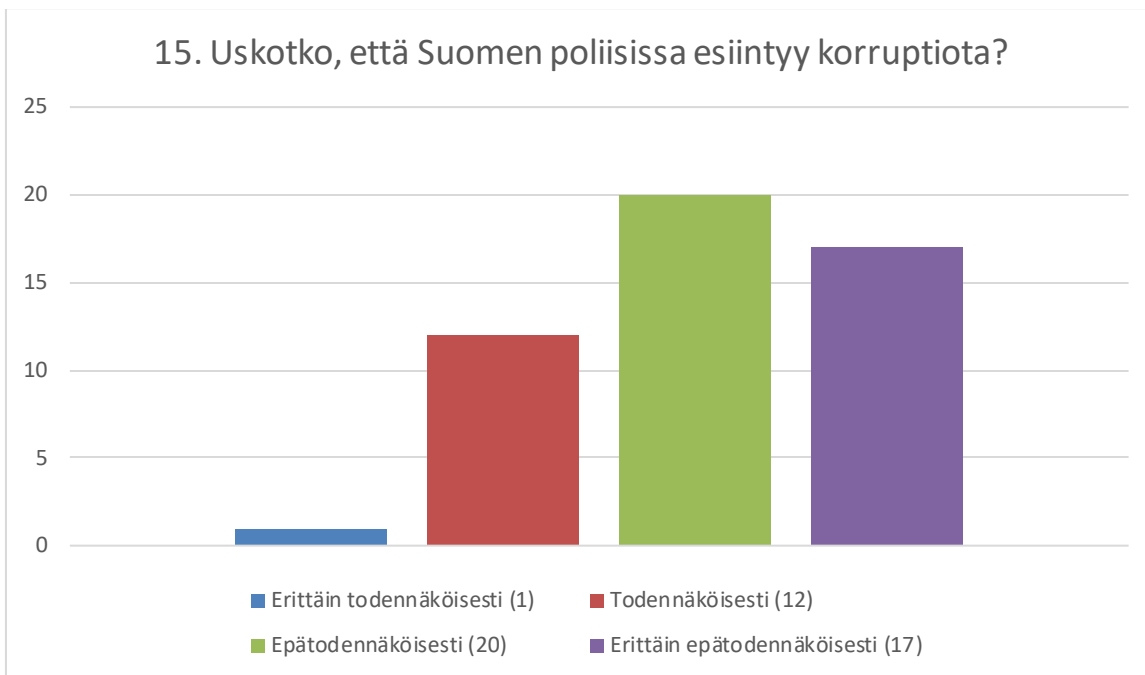
Luotatko synnyinmaasi poliisiin?	Erittäin todennäköisesti %	Todennäköisesti %	Epätodennäköisesti %	Erittäin epätodennäköisesti %	Kaikki %
Kyllä	9	36	50	33	18
Ei	82	9	50	67	64
EOS	9	55	0	0	18
Yht.	100	100	100	100	100

Taulukko 15: Ristiintaulukointi mahdollisen korruption vaikutuksesta luottamukseen synnyinmaan poliisia kohtaan prosentuaalisesti.

Taulukon 15 osio "kaikki %" osoittaa kaikkien vastanneiden luottamuksen synnyinmaansa poliisia kohtaan.

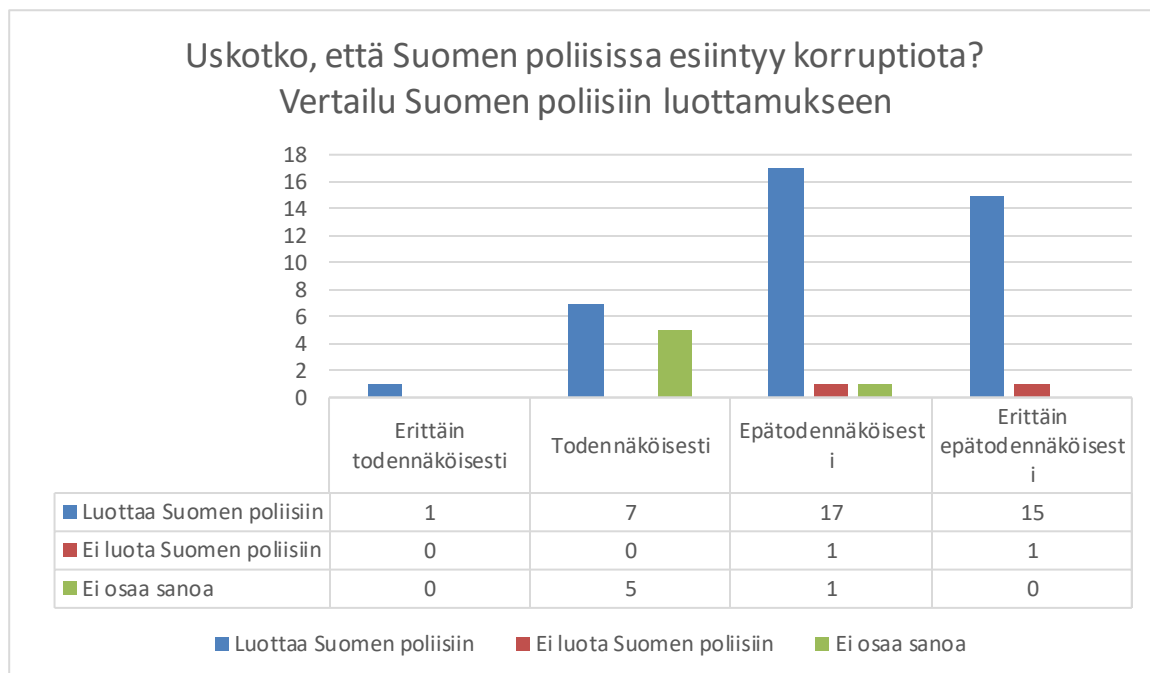
Tulosten perusteella oli mielenkiitoista havaita, että henkilöt, jotka uskoivat synnyinmaansa poliisissa esiintyvän korruptiota *todennäköisesti* (36 %) tai *epätodennäköisesti* (50 %) luottivat synnyinmaansa poliisiin eniten. Vastajat, jotka pitivät synnyinmaansa poliisin olevan korruptoitunut *erittäin epätodennäköisesti* (33 %) tai *erittäin todennäköisesti* (9 %) luottivat synnyinmaansa poliisiin vähemmän. Toisaalta vastajat, jotka eivät luottaneet synnyinmaansa poliisiin 82 % piti *erittäin todennäköisenä* ja 67 % *erittäin epätodennäköisenä*, että synnyinmaansa poliisi on korruptoitunut.

Tulosten perusteella on yllättävää, että vastauksissa ei ollut merkittävää eroa kokiko vastaaja, että hänen synnyinmaansa poliisi oli joko *erittäin todennäköisesti* (82 %) tai *erittäin epätodennäköisesti* (67 %) korruptoitunut, jos hän ei luottanut synnyinmaansa poliisiin.



Kaavio 32: Vastaajien uskomus siitä, esiintyykö Suomen poliisissa korruptiota kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 50.

Vastaajista 2 % piti erittäin todennäköisenä, että Suomen poliisissa esiintyy korruptiota. Vastaajista 24 % pitää korruptiota todennäköisenä, 40 % vastaajista epätodennäköisenä ja 34 % erittäin epätodennäköisenä. Kaikki vastaajat vastasivat kysymykseen, uskoivatko he, että Suomen poliisissa esiintyy korruptiota.



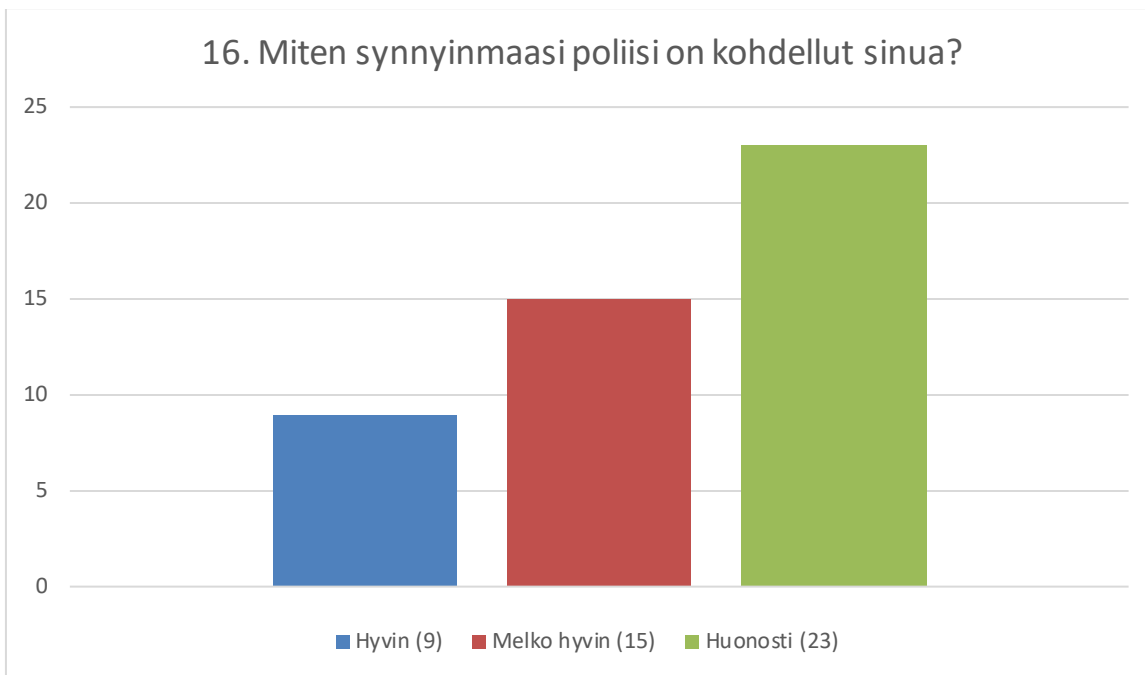
Kaavio 33: Vertailu mahdollisen korruption vaikutuksesta luottamukseen Suomen poliisia kohtaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 48.

Luotatko Suomen poliisiin?	Erittäin todennäköisesti %	Todennäköisesti %	Epätodennäköisesti %	Erittäin epätodennäköisesti %	Kaikki %
Kyllä	100	58	90	94	83
Ei	0	0	5	6	4
EOS	0	42	5	0	13
Yht.	100	100	100	100	100

Taulukko 16: Ristiintaulukointi mahdollisen korruption vaikutuksesta luottamukseen Suomen poliisia kohtaan prosentuaalisesti.

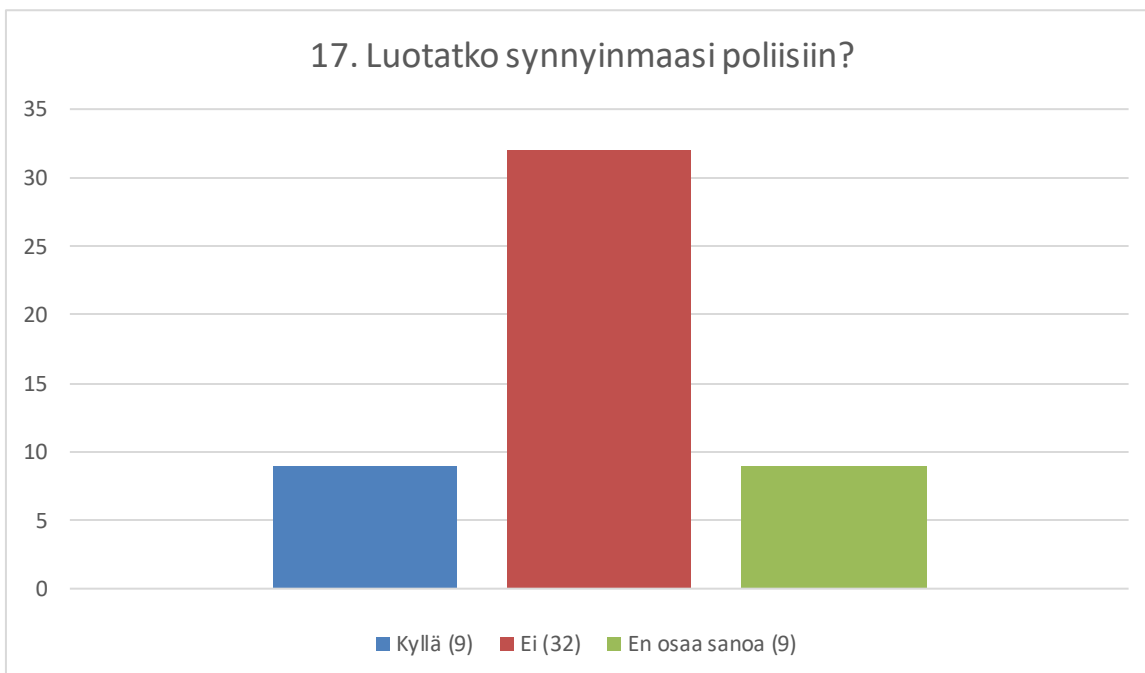
Vastaajista kaksi jätti vastaamatta kysymykseen 19. *Luotatko Suomen poliisiin?* Nämä vastaajat on jätetty pois yllä olevista taulukoista. Taulukon 16 osio ”kaikki %” osoittaa kaikkien vastanneiden luottamuksen Suomen poliisia kohtaan.

Tulosten perusteella on mielenkiintoista, että henkilöt, jotka uskoivat Suomen poliisissa esiintyvän korruptiota *epätodennäköisesti* (5 %) tai *erittäin epätodennäköisesti* (6 %) olivat ainoat vastaajat tässä kategoriassa, jotka eivät luottaneet Suomen poliisiin. Vastaajat, jotka uskoivat Suomen poliisin olevan korruptoitunut *erittäin todennäköisesti* (100 %) tai *todennäköisesti* (58 %) luottivat Suomen poliisiin enemmän. Tulosten perusteella ei löytynyt suoraa yhteyttä uskomuksesta mahdolliseen korruptioon poliisissa ja luottamuksessa Suomen poliisiin.



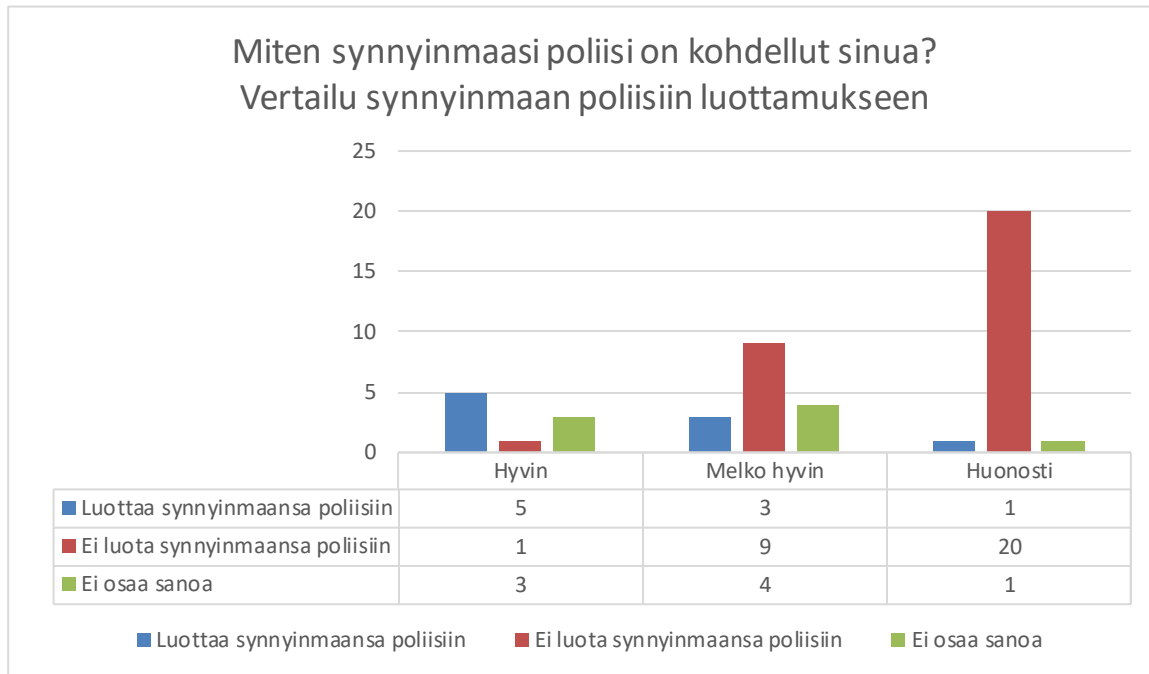
Kaavio 34: Vastaajien kokemus siitä, kuinka heidän synnyinmaansa poliisi on kohdellut heitä kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 47.

Vastaajista 19 % koki synnyinmaansa poliisin kohdelleen heitä hyvin. Vastaajista 32 % koki tulleen kohdelluksi melko hyvin ja 49 % koki tulleen kohdelluksi huonosti. Vastaajista kolme eivät vastanneet kysymykseen, miten heidän synnyinmaansa poliisi on kohdellut heitä.



Kaavio 35: Vastaajan luottamus synnyinmaansa poliisiin kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 50.

Vastaajista 18 % vastasi luottavansa synnyinmaansa poliisiin. Vastaajista 64 % ei luota synnyinmaansa poliisiin ja 18 % ei osannut sanoa. Kaikki vastaajat vastasivat kysymykseen, luottivatko he synnyinmaansa poliisiin.



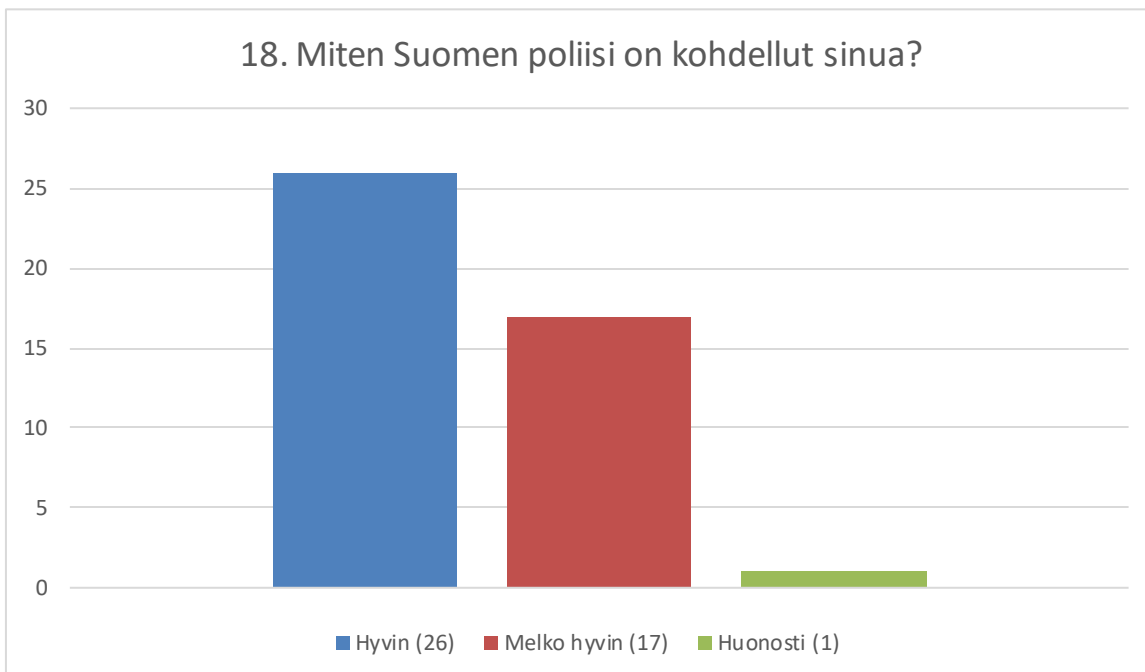
Kaavio 36: Vertailu vastaajan kokemuksista synnyinmaan poliisilta saadulta kohtelulta ja sen vaikutuksesta luottamukseen synnyinmaan poliisia kohtaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 47.

Luotatko synnyinmaasi poliisiin?	Hyvin %	Melko hyvin %	Huonosti %	Kaikki %
Kyllä	56	19	5	18
Ei	11	56	90	64
EOS	33	25	5	18
Yht.	100	100	100	100

Taulukko 17: Ristiintaulukointi vastaajan kokemuksista synnyinmaan poliisilta saadulta kohtelulta ja sen vaikutuksesta luottamukseen synnyinmaan poliisia kohtaan prosentuaalisesti.

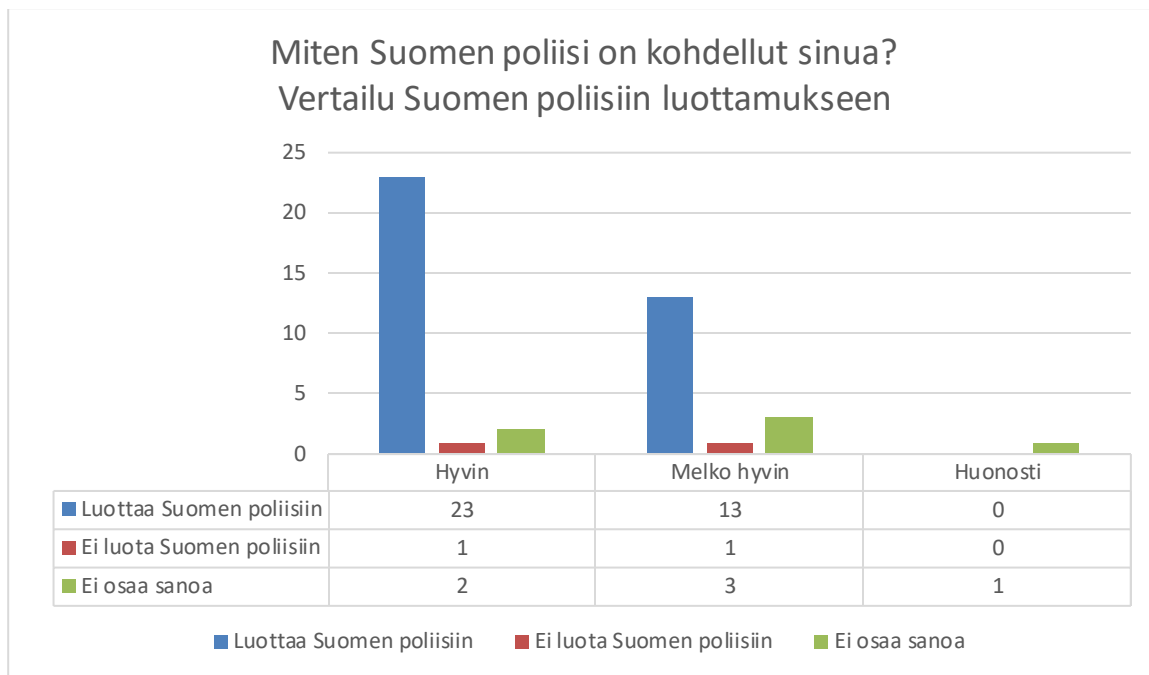
Vastaajista kolme ei vastannut kysymykseen 16. *Miten synnyinmaasi poliisi on kohdellut sinua?* Nämä vastaajat on jätetty pois yllä olevista taulukoista. Vertailuarvoisesti taulukon 17 osio ”kaikki %” osoittaa kaikkien vastanneiden, myös niiden, jotka eivät vastanneet kysymykseen 16., luottamuksen synnyinmaansa poliisia kohtaan.

Kysymysasetelmalla haluttiin selvittää, kuinka paljon poliisilta saatu kohtelu vaikuttaa luottamukseen poliisia kohtaan. Tulokset vastasivat tutkimuksen hypoteesia, sillä vastaajat, jotka kokivat, että synnyinmaansa poliisi on kohdellut heitä huonosti, luottivat synnyinmaansa poliisiin vähiten (90 %). Kuitenkin vastaajat, jotka kokivat, että synnyinmaansa poliisi oli kohdellut heitä *melko hyvin*, osoittivat epäluottamustaan synnyinmaansa poliisia kohtaan lähes kuusikymmentä prosenttisesti (56 %). Vastaajat, jotka kokivat, että synnyinmaansa poliisi oli kohdellut heitä hyvin, luottivat synnyinmaansa poliisiin eniten (56 %).



Kaavio 37: Vastaajien kokemus siitä, kuinka Suomen poliisi on heitä kohdellut kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 44.

Vastaajista 59 % koki Suomen poliisin kohdelleen heitä hyvin. Vastaajista 39 % koki poliisin kohdelleen heitä melko hyvin ja 2 % huonosti. Vastaajista kuusi ei vastannut kysymykseen, miten Suomen poliisi on heitä kohdellut.



Kaavio 38: Vertailu vastaajan kokemuksista Suomen poliisilta saadulta kohtelulta ja sen vaikutuksesta luottamukseen Suomen poliisia kohtaan kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 44.

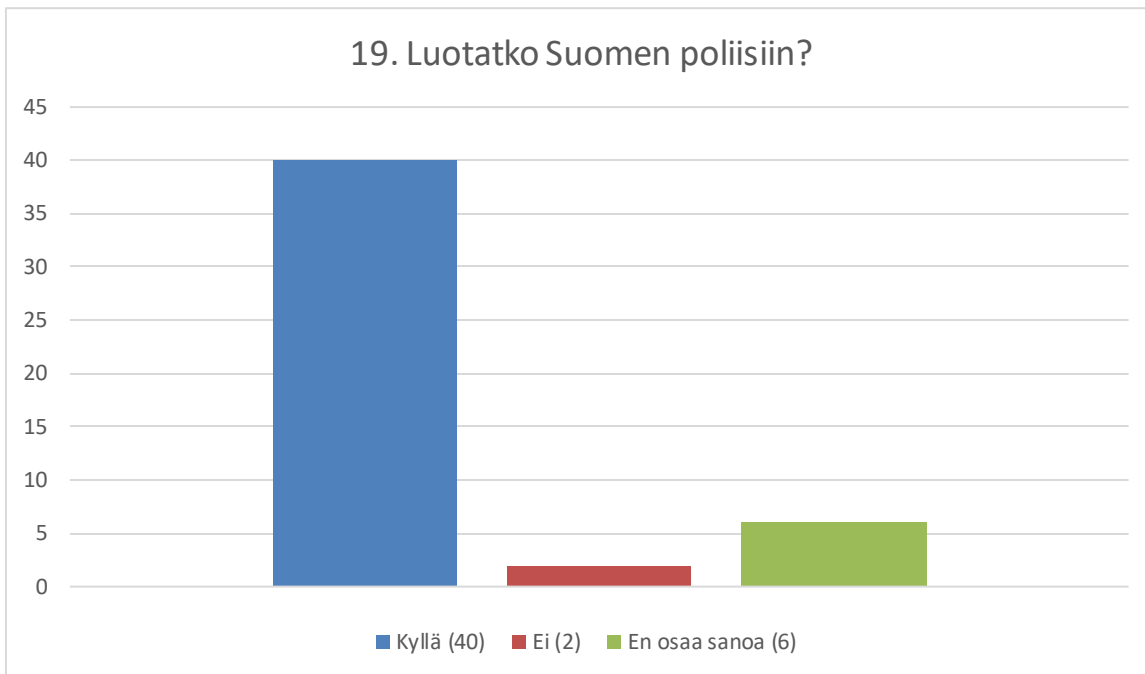
Luotatko Suomen poliisiin?	Hyvin %	Melko hyvin %	Huonosti %	Kaikki %
Kyllä	88	76	0	83
Ei	4	6	0	4
EOS	8	18	100	13
Yht.	100	100	100	100

Taulukko 18: Ristiintaulukointi vastaajan kokemuksista Suomen poliisilta saadulta kohtelulta ja sen vaikutuksesta luottamukseen Suomen poliisia kohtaan prosentuaalisesti.

Vastaajista kuusi ei vastannut kysymykseen 18. *Miten Suomen poliisi on kohdellut sinua?* Nämä vastaajat on jätetty pois yllä olevista taulukoista. Taulukon 18 osio "kaikki %" osoittaa kaikkien vastaajien, myös vastaajien, jotka eivät vastanneet kysymykseen 18., luottamuksen Suomen poliisia kohtaan.

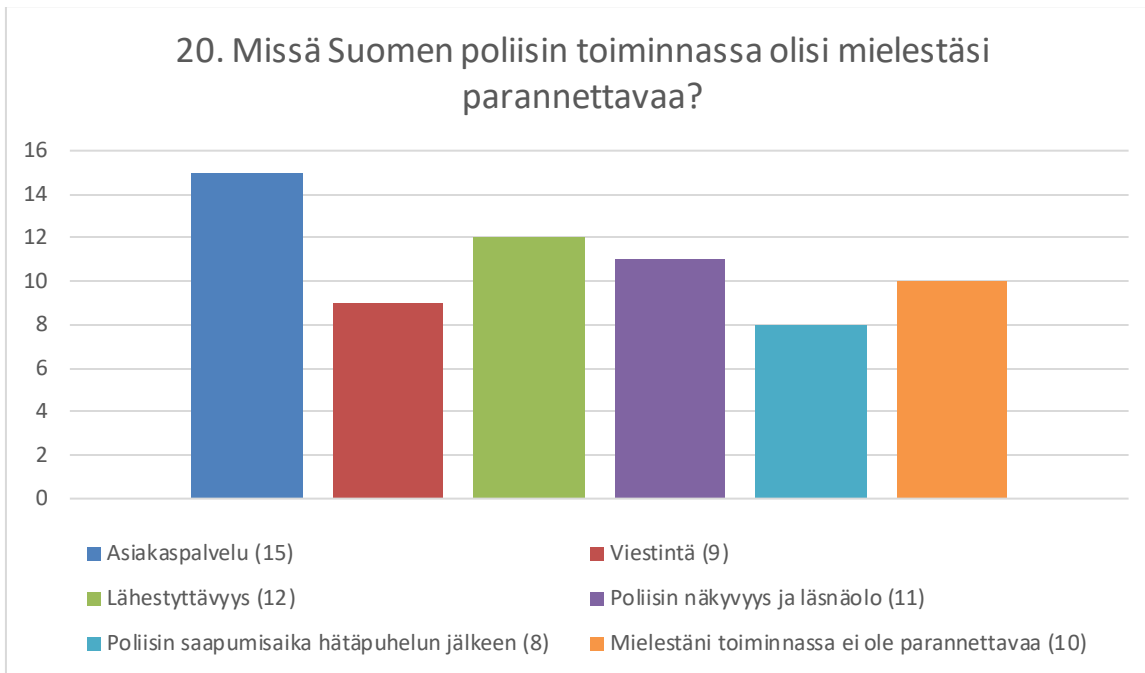
Tulosten perusteella oli mielenkiintoista huomata, että vastaajat, jotka eivät luottaneet Suomen poliisiin oli kohdeltu *hyvin* (4 %) tai *melko hyvin* (6 %) Suomen poliisin puolesta. Tulosten perusteella

ei voida nähdä loogista yhteyttä, että vastaajat, jotka vastasivat, etteivät luota Suomen poliisiin olisi kohdeltu huonosti Suomen poliisin puolesta. Toisaalta vastaajat, jotka kokivat, että Suomen poliisi on kohdellut heitä hyvin, luottivat Suomen poliisiin eniten (88 %).



Kaavio 39: Vastaajien luottamus Suomen poliisia kohtaan. Vastauksia yhteensä 48.

Vastaajista 83 % luottaa Suomen poliisiin. Vastaajista 4 % ei luota ja 13 % osannut sanoa. Vastaajista kaksi ei vastannut kysymykseen luottavatko he Suomen poliisiin.



Kaavio 40: Vastaajien kokemukset siitä, missä poliisin toiminnassa Suomen poliisilla olisi parannettavaa kappalemäärittäin. Vastauksia yhteensä 65.

Vastaajilta kysyttiin missä Suomen poliisin toiminnassa olisi heidän mielestään parannettavaa. Suurin osa vastaajista koki asiakaspalvelussa eniten kehittämisen varaa. Seuraavaksi nähtiin poliisin lähestyttävyyttä, näkyvyyttä ja läsnäoloa. Myös poliisin viestinnässä ja saapumisajassa hätäpuhelun jälkeen koettiin parannettavaa. Suuri osa vastaajista kuitenkin koki, että Suomen poliisin toiminta on hyvällä mallilla, eikä toiminnassa ole parannettavaa. Vastaajista kuusi jätti vastaamatta kysymykseen miten Suomen poliisi voisi toimintaansa parantaa.

7 JOHTOPÄÄTÖKSET

Kyselytutkimuksella selvitettiin maahanmuuttajien luottamusta Suomen poliisiin. Vastaajien kokemuksia henkilöiden kohtelusta, luottamuksesta sekä epäilyä mahdollisesta korruptiosta selvitettiin synnyinmaan poliisin ja Suomen poliisin välillä. Kyselyssä selvitettiin myös, miten Suomen poliisi voisi mahdollisesti parantaa toimintaansa maahanmuuttajien mielestä.

Kyselytutkimuksen perusteella 83 % maahanmuuttajista luotti Suomen poliisiin. Tutkimuksessa selvisi myös, että yli 90 % ei ollut kokenut rasismia asioidessaan Suomen poliisin kanssa. Vastaajista 54 % ei ollut kokenut kielimuuria asioidessaan Suomen poliisin kanssa. Suurin osa vastaajista koki, että Suomen poliisi kohtelee maahanmuuttajia samalla tavalla kuin kantaväestöä.

Hypoteesinamme oli, että vastaajat, jotka tulevat maista, joissa maan poliisiin ei voida luottaa mahdollisesti eivät luottaisi Suomen poliisiinkaan. Tutkimuksen tulokset eivät tukeneet tätä hypoteesia,

sillä vertailla tuloksia maanosajakauman kautta luottamuksesta synnyinmaan ja Suomen poliisiin välillä esille nousi, että luottamus synnyinmaansa poliisiin ei heijastu luottamukseen Suomen poliisia kohtaan. Esimerkiksi etelä-amerikkalaiset luottivat synnyinmaansa poliisiin vähiten, mutta luottivat Suomen poliisiin eniten. Myös Aasiasta tulleet vastaajat luottivat synnyinmaansa poliisiin vähiten (0 %), mutta vastaajat luottivat Suomen poliisiin lähes 80-prosenttisesti. Euroopasta tulleet vastaajat luottivat Suomen poliisiin vähiten, mutta luottamuksessa synnyinmaansa poliisiin he asettuivat keskivaiheille muihin maanosiin verrattuna. Afrikasta tulleet asettuivat keskivaiheille muun maanosajakauman kanssa luottamuksessa synnyinmaansa poliisiin, mutta he luottivat Suomen poliisiin 100-prosenttisesti.

Sukupuolten välisiä eroja luottamuksessa poliisiin tutkittiin myös. Tulosten perusteella miehet luottivat enemmän synnyinmaansa sekä Suomen poliisiin kuin naiset. Epäluottamus synnyinmaansa poliisia kohtaan oli prosentuaalisesti saman verran miesten ja naisten välillä. Epäluottamus Suomen poliisiin oli myös samalla tasolla miesten ja naisten välillä. Suurin ero vastauksissa tuli siinä, että naiset vastasivat enemmän ”en osaa sanoa”-kohtaan tai jättivät kokonaan vastaamatta.

Kyselyn tulosten perusteella yli 45-vuotiaista 100 % luotti Suomen poliisiin. Vastaajista 18–30-vuotiaat vastasivat eniten ”en osaa sanoa” kysymyksessä koskien luottamuksesta Suomen poliisiin. Vastaajista vähiten Suomen poliisiin luottivat 31–45-vuotiaat.

Vertailla vastuksia Suomessa asutun ajan mukaan, eniten Suomen poliisiin luottivat vastaajat, jotka olivat olleet Suomessa 2–5 vuotta tai 11–15 vuotta. Vastaajien keskuudessa ajalla, jonka he ovat asuneet Suomessa ei nähty olevan merkittävää eroa luottamuksessa Suomen poliisiin. Vastaajien luottamusprosentit Suomen poliisiin Suomessa asutun ajan perusteella jakoutuivat 78–87 % välille.

Työllisyystilanteen vaikutuksia vertailla luottamukseen Suomen poliisia kohtaan, eniten Suomen poliisiin luottivat eläkkeellä olevat ja työssäkäyvät vastaajat. Vastaajien keskuudessa opiskelijat vastasivat useimmiten, etteivät osaa sanoa luottavatko Suomen poliisiin. Tässä kategoriassa työttömät luottivat vähiten Suomen poliisiin. Aiemmissä tutkimuksissa on käynyt ilmi, että heikko integroituminen yhteiskuntaan saattaa vaikuttaa negatiivisesti luottamukseen viranomaisia kohtaan (Juopperi, 2019; Heikkilä, ym. 2011, Open Society Foundations, 2014). Näin on tilastojen mukaan mahdollista, että työttömät luottaisivat Suomen poliisiin vähiten.

Vertailla vastaajien asiointikertojen määrää poliisiin kanssa Suomessa ja vastaajan luottamusta Suomen poliisia kohtaan, eniten Suomen poliisiin luottivat vastaajat, jotka eivät olleet asioineet poliisin kanssa Suomessa kertaakaan tai he olivat asioineet poliisin kanssa yli kymmen kertaa. Vähiten Suomen poliisiin luottivat vastaajat, jotka olivat asioineet poliisin kanssa 1–10 kertaa. Tulosten

perusteella asiointin määrällä poliisin kanssa Suomessa ei ollut suoraa vaikutusta luottamuksen määrään Suomen poliisia kohtaan. Aiempien tutkimusten mukaan mitä enemmän henkilö on ollut yhteydessä poliisin kanssa, sitä vähemmän hän luottaa poliisiin. Tutkimuksissa on myös todettu, että monilla vastaajilla ei ole ollut lainkaan kontakteja poliisin kanssa ja heidän vastauksensa lähinnä kuvastavat yleisiä mielipiteitä (Kääriäinen, 2015). Opinnäytetyömme tuloksien perusteella maahanmuuttajien kohdalla kontaktien määrällä ei ollut yhteyttä luottamuksen määrään Suomen poliisia kohtaan.

Kyselytutkimuksessa selvitettiin maahanmuuttajien kokemuksia Suomen poliisin eri palveluista. Kyselylomakkeessa selvitettiin vastaajien kokemuksia poliisin lupapalveluista, osallisena olemisesta rikosprosessissa ja kokemuksia siitä, jos vastaaja on joutunut soittamaan poliisin paikalle. Vastaajista 96 % koki poliisin lupapalveluissa palvelun sujuvana ja 85 % koki tulleen kohdelluksi asiallisesti. Rikosprosessissa osallisena olleista 80 % koki palvelun rikosprosessin aikana sujuvana ja 69 % koki tulleen kohdelluksi asiallisesti. Vastaajista, jotka olivat joutuneet soittamaan poliisin paikalle 89 % koki palvelun sujuvana ja 83 % koki tulleen kohdelluksi asiallisesti. Tulosten perusteella vastaajat, jotka olivat asioineet poliisin lupapalveluissa, olivat kaikkein lähimpänä kaikkien vastaajien keskiarvoa luottamuksessa Suomen poliisiin kohtaan, joka kaikkien vastanneiden keskuudessa oli 83 % ja lupapalveluissa asioineiden kesken 82 %. Vähiten poliisiin luottivat henkilöt (75 %), jotka olivat olleet osallisena rikosprosessissa joko epäillyn, uhrin tai todistajan asemassa. Eniten Suomen poliisiin luottivat henkilöt, jotka olivat joutuneet soittamaan poliisin paikalle (92 %).

Tutkimuksella haluttiin myös selvittää, kokivatko maahanmuuttajat, että Suomen poliisi kohtelee heitä eri tavalla kuin kantasuomalaisia ja kuinka se mahdollisesti vaikuttaisi luottamukseen Suomen poliisia kohtaan. Tulosten perusteella ei ollut suoraa korrelaatiota luottamuksessa Suomen poliisiin ja kokiko vastaaja, että Suomen poliisi kohtelisi maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia.

Kyselyllä selvitettiin myös, ovatko vastaajat kokeneet kielimuuria asioidessaan Suomen poliisin kanssa ja onko se mahdollisesti vaikuttanut palvelun laatuun, mitä he ovat poliisilta saaneet. Vastaajien tuloksia verrattiin luottamukseen Suomen poliisia kohtaan. Tulosten perusteella oli mielenkiintoista nähdä, että vastaajat, jotka olivat kokeneet kielimuuria asioidessaan Suomen poliisin kanssa, luottivat Suomen poliisiin eniten (92 %). Mahdollisella kielimuurilla ei siis havaittu olevan negatiivista vaikutusta luottamukseen Suomen poliisia kohtaan.

Kyselyllä kartoitettiin, ovatko vastaajat kokeneet rasismia asioidessaan Suomen poliisin kanssa ja kuinka tämä mahdollinen rasismi on saattanut vaikuttaa luottamukseen Suomen poliisia kohtaan. Vastaajista yli 90 % ei ollut kokenut rasismia asioidessaan Suomen poliisin kanssa. Tulosten perusteella oli mielenkiintoista huomata, että vastaajat, jotka eivät olleet kokeneet rasismia asioides-

saan Suomen poliisin kanssa olivat ainoat vastaajat, jotka vastasivat, etteivät luota Suomen poliisiin. Koetulla mahdollisella rasismilla ei siis ollut suoraa vaikutusta luottamukseen Suomen poliisia kohtaan.

Kyselylomakkeella selvitettiin myös, uskooko vastaaja, että hänen synnyinmaansa tai Suomen poliisissa esiintyy korruptiota, ja kuinka tämä vaikutti luottamukseen poliisia kohtaan. Kyselyyn vastanneista 68 % piti erittäin todennäköisenä, että heidän synnyinmaansa poliisissa esiintyy korruptiota. Kyselyyn vastanneista 6 % piti erittäin epätodennäköisenä, että synnyinmaansa poliisissa esiintyy korruptiota. Tulosten perusteella on yllättävää, että vastauksissa ei ollut merkittävää eroa, kokiko vastaaja, että hänen synnyinmaansa poliisi oli joko *erittäin todennäköisesti* (82 %) tai *erittäin epätodennäköisesti* (67 %) korruptoitunut, jos hän ei luottanut synnyinmaansa poliisiin. Myös Suomen poliisin kohdalla nähtiin samoja viitteitä. Tulosten perusteella ei löytynyt suoraa yhteyttä uskuksesta mahdolliseen korruptioon poliisissa ja luottamuksessa Suomen poliisiin.

Tutkimuksella haluttiin selvittää, kuinka poliisilta saatu kohtelu vaikuttaa luottamukseen poliisia kohtaan. Tulokset vastasivat tutkimuksen hypoteesia synnyinmaan kohdalla, sillä vastaajat, jotka kokivat, että synnyinmaansa poliisi on kohdellut heitä huonosti, luottivat synnyinmaansa poliisiin vähiten (90 %). Tulosten perusteella ei voida nähdä samaa loogista yhteyttä Suomen poliisin osalta, sillä vastaajat, jotka vastasivat, etteivät luota Suomen poliisiin oli kohdeltu hyvin tai melko hyvin Suomen poliisin toimesta. Toisaalta vastaajat, jotka kokivat, että Suomen poliisi on kohdellut heitä hyvin, luottivat Suomen poliisiin eniten (88 %).

Kyselytutkimuksella haluttiin myös selvittää, millä osa-alueilla Suomen poliisi voisi toimintaansa parantaa maahanmuuttajien mielestä. Vastanneista suurin osa koki asiakaspalvelussa eniten kehittämisen varaa. Seuraavaksi nähtiin poliisin lähestyttävyyden, näkyvyyden ja läsnäolon. Myös poliisin viestinnässä ja saapumisajassa hätäpuhelun jälkeen koettiin parannettavaa. Suuri osa vastaajista kuitenkin koki, että Suomen poliisin toiminta on hyvällä mallilla, eikä toiminnassa ole parannettavaa.

8 POHDINTA

Kyselytutkimuksen teettämisen kannalta korona-aika loi haasteita. Tutkimuksen alkuperäisenä toteuttamistarkoituksena oli teettää kyselylomakkeet maahanmuuttajille tarjotuissa työpajoissa sekä tapahtumissa. Halusimme noudattaa Hallituksen ohjeistusta ja välttää kasvotusten tapaamista ja lähikontakteja. Tapahtumien ja työpajojen ollessa peruttu kysely teetettiin pääsääntöisesti sähköpostin välityksellä. Osa järjestöistä tulostivat lomakkeet ja jakoivat ne täytettäväksi toimipisteissään. Kyselyn teettäminen pääsääntöisesti sähköpostin välityksellä loi oman digitaalisen haasteensa. Järjestöjen mukaan osa mahdollista vastaajista eivät osallistuneet kyselyyn, koska heillä ei ollut valmiuksia digitaaliseen osaamiseen.

Tutkimuksen rajoitetun budjetin vuoksi kyselylomaketta ei pystytty kääntämään kaikille yleisille maahanmuuttajien käyttämille kielille Suomessa. Tämä rajoitti vastaajakuntaa. Haasteita kyselytutkimuksen toteuttamiselle loi myös se, että saimme somaliankielisen kyselylomakkeen paljon myöhemmin. Näin ollen kielellinen tarjonta ei ollut koko vastausajan sama kaikille mahdollisille vastaajille.

Yhtenä haasteena näimme, että osa vastaajista sivuutti osan kysymyksistä. Varsinkin arabiankielisten lomakkeiden kohdalla tämä oli varsin toistuvaa. Toisaalta tämä on varsin yleistä kyselytutkimusten kohdalla. Erikoista oli myös se, että moni vastaajista ei vastannut esimerkiksi kysymykseen 7, jossa kartoitettiin, onko vastaaja asioinut poliisin lupapalveluissa, ollut osallisena rikosprosessissa tai joutunut soittamaan poliisin paikalle, mutta he vastasivat kuitenkin jatkokysymyksiin 8–10, jotka käsittelivät kokemuksia kyseisistä prosesseista.

Kyselyyn vastanneita oli yhteensä viisikymmentä (50) henkilöä. Tutkimuksen kannalta oli hyvä, että vastaajat edustivat monipuolisesti eri ikäryhmiä, maanosia ja he olivat asuneet Suomessa kahdesta vuodesta yli viiteentoista vuoteen. Tutkimuksen kannalta oli myös merkittävää, että saimme vastaajia kaikilta viideltä eri kieleltä. Suurena apuna vastaajien rekrytoinnissa toimi erilaiset järjestöt ja palvelujen tarjoajat. Opinnäytetyön otanta on melko kattava, mutta tarkempaa katsausta maahanmuuttajien tuntemuksista saataisiin laajemmalla vastaajakunnalla.

Tulevaisuuden tutkimusten kannalta olennaista olisi, että vastaajia saataisiin monilta eri kieliltä sekä myös vastaajilta, joilla ei ole digitaalisia valmiuksia. Tulevaisuudessa vastaajilta olisi myös hyvä selvittää, onko heillä tuttavapiirissään poliiseja. Opinnäytetyössämme osa vastaajista saatiin poliisiopiskelijoiden kautta.

Kyselylomakkeessa olisi hyvä tarkentaa osaa kysymyksistä. Opinnäytetyömme kyselylomakkeessa selvitettiin mistä maanosasta vastaaja oli kotoisin. Tätä kysymystä olisi hyvä tarkentaa siten, mistä maasta vastaaja on kotoisin, etenkin koska osa kysymyksistä selvitti synnyinmaan poliisin toimintaa. Osa vastaajista, jotka olivat kotoisin esimerkiksi Lähi-Idästä, Turkista tai Venäjältä eivät olleet varmoja minkä maanosan valita. Näin ollen vastaajat ovat saattaneet valita joko Euroopan tai Aasian maanosaksi, vaikka edustaisivat samaa synnyinmaata.

Kyselylomakkeessa selvitettiin, olivatko vastaajat kokeneet rasismia Suomen poliisin puolesta. Vastausvaihtoehtoja olivat *päivittäin*, *viikoittain*, *kuukausittain* tai *ei lainkaan*. Vastausvaihtoehdot olivat hieman epämääräiset, koska harva asioi poliisin kanssa edes kuukausittain. Tulevaisuuden tutkimuksen kannalta paremmat vastausvaihtoehdot voisivat olla esimerkiksi *usein*, *melko usein*, *harvoin* sekä *ei koskaan*.

Verrattaessa opinnäytetyömme tuloksia maahanmuuttajien luottamuksesta Suomen poliisiin aikaisempien tutkimusten, kuten THL:n teettämän ”Ulkomaalaistaustaisten psyykinen hyvinvointi, turvallisuus ja osallisuus–ulkomaista syntyperää olevien työ ja hyvinvointi” -tutkimuksen (UTH) ja Saarivaara ja Toikkasen tekemän opinnäytetyön ”Turvapaikanhakijoiden luottamus Suomen poliisiin” tuloksissa löytyy yhtäläisyyksiä. THL:n UTH-tutkimuksen mukaan 83 % ulkomaalaistaustaisista luotti Suomen poliisiin. Saarivaara ja Toikkasen opinnäytetyön mukaan turvapaikanhakijoista 62 % luotti Suomen poliisiin melko paljon tai erittäin paljon. Hypoteesinamme oli, että Suomessa pidempään asuneet maahanmuuttajat voisivat antaa realistisemmän arvion Suomen poliisiin toiminnasta, kuin vastaanottokeskuksissa olevat turvapaikanhakijat, jotka ovat olleet maassa vasta vähän aikaa. Turvapaikanhakijoista 62 % luotti Suomen poliisiin melko paljon tai erittäin paljon (Saarivaara & Toikkanen, 2017, 26, 42). Vastaavasti THL:n UTH-tutkimuksen mukaan toisen tai kolmannen sukupolven maahanmuuttajat luottivat Suomen poliisiin 83-prosenttisesti (Castaneda ym., 2015, 19). Tutkimuksemme mukaan maahanmuuttajat, jotka ovat asuneet Suomessa yli kaksi vuotta, luottivat Suomen poliisiin 83-prosenttisesti.

Tulevaisuuden kannalta olisi hyvä, että maahanmuuttajien luottamusta Suomen poliisiin mitattaisiin, kuten kantasuomalaisten luottamusta poliisiin mitataan joka toinen vuosi Poliisibarometrin tavoin. Maahanmuuttajien integroitumisen kannalta olisi erittäin tärkeää, että heidän tuntemuksiaan mitattaisiin suomalaisten tavoin.

LÄHTEET

Bradford, B., Sargeant, E., Murphy, T. and Jackson, J. (2017) "A leap of faith? Trust in the police among migrants in England and Wales". British Journal of Criminology. LSE Research Online. Luettu 14.3.21 <https://core.ac.uk/download/pdf/35437729.pdf>

Castaneda, Anu & Jokela, Satu & Koponen, Päivikki & Koskinen, Seppo & Larja, Liisa & Nieminen, Tarja & Rask, Shadia & Suvisaari, Jaana 2015: Ulkomaalaistaustaisten psyykinen hyvinvointi, turvallisuus ja osallisuus – Ulkomaista syntyperää olevien työ ja hyvinvointi -tutkimus 2014 (UTH). Tampere, Juvenes Print–Suomen Yliopistopaino Oy. Luettavissa: <http://docplayer.fi/12116307-Ulkomaalaistaustaisten-psyykinen-hyvinvointiturvallisuus-ja-osallisuus.html>. Luettu 20.11.2020

Ciriano, Emilio Emilio José Gómez, Danker, Manon, Heikkilä, Elli, McLaughlin, Hugh & Reubsaet, Henny. Working Together for Better Integration: Immigrants, Police and Social work. 2011. Turku. Luettu 23.10.2020.

Haavisto, Ilkka. "Politiikan pudotus -EVA Arvio. 2019". Luettu 26.10.20
<https://www.eva.fi/blog/2019/04/04/suomalaiset-luottavat-poliisiin-poliitikot-ja-tiedotusvalineet-mennyt-asetettiin-asemiaan/>

Hanifi, Riitta. 2012. "Sosiaalinen pääoma jakautuu epätasaisesti" - Luottamuksen mittaaminen. Artikkelit. Luettu 23.10.2020.
http://www.stat.fi/artikkelit/2012/art_2012-12-10_003.html?s=1

Hardin, Russell. 2006. "Trust and Trustworthiness". New York: Russel Sage Foundation. Luettu 15.3.2021 [https://books.google.fi/books?hl=fi&lr=&id=juqFAwAAQ-BAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=Hardin,+R.+\(2006\).+Trust+and+Trustworthiness.+New+York:+Russell+Sage+Foundation&ots=-9dT3SS64x&sig=oEZ9CMHmvG64dHB5z34pJudoU8Y&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.fi/books?hl=fi&lr=&id=juqFAwAAQ-BAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=Hardin,+R.+(2006).+Trust+and+Trustworthiness.+New+York:+Russell+Sage+Foundation&ots=-9dT3SS64x&sig=oEZ9CMHmvG64dHB5z34pJudoU8Y&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)

Ilmonen, Kaj & Jokinen, Kimmo 2002: "Luottamus modernissa maailmassa". Jyväskylän yliopisto. SoPhi. Luettu 23.10.2020.
<https://jyx.jyu.fi/handle/123456789/44432>

Juopperi, Jukka. 2019. "Maahanmuuttajat suuntaavat kaupunkeihin – Euroopasta tulleita asettunut maaseudullekin". Tilastokeskus. 7.2.2019. Luettu 26.10.2020. <https://www.stat.fi/tietotrendit/artikkelit/2019/maahanmuuttajat-suuntaavat-kaupunkeihin-euroopasta-tulleita-asettunut-maaseudullekin/>

Kananen, Jorma. 2011. Kvantti: Kvantitatiivisen opinnäytetyön kirjoittamisen käytännön opas. Jyväskylän ammattikorkeakoulu.

Kankainen, Tomi. "Luottamus". Jyväskylän yliopiston internetsivut. Luettu 23.10.2020
<http://kans.jyu.fi/sanasto/sanat-kansio/luottamus>

Keskinen Suvi, Alemanji Amingen Atabong, Himanen Markus, Kivijärvi Antti, Osazee Uyi, Pöyhölä Nirosha ja Rousku Venla. 2018. "Pysäytetyt–Etninen profilointi Suomessa". Svenska social- och kommunalhögskolan vid Helsingfors universitet, 2018 Helsingfors. Luettu 27.01.2021.
http://www.profiling.fi/wp-content/uploads/2018/04/Pysaytetyt_SUOM.pdf

- Kääriäinen, Juha. 2015. "Miksi suomalaiset luottavat poliisiin?" Haaste. Julkaistu 25.9.2015 <https://www.haaste.om.fi/fi/index/lehtiarkisto/haaste32015/miksisuomalaisetluottavatpoliisiin.html>
- Miettinen, Anneli. 2020. Väestöliitto. Luettu 20.11.2020 https://www.vaestoliitto.fi/tieto_ja_tutkimus/vaestontutkimuslaitos/tilastoja/maahanmuuttajat/
- Open Society Foundations. 2014. "Somalit Helsingissä". Open Society Foundations: New York <https://www.opensocietyfoundations.org/uploads/db917a40-02bf-4742-960f-d9d711d40ded/somalis-helsinki-fin-20140623.pdf>
- Opetushallitus. 2019. Käsitetyöpaja. "Tarvitaanko uutta tai päivitettyä käsitteistöä, kun puhutaan maahanmuutosta, kotoutumisesta tai kielellisestä ja kulttuurisesta moninaisuudesta?" Luettu 04.12.2020 <https://www.oph.fi/fi/tietoa-meista/tarvitaanko-uutta-tai-paivitettya-kasitteistoa-kun-puhutaan-maahanmuutosta>
- Poliisiammattikorkeakoulu. 2020. "Poliisibarometri". Luettu 4.12.2020. <https://www.polamk.fi/tki/projektihaku/poliisibarometri>
- Putnam, Robert. 2000. Bowling Alone. New York: Simon & Schuster.
- Riekki, Tapani. 2017. "Mistä luottamus rakentuu?" Filosofian Akatemia.fi. Julkaistu 10.1.2017. Luettu 23.10.2020. <https://filosofianakatemia.fi/blogi/mista-luottamus-rakentuu/>
- Saarivaara, Niko & Toikkanen, Maija. 2017. "Turvapaikanhakijoiden luottamus Suomen poliisiin". Opinnäytetyö, Poliisiammattikorkeakoulu. https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/123737/ON_Saarivaara_Toikkanen?sequence=1&isAllowed=y
- Sippola, Jussi. 2020. "Ruotsin pääministeri muutti kantaansa: Rikollisuuden kasvulla ja maahanmuuton ongelmilla selkeä yhteys". Helsingin Sanomat 09.09.2020.
- Sippola, Jussi 2020. "Rikolliset käyttävät valtaa Tukholmassa". Helsingin Sanomat 24.10.2020
- Suomen mielenterveys ry. Luottamus. Artikkel. Luettu 23.10.2020. <https://mieli.fi/fi/mielenterveys/itsetuntemus/tunteet/luottamus>
- Tanner, Arno. 2008. Poliisi ja maahanmuuttajat: -kohti kotoutumista edistävää vuorovaikutusta Tampere: Poliisiammattikorkeakoulu, s. 15—18,106—107, 109, 176, 184
- The New York Times. Felicia R. Lee. 1997. "Young and in Fear of the Police; Parents Teach Children How to Deal With Officers' Bias". Luettu 15.3.2021 <https://www.nytimes.com/1997/10/23/nyregion/young-fear-police-parents-teach-children-deal-with-officers-bias.html>
- Tilastokeskus. 2020. Vieraskieliset. Luettu 20.11.2020 <https://www.stat.fi/tup/maahanmuutto/maahanmuuttajat-vaestossa/vieraskieliset.html>

Uslaner, Eric M. 2008. "Where You Stand Depends Upon Where Your Grandparents Sat: The Inheritability of Generalized Trust". Public Opinion Quarterly. Luettu 15.3.21 https://www.researchgate.net/publication/235932972_Where_You_Stand_Depend Upon Where Your Grandparents Sat The Inheritability of Generalized Trust

Valtionneuvosto. 2020. Poliisibarometri 2020: Kansalaisten arviot poliisin toiminnasta ja Suomen sisäisen turvallisuuden tilasta. Luettu 4.12.2020. <https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/162345>

Van Craen, Maarten, Skogan, Wesley G, 2015. "Differences and similarities in the explanation of ethnic minority groups' trust in the police". The European Journal of Criminology. Luettu 27.3.21 <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1477370814535375>

Van Craen, Maarten. 2013. "Explaining Majority and Minority Trust in the Police". Luettu 27.3.21 https://www.researchgate.net/publication/262963190_Explaining_Majority_and_Minority_Trust_in_the_Police

Vilpas, Pertti. 2018. "Kvantitatiivinen tutkimus". PDF-tiedosto. Luettu 8.4.2021. <https://users.metro-polia.fi/~pervil/kvantsu/Moniste.pdf>

Vuorensyrjä, Matti & Rauta, Jenita. 2020. Poliisibarometri 2020. Kansalaisten arviot poliisin toiminnasta ja Suomen sisäisen turvallisuuden tilasta. Sisäministeriö: Helsinki. https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/162345/SM_2020_12.pdf?sequence=1&isAllowed=y

LIITTEET

Maahanmuuttajien luottamus poliisiin - kysely maahanmuuttajille

Tiedoksi vastaajalle

Olemme Poliisiammattikorkeakoulun opiskelijoita. Opinnäytetyössämme tarkoituksena on tutkia Suomessa yli kaksi vuotta asuneiden maahanmuuttajien kokemuksia ja luottamusta Suomen poliisin toiminnasta. Tutkimuksen tavoitteena on kartoittaa, kuinka maahanmuuttajat ovat kokeneet Suomen poliisin kanssa asioinnin ja kuinka tätä kanssakäymistä voitaisiin mahdollisesti parantaa.

Mitä tutkimme?

Opinnäytetyöllämme haluamme kartoittaa maassa yli kaksi vuotta asuneiden maahanmuuttajien kokemuksia Suomen poliisin toiminnasta. Tutkimuksen ohjaajina toimivat Poliisiammattikorkeakoulun tutkijat Terhi Kankaanranta ja Pirjo Jukarainen.

Opinnäytetyön toteutus ja luottamuksellisuus

Osallistuminen tutkimukseen on vapaaehtoista. Käsittelemme vastauksenne luottamuksellisesti ja kyselyyn vastataan nimettömästi. Vastaajien henkilöllisyydet eivät tule ilmi tutkimuksessa. Vastauksia ei hyödynnetä muussa kuin opinnäytetyössämme.

Yhteistyöterveisin

Mona Watkins | mona.watkins@edu.polamk.fi

Hanna Ylinen | hanna.ylinen@edu.polamk.fi

Kiitos jo etukäteen vastauksestasi, se on meille tärkeä!

KYSELYLOMAKE

Vastausohjeet:

Lue jokainen kysymys ja vastausvaihtoehto huolellisesti ennen vastaamista. Valitse kysymyksiin mielestäsi paras vaihtoehto. Kysymyksiä on yhteensä 20.

1. Sukupuoli

- a) Nainen
- b) Mies

2. Ikä

- a) 18–30
- b) 31–45
- c) 46–55
- d) 56–65
- e) 66–79

3. Mistä maanosasta olet kotoisin?

- a) Eurooppa

- b) Aasia
- c) Afrikka
- d) Pohjois-Amerikka
- e) Etelä-Amerikka
- f) Australia / Oseania

4. Kuinka kauan olet asunut Suomessa?

- a) 2–5 vuotta
- b) 6–10 vuotta
- c) 11–15 vuotta
- d) Yli 15 vuotta

5. Oletko tällä hetkellä?

- a) Työssä
- b) Työtön
- c) Opiskelija
- d) Eläkkeellä
- e) En halua sanoa

6. Kuinka monta kertaa olet asioinut poliisin kanssa Suomessa?

- a) En kertaakaan
- b) Yhden kerran
- c) 2–4 kertaa
- d) 5–10 kertaa
- e) Yli 10 kertaa

7. Oletko

- a) asioinut poliisin lupapalveluissa?
- b) ollut rikosprosessissa epäillyn, uhrin tai todistajan asemassa Suomessa?
- c) joutunut soittamaan poliisin paikalle?

8. Jos olet asioinut poliisin lupapalveluissa, vastaa seuraaviin kysymyksiin. (Jos et ole, siirry kysymykseen 9)

8.1 Oliko palvelu mielestäsi sujuvaa?

- a) Kyllä
- b) Ei

8.2 Koitko kielimuuria?

- a) Kyllä
- b) Ei

8.3 Kohdeltiin sinua asiallisesti?

- a) Kyllä
- b) Ei

9. Jos olet ollut rikosprosessissa epäillyn, uhrin tai todistajan asemassa Suomessa, vastaa seuraaviin kysymyksiin. (Jos et ole, siirry kysymykseen 10)

9.1 Oliko palvelu mielestäsi sujuvaa?

- a) Kyllä
- b) Ei

9.2 Koitko kielimuuria?

- a) Kyllä
- b) Ei

9.3 Kohdeltiin sinua asiallisesti?

- c) Kyllä
- d) Ei

10. Jos olet joutunut soittamaan poliisin paikalle, vastaa seuraaviin kysymyksiin. (Jos et ole, siirry kysymykseen 11)

10.1 Oliko palvelu mielestäsi sujuvaa?

- c) Kyllä
- d) Ei

10.2 Koitko kielimuuria?

- c) Kyllä
- d) Ei

10.3 Kohdeltiin sinua asiallisesti?

- e) Kyllä
- f) Ei

11. Uskotko, että Suomen poliisi kohtelee maahanmuuttajia eri tavalla kuin suomalaisia?

- a) Kyllä
- b) Ei
- c) En osaa sanoa

12. Koetko, että mahdollinen kielimuuri on vaikuttanut saamasi palveluun poliisin kanssa asioidessasi?

- a) Kyllä
- b) Ei
- c) En osaa sanoa

13. Oletko kokenut rasismia asioidessasi Suomen poliisin kanssa?

- a) Päivittäin
- b) Viikoittain
- c) Kuukausittain
- d) En lainkaan

14. Uskotko, että synnyinmaasi poliisissa esiintyy korruptiota?

- a) Erittäin todennäköisesti
- b) Todennäköisesti
- c) Epätodennäköisesti
- d) Erittäin epätodennäköisesti

15. Uskotko, että Suomen poliisissa esiintyy korruptiota?

- a) Erittäin todennäköisesti
- b) Todennäköisesti
- c) Epätodennäköisesti
- d) Erittäin epätodennäköisesti

16. Miten syntymämaasi poliisi on kohdellut sinua?

- a) Hyvin
- b) Melko hyvin
- c) Huonosti

17. Luotatko synnyinmaasi poliisiin?

- a) Kyllä
- b) Ei
- c) En osaa sanoa

18. Miten Suomen poliisi on kohdellut sinua?

- a) Hyvin
- b) Melko hyvin
- c) Huonosti

19. Luotatko Suomen poliisiin?

- a) Kyllä
- b) Ei
- c) En osaa sanoa

20. Missä Suomen poliisin toiminnassa olisi mielestäsi parannettavaa?

- a) Asiakaspalvelu
- b) Viestintä
- c) Lähestyttävyys
- d) Poliisin näkyvyys ja läsnäolo
- e) Poliisin saapumisaika hätäpuhelun jälkeen
- f) Mielestäni toiminnassa ei ole parannettavaa

Kiitos vastauksestasi!

ثقة المهاجرين في الشرطة – دراسة استطلاعات الرأي للمهاجرين

إبلاغ للمجيب على أسئلة دراسة استطلاعات الرأي

نحن طلاب جامعة الشرطة للعلوم التطبيقية. الغرض من أطروحتنا للتخرج هو دراسة تجارب وثقة المهاجرين الذين عاشوا في فنلندا لأكثر من عامين حول أنشطة الشرطة الفنلندية. الهدف من الدراسة هو بحث لكيفية تعامل المهاجرين مع الشرطة الفنلندية وكيف يمكن تحسين هذا التفاعل.

ما الذي نحقق فيه؟

من خلال أطروحتنا، نريد دراسة لتجارب المهاجرين الذين عاشوا في البلاد لأكثر من عامين حول أنشطة الشرطة الفنلندية. تشرف على الدراسة تر هي كانكانرانتا (Terhi Kankaanranta) وبيريو يوكاراينين (Pirjo Jukarainen)، باحثتان في جامعة الشرطة للعلوم التطبيقية.

إنجاز رسالة التخرج والسرية

المشاركة في الدراسة طوعية. سنتعامل مع ردكم بسرية وسيتم الرد على دراسة استطلاعات الرأي دون الكشف عن هويتك. لن يكشف عن هويات المستجيبين في الدراسة. لا تستخدم الإجابات في أي شيء آخر غير أطروحتنا.

مع أطيب التحيات

موني واتكينس (Mona Watkins)

هاننا أولينين (Hanna Ylinen)

Mona Watkins | mona.watkins@edu.polamk.fi

Hanna Ylinen | hanna.ylinen@edu.polamk.fi

شكرًا مقدمًا على إجابتك، إنها مهمة بالنسبة لنا!

استمارة دراسة استطلاع الرأي

تعليمات الإجابة:

اقرأ كل سؤال وخيار الإجابة بعناية قبل الإجابة. اختر السؤال الذي تعتقد أنه الخيار الأفضل. هناك في المجموع 20 سؤالاً.

1. الجنس

أ) امرأة

ب) رجل

2. العمر

أ) من 18 إلى 30 سنة

ب) من 31 إلى 45 سنة

ت) من 46 إلى 55 سنة

ث) من 56 إلى 65 سنة

ج) من 66 إلى 79 سنة

3. من أي قارة أنت؟

أ) أوروبا

ب) آسيا

ت) أفريقيا

ث) شمال أمريكا

ج) جنوب أمريكا

ح) أستراليا / أوقيانوسيا

4. منذ متى وأنت تعيش في فنلندا؟

أ) من 2 إلى 5 سنوات

ب) من 6 إلى 10 سنوات

ت) من 11 إلى 15 سنة

ث) أكثر من 15 سنة

5. هل أنت حالياً؟

أ) في العمل

ب) عاطل عن العمل

ت) طالب

ث) متقاعد
ج) لا أريد أن أقول

6. كم مرة تعاملت مع الشرطة في فنلندا؟

أ) ولا مرة
ب) مرة واحدة
ت) 2-4 مرات
ث) 5-10 مرات
ج) أكثر من 10 مرات

7. هل؟

أ) راجعت الشرطة بخصوص خدمات الإقامة/الرخص؟
ب) هل كنت في وضع مشتبه فيه أو ضحية أو شاهد في الإجراءات الجنائية في فنلندا؟
ت) اضطرت إلى استدعاء الشرطة؟

8. إذا راجعت الشرطة بخصوص خدمات الإقامة/الرخص، فأجب على الأسئلة التالية (إذا لم يكن كذلك، فانتقل إلى السؤال 9)

1.8 هل تعتقد أن الخدمة كانت سلسلة؟

أ) نعم
ب) لا
2.8 هل شعرت بحاجز لغوي؟

أ) نعم
ب) لا

8.3 هل تم معاملتك بصفة موضوعية؟

أ) نعم
ب) لا

9. إذا كنت مشتبهاً أو ضحية أو شاهداً في إجراءات جنائية في فنلندا، فأجب عن الأسئلة التالية. (إذا لم يكن كذلك، انتقل إلى السؤال 10)

1.9 هل تعتقد أن الخدمة كانت سلسلة؟

(أ) نعم

(ب) لا

2.9 هل شعرت بحاجة لغوي؟

(أ) نعم

(ب) لا

3.9 هل عوملت بموضعية؟

(ت) نعم

(ث) لا

10 إذا كان عليك الاتصال بالشرطة، فأجب عن الأسئلة التالية. (إذا لم يكن كذلك، انتقل إلى السؤال 11)

1.10 هل تعتقد أن الخدمة كانت سلسلة؟

(ج) نعم

(ح) لا

2.10 هل شعرت بحاجة لغوي؟

(خ) نعم

(د) لا

3.10 هل عوملت بموضعية؟

(ذ) نعم

(ر) لا

11. هل تعتقد أن الشرطة الفنلندية تعامل المهاجرين بشكل مختلف عن الفنلنديين؟

- (أ) نعم
(ب) لا
(ت) لا أستطيع أن أقول

12. هل تشعر أن الحاجز اللغوي قد أثر من المحتمل على الخدمة التي تلقيتها عند التعامل مع الشرطة؟

- (أ) نعم
(ب) لا
(ت) لا أستطيع أن أقول

13. هل تعرضت للعنصرية عند التعامل مع الشرطة الفنلندية؟

- (أ) يومياً
(ب) أسبوعياً
(ت) شهرياً
(ث) لا على الإطلاق

14. هل تعتقد أن هناك فساداً في الشرطة في بلدك الأصلي؟

- (أ) من المُتَوَقَّع جداً
(ب) ربما
(ت) غير مُتَوَقَّع
(ث) غير مُتَوَقَّع جداً

15. هل تعتقد أن هناك فساداً في الشرطة الفنلندية؟

- (أ) من المُتَوَقَّع جداً
(ب) ربما
(ت) غير مُتَوَقَّع
(ث) غير مُتَوَقَّع جداً

16. كيف عاملتك الشرطة في بلدك الأصلي؟

- أ) بصفة جيدة جداً
- ب) بصفة حسنة مقبولة
- ت) بصفة سيئة

17. هل تثق بالشرطة في بلدك الأصلي؟

- أ) نعم
- ب) لا
- ت) لا أستطيع أن أقول

18. كيف عاملتك الشرطة الفنلندية؟

- أ) بصفة جيدة جداً
- ب) بصفة حسنة مقبولة
- ت) بصفة سيئة

19. هل تثق بالشرطة الفنلندية؟

- أ) نعم
- ب) لا
- ج) لا أستطيع أن أقول

20. في أي أنشطة للشرطة الفنلندية برأيك يوجد مجال للتحسين؟

- أ) خدمات الزبون
- ب) الاتصالات
- ت) طريقة الاقتراب والتعامل
- ث) ظهور وحضور الشرطة
- ج) وقت وصول الشرطة بعد مكالمة الطوارئ
- ح) لا أعتقد أن هناك مجال للتحسين في أنشطة الشرطة

شكرا لإجابتك!

Immigrants' Trust in Police – Survey for Immigrants

Information for responders

We are students at the Police University College in Finland. The purpose of our thesis is to research how immigrants that have lived in Finland for more than two years feel about Finnish Police. Our goal is to learn the types of experiences immigrants have had with the police and how the Finnish Police force could possibly better their services and interactions with immigrants.

The purpose of the thesis?

The purpose of our thesis is to research how immigrants that have lived in Finland for more than two years have experienced interactions with Finnish Police. Our thesis instructors at the Police University College are Terhi Kankaanranta and Pirjo Jukarainen.

Confidentiality

Your participation in this research study is voluntary. All responses are anonymous and will be kept confidential. The responses will only be used for statistical purposes and will be reported only in aggregated form. You will not be identified individually in any of the information in this research study.

Sincerely,

Mona Watkins | mona.watkins@edu.polamk.fi

Hanna Ylinen | hanna.ylinen@edu.polamk.fi

Thank you in advance. Your input is very important to us!

SURVEY:

Instructions:

Read each question carefully before responding. Please select the most appropriate response. There are total of 20 questions.

1. Gender

- c) Female
- d) Male

2. Age

- f) 18–30
- g) 31–45
- h) 46–55
- i) 56–65
- j) 66–79

3. Which continent are you from?

- g) Europe
- h) Asia

- i) Africa
- j) North-America
- k) South-America
- l) Australia / Oceania

4. How long have you lived in Finland?

- e) 2–5 years
- f) 6–10 years
- g) 11–15 years
- h) Over 15 years

5. Are you at the moment?

- f) Employed
- g) Unemployed
- h) Student
- i) Retired
- j) I wish not to say

6. How many times have you interacted with police in Finland?

- f) Not once
- g) One time
- h) 2–4 times
- i) 5–10 times
- j) Over 10 times

7. Have you

- d) visited a police station when applying for documents or permits in Finland?
- e) been a part of a criminal investigation as a suspect, victim or as a witness in Finland?
- f) had to call the emergency number to get the help of police in Finland?

8. If you have visited a police station when applying for documents or permits, please respond to the following questions. (If you have not, please move to question 9).

8.1 Was the service efficient?

- c) Yes
- d) No

8.2 Did you experience a language barrier?

- c) Yes
- d) No

8.3 Were you treated respectfully?

- a) Yes
- b) No

9. If you have been a part of a criminal investigation as a suspect, victim or as a witness in Finland, please respond to the following questions. (If you have not, please move to question 10)

9.1 Was the service efficient?

- e) Yes
- f) No

9.2 Did you experience a language barrier?

- e) Yes
- f) No

9.3 Were you treated respectfully?

- g) Yes
- h) No

10. If you have had to call the emergency number to get the help of police in Finland, please respond to the following questions. (If you have not, please move to question 11)

10.1 Was the service efficient?

- a) Yes
- b) No

10.2 Did you experience a language barrier?

- a) Yes
- b) No

10.3 Were you treated respectfully?

- a) Yes
- b) No

11. Do you think Finnish Police treat immigrants differently than Finnish people?

- d) Yes
- e) No
- f) I do not know

12. Do you think that a possible language barrier has affected the service you have received when you interacted with Finnish Police?

- d) Yes
- e) No
- f) I do not know

13. Have you experienced racism when you interacted with Finnish Police?

- e) Daily
- f) Weekly
- g) Monthly
- h) Never

14. Do you think there is corruption in the police force of your birth country?

- e) Very likely
- f) Likely
- g) Unlikely
- h) Very unlikely

15. Do you think there is corruption in Finnish Police force?

- e) Very likely
- f) Likely
- g) Unlikely
- h) Very unlikely

16. How has the police of your birth country treated you?

- d) Well
- e) Average
- f) Poorly

17. Do you trust the police in your birth country?

- d) Yes
- e) No
- f) I do not know

18. How has Finnish Police treated you?

- a) Well
- b) Average
- c) Poorly

19. Do you trust Finnish Police?

- a) Yes
- b) No
- c) I do not know

20. Where do you think Finnish Police could improve on?

- g) Customer service
- h) Communications
- i) Approachability
- j) The presence and coverability of the police
- k) The arrival time of police after an emergency call
- l) Nothing to improve on, the service is good as it is.

Thank you for your responses!

Aamiinaadda Muhaajiriintu ay u qabaan Booliska:

Macluumaad ku socota ka qaybgalaha:

Waxaannu nahay Ardayda Jaamacada Booliska ee Cilmiga Sayniska. Ujeeddada qoraalkena waa in aan daraasad ka sameyno Muhaajirinta dagnaa Finland ka badan laba sano. Qorshuhu waa in cilmi-baaris lagu sharaxo sida dadka muhaajiriintu ay u la so kulmeen la dhaqan booliska iyo sida isdhexgalkooda lo wanaajin karo.

Maxaanu baaraynaa?

Waxaanu rabnaa inaan ku sawirno buuggaan qalinjabinta ah, soo muhaajiriinta waddankaan ku noolaa mudo ka badan labo sano waxyaabaha ay kala kulmeen waxqabadka boliska Finland. Cilmi baaristaan waxaa koormeeeyey Terhi Kankaanranta iyo Pirjo Jukarainen oo ah cilmi baaryaal ka tirsan jaamacadda boliska.

Hirgalinta qoraalka iyo qarsoodiga:

Aqoonsigaagu wey qarsoontahay oo daraasaddaan kama dhex muuqaneyso. Jawaabtaadana lama adeegsanayo meel aanan ahayn buuggaan qalinjabinta ah.

Iskaashiga Salaan Wacan

Mona Watkins | mona.watkins@edu.polamk.fi

Hanna Ylinen | hanna.ylinen@edu.polamk.fi

Aad iyo aad ayaad ugu mahadsantahay jawaabtaada. Waa shay noo muhiim ah!

SU'AALO

Sida aad ugu jawaabeysid:

Su'aal waliba akhri iyo jawaabteeda si degen intaanad aad ka jawaabin. Jawaabta adiga kuu haboob dooro. Su'aalaha waa labaadan xabadood.

1. Midkee ayaad tahay?

a) Naag

b) Nin

2. Da'

a) 18–30

b) 31–45

c) 46–55

d) 56–65

e) 66–79

3. Dhinecee ayaad ka timid qaarada aduunka?

a) Yurub

b) Aasiya

c) Afrika

d) Waqooyiga-Ameerika

e) Koonfurta-Ameerika

f) Australia / Oceania

4. Imisa sano ayaad Finland degentahay?

a) 2–5 jir

b) 6–10 jir

c) 11–15 jir

d) Yli 15 jir

5. Hada maxaad qabataa?

a) Waan shaqeeyaa

b) Ma shaqeeyi

c) Ardey ayaan ahay

d) Kof weyn ayaan ahay

e) Marabo inaan sheego

6. Imisa jeer ayaad la macaamishay booliska Finland?

- a) Marnaba
- b) Hal jeer
- c) 2-4 jeer
- d) 5-10 jeer
- e) Wax 10 jeer ka badan

7. Ma

- a) Miyaad la macaamishey boliiska xafiiska fadhiya?
- b) Ma waxaad ahayd booska eedaysane, mise dhibbane ama markhaati dacwadaha ciqaabta ee Finland?
- c) Dhib tarteed boliis baa wacatey?

8.Haddii aad wax ka qabatay xafiiska booliska, ka jawaab su'aalaha soo socda. (Haddii kale, u gudub su'aasha sagaalaad)

8. 1 Miyaad u maleyneysaa in ay qaabilaada xafiiska boliska ku qancisay?

- a) Haa
- b) Maya

8.2 Ma la kulantay si af garad la'aan?

- a) Haa
- b) Maya

8.3 Miyaad u malaynaysaa in lagula dhaqmay si wanaagsan ah oo akhlaaq ku jirta?

- a) Haa
- b) Maya

9. Haddii aad horey u ahayd qof laga shakisan yahay, dhibbane ah ama markhaati ka ahaa dacwadaha ciqaabta ah ee Finland, su'aalo la mid ah. (Haddii kale, u gudub su'aasha tobanaad)

9. 1 Miyaad u maleyneysaa in ay qaabilaada xafiiska boliska ku qancisay?

- a) Haa
- b) Maya

9.2 Ma la kulantay si af garad la'aan?

- a) Haa
- b) Maya

9.3 Miyaad u malaynaysaa in lagula dhaqmay si wanaagsan ah oo akhlaaq ku jirta?

- a) Haa
- b) Maya

10. Haddii ay ahayd inaad wacdid goobta booliiska, ka jawaab su'aalaha soo socda. (Haddii kale, u gudub su'aasha kow iyo toban)

10.1 Miyaad u maleyneysaa in ay qaabilaada xafiiska booliska, ku qancisay?

- a) Haa
- b) Maya

10.2 Ma la kulantay si af garad la'aan?

- a) Haa
- b) Maya

10.3 Miyaad u malaynaysaa in lagula dhaqmay si wanaagsan ah oo akhlaaq ku jirta?

- a) Haa
- b) Maya

11. Miyaad aaminsantahay in ay booliska finland si cadaalodaro ah ula dhaqmaan ajaanibka?

- a) Haa
- b) Maya
- c) Ma garanayo

12. Miyaad dareemeysaa inay caqabad xagga luuqada ah ay saameyn ku yeelatay markii aad la macmiileysey booliska?

- a) Haa
- b) Maya
- c) Ma garanayo

13. Boliska Finniskha wax cusurnimo ma kala gulantey?

- a) Maalin walba
- b) Wiig walba
- c) Bil walba
- d) kala maanan kulmin wax cusurnimo ah

14. Ma aaminsantahay in uu kujiro musuqmaasuq boliiska wadankaaga aad ku dhalatey?

- a) aad iyo aad ayey macquul u tahay
- b) waa macquul
- c) maaha maqcuul
- d) lagama yaabo

15. Ma aaminsantahay in uu kujiro musuqmaasuq boliiska finland

- a) aad iyo aad ayey macquul u tahay
- b) waa macquul
- c) maaha maqcuul
- d) lagama yaabo

16. Wadankaaga aad ku dhalatey boliska sidee buu kula dhaqmadey?

- a) Si fiican
- b) Si aad iyo aad u wanaagsan
- c) Si xun

17. Ma aamisantahay boliska wadankaaga aad ku dhalatey?

- a) Haa
- b) Maya
- c) Ma garanayo

18. Boliska finnishka sidee buu adiga kula dhaqmeey?

- a) Si fiican
- b) Si aad iyo aad u wanaagsan
- c) Si xun

19. Boliska finnishka ma aamisantahay?

- a) Haa
- b) Maya
- c) Ma garanayo

20. Boliska finland hawleheed ayaad u malaynasaa in horumarin looga baahanyahay

- a) Adeegga macaamiisha
- b) Isgaarsiinta
- c) U dhowaansho
- d) Muuqashada boliska iyo joogitaankooda
- e) Imaashada boliska wicitaanka degdegga kabacdi
- f) Uma maleynayi inay jirto meel laga hagaajiyo ama horumar looga sameeyo

Waad ku mahadsantahay jawaabtaada!

Immigrantide usaldus Soome politsei vastu – küsimustik immigrantidele

Vastajale teadmiseks

Oleme Soome Politseikõrgkooli õpilased. Meie uurimistöö eesmärk on välja selgitada Soomes üle kahe aasta elanud immigrantide kogemusi politseiga ja immigrantide usaldust politseitegevuse vastu. Uuringu peamine eesmärk on kaardistada Soome politseiga suhtlemisest saadud kogemusi ja kuidas neid kogemusi võiks parandada.

Mida me uurime?

Uurimistööga soovime kaardistada Soomes üle kahe aasta elanud immigrantide kogemusi politsei tegevusest. Uuringu juhendajad on Soome Politseikõrgkooli uurijad Terhi Kankaanranta ja Pirjo Jukurainen.

Uurimustöö teostus ja konfidentsiaalsus

Käesolevas uuringus osalemine on vabatahtlik. Küsimustikule vastamine on anonüümne ja käsitleme kõiki saadud vastuseid konfidentsiaalselt. Kasutame saadud vastuseid ainult antud uurimistöös.

Lugupidamisega

Mona Watkins | mona.watkins@edu.polamk.fi

Hanna Ylinen | hanna.ylinen@edu.polamk.fi

Täname ette vastuste eest, teie arvamus on meile väga oluline!

KÜSIMUSTIK

Juhend küsimustikule vastamiseks:

Lugege iga küsimus ja vastusevariandid enne vastamist hoolikalt läbi. Valige küsimusele teie arvates sobivaim vastusevariant. Küsimusi on kokku 20.

1. Teie sugu

- a) Naine
- b) Mees

2. Teie vanus

- a) 18–30
- b) 31–45
- c) 46–55
- d) 56–65
- e) 66–79

3. Milliselt mandrilt olete pärit?

- a) Euroopa

- b) Aasia
- c) Aafrika
- d) Põhja-Ameerika
- e) Lõuna-Ameerika
- f) Austraalia / Okeania

4. Kui kaua olete Soomes elanud?

- a) 2–5 aastat
- b) 6–10 aastat
- c) 11–15 aastat
- d) Rohkem kui 15 aastat

5. Millega tegelete praegusel hetkel?

- a) Käin tööl
- b) Olen töötu
- c) Olen õpilane
- d) Olen pensionil
- e) Ei soovivastata

6. Kui mitu korda olete Soomes politseiga kokku puutunud?

- a) Mitte kordagi
- b) Ühe korra
- c) 2–4 korda
- d) 5–10 korda
- e) Rohkem kui 10 korda

7. Kas olete

- a) käinud politsei lubadetalituses dokumente taotlemas?
- b) osalenud kriminaalprotsessis kahtlusalusena, ohvrina või tunnistajana?
- c) pidanud kutsunuma politsei sündmuskohale?

8. Vastake järgnevale küsimustele kui olete käinud politseiameti lubadetalituses. (Kui ei ole, siirduge edasi 9. küsimuse juurde)

8.1. Kas teenindus oli sujuv?

- a) Jah
- b) Ei

8.2. Kas suhtlemisel esines keelebarjääri?

- a) Jah
- b) Ei

8.3. Kas teid koheldi asjakohaselt?

- a) Jah
- b) Ei

9. Vastake järgnevale küsimustele kui olete osalenud kriminaalprotsessis kahtlusalusena, ohvrina või tunnistajana. (Kui ei ole, siirduge edasi 10. küsimuse juurde)

9.1. Kas teenindus oli sujuv?

- a) Jah
- b) Ei

9.2. Kas suhtlemisel esines keelebarjääri?

- a) Jah
- b) Ei

9.3. Kas teid koheldi asjakohaselt?

- a) Jah
- b) Ei

10. Vastake järgnevale küsimustele kui olete kutsunud politsei sündmuspaigale. (Kui ei ole, siirduge edasi 11. küsimuse juurde)

10.1. Kas teenindus oli sujuv?

- a) Jah
- b) Ei

10.2. Kas suhtlemisel esines keelebarjääri?

- a) Jah
- b) Ei

10.3. Kas teid koheldi asjakohaselt?

- a) Jah
- b) Ei

11. Kas teie arvates kohtleb Soome politsei immigrante erinevalt võrreldes soomlastega?

- a) Jah
- b) Ei
- c) Ei oska öelda

12. Kas teie arvates on keelebarjäär mõjutanud Soome politseilt saadud teeninduse taset?

- a) Jah
- b) Ei
- c) Ei oska öelda

13. Kas olete kogenud rassismi Soome politseiga kokku puutudes?

- a) Kord päevas
- b) Kord nädalas
- c) Kord kuus
- d) Mitte kunagi

14. Kas arvate, et teie sünniriigi politseis esineb korrupsiooni?

- a) Väga tõenäoliselt
- b) Tõenäoliselt jah
- c) Tõenäoliselt ei
- d) Väga ebatõenäoliselt

15. Kas arvate, et Soome politseis esineb korrupsiooni?

- a) Väga tõenäoliselt
- b) Tõenäoliselt jah
- c) Tõenäoliselt ei
- d) Väga ebatõenäoliselt

16. Kuidas teie sünnimaa politsei on teid kohelnud?

- a) Hästi
- b) Suhteliselt hästi
- c) Halvasti

17. Kas usaldate oma sünnimaa politseid?

- a) Jah
- b) Ei
- c) Ei oska vastata

18. Kuidas Soome politsei on teid kohelnud?

- a) Hästi
- b) Suhteliselt hästi
- c) Halvasti

19. Kas usaldate Soome politseid?

- a) Jah
- b) Ei
- c) Ei oska vastata

20. Mida teie arvates Soome politsei tegevuses peaks parandama?

- a) Klienditeenindus
- b) Kommunikatsioon ja teavitamine
- c) Kontakti saamise lihtsus
- d) Politsei nähtavus ja kohalolek
- e) Politsei reageerimisaeg peale kõnet häirekeskusesse
- f) Minu arvates politsei tegevus ei vaja parandamist

Aitäh vastuste eest!