



**INNOVAATIOT SAVONIA-AMMATTIKORKEAKOULUN IISAL-
MEN TULOSALUEEN VUOSINA 2006–2008 VALMISTUNEISSA
OPINNÄYTETÖISSÄ**

Opinnäytetyö

**Sirpa Remes
Eila Roivainen**

**Liiketalouden koulutusohjelma
Liiketoimintaosaaja**

Koulutusala: Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala	
Koulutusohjelma: Liiketalouden koulutusohjelma	Suuntautumisvaihtoehto: Liiketoimintaosaaja
Työntekijä/tekijät: Sirpa Remes ja Eila Roivainen	
Työn nimi: Innovaatiot Savonia-ammattikorkeakoulun lisalmen tulosalueen vuosina 2006–2008 valmistuneissa opinnäytetöissä	
Päiväys: 5.11.2009	Sivumäärä/liitteet: 55/10
Ohjaaja/ohjaajat: Riitta-Liisa Komulainen	
Toimeksiantaja: Korkeakouluverkoston innovaatiopalvelut KIP -hanke	
Tiivistelmä: <p>Opinnäytetyön tavoitteena oli selvittää Savonia-ammattikorkeakoulun lisalmen tulosalueen vuosina 2006–2008 valmistuneisiin opinnäytetöihin sisältyvien innovaatioiden lukumäärä, innovaatiotyyppi, käyttöönotto ja merkitys toimeksiantajien näkökulmasta. Tutkimuksella haluttiin saada tietoa siitä, miten Savonia-ammattikorkeakoulu on pystynyt toiminnallaan osallistumaan ja edistämään alueensa yritysten ja organisaatioiden innovaatiotoimintaa. Tutkimustuloksia voidaan jatkossa hyödyntää vertailtavana pohjatietona, koska aikaisempaa vastaavaa tutkimusta ei ole tehty.</p> <p>Tutkimus toteutettiin kaksiosaisena. Ensin tehtiin esiselvitys, jossa vuosina 2006–2008 valmistuneet opinnäytetyöt (yhteensä 277 kpl) analysoitiin laadullista tutkimusmenetelmää käyttäen aineistolähtöisesti sisällön analyysin avulla. Innovaation määrittely perustui Oslo Manualiin. Esiselvityksen perusteella näiden opinnäytetöiden joukosta löytyi 60 innovatiivisena pidettävää opinnäytetyötä, joiden toimeksiantajille lähetettiin tutkimuslomake postitse. Tutkimuksen toinen vaihe toteutettiin käyttäen kvantitatiivista tutkimusmenetelmää ja tutkimuslomake oli strukturoitu. Saatu aineisto analysoitiin SPSS-ohjelmalla.</p> <p>Tutkimuksen tulosten mukaan kyseisiin opinnäytetöihin sisältyi 33 käyttöön otettua ja 31 käytössä edelleen olevaa innovaatiota. Suurin osa innovaatioista oli osittain tai muunneltuna/paranneltuna käytössä. Innovaatiotyypit kohdistuivat pääosin palveluinnovaatioihin. Innovaatioilla oli ollut lisäkehittämisen tarvetta käyttöönoton jälkeen, kuitenkin niillä koettiin olevan pääosin vähintään melko suuri merkitys toimeksiantajan toiminnan kannalta.</p> <p>Tutkimuksen luotettavuutta lisäsi tasaisen hyvä vastausprosentti koulutusaloittain 62–79 %.</p> <p>Jatkossa vastaavat tiedot voitaisiin kerätä reaaliajassa opinnäytetyön valmistuessa ja seuranta-kyselyn voisi tehdä toimeksiantajalle esimerkiksi kolmen vuoden kuluttua tämän jälkeen.</p>	
Avainsanat: innovaatio, innovaatiotyyppi, Oslo Manual, innovatiivinen opinnäytetyö	
Luottamuksellisuus:	

Field of study: Business and Administration	
Degree Programme: Degree Programme in Business Administration	Option: Business Professional
Author(s): Sirpa Remes ja Eila Roivainen	
Title of Thesis: Innovations in Savonia University of Applied Sciences Iisalmi division in 2006-2008 graduated theses	
Date: 5.11.2009	Pages/appendices: 55/10
Supervisor(s): Riitta-Liisa Komulainen	
Project/Partners: University network's Innovation Services KIP -project	
<p>Abstract:</p> <p>The aim of this thesis was to find out the number of innovations that have been involved in the Savonia University of Applied Sciences theses in 2006-2008. Innovation types, implementation and significance to the clients were also studied. In this thesis, it was researched how Savonia University of Applied Sciences operates in this area and how it has been participating and promoting the area's businesses' and organizations' innovation. The results can be used in future comparison and as basic information as a previous corresponding result of research has not been done.</p> <p>The research was conducted in two parts. First, a preliminary research was done, in which theses (a total of 277 units) graduated in 2006–2008, were analyzed using a qualitative research method and material based content analysis. The definition of innovation was based on Oslo Manual. On the basis of preliminary research 60 theses that were found from these theses, could be considered as innovative and the questionnaire was sent by mail to the clients of these theses. The second phase of the research was conducted using a quantitative method, and research form was structured. The material was analyzed with the SPSS program.</p> <p>The results of this research indicate that these theses included 33 innovations that had been introduced and 31 that were still in use. Most of the innovations were partly in use or had been modified / improved in use. Innovation types included mainly innovations related to services. Some innovations had required further development after their introduction. However, they were considered fairly significant for the clients' functions.</p> <p>The rate of response was regular and good in 62–79% by field of education. It meant that the research was more reliable.</p> <p>In the future, similar information could be collected in real time of writing the thesis and the follow-up questionnaire could be given to the client for example, three years after that.</p>	
Keywords: innovation, innovation type, Oslo Manual, innovative thesis	
Confidentiality:	

SISÄLTÖ

TIIVISTELMÄ

ABSTRACT

1 JOHDANTO	5
1.1 Opinnäytetyön tarkoitus ja tavoitteet	5
1.2 Opinnäytetyön rajaukset ja aiheen ajankohtaisuus.....	6
1.3 Toimeksiantaja	7
1.4 Keskeiset käsitteet	7
2 TUTKIMUKSEN TEOREETTISET LÄHTÖKOHDAT	9
2.1 Innovaation määritelmiä	9
2.2 Oslo Manualin määritelmä.....	10
2.3 Perustelut määritelmän valinnalle	11
2.4 Aikaisemmat tutkimustulokset.....	12
3 OPINNÄYTETÖIDEN ESISELVITYS	13
3.1 Esiselvitystä ohjaava teoria.....	13
3.2 Esiselvityksen toteuttaminen	14
3.3 Esiselvityksen tulokset	15
4 TUTKIMUSKYSYMYKSET	20
5 TUTKIMUKSEN TOTEUTUS.....	21
5.1 Tutkimusmenetelmä ja perustelut menetelmän valinnalle	21
5.2 Aineiston keruu	21
5.3 Tutkimuslomake ja lomakkeiden testaaminen.....	22
5.4 Analysointi.....	23
5.5 Tutkimuksen luotettavuus ja eettiset kysymykset.....	24
6 TUTKIMUKSEN TULOKSET	26
6.1 Innovaatiotyypit määrällisesti.....	28
6.2 Innovaation käyttöönotto.....	31
6.3 Innovaation merkittävyys	39
6.4 Toimeksiantajien näkemys Savonia-ammattikorkeakoulun merkittävydestä yhteistyökumppanina	40
7 JOHTOPÄÄTÖKSET	44
8 POHDINTA.....	50

LIITTEET

Liite 1 Esimerkki aineiston analyysistä

Liite 2 Tutkimuskyselyyn liittyvät opinnäytetyöt

Liite 3 Saate

Liite 4 Tutkimuslomake

Liite 5 Tutkimuskysymyksen 5 vastaukset

Liite 6 Tutkimuskysymyksen 7 vastaukset

Liite 7 Tutkimuskysymyksen 9 vastaukset

Liite 8 Tutkimuskysymyksen 12 vastaukset

Liite 9 Tutkimuskysymyksen 13 vastaukset

Liite 10 Opinnäytetyön aikataulu

1 JOHDANTO

Innovaatioilla on tänä päivänä hyvin tärkeä merkitys yrityksille ja yhteisöille. Savonia-ammattikorkeakoulu on yksi esimerkki organisaatiosta jossa innovaation tuottaminen on strateginen tavoite. Strateginen tavoite perustuu koulutusta säätelevään lainsäädäntöön. Savonia-ammattikorkeakoulu on aloittanut uuden osaamiskeskittymiin perustuvan toiminnan syksyllä 2009. Uuden toimintamallin tavoitteena on uudistaa osaamista, edistää aluekehitystä ja tukea alueen yritysten ja elinkeinoelämän menestymistä. Samalla on herännyt tarve tutkia jo olemassa oleviin opinnäytetöihin sisältyvien innovaatioiden määrää ja merkittävyyttä.

Opinnäytetyönä selvitettiin Savonia-ammattikorkeakoulun Iisalmen tulosalueen vuosina 2006–2008 valmistuneisiin opinnäytetöihin sisältyvien innovaatioiden lukumäärää, innovaatiotyyppiä, käyttöönottoa ja merkitystä toimeksiantajien näkökulmasta. Vastaavaa tutkimusta ei ole tehty aikaisemmin Savoniassa ja tutkimusta voidaan hyödyntää jatkossa vertailtavana pohjatietona ja käyttää apuna uusien tutkimusmenetelmien kehittämisessä.

Opinnäytetyö toteutettiin kaksiosaisena tutkimuksena. Ensin tehtiin esiselvitys opinnäytetöihin sisältyvistä mahdollisista innovaatioista ja tämän jälkeen tehtiin postikysely opinnäytetöiden toimeksiantajille. Innovaation määrittelyssä käytettiin Oslo Manualin määritelmää tämän opinnäytetyön toimeksiantajan toivomuksesta.

1.1 Opinnäytetyön tarkoitus ja tavoitteet

Opinnäytetyön tarkoituksena oli Savonia-ammattikorkeakoulun Iisalmen yksikön opinnäytetöihin sisältyvien mahdollisten innovaatioiden selvittäminen. Tutkimus oli kaksivaiheinen, ensimmäisessä esiselvitysvaiheessa opinnäytetöiden joukosta seuloitiin esiin innovaatioita sisällään pitävät työt kvalitatiivisella eli laadullisella tutkimuksella sisällön analyysin avulla. Tämän jälkeen selvitettiin kvantitatiivista tutkimusmenetelmää käyttäen, ovatko näiden opinnäytetöiden toimeksiantajat ottaneet innovaatiot

käyttöön omassa toiminnassaan ja miten merkittävänä he kokevat innovaatiot toimintansa kannalta.

Opinnäytetyön tavoitteet perustuivat Savonia-ammattikorkeakoulun v. 2008–2012 strategiaan. Savonia-ammattikorkeakoulun tutkimus- ja kehitystyön strategisina tavoitteina on tuottaa uutta tietoa, asiantuntijuutta, osaamista ja innovaatioita osaamisalueillaan oman alansa ja vaikutusalueensa käyttöön. (Savonia-ammattikorkeakoulun strategia 2008, 9.) Opiskelijoiden tekemät opinnäytetyöt ovat osa tätä Savonia-ammattikorkeakoulun tutkimus- ja kehitystyötä (Savonia-ammattikorkeakoulun Toiminnan ohjaus- ja laadunhallintajärjestelmä 2009, 34).

Tällä tutkimuksella haluttiin saada tietoa siitä, miten Savonia-ammattikorkeakoulu on pystynyt toiminnallaan osallistumaan ja edistämään alueensa yritysten ja organisaatioiden innovaatiotoimintaa. Lisäksi selvitettiin määrällisesti kuinka monen, miten merkittävän ja minkä tyyppisen innovaation kehittämisessä Savonia-ammattikorkeakoulun opiskelijat ovat olleet mukana vuosien 2006–2008 aikana. Tutkimus palvelee Savonia-ammattikorkeakoulun tehtäviä ja strategisia tavoitteita alueen ja koulutuksen kehittämiseksi.

1.2 Opinnäytetyön rajaukset ja aiheen ajankohtaisuus

Opinnäytetyö rajattiin koskemaan kolmen viimeisen täyden lukuvuoden eli v. 2006–2008 aikana valmistuneita opinnäytetöitä. Mukaan otettiin Iisalmen tulosalueen kaikkien kolmen eri koulutusalan opinnäytetyöt eli luonnonvara- ja ympäristöala, sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala sekä yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala. Esi selvityksen avulla näistä töistä valittiin lopulliseen tutkimukseen vain ne opinnäytetyöt, joita voitiin pitää innovatiivisina. Näiden opinnäytetöiden toimeksiantajat muodostivat sen perusjoukon, jolle lähetettiin tutkimuslomake postikyselyinä.

Opinnäytetyön ajankohtaisuus perustui Korkeakouluverkoston innovaatiopalvelut KIP-hankkeen projektipäällikön Miika Kajanuksen (20.8.2009) mukaan Savonian organisaation strategiaan tavoitteisiin. Ammattikorkeakoulun toimintaa ohjaava laki nimeää aluekehittämisen yhdeksi ammattikorkeakoulujen tehtäväksi (Ammattikorkeakoulula-

ki 2003). Samalla, kun Savonia haluaa kehittää omaa aluettaan, tulee sen tukea yrityksiä toimimaan paremmin, kehittämään uusia ja parempia tuotteita ja palveluita ja tuottaa mm. innovaatiotoimintaa hallitsevaa työvoimaa. Strateginen tavoite on lisätä innovaatioiden määrää. Jotta pystytään seuraamaan millä tasolla ollaan, tarvitaan tämän tyyppisiä tutkimuksia, joilla kehitetään menetelmiä ja mittaristoa innovaatiotoiminnan laajuuden ja tason selvittämiseksi.

1.3 Toimeksiantaja

Opinnäytetyön toimeksiantaja oli Savonia-ammattikorkeakoulun hallinnoima Korkeakouluverkoston innovaatiopalvelut KIP -hanke. Muita hankkeen osatoteuttajia ovat Oulun yliopisto, Teknillinen korkeakoulu, Pohjois-Karjalan ammattikorkeakoulu, Mikkelin ammattikorkeakoulu sekä laaja kumppanuus ja palveluverkosto. Projekti-päällikkönä toimii Miika Kajanus ja yhteyshenkilönä oli suunnittelija Sari Karhu.

Hanke on osana ammattikorkeakoulun tutkimus- ja kehittämistoimintaa. Hankkeen päämääränä on lisätä kasvuhakuista innovaatiotoimintaa harjoittavien ja kansainvälistyvien pk-yritysten osuutta ja määrää Pohjois-Savossa. Hanke toteuttaa pohjoissavolaisten pk-yritysten ja näiden asiakkaiden tarpeiden mukaisia toimeksiantoja, avustaa ideoinnissa, ideoiden arvioinnissa, asiantuntijoiden etsimisessä, hankkeiden valmistelussa ja rahoituksen etsimisessä sekä toteuttaa kansainvälistymisvalmennusta. Hankkeen rahoittajia ovat Itä-Suomen lääninhallitus, Euroopan sosiaalirahasto sekä mukana olevat kunnat ja yritykset. (KIP Korkeakouluverkoston innovaatiopalvelut 2008.)

1.4 Keskeiset käsitteet

Seuraavaksi esitellään muutamia opinnäytetyön keskeisiä käsitteitä, siten kuin ne on tässä opinnäytetyössä määritelty. Tarkemmin käsitteitä on käsitelty jäljempänä opinnäytetyön raportissa.

Innovaatio tarkoittaa merkittävästi parannettua tai täysin uutta tuotetta, palvelua, tuotanto- tai toimitusmenetelmää, markkinointimenetelmää tai yrityskäytäntöä. Määritelmä on Oslo Manualin mukainen. (OECD 2005, 47–52.)

Innovaatiotyyppi tarkoittaa innovaation luokittelua erilaisiin tyypeihin. Luokitteluja voi olla erilaisia. Tässä opinnäytetyössä käytetään neljää eri innovaatiotyyppiä Oslo Manualiin perustuen.

Oslo Manual on OECD jäsenmaiden ja Eurostatin (Euroopan yhteisöjen tilastotoimisto) yhdessä kehittämä julkaisu, jonka tarkoituksena on antaa ohjeita innovaatioiden määrittämisen, analysoinnin ja mittaamisen apuvälineeksi niin, että tulokset ovat kansainvälisesti vertailukelpoisia. (OECD 2005, 2–4, 10–16.)

Innovatiivinen opinnäytetyö käsitetään tässä yhteydessä työnä, joka sisältää opiskelijan opinnäytetyössään kehittämän merkittävän parannuksen tai kokonaan uuden innovaation toimeksiantajan käyttöön. Innovaation tulee olla käyttöön otettu.

2 TUTKIMUKSEN TEOREETTISET LÄHTÖKOHDAT

2.1 Innovaation määritelmiä

Innovaatio syntyy vasta, kun uusi idea hyväksytään ja otetaan käyttöön markkinoilla, organisaatiossa tai yhteisössä. Innovaatioita voidaan jaotella useilla eri tavoilla, kuten tuote-, palvelu-, prosessi- ja infrastruktuuri-innovaatioihin. Innovaatio voi lisäksi olla sosiaalinen, teknologinen tai organisatorinen. (Lievonen & Lemola 2004, 30–31.)

Lampikosken & Lampikosken (2004, 151) mukaan innovaatio on uuden idean toteuttamista käytännössä, koskien tuotetta, prosessia, palvelua tai metodologiaa. Innovaatiolla tarkoitetaan siis prosessia, jossa uudet ideat otetaan käytäntöön.

Innovaatio on yrityksen markkinoille tuoma uusi tai olennaisesti parannettu tuote (tavara tai palvelu), yrityksen käyttöön ottama uusi tai olennaisesti parannettu prosessi, yrityksen käyttöön ottama uusi markkinointimenetelmä tai yrityksen käyttöön ottama uusi organisatorinen menetelmä liiketoimintakäytännöissä, työorganisaatiossa tai ulkoisissa suhteissa.

Innovaation (tuotteen, prosessin, markkinointimenetelmän tai organisatorisen menetelmän) on oltava uusi kyseisen yrityksen kannalta. Innovaation kehittäjä voi olla kyseinen yritys tai muut yritykset tai organisaatiot. (Tilastokeskus 2008.)

Valtioneuvoston innovaatiopoliittisen selonteon eduskunnalle (2008) mukaan innovaatiolla tarkoitetaan hyödynnettyä osaamislähtöistä kilpailuetua.

2.2 Oslo Manualin määritelmä

Oslo Manualin (OECD 2005, 47–52) mukaan innovaatio määritellään neljäntyyppisiin innovaatioihin. Määritelmän mukaiset innovaatiotyypit ovat tuoteinnovaatiot, prosessi-innovaatiot, markkinointi-innovaatiot ja organisatoriset innovaatiot.

Tuoteinnovaatio tarkoittaa tavaraa tai palvelua, joka on uusi tai merkittävästi parantunut suhteessa ominaisuuksiinsa tai käyttötarkoituksiinsa. Parannus voi liittyä esimerkiksi osiin tai materiaaliin tai käyttäjäystävällisyyteen tai muuhun toiminnalliseen ominaisuuteen. (OECD 2005, 48.)

Prosessi-innovaatio tarkoittaa uutta tai merkittävästi parantunutta tuotanto- tai toimitusmenetelmää. Tähän sisältyy merkittävät muutokset tekniikoihin, laitteistoihin, ohjelmistoihin tai logistiikkaan. (OECD 2005, 49.)

Markkinointi-innovaatio tarkoittaa uutta markkinointimenetelmää, jonka edellytyksinä ovat huomattavat muutokset tuotteen suunnittelussa, pakkauksessa, tuotesijoittelussa, tuotteen myyninedistämisessä tai hinnoittelussa. Myös tuotteen designin (ulkoasun) muutokset, jotka eivät vaikuta tuotteen toiminnallisiin ominaisuuksiin tai käyttötarkoituksiin, voivat olla markkinointi-innovaatioita. (OECD 2005, 48–49.)

Organisatorinen innovaatio tarkoittaa käyttöön otettavia uusia yrityskäytäntöjä eli menetelmiä organisaation liiketoiminnassa, työpaikan sisäisessä organisaatiossa tai suhteissa ulkopuolisiin tahoihin. Innovaatio voi liittyä esimerkiksi hallinnollisten kustannusten alentamiseen, työssä viihtymiseen, työn tuottavuuden parantamiseen, henkilöstön oppimiseen ja osaamisen kehittämiseen. (OECD 2005, 51–52.)

Innovaatio voi olla myös samanaikaisesti useamman kuin yhden yllä määritellyn tyyppinen. (OECD 2005, 53–56.) Innovaatioina ei sen sijaan pidetä jonkin tuotteen/palvelun valmistuksen lopetusta ja prosessin tai organisatorisen menetelmän lakkauttamista organisaation toiminnan tai tehokkuuden parantamiseksi. Myöskään ei vähäisiä prosessin laajennuksia tai laitteiden ja ohjelmistojen muutoksia. Pelkästään hinnanmuutoksista johtuvat muutokset eivät ole innovaatioita. Kertaluontoinen yksittäiselle asiakkaalle räätälöity tuotteen tai palvelun uudistus ei ole innovaatio, ellei se

ole merkittävä suhteessa toisille asiakkaille tarjottuihin vastaaviin tuotteisiin tai palveluihin. Säännölliset kausittaiset ja jaksoittaiset muutokset, esimerkiksi vaatteiden ja kenkien kausimuutokset, eivät ole innovaatioita. Prosessiin liittyviä innovaatioita eivät ole uuden tuotteen jakeluun liittyvät laajennukset, mikäli muuten käytetään entisenlaisia toimintatapoja. (OECD 2005, 56–57.)

Innovaation uutuus voidaan määritellä kolmella tavalla: onko innovaatio uusi organisaatiolle, uusi markkinoille tai uusi koko maailmalle. Innovaatio voi olla kehitetty yrityksessä itsessään tai yhteistyössä toisten yritysten tai julkisen tutkimuslaitoksen kanssa. Innovaatio voi olla kehitetty myös kokonaan innovaation käyttöönottan yrityksen ulkopuolella. (OECD 2005, 57.)

2.3 Perustelut määritelmän valinnalle

Erilaisten teorialähteiden perusteella voitiin todeta, että innovaatio määritellään ja jaotellaan eri tyypeihin monin eri tavoin. Löydettyissä innovaatiomääritelmissä oli hyvin suppeita sekä laajempia määritelmiä. Osa määritelmistä määritteli innovaation pelkästään uutuutena. Laajemmissa määritelmissä innovaatio käsitettiin sekä uutena, että parannettuna versiona. Tilastokeskuksen määritelmä vastasi tässä tutkimuksessa käytettävää Oslo Manualin määritelmää.

Tässä tutkimuksessa innovaation määritelmänä käytettiin Oslo Manualin (OECD 2005) määritelmää innovaatiosta. Määritelmä valittiin työn toimeksiantajan toivomuksesta ja valinta perustui Miika Kajanuksen (20.8.2009) mukaan määritelmän käyttökelpoisuuteen, koska se on sopivan yksinkertainen verrattuna muihin määritelmiin eikä vääristä tuloksia keskittymällä pelkästään innovaatiotoiminnan tuloksiin. Kyseinen määritelmä on laajasti käytössä myös eurooppalaisella tasolla.

2.4 Aikaisemmat tutkimustulokset

Savonia-ammattikorkeakoululla ei ole aikaisemmin tutkittu innovaatioita näin laajasti. Keväällä 2009 oli toteutettu innovaatiokysely Savonia-ammattikorkeakoulun opetus- ja t & k-henkilöstölle. Kaikilta koulutusaloilta ei saatu vastauksia tähän kyselyyn. Lisäksi vastaukset olivat hyvin eritasoisia. Osa vastaajista oli ilmoittanut tiedot hyvin yksityiskohtaisesti ja osa arvioimalla. Tällöin tulosta ei voitu pitää luotettavana. (Karhu 2009.)

Valtakunnallisesti Tilastokeskus on selvittänyt innovaatioiden määrää tietyillä teollisuuden aloilla ja palveluyrityksissä vuosina 2004–2006. Tämän vuonna 2008 julkaistun tutkimuksen tulokset osoittavat, että yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen merkitys vastanneiden yritysten innovaatioiminnan kannalta oli melko vähäinen. (Tilastokeskus 2008, 49.)

3 OPINNÄYTETÖIDEN ESISELVITYS

3.1 Esiselvitystä ohjaava teoria

Opinnäytetöitä analysoitiin laadullisella tutkimuksella aineistolähtöisesti sisällön analyysin avulla (induktiivinen aineiston analyysi). Sisällön analyysia voidaan käyttää menettelytapana, jolla voidaan analysoida erilaisia dokumentteja systemaattisesti ja objektiivisesti. Objektiivisuus tarkoittaa, että tutkija ei sekoita omia kuvitelmiaan ja suhtautumistaan tutkimuksen kohteeseen (Laadullisen ja määrällisen tutkimuksen erot). Dokumentti voidaan ymmärtää miltei minä tahansa kirjallisena materiaalina (Kyngäs & Vanhanen 1999,4; Polit & Hungler 1999, 29). Sisällön analyysin avulla aineisto järjestetään tiiviiseen ja selkeään muotoon kadottamatta kuitenkaan aineiston sisältämää tietoa. Analyysin avulla selkiytetään tutkimusaineistoa niin, että siitä pystytään tekemään selkeitä ja luotettavia johtopäätöksiä. Tutkimusaineiston laadullinen analysointi perustuu loogiseen päättelyyn ja tulkintaan. (Hämäläinen 1987, Tuomen & Sarajärven mukaan 2009, 108.)

Ennen tutkimuksen aloittamista on päätettävä, analysoidaanko aineistoista vain suorat ilmaisut vai myös piilossa olevat viestit, mikä edellyttäisi suuremmassa määrin tulkintaa (Kyngäs & Vanhanen 1999, 11). Aineistoa redusoidaan eli pelkistetään. Tämä tapahtuu litteroimalla tai koodaamalla tutkimustehtävälle olennaiset ilmaisut. Pelkistämistä ohjaa tutkimustehtävä ja se voidaan toteuttaa niin, että aineistosta etsitään ilmaisuja, jotka kuvaavat ja vastaavat tutkimustehtävän kysymyksiin. Ilmaisut merkitään jollain tavalla ylös. (Tuomi & Sarajärvi 2009, 108–109.)

Ennen analyysin tekemistä määritetään analyysin yksikkö (ilmaus), joka voi olla yksittäinen sana, lause, lauseen osa, ajatuskokonaisuus tai sanayhdistelmä (Janhonen & Nikkonen, 2001, 25). Ilmaisut ryhmitellään ja samaa tarkoittavat yhdistetään samaan alakategoriaan, jolle annetaan sitä kuvaava nimi. Samansisältöisiä alakategorioita yhdistetään toisiinsa muodostamalla niistä yläkategorioita, jotka nimetään vastaavasti. Tämän jälkeen yläkategoriat yhdistetään yhdeksi kokonaisuutta kuvaavaksi kategoriaksi. Jaottelun lopputulos auttaa vastaamaan tutkimustehtävään. (Tuomi & Sarajärvi

2009, 101.) Tutkijan tarkka kuvaus tutkimuksen toteuttamista koskien sen kaikkia vaiheita lisää luotettavuutta (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 2007, 227).

3.2 Esiselvityksen toteuttaminen

Työ aloitettiin tekemällä esiselvitys. Käytännössä tämä tarkoitti sitä, että ensin luettiin kaikki Savonia-ammattikorkeakoulun kirjaston sähköisestä tietokannasta saatavilla olevat vuosien 2006–2008 opinnäytetöiden tiivistelmät. Esiselvitykseen kuuluvia opinnäytetöitä oli yhteensä 277 kappaletta ja kaikkien töiden tiivistelmiä ei ollut sähköisessä muodossa. Kaikki löytyneet tiivistelmät luettiin yhdessä Skype-puhelun kautta reaaliajassa ja samalla työt luokiteltiin selkeästi innovatiivisiin, epäselviin lisätarkennusta kaipaaviin ja selkeästi ei innovatiivisiin. Tällä alkukarsinnalla saatiin koottua lista niistä opinnäytetöistä, jotka lainattiin koulun kirjastosta jatkoselvitystä varten. Tähän lainattavien töiden joukkoon otettiin mukaan myös kaikki ne työt, joista ei ollut tiivistelmää sähköisessä muodossa.

Tämän jälkeen lainattiin listan mukaisesti kaikki saatavilla olevat opinnäytetyöt. Lainauksen yhteydessä karsiutui vielä sellaisia opinnäytetöitä, joiden tiivistelmät olivat puuttuneet kirjaston sähköisestä tietokannasta sekä niitä epäselviä lisätarkennusta kaipaavia töitä, joista pystyi johdannon ja loppupohdintojen perusteella luotettavasti päättämään ei innovatiivisuuden. Osa opinnäytetöistä oli lainassa ja ne työt varattiin kirjastosta.

Aineiston kokoamista varten tehtiin excel-taulukko, johon alettiin koota opinnäytetöiden perustietoja sekä innovaatioon liittyviä tietoja. Innovaation määrittelemiseksi käytettiin vain tekstistä suoraan löytyviä ilmaisuja, sanoja ja lauseita. Taulukkoon päivitettiin omat sarakkeet seuraavasti: opinnäytetyön nimi ja tekijä/tekijät, valmistumisvuosi, onko innovaatio vai ei, koulutusala, toimeksiantajan yhteystiedot (nimi, yhteyshenkilö, osoite), lyhyt kuvaus työstä, perustelut innovaation määrittelemiseksi, innovaatiotyypit (tuote/palvelu-, prosessi-, markkinointi- ja organisatorinen innovaatio), suorilmaus joko sana tai lause sekä pelkistetty ilmaus. Tämän jälkeen pelkistetyt ilmaukset nimettiin ja yhdistettiin alakategorioiksi. Seuraavaksi alakategoriat yhdistettiin ja nimettiin innovaatiotyypin mukaan yläkategorioiksi, jonka jälkeen ne yhdis-

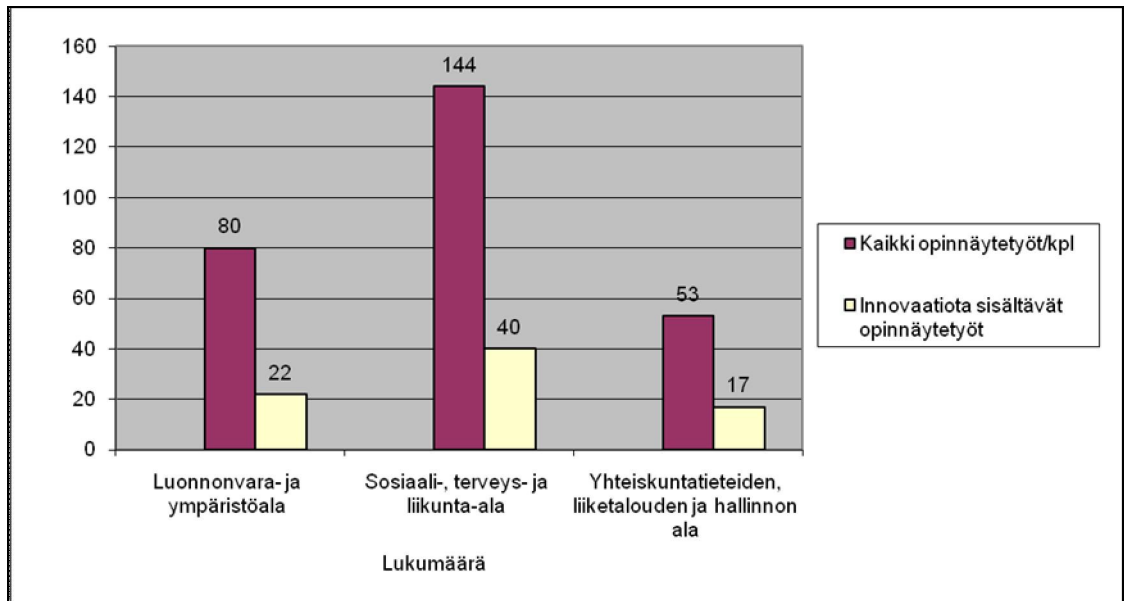
tettiin yhdeksi yhdistäväksi kategoriaksi, joka nimettiin tutkimustehtävän mukaisesti innovaatioksi. Liitteessä 1 on kuvattu eri koulutusaloilta eri innovaatiotyyppien analyysiprosessia.

Työt jaettiin niin, että toinen opinnäytetyöntekijä luki ensin luonnonvara-alan työt ja toinen luki liiketalouden työt, sosiaali- ja hoitoalan työt jaettiin puoliksi. Exceltaulukkoa päivitettiin sitä mukaa, kun työ eteni. Opinnäytetöitä jouduttiin lukemaan useaan otteeseen, koska osassa töistä johtopäätöksen tekeminen oli vaikeampaa. Opinnäytetöistä luettiin pääsääntöisesti tiivistelmän ohella johdanto ja johtopäätökset/pohdinta. Osasta töitä jouduttiin lukemaan sisältöä enemmän esim. työn toteutukseen liittyvää osiota. Tällaisia töitä luettiin luotettavan lopputuloksen saadaksemme, yhdessä ja erikseen ja ratkaisu tehtiin sen jälkeen. Tämän jälkeen opinnäytetyökoordinaattoreille lähetettiin kysely, jossa kysyttiin puuttuvat toimeksiantajien yhteystiedot.

3.3 Esiselvityksen tulokset

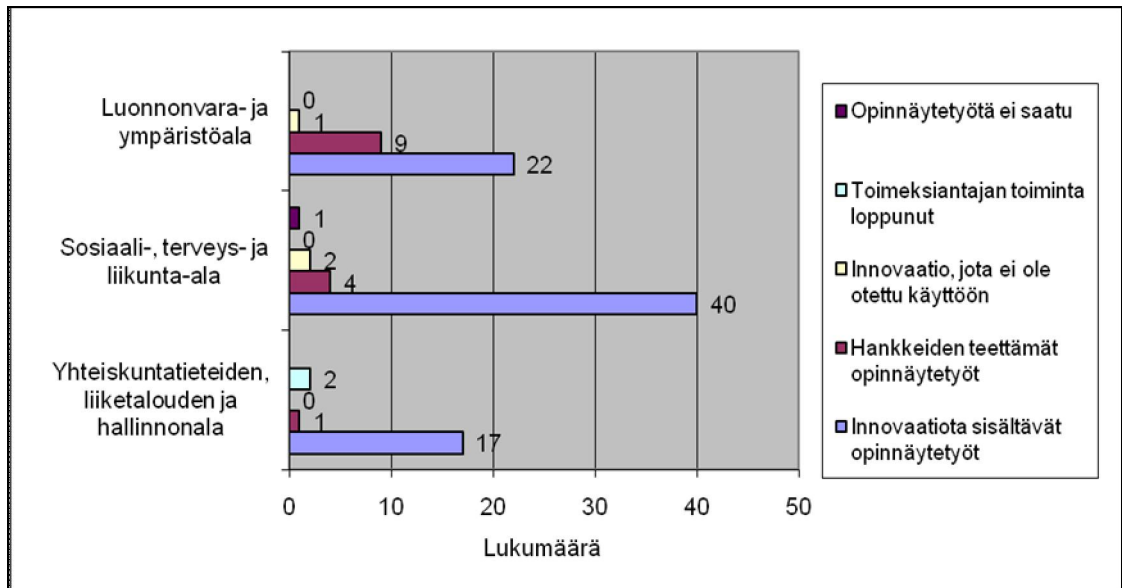
Opinnäytetöitä oli kaikkiaan 277 kappaletta, jotka jakaantuivat koulutusaloittain niin, että luonnonvara- ja ympäristöalan (jatkossa luonnonvara) töitä oli 80 kappaletta (29 %) kaikista opinnäytetöistä, sosiaali-, terveys- ja liikunta-alan (jatkossa sosiaaliala) töitä oli 144 kappaletta (52 %) ja yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alan (jatkossa liiketalous) töitä oli 53 kappaletta (19 %).

Vastaavasti innovatiivisia opinnäytetöitä (kuviokuva 1) oli luonnonvaran alalla 22 kappaletta (28 %) alan opinnäytetöistä ja 28 % kaikista innovaatioita sisältävistä töistä. Sosiaalialalla 40 kappaletta (28 %) alan opinnäytetöistä ja 51 % kaikista innovaatioita sisältävistä töistä. Liiketalouden alalla innovatiivisia töitä oli 17 kappaletta (32 %) alan opinnäytetöistä ja 22 % kaikista innovaatioita sisältävistä töistä.



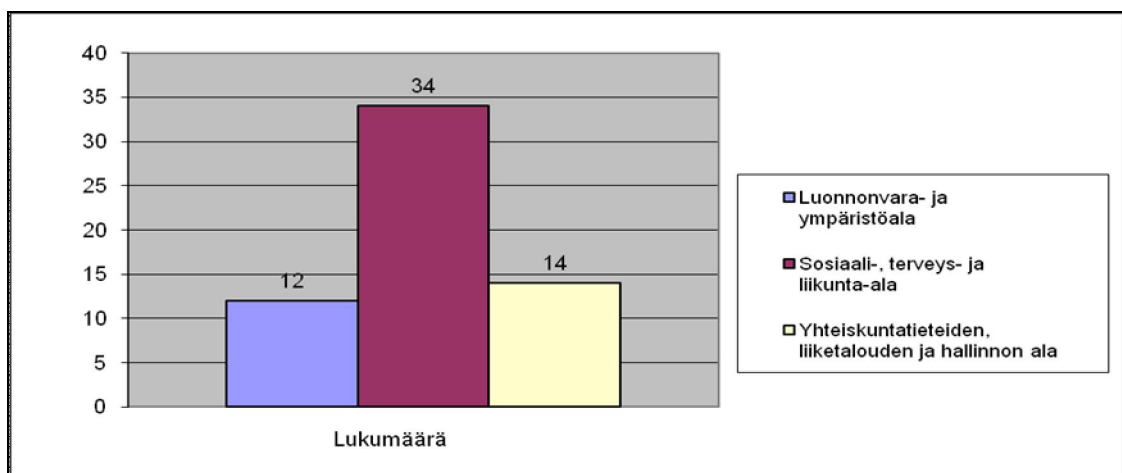
KUVIO 1. Innovaatioita sisältävät opinnäytetyöt koulutusaloittain (n=79)

Jatkossa karsiutui vielä päättyneiden hankkeiden teettämät opinnäytetyöt (kuvio 2) 14 kappaletta. Tässä tutkimuksessa ei voitu selvittää mikä taho oli mahdollisesti ottanut innovaation käyttöön hankkeen päättymisen jälkeen. Tapaukset joissa innovaatio oli toteutunut opinnäytetyön aikana, mutta ei sen jälkeen oli kolme kappaletta. Lisäksi karsittiin pois ne tapaukset, joissa toimeksiantaja oli lopettanut toiminnan kaksi kappaletta ja yksi opinnäytetyö, jota ei saatu kirjastosta. Nämä opinnäytetyöt jätettiin pois esiselvityksen lopullisista tuloksista, koska toimeksiantajia olisi vaikea tai jopa mahdoton tavoittaa tai innovaatiota ei selkeästi ollut otettu käyttöön. Sen sijaan, jos opinnäytetyön aikana toteutettiin innovaatio ja sen hyödyntäminen jatkossa jäi avoimeksi, laskettiin tällaiset opinnäytetyöt 26 kappaletta tutkimuskyselyyn mukaan otettaviin opinnäytetöihin.



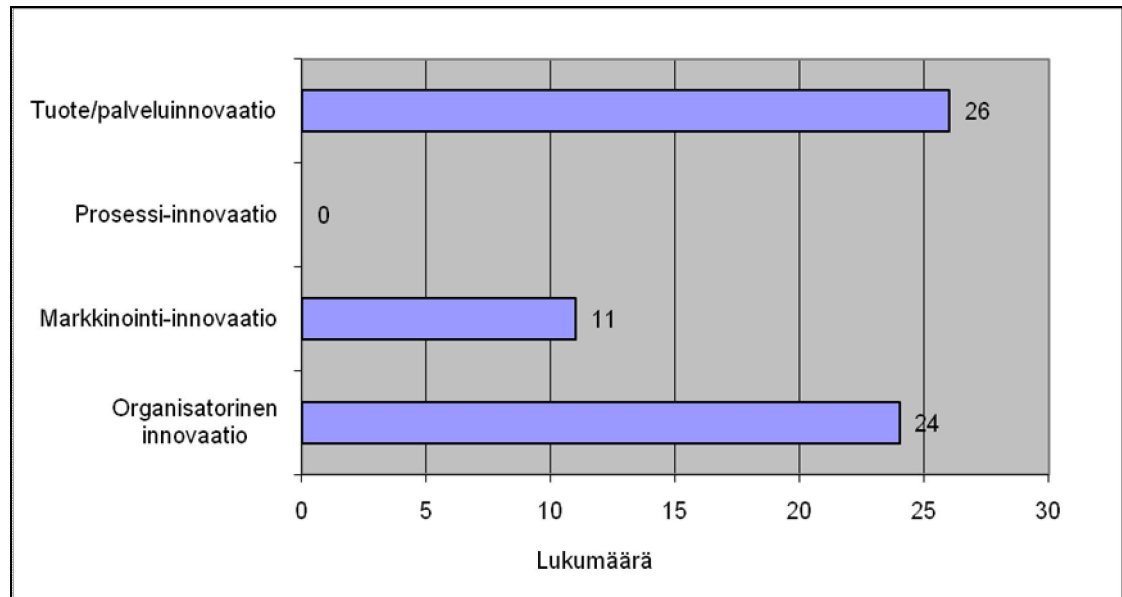
KUVIO 2. Opinnäytetöiden rajaukset koulutusaloittain (n=20)

Esiselvityksen lopputuloksena tutkimuskyselyyn mukaan otettavia innovatiivisena pidettäviä opinnäytetöitä oli yhteensä 60 kappaletta (liite 2). Opinnäytetyöt jakaantuivat (kuvio 3) eri koulutusaloittain seuraavasti: Luonnonvara-alalla oli 12 innovaatiota (20 %) kaikista innovaatioista, sosiaali- ja liikunta-alalla oli 34 innovaatiota (57 %) kaikista innovaatioista ja liiketalouden alalla oli 14 innovaatiota (23 %) kaikista innovaatioista.



KUVIO 3. Tutkimuskyselyyn mukaan otettavien innovaatioiden lukumäärä koulutusaloittain (n=60)

Innovaatiot jakaantuivat eri innovaatiotyyppeihin (kuvio 4) siten, että tuote/palveluinnovaatioita oli 26 kappaletta (43 %) kaikista innovaatioista, prosessi-innovaatioita ei ollut yhtään, markkinointi-innovaatioita oli 11 kappaletta (18 %) kaikista innovaatioista ja organisatorisia innovaatioita oli 24 kappaletta (40 %) kaikista innovaatioista.



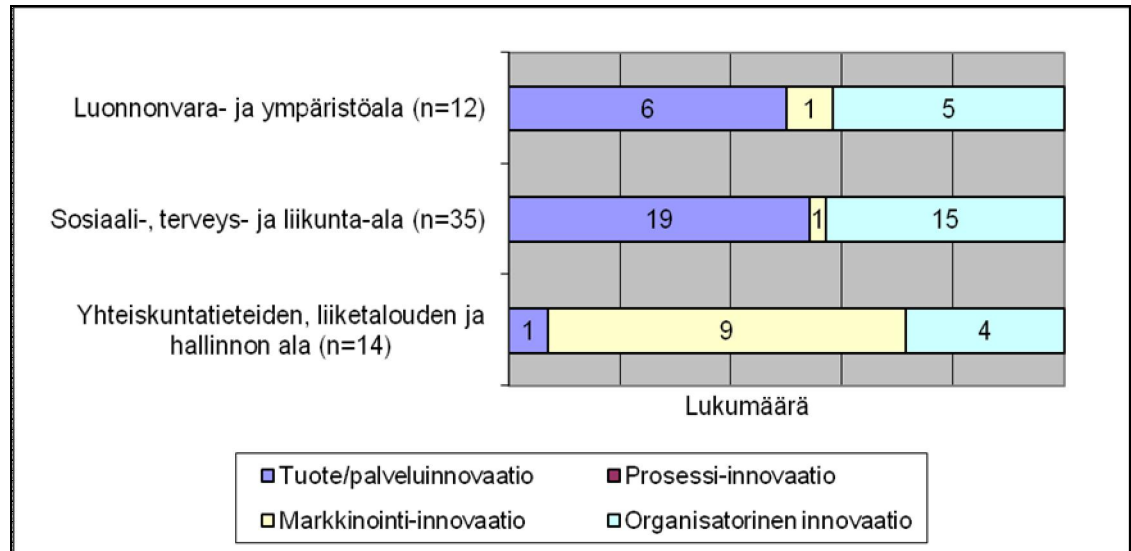
KUVIO 4. Innovaatioiden jakaantuminen innovaatiotyypeittäin (n=61)

Lisäksi innovaatiotyypit jakaantuivat koulutusaloittain (kuvio 5) seuraavasti: Luonnonvara-alalla oli 12 innovaatiota, jotka jakaantuivat innovaatiotyypeittäin niin, että tuote/palveluinnovaatioita oli kuusi kappaletta (50 %) innovaatioista, prosessi-innovaatioita ei ollut yhtään, markkinointi-innovaatioita oli yksi kappale (8 %) innovaatioista ja organisatorisia innovaatioita oli viisi kappaletta (42 %) innovaatioista.

Sosiaalialalla oli 34 innovaatiota, jotka jakaantuivat innovaatiotyypeittäin niin, että tuote/palveluinnovaatioita oli 19 kappaletta (56 %) innovaatioista, prosessi-innovaatioita ei ollut yhtään, markkinointi-innovaatioita oli yksi kappale (3 %) innovaatioista ja organisatorisia innovaatioita oli 15 kappaletta (44 %) innovaatioista.

Liiketalouden alalla oli 14 innovaatiota, jotka jakaantuivat innovaatiotyypeittäin niin, että tuote/palveluinnovaatioita oli yksi kappale (7 %) innovaatioista, prosessi-

innovaatioita ei ollut yhtään, markkinointi-innovaatioita oli yhdeksän kappaletta (64 %) innovaatioista ja organisatorisia innovaatioita oli neljä kappaletta (29 %) innovaatioista.



KUVIO 5. Innovaatiotyyppien jakaantuminen koulutusaloittain (n=61)

Tutkittujen opinnäytetöiden sisällöistä löytyi vain kolmesta sana innovaatio. Esiselvityksen luotettavuutta tuki valitun laadullisen tutkimusmenetelmän teorian ja tässä selvityksessä käytetyn menetelmän yhdenmukaisuus. Lisäksi tutkimustulokset perustuvat kahden eri henkilön yhteneväiseen tulkintaan. Silti ei voida täysin pois sulkea mahdollisuutta, että tulkinnassa olisi tapahtunut virheitä.

4 TUTKIMUSKYSYMYKSET

Savonia-ammattikorkeakoulu ei ole pystynyt aiemmin seuraamaan opinnäytetöiden sisältämien innovaatioiden määrää ja käyttöönottoa toimeksiantajilla. Tutkimuksella haluttiin selvittää seuraavat asiat:

1. Kuinka paljon innovaatioita sisältäviä opinnäytetöitä on ja miten ne jakautuvat koulutusaloittain ja innovaatiotyypeittäin?
2. Onko opinnäytetöihin sisältyviä innovaatioita otettu käyttöön ja ovatko ne edelleen käytössä?
3. Kuinka merkittävänä toimeksiantajat pitävät opinnäytetöihin sisältyviä käyttöön otettuja innovaatioita toimintansa kannalta?

Lisäksi toimeksiantajan pyynnöstä vastaajia pyydettiin arvioimaan Savonia-ammattikorkeakoulun merkittävyyttä yhteistyökumppanina.

5 TUTKIMUKSEN TOTEUTUS

5.1 Tutkimusmenetelmä ja perustelut menetelmän valinnalle

Tutkimuksessa käytettiin kvantitatiivista eli määrällistä tutkimusmenetelmää ja aineisto kerättiin postikyselynä (surveytutkimus). Empiirisessä tutkimuksessa havainnot tehdään kerätystä tutkimusaineistosta analysoimalla ja mittaamalla. Kyselytutkimus on yleinen tutkimustyyppi silloin, kun havaintoyksikkönä on ihminen (Taanila 2009, 11).

Tutkimuslomakkeella oli sekä strukturoituja (valmiit vastausvaihtoehdot), että avoimia kysymyksiä. Tutkimuksen tulokset analysoitiin SPSS-ohjelmalla, joka on tähän tarkoitukseen sopiva tilasto-ohjelma. Avointen kysymysten vastaukset esitetään tutkimusraportilla sekä erillisenä liitteenä. Näitä vastauksia käytetään johtopäätösten teossa.

Tutkimuksella haettiin tietoa opinnäytetöiden sisältämien innovaatioiden käytöstä ja merkittävydestä töiden toimeksiantajien organisaatioissa. Tällöin tutkimusmenetelmäksi soveltui parhaiten haastattelu tai kyselymuotoinen tutkimus. Koska tutkimuksessa oli mukana 62 toimeksiantajaa ja organisaatiota, soveltui kyselymuotoinen tutkimus tässä tapauksessa parhaiten, kun otettiin huomioon tutkimukseen tarvittava aika, tutkimusaikataulu ja kustannukset.

5.2 Aineiston keruu

Opinnäytetyöt 277 kappaletta luettiin esiselvityksenä ja niistä rajattiin innovatiivisina pidettävät työt. Näiden innovatiivisina pidettävien opinnäytetöiden toimeksiantajille tehtiin kysely postitse. Kysely lähetettiin 62 yritykselle/organisaatiolle ja se postitettiin 22.9.2009. Vastausaikaa oli yksi viikko eli 29.9.2009 saakka. Kyselyn mukana lähetettiin vastauskuori. Vastaamatta jättäneille lähetettiin karhukirje ja heille annettiin

vastausaikaa vielä yksi viikko 7.10.2009 saakka. Tavoitteena oli saada vähintään 30 vastausta, jolloin vastausprosentiksi tulisi 50 %.

Jokaiselle tutkimuslomakkeelle laadittiin yksilöllinen saate (liite 3), jossa nimettiin vastaanottaja sekä opinnäytetyö, johon tutkimus liittyi. Tällä pyrittiin vaikuttamaan tutkimuksella haettavien vastausten lukumäärään. Osa opinnäytetöiden toimeksiantajista oli suuria organisaatioita, joissa oli voinut tapahtua henkilövaihdoksia kolmen vuoden sisällä. Tarkempi yksilöinti edesauttoi tällaisessa tapauksessa kyselyn saattamista oikealle henkilölle. Saatteessa selitettiin myös innovaation käsite lyhyesti ja niin ymmärrettävästi, että vastaaja pystyi vastaamaan kysymyksiin ja tutkimus oli näiltä osin luotettava. Saatteen allekirjoittivat tutkimuksen tekijät.

5.3 Tutkimuslomake ja lomakkeiden testaaminen

Tutkimuslomakkeen (liite 4) kysymykset laadittiin yhdessä toimeksiantajan kanssa. Taustakysymyksinä kysyttiin, onko vastaaja yksityinen yritys vai julkinen organisaatio. Lisäksi kysyttiin toimialaa. Toimialat jaoteltiin Pohjois-Savon alueelle sovelletun jaottelun mukaisesti seuraavasti: maa- ja metsätalous, metalliala, elintarvikeala, rakennusala, yksityiset palvelut, julkiset palvelut, kaupan ala, kuljetus- ja logistiikka-ala, sosiaali- ja terveysala ja rahoitus- ja vakuutus toiminta. Yrityksen koko määriteltiin Euroopan yhteisön henkilöstön määrään perustuvan luokittelun (Pienet ja keskisuuret yritykset) mukaisella jaottelulla: mikroyritys, pieni, keskisuuri tai suuri yritys.

Kysymykset laadittiin monivalinta-, avoimina ja asteikkokysymyksinä. Ensimmäisenä varsinaisena kysymyksenä kysyttiin millaisesta innovaatiotyypistä on kyse. Toisin sanoen onko innovaatio tuotteeseen tai palveluun kohdistuva vai kohdistuuko se tuotteiden tai palveluiden tuotantoon, tuotteiden tai palveluiden jakeluun, markkinointiin, organisaation toimintaan tai johonkin muuhun (kysymykset 4 ja 5). Näistä kysymys viisi oli avoin kysymys, jossa vastaajan tulisi kuvata sanallisesti, millainen innovaatio on. Seuraavaksi kysyttiin, onko innovaatio otettu käyttöön kokonaan, osittain, muunneltuna/paranneltuna tai ei ole otettu käyttöön ollenkaan (kysymys 6). Kysymys seitsemän oli jälleen avoin kysymys, jolla haettiin perusteluja tilanteesta, jossa innovaatioita ei ole otettu käyttöön ollenkaan.

Kysymyksen kahdeksan avulla selvitettiin, onko innovaatio käytössä vielä tällä hetkellä kokonaan, osittain, muunneltuna/paranneltuna tai eikö se ole käytössä ollenkaan. Myös tähän kysymykseen liittyi avoin kysymys, jolla haettiin perusteluja sille, miksi innovaatio ei ollut sillä hetkellä käytössä (kysymys 9). Seuraavaksi kysyttiin, kuinka merkittävästä innovaatiosta organisaation toiminnan kannalta on kyse (kysymys 10). Tässä kysymyksessä käytettiin viisiportaista asteikkoa, jonka avulla mitattiin innovaation merkittävyyttä arvioituna suhteessa liikevaihdon kasvuun, parantuneeseen kilpailukykyyn, uusiin asiakkaisiin, uusiin yhteistyökumppaneihin, osaamisen kasvuun, parantuneeseen palvelun laatuun, toiminnan tehostumiseen, toimintamenetelmien kehittymiseen tai johonkin muuhun mahdolliseen. Seuraavaksi kysyttiin Savonia-ammattikorkeakoulun merkitystä yhteistyökumppanina vastaajaorganisaatiolle, asiantuntijapalveluiden, hankkeiden, harjoittelun, koulutuksen ja kurssien, opinnäytetöiden, projektitöiden ja tutkimus- ja kehittämistoiminnan osalta (kysymys 11). Vastausasteikko oli viisiportainen. Lisäksi avoimella kysymyksellä pyydettiin täsmentämään edellistä vastausta sanallisesti (kysymys 12). Lopuksi kysyttiin avoimella kysymyksellä onko vastaajalla muuta lisättävää tai kommentteja tutkimuksen tekijöille.

Tutkimuslomake ja saate testattiin kolmella eri yrittäjällä joista kaksi oli tutkimustaustaista ja yksi oli maansiirtoalan yrittäjä. Saadun palautteen perusteella saate oli hyvä kaikkien testaajien mielestä. Tutkimuslomakkeeseen tuli parannusehdotuksia. Yksi testaajista koki lomakkeen sellaisenaan jo riittävän selkeäksi ja sopivan mittaiseksi vastattavaksi. Saatuja parannusehdotuksia hyödynnettiin soveltuvin osin.

5.4 Analysointi

Saatu tutkimusaineisto analysoitiin SPSS-ohjelmalla. Aineistosta laskettiin lukumääriä, prosenttiosuuksia ja tehtiin ristiintaulukointeja. Ristiintaulukointien perusteella ei kuitenkaan voitu osoittaa selviä eroja, koska aineisto oli suhteellisen pieni. Ristiintaulukointi ei näin ollen tuottanut luotettavia tuloksia.

Esiselvityksen ja tutkimuskyselyn tuloksia vertailtiin soveltuvilta osin toisiinsa. Innovaatioiden käyttöönottoa ja edelleen käytössä oloa vertailtiin. Tuloksia vertailtiin kou-

lutusaloittain, toimialoittain ja innovaatiotyypeittäin. Tuloksista tehtiin johtopäätöksiä. Tuloksia esitetään kuvioiden ja taulukoiden avulla.

5.5 Tutkimuksen luotettavuus ja eettiset kysymykset

Tässä kyselytutkimuksessa perusjoukon muodostivat kaikki ne tutkimuksen rajauksen ja esitutkimuksen perusteella valitut 60 opinnäytetyötä ja niiden 62 toimeksiantajaa. Vastaajia ei siis valittu otannalla, vaan kysymyksessä oli kokonaistutkimus.

Kyselyn vastausprosentti oli n. 65 % ja koulutusaloittaiset vastausprosentit 62–79 %. Vastausprosentit olivat hyvät, joten tutkimusta voidaan pitää näiltä osin luotettavana. Tutkimuksen reliabiliteetti eli mittarin luotettavuus ja tulosten toistettavuus kertoo miten tarkasti mitataan ja sillä voidaan mitata esimerkiksi sitä, että kaksi eri henkilöä päätyy samaan tulokseen (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 2007, 226; Vehkalahti 2008, 40–41). Tämä tarkoittaa sitä, että tutkimusmenetelmä on kuvattu niin tarkoin, että tutkimus pystytään toistamaan samalle tutkimuksen kohderyhmälle ja päätyään samaan lopputulokseen (Taanila 2009, 39). Tehdyn tutkimuksen osalta on menetelmät kuvattu mahdollisimman tarkoin ja tuloksiin on päädytty kahden eri henkilön toimesta. Tämä tutkimus voitaisiin siis toistaa samalle kohderyhmälle ja päätyä samaan lopputulokseen. Aineiston analysoinnin yhteydessä tehtiin tarkastuksia tallennettuihin tietoihin tallennusvirheiden välttämiseksi.

Tutkimuksen valideetti eli tarkkuus ja pätevyys tarkoittaa valitun mittarin kykyä mitata sitä mitä on tarkoituskin (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 2007, 226; Vehkalahti 2008, 41). Toisin sanoen tutkimuskysymyksillä kysytään sitä mitä tutkimuksella piti mitata. (Taanila 2009, 40.) Tutkimuslomaketta muokattiin ja paranneltiin useaan otteeseen ennen sen lopullista muotoa. Tällä pyrittiin saamaan mahdollisimman hyvin ymmärrettävä ja selkeä lomake, jonka avulla saataisiin tutkimuskysymyksiin luotettavat vastaukset.

Sisäinen valideetti tarkoittaa sitä, että tutkimuksen kohderyhmä on valittu tarkoituksenmukaisesti eikä satunnaisesti. Ulkoinen valideetti tarkoittaa tutkimustulosten yleistettävyyttä. (Empiirisen tutkimuksen tutkimus- ja tiedonkeruumenetelmä.) Koh-

deryhmä oli rajattu vain tiettyyn osaan opinnäytetöistä. Rajaus jouduttiin tekemään käytössä olevien resurssien mukaisesti, mutta kuitenkin niin, että tietty osa eli Iisalmen tulosalueen kaikkien koulutusalojen opinnäytetyöt samalta ajanjaksolta olivat mukana tutkimuksessa. Ajallisesti tutkimusaineisto jouduttiin rajaamaan koskemaan kolmea viimeistä vuotta. Tutkimuksen tuloksia ei voida kuitenkaan yleistää koskemaan rajauksen ulkopuolisia opinnäytetöitä.

Kvantitatiivisen tutkimuksen objektiivisuus tarkoittaa sitä, että tutkija pysyy erillään, eikä pyri tutkimuskysymysten ulkopuoliseen vuorovaikutukseen kyselyyn vastaajien kanssa (Laadullisen ja määrällisen tutkimuksen erot). Postikyselyn hyvänä puolena voitiin pitää sitä, että vuorovaikutusta ei syntynyt vastaajien kanssa ja näin ei voitu vaikuttaa saatuihin vastauksiin.

Tutkimuksen onnistumisen kannalta ratkaisevassa asemassa on tutkimuslomakkeella kysyttävät kysymykset. ”Ratkaisevaa on se, kysytäänkö sisällöllisesti oikeita kysymyksiä tilastollisesti mielekkäällä tavalla” (Vehkalahti 2008, 20). Lisäksi, kun havainnointi tapahtuu ihmisten kautta, satunnaisia virheitä voivat aiheuttaa mm. kysymysten väärinymmärtäminen, muistin puutteellisuus, vastaajan motivaatio ja vastaushetkeen liittyvät tekijät (Taanila 2009, 40). Tutkimuksen kysymysten laadintaan käytettiin paljon aikaa ja niitä testattiin. Kuitenkaan ei voida olla täysin varmoja siitä ovatko kaikki vastaajat ymmärtäneet kysymykset tarkoitetulla tavalla. Vastaushetkeen vaikuttaviin tekijöihin, kuten esimerkiksi kiireeseen ja ympäristön häiriöihin ei voida vaikuttaa mitenkään. Hyvästä vastausprosentista voi kuitenkin päätellä, että vastaajilla on ollut motivaatio vastata kyselyyn.

Tutkimuksen eettisiä periaatteita ovat vastaajan vapaaehtoisuus ja henkilöllisyyden suojaus sekä luottamuksellisuus ja se, että tutkija ei tutkimuksellaan vahingoita tutkimuksen tietolähdettä (Janhonen & Nikkonen, 2001, 39). Eettisyyteen kuuluu myös se, että tutkimuksen tulos vastaa aineistoa (Kyngäs & Vanhanen, 1999, 10). Kyselyyn vastaaminen on ollut vapaaehtoista ja vastaajien nimiä ei kysytty. Saadut vastauslomakkeet tuhotaan tämän opinnäytetyön valmistumisen jälkeen.

6 TUTKIMUKSEN TULOKSET

Postikysely lähetettiin 60 opinnäytetyön 62 toimeksiantajalle ja tutkimukseen vastasi 40 toimeksiantajaa, jolloin vastausprosentiksi tuli 65 %. Vastausprosentit koulutusaloittain (taulukko 1) olivat luonnonvara 67 %, sosiaaliala 62 % ja liiketalous 79 %. Vastanneiden lukumäärän jakautuminen koulutusaloittain on esitetty taulukossa 1. Vastanneista 11 (28 %) oli yksityisiä organisaatioita ja 28 (70 %) julkisia organisaatioita, yhden vastaajan toimialaa ei ollut määritelty selkeästi.

TAULUKKO 1. Vastanneiden jakautuminen koulutusaloittain (n=40)

Vastanneiden			
Koulutusala	Lukumäärä	%-osuus	vastaus- %
Luonnonvara	8	20,0	66,7
Sosiaaliala	21	52,5	61,8
Liiketalous	11	27,5	78,6
Yhteensä	40	100,0	

Vastanneiden organisaatioiden toimialajakauma (taulukko 2) jakautui niin, että julkisten palveluiden ja sosiaali- ja terveysalan osalta vastanneita oli molemmilta toimialoilta 13 (33 %) vastanneista eli lukumääräisesti huomattavasti eniten. Maa- ja metsätalouselialta vastanneita oli seuraavaksi eniten eli kuusi kappaletta (15 %) vastanneista. Muilta toimialoilta vastanneita oli yhdestä kolmeen ja kaupan, metalli- ja rahoitus- ja vakuutustoiminnan alan osalta vastanneita ei ollut ollenkaan.

TAULUKKO 2. Vastanneiden organisaatioiden toimialajakauma (n=40)

Toimiala	Vastanneiden	
	Lukumäärä	%-osuus
Maa- ja metsätalous	6	15,0
Metalliala	0	0,0
Elintarvikeala	2	5,0
Rakennusala	1	2,5
Yksityiset palvelut	3	7,5
Julkiset palvelut	13	32,5
Kaupan ala	0	0,0
Kuljetus- ja logistiikka-ala	1	2,5
Sosiaali- ja terveysala	13	32,5
Rahoitus- ja vakuutustoiminta	0	0,0
Ei tiedossa	1	2,5
Yhteensä	40	100,0

Vastanneiden organisaatioiden henkilömäärä (taulukko 3) jakautui niin, että pieniä yrityksiä, joiden henkilömäärä on 10–49, oli määrällisesti eniten. Kaiken kaikkiaan pieniä yrityksiä oli 17 kappaletta toisin sanoen 43 % vastanneiden kokonaismäärästä. Seuraavaksi eniten vastaajia oli mikroyrityksistä, joiden henkilömäärä on yhdestä yhdeksään. Tällaisia vastaajia oli yhteensä 10 kappaletta (25 % vastanneiden kokonaismäärästä). Keskisuuria ja suuria yrityksiä oli määrällisesti lähes saman verran vastanneista.

TAULUKKO 3. Vastanneiden organisaatioiden henkilömäärä (n=40)

Henkilömäärä	Vastanneiden	
	Lukumäärä	%-osuus
1–9	10	25,0
10–49	17	42,5
50–249	7	17,5
250 tai enemmän	6	15,0
Yhteensä	40	100,0

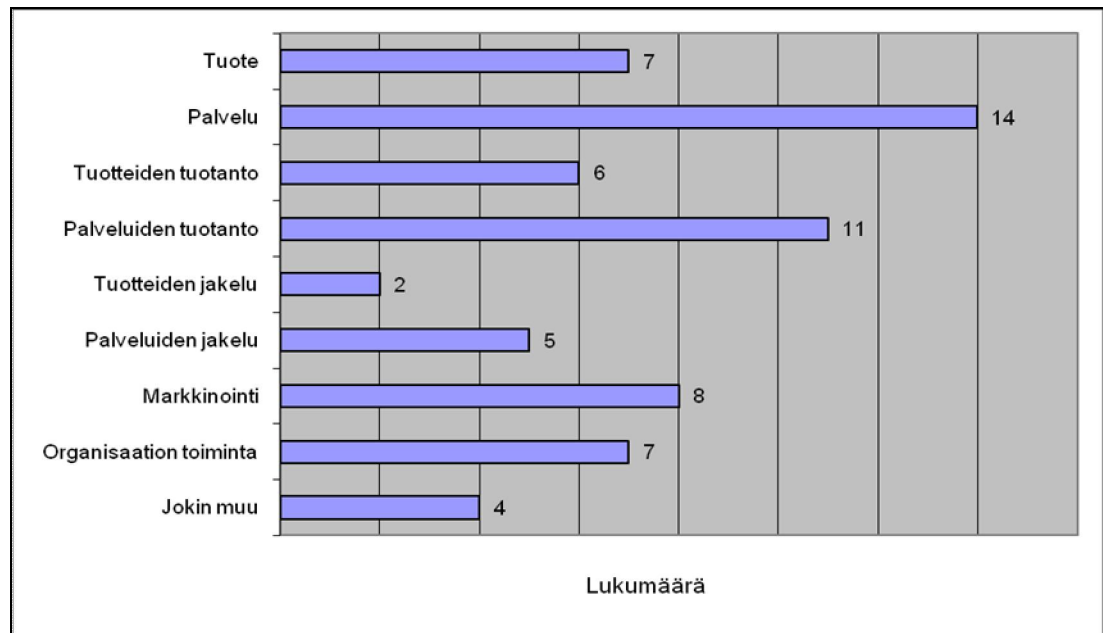
6.1 Innovaatiotyypit määrällisesti

Innovaatiotyypit oli määritelty tutkimuskyselyllä niin, että Oslo Manualin mukaista tuoteinnovaatiota kuvasi kysymyksen 4. vaihtoehdot tuote ja palvelu. Prosessi-innovaatiota kuvasivat vaihtoehdot tuotteiden tuotanto, palveluiden tuotanto, tuotteiden jakelu ja palveluiden jakelu. Markkinointi- ja organisatorista innovaatiota kuvasi yksi vaihtoehto kumpaakin.

Innovaatiot jakoutuivat innovaatiotyyppeihin (kuvio 6) niin, että palveluinnovaatioita oli määrällisesti eniten 14 (22 %) ja palveluiden tuotantoon kohdistuvia innovaatioita oli 11 (17 %). Tuotteiden jakeluun kohdistuvia innovaatiota oli määrällisesti vähiten kaksi (3 %). Erikseen nimettyjä muita innovaatioita oli neljä (6 %). Tähän joukkoon sisältyivät keikkakalenteri, graafiset ohjeet, opas ja sisäinen koulutus.

Innovaatiotyyppien lukumääräinen ero kyselyyn vastanneiden lukumäärään johtui siitä, että yksi innovaatio voi kohdistua samanaikaisesti useampaan eri innovaatiotyyppiin. Tässä tutkimuksessa vastanneita oli 40, mutta eri innovaatiotyyppisiä oli 64. Innovaatiotyyppien jakaumasta näkyi, että palveluun ja palvelujen tuotantoon kohdistuvia innovaatiotyyppisiä oli määrällisesti eniten. Tämä selittyi tutkimukseen vastanneiden toimialajakauman perusteella, jossa julkisten palveluiden ja sosiaali- ja terveysalan vastanneita oli määrällisesti eniten.

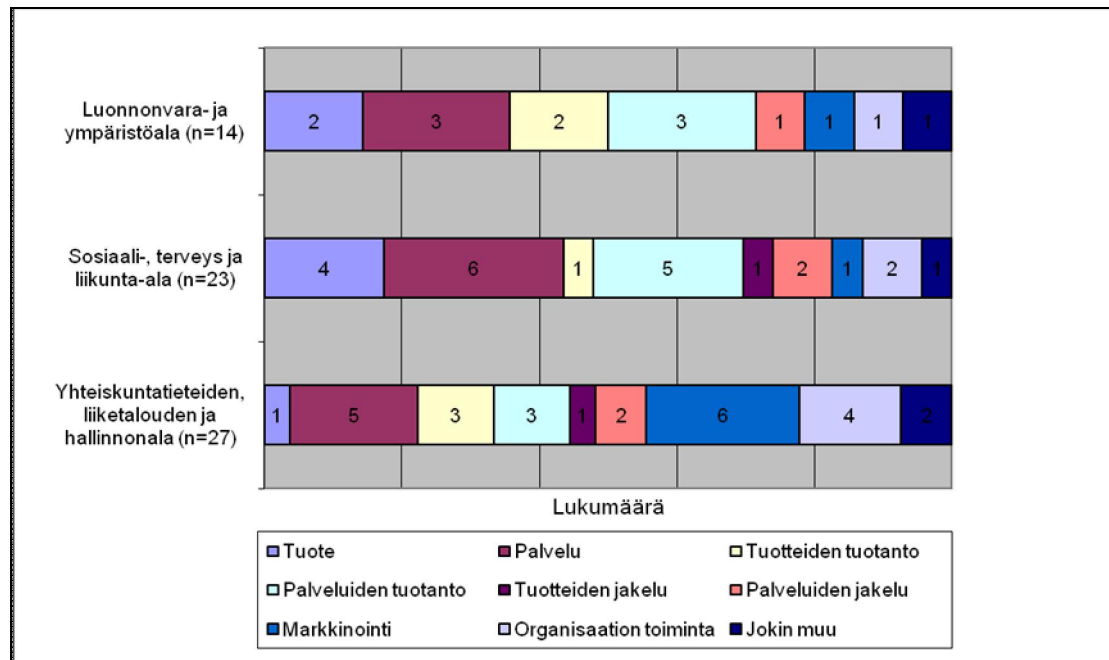
Lisäksi avoimella kysymyksellä pyydettiin kuvailemaan millaisesta innovaatiosta tai innovaatioista kunkin opinnäytetyön kohdalla oli kyse. Vastaukset (liite 5) on esitetty opinnäytetyön raportin liitteenä, vastauksia saatiin 33 kappaletta. Eniten vastauksissa esiintyi erilaisia palveluun liittyviä oppaita, mainosvideoita tai DVD:tä ja ohjelmasovelluksia. Muita esimerkkejä innovaatioista: ”Markkinoinnin kehittämis/ tehostamisratkaisut, palvelutarjonnan selkeyttäminen selkeämpiin kokonaisuuksiin” ja ”Turvallisuusopas päivähoitossa” sekä ”Innovaatio on parantanut asiakaspalvelua ja asiakkaiden omatoimisuutta. Uudistuksella on ollut merkitystä myös taloudelliselta kannalta: tulot + henkilöstömäärän vähentäminen + uudet asiakasryhmät.”



KUVIO 6. Innovaatioiden jakautuminen innovaatiotyypeittäin (n=64)

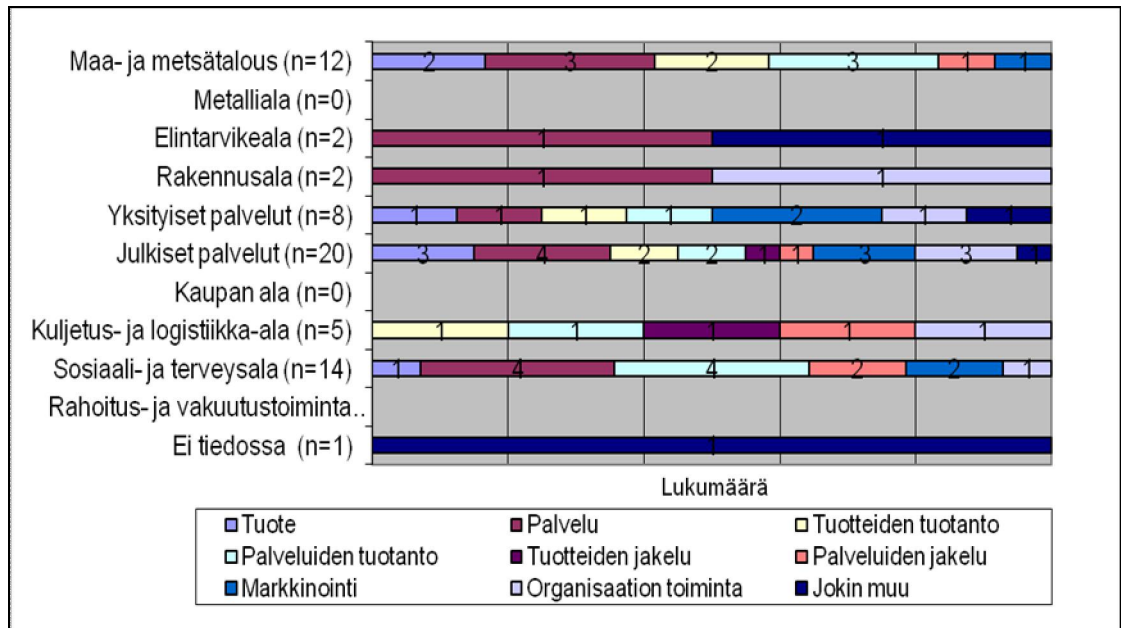
Innovaatiot jakautuivat innovaatiotyyppeihin koulutusaloittain (kuvio 7) niin, että luonnonvara-alan innovaatiotyypeistä oli lukumääräisesti eniten palveluun ja palveluiden tuotantoon kohdistuvia innovaatiotyyppejä, molempia kolme kappaletta (21 %). Vastaavasti sosiaalialan innovaatiotyypeistä lukumääräisesti eniten oli palveluun kohdistuvia innovaatiotyyppejä. Näitä oli kaikkiaan kuusi kappaletta (26 %). Seuraavaksi eniten oli palveluiden tuotantoon kohdistuvia innovaatiotyyppejä, joita oli yhteensä viisi kappaletta (22 %). Lisäksi tuotteeseen kohdistuvia innovaatiotyyppejä oli neljä kappaletta (17 %). Liiketalouden innovaatiotyypeistä enemmistö oli markkinointiin

kohdistuvia innovaatiotyyppejä, joita oli kuusi kappaletta (22 %). Seuraavaksi eniten tällä alalla oli palveluun kohdistuvia innovaatiotyyppejä viisi kappaletta (19 %) ja organisaation toimintaan kohdistuvia innovaatiotyyppejä oli puolestaan neljä kappaletta (15 %).



KUVIO 7. Innovaatiotyyppien jakautuminen koulutusaloittain (n=64)

Innovaatiot jakautuivat innovaatiotyyppeihin toimialoittain (kuvio 8) niin, että maa- ja metsätalouden alan innovaatiotyypeistä oli lukumääräisesti eniten palveluun ja palveluiden tuotantoon kohdistuvia, molempia kolme kappaletta (25 %). Elintarvikealan kaksi eri innovaatiotyyppiä kohdistuivat palveluun ja toinen johonkin muuhun. Vastaavasti rakennusalan kaksi eri innovaatiotyyppiä kohdistuivat palveluun ja toinen organisaation toimintaan. Yksityisten palveluiden innovaatiotyypeistä lukumääräisesti eniten kohdistui markkinointiin kaksi kappaletta (25 %). Julkisten palveluiden innovaatiotyypeistä lukumääräisesti eniten kohdistui palveluihin neljä kappaletta (20 %). Kuljetus- ja logistiikka-alan innovaatiotyypit jakaantuivat tasaisesti viiteen eri tyyppiin. Sosiaali- ja terveysalan innovaatiotyypeistä oli lukumääräisesti eniten palveluun ja palveluiden tuotantoon kohdistuvia, molempia neljä kappaletta (29 %). Ei tiedossa olevan toimialan innovaatiotyyppi oli jokin muu.

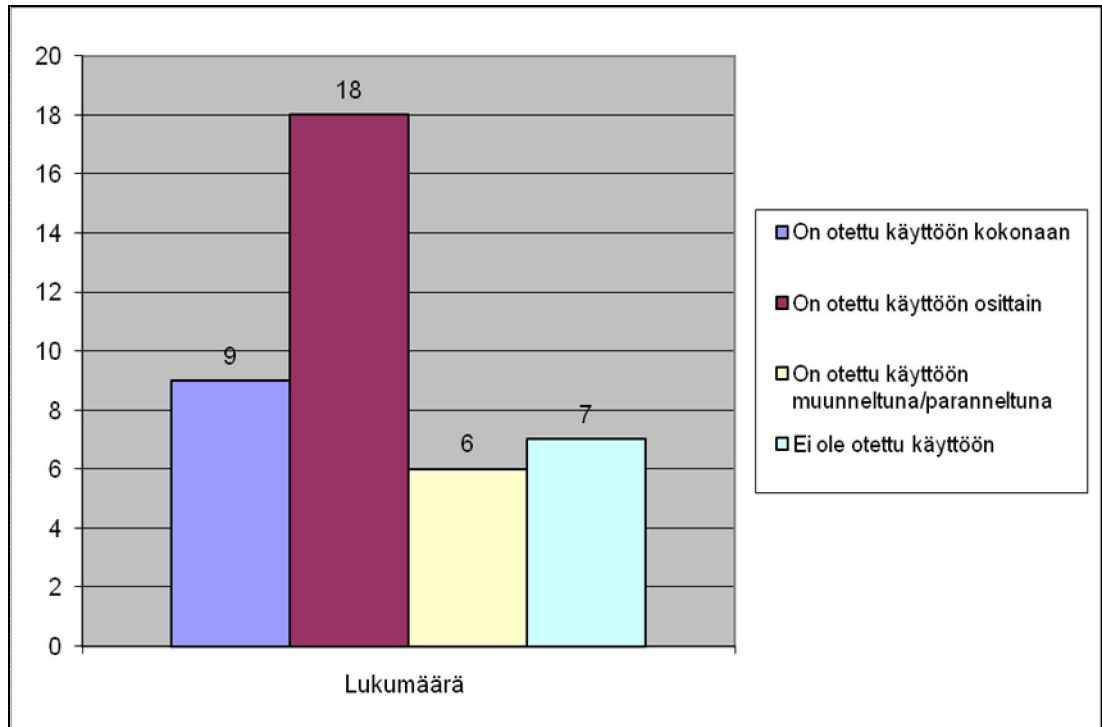


KUVIO 8. Innovaatiotyypin jakaantuminen toimialoittain (n=64)

6.2 Innovaation käyttöönotto

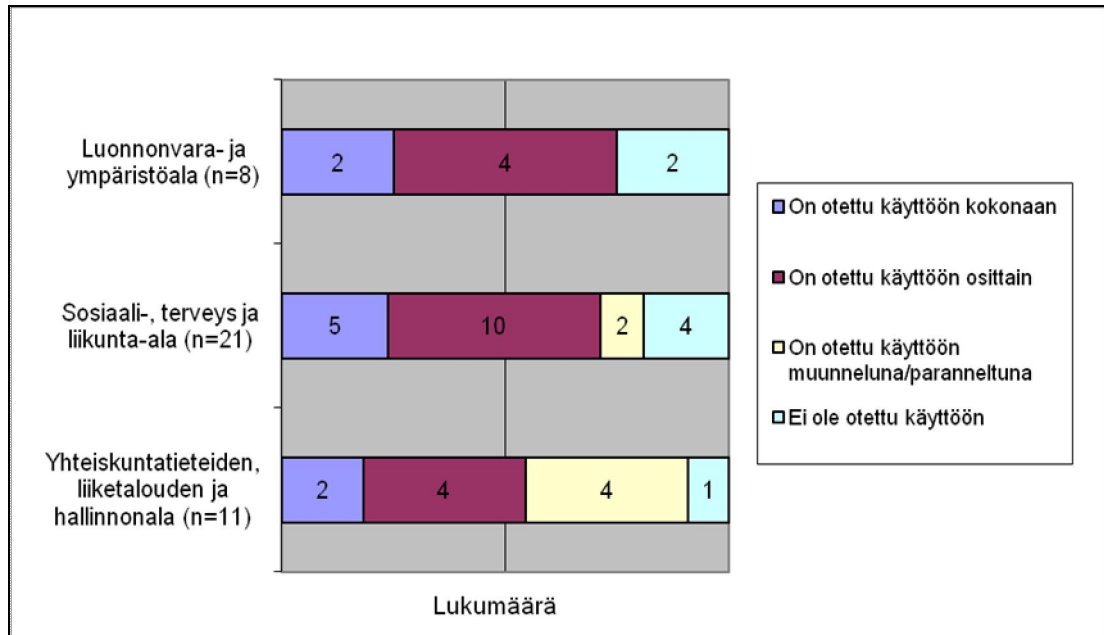
Innovaatioista (kuvio 9) oli lukumääräisesti eniten osittain käyttöön otettuja 18 kappaletta (45 %). Kokonaan käyttöönotettuja oli yhdeksän kappaletta (23 %). Muunneltuna tai paranneltuna käyttöönotettuja oli kuusi kappaletta (15 %) ja seitsemää (18 %) ei ollut otettu käyttöön ollenkaan.

Lisäksi avoimella kysymyksellä pyydettiin perustelemaan lyhyesti miksi käyttöönottoa ei ollut tapahtunut. Vastaukset (liite 6) on esitetty opinnäytetyön raportin liitteenä, vastauksia saatiin yhteensä kahdeksan kappaletta. Perusteluina mainittiin, ettei kyseessä ollut innovaatio tai innovaatio ei ollut vastannut tarpeita, käytössä oli jokin muu menetelmä, resurssipula, työ ei vastannut odotuksia, ei ollut kiinnostusta, toimimattomuus tai ei hyödynnettävyyttä.



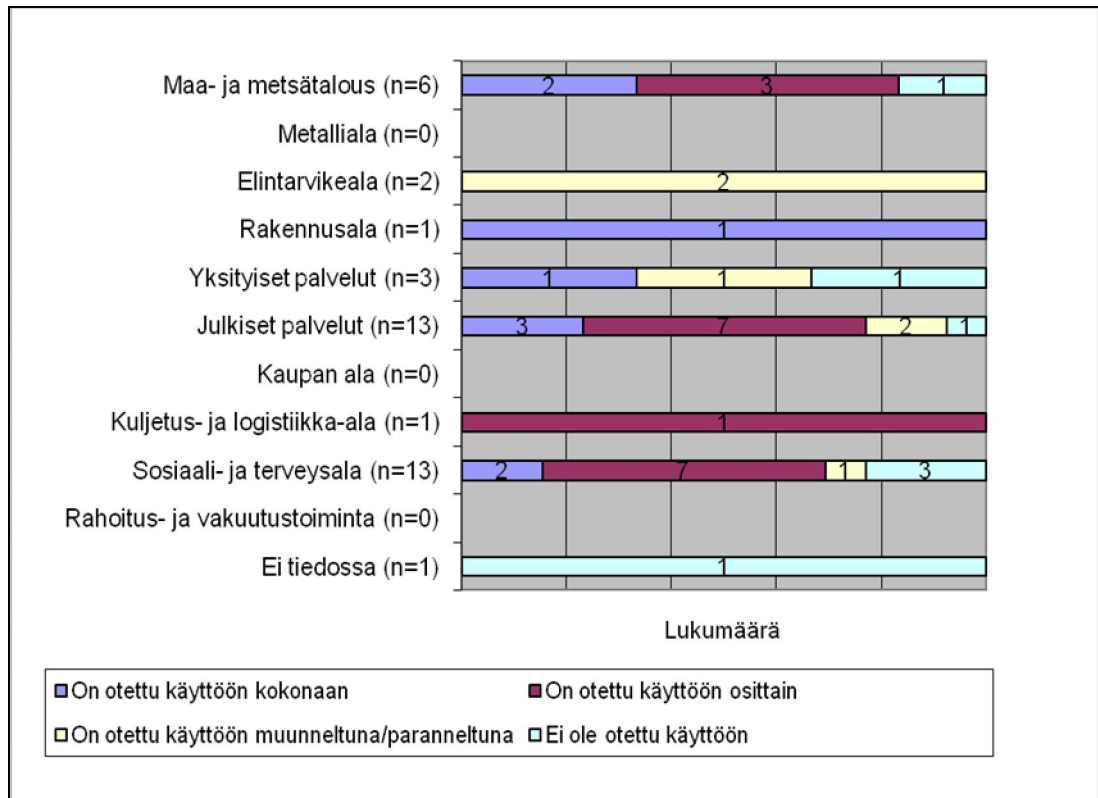
KUVIO 9. Innovaatioiden käyttöönotto (n=40)

Innovaatioiden käyttöönotto jakaantui koulutusaloittain (kuvio 10) niin, että luonnonvaran osalta oli otettu käyttöön osittain neljä innovaatiota (50 %), kokonaan käyttöön oli otettu puolestaan kaksi (25 %) ja käyttöönottamatta oli kaksi (25 %) innovaatiota. Sosiaalialalla oli otettu käyttöön osittain 10 innovaatiota (48 %) ja kokonaan käyttöön oli otettu viisi (24 %). Muunneltuna tai paranneltuna käyttöön otettuja innovaatioita oli kaksi (10 %) ja neljää (19 %) ei ollut otettu käyttöön ollenkaan. Liiketalouden osalta oli osittain käyttöön otettuja ja muunneltuja tai paranneltuja innovaatioita molempia neljä (36 %). Kokonaan käyttöön otettuja innovaatioita oli kaksi (18 %) ja yhtä (9 %) ei oltu otettu käyttöön ollenkaan.



KUVIO 10. Innovaatioiden käyttöönotto koulutusaloittain (n=40)

Innovaatioiden käyttöönotto jakautui toimialoittain (kuvio 11) niin, että maa- ja metsätalouden alalla oli eniten osittain käyttöön otettuja innovaatioita, joita oli kolme kappaletta (50 %). Elintarvikealalla oli eniten muunneltuna tai paranneltuna käyttöön otettuja innovaatioita kaksi. Rakennusalaalla oli yksi kokonaan käyttöön otettu innovaatio. Yksityisten palveluiden alalla oli kokonaan ja muunneltuna tai paranneltuna käyttöönotettuja innovaatioita molempia yksi (33 %) ja yhtä (33 %) ei oltu otettu käyttöön ollenkaan. Julkisten palveluiden alalla oli eniten osittain käyttöön otettuja innovaatioita eli seitsemän kappaletta (54 %). Kuljetus- ja logistiikka-alalla oli yksi osittain käyttöön otettu innovaatio. Sosiaali- ja terveysalalla oli eniten osittain käyttöön otettuja innovaatioita, joita oli seitsemän kappaletta (54 %) ja kokonaan käyttöönotettuja innovaatioita oli kaksi kappaletta (15,4 %). Ei tiedossa olevan toimialan innovaatiota ei oltu otettu käyttöön ollenkaan.

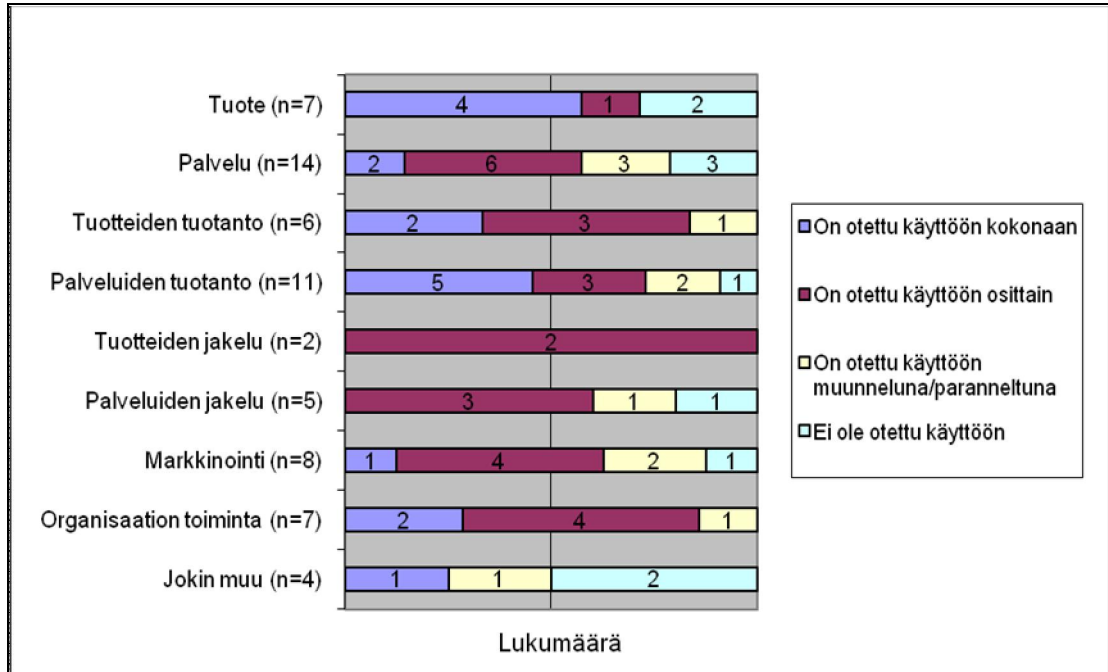


KUVIO 11. Innovaatioiden käyttöönotto toimialoittain (n=40)

Innovaatioiden käyttöönotto innovaatiotyypeittäin (kuvio 12) lukumääräisesti suurin osuus mainittuna jakautui seuraavasti. Tuoteinnovaatiotyypin osalta kokonaan käyttöön otettuja innovaatiotyyppejä oli neljä kappaletta (57 %). Palvelun osalta osittain käyttöönotettuja innovaatiotyyppejä oli kuusi kappaletta (43 %) ja tuotteiden tuotannon osalta kolme kappaletta (50 %). Palveluiden tuotannon osalta oli kokonaan käyttöönotettuja innovaatiotyyppejä viisi kappaletta (46 %). Tuotteiden jakelun osalta oli osittain käyttöönotettuja innovaatiotyyppejä kaksi kappaletta. Palveluiden jakelun osalta osittain käyttöön otettuja innovaatiotyyppejä oli kolme kappaletta (60 %). Markkinoinnin osalta osittain käyttöön otettuja innovaatiotyyppejä oli neljä kappaletta (50 %) ja organisaation toiminnan osalta neljä kappaletta (57 %). Jonkin muun innovaatiotyypin osalta kahta (50 %) ei oltu otettu käyttöön ollenkaan.

Innovaatiotyypeistä (64) oli määrällisesti eniten osittain käyttöön otettuja innovaatiotyyppejä 26 kappaletta. Näistä eniten oli palveluun kohdistuvia innovaatiotyyppejä kaikkiaan kuusi kappaletta. Seuraavaksi eniten oli kokonaan käyttöön otettuja inno-

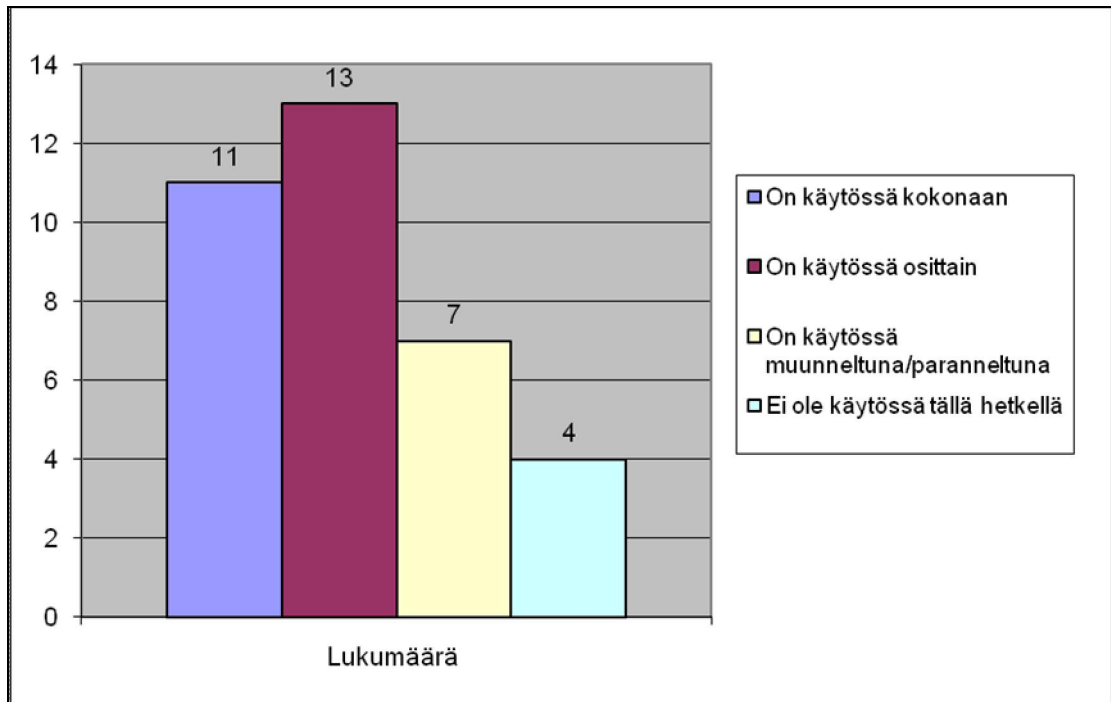
vaatiotyyppejä, joita oli yhteensä 17 kappaletta. Näistä eniten oli palveluiden tuotantoon kohdistuvia innovaatiotyyppejä, joita oli viisi kappaletta.



KUVIO 12. Innovaatioiden käyttöönotto innovaatiotyypeittäin (n=64)

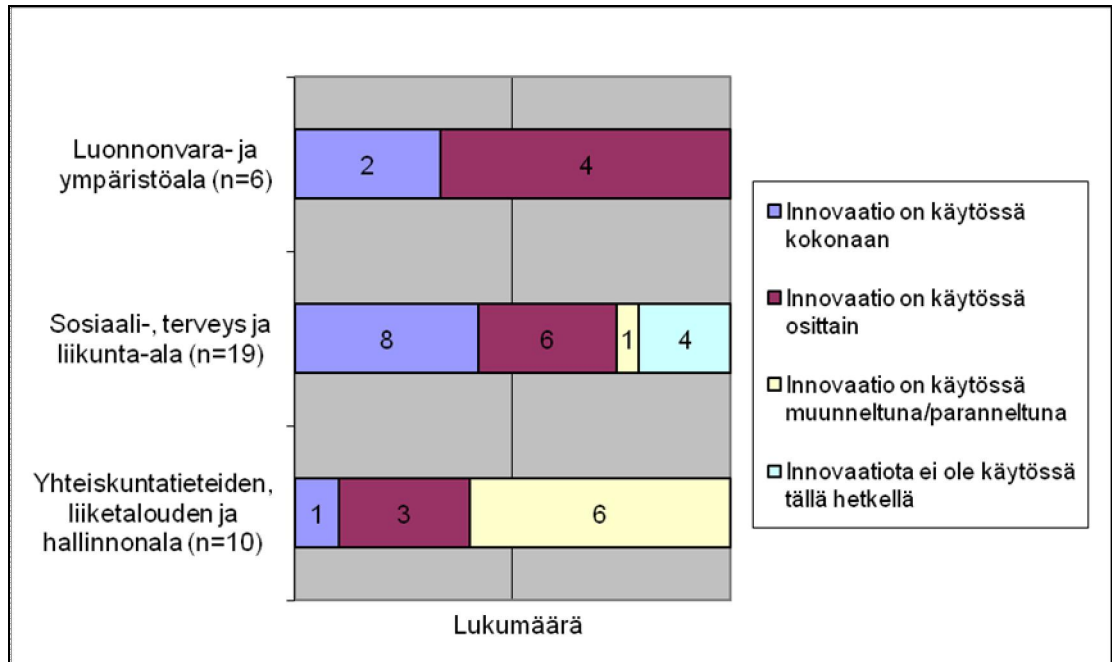
Innovaatioista (kuvio 13) oli lukumääräisesti eniten osittain käytössä olevia innovaatioita 13 kappaletta (37 %). Kokonaan käytössä olevia oli 11 kappaletta (31 %). Muunneltuna tai paranneltuna käytössä olevia innovaatioita oli kaikkiaan seitsemän kappaletta (20 %) ja neljä kappaletta (11 %) ei ollut käytössä enää.

Lisäksi avoimella kysymyksellä pyydettiin perustelemaan lyhyesti miksi innovaatio ei ollut käytössä sillä hetkellä. Vastaukset (liite 7) on esitetty opinnäytetyön raportin liitteenä, vastauksia saatiin neljä kappaletta. Syinä mainittiin muut olemassa olevat käytännöt, lisäselvittelyn tarve, resurssipula ja ajanpuute.



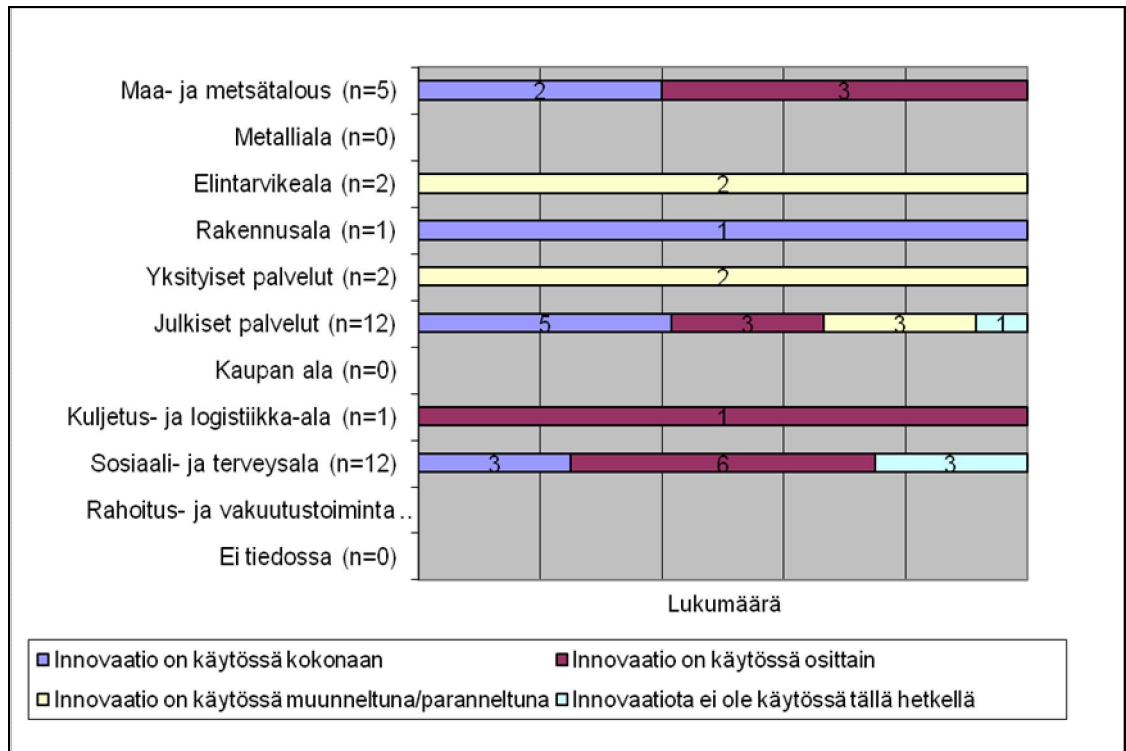
KUVIO 13. Innovaatio käytössä tällä hetkellä (n=35)

Innovaatioiden käytössä oleminen jakautui koulutusaloittain (kuvio 14) niin, että luonnonvaran osalta oli osittain käytössä olevia innovaatioita neljä kappaletta (67 %), kokonaan käytössä oli kaksi kappaletta (33 %). Sosiaalialalla oli kokonaan käytössä olevia innovaatioita kahdeksan kappaletta (42 %) ja osittain käytössä olevia oli kuusi kappaletta (32 %). Muunneltuna tai paranneltuna käytössä oli yksi (5 %) ja neljä innovaatiota (21 %) ei ollut käytössä ollenkaan. Liiketalouden osalta oli muunneltuna tai paranneltuna käytössä olevia innovaatioita kuusi kappaletta (60 %), osittain käytössä olevia oli kolme kappaletta (30 %) ja yksi (10 %) kokonaan käytössä oleva innovaatio.



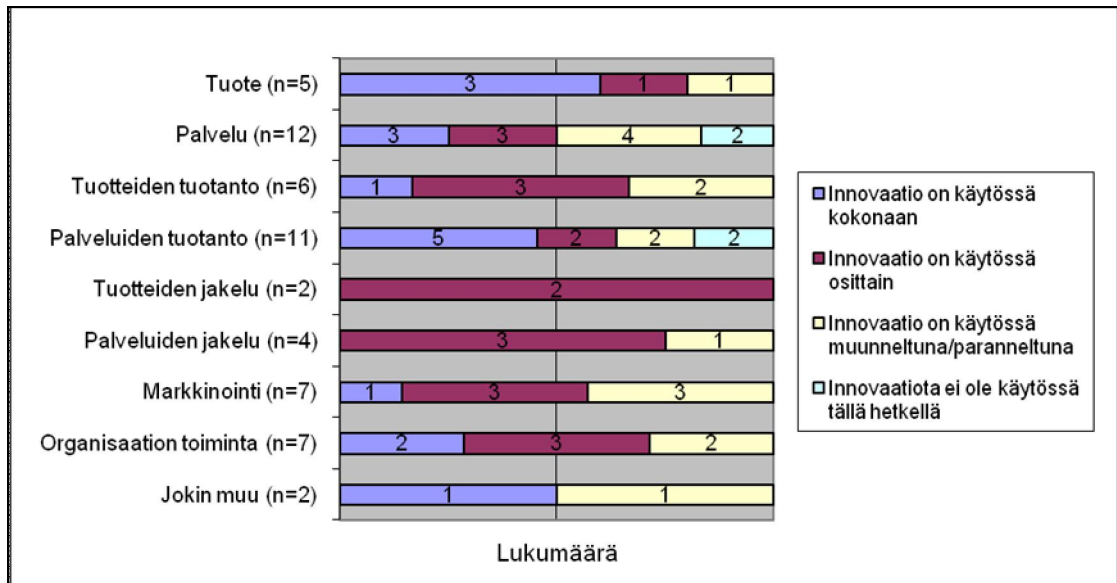
KUVIO 14. Innovaatio käytössä tällä hetkellä koulutusaloittain (n=35)

Innovaatioiden käytössä oleminen jakautui toimialoittain (kuvio 15) niin, että suurin osa maa- ja metsätalouden alalla oli osittain käytössä olevia innovaatioita, joita oli kolme kappaletta (60 %). Elintarvikealalla oli muunneltuna tai paranneltuna käytössä olevia innovaatioita kaksi kappaletta. Rakennusalalla oli yksi kokonaan käytössä oleva innovaatio. Yksityisten palveluiden alalla oli muunneltuna tai paranneltuna käytössä olevia innovaatioita kaksi kappaletta. Julkisten palveluiden alalla oli suurin osa kokonaan käytössä olevia innovaatioita, joita oli viisi kappaletta (42 %). Kuljetus- ja logistiikka-alalla oli yksi osittain käytössä oleva innovaatio. Sosiaali- ja terveysalalla oli suurin osa osittain käytössä olevia innovaatioita, joita oli kuusi kappaletta (50 %).



KUVIO 15. Innovaatio käytössä tällä hetkellä toimialoittain (n=35)

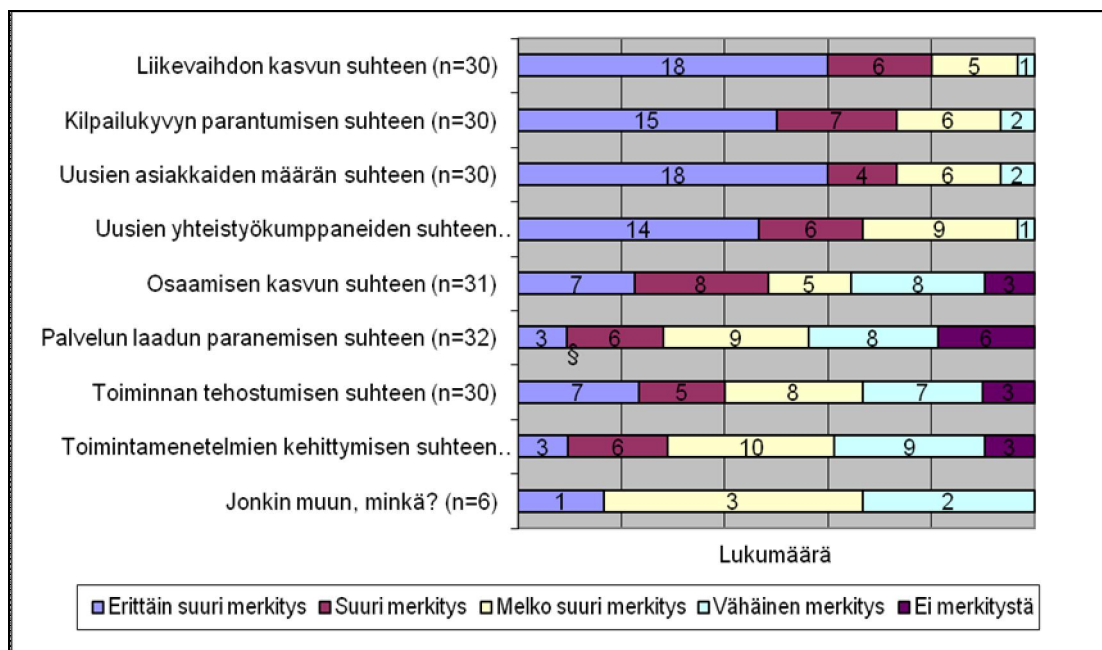
Innovaatioiden käytössä oleminen innovaatiotyypeittäin (kuvio 16) lukumääräisesti suurin osuus mainittuna jakautui seuraavasti. Tuoteinnovaatiotyypin osalta kokonaan käytössä olevia innovaatiotyyppejä oli kolme kappaletta (60 %). Palvelun osalta muunneltuna tai paranneltuna käytössä olevia innovaatiotyyppejä oli neljä kappaletta (33 %). Tuotteiden tuotannon osalta osittain käytössä olevia oli kolme kappaletta (50 %). Palveluiden tuotannon osalta oli kokonaan käytössä olevia innovaatiotyyppejä viisi kappaletta (46 %). Tuotteiden jakelun osalta osittain käytössä olevia innovaatiotyyppejä oli kaksi kappaletta. Palveluiden jakelun osalta osittain käytössä olevia innovaatiotyyppejä oli kolme kappaletta (75 %). Markkinoinnin osalta oli osittain käytössä olevia ja muunneltuja tai paranneltuja molempia innovaatiotyyppejä kolme kappaletta (43 %) ja organisaation toiminnan osalta kolme kappaletta (43 %). Jonkin muun innovaatiotyypin osalta kokonaan käytössä olevia ja muunneltuja tai paranneltuja innovaatiotyyppejä oli molempia yksi (50 %).



KUVIO 16. Innovaatioiden käyttö tällä hetkellä innovaatiotyypeittäin (n=56)

6.3 Innovaation merkittävyys

Innovaation merkittävydestä organisaatiolle (kuvio 17) koettiin liikevaihdon kasvun ja uusien asiakkaiden määrän suhteen olevan lukumääräisesti eniten erittäin suuri merkitys eli 18 (60 %) kysymykseen vastanneista oli sitä mieltä. Kilpailukyvyn paranemisen suhteen 15 (50 %) kysymykseen vastanneista koki merkittävyyden erittäin suureksi. Uusien yhteistyökumppaneiden suhteen merkittävyys koettiin lähes yhtä suureksi 14 (47 %) vastanneista ollen tätä mieltä. Palvelun laadun paranemisen suhteen kuusi (19 %) vastanneista koki innovaation olleen merkityksetön.

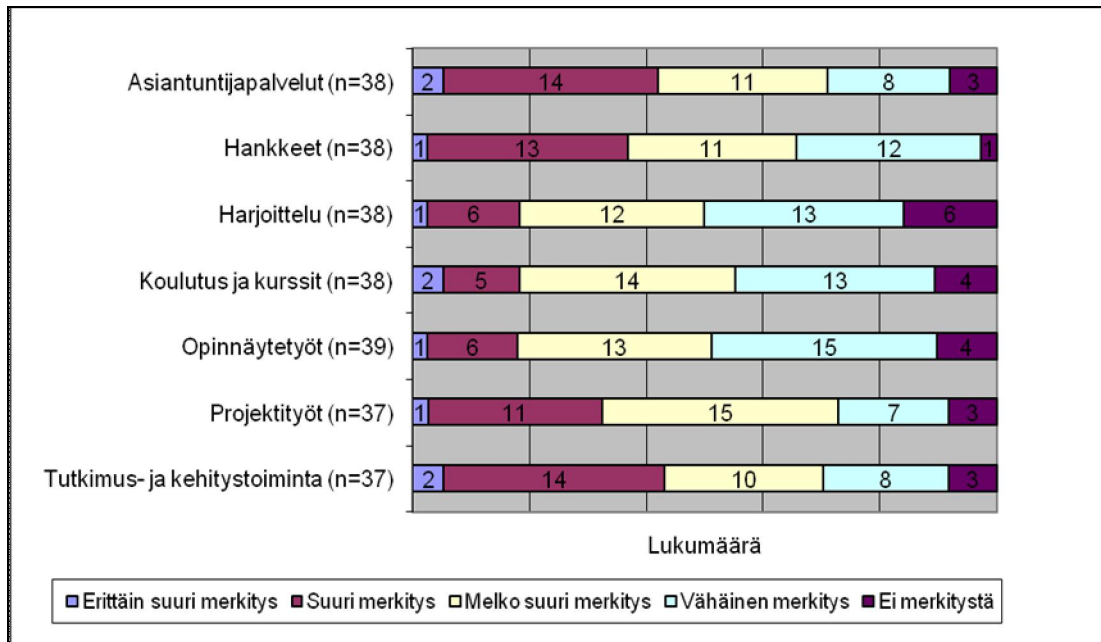


KUVIO 17. Innovaation merkittävyys organisaation toiminnalle

6.4 Toimeksiantajien näkemys Savonia-ammattikorkeakoulun merkittävydestä yhteistyökumppanina

Savonia-ammattikorkeakoulun merkittävyydellä yhteistyökumppanina (kuvio 18) arvioi kaikkien yhteistyömuotojen osalta keskimäärin yhdestä kahteen (3–5 %) kysymykseen vastanneista olevan erittäin suuri merkitys. Eniten vastaajat kokivat olevan suurta merkitystä tutkimus- ja kehitystoiminnan suhteen 14 (38 %) kysymykseen vastanneista oli tätä mieltä. Asiantuntijapalveluiden osalta koettiin lähes yhtä suuri suuren merkityksen osuus 14 (37 %) vastanneista oli tätä mieltä.

Lisäksi avoimella kysymyksellä pyydettiin täsmentämään vastausta tarvittaessa. Vastaukset (liite 8) on esitetty opinnäytetyön raportin liitteenä, vastauksia saatiin kahdeksan kappaletta. Vastauksissa mainittiin erinäisiä positiivisia asioita jatkokoulutuksen, pätevoitymisen ja harjoittelun merkittävydestä, mutta myös parannettavia tai kehittämisen kohteita tarpeiden kohtaamisen, aktiivisemmän tiedotuksen, substanssiosaamisen ja yhteistyön suhteen.



KUVIO 18. Savonia-ammattikorkeakoulun merkittävyys yhteistyökumppanina

Vertailtaessa Savonia-ammattikorkeakoulun yhteistyön merkittävyyttä koulutusaloittain luonnonvaran osalta on koettu eri yhteistyömuodoissa olevan eniten erittäin suurta merkitystä verrattuna muihin koulutusaloihin. Tämä merkitys esiintyy jokaisen eri yhteistyömuodon osalta melko tasaisesti valittuna, painottuen koulutukseen ja kursseihin. Luonnonvaran osalta merkittävyys jakautui muuten tasaisesti painottuen melko suureen ja vähäiseen merkitykseen. Opinnäytetöiden osalta luonnonvaran arviointi oli hyvin tasainen.

TAULUKKO 4. Savonia-ammattikorkeakoulun merkittävyys yhteistyökumppanina luonnonvara-alalla, vastaajien lukumäärät merkittävyytensä mukaan

Luonnonvara	Erittäin suuri merkitys	Suuri merkitys	Melko suuri merkitys	Vähäinen merkitys	Ei merkitystä	n
Asiantuntijapalvelut	1	3	1	2	1	8
Hankkeet	1	1	2	3	1	8
Harjoittelu	1	0	3	3	1	8
Koulutus ja kurssit	2	0	2	3	1	8
Opinnäytetyöt	1	2	2	2	1	8
Projektityöt	1	1	2	2	1	7
Tutkimus- ja kehitystoiminta	1	2	1	2	1	7

Vastaavasti sosiaalialalla ei ollut koettu minkään yhteistyömuodon osalta olevan erittäin suurta merkitystä. Sosiaalialan osalta merkittävyyden arvioinnissa näkyi suurimmat erot. Merkittävyys painottui suureen ja melko suuren merkitykseen. Harjoittelun osalta arvioitiin lukumääräisesti eniten ei-merkittävyyttä. Sosiaalialalla opinnäytetöillä koettiin olevan pääosin melko suuri merkitys tai vähäinen merkitys.

TAULUKKO 5. Savonia-ammattikorkeakoulun merkittävyys yhteistyökumppanina sosiaalialalla, vastaajien lukumäärät merkittävyytensä mukaan

Sosiaaliala	Erittäin suuri merkitys	Suuri merkitys	Melko suuri merkitys	Vähäinen merkitys	Ei merkitystä	n
Asiantuntijapalvelut	0	10	4	3	2	19
Hankkeet	0	9	6	4	0	19
Harjoittelu	0	4	6	4	5	19
Koulutus ja kurssit	0	4	7	6	2	19
Opinnäytetyöt	0	2	10	8	0	20
Projektityöt	0	7	9	3	0	19
Tutkimus- ja kehitystoiminta	0	9	5	3	2	19

Liiketalouden osalta oli koettu erittäin suuri merkitys vain kahden eri yhteistyömuodon osalta, asiantuntijapalveluiden ja tutkimus- ja kehitystoiminnan. Liiketalouden osalta arviot painoutuivat melko suureen ja vähäiseen merkitykseen. Eniten ei-merkittäväksi koettiin opinnäyte- ja projektityöt.

TAULUKKO 6. Savonia-ammattikorkeakoulun merkittävyys yhteistyökumppanina liiketalouden alalla, vastaajien lukumäärät merkittävyydestä

Liiketalous	Erittäin suuri merkitys	Suuri merkitys	Melko suuri merkitys	Vähäinen merkitys	Ei merkitystä	n
Asiantuntijapalvelut	1	1	6	3	0	11
Hankkeet	0	3	3	5	0	11
Harjoittelu	0	2	3	6	0	11
Koulutus ja kurssit	0	1	5	4	1	11
Opinnäytetyöt	0	2	1	5	3	11
Projektityöt	0	3	4	2	2	11
Tutkimus- ja kehitystoiminta	1	3	4	3	0	11

Lisäksi viimeisellä avoimella kysymyksellä vastaajalla oli mahdollisuus lisätä tai antaa kommentteja tutkimuksen tekijöille. Vastaukset (liite 9) on esitetty opinnäytetyön raportin liitteenä, vastauksia saatiin yhdeksän kappaletta. Saatu palaute oli pääosin myönteistä ja kannustavaa.

7 JOHTOPÄÄTÖKSET

Tässä opinnäytetyössä tavoitteena oli selvittää Korkeakouluverkoston innovaatiopalvelut KIP -hankkeen toimeksiannosta Savonia-ammattikorkeakoulun Iisalmen tulosalueen opinnäytetöihin sisältyvien innovaatioiden lukumäärä, innovaatiotyyppi, käyttöönotto ja merkitys toimeksiantajien näkökulmasta. Opinnäytetyö toteutettiin kaksiosaisena tutkimuksena. Aluksi tehtiin esiselvitys, jonka perusteella valittiin tutkimukseen mukaan otettavat opinnäytetyöt. Opinnäytetyöt koskivat vuosina 2006–2008 valmistuneita töitä. Tämän jälkeen lähetettiin postitse tutkimuskysely opinnäytetöiden toimeksiantajille.

Esiselvityksen lopputuloksena valittiin 277 opinnäytetyöstä 60 tutkimuskyselyyn mukaan otettavaa opinnäytetyötä. Opinnäytetyöt jakautuivat koulutusaloittain niin, että luonnonvara-alalta oli mukana 12 opinnäytetyötä, sosiaaalialalta 34 ja liiketalouden alalta 14 opinnäytetyötä. Luonnonvaran osalta mukaan otettujen opinnäytetöiden lukumäärään vaikutti merkittävästi päättäneiden hankkeiden teettämien opinnäytetöiden suuri suhteellinen osuus yhdeksän kappaletta (41 %) koulutusalan innovatiivisina pidettävistä opinnäytetöistä. Nämä työt jouduttiin rajaamaan pois tutkimuksesta.

Tutkimuskyselyyn saatiin 40 vastausta ja vastausprosentiksi 65 % tavoitteen ollessa 50 %. Vastausprosenttia voidaan pitää hyvänä, kun kysymyksessä oli postikysely. Vastausprosentin suuruudesta voidaan myös päätellä, että tutkimuskysymykset olivat onnistuneita, ymmärrettyjä ja tutkimuslomake oli vastaajaystävällinen ja saate informatiivinen. Voidaan myös ajatella, että aihe oli kiinnostava ja ajankohtainen, koska se motivoi vastaamaan. Koulutusaloittaiset vastausprosentit olivat tasaisen hyviä ja vähintään 62 %:n luokkaa, jolloin tulos oli koulutusaloittaisesti vertailukelpoinen. Sosiaaalialan opinnäytetöiden ja vastanneiden osuus oli lukumääräisesti suurin, lähes kaksinkertainen verrattuna luonnonvaran tai liiketalouden vastaaviin. Tällöin vastaavasti tuloksista voitiin tältä osin nähdä painottuminen erilaisiin palveluun liittyviin innovaatioihin.

Organisaatioiden toimialojen lukumäärän jakautuminen kuvasi hyvin sitä, että vastanneista oli määrällisesti eniten sosiaaalialan opinnäytetöiden toimeksiantajia. Luonnon-

varan osuus näkyi todennäköisimmin pääosin maa- ja metsätalouden toimialan vastanneiden lukumäärässä. Liiketalouden osalta vastanneet olivat jakaantuneet useammalle toimialalle. Tutkimuksessa oli mukana organisaatioita kaikista kokoluokista. Pienten ja mikroyritysten osuuksien korostuminen vastanneista vastaa alueen yritysten ja organisaatioiden kokojakaamaa.

Innovaatiotyyppien jakautuminen

Huomattavaa on, että esiselvitysvaiheen innovaatiotyyppien jakauma poikkesi merkittävästi tutkimuskyselyn innovaatiotyyppien jakaumasta. Nämä kaksi tulosta eivät olleet keskenään vertailukelpoisia. Erot johtuivat siitä, että tutkittujen innovaatioiden lukumäärät olivat erisuuruiset. Määriteltäessä sitä onko kyseessä innovaatio, oli vähäisiä eroja. Esiselvitysvaiheen innovaatiotyypit jaoteltiin Oslo Manualin neljään innovaatiotyyppiin, joissa tuote- ja palveluinnovaatiot yhdistettiin yhdeksi innovaatiotyyppiä tulosten esittelyvaiheessa. Tutkimuskyselyssä innovaatiotyypit kysyttiin useamman vaihtoehdon avulla esimerkiksi prosessi-innovaation osalta. Esiselvityksen tuloksena ei saatu yhtään prosessi-innovaatiota ja tutkimuskyselyn tuloksena niitä oli merkittävä määrä innovaatiotyypeistä. Esiselvitys perustui opinnäytetyöaineistoon ja siitä saatuun tietoon, tutkimuskysely taas toimeksiantajan tietoon ja näkemukseen. Yksi merkittävä syy prosessi-innovaation tulkintaeroihin saattoi olla tutkimuskyselylomakkeen innovaatiotyyppiin liittyvän kysymyksen kohta ”4 Palveluiden tuotanto (esimerkki uudet toimintatavat)”. Esiselvityksessä uudet toimintatavat, jotka olivat koskeneet organisaation omaa toimintaa, oli pääsääntöisesti tulkittu aineiston perusteella organisatorisiksi innovaatioiksi.

Innovaatiotyyppien jakaumassa koulutusaloittain ei luonnonvara-alan innovaatiotyyppien osalta ollut huomattavissa merkittäviä eroja. Yksittäiset innovaatiotyypit eivät korostuneet, mutta erityyppisiä palveluun kohdistuvia innovaatiotyyppisiä oli kuitenkin määrällisesti eniten. Sosiaalialan innovaatiotyypit olivat korostuneesti erityyppisiä palveluun kohdistuvia innovaatiotyyppisiä. Liiketalouden innovaatiotyypit olivat pääosin markkinointiin ja palveluun kohdistuvia, myös organisaation toimintaan kohdistuvia innovaatiotyyppisiä oli liiketalouden alalla enemmän kuin muilla koulutusaloilla. Liiketalouden osalta voidaan myös todeta vastanneiden lukumäärän 11 ja innovaatiotyyppien lukumäärän 27 suhteen perusteella, että koulutusalan innovaatioihin koh-

distui useampia kuin yksi innovaatiotyyppi useammin kuin muiden koulutusalojen innovaatioiden osalle.

Toimialakohtaista innovaatiotyyppien jakaumaa ja vastanneiden organisaatioiden toimialajakaumaa vertailemalla voitiin todeta, että maa- ja metsätalouden, yksityisten palveluiden, julkisten palveluiden ja sosiaali- ja terveysalan toimialojen innovaatiot olivat kohdistuneet useisiin eri innovaatiotyyppihin. Yksityisten palveluiden toimialan osalta vastanneiden lukumäärän ja toimialan innovaatiotyyppien lukumäärän ero oli suurin.

Innovaatioiden käyttöönotto

Innovaatioita oli otettu jossain muodossa käyttöön 33, näistä yli puolet oli sosiaalialalla. Kokonaan käyttöön otettuja innovaatioita oli suhteessa eniten luonnonvaran alalla ja vähiten liiketalouden alalla. Osittain käyttöön otettuja innovaatioita oli luonnonvaran ja sosiaalialalla suhteessa eniten, molemmissa lähes puolet kaikista kyseisen koulutusalan innovaatioista. Muunneltuna tai paranneltuna käyttöön otettuja innovaatioita oli suhteessa eniten liiketalouden alalla, huomattavasti enemmän kuin muilla koulutusaloilla. Luonnonvaran osalta oli suhteellisesti eniten käyttöön ottamattomia innovaatioita, vastaavasti liiketalouden alalla niitä oli vähiten. Tuloksista voi päätellä, että innovaatiot olivat pääosin vielä kehitysvaiheessa, kun ne luovutettiin toimeksiantajan käyttöön. Toisaalta on luonnollista, että opinnäytetyön tekemiseen varattu aika ei yleensä riitä kehittämään kaikkia innovaatiota niin pitkälle, että ne olisivat sellaisenaan täysin valmiita ja toimivia toimeksiantajan käyttöön.

Käyttöönotossa toimialoittain voidaan todeta, että maa- ja metsätalouden, julkisten palveluiden ja sosiaali- ja terveysalan toimialojen innovaatiot olivat suhteessa eniten osittain käyttöön otettuja. Elintarvikealan innovaatiot olivat suhteessa eniten muunneltuna tai parannettuna käyttöön otettuja. Käyttöön ottamattomia innovaatioita oli suhteessa eniten yksityisten palveluiden toimialalla. Tästä voisi päätellä, että yksityisiä palveluita tarjoavat yritykset ovat yleensä pieniä ja niillä on eniten niin sanottua resurssipulaa, jolloin innovaatiotkin jäävät suuremmalla todennäköisyydellä hyödyntämättä varsinkin, jos ne vaatisivat vielä lisäkehittämistä.

Innovaatioita oli edelleen käytössä 31 eli kaksi innovaatiota oli jäänyt pois käytöstä. Luonnonvaran osalta ei ollut tapahtunut muutosta verrattuna innovaation käyttöönotto hetken tilanteeseen. Sosiaalialan osalta oli huomattavaa, että kokonaan käytössä olevien innovaatioiden osuus oli suurempi kuin kokonaan käyttöön otettujen, vastaavasti osittain käytössä olevien osuus oli pienempi kuin osittain käyttöön otettujen. Liiketalouden osalta muunneltuna tai paranneltuna käytössä olevien innovaatioiden osuus oli kasvanut verrattuna vastaaviin käyttöön otettuihin innovaatioihin. Vastaavasti osittain tai kokonaan käytössä olevien innovaatioiden osuudet olivat pienentyneet vastaaviin käyttöön otettuihin innovaatioihin verrattuna.

Toimialojen osalta voidaan todeta, että kokonaan käytössä olevia innovaatioita oli julkisten palveluiden toimialalla suhteessa eniten. Maa- ja metsätalouden ja sosiaali- ja terveysalan toimialojen innovaatioista oli suhteessa eniten osittain käytössä olevia. Maa- ja metsätalouden, elintarvikealan, rakennusalan ja kuljetus- ja logistiikka alan osalta ei ollut tapahtunut muutosta verrattuna innovaation käyttöönottoon. Julkisten palveluiden osalta oli huomattavaa, että kokonaan käytössä olevien innovaatioiden osuus oli suurempi kuin kokonaan käyttöön otettujen innovaatioiden. Vastaavasti osittain käytössä olevien osuus oli pienempi kuin osittain käyttöön otettujen. Sama muutos oli todettavissa sosiaali- ja terveysalan osalta, mutta määrällisesti pienempänä. Tätä tulosta selittää ehkä se, että julkisella sektorilla mihin sosiaali- ja terveysalakin osittain kuuluu, on tapahtunut viime vuosina paljon organisaatiomuutoksia, joiden myötä toimintaa on tehostettu ja tässä yhteydessä innovaatiot on hyödynnetty organisaation toiminnassa paremmin.

Kokonaan käytössä olevia innovaatiotyyppinä kohdistui eniten palveluiden tuotantoon. Osittain käytössä olevia innovaatiotyyppinä kohdistui useampaan innovaatiotyyppiin lukumääräisesti melko tasaisesti. Palveluun kohdistuvan innovaatiotyypin osalta oli tapahtunut suurin muutos eli osittain käytössä olevia innovaatiotyyppinä oli puolet vähemmän kuin vastaavia käyttöön otettuja. Tämä muutos selittyy ja näkyy myös toimialakohtaisesti julkisten palveluiden ja sosiaali- ja terveysalan osalla, jossa organisaatiomuutokset voivat olla yksi syy muutokseen. Muiden innovaatiotyyppien osalta muutos käyttöön otettuihin innovaatiotyyppiin oli lukumääräisesti nolosta yhteen.

Innovaatioiden merkittävyys

Innovaation merkittävyydellä koettiin olevan pääsääntöisesti erittäin suuri merkitys liikevaihdon kasvun, kilpailukyvyn parantumisen, uusien asiakkaiden määrän ja uusien yhteistyökumppaneiden suhteen. Osa vastaajista koki osaamisen kasvun, palvelun laadun paranemisen, toiminnan tehostumisen ja toimintamenetelmien kehittymisen suhteen innovaation olleen merkityksetön. Näistä palvelun laadun suhteen koettiin määrällisesti eniten ei-merkittävyyttä. Innovaatiotyypeistä oli määrällisesti eniten palveluun ja palveluiden tuotantoon kohdistua innovaatioita ja osa tästä tuloksesta voisi selittyä palvelualojen suuremmilla vastaajamäärillä. Yksityisten ja julkisten palvelujen toimialoilla oli myös useita eri innovaatiotyyppejä yhtä innovaatiota kohden. Näiden eri innovaatiotyyppien keskinäistä merkittävyyssuhdetta ei tutkittu. Mahdollinen painottuminen johonkin muuhun innovaatiotyyppiin kuin palveluun liittyvään innovaatioon voisi näkyä tällaisessa tapauksessa juuri koettuna merkittävyyden vähenemisenä esimerkiksi juuri suhteessa palvelun laatuun. Merkityksellisempi painotus olisi voinut olla tällaisessa tapauksessa esimerkiksi organisaation toimintaan kohdistuvalla innovaatiotyypillä. Yhteenvetona voidaan kuitenkin todeta, että innovaatioilla oli pääosin vähintään melko suuri merkitys.

Savonia-ammattikorkeakoulun merkittävyyden yhteistyökumppanina koettiin olevan pääsääntöisesti suuri tai melko suuri merkitys asiantuntijapalveluissa, hankkeissa, koulutuksessa ja kursseissa, projektitoissa ja tutkimus- ja kehitystoiminnassa. Opin- näytetöiden osalta suuren ja melko suuren merkittävyyden osuudet olivat lähes samansuuruiset. Yhdelläkään toimintamuodolla ei koettu olevan suuressa määrin erittäin suurta merkitystä. Verrattaessa yhteistyökumppanuuden merkitystä koulutusaloittain, todettiin luonnonvaran osalta tasaisempaa jakautumista eri merkittävyytasoihin kuin muilla koulutusaloilla. Tulos poikkeaa Tilastokeskuksen vuosilta 2004–2006 tehtyyn tutkimukseen, jossa ammattikorkeakoulujen merkittävyys yhteistyökumppanina todettiin melko vähäiseksi teollisuudessa ja eräillä palvelualoilla. Savonian paremmat tulokset voisivat johtua siitä, että Savonian yhteistyö yritysten ja organisaatioiden kanssa on tiiviimpää ja Savonia on tunnetumpi toiminta-alueellaan, kuin ehkä jokin muu vastaava organisaatio omalla alueellaan.

Toimeksiantaja voi hyödyntää tämän tutkimuksen tuloksia pohjatietona. Tulokset ovat merkityksellisiä, koska vastaavia vertailtavia tuloksia ei ole ennestään olemassa. Tietoja voidaan hyödyntää Savonian tutkimus- ja kehittämistoiminnan sekä koulutuksen kehittämisessä ja samalla uuden osaamiskeskittymiin perustuvan toimintamallin toteuttamisessa.

8 POHDINTA

Opinnäytteen toteutuksen kannalta olennaisin seikka oli innovaation määritelmän sisäistäminen. Innovaation määrittelemiseksi käytettiin apuna teorian tietoa ja lähdeaineistoa. Huomioitavaa oli myös se, että opinnäytetöiden otsikot eivät täysin kuvanneet tehtyjä töitä ja pelkkien tiivistelmien perusteella ei voinut tehdä tarkkoja johtopäätöksiä mahdollisesta innovaation sisällymisestä työhön. Esiselvityksen luotettavuutta tuki käytetyn sisällön analyysin tutkimusmenetelmän ja vastaavan teorian yhtenäisyys. Luotettavuutta tuki myös se, että tutkimustulokset perustuivat kahden eri henkilön yhteneväiseen tulkintaan ja esiselvityksen työvaiheet ja innovaation rajaukset kuvattiin tarkoin, jolloin esiselvitys on toistettavissa. Onnistumisena voidaan pitää sitä, että näinkin suuresta määrästä opinnäytetöitä yllä mainitut seikat huomioiden pystyttiin löytämään hyvin mahdolliset innovatiivisena pidettävät opinnäytetyöt. Tehty ratkaisu, jonka perusteella päätettiin ottaa tutkimukseen mukaan myös ne opinnäytetyöt, joissa innovaation hyödyntäminen jatkossa jäi tutkitun aineiston perusteella epäselväksi, osoittautui hyväksi. Näitä opinnäytetöitä oli määrällisesti paljon (yhteensä 26 kappaletta) ja postikyselyn vastauksista kävi ilmi vain seitsemän innovaation osalta, ettei niitä ollut otettu käyttöön ollenkaan. Esiselvitys perustui tutkijoiden tulkintaan aineistosta eikä täysin voida sulkea pois mahdollisuutta, että joukosta on jäänyt pois töitä, joita toimeksiantaja olisikin pitänyt innovatiivisena.

Tutkimuskyselyn osalta voidaan pitää suurena onnistumisena saatua hyvää vastausprosenttia ja sitä, että se jakaantui myös tasaisesti eri koulutusaloille. Vastanneita organisaatioita oli kaikista kokoluokista, mikä tuki sekin vastausten vertailtavuutta ja tutkimuksen luotettavuutta. Tutkimuslomakkeen laadintaan käytettiin paljon aikaa ja sitä testattiin kolmella eri yrittäjällä. Tähän työhön käytetty aika näkyi mitä todennäköisimmin vastausten määrissä. Myös saatteen yksilöiminen opinnäytetyön tiedoilla saattoi myös edesauttaa asiaa. Tutkimuksen vastaajiksi pyrittiin löytämään samat henkilöt, jotka olivat toimineet opinnäytetöiden yhteyshenkilöinä toimeksiantajan puolella. Haastattelemalla toimeksiantajia olisi voitu saada varmasti enemmän ja tarkempaa tietoa innovaatioiden käyttöönottoon liittyvissä kysymyksissä. Toisaalta haastattelutilanteessa on suurempi riski johdatella varsinkin vastausten suhteen epävarmaa vastaajaa. Päätymisen postikyselyyn oli tutkimuksen objektiivisuuden kannalta parempi rat-

kaisu. Postikyselyn riskinä oli kuitenkin se, että vastaaja ei olisi täysin ymmärtänyt kysymyksiä. Eettiseltä näkökannalta etuna oli se, että vastaaja voi halutessaan jättää vastaamatta ja pysyä vastatessaankin anonyyminä, koska vastaajien tietoja ei lomakkeella kysytty. Tutkimus tehtiin rajatusta aineistosta ja sen tulokset kuvaavat vain tätä tiettyä aineistoa ja siihen sisältyviä innovaatioita, joten tuloksia ei voida yleistää.

Tässä opinnäytetyössä esitettyihin tutkimustuloksiin päätyminen on ollut haasteellista ja ammatillisesti kehittävää. Työn aloitusvaiheessa koimme aiheen siinä määrin vie-raaksi, että sen työstäminen opinnäytetyöksi tuntui mielenkiintoiselta ja riittävän haastavalta työltä. Esiselvityksen laajan aineiston käsittelyn yhteydessä innovaation käsitteen sisäistäminen kasvoi sitä mukaa, kun aineistoa käsiteltiin. Tutkimuskyselyn toteuttaminen ja tulosten analysointi koettiin mielenkiintoisena. Mielenkiinto aiheita kohtaan kasvoi työn etenemisen myötä. Opinnäytetyön tekemisen myötä on saavutettu positiivinen oppimis- ja kehittymiskokemus.

Opinnäytetyöprosessin aikana tuli esiin seikkoja, jotka voisivat helpottaa jatkossa vastaavanlaisen tutkimuksen toteuttamista, mikäli vastaavanlaista tutkimusta toistettaisiin. Savonia-ammattikorkeakoulun strategian mukaisen uuden osaamiskeskittymiin perustuvan toimintamallin käyttöönoton myötä tullaan varmasti kiinnittämään jatkossa enemmän huomiota opinnäytetöiden innovatiivisuuteen. Jatkossa vastaavan tyyppiset tutkimustulokset voitaisiin kerätä reaaliajassa opinnäytetyön valmistumisvaiheessa. Tulosten kerääminen ja säilyttäminen voisi tapahtua esimerkiksi ohjaajan ja opinnäytetyökoordinaattorin tekeminä erilliseen rekisteriin. Tällöin voitaisiin jo työn valmistumisvaiheessa sitouttaa toimeksiantaja antamaan myöhemmin seurantatietoa innovaation käyttöönottoon liittyen. Seurantakysely voitaisiin lähettää esimerkiksi kolmen vuoden kuluttua, jolloin jo nähtäisiin onko innovaatio osoittautunut käytännössä toimivaksi.

Tämän opinnäytetyön tekeminen aloitettiin vuoden 2009 kesäkuun alussa, jolloin aihe rajattiin lopullisesti. Aihekuvausta ei ehditty hyväksyä virallisesti ennen kuin elokuun alussa, mutta suullisen luvan perusteella esiselvitys voitiin aloittaa saman tien. Esiselvityksen toteuttaminen vei aikaa huomattavasti oletettua enemmän. Aineisto oli laaja ja sitä jouduttiin tutkimaan perusteellisemmin kuin ennakoitiin. Opinnäytetyön toteuttaminen vei kaikkiaan aikaa viisi kuukautta kahdelta opiskelijalta. Työ olisi ollut liian

laaja toteutettavaksi yksin näin lyhyellä ajanjaksolla. Työtä jouduttiin aikataulutamaan säännöllisesti sen sujuvaksi etenemiseksi, tämä helpotti toteutusta. Tutkimuslomakkeen laatiminen ja muokkaaminen lopulliseen muotoon vei suunniteltua enemmän aikaa, mutta siihen käytetty aika ”maksoi itsensä”. Vastaavasti analysoinnin ja raportin kirjoittamisen aikataulua jouduttiin tiivistämään. Tarkempi opinnäytetyön aikataulu on esitetty liitteessä 10.

Yhteistyö oli sujuvaa ja joustavaa. Kahden tai useamman opiskelijan yhdessä tekemisessä töissä voi olla riskinä, että näkemykset, aikataulutukset ja työhön osallistuminen eivät aina kohtaa. Tämän työn osalta ei ollut kyseisiä ongelmia, molempien vahvuuksia voitiin tasapuolisesti hyödyntää työssä. Ohjaajan ja työn toimeksiantajan kannustava tuki auttoi osaltaan viemään työtä sujuvasti eteenpäin ja saavuttamaan sille asetetut tavoitteet.

LÄHTEET

Hirsjärvi, S., Remes, P. & Sajavaara, P. 2007. Tutki ja kirjoita. 13. osin uudistettu painos. Keuruu: Otavan kirjapaino Oy.

Janhonen, S. & Nikkonen, M. 2001. Laadulliset tutkimusmenetelmät hoitotieteessä. 2. uudistettu painos. Juva: WS Bookwell Oy.

Kyngäs, H. & Vanhanen, L. 1999. Sisällön analyysi. *Hoitotiede* 11, no 1/-99, 3–12.

Lampikoski, K. & Lampikoski, T. 2004. Kehitä ideasi innovaatioksi. Vantaa: Dark Oy.

Lievonen, J. & Lemola, T. 2004. Alueellisen innovaatiopolitiikan haasteita - tutkimustulosten tulkintaa. Sisäasiainministeriön julkaisu 16/2004. Helsinki: Suomen Printman Oy.

OECD Publishing. 2005. Oslo Manual Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data. 3rd edition.

Polit, D. E. & Hungler, B. P. 1999. *Nursing Research Principles and Methods*. 6th edition. Philadelphia: J.B. Lippincott Company.

Tuomi, J. & Sarajärvi, A. 2009. Laadullinen tutkimus ja sisällön analyysi. 5. uudistettu painos. Jyväskylä: Gummerus Kirjapaino Oy.

Vehkalahti, K. 2008. Kyselytutkimuksen mittarit ja menetelmät. Vammala: Vammalan Kirjapaino Oy.

Painamattomat lähteet

Ammattikorkeakoululaki 9.5.2003/351. Finlex. Ajantasainen lainsäädäntö. [Viitattu 31.8.2009]. Saatavissa: <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2003/20030351>

Herkman, J. Empiirisen tutkimuksen tutkimus- ja tiedonkeruumenetelmiä. [Viitattu 13.9.2009]. Saatavissa: http://www.cs.utu.fi/kurssit/connet/kaytettavyys/materiaali/herkman/usable/Herkman_teksti_tulostettava.htm

Innovaatio. Tilastokeskus. [Viitattu 30.8.2009]. Saatavissa: <http://www.stat.fi/meta/kas/innovaatio.html>

Kajanus, Miika, 2009. Projektipäällikkö. Puhelinhaastattelu 20.8.2009. Savonia-ammattikorkeakoulu, Iisalmi.

Karhu, S. 2009. Yhteenveto Savonia-ammattikorkeakoulun opetus- ja t&k-henkilöstölle tehdystä innovaatiokyselystä. Savonia-ammattikorkeakoulu, Korkeakouluverkoston innovaatiopalvelut KIP -hanke, Iisalmi. Kirjallinen yhteenvetoraportti.

KIP Korkeakouluverkoston innovaatiopalvelut. 2008. Savonia-ammattikorkeakoulu. Hanke-esitys.

Laadullisen ja määrällisen tutkimuksen erot. Virsta Virtual Statistics. Tilastokeskus. [Viitattu 4.9.2009]. Saatavissa: <http://www.stat.fi/virsta/tkeruu/01/07/index.html>

Pienet ja keskisuuret yritykset. Europa sanasto. Euroopan unionin EUROPA-palvelin. [Viitattu 31.8.2009]. Saatavissa: http://europa.eu/scadplus/glossary/sme_fi.htm

Savonia ammattikorkeakoulu Strategia Toimintavuosille 2008–2012. Savonia-ammattikorkeakoulu.

Savonia ammattikorkeakoulu Toiminnan ohjaus- ja laadunhallintajärjestelmä. 2009. Savonia-ammattikorkeakoulu.

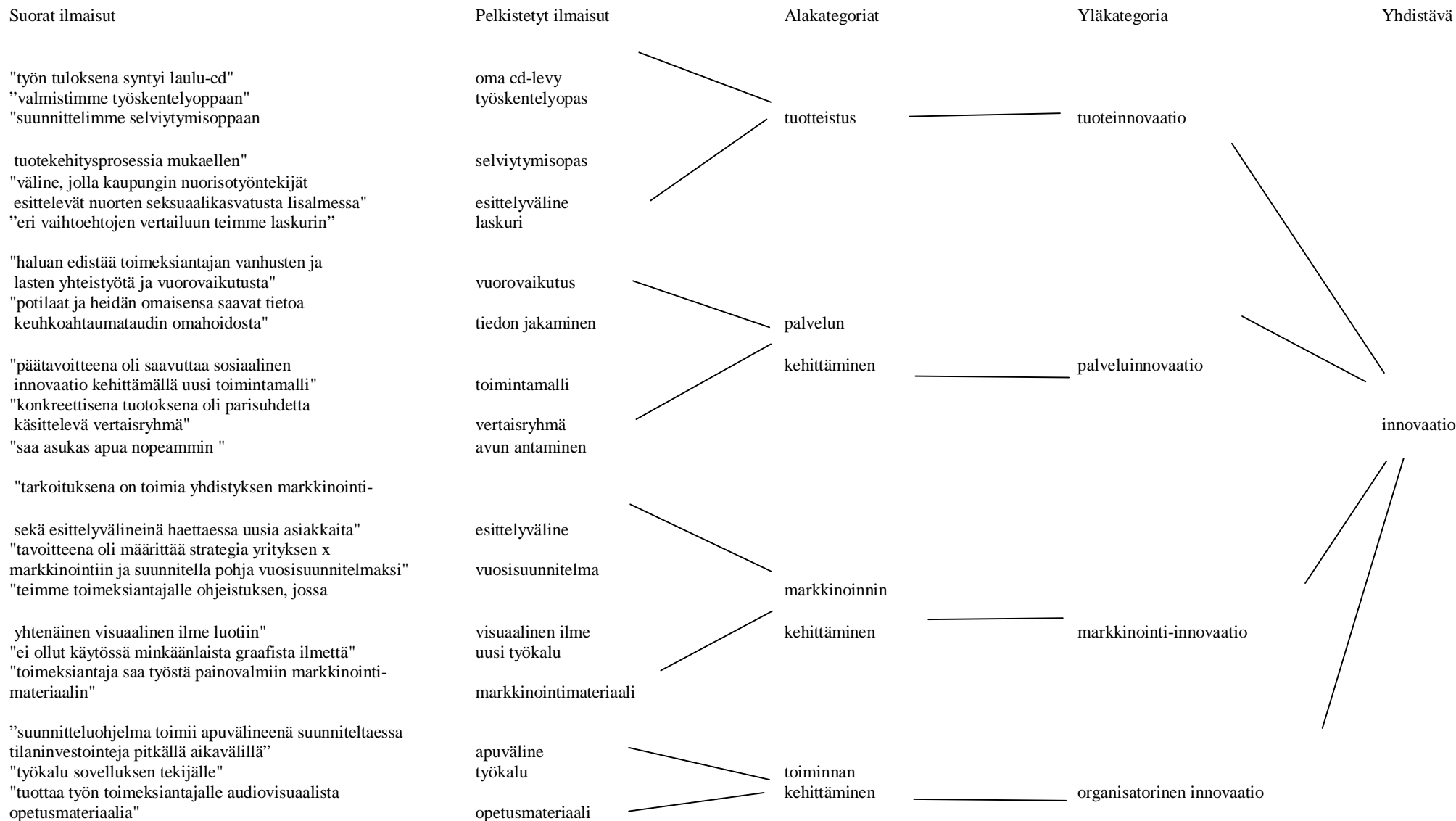
Taanila, A. 2009. Määrällisen tutkimuksen suunnittelu. [Viitattu 1.9.2009]. Saatavissa: <http://myy.haaga-helia.fi/~taaak/t/suunnittelu.pdf>

Tilastokeskus. 2008. Innovaatio toiminta 2006. Innovaatiotutkimuksen loppuraportti. [Viitattu 14.9.2009]. Saatavissa: http://www.tilastokeskus.fi/til/inn/2006/inn_2006_2008-12-12_fi.pdf

Valtioneuvoston innovaatiopoliittinen selonteko eduskunnalle. 2008. [Viitattu 30.8.2009]. Saatavissa: http://www.tem.fi/files/20298/INNOPOL_SELONTEKO.pdf

LIITE 1

ESIMERKKI AINEISTON ANALYYSISTA



Aalto, A. 2006. Tallityöviikkojen ja kesätyössäoppimisen opas. Hevostalouden koulutuksen kehittäminen Ylä-Savon ammattiopistolla. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Anttonen, A. & Moilanen, M. 2008. Suomussalmen maahanmuuttajien palveluopas, ”Tukea kotoutumiseen”. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Auvinen, M., Hynynen, H. & Tero, A. 2008. Pohjois-Savon Promilk myymälöiden miljöön yhtenäistäminen. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Avonius-Antikainen, T. & Haukijärvi, S. 2006. Keuhkohtaumatautia sairastavan potilaan omahoito-ohjekansio Kuopion yliopistollisen sairaalan keuhkosairauksien vuodeosastolla. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Fomin, R. & Korolainen, J. 2008. Ikääntyville ihmisille suunnattujen Iisalmen kaupungin kuntosali- palveluiden markkinointimateriaalin suunnittelu. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Halonen, P. & Heiskanen, T. 2008. Kasva aikuiseksi-seksuaalikasvatusradan esittely - DVD. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Hautanen, S., Hiltunen, A. & Malinen, P. 2006. Opas Suomenselän Sateenkaarisäätiön toiminnasta. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Heikkinen, J. & Nousiainen, P. 2006. Toimintapäivät isä-lapsi-ryhmän käynnistäjinä Iisalmessa. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Heikkinen, L. & Kauppinen, A. 2006. Mainosvideon tuottaminen Tikanrannan maaseutumatkai-luuryitykselle Kiuruvedellä. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara- ja ympäristöala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Heinonen, L., Luukkonen, E. & Voutilainen, H-L. 2006. Lapsiperheen palveluopas Iisalmen lapsiperheille. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Holm, M. & Järveläinen, A. 2006. ”Kesäduunia etsimässä” Kesätyönhakukansio ja -kurssimalli. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Honkanen, E. 2006. Yksityistien tieyksiköinti- ja laskutussovellus. Savonia-ammattikorkeakoulu. Luonnontieteiden ala. Opinnäytetyö.

Huttunen, R. & Tienpää, M. 2008. Ikäihmisten palveluopas Vieremälle. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Hynynen, M. & Kauppinen, J. 2008. ”Kyllä se siitä pikkuhiljaa paremmaksi menee” – Opas masennuksesta selviytymiseen yläkoululaisille tytöille Iisalmissa. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Hyvärinen, K-P. & Kettunen, M. 2007. Masennuspotilaan itsehoito-opas. Tarinan sairaalan kriisi- ja hoito-osastolle. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Iivanainen, J. 2008. Asiakkuuden hallinta. Luomuvalvonnan palautejärjestelmän kehittäminen. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara- ja ympäristöala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Innanen, A-M. 2008. Toimintajärjestelmän spesifikaatiot case Kiinteistöhuolto Rytkönen Oy. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Innanen, J. 2006. Pohjois-Savon Pelastuslaitos - Ensivasteyksikön toimintaohjeet. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Jauhiainen, K. & Pietikäinen, S. 2007. Tietokantasovellus Old Crow -yhtyeen esitysmateriaalin hallintaan. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Jauhiainen, T. 2007. Asiakaspalvelun kehittäminen esteratsastusvalmennuksissa. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara- ja ympäristöala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Juntunen, J. & Lenruth, S. 2008. Ensivasteyksikön peruselvytyskoulutus. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Juutinen, T. & Laakso, S. 2007. Omaishoitajan toimintakyvyn ja voimavarojen arviointi omaishoidon laadun kehittäjänä. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Jääskeläinen, L., Korpela, M. & Nivukoski, P. 2007. Oma-apuryhmä Virtaverkon perustaminen Iisalmen seudun nuorille aikuisille mielenterveyskuntoutujille. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Kakko, H. & Lämsä, E. 2007. ”Kaikilla oli niin mukavaa, oli kiva saada olla mukana” Toimintapäivä Päiväkeskus Purjeen asiakkaille. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Kemppainen, M. & Toroi, J. 2008. Hiehojen kasvatuksen vaihtoehdot Case – tutkimus Maitoaho ay:ssä. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara- ja ympäristöala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Kokkonen, J. 2006. Kivenhiontaa kehitysvammaisille, ohjaajanopas. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Koskinen, H., Matinniemi, S. & Tossavainen, T. 2007. Hengitysvajauspotilaan noninvasiivinen hoito opetus-dvd. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Kouvalainen, S., Lapintaival, H. & Lähdemäki, T. 2007. Iisalmen Puutarhakylän visuaalisen ilmeen kehittäminen. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Kumpulainen, N. & Lankinen, N. 2008. ”Thousands of possibilities” – ulkomaalaisten vaihto-opiskelijoiden kokemuksia Savonia-ammattikorkeakoulussa. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Laitinen, S., Loukusa, K. & Nyysönen, A-M. 2006. Päivähoito turvallisemmaksi – Tapaturmariskien ehkäisykeinoja Iisalmen lasten päivähoidossa. Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Lappalainen, M. & Pakarinen, K. 2006. Suurella syvämmellä – Kehitysvammaisten sosiaalisen kyvykkyyden tukeminen musiikin keinoin. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Lehtonen, P. 2008. Maataloustukivalvojen koulutuksen kehittäminen Suomessa. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara- ja ympäristöala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Lohtander, E. & Vimpari, T. 2008. WWW-Wanhemmat Warmana Webbiin. Työskentelyopas Ylä-Savon Mediakasvatustyöryhmälle. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Manninen, J. & Suorsa, N. 2008. Suuntana uusi elämä. Parisuhdetta käsittelevä vertaisryhmä Iskolan avovankilassa. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Matinoli, E. & Partanen, H. 2008. Ohjaajan oppaan tuotteistaminen Mannerheimin Lastensuojelu- liiton Nilsiä paikkalisyhdistyksen perhekahvilatoimintaan. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Maunu, T. 2008. Multimediasovelluksen ja www-sivujen toteuttaminen Ilvola-Säätiölle. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Mikkonen, H. 2008. Matalan kynnyksen tanssikurssi seniori-ikäisille. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Nissinen, S. & Vehviläinen, E. 2008. ”Askel kohti koulua” – Vanhemmat lapsen kouluun siirtymisen tukena. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Partanen, K. & Tikkanen, K. 2007. Ylä-Savon Kalevalaiset ry:n viestinnän visuaalisen ilmeen ja graafisen ohjeistuksen toteutus. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Parviainen, N. 2006. Hoidon laatu Iisalmen terveyskeskuksen osastolla 3. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Pasanen, P. 2007. Kiinteistä Oy Kiuruveden Kiurunkulman vuokralaisen opas. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Pekonen, J. & Stauffer, J. 2008. Ohran satotason laskentaohjelman suunnittelu ja toteutus. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara- ja ympäristöala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Penttonen, J. & Sirviö, S. 2005. Perehdytysohjelma Iisalmen sairaankuljetukselle. Savonia-ammattikorkeakoulu, Savonia-ammattikorkeakoulu Iisalmi/Kuopio, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Pernu, M. & Sirviö, T. 2006. Vertaistuki yksinhuoltajien voimavarana Iisalmessa. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Pitkänen, A. 2008. Viitasaaren PC-Palvelun toiminnan kehittäminen. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Pitkänen, E. & Valta, K. 2007. Innostamisella osallisuuteen *Syrjäytymisvaarassa olevien kolmannen iän ihmisten sosiokulttuurinen innostaminen vertaisryhmässä*. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Pulkinen, M. 2008. Maataloustuen täydentävien ehtojen valvonnan kehittäminen Suomessa. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara- ja ympäristöala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Repo, B. 2007. Perheen päivä. Sijoitettujen nuorten ja heidän vanhempiansa tukena. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Rimpiläinen, M. & Winter, K-M. 2007. ”Kiva, että joku auttaa” Läksykubi-toiminnan käynnistäminen Juhani Ahon koululla Iisalmessa ja Kajaanin Lyseolla. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Ruhanen, K. 2008. Asiakasetua mittaava ratkaisukeskeinen myyntityö Agrimarketin naudan-rehumyynnissä. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara- ja ympäristöala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Ryhänen, J. 2007. Iisalmen Eco-Print Oy:n Markkinointisuunnitelma. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Ryynänen, H. & Niiranen, J. 2008. Alueosuuskunta Promilkin graafisen ohjeiston toteutus. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Saarela, T. & Vuori, T. 2006. Viestintäkokonaisuuden tuotteistaminen osana yhdistyksen laadun kehittämistä. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Sirviö, P. 2007. Säiliörehun korjuukoneinvestointien suunnitteluohjelma 20 vuodelle. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara- ja ympäristöala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Sovasalo-Tarvainen, S. 2007. Lehmästäkö lemmikki? Eli opas harrastusmaiseen kotieläinten pitoon. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara- ja ympäristöala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Säkkinen, A-M. 2006. Tervetuloa Betania-kotiin -perehdytysopas uusille työntekijöille. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Vaittinen, R. 2008. Väkivalta- ja uhkatilanteet maataloustukivalvonnoissa ja tarkastajien työssäjaksaminen. Savonia-ammattikorkeakoulu, Luonnonvara- ja ympäristöala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Vihavainen, E. 2007. Uusi maksu- ja kulunvalvontajärjestelmä Iisalmen uimahallin yritysasiakkaiden käyttöön. Savonia-ammattikorkeakoulu, Yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Väisänen, M. 2007. Yli sukupolvien – Lasten ja vanhusten yhteisen kerhotoiminnan kehittäminen Runnilla. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäytetyö.

Väänänen, T. 2008. Virikkeellistä elämää – Ikääntyneiden viriketoiminnan kansio. Savonia-ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala, Iisalmi. Opinnäyte-työ.

Vastaanottajan nimi

22.9.2009 LIITE 3

Yhteys henkilön nimi

ARVOISA VASTAANOTTAJA

Korkeakouluverkoston innovaatiopalvelut (KIP) -hanke haluaa selvittää, onko Savonia-ammattikorkeakoulun vuosina 2006–2008 valmistuneet opinnäytetyöt edistäneet yritysten ja organisaatioiden innovaatioiden toteutumista ja kuinka merkittävänä näitä innovaatioita voi pitää.

Olemme Savonia-ammattikorkeakoulun tradenomi-aikuisopiskelijoita ja teimme aiheesta esiselvityksen kesällä 2009. Esiselvityksen perusteella valitsimme tutkimukseen vastaajiksi ne yritykset ja organisaatiot, joiden toimeksiannosta tehdyt opinnäytetyöt ovat sisältäneet innovaation. Kyselymme koskee alla mainittuun opinnäytetyöhön liittyvää innovaatiota.

”OPINNÄYTETYÖN NIMI” (2006)

Innovaatiolla tarkoitetaan tässä toimeksiantajalle merkittävästi parannettua tai täysin uutta:

- § Tuotetta ja/tai palvelua (ominaisuudet, käyttötarkoitus)
- § Tuotanto- tai toimitusmenetelmää (tekniikka, laitteistot, ohjelmistot, logistiikka)
- § Markkinointiin liittyvää (suunnittelu, pakkaus, tuotesijoittelu, myynninedistäminen, hinnoittelu, design/ulkoasu)
- § Uusia yrityskäytäntöjä/menetelmiä organisaation liiketoiminnassa, työpaikan sisäisessä organisaatiossa tai suhteissa ulkopuolisiin tahoihin

Tutkimuksella halutaan selvittää, miten Savonia-ammattikorkeakoulu on pystynyt toiminnallaan osallistumaan ja edistämään alueensa yritysten ja organisaatioiden innovaatiotoimintaa. Lisäksi tutkitaan, kuinka monen, miten merkittävän ja minkä tyyppisen innovaation kehittämisessä Savonia-ammattikorkeakoulun opiskelijat ovat olleet mukana vuosien 2006–2008 aikana.

Vastauksenne on tutkimuksen ja yhteistyön kehittämisen kannalta ensiarvoisen tärkeä, minkä vuoksi toivomme teidän ystävällisesti vastaavan 29.9.2009 mennessä. Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti eikä yksittäisen vastaajan tietoja esitetä tunnistettavasti opinnäytetyöraportissamme.

Mikäli teillä on kysyttävää, voitte ottaa yhteyttä Sirpa Remes 000 000 0000 tai Eila Roivainen 000 000 0000.

Toivotamme aurinkoisia syyspäiviä!

Sirpa Remes
opiskelija, Savonia-amk

Eila Roivainen
opiskelija, Savonia-amk

Tutkimukseen vastaaminen tapahtuu ympyröimällä haluamanne vastausvaihtoehto tai kirjoittamalla vastaus sille annettuun tilaan.

TAUSTATIEDOT

1. Millainen organisaatio?

- 1 Yksityinen
- 2 Julkinen

2. Mikä on organisaationne toimiala?

- 1 Maa- ja metsätalous
- 2 Metalliala
- 3 Elintarvikeala
- 4 Rakennusala
- 5 Yksityiset palvelut
- 6 Julkiset palvelut
- 7 Kaupan ala
- 8 Kuljetus- ja logistiikka-ala
- 9 Sosiaali- ja terveysala
- 10 Rahoitus- ja vakuutustoiminta

3. Mikä on organisaationne henkilömäärä?

- 1 1 – 9
- 2 10 – 49
- 3 50 – 249
- 4 250 tai enemmän

4. Mihin seuraavista innovaatiotyypeistä opinnäytetyön sisältämä innovaatio kuuluu? (ks. tarkemmin saatekirjeen innovaatiomäärittelmä) Innovaatio voi samanaikaisesti kohdistua useampaan innovaatiotyyppiin ja voitte valita usean vastausvaihtoehdon.

- 1 Tuote (tavarat ja niiden ominaisuudet/käyttötarkoitus)
- 2 Palvelu (palvelut ja niiden ominaisuudet)
- 3 Tuotteiden tuotanto (esimerkiksi käytetty tekniikka tai laitteisto)
- 4 Palveluiden tuotanto (esimerkiksi uudet toimintatavat)
- 5 Tuotteiden jakelu (esimerkiksi logistiset ratkaisut)
- 6 Palveluiden jakelu (esimerkiksi uudet toimintatavat)
- 7 Markkinointi (esimerkiksi markkinoinnin kehittäminen)
- 8 Organisaation toiminta (uusia yrityskäytäntöjä/metelmia organisaation liiketoiminnassa, työpaikan sisäisessä organisaatiossa tai suhteissa ulkopuolisiin tahoihin)
- 9 Jokin muu, muu mikä: _____

5. Kuvaillkaa lyhyesti, millaisesta innovaatiosta/innovaatioista on kyse?

6. Onko opinnäytetyön tuottama innovaatio/innovaatiot otettu käyttöön organisaatiossanne?

(Esim. parannettu tuote lanseerattu markkinoille tai uusi toimintatapa otettu käyttöön).

- 1 Innovaatio on otettu käyttöön kokonaan
- 2 Innovaatio on otettu käyttöön osittain
- 3 Innovaatio on otettu käyttöön muunneltuna/paranneltuna
- 4 Innovaatiota ei ole otettu käyttöön.

7. Jos valitsitte edellisessä kysymyksessä vaihtoehdon 4 Innovaatiota ei ole otettu käyttöön, perustelkaa lyhyesti, miksi käyttöönottoa ei ole tapahtunut? Siirtykää tämän jälkeen kysymykseen 11.

8. Onko opinnäytetyön sisältämä innovaatio/innovaatiot organisaatiossanne käytössä vielä tällä hetkellä?

- 1 Innovaatio on käytössä kokonaan
- 2 Innovaatio on käytössä osittain
- 3 Innovaatio on käytössä muunneltuna/paranneltuna
- 4 Innovaatiota ei ole käytössä tällä hetkellä

9. Jos valitsitte edellisessä kysymyksessä vaihtoehdon 4 Innovaatio ei ole käytössä tällä hetkellä, perustelkaa lyhyesti, miksi innovaatiota ei käytetä? Siirtykää tämän jälkeen kysymykseen 11.

10. Arvioikaa, kuinka merkittävästä innovaatiosta organisaationne toiminnan kannalta on kyse, jos innovaatio on ollut käytössä jossain vaiheessa? (Esim. parantuneen kilpailukyvyyn tai lisääntyneen liikevaihdon kannalta).

	Erittäin suuri merkitys	Suuri merkitys	Melko suuri merkitys	Vähäinen merkitys	Ei merkitystä
1 Liikevaihdon kasvun suhteen	5	4	3	2	1
2 Kilpailukyvyyn parantumisen suhteen	5	4	3	2	1
3 Uusien asiakkaiden määrän suhteen	5	4	3	2	1
4 Uusien yhteistyökumppaneiden suhteen	5	4	3	2	1
5 Osaamisen kasvun suhteen	5	4	3	2	1
6 Palvelun laadun paranemisen suhteen	5	4	3	2	1
7 Toiminnan tehostumisen suhteen	5	4	3	2	1
8 Toimintamenetelmien kehittymisen suhteen	5	4	3	2	1
9 Jonkin muun, minkä? _____	5	4	3	2	1

11. Arvioikaa, kuinka merkittävä yhteistyökumppani Savonia-ammattikorkeakoulu on seuraavissa asioissa?

	Erittäin suuri merkitys	Suuri merkitys	Melko suuri merkitys	Vähäinen merkitys	Ei merkitystä
1 Asiantuntijapalvelut	5	4	3	2	1
2 Hankkeet	5	4	3	2	1
3 Harjoittelu	5	4	3	2	1
4 Koulutus ja kurssit	5	4	3	2	1
5 Opinnäytetyöt	5	4	3	2	1
6 Projektityöt	5	4	3	2	1
7 Tutkimus- ja kehitystoiminta	5	4	3	2	1

12. Voitte täsmentää edellistä vastaustanne tarvittaessa sanallisesti.

13. Muuta lisättävää (sekä kommentit tutkimuksen tekijöille).

KIITÄMME VASTAUKSESTANNE!

5. Kuvailkaa lyhyesti, millaisesta innovaatiosta/innovaatioista on kyse?

X kunnan alueen vanhusväestölle ja heidän omaisilleen tarkoitettu – ikäihmisten palveluopas. Oppaaseen koottiin kunnan, seurakunnan, yksityisten, yhdistysten ja järjestöjen tuottamat palvelut sekä vapaaehtoistyön tarjoamat palvelut.

Tarkastajien työturvallisuusohje.

Ei ole varsinainen innovaatio meidän organisaatioon vaan opas, jota esim. asiakkaamme voivat hyödyntää.

Mainosesittelyvideon tuottaminen, josta kehittyi ohjelmapalvelu ja tuotteen osa (Maitomatka)

Hiehon kasvatuksen eri muotojen kustannusten selvittäminen

Ei innovaatiota, joka olisi yksi tietty

Opiskelijat laativat ”mamuille” jaettavaa materiaalia, joka edistää kotouttamista ja laativat/paransivat kotouttamissuunnitelmaa

Laatutyön kehittäminen, asiakaspalaute

Opinnäytetyö ei sinällään tuonut uutta innovaatiota vaan toteutti pariin kertaan jo läpiviedyn uuden sisällön palveluun yhden päivän aikana.

Masennuksesta selviytymisopas potilaalle – antaa valmiuksia itsehoitoon ja masennusvaiheiden uusiutumisen estämiseen

Kesäduunia etsimässä = tietopaketti sekä nettiin kesätyön (=kaupungin nuorten kesätyötoim.) hakusivuille sekä ”paperiversio” niille, jotka asioivat henk. koht. kesätyön infopisteessä.

Paremmiin kohdennettu asiakaspalvelu ja tehokkaampi organisointi

Perehdytysopas

Markkinoinnin kehittämis/tehostamis ratkaisut, palvelutarjonnan selkeyttäminen selkeämpiin kokonaisuuksiin.

Tuote (CD) levy, Esitteessä Kehitysvammaistointimintatavoitteena/ osaamisena. Tutustumisen levytys studion välineisiin/käyttöön. Levyn kuljetus/jakelu logistiikan keinoin.

Uudesta toimintatavasta. Uudenlaisia ideoita tehdä yhteistyötä esikoululaisten vanhempien, päiväkodin henk. kunnan ja koulun kanssa.

Oma sovellus(ohjelma), jolla saadaan tehostettua, nopeutettua toimintatapoja => tuloksena laskelmat & lasku & osoitetarrat

Kotisivujen ja esitteen ilmeen uusiminen

Vuokralaisten opastus asumiseen, kunnossapitoon ja huoltoon (vuokra-asunto)

Balanced Scorecard –järjestelmän integroinnista toimintajärjestelmään

Multimedia esitys toimin...

Opetus-DVD

Vertaistukiopas yläkouluikäisille tytöille

DVD kasva aikuiseksi-seksuaalikasvatusradasta. DVD:tä oli tarkoitus näyttää mm. koulujen vanh.illoissa sekä sen oli tarkoitus toimia radan esittelyvideona

Turvallisuusohjeet päivähoitossa

Parisuhteen käsittely on vapautensa menettäneille tärkeää ja vertaisryhmien toiminta on tuloksellista

Ohjaajan opas lievästi tai keskiasteisesti kehitysvammaisille kivenhiontaa varten.

Bändin biisilista/keikkakalenteri

Innovaatio on parantanut asiakaspalvelua ja asiakkaiden omatoimisuutta. Uudistuksella on ollut merkitystä myös taloudelliselta kannalta: tulot + henkilöstön määrän vähentäminen + uudet asiakasryhmät

Lihaskunnan merkityksen esilletuominen/ikäihmisten mahdollisuus kuntosaliharjoitteluun Iisalmessa.

Oman sairauden hoitoon liittyviä innovaatioita

7. Jos valitsitte edellisessä kysymyksessä vaihtoehdon 4 Innovaatiota ei ole otettu käyttöön, perustelkaa lyhyesti, miksi käyttöönottoa ei ole tapahtunut?

Ei ole varsinaista innovaatiota. Tarve ei myöskään lähtenyt meidän organisaation tarpeesta tai toiveesta.

Käytössä valtakunnallinen mittari

Olen itse siirtynyt pienten ryhmään töihin ja opinnäytetyö oli suunniteltu käytettäväksi esikoululaisten ryhmässä Olin itse työnohjaajana ja perehdyin ainoana opettajana asiaan.

DVD:n laatu ei vastannut odotuksiamme: Kuvan laatu oli huono (liian tumma) ja ääni heikko (suhinaa ja puheesta ei saa selvää). Lisäksi radan kaikkia huoneita ei kuvattu, vaikka siitä sovittiin niin.

Ei ole kukaan joka olisi ollut kiinnostunut ohjaajista.

Opinnäyte. Ei käytössä toistaiseksi.

Innovaatio ei toiminut.

9. Jos valitsitte edellisessä kysymyksessä vaihtoehdon 4 Innovaatio ei ole käytössä tällä hetkellä, perustelkaa lyhyesti, miksi innovaatiota ei käytetä?

Koska mittaus tehty valtakunnallisella mittarilla ja sen benchmarkin tiedot (32)

Innovaation (palvelun sisältö tavallisuudesta poikkeava yhden päivän ajan) toteutus vaatii selvittelyn, että se ajallisesti ja paikallisesti sopii yhteistyötahoille.

Olen itse siirtynyt pienten ryhmään töihin ja opinnäytetyö oli suunniteltu käytettäväksi esikoululaisten ryhmässä Olin itse työnohjaajana ja perehdyin ainoana opettajana asiaan.

Katso edellinen vastaus. Tulen hyödyntämään opinnäytetyötä kunhan taas olen esikoululaisten parissa työssä.

Kukaan ei ole ollut kiinnostunut/ajanpuute.

12. Voitte täsmentää (Savonian merkittävyyttä yhteistyökumppanina) edellistä vastaustanne tarvittaessa sanallisesti.

Jatkokoulutuksen ja pätevytyksen kannalta keskeinen opinahjo.

Yhteistyö on ollut satunnaista, tarpeet eivät kohtaa. Esim. opinnäytetyöaiheita on esitetty mutta ne eivät ole toteutuneet.

Emme ole olleet muutoin yhteistyössä kuin tuon opinnäytetyön osalta.

Harjoittelussa työelämäyhteistyö on merkityksellinen yhteisen tietoisuuden lisäämiseksi.

Aktiivisuutta toivotaan lisää oppilaitoksen ja organisaation osaston suhteen esim. tiedotus

Savoniassa ei riittävästi (omaa) substanssia toimialamme (x) haasteisiin.

Yhteistyö hakee linjoja tulevaisuuteen.

13. Muuta lisättävää (sekä kommentit tutkimuksen tekijöille).

Valitettavasti en voinut antaa kovin hyviä vastuksia, mutta tämän opinnäytetyön osalta kysymykset eivät olleet mielestäni ”oikeita” relevantteja.

Olisiko kannattanut tehdä eri kysymykset julkisen alan ja muun alan innovaatioille?
Tsemppiä opinnäytetyöhön!

Kiitos tutkimuksesta. Vastausten lähettäminen viivästyi työaikatauluista johtuen. Hyvää Syksyä!

Tekijät osasivat asiansa. Kehitysvammaisen asiakkaan kohtaaminen/yhdessä toimiminen erittäin asiallista ja toimivaa. Lisää tällaista toimintaa!

Opinnäytetyön avulla yhteistyökumppanit ovat saaneet ja saavat moninaisia tutkimuksia, tuotteita, palveluja, tuloksia ym. toimintojensa kehittämiseen. Mainio apu/lisä kehityssuunnitelmiin ja opiskelijat saavat oppia työelämälähtöisesti. Kiitos!

Tsemppiä!

Valitettavasti en ole saanut 1. kirjettänne. Tämä oli 1., joten hieman epäselvää kun saatekirjettä ei ollut mukana.

Tämäkin tutkimus lienee joku innovaatio...

Asiakastytyväisyyskyselyssä 95 % asiakkaista on tyytyväisiä maksu- ja kulunvalvontajärjestemään.

vk	ajalla	tehtävä
32	7.8.2009	aihekuvausten hyväksyminen
23–38	7.6.–20.9.2009	esiselvitys
33–38	16.8.–20.9.2009	tutkimussuunnitelman kirjoitus
37–38	15.9.–21.9.2009	kysely opinnäytetyökoordinaattoreille
39	21.9.2009	tutkimussuunnitelman esitys ja hyväksyntä
39–40	22.9.–29.9.2009	kyselyn postitus toimeksiantajille
40–41	1.10.–7.10.2009	kyselyn karhukirjeet
41–44	8.10.–1.11.2009	analysointi ja tutkimusraportin kirjoittaminen
45	5.11.2009	opinnäytetyön esitys ja hyväksyminen
47	20.11.2009	kypsyysnäytteen kirjoittaminen