

Maailma kylässä -festivaalin 2010  
kävijätutkimus – Kepan viestinnän  
kohderyhmien tavoittaminen festivaalilla



Olli, Paula

Laurea-ammattikorkeakoulu  
Laurea Leppävaara

**Maailma kylässä -festivaalin 2010 kävijätutkimus –  
Kepan viestinnän kohderyhmien tavoittaminen  
festivaalilla**

Paula Olli  
Hotelli- ja ravintola-alan  
liikkeenjohto  
Opinnäytetyö  
Toukokuu, 2011

Olli, Paula

**Maailma kylässä -festivaalin 2010 kävijätutkimus – Kepan viestinnän kohderyhmien tavoittaminen festivaalilla**

Vuosi 2011 Sivumäärä 122

---

Opinnäytetyönä toteutetun kävijätutkimuksen tavoite oli selvittää Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepan viestinnän kohderyhmien tavoittamista Maailma kylässä -festivaalilla. Kehitysyhteistyöhön myönteisesti suhtautuvat suureen yleisöön kuuluvat kohderyhmät *Huolehtijat* ja *Sympparit* oli määritelty festivaalin pääjärjestäjän Kepan Ulkoisen viestinnän strategiassa (2006). Tutkimus toteutettiin Kepalle, jonka tapahtumaviestinnän kohdentamisessa tuloksia hyödynnetään.

Vuosittainen Maailma kylässä -festivaali on näkyvin Kepan viestinnän välineenä toimivista tapahtumista. Festivaalin päätavoitteena on kertoa kävijöille kehitysyhteistyöstä, maailmanlaajuisesta yhteisvastuusta, suvaitsevasta monikulttuurisuudesta ja yksilön vaikutusmahdollisuuksista. Festivaali esittelee kulttuureja eri puolilta maailmaa musiikin, tanssin, teatterin, asiaohjelman, kirjallisuuden, liikunnan ja ruoan avulla. Vuonna 2010 kaksipäiväinen festivaali järjestettiin 11. kerran ja se keräsi Helsingin Kaisaniemeen ja Rautatientorille noin 70 000 kävijää.

Opinnäytetyön teoreettisessa viitekehyksessä käsitellään kehityspolitiikkaa ja suomalaista kehitysyhteistyötä sekä Kepan ulkoisen viestinnän tavoitteita ja kohderyhmiä. Erityisesti painotettiin Kepan merkitystä kehitysyhteistyön järjestökentän toimijana, Kepan viestinnän kohdentamisen ja seuraamisen merkitystä, ja Maailma kylässä -festivaalin arvoa viestintäponnistuksena.

Opinnäytetyön kävijätutkimuksen aineisto kerättiin molempien festivaalipäivien aikana lomakehaastattelujen avulla. Aineisto koostui 320 kävijän haastatteluista. Kaikkien festivaalikävijöiden, erityisesti ikäryhmien ääripäiden, edustavuus otoksessa varmistettiin ositetun otannan menetelmällä. Tutkimuksen kvantitatiivinen aineisto analysoitiin tilastollisin menetelmin ja kvalitatiivinen aineisto luokittelemalla.

Kohderyhmien osallistumista tapahtumaan tutkittiin kartoittamalla kävijöiden asennoitumista väittämään tuleeko Suomen osallistua köyhempien maiden hyvinvoinnista huolehtimiseen. Tulokset osoittivat, että viestinnän kohderyhmät *Huolehtijat* ja *Sympparit* saapuivat festivaalille. Festivaalilla tavoitettujen huolehtijoiden määrä oli runsas (61,2 %), mutta symppareiden osuutta kävijöistä (31,9 %) voitaisiin vielä kasvattaa. Yhteenlaskettuna valtaosa kävijöistä (93,1 %) suhtautui Kepan viestiin köyhyyden poistamisesta myönteisesti.

Festivaalin kehittämistä varten tutkimuksessa kerättiin laajalti muutakin aineistoa, kuten kävijöiden arvioita festivaalin eri osa-alueista. Tutkimustuloksia vertailtiin vuosina 2008 ja 2009 toteutettujen kävijätutkimusten vastaaviin tuloksiin ja ne esitetään opinnäytetyössä kokonaisuudessaan.

Asiasanat kansalaisjärjestöt, kehitysyhteistyö, kohderyhmät, kävijätutkimus, viestintästrategiat

Paula Olli

**Visitor Study of the World Village Festival 2010. How Were the Communication Target Groups Reached on the Festival?**

| Year | 2011 | Pages | 122 |
|------|------|-------|-----|
|------|------|-------|-----|

---

A visitor survey was carried out in this thesis. The purpose of the survey was to analyze how the communication target groups of the Development Cooperation KEPA were reached on the World Village Festival. The focus groups of the general public taking a positive attitude towards development cooperation were called *the Care Takers* and *the Sympathizers* and they were defined in the External Communication Strategy (2006) of the festival's main organizer KEPA. The thesis was commissioned by KEPA that utilizes the results when targeting its event communication resources.

The annual World Village Festival is the most visible event of KEPA's means of communication. The main purpose of the festival is to offer perspectives on development cooperation, global solidarity, tolerant multiculturalism and one's possibilities for making a difference in everyday life. In order to introduce cultures from around the world, the festival offers music, dance, theatre, factual program, literature, activities and food. In 2010 the two-day festival was organized for the 11<sup>th</sup> time and it attracted approximately 70,000 visitors to the festival areas of the Kaisaniemi Park and the Central Railway Square in Helsinki.

The theoretical framework of the thesis examines development policy and development cooperation in Finland and the purposes and the target groups of KEPA's external communication. KEPA's role as an umbrella organisation for the Finnish civil society organisations, the importance of allocating and monitoring the external communication of KEPA and the importance of the World Village Festival as an effort of communication were particularly emphasized.

The research material of the visitor survey in thesis was collected on both days of the festival as interview questionnaires. The material consisted of 320 questionnaires. The representativeness of different types of visitors in the sample, in particular the two extremities of the age groups, was ensured with the stratified sampling method. The quantitative data of the research was analyzed with statistical methods and the qualitative data with classification.

The target group's participation in the event was examined by surveying visitors' attitudes to the statement of whether Finland should take part in the welfare of the poorer countries. According to the results the focus groups of KEPA's communication, i.e. the Care Takers and the Sympathizers, took part in the festival. The amount of Care Takers the festival reached was abundant (61.2%), but the amount of Sympathizers (31.9%) could still be increased. However, the results showed that the vast majority of visitors (93.1 %) felt positively about KEPA's task of poverty alleviation.

For developing the festival the study collected an extensive amount of data, such as visitors' opinions on the different sections of the event. The results were compared with the visitor surveys from 2008 and 2009, and are presented in this thesis in their entirety.

Key-words civil society organisations, communication strategies, development cooperation, target groups, visitor survey

## Sisällys

|       |   |    |
|-------|---|----|
| 1     | Johdanto .....  | 7  |
| 2     | Kävijätutkimuksen tavoite.....  | 9  |
| 3     | Kehitysyhteistyö.....   | 10 |
| 3.1   | Kehitysyhteistyö kehityspolitiikan työvälineenä.....                      | 10 |
| 3.2   | Suomalainen kehitysyhteistyö.....   | 12 |
| 4     | Kehitysyhteistyön palvelukeskus Keva ry .....                             | 13 |
| 5     | Maailma kylässä -festivaali .....   | 15 |
| 6     | Kepan ulkoisen viestinnän strategia .....                                 | 16 |
| 6.1   | Kepan viestinnän tavoitteet ja kohderyhmät .....                          | 17 |
| 6.2   | Kepan viestinnän tavoitavuuden seuraaminen kävijätutkimuksen avulla ..... | 19 |
| 7     | Kävijätutkimuksen toteutus .....  | 19 |
| 7.1   | Tutkimusmenetelmät .....  | 19 |
| 7.1.1 | Kvantitatiivinen tutkimus .....   | 20 |
| 7.1.2 | Lomakehaastattelu .....   | 21 |
| 7.2   | Tutkimusaineiston kerääminen .....  | 24 |
| 7.2.1 | Ositettu otanta.....  | 24 |
| 7.2.2 | Haastattelut .....  | 25 |
| 7.3   | Tutkimusaineiston käsittely .....   | 28 |
| 7.4   | Tutkimusaineiston analysointi .....                                       | 30 |
| 7.5   | Tutkimuksen luotettavuus .....  | 32 |
| 8     | Kävijätutkimuksen tulokset .....  | 32 |
| 8.1   | Vastausmäärä .....  | 33 |
| 8.2   | Vastaajien demografiset tekijät.....                                      | 35 |
| 8.3   | Vastaajien vierailminen festivaalilla .....                               | 39 |
| 8.4   | Vastaajien järjestöaktiivisuus.....                                       | 43 |
| 8.5   | Festivaalin sponsorointi .....  | 45 |
| 8.6   | Vastaajien arviot festivaalin eri osa-alueista .....                      | 45 |
| 8.7   | Vastaajien arvot ja asenteet .....  | 48 |
| 8.8   | Tulevat festivaalit.....  | 51 |
| 8.9   | Vastaajien kehitysehdotukset ja toiveet .....                             | 53 |
| 9     | Kävijätutkimuksen luotettavuuden tarkastelu .....                         | 55 |
| 10    | Kävijätutkimuksen tulosten yhteenveto .....                               | 57 |
| 10.1  | Arvosegmenttien analysointi.....  | 61 |
| 10.2  | Asenteiden analysointi .....  | 65 |
| 11    | Johtopäätökset .....  | 70 |
|       | Lähteet .....   | 73 |
|       | Kuviot .....  | 76 |

|                |    |
|----------------|----|
| Taulukot ..... | 76 |
| Liitteet.....  | 78 |

## 1 Johdanto

Erityisesti 2000-luvulla nopeasti lisääntynyt monikulttuurisuus, erilaiset globaalit kriisit, vauraassa elinympäristössämme kasvava köyhyys ja ilmastonmuutoksen vaikutukset ovat synnyttäneet epävarmuutta ja herättäneet kysymyksiä. Mitä kaikesta tulisi ajatella - ja mitä pitäisi tehdä? Tiedotusvälineiden, valtionhallinnon ja kuntien, koulujen, kirkon sekä eri yritysten rooli oman näkökannan muodostamisessa on keskeinen, mutta tietoa globaaliasioista tarjoavat muutkin tahot. Suomessa järjestöillä on merkittävä rooli globaalin yhteisvastuun vahvistamisessa, kehitysyhteistyöasioista tiedottamisessa ja kehityspolitiikan tekemisessä. (Gloaalikasvatus 2010.)

Maailma kylässä on Suomen johtavan kehityspolitiikan järjestöasiantuntijan, Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry:n, yhteistyökumppaneineen järjestämä monikulttuurinen ilmaisfestivaali, jonka ensisijaisena tarkoituksena on toimia kansalaistoiminnan tiedottamis- ja vaikuttamiskanavana. Festivaali on järjestökentän ikkuna, joka tarjoaa kymmenille tuhansille kävijöille mahdollisuuden hankkia uusia katsantokantoja suvaitsevaan monikulttuurisuuteen, kehitysyhteistyöhön ja globaaliasioihin sekä vaikutusmahdollisuuksiin omassa arjessa. (Eurakoski 2011; Maailma kylässä 2010.)

Vuonna 2010 toukokuun viimeisen viikonlopun aikana 11. kerran järjestetty Maailma kylässä -festivaali keräsi Helsingin Kaisaniemeen ja Rautatientorille noin 70 000 kävijää. Festivaalilla nähtiin monipuolisesti kansainvälistä ja kotimaista kulttuuri- ja asiaohjelmaa, ja sillä esittäytyi kansalaisjärjestöjen lisäksi oppilaitoksia, museoita, viranomaisia ja yrityksiä. (Maailma kylässä 2010.)

Maailma kylässä -festivaalilla vuosittain toteutettavan kävijätutkimuksen tarkoitus on hankkia tietoa festivaalin kävijöistä ja heidän mielipiteistään tapahtuman kehittämistä varten sen kaikilta osa-alueilta. Tutkimus laadittiin Kepalle, jonka edustajina toimivat festivaalin promoottori Johanna Eurakoski ja Kepan viestintäpäällikkö Mika Railo sekä festivaalituottaja Kai Artes ja festivaalin tuotantoassistentti Jouni Pesola. Kävijätutkimus on toteutettu opinnäytetyönä myös aikaisemmin Kepan ja Laurea-ammattikorkeakoulun kumppanuudessa. Toinen festivaalilla toteutettava tutkimus on tapahtuman näytteilleasettajien, järjestöjen, viranomaisten ja yritysten näkemyksiä kartoittava yhteistyökumppanitutkimus.

Vuoden 2010 kävijätutkimuksessa keskityttiin ensimmäistä kertaa selvittämään Kepan Ulkoisen viestinnän strategiassa (2006) mainittujen viestinnän kohderyhmien tavoittamista festivaalilla. Kepassa tietoa tarvittiin tapahtumaviestinnän viestintäresurssien kohdentamiseen. Ensisijaisen tavoitteen lisäksi tutkimuksessa kerättiin laajalti muitakin

aineistoa, kuten kävijöiden arvioita festivaalin eri osa-alueista. Festivaalin markkinointiviestinnän kohdentamiseksi selvitettiin mistä ja miten kävijät saivat tietoa tapahtumasta. Sponsorointimallin kehittämistä varten kartoitettiin kävijöiden näkemyksiä festivaalin sponsoroinnista. Lisäksi kävijöistä hankittiin uudenlaista tietoa mediatoimisto Dagmarin laatiman arvosegmentoinnin avulla, joka määritteli kunkin vastaajan profiilin yhdessä viidestä arvosegmentistä.

Kvantitatiivinen kävijätutkimus toteutettiin lomakehaastatteluna molempien festivaalipäivien aikana. Tutkimusta varten haastateltiin yhteensä 446 festivaalikävijää. Kerätystä aineistosta tutkimukseen valikoitui 320 haastattelua. Tutkimuksen kvantitatiivinen aineisto analysoitiin tilastollisin menetelmin ja kvalitatiivinen aineisto luokittelemalla.

Tämä tutkimusraportti jakautuu johdantoon, teoreettiseen osaan, empiiriseen osaan, tuloksiin sekä tulosten tarkasteluun ja johtopäätöksiin. Raportin alussa avataan Maailma kylässä -festivaalin 2010 kävijätutkimuksen tavoite ja keskeinen tutkimuskysymys. Teoreettisessa osassa käsitellään kehityspolitiikkaa ja suomalaista kehitysyhteistyötä sekä Kepan viestinnän tavoitteita ja kohderyhmiä. Empiirisessä osassa selostetaan vaiheittain kävijätutkimuksen toteutus, tutkimusmenetelmät ja -välineistö sekä aineiston kerääminen, käsittely ja analysointi. Tutkimustulokset esitetään kokonaisuudessaan aihealueittain vertaillen niitä vuosina 2008 ja 2009 toteutettujen kävijätutkimusten vastaaviin tuloksiin. Raportin lopussa arvioidaan tutkimuksen luotettavuutta, pohditaan tulosten merkitystä ja vastataan tutkimuskysymykseen.



## 2 Kävijätutkimuksen tavoite

Kävijätutkimuksen ensisijainen tavoite oli selvittää Kepan viestinnän kohderyhmien tavoittamista suurimmassa yksittäisessä Kepan viestinnän välineenä toimivassa tapahtumassa, Maailma kylässä -festivaalilla.

Maailma kylässä -festivaalin tarkoitus on esitellä yleisölle Kepan ja kansalaisjärjestöjen toimintaa. Festivaaliviestinnän päätavoitteena on houkutella tapahtumaan mahdollisimman laaja-alainen yleisö, jolle kehitysyhteistyökysymykset, kansalaisjärjestöt ja monikulttuurisuus eivät ole entuudestaan erityisen tuttuja asioita (Viestintäsuunnitelma 2010). Ensisijaisesti viesti halutaan kohdentaa sille osalle suurta yleisöä, joka suhtautuu kehitysasioihin myönteisesti.

Kepan Ulkoisen viestinnän strategiassa (2006) mainitaan kaikkiaan neljä (4) viestinnän kohderyhmää: suuri yleisö, jäsenjärjestöt, päättäjät ja toimittajat. Tässä tutkimuksessa käsiteltiin ensiksi mainittua kohderyhmää, suurta yleisöä. Ulkoisessa viestintästrategiassa suuri yleisö on pilkottu edelleen kolmeen (3) pienempään ryhmään kehitysmaihin ja Suomen rooliin köyhyyden poistamisessa asennoitumisensa perusteella.

Kehitysyhteistyöhön kielteisesti suhtautuva joukko rajataan lähtökohtaisesti Kepan viestinnän kohderyhmien ulkopuolelle, jolloin tarkasteltavaksi jää kaksi (2) ryhmää. Näistä ensimmäinen, aktiiviset suomalaiset eli *huolehtijat*, ovat vahvasti sitä mieltä, että Suomen tulisi osallistua köyhyyden poistamiseen. Toinen ryhmä, vastuuntuntoiset suomalaiset eli *sympparit*, puolestaan suhtautuvat myönteisesti Suomen toimiin köyhyyden poistamiseksi, mutta eivät välttämättä kannata kehitysyhteistyötä tai toimi aktiivisesti järjestöissä.

Jotta Kepan viestintäresurssit voitaisiin kohdentaa oikein, viestinnän tavoittavuutta on seurattava. Tämän kävijätutkimuksen keskeinen tutkimuskysymys oli, tavoitettiinko Kepan Ulkoisen viestinnän strategiassa (2006) määritellyt kehitysasioihin myönteisesti suhtautuvat viestinnän kohderyhmät, huolehtijat ja sympparit, Maailma kylässä -festivaalilla.

Tutkimuskysymyksen ratkaisua varten haastattelulomakkeeseen sisällytettiin kaksi kysymystä. Pääkysymys (Liite 1: kysymys 33) kartoitti kävijöiden suhtautumista Suomen osallistumiseen köyhempien maiden hyvinvoinnista huolehtimiseen. Toinen kysymys (Liite 1: kysymys 13) mittasi kävijöiden osallistumista järjestötoimintaan. Tutkimuskysymykseen vastataan johtopäätöksissä raportin lopussa.

### 3 Kehitysyhteistyö

Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepan toimintakenttä järjestöpolitiikassa on laaja. Tässä luvussa kehityspolitiikan ja kehitysyhteistyön termistöön sekä niiden tavoitteisiin, kohdentamiseen ja rahoitukseen perehtyminen tukee Kepan toiminnan ja sen ulkoisen viestinnän tavoitteiden ymmärtämistä.

#### 3.1 Kehitysyhteistyö kehityspolitiikan työvälineenä

Kehityspolitiikka käsittää kaikki kansainvälisen ja kansallisen politiikan ja yhteistyön alueet, joiden avulla vaikutetaan kehitysmaiden asemaan. Tällaisia ovat esimerkiksi kauppa-, maatalous-, siirtolais-, turvallisuus- ja ympäristöpolitiikka sekä kansainväliset organisaatiot ja yhteistyöelimet, kuten YK (Yhdistyneet kansakunnat) ja Maailmanpankki. Kehityspolitiikan tärkeimmät tavoitteet ovat köyhyyden poistaminen ja kestävä kehityksen edistäminen. (Globaalikasvatus 2010; Kehityspolitiikka 2010.)

Suomen ja muiden YK:n jäsenmaiden kehityspolitiikan arvot ja tavoitteet on sidottu YK:n vuosituhatjulistukseen, jonka kahdeksan (8) päämäärää tähtäävät maailman suurten kehitysongelmien ratkaisemiseen. Päämäärät ovat:

- Äärimmäisen köyhyyden ja nälän poistaminen.
- Peruskoulutusmahdollisuuksien takaaminen kaikille.
- Sukupuolten tasa-arvon edistäminen ja naisten aseman parantaminen.
- Lapsikuolleisuuden vähentäminen.
- Odottavien äitien terveydentilan parantaminen.
- Hiv/aidsia, malariaa sekä muita tauteja vastaan taistelemine.
- Ympäristön kestävä kehityksen varmistaminen.
- Globaalin kumppanuuden luominen. Globaali kumppanuus tarkoittaa niin kauppaa ja rahoitusta kuin teknologian ja lääkkeiden saavutettavuutta.

Edellä luetellut kehitysongelmat pyritään julistuksen mukaan ratkaisemaan vuoteen 2015 mennessä. (Globaalikasvatus 2010.)

Kehitysyhteistyö on kehityspolitiikan työväline. Kehityspolitiikasta puhuttaessa tarkoitetaan yleensä globaalia näkökulmaa ja kaikessa läsnä olevaa yhteisöllisyyttä, kun taas kehitysyhteistyö voidaan ymmärtää yksittäisempinä hankkeina ja paikallisempina tapana toimia. Syntyessään toisen maailmansodan jälkeen kehitysyhteistyöstä käytettiin nimeä kehitysapu. Nykyisellä termillä halutaan avun sijaan korostaa molemminpuolista valmiutta ja halua yhteistoimintaan. Kiinteäksi osaksi maailmantaloutta ja kansainvälistä politiikkaa

vakiintuneen kehitysyhteistyön toimijoita ovat valtiot, kansalaisjärjestöt, kansainväliset organisaatiot ja kehitys pankit. (Gloaalikasvatus 2010; Kehityspolitiikka 2010; Kuvaja 2004.)

Kehitysyhteistyön avulla pyritään köyhempien maiden elinkeinojen, investointien ja kaupan edellytysten kestävään parantamiseen talouskasvun aikaansaamiseksi. Tavoitteena on myös vahvistaa ja voimaannuttaa kansalaisyhteiskuntia ja sen yhteisöjä siten, että niiden jäsenet kykenisivät itsenäisesti auttamaan itseään ja sittemmin yhteiskunnan tasavertaisina jäseninä edesauttamaan yhteisten asioiden oikeudenmukaisempaa hoitoa. (Gloaalikasvatus 2010; Kehityspolitiikka 2010; Kehitysyhteistyö 2010.)

Kehitysyhteistyön kohdentamisen yhteydessä puhutaan yleensä kehitysmaista, joilla tarkoitetaan teollisuusmaita yhteiskunnallisesti ja taloudellisesti kehittymättömpiä valtioita. Helsingin yliopiston kehitysmaatutkimuksen professorin Juhani Koposen mielestä kehitysmaiden ja kehittyneiden maiden välinen rajanveto on kuitenkin ongelmallista. Artikkelissaan *Kehitysmaa, kehitys ja globalisaatio* (2004) Koponen sanoo, että yksinkertaistaen maailman voitaisiin ajatella jakautuvan kehittyneisiin maihin ja kehitysmaihiin, joista tulisi tehdä ensiksi mainittuja. Todellisuudessa jako ei Koposen mukaan ole näin jyrkkä. Todella köyhien, konfliktien runtelemien maiden, ja niin sanottujen nousevien talouksien, maiden joilla on laajenevaa teollisuutta ja maksukykyinen keskiluokka, väliin jää paljon valtioita. Kehitysmaat saattavat siis olla luonnonvaroiltaan ja kulttuuriltaan rikkaita, varallisuus vain on jakautunut niissä epätasaisesti (Gloaalikasvatus 2010).

Kehitysmaiden olosuhteisiin voi olla useita syitä ja erilaisen köyhyiden mittaamisesta onkin tullut omanlaistaan tiedettä. OECD:n (Organisation for Economic Co-operation and Development) kehitysapukomitea DAC (Development Assistance Committee) ylläpitää listaa, jossa mainituille maille ohjattua apua voidaan tilastollisesti käsitellä kehitysyhteistyönä. Listalla olevat maat luokitellaan Maailmanpankin vuosittain määrittelemien tulorajojen perusteella vähiten kehittyneisiin ja muihin alhaisen tulotason maihin, sekä alemman ja ylemmän keskitulon maihin ja alueisiin. (DAC List of ODA Recipients 2010; Kehityspolitiikka 2010.)

Euroopan unionin (EU) alueella kehityspolitiikka ja kehitysyhteistyö kuuluvat unionin ja sen jäsenvaltioiden jaetun toimivallan piiriin, millä tarkoitetaan, että noin 20 % Suomen omasta kehitysyhteistyöstä ohjataan EU:n kautta. Euroopan unionissa kehitysyhteistyön toimeenpano kuuluu komissiolle, ja sitä rahoitetaan unionin budjetin lisäksi Euroopan kehitysrahastosta (EKR). (Kehitysmaasuhteet 2010.)

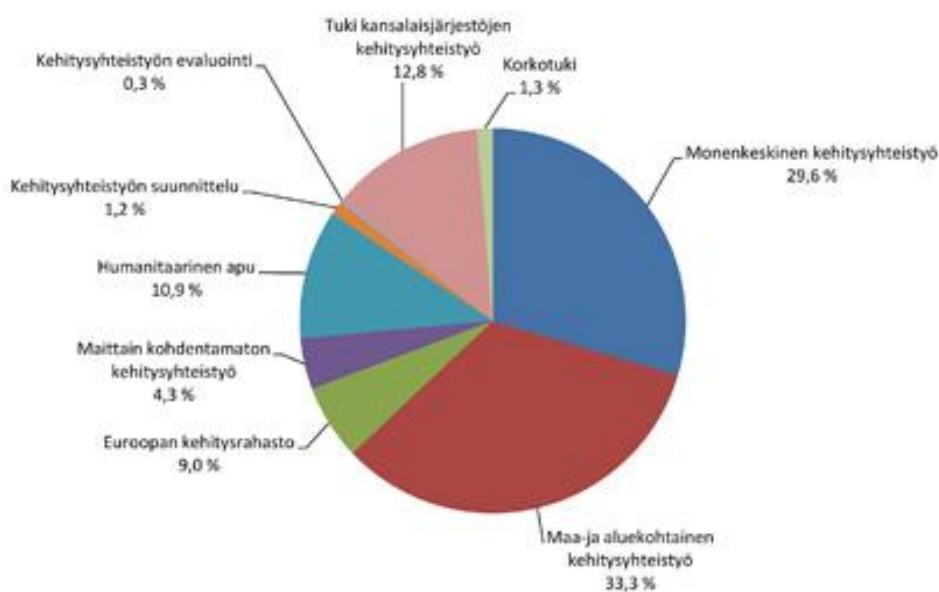
### 3.2 Suomalainen kehitysyhteistyö

Toisiaan täydentävien avustusmuotojen ansiosta Suomen harjoittama kehitysyhteistyö ulottuu jokseenkin kaikkialle maailmaan. Suomessa julkisen kehitysyhteistyön muotoja ovat monenkeskinen ja kahdenvälinen yhteistyö sekä EU:n kautta kanavoitut kehitysyhteistyövarat ja humanitaarinen apu. Kansalaisjärjestöjen tekemä työ täydentää julkista kehitysyhteistyötä. (Kehityspoliitikka 2010.)

Kehityspoliitikka on osa Suomen ulko- ja turvallisuuspolitiikkaa ja sen vaikutukset heijastuvat kehitysmaiden lisäksi myös suomalaisen yhteiskunnan turvallisuuteen, talouskasvuun ja henkiseen hyvinvointiin. Suomen kehityspoliittista työtä ohjaa valtioneuvoston hallituskausittain asettama kehityspoliittinen toimikunta. Toimikunta on neuvoo-antava elin, jonka tärkeimpiä tehtäviä ovat kehityspoliitikan laadun ja vaikuttavuuden arvioiminen sekä kehitysmäärärahojen tason seuraaminen. Toimikunta pyrkii osaltaan edistämään keskustelua kehityskysymyksistä sekä voimistamaan kansalaisyhteiskunnan roolia kehityspoliitikassa. Lisäksi se varmistaa, että Suomen kehityspoliitikassa tuetaan YK:n vuosituhatjulistuksen tavoitteita. (Globaalikasvatus 2010; Kehityspoliitikka 2010.)

Suomen kehitysyhteistyöhön kanavoimien varojen hahmottamiseksi alla kuvataan kehitysyhteistyön maksatukset yhdeksässä eri menoluokassa vuonna 2009, yhteensä 671,3 miljoonaa euroa käyttösuunnitelmakohdittain eriteltynä. (Kehityspoliitikka 2010.) (Kuvio 1.)

#### Varsinaisen kehitysyhteistyön maksatusten osuudet käyttösuunnitelmakohdittain vuonna 2009 (yhteensä 671,3 MEUR)



Kuvio 1: Suomen valtion kehitysyhteistyön maksatukset vuonna 2009

Kolmannes (33,3 %) varoista suunnattiin kahdenväliseen, maa- ja aluekohtaiseen, kehitysyhteistyöhön. Seuraavaksi eniten varoja kohdennettiin monenkeskiseen yhteistyöhön (29,6 %) ja kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyön tukemiseen (12,8 %). Kehitysyhteistyön evaluoinnilla (0,3 %) tarkoitetaan kehitysyhteistyön kehittämistä ja siitä tiedottamista. (Kuvio 1.)

Järjestötoiminta on osa Suomen kehitysyhteistyön kokonaisuutta. Järjestöillä tarkoitetaan tässä suuria tai pieniä, poliittisesti tai uskonnollisesti sitoutuneita tai sitoutumattomia kansalaisjärjestöjä, joiden toteuttama, yleensä perustarpeisiin kohdistuva, kehitysyhteistyö suuntautuu erilaisiin ihmisryhmiin ja asiakysymyksiin eri maantieteellisillä alueilla. Järjestöjen vahvuuksina pidetään oma-aloitteista toimintaa kehitysmaiden köyhimpien toimeentulon hyväksi sekä kansalaisyhteiskuntien välisten suorien kontaktien edistämistä sektoreilla, joita julkisen kehitystyön on vaikea tavoittaa. (Hakkarainen & Konttinen 2010, 18; Kehityspolitiikka 2010; Savolainen 2010, 1.)

Suomalaisten järjestöjen tavoitteet ovat samat kuin YK:n vuosituhattavoitteet. Järjestöt toteuttavat hankkeita yhdessä kehitysmaiden kumppaniensa kanssa, tuottavat kehitysviestintää ja pyrkivät vaikuttamaan kehityspolitiikkaan tiedottamalla ja ylläpitämällä kehityskysymyksiin liittyvää keskustelua eri puolilla Suomea. (Gloaalikasvatus 2010; Kehityspolitiikka 2010.)

Kansalaisjärjestöjen kehitystyötä rahoitetaan yksityisten ihmisten tuen lisäksi julkisin varoin. Esimerkiksi EU rahoittaa kansalaisjärjestöjen hankkeita kahdesta lähteestä, Euroopan unionin budjetista ja Euroopan kehitysrahastosta (EU-rahoitus 2010). Ulkoasiainministeriö tukee suomalaisten kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyöhankkeita 90 kehitysmaassa useilla eri tukimuodoilla, joita ovat muun muassa hanketuki ja erilaiset viestintä- ja kehitysmatkatuet. Vuonna 2010 Ulkoasiainministeriön liki parille sadalle kansalaisjärjestölle kanavoiman tuen määrä oli kaikkiaan 83,7 miljoonaa euroa. (Kehityspolitiikka 2010.) Ulkoasiainministeriö myöntää toimintatukea myös lähes kolmensadan kansalaisjärjestön muodostamalle yhteistyöorganisaatiolle, Kepalle (Kehityspolitiikka 2010), joka on suomalaisen kehitysyhteistyön kansalaisjärjestökentän keskeinen toimija (Gloaalikasvatus 2010).

#### 4 Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry

Vuonna 1985 perustettu Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa on Suomen johtava kehityspolitiikan järjestöjen yhteistyö-, vaikuttamis- ja palvelujärjestö, jonka tavoitteena on vaikuttaa köyhyyttä synnyttäviin ja ylläpitäviin rakenteisiin kuten epäoikeudenmukaiseen kauppapolitiikkaan. Kepan verkkosivuilla järjestön perustehtäväksi määritellään "rohkaista,

tukea ja organisoida suomalaista kansalaisyhteiskuntaa osallistumaan toimintaan maailmanlaajuisen yhteisvastuun puolesta". (Kepa 2010)

Toteuttaakseen perustehtävänsä Kepa järjestää niin sanotun kumppanuusohjelmansa puitteissa tiedotus-, koulutus-, kampanja- ja palvelutoimintaa suomalaisille kansalaisjärjestöille. Toiminnan, jota organisoidaan myös yhdessä järjestöjen kanssa, on tarkoitus lisätä suomalaisen kansalaisyhteiskunnan tietoisuutta maailmanlaajuisista kysymyksistä sen toimintakykyä parantaen; tarjota tietoja ja taitoja, joita voidaan hyödyntää sekä Suomessa että maailmalla. (Kepa 2010; Kepa ja Etvo 2009.)

Kepan lähes 300 jäsenjärjestöä seuraavat tahoillaan kehityspolitiikkaa tai tekevät kehitysyhteistyötä. Jäsentensä erilaisten tarpeiden ymmärtämiseksi Kepa on luokitellut järjestöt 16 tyyppiryhmään. Järjestötyyppejä ovat esimerkiksi avustusjärjestöt, rauha-, demokratia- ja ihmisoikeusjärjestöt sekä kehityskaaseurat ja -yhdistykset, vammaisjärjestöt, kummilapsi- ja adoptiotoiminta, ympäristöjärjestöt ja naisjärjestöt. (Kepa 2010.) Suurin osa (64 %) Kepan jäsenistä on pieniä tai keskisuuria järjestöjä, joissa on alle 500 henkilöjäsentä. Yli 5 000 jäsenen järjestöjä on jäsenistöstä noin 15 prosenttia. Järjestöt maksavat Kepalle henkilöjäsenmääräänsä perustuvaa jäsenmaksua. (Hakkarainen & Konttinen 2010, 10.)

Kepalla on maatoimistot kolmessa kehitysmaassa: Mosambikissa, Nicaraguassa ja Tansaniassa sekä toimintaa Mekongin alueella Aasiassa. Kepa pyrkii vahvistamaan kehitysmaiden kansalaisyhteiskuntia kenttätoiminnalla ja rakentamalla kansalaisten poliittisia vaikutusmahdollisuuksia vahvistavia kumppanuuksia ja yhteistyöverkostoja Suomen ja etelän kansalaisjärjestöjen välille. Kansalaisyhteiskunnan äänen vahvistamiseksi Kepan maatoimistot pyrkivät tuomaan yhteen samojen teemojen parissa toimivia järjestöjä. Etelässä tehtävä työ palvelee Kepan vaikuttamis- ja kampanjatyötä myös Suomessa varmistamalla, että Kepan välittämät viestit pohjaavat todellisuuteen. (Kepa 2010; Kepa ja Etvo 2009.)

Suomen ulko- ja talouspolitiikasta Kepan vaikuttamistoiminnan kohteina ovat esimerkiksi kaupan kansainvälisten sääntöjen valmistelu, kehityksen rahoitus ja ilmastoon liittyvät kysymykset. Kepa on tiiviisti yhteydessä maamme hallitukseen, kansanedustajiin, ministeriöihin ja tiedotusvälineisiin. Kepassa seurataan myös YK:n ja Maailman kauppajärjestö WTO:n kansainvälisiä kokouksia sekä Maailman sosiaalifoorumia. Kepan budjetti vuonna 2010 oli 5,4 miljoonaa euroa. Ulkoministeriön kehitysyhteistyövaroista saadun tuen lisäksi Kepalla on omaa varainhankintaa. (Kepa 2010.)

Suomessa jäsenistölle ja muille kiinnostuneille tarjotaan vaikutusmahdollisuuksia maapallon oikeudenmukaisuuskysymyksiin erilaisten kampanjoiden kautta. Suurimpia ja näkyvimpiä

Kepan tapahtumista ovat Mahdollisuuksien torit 20 paikkakunnalla ja Helsingissä järjestettävä Maailma kylässä -festivaali. (Kepa 2010.)

## 5 Maailma kylässä -festivaali

Maailma kylässä -festivaali syntyi kehitysyhteistyön kansalaistoimintaa esittelevästä Mahdollisuuksien tori -tapahtumasta vuonna 1995. Vuoteen 2005 asti tapahtumat järjestettiin vuorovuosina, kunnes Mahdollisuuksien tori liitettiin osaksi jokavuotista Maailma kylässä -festivaalia. Maailma kylässä -festivaalin tarkoitus on esitellä monikulttuurisuutta myönteisessä valossa ja toimia luontevana kohtaamispaikkana erilaisille väestöryhmille.

Festivaalia järjestämällä Kepa toteuttaa yhtä perustehtävistään, globaaliasioista, kuten köyhyyden syistä ja kauppapolitiikan epäkohdista tiedottamista. Kepassa toivotaan järjestötoiminnasta ja vaikuttamismahdollisuuksista tiedottamisen auttavan festivaalin kävijää löytämään oma kiinnostava vapaaehtoistoiminnan muotonsa ja ohjaavan toimimaan oikeudenmukaisemman maailman puolesta. (Kepa 2010; Mahdollisuuksien tori 2010.)

Maailma kylässä on monikulttuurinen ilmaisfestivaali, avoin kylä ja kohtaamispaikka, joka esittelee kulttuureja eri puolilta maailmaa musiikin, tanssin, teatterin, asiaohjelman, kirjallisuuden, liikunnan ja ruoan avulla. Tapahtuma-alueella on muun muassa erilaisia teemakyliä, kuusi esiintymislavaa sekä järjestöjen esittelypisteistä rakentuva Mahdollisuuksien tori -telttä. Festivaali on kasvattanut suosiotaan vuosi vuodelta. Nykyisin tapahtumassa odotetaan vierailevan kahden päivän aikana noin 50 000 - 70 000 kävijää. (Maailma kylässä 2010.)

Vuoden 2010 Maailma kylässä -festivaali järjestettiin Helsingin Kaisaniemen puistossa ja Rautatientorilla toukokuun viimeisenä viikonloppuna 29. - 30.5.2010. Lauantaina 29.5. festivaali oli avoinna kello 11.00 - 20.00 ja sunnuntaina 30.5. kello 11.00 - 18.00. Järjestyksessä 11. Maailma kylässä -festivaalilla vieraili noin 70 000 kävijää. Festivaalin asiaohjelman pääteemana oli *200 polkua parempaan elämään*, millä viitattiin eri kansalaisjärjestöjen tekemään arvokkaaseen työhön. (Maailma kylässä 2010.)

Kepan pääyhteistyökumppaneina festivaalilla toimivat Euroopan Komission Suomen-edustusto, Helsingin kaupungin kulttuurikeskus, Metro-lehti, Suomen Ammattiliittojen Solidaarisuuskeskus Sask ja Ulkoasiainministeriö. Monipuolinen musiikki- ja asiaohjelmatarjonta koostui Kepan ja sen yhteistyökumppaneiden järjestämistä paneelikeskusteluista, haastatteluista, koti- ja ulkomaisista yhtyeistä ja iltaklubeista, lapsille suunnatuista esityksistä ja suosituksi tulleesta ruokamyynnistä. Vuonna 2010 festivaalialueella esittäytyi 370 näytteilleasettajaa. (Maailma kylässä 2010.)

Kepan organisaatiossa Maailma kylässä -tapahtuman tuotannosta vastaa ohjelmayksikössä toimiva Maailma kylässä -tiimi, johon kuuluvat festivaalituottaja, promoottori sekä ohjelma-, viestintä- ja tuotantoassistentit. Festivaalin suunnittelu käynnistetään noin vuotta ennen tapahtumaa. (Kepa 2010).

## 6 Kepan ulkoisen viestinnän strategia

Tässä luvussa käsitellään Kepan ulkoisen viestinnän tavoitteita ja kohderyhmiä. Lisäksi kerrotaan, miten Kepan viestinnän tavoitavuutta seurattiin kävijätutkimuksen avulla Maailma kylässä -festivaalilla.

Julkisyhteisöjen ja järjestöjen ammattimaisesti johdettua viestintää, jonka tavoitteet muodostuvat koko organisaation tavoitteista, kutsutaan yhteisöviestinnäksi (Juholin 2009, 22). Viestintästrategia eli yhteisöviestinnän kokonaisvaltainen suunnitelma perustuu Juholinin (2009, 68) mukaan yhteisön perustehtävään, päämääriin ja tavoitteisiin sekä sen tulevaisuuden tahtotilaan eli visioon. Viestintästrategiaan vaikuttavat yhteisön toimintaympäristön tiedossa olevat ja oletetut muutokset. Juholinin (2009, 99) mukaan viestintästrategia auttaa organisaatiota pääsemään tavoitteisiinsa tukemalla sen toimintaa.

Ulkoisella viestinnällä tarkoitetaan yhteisön asiakkaisiin sekä muihin yhteistyö- ja kohderyhmiin kohdistuvaa viestintää (Juholin 2009, 40). Ulkoisessa viestintästrategiassa määritellään ne valinnat ja tavoitteet, joita organisaatiossa sovelletaan viestittäessä sidosryhmien ja ympäristön kanssa tiettyinä ajanjaksona, eli strategiakautena (Ulkoisen viestinnän strategia 2006).

Jotta viestintä voisi tukea organisaation toimintaa, sen tavoitteet on määriteltävä perusteellisesti (Högström 2002, 14). Eheän viestintäprosessin turvaamiseksi varsinkin suurten organisaatioiden viestintästrategia laaditaan yleensä kirjallisena. Kirjoitetut linjaukset tuovat viestinnän tavoitteet kaikkien prosessissa tavalla tai toisella mukana olevien tietoisuuteen ja helpottavat strategian toteuttamista päivittäistoiminnassa. (Juholin 2009, 68).

Kepassa ulkoisen viestinnän kehittämisprojekti käynnistettiin tammikuussa 2006 yhdessä konsulttitoimisto Perfecton kanssa. Projektin suunnittelua varten kerättiin ja analysoitiin Kepan viestinnästä vastaavien näkemyksiä toiminnan kehittämisestä. Kepan viestinnän avainhenkilöt, tiedottajat, Maailma kylässä -tiimi, nettitoimitus ja Kumppani-lehden toimitus osallistuivat hankkeeseen aktiivisesti. Projektissa hyödynnettiin myös eri kyselyjä ja tutkimuksia; mediatoimisto Dagmar laati kohdeyleisöjen identifiointeja varten erillistutkimuksen, jolla kartoitettiin 15 - 59-vuotiaiden suomalaisten asenteita muun muassa



kehitysyhteistyötä ja kansalaisjärjestöjä kohtaan. Niin ikään kohdeyleisöjen identifioinnissa käytettiin hyväksi *Valuegraphics* ja *Risc Monitor* asennetutkimusten havaintoja. Prosessin tuloksena syntynyt *Ulkoisen viestinnän strategia (2006)* antaa suuntaviivat Kepan viestinnän kehittämiseksi ja toteuttamiseksi strategiakaudella 2006 - 2011. Sen tarkoitus on ohjata Kepan viestintää tukemalla valittua päästrategiaa ja sen tavoitteita. (Ulkoisen viestinnän strategia 2006.)

## 6.1 Kepan viestinnän tavoitteet ja kohderyhmät

Viestintä on merkityksellistä vain, jos sitä johdetaan muun toiminnan tavoitteista. Kepan viestinnän tehtävä on auttaa organisaatiota saavuttamaan strategiset tavoitteensa ja ohjelmassa määritellyt poliittiset päämääränsä. (Ulkoisen viestinnän strategia 2006.)

Ulkoisen viestinnän strategian (2006) mukaan Kepan viestinnällä on kolme (3) strategista tavoitetta. Nämä ovat:

- Toiminnan keskeisten teemojen arkipäiväistäminen ja ymmärrettäväksi tekeminen

Koska suuren yleisön ymmärrys ja kansalaisjärjestöjen työtä kohtaan tunnettu hyväksyntä ovat suomalaisen kehitysmaaliikkeen tärkeimmät toimintaedellytykset, niiden saavuttaminen on keskeisin Kepan viestintää ohjaavista periaatteista. Kepa toimii tavoitteen saavuttamiseksi muun muassa kouluttamalla jäsenistöään ja pyrkimällä vaikuttamaan Suomen poliittisiin päättäjiin. (Ulkoisen viestinnän strategia 2006.)

- Kansalaisten innostaminen toimintaan oikeudenmukaisemman maailman puolesta

Uskottavien ja jokaiselle avointen köyhyyttä poistavien toimintatapojen löytäminen on koko järjestökentän haaste. Kepan viestinnän toinen tavoite on saada potentiaalinen yleisö innostumaan ja osallistumaan toimintaan. Tavoitteen saavuttamiseksi Kepa pyrkii jakamaan jäsenjärjestöilleen riittävästi oikea-aikaista ja selkeää informaatiota, jotta ne puolestaan kykenevät yhdistämään köyhyyden poistamisen osaksi omaa toimintaansa. (Ulkoisen viestinnän strategia 2006.)

- Keskeisenä mielipidevaikuttajana profiloituminen

Suomessa Kepa haluaa profiloitua keskeisenä globaalikysymysten asiantuntijana ja mielipidevaikuttajana. Jotta Kepa voisi toimia poliittisena vaikuttajana ja jäsentensä edunvalvojana, sen on kyettävä luomaan itsestään selkeä ja uskottava kuva erityisesti

poliittisten vaikuttajien ja toimittajien kaltaisten kohdeyleisöjen keskuudessa. (Ulkoisen viestinnän strategia 2006.)

Kepan viestinnällä on neljä (4) kohderyhmää: jäsenjärjestöt, päättäjät, suuri yleisö ja toimittajat (Ulkoisen viestinnän strategia 2006). Tässä tutkimuksessa käsitellään suurta yleisöä, joka oli kävijätutkimuksen tavoitteen kannalta keskeisin Kepan viestinnän kohderyhmistä. Kepan viestintäresurssien kohdentamiseksi suuri yleisö on jaettu edelleen kolmeen ryhmään suhteessa asennoitumiseensa kehitysmaihin ja Suomen rooliin köyhyyden poistamisessa. Jako pohjautuu mediatoimisto Dagmarin Kepan ulkoista viestintästrategiaa varten toteuttaman kyselyn tuloksiin. (Ulkoisen viestinnän strategia 2006.)

Suuren yleisön ryhmästä noin viidennes eli 20 % ei pidä köyhyyden poistamista etelässä Suomen velvollisuutena. Tämä kehitysyhteistyöhön kielteisesti suhtautuvien suomalaisten ryhmä on lähtökohtaisesti rajattu Kepan viestinnän kohderyhmien ulkopuolelle, sillä kaikkia ei kannata pyrkiä tavoittamaan. Noin neljännes eli 25 % suomalaisista on vahvasti köyhyyden poistamisen kannalla. Tätä köyhyyden poistamiseen vakavasti suhtautuvaa ryhmää kutsutaan Kepan viestinnässä nimellä *huolehtijat*. Loput, noin 55 %, suhtautuvat asennetasolla varovaisen myönteisesti Suomen osallistumiseen köyhdyttämisen lopettamiseen. Tätä kehitysyhteistyöhön periaatteessa suopeasti suhtautuvien suomalaisten enemmistöä kutsutaan *symppareiksi*. (Ulkoisen viestinnän strategia 2006.)

Aktiiviset suomalaiset eli huolehtijat ovat Kepan viestinnän kannalta merkittävin ryhmä. Huolehtijoista lähes kaikki suhtautuvat myönteisesti kehitysyhteistyöhön. Huolehtijoiden huoli muuttuu usein toiminnaksi. Joka seitsemäs huolehtija toimii kansalaisjärjestöissä ja lähes puolet uskoo kiinnostuksensa kansalaisjärjestötoimintaa kohtaan kasvavan lähivuosina. Huolehtijoista lähes puolet on yrittänyt omalla käyttäytymisellään vaikuttaa tärkeäksi kokemiinsa asioihin tai lähipiirinsä käytökseen, ja he toivovatkin paitsi ratkaisu- ja toimintamalleja omakohtaisen osallistumisen helpottamiseksi, myös enemmän kehitysmaita käsitteleviä uutisia medioihin. Huolehtijoiden kannalta Kepan toinen viestintätavoite, toimintaan innostaminen, on merkityksellisin. (Ulkoisen viestinnän strategia 2006.)

Vastuuntuntoiset suomalaiset eli sympparit eivät automaattisesti ole kehitysyhteistyön kannattajia, vaikka suurin osa heistä suhtautuukin myönteisesti Suomen toimimiseen köyhyyden poistamiseksi etelässä. Sympparit pitävät järjestöjen tarjoamaa informaatiota ja näkökulmia varsinaista järjestötoimintaa kiinnostavampina ja toivovat medialta lisää kehitysmaita käsitteleviä uutisia sekä erityisesti rahojen kohdentumisesta ja toiminnan tuloksista kertovia artikkeleja. Symppareiden kannalta oleellisin Kepan viestinnän tavoitteista on ensimmäinen, teemojen arkipäiväistäminen. (Ulkoisen viestinnän strategia 2006.)

## 6.2 Kepan viestinnän tavoittavuuden seuraaminen kävijätutkimuksen avulla

Kepassa viestintää pidetään tärkeänä ja siihen on pyritty keskittämään riittävä määrä resursseja (Ulkoisen viestinnän strategia 2006). Panostus on kannattanut, sillä suurimman yksittäisen Kepan viestinnän välineenä toimivan tapahtuman, Maailma kylässä -festivaalin (Kepa 2010), kävijämäärä on ylittänyt säännöllisesti 50 000 kävijän rajan (Ulkoisen viestinnän strategia 2006).

Kuten muitakin organisaation resursseja, viestintää on paitsi suunniteltava ja johdettava, myös seurattava. Kepan viestinnän tuloksellisuutta seurataan Maailma kylässä -festivaalilla muun muassa kävijätutkimuksen avulla (Ulkoisen viestinnän strategia 2006). Vuoden 2010 kävijätutkimus liittyi kiinteästi Kepan viestinnän tavoitteiden seuraamiseen pyrkiessään selvittämään Kepan ulkoisen viestinnän kohderyhmien huolehtijoiden ja symppareiden saapumista festivaalille.

## 7 Kävijätutkimuksen toteutus

Tässä luvussa selostetaan Maailma kylässä -festivaalilla toteutetun kävijätutkimuksen kulku tutkimuksen toteutusvaiheiden mukaisessa järjestyksessä. Kunkin vaiheen yhteydessä esitetään siihen liittyvä tutkimuksen teoria.

Aluksi tarkastellaan kvantitatiivista tutkimusmenetelmää ja käytettyä tutkimusvälinettä, lomakehaastattelua. Sen jälkeen käsitellään tutkimusaineiston keräämistä ositetun otannan menetelmällä ja haastattelujen toteutusta. Lopuksi kuvataan aineiston käsittelyä ja sen analysoinnissa käytettyjä määrällisiä ja laadullisia menetelmiä sekä tarkastellaan tutkimuksen luotettavuuden määrittelyn menetelmiä.

### 7.1 Tutkimusmenetelmät

Tutkimusmenetelmät ovat empiirisen eli kokemuseräisen tutkimuksen konkreettisia aineiston hankinta ja -analyysimetodeja, jotka voidaan jaotella kvalitatiivisiin eli laadullisiin ja kvantitatiivisiin eli määrällisiin menetelmiin (Saukkonen 2010). Laadulliset ja määrälliset menetelmät soveltuvat erilaisiin lähtökohtatilanteisiin, sillä muun muassa niiden tutkimusmenetelmät eroavat toisistaan (Kananen 2008, 10). Tutkimusmenetelmän valinnan tulee aina johtua tutkimusongelmasta. Toisin sanoen, tutkijan on valittava menetelmä, jolla tutkimuskohteesta saadaan hankittua tutkimusongelmasta johdettujen kysymysten ratkaisemisessa tarvittava tieto. (Saukkonen 2010.)

Kvalitatiivinen tutkimus pyrkii ymmärtämään ilmiöitä ja soveltuu siksi parhaiten uusien ilmiöiden hahmottamiseen. Sen aineisto perustuu kirjoitettuihin teksteihin ja puheisiin, ja sen tiedonkeruumenetelmiä ovat esimerkiksi havainnointi, haastattelut ja tekstianalyysi. (Kananen 2008, 10-11.)

Kvantitatiivinen tutkimus vastaa nimensä mukaisesti kysymyksiin *kuinka moni*, *kuinka paljon* ja *miten usein*. Siinä lasketaan määriä, ja sen mittausten tuloksena kerättyä aineistoa käsitellään tilastollisin menetelmin. (Vilkkä 2007, 13.) Kananen (2008, 10) mukaan määrällistä tutkimusotetta voidaan käyttää vasta riittävän jäsentyneiden ilmiöiden tutkimiseen.

Muiden tiedonkeruumenetelmien ohella haastattelu on myös määrällisen tutkimuksen menetelmä, mutta toisin kuin laadullisessa tutkimuksessa, määrällisen aineiston keräämiseen laaditun haastattelun instrumentin avulla selvitetään ilmiöön liittyvien ominaisuuksien tai yhteyksien esiintymistiheyksiä eli frekvenssejä. (Kananen 2008, 10-11.)

Maaailma kylässä -kävijätutkimus toteutettiin lomakehaastatteluna kvantitatiivisella tutkimusmenetelmällä, sillä tutkimuskysymyksen ratkaisemiseen tarvittiin kymmenien tuhansien festivaalikävijöiden perusjoukkoon yleistettävää tutkimusaineistoa, ja metodi, jolla laaja aineisto saatiin kerättyä festivaaliviikonlopun aikana. Seuraavissa luvuissa käsitellään tarkemmin kvantitatiivista tutkimusta ja lomakehaastattelua.

#### 7.1.1 Kvantitatiivinen tutkimus

Kananen (2008, 10-11) mieltää kvantitatiivisen tutkimuksen erilaisten normien säätelämäksi prosessiksi, jonka lähtökohtana ovat tutkimusongelma tai -ongelmat, jotka pyritään ratkaisemaan kysymällä perusjoukkoa pienemmältä joukolta tutkittavaan ilmiöön liittyviä kysymyksiä. Tutkimuksen perusjoukko tarkoittaa kohderyhmää, josta tutkimuksessa halutaan tehdä päätelmiä (Vilkkä 2007, 51). Kvantitatiivisen tutkimuksen lähtökohtana on siis tutkimuskysymys, jonka ratkaisemiseen tarvitaan tietoa. Tutkijan tehtävä on päättää, minkälaista tietoa tarvitaan, mistä tieto hankitaan ja miten se kerätään. (Kananen 2008, 10-11.)

Kvantitatiivinen tutkimusaineisto kerätään numeromuodossa, minkä lisäksi tutkimukseen mahdollisesti sisältyvä laadullinen eli kvalitatiivinen aineisto muutetaan analysointia varten numeeriseen muotoon. Kerättyä aineistoa tarkasteltaessa hyödynnetään tilastollisia menetelmiä, ja tutkimuksen tulokset esitetään esimerkiksi tunnuslukuina. (Vilkkä 2007, 14.) Määrällinen tutkimus edellyttää riittävää määrää havaintoyksiköitä jotta tutkimuksen tulokset voitaisiin luotettavasti siirtää käsittämään koko perusjoukkoa (Kananen 2008, 10).

Havaintoyksikkö eli tilastoyksikkö on kohde, jota tutkimuksessa mitataan. Kävijätutkimuksen havaintoyksikköjä olivat tutkimukseen osallistuneet festivaalikävijät. (Vilka 2007, 173.)

Kananen varoittaa kvantitatiivisen tutkimusotteen virhemahdollisuuksien piilevän tulosten yleistettävyydessä. Kun koko perusjoukkoa ei voida tutkia, täytyy sitä edustavan joukon eli otoksen olla riittävän laaja ja muistuttaa ominaisuuksiltaan mahdollisimman paljon perusjoukkoa. Kananen mukaan kvantitatiivisen tutkimuksen otos onnistuu harvoin täydellisesti. (Kananen 2008, 13.)

Kun tutkimusongelmien ratkaisemiseksi tarvittava tieto on määritelty, valitaan sopiva tiedonkeruumenetelmä (Kananen 2008, 11). Vilkan (2007, 29) mukaan määrällisen tutkimuksen haastattelu toteutetaan tavallisesti lomakkeella, jonka kysymykset johdetaan tarvittavasta tiedosta.

#### 7.1.2 Lomakehaastattelu

Tutkimuksessa kerättyjen tietojen tulisi ilmentää oleelliset seikat tutkittavasta ilmiöstä totuutta vastaavasti ja rikkaasti. Tiedonkeruutavat, jotka ovat vakiintuneet muutamiksi perusmenetelmiksi, on ratkaistava kussakin tutkimuksessa erikseen. (Helakorpi 1999, 48–49.)

Menetelmää, jossa haastattelu etenee vakioitujen kysymysten mukaisesti ennakkoon määritellyssä haastattelurungossa, kutsutaan lomakehaastatteluksi. Lomakehaastattelu on tarkoitukseltaan ja toteutukseltaan samankaltainen kuin kysely, mutta haastattelussa tutkija esittää kysymykset tutkittavalle henkilökohtaisesti. (Ojasalo, Moilanen & Ritalahti 2009, 41.) Myös Helakorpi (1999, 49) mainitsee haastattelun yhdeksi kvantitatiivisen tutkimuksen perusmenetelmistä, sillä haastattelun avulla voidaan hankkia objektiivisten tietojen lisäksi myös subjektiivista tietoa haastateltavien mielipiteistä ja asenteista. Vilkan (2007, 29) mukaan tutkimusaineiston kerääminen haastattelulomakkeen avulla onnistuu tapahtumissa erinomaisesti, mikäli asiaongelma ei ole laaja ja tutkimuskysymykset ovat tarkkaan rajattuja.

Vehkalahten (2008, 23) määritelmän mukaan haastattelulomake koostuu osioista eli kysymyksistä ja mittareista. Vehkalahti tarkoittaa osiolla lähtökohtaisesti yhtä asiaa mittaavaa yksittäistä kysymystä tai väitettä, ja mittarilla osioista koostuvaa kokonaisuutta, jolla voidaan mitata useampia toisiinsa liittyviä asioita. Sekä Vehkalahten (2008, 24) että Kananen (2008, 11) mukaan lomakkeessa voidaan käyttää keskenään erityyppisiä osioita. Vehkalahti puhuu avoimista ja suljetuista osioista tarkoittaen, että avoimeen osioon vastataan vapaamuotoisesti, kun taas suljetussa osiossa vastausvaihtoehdot on annettu valmiiksi. Kananen mukaan määrällisen tutkimusaineiston keräämiseen tarkoitettu haastattelun instrumentti koostuu avoimista ja strukturoiduista kysymyksistä. Strukturointi

tarkoittaa esimerkiksi Vilkan (2007, 15) mukaan tutkittavien asioiden vakioimista kysymyksiksi ja vaihtoehtoiksi siten, että kysymykset voidaan esittää kaikille vastaajille samalla tavalla.

Tilastokeskuksen oppimateriaalin artikkelista *Puolistrukturoitu haastattelu* (2010) ilmenee, että kun suuri osa kysymyksistä on strukturoituja, mutta lomakkeella esiintyy myös kokonaan avoimia kysymyksiä, voidaan puhua puolistrukturoidusta haastattelusta. Strukturoidut kysymykset on Vallin (2001, 45) mukaan laadittava siten, että vastaaja löytää aina itselleen sopivan vastausvaihtoehdon. Tästä syystä vastausvaihtoehtoihin voidaan lisätä myös muu, mikä -vaihtoehto. Aineiston analysoinnin helpottamiseksi on varmistettava, etteivät vastausvaihtoehdot ole päällekkäisiä.

Avointen kysymysten eduksi luetaan, että vastausten joukosta voidaan paitsi löytää hyviä ideoita, myös selvittää perusteellisemmin vastaajan mielipide. Analysointia helpottaa, jos vastaukset voidaan luokitella monin eri tavoin. On kuitenkin huomioitava, että avointen kysymysten vastaukset saattavat usein olla ylimalkaisia ja epätarkkoja. (Valli 2001, 45–46.)

Lomakehaastattelun haastattelulomake on laadittava rakenteeltaan selkeäksi ja siten loogisesti eteneväksi, että toisistaan riippuvat kysymyssarjat asetetaan peräkkäin. Jotta vastaajan mielenkiinto säilyisi koko haastattelun ajan, on kiinnitettävä huomiota myös lomakkeen pituuteen ja kysymysten määrään. Haastattelulomakkeen enimmäispituutena Valli (2001, 29) pitää viittä (5) sivua. Kysymysten sanamuoto tulee osoittaa vastaajalle ja henkilökohtaisemmat kysymykset on sijoitettava haastattelun loppuun. Tarvittaessa kysymyksiin liitetään vastausohjeet. Niin ikään väärinymmärrysten välttämiseksi tulee varoa johdattavia kysymyksiä ja epäselvää kysymyksenasettelua. (Valli 2001, 29–30.)

Vallin (2001, 30) mukaan jo lomaketta suunniteltaessa on järkevää miettiä kysymysten myöhempää tallentamista tilasto-ohjelmaan numeroimalla kaikki kysymykset ja vastausvaihtoehdot. Tutkimukseen otetaan mukaan vain ongelmanratkaisun kannalta välttämättömät kysymykset, sillä turhat ja *nice-to-know* -tyyppiset kysymykset lisäävät tulosten syöttämiseen ja analysoimiseen käytettävää aikaa (Kananen 2008, 15).

Ennen aineiston keräämisen aloittamista haastattelulomake testataan. Testaamisella tarkoitetaan koehaastattelun suorittamista, jossa koehenkilöinä voivat toimia asiantuntijat tai perusjoukkoon kuuluvat henkilöt. Testillä arvioidaan koko lomakkeen toimivuutta suhteessa tutkimusongelmaan, kysymysten täsmällisyyttä ja yksiselitteisyyttä, sekä niiden kykyä mitata mitattavaksi tarkoitettua asiaa. Lisäksi arvioidaan vastaamiseen käytettävää aikaa. Mikäli testaamisen yhteydessä ilmenee virheitä, ne korjataan ja lomake testataan uudestaan. Vastanäiden vaiheiden jälkeen lomaketta voidaan käyttää aineiston keräämiseen. (Vilka 2007, 78–79.)

Maailma kylässä -kävijätutkimus toteutettiin aikaisempien vuosien tapaan lomakehaastatteluna tulosten vertailukelpoisuuden säilyttämiseksi. Lomakehaastattelussa haastattelukysymykset esitettiin kullekin haastateltavalle henkilökohtaisesti, ja saadut vastaukset kirjattiin paperilomakkeille. Lomakehaastattelun katsottiin sopivan kävijätutkimuksen tutkimuskysymyksen ratkaisemiseen, sillä se mahdollisti vakioidun tiedon keräämisen keskenään erimuotoisten kysymysten avulla. Lisäksi oletettiin, että kyselyä henkilökohtaisemmalla haastattelulla saataisiin enemmän vastaajia festivaaliyleisön joukosta.

Kuten aikaisemmin, kävijätutkimuksen haastattelulomake toteutettiin puolistrukturoituna. Vakioidun haastattelulomakkeen käyttö perusteltiin tutkimuksen perusjoukon koolla; jotta vastaukset pystyttäisiin yleistämään festivaalin kävijöihin, kysymykset tuli voida esittää kaikille vastaajille samalla tavalla. Edellä mainitun lisäksi lomakkeen avointen osioiden määrä pyrittiin pitämään pienenä kerätyn aineiston objektiivisen analysoimisen ja ylimalkaisten tai epätarkkojen vastausten välttämiseksi.

Haastattelulomake laadittiin keväällä hyvissä ajoin ennen festivaalia. Koska tutkimustuloksia haluttiin niiden valmistuttua vertailla festivaalilla vuosina 2008 ja 2009 toteutettujen kävijätutkimusten tuloksiin, työ aloitettiin tarkastelemalla vertailuvuosien haastattelulomakkeita. Vuoden 2010 tutkimukseen valittiin aikaisempien lomakkeiden haastattelukysymyksistä mukaan ne, joiden katsottiin suoraan tai muokattuna edelleen auttavan tutkimuksen kannalta oleellisen tiedon keräämisessä. Lisäksi lomakkeelle tuotiin uusia tietotarpeita varten kokonaan uusia kysymyksiä.

Tutkija tutustui tulosten analysoinnissa käytettävään SPSS for Windows tilasto-ohjelmaan jo haastattelulomakkeen suunnitteluvaiheessa ymmärtääkseen ohjelman lomakkeelle asettamat tekniset vaatimukset. Kokemuksen perusteella kysymykset ja vastausvaihtoehdot numeroitiin ja ryhmiteltiin haastattelulomakkeelle aihepiireittäin. Samassa yhteydessä vertailuvuosilta mukaan tuotujen kysymysten monimutkaiset rakenteet ja dikotomisat asetellut pääosin purettiin. Kysymyksenasettelun perustelut ja kysymysten muotoilu selostetaan tulosten esittämisen yhteydessä.

Vaikka lomakkeen pituutta pyrittiin rajoittamaan, valmis nelisivuinen haastattelulomake (Liite 1) sisälsi 36 kysymystä, kun esimerkiksi vuoden 2009 lomakkeella oli vain 25 kysymystä. Toisaalta kaikki haastattelulomakkeelle valitut kysymykset todettiin testauksessa hyödyllisiksi.

Lomakkeen (Liite 1) 36 kysymyksestä valtaosa (31) oli strukturoituja vaihtoehto- tai asteikkokysymyksiä ja loput (5) avoimia kysymyksiä. Lisäksi yhteensä 10 vastausvaihtoehtoon

liitettiin muu, mikä -vaihtoehto. Kävijöiden arvosegmentoinnin (Liite 1: kysymykset 25–32) strukturoidun kysymysmittariston toteutti mediatoimisto Dagmar, eikä tutkija voinut tehdä siihen muutoksia.

Haastattelulomakkeen testaaminen tapahtui vapaaehtoisten tutkimusavustajien koulutuksen yhteydessä. Kysymysten täsmällisyyttä ja yksiselitteisyyttä sekä vastaamiseen kuluva aikaa arvioitiin lisäksi lavastetuissa haastattelutilanteissa koko lomakkeen muokkaamisen ajan.

## 7.2 Tutkimusaineiston kerääminen

Tässä luvussa selostetaan tutkimusaineiston keräämisen vaiheet. Aluksi tarkastellaan kävijätutkimuksessa käytettyä ositetun otannan menetelmää. Sen jälkeen läpikäydään haastattelujen suorittamisessa avustaneiden vapaaehtoisten festivaalityöntekijöiden koulutuksen vaiheet ja aineiston kerääminen Maailma kylässä -festivaalilla.

### 7.2.1 Ositettu otanta

Otos on tutkimuksen perusjoukosta poimittu joukko, johon tutkimustulokset halutaan yleistää. Otannan avulla isosta perusjoukosta pyritään luomaan sitä mahdollisimman hyvin edustava pienoismalli. Otantamenetelmien yhteinen ominaispiirre on satunnaisuus; kuka tahansa kohteena olevan perusjoukon yksilöistä voi tulla valituksi lopulliseen otantaan samalla todennäköisyydellä. (Otos ja otantamenetelmät 2010; Valli 2001, 13.)

Otannan koko riippuu Vallin (2001, 14) mukaan perusjoukon koosta: mitä suurempi perusjoukko on, sitä pienempi prosentuaalinen otos siitä voidaan käytännössä tutkia. Suuren perusjoukon otos voi jäädä jopa alle prosenttiin. Laajan aineiston tutkimustuloksista tehdyt johtopäätökset ja tilastolliset yleistykset perusjoukkoon ovat kuitenkin luotettavimpia, Valli jatkaa. Myös Vilka (2007, 57) on mahdollisimman suuren otoksen kannalla perustellen, että yhden havaintoyksikön antamat puutteelliset tiedot tai vastaamatta jättäminen vaikuttavat tuloksiin vähemmän suuressa kuin pienessä otoksessa. Vilkan mukaan otoskoon tulee olla sitä suurempi, mitä suurempi perusjoukko on.

Otoskoon vaikuttavat myös muut seikat, kuten esimerkiksi tutkimustulosten analysoinnissa käytettävä tilastollinen menetelmä. Monimutkaiset analyysit vaativat yksiselitteisesti suuremman otoskoon. (Vilka 2007, 57.) Tässä Vilka viittaa Nummenmaan, jonka esittämän viitearvon mukaan vastaajia tulisi olla 200–300, mikäli tutkimuksen tavoitteena on vertailla keskenään eri vastaajaryhmiä. (Vilka 2007, 57. ks. myös Nummenmaa 2006, 25.)



Otantamenetelmä valitaan aina tapauskohtaisesti tutkittavan perusjoukon mukaan. Tätä varten tutkijalla on oltava tieto paitsi perusjoukon rakenteesta, myös eri otantamenetelmien kriteereistä. (Kananen 2008, 73.) Onnistunut otanta on Vallin (2001, 13) mukaan määrällisen tutkimuksen keskeinen tekijä.

Todennäköisyyteen perustuvassa otannassa jokaisella perusjoukon yksiköllä on sama todennäköisyys tulla valituksi otokseen. Ositetussa otannassa nämä yksilöt ryhmitellään eli kiintiöidään osajoukkoihin jonkin ominaisuutensa mukaan. (Kananen 2008, 73-76.) Vallin (2001, 16) mielestä ositettu otanta on paras valinta heterogeenisen eli epäyhtenäisen aineiston kohdalla, sillä sen avulla voidaan varmistaa, että lopullinen otanta sisältää erityyppisiä perusjoukon alkioita, ja että sattumanvaraisuus liittyy kunkin ryhmän sisällä vallitsevaan satunnaisuuteen. Myös KvantiMOTV:n artikkelissa *Otos ja otantamenetelmät* (2010) todetaan, että ositettu otanta pyrkii varmistamaan mahdollisimman edustavan otoksen tutkimuksen kannalta merkittävien ryhmien osalta.

Koska kävijätutkimuksessa vertailuvuosina 2008 ja 2009 käytetyistä otantamenetelmistä ei ollut saatavilla luotettavaa tietoa, päädyttiin tutkimuksessa käyttämään ositettua otantaa. Ositetun otantamenetelmän avulla pyrittiin varmistamaan erityyppisten, erityisesti molempien ikäryhmien ääripäiden, edustavuus otoksessa. Ositetussa otannassa perusjoukko eli festivaalin kävijät jaettiin tasakiintiöinnillä miehiin ja naisiin, ja edelleen yli 30-vuotiaisiin ja alle 30-vuotiaisiin kävijöihin. Varsinaiset haastateltavat valittiin edellä mainittujen ominaisuuksien pohjalta yleisön joukosta sattumanvaraisesti. Otoskoon tavoitteeksi määriteltiin kahdelle festivaalipäivälle yhteensä 420 suoritettua haastattelua.

### 7.2.2 Haastattelut

Maailma kylässä -kävijätutkimuksen aineistoa kerättiin Helsingin Kaisaniemen puistossa ja Rautatientorilla molempina festivaalipäivinä, lauantaina 29.5. kello 11.00–20.00 ja sunnuntaina 30.5. kello 11.00–18.00, koko tapahtuman ajan. Tapahtumassa varsinaisia haastatteluja suoritti tutkijan lisäksi lauantaina 14 ja sunnuntaina 15 vapaaehtoista festivaalityöntekijää. Vapaaehtoisten värväämisestä vastasi Kepa ja haastattelijan tehtävään kouluttamisesta tutkija.

Hirsjärven ja Hurmeen mukaan haastattelijoiden koulutus voi tapahtua suuremmissa ryhmissä. Koulutuksen tavoitteita ovat muun muassa haastattelijoiden motivoiminen ja tutustuttaminen tutkimusaiheeseen ja sen erityisongelmiin, haastattelun tekemisen ja siinä tarvittavien taitojen opettaminen, sekä haastattelijoista johtuvan vaihtelun vähentäminen eri henkilöiden haastattelutyylejä yhtenäistämällä. (Hirsjärvi & Hurme 2001, 69.)

Haastattelukoulutuksessa koulutettavat voidaan perehdyttää yleisiin haastatteluongelmiin luennoimalla, jatkavat Hirsjärvi ja Hurme, ja mainitsevat hyväksi koulutusmenetelmäksi menettelyn, jossa "koulutettavat joutuvat lukemaan haastattelukysymykset ääneen oppiakseen oikean painotuksen ja luontevuuden". Haastattelukokonaisuudesta voidaan välittää tietoa esimerkiksi siten, että koulutettavat haastatellaan kyseistä haastattelulomaketta käyttäen. Haastattelurunko voidaan käydä läpi myös roolileikin avulla, jolloin koulutettavat toimivat haastattelijoina ja haastateltavina. Hirsjärven ja Hurmeen mukaan on kuitenkin välttämätöntä, että jokainen haastattelijatekijä tekee koehaastattelun ennen varsinaisia haastatteluja. (Hirsjärvi & Hurme 2001, 70.)

Useat kirjoittajat käsittelevät haastattelukoulutuksen sisältöjä, kertovat Hirsjärvi ja Hurme (2001, 70), ja mainitsevat esimerkkinä Friedrichin ja Henningin (1975) jaon yleiseen ja erityiseen osaan. Tässä jaossa yleiseen eli teoreettiseen osaan tulisi sisältyä ainakin tutkimusprosessin kokonaisluonteen ja haastattelutyypin sekä haastattelijan tekniikoiden ja roolin kuvailu. Käytännön eli erityisen osan tulisi tutustuttaa haastattelijat tutkimuksen tarkoitukseen, tutkimusmenetelmiin ja haastateltavien valintaan, haastattelurunkoon ja haastattelun tekemiseen.

Kävijätutkimuksen haastattelijat perehdytettiin tehtäväänsä toukokuussa, noin kolme viikkoa ennen festivaalia järjestetyssä info-tilaisuudessa. Kepan isännöimässä tilaisuudessa vapaaehtoiset saivat ensin yleistä festivaalitietoa, minkä jälkeen tutkimuksen avustajia pyydettiin jäämään haastattelukoulutukseen. Kepa osoitti kävijätutkimuksen käyttöön yhteensä 21 vapaaehtoista tutkimusavustajaa, joista info-tilaisuuteen pääsi saapumaan 11.

Varsinaisen haastattelukoulutuksen alussa toteutettiin lyhyt esittelykierrros, jossa osallistujat kertoivat omista motiiveistaan vapaaehtoistyöhön ja mahdollisesta aikaisemmasta haastattelukokemuksestaan. Esittelyn jälkeen tutkija selosti lyhyesti kävijätutkimuksen tarkoituksen ja sen tiedonintressit sekä tutkimuksen tiedonkeruu- ja otantamenetelmät.

Haastattelulomaketta tarkasteltiin ensin yhdessä, minkä jälkeen koulutettavat saivat esittää haastattelukysymykset vierustoverilleen. Roolileikin jälkeen kerrattiin kävijätutkimuksen haastattelujen tekemisen ohjeet. Haastattelukoulutuksen suunnitteli ja toteutti tutkija, joka kannusti koulutettavia esittämään kysymyksiä koko tilaisuuden ajan. Koulutus kesti kokonaisuudessaan noin 35 minuuttia.

Tutkija laati info-tilaisuuteen saapumasta estyneille perehdytyskirjeen, jossa selostettiin haastatteluohjeiden lisäksi kaikki haastattelukoulutuksessa käsitellyt asiat. Kirje lähetettiin sähköisesti kaikille tutkimuksessa avustaville haastattelijaille noin viikkoa ennen festivaalia.

Ensimmäisenä festivaalipäivänä, ennen tapahtuman alkamista tutkimushaastattelun kulku ja ohjeistus kerrattiin haastatteliijoille seuraavasti:

- Haastattelija etsii haastateltavia kiertelemällä Kaisaniemen ja Rautatieaseman festivaalialueilla valintansa mukaan yksin tai pienryhmissä muiden haastattelijoiden kanssa.
- Haastattelija valitsee haastateltavat tutkimuksen otantamenetelmän mukaisesti.
- Haastattelija varmistuu, että haastateltava on ollut festivaalilla vähintään 15 minuuttia ennen haastattelun suorittamista. Näin taataan, että haastateltava on ehtinyt havainnoida festivaalia kysymyksiin vastaamista varten.
- Haastattelija haastattelee vain festivaalikävijöitä eli yleisöä. Festivaalintyöntekijöitä tai näytteilleasettajia ei haastatella.
- Haastattelija täyttää lomakkeen. Kysymyksiä voidaan näyttää haastateltavalle jos tämä niin toivoo tai jos se helpotti lomakkeen täyttämistä.
- Haastattelija täyttää haastattelulomakkeen mahdollisimman selkeästi. Mikäli haastateltava haluaa tarkentaa vastaustaan, kommentit kirjoitetaan kyseisen osion viereen.
- Haastateltavaa pyydetään vastaamaan jokaiseen kysymykseen.
- Haastateltava valitsee jokaisen kysymyksen kohdalla yhden (1) annetuista vastausvaihtoehdoista ellei toisin mainita.
- Haastattelut suoritetaan vain suomenkielellä tulkintaerojen välttämiseksi.

Edellisessä luvussa (7.2.1: Ositettu otanta) mainittu tavoiteotos, 420 haastattelua, jaettiin festivaalipäivien kesken siten, että molempien päivien kokonaistavoitteeksi tuli vähintään 210 suoritettua haastattelua. Tämä päiväkohtainen tavoiteotos jaettiin edelleen haastattelijoiden lukumäärällä, jolloin tulokseksi saatiin suoritettavien haastattelujen määrä per haastattelija per päivä. Esimerkiksi festivaalilauantaina tämä merkitsi 14 haastattelua jokaista 15 haastattelijaa kohden, mikä tapahtuman aukioloaikana (11.00-20.00) merkitsi vajaata kahta suoritettua haastattelua tunnissa. Haastattelujen määrälle ei asetettu ylärajaa. Haastatteliijoille painotettiin haastattelujen tasaista hajauttamista koko festivaalipäivän ajalle, jotta vastauksia saataisiin tapahtumassa eri aikoina vierailleilta kävijöiltä.

Festivaalialueella vapaaehtoisten työntekijöiden taukotilana ja haastatteluvälineistön säilytyspaikkana toimi Savanni-lavan läheisyydessä sijaitseva niin sanottu *ruskea koppa*. Taukotilaan oli varattu ylimääräisiä lomakkeita sotkeentuneiden tai sateen kastelemien tilalle. Kepa vastasi tutkimuksen toteuttamisessa tarvittavasta materiaalista kuten paperilomakkeista, kirjoituslustoista ja kynistä. Haastattelulomakkeet monistettiin etukäteen.

Haastattelijat toimittivat molempien festivaalipäivien päätteeksi täytetyt haastattelulomakkeet tutkijalle, joka seurasi asetetun tavoitteen määrällistä toteutumista ja huolehti otoskoon täyttymisestä. Kun festivaali sunnuntai-iltana päättyi, tutkimusaineistoa oli saatu kerättyä hieman yli tavoitteen, kaikkiaan 446 haastattelua.

### 7.3 Tutkimusaineiston käsittely

Tutkimusaineiston käsittely voidaan aloittaa, kun sen kerääminen on päättynyt ja suunniteltu aineisto on saatu koottua. Aineiston käsittelyllä tarkoitetaan, että haastattelulomakkeille kerätty tieto tarkastetaan ja tiedot syötetään tietokoneelle sellaisessa muodossa, että niitä voidaan käsitellä numeraalisesti taulukko- tai tilasto-ohjelmalla. (Vilka 2007, 106.)

Kvantitatiivisessa tutkimuksessa voidaan Vilkan (2007, 105) mukaan erottaa kolme (3) aineiston käsittelyn vaihetta:

- lomakkeiden tarkistus,
- aineiston muuttaminen numeeriseen muotoon ja
- tallennetun aineiston tarkistus.

Kerätyn aineiston käsittely aloitetaan tarkistamalla palautuneiden lomakkeiden tiedot arvioiden samalla vastausten laatua. Puutteellisesti, virheellisesti tai asiattomasti täytetyt lomakkeet poistetaan. Vilka huomauttaa, että tässä vaiheessa nähdään jo alustavasti, miten kysymysten muotoilu on onnistunut; systemaattisesti tietyllä tavalla painottuneet vastaukset saattavat viitata huonosti muotoiltuun tai muutoin vaikeaan kysymykseen. (Vilka 2007, 106.)

Kun havaintoyksikkö eli kävijätutkimuksen haastateltava, on jostain syystä jättänyt vastaamatta johonkin tiettyyn kysymykseen lomakkeella tai vastaus on epäselvä, puhutaan Vilkan mukaan puuttuvasta havainnosta. Niiden kohdalla tutkijan on valittava, jätetäänkö puuttuvia tietoja sisältävät havainnot kokonaan pois tutkimuksesta vai otetaanko ne mukaan analyysiin, jolloin ne tulee käsitellä omana luokkana. Yksinkertaisin tapa on Vilkan sanoin: "poistaa kaikki havaintoyksiköt, jotka ovat antaneet missä tahansa muuttujassa puutteellisia tietoja". Menettelytavasta päätettäessä on huomioitava, että kokonaisten havaintoyksikköjen poistaminen voi vaikuttaa merkittävästi otoskoko, kun taas yksittäisten muuttujien poistaminen saattaa hankaloittaa aineiston myöhempää analysointia tilasto-ohjelmassa. (Vilka 2007, 108–109.)

Kaikki haastattelulomakkeet numeroidaan viimeistään ennen aineiston tallentamista, jotta yksittäisistä havaintoyksiköistä tallennettuja tietoja voidaan tarvittaessa tarkastella, Vilka painottaa. Tietojen tallentamisen välineenä käytetään esimerkiksi taulukkolaskentaohjelmaa.

Havainnot syötetään havaintomatriisiin eli taulukkoon, jonka vaakarivillä ovat yhden vastaajan kaikkien muuttujien tiedot. Muuttujilla tarkoitetaan tutkittavia asioita, esimerkiksi sukupuolta, ikää ja niin edelleen. Näin taulukkoon muodostuu pystysarakkeita, joista nähdään kaikki yhtä asiaa koskevat tiedot kaikilta havaintoyksiköiltä. (Vilka 2007, 111.)

Verkkopohjaisissa kyselyissä tiedot kirjautuvat suoraan tietokantaan ja niiden siirtäminen tilasto-ohjelmaan on nopeaa. Huolellisesti laaditut, strukturoidut ja vakioidut kysymykset kuitenkin helpottavat myös paperisten lomakkeiden käsittelyvaihetta. Tilasto-ohjelmaan siirrettyä havaintomatriisia kutsutaan järjestelmätiedostoksi. (Vilka 2007, 112–113.)

Tietojen syöttämisessä on oltava huolellinen. Vilka tähdentää, että tutkijan on tarkastettava tallentamansa tiedot kunkin havaintoyksikön osalta, jotta tietojen virheellisen tallentamisen aiheuttamilta tutkimustulosten luotettavuuteen vaikuttavilta mittavirheilta vältyttäisiin. Vilka sanoo, että vaikka tarkastusvaihe on työläs, se parantaa aineiston laatua ja tulosten tarkkuutta. Tarkastamisen yhteydessä aineistosta saadaan myös ensimmäiset varsinaiset tutkimustulokset. (Vilka 2007, 114–117).

Kävijätutkimuksessa kerätyn aineiston käsittely aloitettiin palautuneiden haastattelulomakkeiden numeroimisesta. Jo tässä vaiheessa aineisto tarkastettiin alustavasti, ja muutamia selkeästi virheellisesti täytettyjä lomakkeita hylättiin. Varsinaisesti lomakkeiden tarkistaminen tapahtui kuitenkin havaintomatriisiin tallentamisen yhteydessä.

Tutkimusaineisto tallennettiin Microsoft Excel-taulukkolaskentaohjelmalla luotuun havaintomatriisiin, jossa kaikki lomakehaastattelun muuttujat järjestettiin ylimmälle vaaka-akselille, ja jokaisen havaintoyksikön tiedot kirjattiin ja tallennettiin taulukkoon numerojärjestyksessä. Aineiston suljettujen osioiden arvot tallennettiin analysointia varten numeerisessa muodossa ja avointen osioiden arvot sanallisessa muodossa. Myös kaikki puuttuvan havainnon sisältävät lomakkeet tallennettiin, mutta ne merkittiin selkeästi jälkikäsitteilyn helpottamiseksi.

Tutkimusaineisto käsitti yhteensä 446 haastattelulomaketta, joista kaikkiaan 126 lomakkeessa (28,3 %) oli puuttuvia havaintoja. Kato, joka haastattelijoiden koulutuksesta ja lomakkeiden sisältämästä tarkentavasta informaatiosta huolimatta aiheutui pääosin vastausten kirjaamatta jättämisestä tai ohjeiden vastaisesta kirjaamisesta, oli odotettua suurempi. Vaihtoehtoisia toimenpiteitä kadon käsittelemiseksi jouduttiin harkitsemaan tarkkaan. (Valli 2001, 31.) Lopulta kaikki puuttuvia tietoja sisältävät havaintoyksiköt päätettiin poistaa tutkimuksesta, sillä jäljelle jäävä aineisto todettiin määrältään riittäväksi ja sen kokoiseksi, että lomakkeiden yksittäisten muuttujien poistaminen olisi hankaloittanut aineiston myöhempää analysointia tilasto-ohjelmassa.

Valmiin havaintomatriisiin tiedot tarkastettiin kaksi kertaa kaikkien muuttujien ja havaintoyksikköjen osalta, jotta aineiston oikeellisuudesta saatettiin olla ehdottoman varmoja ennen analysointivaiheeseen siirtymistä.

#### 7.4 Tutkimusaineiston analysointi

Kävijätutkimuksen lomakehaastattelut tuottivat sekä määrällistä että laadullista aineistoa. Kvantitatiivinen aineisto analysoitiin tilastollisin menetelmin SPSS for Windows-tilasto-ohjelmalla. Kvalitatiivinen aineisto, avointen kysymysten vastaukset ja strukturoitujen kysymysten avointen vastauskenttien vastaukset luokiteltiin Microsoft Excel- taulukkolaskentaohjelmalla. (Ojasalo, Moilanen & Ritalahti 2009, 119.) Tutkimuksen arvosegmentoinnin mittaristolla (Liite 1: kysymykset 25–32) kerätyn tutkimusaineiston ajoi mediatoimisto Dagmar.

Määrällisen tutkimuksen analyysimenetelmät pyritään ennakoimaan jo tutkimusta suunniteltaessa, jotta haastattelulomakkeen kysymykset voidaan laatia tilastollisesti mielekkäällä tavalla. Käytännössä kullekin muuttujalle sopivat analyysitavat löytyvät kuitenkin vasta kokeilemalla eri menetelmiä. Analyysitavan valintaan vaikuttaa muun muassa se, halutaanko tutkia yhtä muuttujaa vai kahden tai useamman eri muuttujan välisiä riippuvuuksia. (Vilkkä 2007, 119.)

Kun halutaan selvittää kahden tai useamman muuttujan välistä riippuvuutta eli tilastollista yhteyttä, voidaan analysoinnissa käyttää ristiintaulukointia (Vilkkä 2007, 129). Tilastollisella yhteydellä tarkoitetaan, että tarkasteltaessa kahta muuttujaa toisen muuttujan saamat arvot voivat antaa lisäinformaatiota toisen todennäköisistä arvoista (Holopainen, Tenhunen & Vuorinen 2004, 157).

Ristiintaulukoinnissa toisen muuttujan saamia arvoja tarkastellaan toisen muuttujan luokissa sijoittamalla ne samaan taulukkoon. Näin päästään tarkastelemaan kahta havainnoitavaa muuttujaa samanaikaisesti ja voidaan löytää toisiaan selittäviä muuttujia (Vilkkä 2007, 129). Ristiintaulukointi on toisin sanoen eräänlainen kaksiulotteinen frekvenssijakauma, jossa toisen luokan havaintojen lukumäärät tulevat riviotsikoiksi ja toisen sarakeotsikoiksi (Holopainen ym. 2004, 157). Laskutoimitusten helpottamiseksi Vilkkä (2007, 129) suosittelee ristiintaulukoinnissa käytettävien havaintojen määrien esittämistä prosenttilukuina.

Ristiintaulukoinnin edellytyksenä on, että tutkimuksen otos on riittävän suuri. Jos ristiintaulukointia varten ryhmiin jaetun aineiston havaintoarvojen määrä jää liian pieneksi, taulukoista ei voida tehdä luotettavia johtopäätöksiä. (Holopainen ym. 2004, 158.)

Valmiiden taulukoiden tulkinassa huomio kiinnitetään tutkimuskysymyksen ratkaisemisen kannalta oleelliseen tietoon. Kanasen ohjeen mukaan taulukossa tarkastellaan erityisesti suuria ja pieniä arvoja sekä mahdollisia riippuvuuksia eli lukujen kasvua tai pienenemistä jonkin muuttujan suhteen. (Kananen 2008, 52-53.) Ristiintaulukoinnin esiin tuomia riippuvuuksia tarkasteltaessa on huomattava, että jyrkkää päättelyä syy–seuraus-suhteista ei tule tehdä ilman empiiristä teoriaa tai todistusaineistoa. Lisäksi tulee ottaa huomioon, että kahden muuttujan väliseen yhteyteen voi vaikuttaa jokin kolmas muuttuja. (Holopainen ym. 2004, 157.)

Kävijätutkimuksen tulosten analysointia varten Microsoft Excel-tilastokolaskentaohjelmalla luotu havaintomatriisi siirrettiin järjestelmätiedostoksi SPSS for Windows tilasto-ohjelmaan. Tutkimuskysymyksen ratkaisun kannalta oleelliset analyysit laadittiin korrespondenssianalyysillä, joka visualisoi ristiintaulukoinnin ryhmien välisiä suhteita. Korrespondenssianalyysi on monimuuttujamenetelmä, jossa pääosassa ovat kuvat. Analyysi tuottaa kaksiulotteisen kuvion, jossa ristiintaulukoinnin rivimuuttujat (Row Points) ja sarakemuuttujat (Column Points) saavat omat koordinaattinsa numeerisella asteikolla muodostaen karttamaisen kuvion. (Vehkalahti 2008, 183-186.)

Korrespondenssianalyysin tuottamaa kuviota tulkitaan tarkastelemalla eri luokkien saamien koordinaattien välimatkoja toisiinsa nähden. Lähekkäin sijoittuvat rivi- ja sarakemuuttujat ovat jakaumaltaan eniten samankaltaisia. Etäisyydet määritellään niin sanotun Euklidisen etäisyyden (Euclidean distance) avulla, joka laskee kuinka lähellä muuttujat ovat toisiaan. (Pudas 1999.) Matematiikassa euklidinen etäisyys on tavanomainen etäisyys kahden pisteen välillä, joka voidaan mitata viivottimella ja saadaan selville Pythagoraan lauseella (In the Neighborhood 2011).

Korrespondenssianalyysin etuja ovat tulosten selkeä luettavuus ja mittaustasoltaan erilaisten muuttujien analysointimahdollisuus. Kuvion kuvasuhteen on kuitenkin oltava tarkalleen oikea, jotta pysty- ja vaaka-akselit olisivat vertailukelpoisia keskenään. (Vehkalahti 2008, 183-187.)

Tutkimuksen kvalitatiivinen aineisto, avointen kysymysten (Liite 1: kysymykset 3, 15, 16, 17 ja 36) vastaukset ja strukturoitujen kysymysten avointen vastauskenttien (Liite 1: kysymykset 4.7, 5.5, 6.9, 10.3, 10.10, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 11.9 ja 12) vastaukset analysoitiin luokittelemalla. Luokittelussa aineisto järjestettiin siten, että samansisältöiset vastaukset koottiin omiin ryhmiinsä. Kysymysten 15 ja 16 (Liite 1) vastaukset luokiteltiin toimeksiantajan pyynnöstä *Ei-kaupallisiin* ja *Kaupallisiin toimijoihin* sekä *Mediaan*. Lisäksi tarvittaessa käytettiin kaatoluokkaa *Muut*. Luokittelussa käytettiin Microsoft Excel-tilastokolaskentaohjelmaa.

## 7.5 Tutkimuksen luotettavuus

Kvantitatiivisen tutkimuksen käyttöön on vakiintunut kaksi (2) tutkimuksen luotettavuuden arvioimisen perustetta, *validius* ja *reliabelius* (Vehkalahti 2008, 40). Validiteetti kuvaa tutkimuksen pätevyyttä ja käytetyn mittarin kykyä mitata tutkittavaa kohdetta. Tutkimuksen reliabelius tarkoittaa mittaustulosten pysyvyyttä eli toistettavuutta, ja tutkimuksen tarkkuutta eli sen kykyä antaa ei-sattumanvaraisia tuloksia. (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 1997, 216.) Validiteetti on tutkimuksen luotettavuuden ensisijainen peruste, sillä jos tutkimuksessa ei ole lähtökohtaisesti mitattu oikeaa asiaa sen reliabiliteetilla ei ole merkitystä (Vehkalahti 2008, 41).

Tutkimuksen validiteettia tarkastellaan arvioimalla käytettyä tutkimusmenetelmää ja valitun mittarin kykyä mitata oikeita asioita (Kananen 2008, 81). Validiteetin takaamiseksi tutkimuksen toteutus selostetaan tarkasti vaiheittain. Aineiston tuottamisen olosuhteet ja paikat joissa aineisto kerättiin sekä haastatteluihin käytetty aika kuvaillaan selvästi ja paikkansapitävästi. Lisäksi esitetään mahdolliset häiriötekijät, haastattelujen virhetulkinat ja tutkijan oma arvio tilanteesta. Laadullisen aineiston kohdalla selostetaan luokittelujen ja tulkintojen perusteet esimerkiksi suorien haastatteluotteiden avulla. (Hirsjärvi ym. 1997, 217–218.) Kävijätutkimuksen validiteettipohdinta rajattiin koskemaan sisäistä ja ulkoista validiteettia sekä näiden muodostamaa kokonaisvaliditeettia ja se esitetään luvussa 9: Kävijätutkimuksen luotettavuuden tarkastelu (Kananen 2008, 83).

Reliabiliteettia arvioidaan tutkimalla tilastollisesti mittauksen vaihtelun määrää ja laatua (Vehkalahti 2008, 116). Kävijätutkimuksen reliabiliteetti määriteltiin Cronbachin alfa-kertoimen avulla, joka laskee mittarin sisäistä yhtenäisyyttä eli konsistenssia (Metsämuuronen 2000, 33). Alfa-kertoimen arvoon vaikuttavat aineiston jakautuminen, koko ja analysoitujen muuttujien määrä (Valli 2001, 95). Kävijätutkimuksen SPSS for Windows-ohjelmalla suoritettu reliabiliteetin mittaus esitetään luvussa 9: Kävijätutkimuksen luotettavuuden tarkastelu.

## 8 Kävijätutkimuksen tulokset

Tässä luvussa esitetään kävijätutkimuksen tulokset. Aluksi käsitellään vastausmäärää ja vastaajien demografisia tekijöitä eli taustamuuttujia. Sen jälkeen edetään asiakokonaisuuksittain noudattaen haastattelulomakkeen (Liite 1) kysymysten numeerista järjestystä. Tutkimuksen asiakokonaisuuksia ovat samaa aihealuetta käsittelevien kysymysten muodostamat kokonaisuudet: Vastaajien vieraileminen festivaalilla, Vastaajien järjestöaktiivisuus, Festivaalin sponsorointi, Vastaajien arviot festivaalin osa-alueista, Vastaajien arvot ja asenteet, Tulevat festivaalit ja Vastaajien kehitysehdotukset.



Tutkimustulokset esitetään prosenttimääräisinä taulukoina tai kuvioina, joista kuhunkin on merkitty havaintoyksiköiden määrää ilmaiseva n-luku. Jokaisesta taulukosta ja kuviosta käy ilmi myös kysymyksen numero haastattelulomakkeella (Liite 1.) Tulosten yhteydessä esitetään myös vertailuvuosien 2008 ja 2009 tutkimustulokset niiltä osin kuin ne ovat olleet saatavilla. Vertailun tuloksia tarkastellaan luvussa 10: Kävijätutkimuksen tulosten yhteenveto.

## 8.1 Vastausmäärä

Kävijätutkimus toteutettiin ositetulla otannalla käyttäen tasakiintiöintiä. Tavoiteltu otoskoko oli 420 vastaajaa. Lomakehaastatteluna toteutettuun tutkimukseen osallistui yhteensä 446 festivaalikävijää. Varsinainen tutkimusaineisto koostui 320 (71,7 %) vastaajan haastatteluista, sillä tutkimuksesta hylättiin 126 kappaletta (28,3 %) väärin tai puutteellisesti täytettyä haastattelulomaketta. Vuonna 2009 kyselyyn vastasi yhteensä 410 kävijää ja vuonna 2008 yhteensä 450 kävijää.

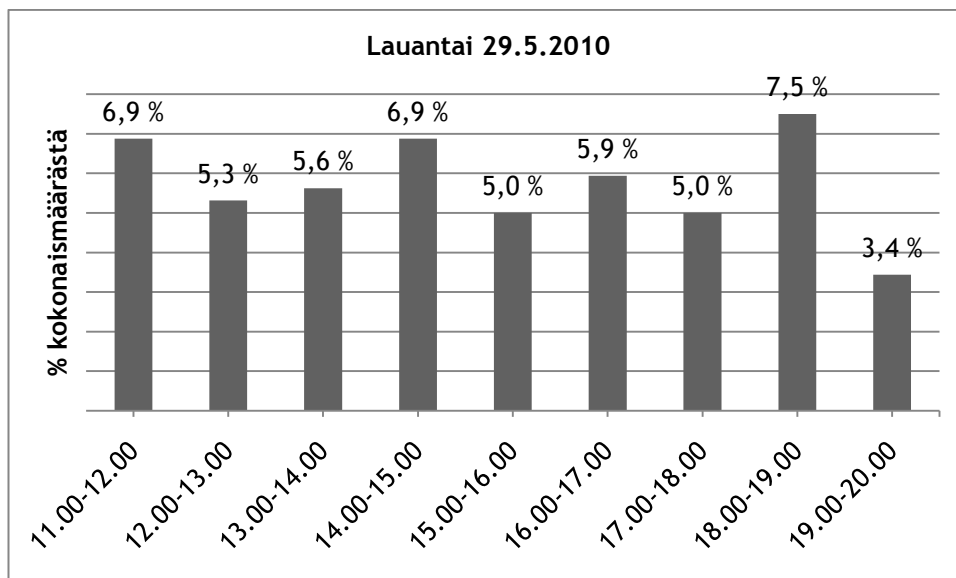
Haastatteluja suoritettiin molempina festivaalipäivinä koko festivaalin aukiolon ajan, lauantaina 29.5. kello 11.00–20.00 ja sunnuntaina 30.5. kello 11.00–18.00. Sunnuntaina festivaalin päättymisen jälkeen saatiin vielä kolme (3) vastausta, jotka hyväksyttiin tutkimusaineistoon.

Vastausten päiväkohtaista jakaumaa esittävästä taulukosta nähdään, että 320 vastauksesta kerättiin festivaalilauantaina hieman yli puolet (51,6 %) ja sunnuntaina vähän alle puolet (48,4 %). Tulosta tarkasteltaessa on kuitenkin huomioitava, että festivaali oli lauantaina avoinna yhdeksän (9) tuntia ja sunnuntaina seitsemän (7) tuntia. (Taulukko 1.)

| Päiväkohtainen jakauma | 2008   | 2009   | 2010   |
|------------------------|--------|--------|--------|
| Lauantai               | 60,4 % | 51,8 % | 51,6 % |
| Sunnuntai              | 39,6 % | 48,2 % | 48,4 % |

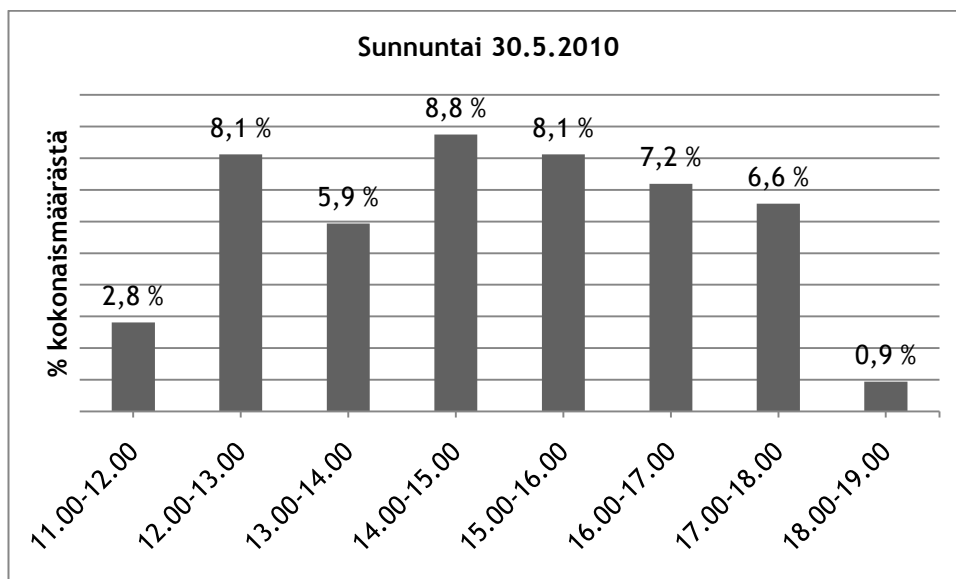
Taulukko 1: Vastausten päiväkohtainen jakauma (n= 320)

Tutkimusaineistoon hyväksytyistä 320 vastauksesta kerättiin lauantaina festivaalin yhdeksän (9) aukiolotunnin aikana yhteensä 165 kappaletta, eli keskimäärin 18 kappaletta tunnissa. (Kuvio 2.)



Kuvio 2: Lauantaina saatujen vastausten ajallinen jakauma (n=165)

Sunnuntaina kerätyistä 155 tutkimusaineistoon hyväksytystä vastauksesta kolme (3) saatiin festivaalin virallisen aukioloajan jälkeen, kello 18.00 ja 19.00 välillä. Vastausmäärän tuntikohtainen keskiarvo laskettiin siis sunnuntaina kahdeksan (8) tunnin mukaan, vaikka festivaali oli virallisesti avoinna seitsemän (7) tuntia. Sunnuntaina vastauksia kerättiin keskimäärin 19 kappaletta tunnissa. (Kuvio 3.)



Kuvio 3: Sunnuntaina saatujen vastausten ajallinen jakauma (n=155)

Festivaali järjestettiin Kaisaniemen puiston urheilukentillä ja Rautatientorilla. Näiltä kahdelta alueelta saatujen vastausten aluekohtaista jakaumaa tarkasteltaessa havaitaan, että

tutkimusaineiston 320 haastattelusta valtaosa (90,3 %) suoritettiin Kaisaniemen puiston alueella ja vain noin joka kymmenes (9,7 %) Rautatientorin alueella. (Taulukko 2.)

| Aluekohtainen jakauma | 2008   | 2009   | 2010   |
|-----------------------|--------|--------|--------|
| Kaisaniemi            | 80,9 % | 87,8 % | 90,3 % |
| Rautatientori         | 14,4 % | 11,0 % | 9,7 %  |
| Merkitsemättä         | 4,7 %  | 1,2 %  | -      |

Taulukko 2: Vastausten aluekohtainen jakauma (n= 320)

## 8.2 Vastaajien demografiset tekijät

Tutkimuksen demografisilla taustamuuttujilla kuvattiin havaintoyksikköjen eli vastaajien ominaisuuksia. Kävijätutkimuksen kuusi (6) demografista tekijää olivat vastaajien sukupuoli, ikä, äidinkieli, asuinpaikka, koulutustaso ja asema. (Liite 1: kysymykset 1–6.)

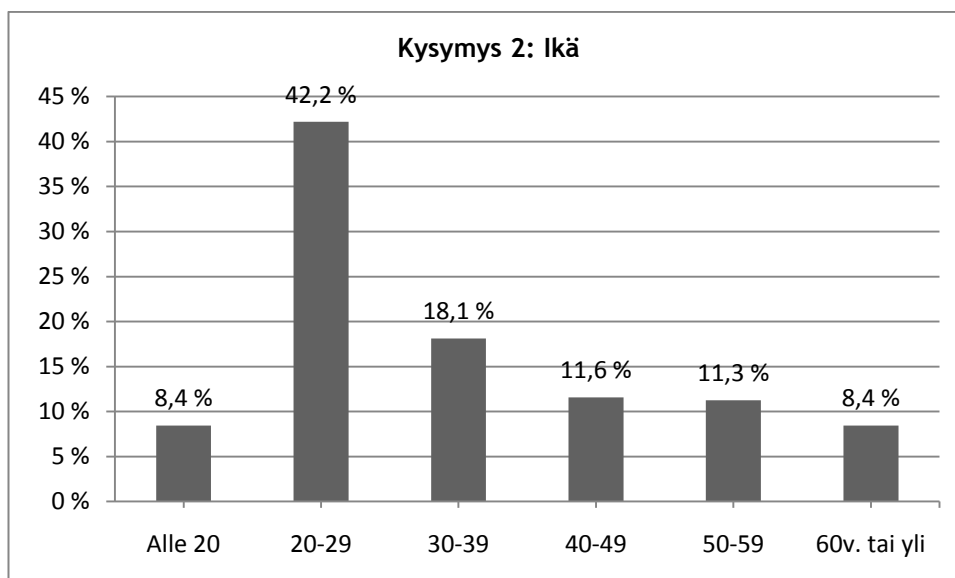
Kävijätutkimuksessa vastaajan sukupuolta koskeva muuttuja oli dikotominen, sillä se sai kaksi (2) arvoa: vastaaja oli joko mies tai nainen. Haastattelutilanteessa sukupuolta ei kysytty, vaan se todettiin ja merkittiin lomakkeeseen. (Taulukko 3.)

| Kysymys 1: Sukupuoli | 2010   |
|----------------------|--------|
| Mies                 | 44,1 % |
| Nainen               | 55,9 % |

Taulukko 3: Vastaajien sukupuolijakauma (n=320)

Vuonna 2010 kävijätutkimuksessa käytettiin ositettua otantaa, jossa perusjoukosta valittiin haastateltavaksi 50 % miehiä ja 50 % naisia. Lopullisen tutkimusaineiston 320 vastaajan joukossa oli kuitenkin enemmän naisia (55,9 %) kuin miehiä (44,1 %). (Taulukko 3.)

Vastaajien ikää kysyttiin kuten vertailuvuosina 2008 ja 2009, mutta tasaotannan menetelmällä haastateltaviksi valittiin silmämääräisesti arvioiden 50 % alle 30-vuotiaita ja 50 % yli 30-vuotiaita. (Kuvio 4.)



Kuvio 4: Vastaajien ikäjakauma (n=320)

Suurin osa lopullisen tutkimusaineiston 320 vastaajasta oli 20–29-vuotiaita (42,2 %). Ikäryhmään 30–39-vuotiaat sijoittui noin viidennes (18,1 %) vastaajista. 40–49-vuotiaiden ryhmään kuului noin joka kymmenes vastaaja (11,6 %), samoin kuin 50–59-vuotiaiden ryhmään. Vähiten vastaajia oli nuorten, alle 20-vuotiaiden ryhmässä (8,4 %) sekä 60-vuotiaiden ja sitä vanhempien ryhmässä (8,4 %). (Kuvio 4.)

Vastaajien äidinkieltä kysyttiin avoimella kysymyksellä, kuten vertailuvuosina 2008 ja 2009. Tulkintaerojen välttämiseksi haastattelut toteutettiin vain suomen kielellä, mikä näkyy suomea äidinkielenään puhuvien vastaajien suurena määränä. (Taulukko 4.)

| Kysymys 3: Mikä on äidinkielenne? | 2008   | 2009   | 2010   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|
| Suomi                             | 89,3 % | 92,2 % | 94,7 % |
| Ruotsi                            | 4,4 %  | 2,2 %  | 3,4 %  |
| Muu                               | 6,3 %  | 5,6 %  | 1,9 %  |

Taulukko 4: Vastaajien äidinkieli (n= 320)

Vastaajat puhuivat äidinkielenään yhteensä kahdeksaa (8) eri kieltä. 320 vastaajasta suomen kielen mainitsi äidinkielekseen lähes jokainen vastaaja (94,7 %). Ruotsia puhuttiin enemmän (3,4 %) kuin muita kieliä yhteensä (1,9 %). Muut kielet olivat bulgaria, moldova, persia, somalia, venäjä ja viro. (Taulukko 4.)

Valtaosa 320 vastaajasta (83,8 %) saapui festivaalille pääkaupunkiseudulta. Muualta kuin Etelä-Suomesta tapahtumaan matkusti lähes joka kymmenes vastaaja (8,1 %). Vuonna 2010 tutkimusaineiston joukossa ei ollut lainkaan ulkomailla asuvia vastaajia. (Taulukko 5.)

| Kysymys 4: Asuinpaikkanne | 2008   | 2009   | 2010   |
|---------------------------|--------|--------|--------|
| Pääkaupunkiseutu          | 86,2 % | 86,1 % | 83,8 % |
| Muu Etelä-Suomi           | 6,2 %  | 9,3 %  | 8,1 %  |
| Muu Suomi                 | 5,3 %  | 3,9 %  | 8,1 %  |
| Ulkomaa, mikä?            | 1,8 %  | 0,5 %  | 0,0 %  |
| Merkkitsemättä            | 0,4 %  | -      | -      |

Taulukko 5: Vastaajien asuinpaikka (n=320)

Vuonna 2010 asuinpaikkaa koskevaa kysymystä tarkennettiin erittelemällä pääkaupunkiseudun muodostavat neljä (4) kaupunkia Helsinki, Espoo, Vantaa ja Kauniainen omiksi vastausvaihtoehdoikseen. Näin saatiin tarkempaa tietoa 268 pääkaupunkiseutulaisen vastaajan asuinpaikasta. (Taulukko 6.)

| Kysymys 4: Asuinpaikat pääkaupunkiseudulla | 2010   |
|--|--------|
| Helsinki                                   | 72,5 % |
| Vantaa                                     | 5,6 %  |
| Espoo                                      | 5,3 %  |
| Kauniainen                                 | 0,3 %  |

Taulukko 6: Pääkaupunkiseudulla asuvien vastaajien jakauma (n=268)

Tarkasteltaessa vastaajien jakautumista pääkaupunkiseudun kaupunkeihin huomataan, että 268 vastaajasta valtaosa (72,5 %) asui Helsingissä. Vantaalta (5,6 %) ja Espoosta (5,3 %) saapuneita vastaajia oli vähän, mutta pienin vastaajaryhmä (0,3 %) asui Kauniaisissa. (Taulukko 6.)

Vastaajien koulutustasoa selvitettiin kysymällä korkeinta suoritettua tutkintoa. Osion vastausvaihtoehdot säilytettiin tutkimuksen toimeksiantajan pyynnöstä vertailuvuosien 2008 ja 2009 kaltaisina, vaikka ne eivät täysin vastanneet Tilastokeskuksen koulutusluokitusta (2007). Osiossa ammatti- ja opistotason tutkinnot oli yhdistetty, ja sekä ammattikorkeakoulusta että yliopistosta valmistuneiden katsottiin kuuluvan samaan luokkaan *Korkeakoulututkinto*. (Taulukko 7.)

| Kysymys 5: Korkein suorittamanne tutkinto | 2008   | 2009   | 2010   |
|---|--------|--------|--------|
| Perusopetus                               | 11,6 % | 8,1 %  | 11,9 % |
| Ammattitutkinto/ opistotason tutkinto     | 19,6 % | 17,8 % | 21,9 % |
| Ylioppilastutkinto                        | 25,1 % | 28,4 % | 26,2 % |
| Korkeakoulututkinto                       | 41,1 % | 44,7 % | 40,0 % |
| Muu, mikä?                                | 2,7 %  | 1,0 %  | 0,0 %  |

Taulukko 7: Vastaajien koulutustaso (n=320)

Taulukosta nähdään, että 320 vastaajasta lähes puolet (40 %) oli suorittanut korkeakoulututkinnon. Ylioppilastutkinnon oli suorittanut reilu neljännes (26,2 %) vastaajista, ja ammatti- tai opistotason tutkinnon noin viidennes (21,9 %) vastaajista. Muun tutkinnon suorittaneita vastaajien joukossa ei ollut. (Taulukko 7.)

Vuonna 2010 vastaajien asemaa selvittävän kysymyksen vastausvaihtoehdot eli ammattiluokkien nimikkeet, tarkistettiin Tilastokeskuksen luokituksen (Sosioekonominen asema 1989) mukaisiksi. Uutena vastausvaihtoehtona joukkoon lisättiin *eläkeläinen*, sillä eläkeläisten osuus luokassa *Muu* oli vertailuvuosina 2008 ja 2009 huomattavan suuri. (Taulukko 8.)

| Kysymys 6: Asemanne | 2008   | 2009   | 2010   |
|---------------------|--------|--------|--------|
| Koululainen         | 2,2 %  | 1,7 %  | 1,9 %  |
| Opiskelija          | 21,3 % | 24,0 % | 27,5 % |
| Työntekijä          | 26,0 % | 27,9 % | 26,2 % |
| Alempi toimihenkilö | 21,1 % | 18,8 % | 11,9 % |
| Ylempi toimihenkilö | 4,9 %  | 3,9 %  | 9,1 %  |
| Yrittäjä            | 2,7 %  | 5,4 %  | 7,2 %  |
| Työtön              | 7,3 %  | 4,9 %  | 5,9 %  |
| Eläkeläinen         | -      | -      | 6,9 %  |
| Muu, mikä?          | 14,2 % | 13,2 % | 3,4 %  |
| Merkitsemättä       | 0,2 %  | -      | -      |

Taulukko 8: Vastaajien asema (n=320)

Tukoksia tarkasteltaessa havaitaan, että 320 vastaajasta suurin yksittäinen kävijäryhmä olivat opiskelijat (27,5 %), ja että yli neljännes (26,2 %) vastaajista sanoi asemansa olevan työntekijä. Uusi vastausvaihtoehto *eläkeläinen* selittää lähes 10 prosenttiyksikön muutoksen luokassa *Muu, Mikä*. Muu asema mainittiin vastauksissa yhteensä 10 kertaa. Joukossa oli kaksi

(2) freelanceria, kaksi (2) kotona lasta hoitavaa vastaajaa, kaksi (2) työnhakijaa, sannyasi (hindumunkki), taiteilija, tutkija ja työharjoittelija. (Taulukko 8.)

### 8.3 Vastaajien vieraileminen festivaalilla

Haastattelulomakkeella vastaajien festivaalivierailua selvitettiin kysymyksillä käyntikerrasta, ajankäytöstä festivaalilla ja festivaalille saapumisen pääasiallisesta syystä. Lisäksi kysyttiin mistä vastaajat olivat saaneet tietoa festivaalista. (Liite 1: kysymykset 7–11.)

Vuonna 2010 Maailma kylässä -festivaali järjestettiin 11. kerran. Kysymällä vastaajien festivaalilla käyntikertaa haluttiin selvittää sekä uusien että jo aikaisempina vuosina festivaalilla vierailleiden kävijöiden osuuksia yleisöstä. Käyntikertoja mittaava kysymys säilytettiin vertailuvuosien kaltaisena. (Taulukko 9.)

| Kysymys 7: Kuinka mones MK -festivaali tämä on teille? | 2008   | 2009   | 2010   |
|--|--------|--------|--------|
| 1. kerta   | 28,9 % | 28,4 % | 24,7 % |
| 2.- 3. kerta   | 35,1 % | 29,3 % | 33,4 % |
| 4.- 5. kerta   | 21,1 % | 26,4 % | 25,3 % |
| 6.- 7. kerta   | 7,1 %  | 7,3 %  | 9,1 %  |
| 8.- 9. kerta   | 7,3 %  | 4,6 %  | 2,8 %  |
| 10.- 11. kerta   | -      | 3,9 %  | 4,7 %  |
| Merkitsemättä  | 0,4 %  | -      | -      |

Taulukko 9: Vastaajien vierailukerrat festivaalilla (n=320)

Tuloksista nähdään, että suurin osa 320 vastaajasta (33,4 %) oli festivaalilla toista tai kolmatta kertaa. Uusien kävijöiden osuus kaikista vastaajista oli noin neljännes (24,7 %), samoin kuin neljättä tai viidettä kertaa festivaalilla vierailleiden vastaajien osuus (25,3 %). (Taulukko 9.)

Vastaajien festivaalivierailun ajankohtaa selvitettiin kysymällä minä päivänä tai päivinä vastaajat aikoivat vierailla festivaalilla. Kysymystä ei esitetty vuonna 2008, mutta vuonna 2009 se kysyttiin dikotomisena muodossa: "Monenako päivänä aiotte vierailla festivaalialueella?" Vuonna 2010 haastateltaville esitettiin dikotomisen rakenteen sijasta kolme (3) vastausvaihtoehtoa: *lauantaina*, *sunnuntaina* tai *molempina päivinä*. (Taulukko 10.)

| Kysymys 8: Minä päivänä/päivinä aiotte vieraillla MK -festivaalilla? | 2010   |
|--|--------|
| Lauantaina 29.5.2010   | 26,6 % |
| Sunnuntaina 30.5.2010  | 29,4 % |
| Molempina festivaalipäivinä  | 44,1 % |

Taulukko 10: Vastaajien aiotut vierailupäivät festivaalilla (n=320)

Tuloksia tarkasteltaessa huomataan, että tämänvuotisen festivaalin sunnuntaipäivä näytti 320 vastaajan keskuudessa noin kolme (3) prosenttiyksikköä suositummalta kuin lauantapäivä. (Taulukko 10.)

Alla olevassa taulukossa tulokset asetettiin rinnakkain vertailuvuoden 2009 tulosten kanssa siten, että vastaajat, jotka ilmoittivat aikovansa vieraillla tapahtumassa yhtenä festivaalipäivänä, yhdistettiin samaan luokkaan. Taulukosta nähdään, että 320 vastaajasta yli puolet (55,9 %) suunnitteli vierailevansa festivaalilla yhtenä päivänä. (Taulukko 11.)

| Monenako päivänä vastaaja aikoo vieraillla festivaalilla | 2009   | 2010   |
|--|--------|--------|
| Yhtenä   | 58,4 % | 55,9 % |
| Kahtena  | 41,6 % | 44,1 % |

Taulukko 11: Vastaajien aiotut vierailut festivaalipäivinä (n=320)

Kysymys vastaajien festivaalilla viettämästä ajasta esitettiin edellisen kerran vuonna 2008. Vuonna 2010 kysymyksen vastausvaihtoehtoja muutettiin yhdistämällä vuoden 2008 tutkimuksessa esiintyneet, keskenään lähekkäiset luokat *1–2 tuntia* ja *2–3 tuntia* luokaksi *1–3 tuntia*. Lisäksi vuoden 2008 vastausvaihtoehto *Yli 5 Tuntia* jaettiin luokiksi *6–9 tuntia* ja *Yli 10 Tuntia*. Haastattelijoita ohjeistettiin merkitsemään vastaukseen vastaajan molempina päivinä festivaalilla viettämä yhteenlaskettu aika. (Taulukko 12.)

| Kysymys 9: Kuinka paljon aikaa aiotte viettää festivaalialueella? | 2008   | 2010   |
|---|--------|--------|
| Alle 30 minuuttia   | 0,7 %  | 1,2 %  |
| 30 - 60 minuuttia   | 3,3 %  | 6,9 %  |
| 1 - 3 tuntia  | 29,4 % | 46,6 % |
| 3 - 5 tuntia  | 28,9 % | 23,1 % |
| 6 - 9 tuntia  | 36,9 % | 12,8 % |
| Yli 10 tuntia   |        | 9,4 %  |
| Merkitsemättä   | 0,8 %  | -      |

Taulukko 12: Vastaajien aiottu ajankäyttö festivaalilla (n=320)



Lähes puolet vastaajista (46,6 %) arvioi viettävänsä festivaalialueella yhdestä kolmeen tuntia, ja lähes neljännes vastaajista (23,1 %) kolmesta viiteen tuntia. Festivaalilla keskimäärin vietetty aika oli noin neljä (4) tuntia. (Taulukko 12.)

Festivaalille saapumisen pääasiallisia syitä selvitettiin kysymyksellä, jonka vastausvaihtoehdot kattoivat festivaalin eri osa-alueet, vastaajan kiinnostuksen kohteet ja henkilökohtaiset tulosyyt. Vastaajaa pyydettiin valitsemaan vastausvaihtoehdoista yksi (1) pääasiallinen tulosyy. Tulosityitä selvitettiin myös vertailuvuosina 2008 ja 2009. Vuonna 2010 kysymystä täydennettiin lisäämällä vastausvaihtoehdot *festivaalin tunnelma* ja *ruoka*. Vaihtoehto *ruoka* lisättiin ruokamyynnin kasvaneen suosion vuoksi. Vuoden 2009 tulokset eivät olleet vertailukelpoisia vuosien 2008 ja 2010 tulosten kanssa ja ne jätettiin esittämättä. (Taulukko 13.)

| Kysymys 10: Mikä sai teidät tulemaan MK -festivaalille? |   | 2008   | 2010   |
|---|---|--------|--------|
| 10.1.   | Yleinen kiinnostus kehitysyhteistyöhön  | 3,1 %  | 8,1 %  |
| 10.2.   | Yleinen kiinnostus monikulttuurisuuteen                                       | 20,9 % | 26,9 % |
| 10.3.   | Kansalaisjärjestö tai muu näytteilleasettaja, mikä?                           | 5,6 %  | 5,9 %  |
| 10.4.   | Kulttuuriohjelma ( <i>lastenohjelma, musiikki, sirkus, tanssi, teatteri</i> ) | 30,9 % | 12,8 % |
| 10.5.   | Asiaohjelma ( <i>haastattelut, paneelit, tietoiskut</i> )                     | 1,3 %  | 0,9 %  |
| 10.6.   | Ajanvietto läheisten kanssa   | 20,9 % | 17,5 % |
| 10.7.   | Festivaalin tunnelma  | -      | 14,1 % |
| 10.8.   | Ruoka   | -      | 4,7 %  |
| 10.9.   | Tulin sattumalta, kävelin ohi   | 2,4 %  | 3,1 %  |
| 10.10.  | Muu syy, mikä?  | 14,4 % | 5,9 %  |
| 10.11.  | Merkitsemättä   | 0,4 %  | -      |

Taulukko 13: Vastaajien festivaalille saapumisen syy (n=320)

Tuloksia tarkasteltaessa huomataan, että 320 vastaajasta noin joka neljännen pääasiallinen tulosyy oli yleinen kiinnostus monikulttuurisuuteen (26,9 %). Seuraavaksi tärkeimmiksi tulosityiksi mainittiin ajanvietto läheisten kanssa (17,5 %) ja festivaalin tunnelma (14,1 %). (Taulukko 13.)

Kysymyksessä 10 (Liite 1) vastaajia, jotka mainitsivat ensisijaiseksi tulosyykseen kansalaisjärjestö tai muu näytteilleasettaja (Taulukko 13: vastausvaihtoehto 10.3.), pyydettiin nimeämään kyseinen järjestö tai näytteilleasettaja. Vastauksissa mainittiin kaikkiaan 10 järjestöä, joista Unicef sai kaksi (2) mainintaa. Listaus vastauksista löytyy liitteistä. (Liite 2.)

Kysymyksen 10 (Liite 1) vastausvaihtoehdossa *muu syy, mikä?* (Taulukko 13: vastausvaihtoehto 10.10.) muita, keskenään erilaisia tulosityitä mainittiin yhteensä 19. Listaus vastauksista löytyy liitteistä. (Liite 3.)

Kysyttäessä mistä eri lähteistä tieto festivaalista oli saatu, vastaajat saattoivat valita 12 eri vastausvaihtoehdosta korkeintaan kolme (3). Kysymyksenasettelu oli sama kuin vertailuvuosina 2008 ja 2009, mutta aikaisemmin yhtenä vastausvaihtoehdona esiintynyt *radio/TV* jaoteltiin kahdeksi eri vastausvaihtoehdoksi. Myös aikaisempi vastausvaihtoehto *muu painettu materiaali (juliste/kortti/esite)* jaoteltiin vaihtoehdoiksi *festivaalijuliste* ja *festivaalikortti (flajjeri)*. Lisäksi vastaajilta pyydettiin lisätietoja yhteensä viidessä (5) vastausvaihtoehdossa, jotka olivat: 11.2 *Lehtimainonta, missä?*, 11.3 *Lehtijuttu tai artikkeli, missä?*, 11.4 *Radio, mistä?*, 11.5 *TV, mistä?* ja 11.9 *Internet, mistä?* (Liitteet 4–8.) (Taulukko 14.)

| Kysymys 11: Mistä saitte tietoa festivaalista? |   | 2008   | 2009   | 2010   |
|--|---|--------|--------|--------|
| 11.1.  | Ulkomainonta (bussit, metrot, raitiovaunut) | 24,0 % | 10,8 % | 17,2 % |
| 11.2.  | Lehtimainonta, missä? *                     | 27,6 % | 26,4 % | 27,8 % |
| 11.3.  | Lehtijuttu/ artikkeli, missä? *             | 9,6 %  | 9,3 %  | 4,7 %  |
| 11.4.  | Radio, mistä? *                             | 8,8 %  | 7,1 %  | 8,1 %  |
| 11.5.  | TV, mistä? *                                |        |        | 1,6 %  |
| 11.6.  | Festivaalilehti                             | 4,7 %  | 4,9 %  | 4,7 %  |
| 11.7.  | Festivaalijuliste                           | 6,4 %  | 6,1 %  | 7,8 %  |
| 11.8.  | Festivaalikortti (flajjeri)                 |        |        | 1,6 %  |
| 11.9.  | Internet, mistä? *                          | 33,1 % | 42,1 % | 38,8 % |
| 11.10.   | Ystävät                                     | 39,5 % | 38,1 % | 40,9 % |
| 11.11.   | Järjestöt                                   | 9,1 %  | 10,3 % | 7,8 %  |
| 11.12.   | Ei ennakkotietoa tapahtumasta               | 2,4 %  | 2,9 %  | 2,8 %  |

Taulukko 14: Vastaajien tietolähde festivaalista (n=320)

Tärkeimmäksi tietolähteeksi 320 vastaajasta lähes puolet (40,9 %) mainitsi ystävät. Internetin, jonka mainitsi tietolähteeksi lähes yhtä monta vastaajaa (38,8 %), tärkeimmät tiedonvälityskanavat olivat Maailma kylässä -festivaalin omat verkkosivut ([www.maailmakylassa.fi](http://www.maailmakylassa.fi); 50 mainintaa) ja Facebook (35 mainintaa). Listaus vastauksista löytyy liitteistä. (Liite 8.) (Taulukko 14.)

Lehtimainokset toimivat tietolähteenä yli neljännekselle vastaajista (27,8 %). Useimmin mainittiin Metro-lehti (21 mainintaa) ja Helsingin Sanomat (20 mainintaa). Listaus vastauksista löytyy liitteistä. (Liite 4.) (Taulukko 14.)

#### 8.4 Vastaajien järjestöaktiivisuus

Tässä luvussa tarkastellaan vastaajien järjestöaktiivisuutta kartoittavien kysymysten tuloksia, Kepan tunnettuutta, sekä vastaajien osallistumista ja kiinnostusta järjestötoimintaa ja festivaalin näytteilleasettajia kohtaan. (Liite 1: kysymykset 12-14.)

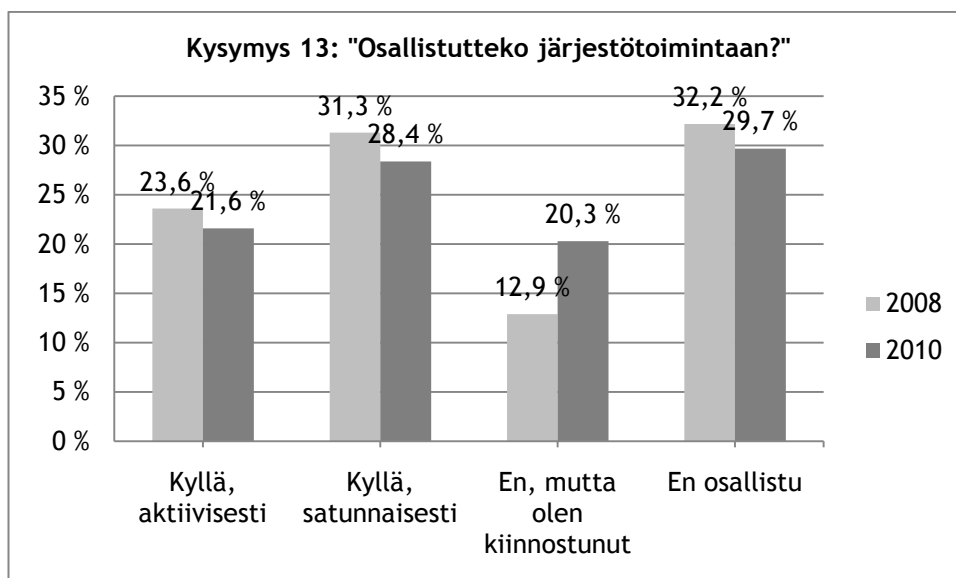
Yli puolet (53,4 %) 320 vastaajasta tiesi Kepan järjestävän Maailma kylässä -festivaalin. Niille vastaajille jotka eivät kysyttäessä tienneet festivaalin järjestäjää (46,6 %) kerrottiin, että kyseessä on Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa. Haastatteliijoilla oli lisäksi mukanaan Kepan toiminnasta kertovaa *Oikeudenmukaisen maailman puolesta* -esitettä, jota voitiin jakaa suullisen informaation täydennykseksi. (Taulukko 15.)

| Kysymys 12: Tiedätkö kuka festivaalin järjestää? | 2008   | 2009   | 2010   |
|--|--------|--------|--------|
| Tiedän, Kepa                                     | 48,0 % | 48,9 % | 53,4 % |
| En tiedä   | 52,0 % | 50,9 % | 46,6 % |
| Merkitsemättä                                    | -      | 0,2 %  | -      |

Taulukko 15: Vastaajien tieto festivaalin järjestäjästä (n=320)

Festivaalin järjestäjän tienneitä 171 vastaajaa pyydettiin kertomaan mikä Kepa on. Kysymykseen vastanneista yhteensä 19 haastateltua osasi nimetä Kepan Kehitysyhteistyön palvelukeskukseksi, 10 vastaajaa ei ollut varma lyhenteen merkityksestä ja vastaajista neljä (4) ei osannut sanoa. Lista vastauksista löytyy liitteistä. (Liite 9.)

Vastaajien osallistumista järjestötoimintaan selvitettiin neliportaisella asteikolla. Kysymys ei esiintynyt vuoden 2009 kävijätutkimuksessa. (Kuvio 5.)



Kuvio 5: Vastaajien osallistuminen järjestötoimintaan (n=320)

Tuloksia tarkasteltaessa huomataan, että suurin osa 320 vastaajasta (29,7 %) ei osallistunut järjestötoimintaan. Noin kolmannes vastaajista (28,4 %) osallistui järjestötoimintaan satunnaisesti ja noin viidennes (21,6 %) aktiivisesti. Niiden vastaajien joukossa, jotka eivät osallistuneet järjestötoimintaan, siitä oli kiinnostunut viidennes (20,3 %). Vuonna 2010 järjestötoimintaan osallistui yhteenlaskettuna puolet (50 %) vastaajista. (Kuvio 5.)

Festivaalilla esittäytyi yli 200 kansalaisjärjestöä. Kysymyksellä 14 haluttiin selvittää, kuinka suuri osa vastaajista aikoi tutustua kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin. (Taulukko 16.)

| Kysymys 14: Aiotteko tutustua kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin? | 2008   | 2009   | 2010   |
|--|--------|--------|--------|
| Hyvin todennäköisesti  | 53,1 % | 48,9 % | 54,4 % |
| Todennäköisesti  | 26,0 % | 35,5 % | 28,4 % |
| Epätodennäköisesti   | 11,8 % | 9,5 %  | 12,2 % |
| Hyvin epätodennäköisesti   | 8,7 %  | 5,6 %  | 5,0 %  |
| Merkkitsemättä   | 0,4 %  | -      | -      |

Taulukko 16: Vastaajien aikomus tutustua kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin (n=320)

Kaikista 320 vastaajasta yli puolet (54,4 %) aikoi tutustua tai oli vastatessaan jo tutustunut kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin. Lisäksi runsas neljännes (28,4 %) uskoi todennäköisesti tutustuvansa esittelypisteisiin. Hyvin todennäköisesti tai todennäköisesti järjestöjen esittelypisteisiin aikoi siis tutustua yhteenlaskettuna yli 80 % vastaajista. (Taulukko 16.)

## 8.5 Festivaalin sponsorointi

Maailma kylässä on ilmaisfestivaali, jonka kustannukset katetaan pääosin sponsori- ja näytteilleasettajatuloilla (Eurakoski 2011). Kahdessa avoimessa kysymyksessä (Liite 1: kysymykset 15 ja 16) vastaajia pyydettiin ensiksi muistelemaan festivaalin sponsoreita ja toiseksi pohtimaan, minkälaiset toimijat festivaalin sponsoreiksi ylipäättään sopisivat. Kysymyksiä ei esitetty aikaisempina vuosina. Vastaukset luokiteltiin *Ei-kaupallisiin toimijoihin, Kaupallisiin toimijoihin ja Mediaan* ja ne löytyvät kokonaisuudessaan raportin liitteistä. (Liitteet 10 ja 11.)

Pyydettyäessä 320 vastaajaa luettelemaan muistamansa Maailma kylässä -festivaalin sponsorit (Liite 1: kysymys 15), luokassa *Ei-kaupalliset toimijat* kolme (3) useimmin mainittua olivat Ulkoasiainministeriö (47 mainintaa), Euroopan unioni (18 mainintaa) ja Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kefa (12 mainintaa). Luokassa *Kaupalliset toimijat* mainittiin useimmin Reilu kauppa (7 mainintaa), Sokos Hotels (3 mainintaa) ja Sokos (1 maininta). Luokassa *Media* mainittiin Metro-lehti (66 mainintaa), Radio Helsinki (3 mainintaa) ja Maailman kuvalehti (2 mainintaa). (Liite 10.)

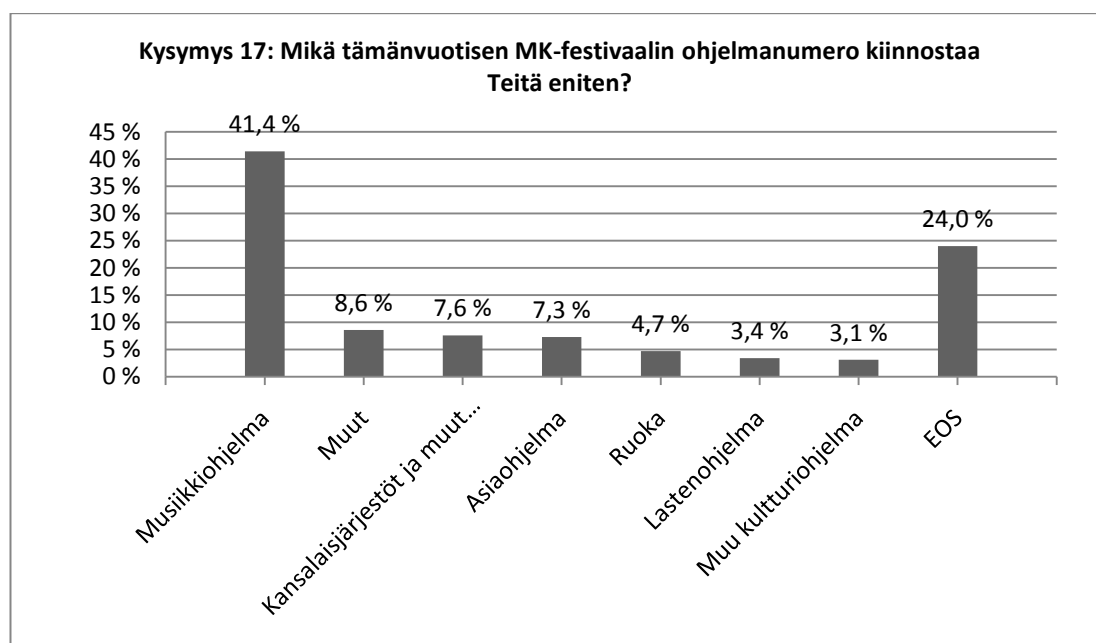
Kysymyksessä 16 (Liite 1) 320 vastaajan mielestä Maailma kylässä -festivaalin sponsoreiksi sopisivat *Ei-kaupallisista toimijoista* Punainen risti (8 mainintaa), Ulkoasianministeriö (7 mainintaa) ja UNICEF (6 mainintaa). *Kaupallisiksi* sponsoreiksi vastaajien mielestä soveltuisivat Nokia (20 mainintaa), Reilu kauppa (14 mainintaa) ja erilaiset pankit (4 mainintaa). *Median* edustajista vastaajat nimesivät Helsingin Sanomat (2 mainintaa), muut media-alan yritykset (2 mainintaa) ja Bassoradion (1 maininta). Kaatoluokkaan *Muut* kertyi mainintoja seuraavasti: kaikki yritykset (31 mainintaa), globaalisti toimivat yritykset (21 mainintaa) ja eettisesti toimivat yritykset (16 mainintaa). (Liite 11.)

## 8.6 Vastaajien arviot festivaalin eri osa-alueista

Tässä luvussa käsitellään vastaajien arvioita festivaalin kiinnostavimmasta ohjelmanumerosta ja festivaalin eri osa-alueista. (Liite 1: kysymykset 17-24.)

Vastaajien näkemykset kiinnostavimmasta ohjelmanumerosta kerättiin avoimella kysymyksellä (Liite 1: kysymys 17), jonka tulokset luokiteltiin festivaaliohjelman eri osa-alueiden mukaan *Kansalaisjärjestöihin ja muihin näytteilleasettajiin, Ruokaan, Musiikkiohjelmaan, Lastenohjelmaan, Muuhun kulttuuriohjelmaan (sirkus, tanssi ja teatteri)* sekä *Asiaohjelmaan (haastattelut, paneelit ja tietoisuuskampanjat)*. Edellä mainittujen teemojen ulkopuolelle jääneet vastaukset luokiteltiin kaatoluokkaan *Muut*. Luokiteltu aineisto on kokonaisuudessaan nähtävissä raportin liitteissä. (Liite 12.)

Kysymyksessä 17 (Liite 1) osa 320 vastaajasta nimesi useamman kuin yhden kiinnostavan ohjelmanumeron. Aineistoa analysoitaessa huomioitiin kaikki 384 mainittua ohjelmanumeroa ja niille annettiin keskenään sama painoarvo. (Kuvio 6.)



Kuvio 6: Vastaajien arviot kiinnostavimmasta ohjelmanumerosta (n=384)

Kiinnostavimmaksi ohjelmanumeroksi nousi musiikkiohjelma, joka mainittiin lähes puolessa (41,4 %) kaikista 384 vastauksesta. Yksittäisistä musiikkinumeroista useimmin mainittiin suomalaisen popmuusikon Anna Puun esiintyminen (31 mainintaa), afrokolumbiaalainen esiintyjäryhmä ChocQuibTown (10 mainintaa), sekä suomalais-yhdysvaltalainen Mad Juana -yhtye (9 mainintaa). (Kuvio 6.)

Kansalaisjärjestöt ja muut näytteilleasettajat mainittiin lähes joka kymmenennessä (7,6 %) vastauksessa. Maailmankirjat -telttä ja Mahdollisuuksien tori -järjestötelttä mainittiin molemmat 3 kertaa. (Kuvio 6.)

Lähes yhtä kiintoisaksi kuin kansalaisjärjestöt ja muut näytteilleasettajat osoittautui asiaohjelma, joka mainittiin niin ikään lähes joka kymmenennessä (7,3 %) vastauksessa. Kiinnostavinta asiaohjelmatarjontaa edustivat Mariela Castron ja Carolina Amadorin keskustelu naisten ja seksuaalivähemmistöjen asemasta Kuubassa (5 mainintaa). (Kuvio 6.)

Lastenohjelma esiintyi vastausten joukossa vain muutamia kertoja (3,4 %). Suosituimmaksi lastenohjelmaksi paljastui lasten oma musiikkiyhtye Kengurumeininki (3 mainintaa). (Kuvio 6.)

Muu kulttuuriohjelma, johon luettiin sirkus, tanssi ja teatteri, mainittiin vastauksissa vielä harvemmin (3,1 %). Kiinnostavimmaksi ohjelmanumeroksi nousi tanssi (4 mainintaa), jonka aiheeseen luokiteltiin senegalilainen musiikki- ja tanssiesitys RIAC: Mbalax & Soth North Story (2 mainintaa), tango-esitys (1 maininta) ja Tanssiteatteri Minimim esitys (1 maininta). (Kuvio 6.)

Festivaalin eri osa-alueiden onnistuneisuutta selvitettiin seitsemästä (7) strukturoidusta ja vakioidusta monivalintakysymyksestä koostuvan osion avulla. Kysymyspatteriston neljä (4) vastausvaihtoehtoa olivat: *erinomainen*, *hyvä*, *tydyttävä* ja *huono*. Mikäli haastateltava ei ollut seurannut kyseistä ohjelmaa tai osallistunut siihen vastausta ei merkitty. Tyhjä vastauskenttä tulkittiin aineiston käsittelyvaiheessa vastaukseksi *ei osaa sanoa* (EOS). Taulukossa eniten mainintoja kerännyt arvio on tummennettu. (Taulukko 17.)

| Kysymykset 18-24: Miten arvioisitte MK-festivaalin eri osa-alueita? |   | Erinomainen | Hyvä   | Tyydyttävä | Huono | EOS    |
|---|---|-------------|--------|------------|-------|--------|
| 18.   | Yleisarvio tapahtumasta                                   | 36,3 %      | 60,0 % | 2,5 %      | 0,0 % | 1,3 %  |
| 19.   | Kansalaisjärjestöt ja muut näytteilleasettajat            | 29,1 %      | 55,6 % | 6,6 %      | 0,9 % | 7,8 %  |
| 20.   | Ruoka   | 39,4 %      | 35,6 % | 4,4 %      | 0,3 % | 20,3 % |
| 21.   | Musiikkiohjelma   | 30,9 %      | 42,2 % | 11,3 %     | 0,3 % | 15,3 % |
| 22.   | Lastenohjelma   | 7,2 %       | 17,5 % | 1,9 %      | 0,6 % | 72,8 % |
| 23.   | Muu kulttuuriohjelma ( <i>sirkus, tanssi, teatteri</i> )  | 7,2 %       | 27,2 % | 5,0 %      | 0,3 % | 60,3 % |
| 24.   | Asiaohjelma ( <i>haastattelut, paneelit, tietoiskut</i> ) | 9,4 %       | 29,1 % | 4,4 %      | 0,6 % | 56,6 % |

Taulukko 17: Vastaajien arviot festivaalin eri osa-alueista (n=320)

Tarkasteltaessa mielipiteitä festivaalin eri osa-alueista huomataan, että yli puolet (60 %) 320 vastaajasta antoi tapahtumalle yleisarvosanan hyvä. Myös kansalaisjärjestöt ja näytteilleasettajat onnistuivat vastaajien enemmistön (55,6 %) mielestä hyvin. Ruoka keräsi kaikista osa-alueista eniten erinomainen -mainintoja (39,4 %). Musiikkiohjelmaa puolestaan piti hyvänä lähes puolet vastaajista (42,2 %). Viidennes (17,5 %) lastenohjelmaa nähneistä vastaajista arvioi sen hyväksi. Lähes kolmannes vastaajista (27,2 %) arvioi muun kulttuuriohjelman hyväksi ja vieläkin useampi (29,1 %) piti asiaohjelmaa hyvänä. (Taulukko 17.)

## 8.7 Vastaajien arvot ja asenteet

Tässä luvussa esitetään vastaajien arvoja ja asenteita mittaavien kysymysten tulokset (Liite 1: kysymykset 25-33). Kysymykset on jaoteltu kahteen osaan. Ensimmäisen osan muodostaa mediatoimisto Dagmarin laatima kahdeksan (8) kysymyksen kokonaisuus, niin sanottu arvomittaristo (Liite 1: kysymykset 25-32). Toisen osan muodostaa väite, jonka avulla mitattiin vastaajien asennoitumista kehitysyhteistyöhön. (Liite 1: kysymys 33).

Arvomittariston osuuden analysoi mediatoimisto Dagmar, joka määritteli vastausten perusteella kunkin vastaajan profiilin yhdessä viidestä arvosegmentistä. Mittariston yksittäisillä kysymyksillä oli arvoa vain mittariston osana, toisin sanoen vastaajat sijoitettiin arvosegmentteihin kaikkiin kahdeksaan (8) kysymykseen antamiensa vastausten perusteella.

Dagmarin arvosegmentoinnin viisi (5) vastaajaprofiilia olivat *Tavikset*, *Impulsiiviset*, *Suunnanasettajat*, *Pohdiskelijat* ja *Laumasielut*. Segmenttien profiilit on selitetty alla.

### Tavikset

Tavikset ovat väliinputoajia. Taviksia voi kutsua *tavallisiksi tallaaajiksi*, sillä heidän päätöksentekonsa kulkee jossain järjen ja tunteen välimaastossa. Tavikset eivät ole ensimmäisinä juoksemassa uutuuksien perässä, mutta eivät kulje aivan jälkijunassakaan. Tavisten voidaan sanoa edustavan keskivertoa. (Härmä 2010.)

### Impulsiiviset

Impulsiiviset vastaajat elävät vahvasti tunteella heittäytyen välillä tunteidensa vietäviksi. He janoavat uusia elämyksiä jopa päivittäin ja kokevat arvaamattomienkin tilanteiden vastaanoton piristävänä. Impulsiiviset suhtautuvat muutoksiin mahdollisuuksina. Impulsiiviset kokevat tärkeänä, että he pystyvät tuottamaan hyvää mieltä lähipiirilleen, mikä on heidän arvomaailmassaan materiaalista menestystä merkitsevämpää. (Härmä 2010.)

### Suunnanasettajat

Suunnanasettajat ovat toiminnassaan hyvin määrätietoisia. Suunnanasettajilla on tavoite ja päämäärä, jota kohti he etenevät riskejä kaihtamatta. Suunnanasettajat ovat usein lähipiirissään niitä, joiden neuvoihin ja kokemuksiin turvaututaan ennen uusien tuotteiden tai palveluiden käyttöönottoa. Häikäilemättömiä suunnanasettajat eivät kuitenkaan välttämättä



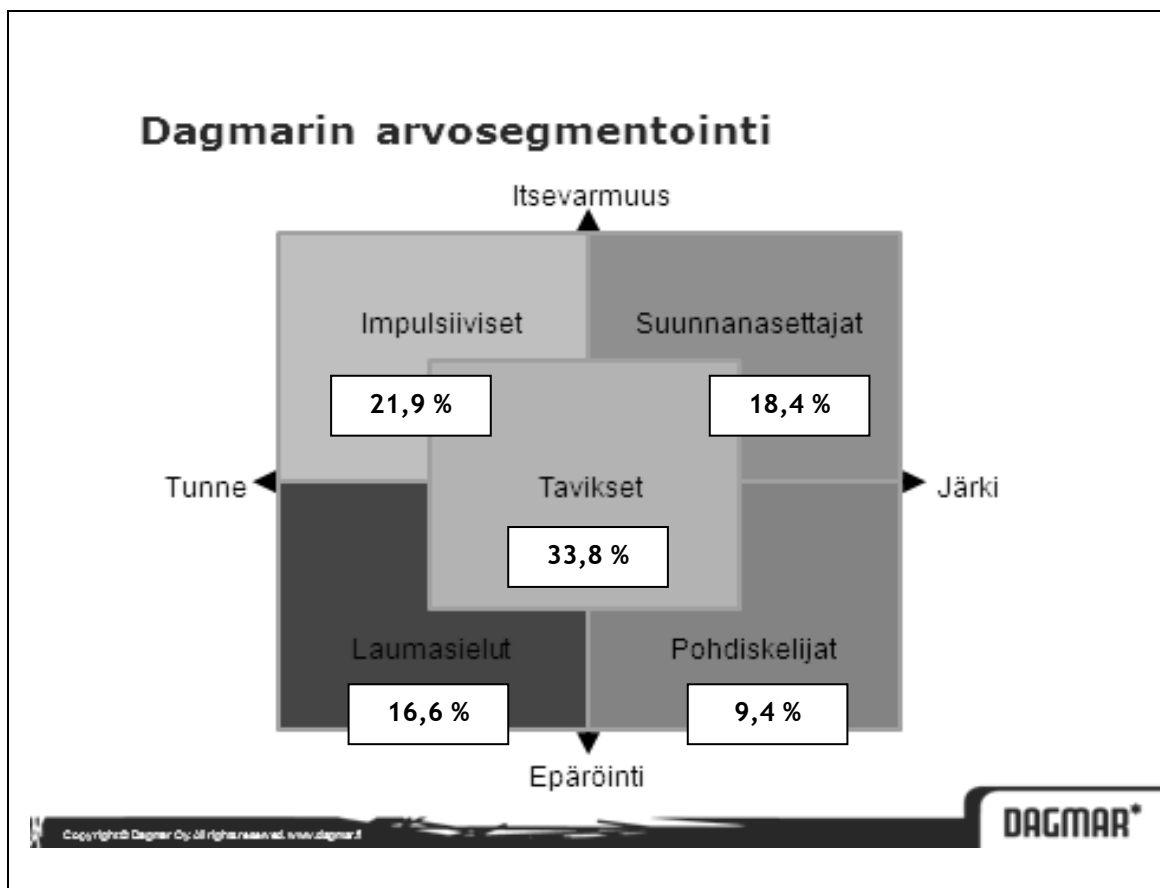
ole, sillä heidän toimintaansa kuvaa myös vastuunkantaminen omista päätöksistä ja teoista. (Härmä 2010.)

### Laumasielut

Myös laumasielut elävät elämäänsä tunteen kautta, mutta heidän toimintaansa kuvaa enemmänkin varovaisuus kuin uuteen heittäytyminen, sillä he eivät pidä ennalta arvaamattomia tilanteita miellyttävinä - pikemminkin päinvastoin. Laumasieluille elämän ennustettavuus on tärkeää, eivätkä he halua millään tavalla erottua massasta, mikä tekee heidän mielestään elämästä helpompaa. Laumasielut ovat ystäväpiirissä arvokkaita, sillä he kantavat vastuuta läheisistään. (Härmä 2010.)

### Pohdiskelijat

Pohdiskelijat nukkuvat usein yön yli ennen tärkeiden päätösten tekemistä. Pohdiskelijat haluavat tehdä ratkaisunsa järkiperusteisesti tarkan harkinnan jälkeen, sillä heille on tärkeää, että päätökset osuvat oikeaan ja ylimääräisiltä yllätyksiltä välttyään. Pohdiskelijat eivät halua olla eturintamassa kokeilemassa uutuuksia, vaan antavat mieluummin muiden kantaa riskin. (Härmä 2010.)



Kuvio 7: Dagmarin arvosegmentointi (n= 320)

Arvosegmentointia tarkasteltaessa huomataan, että suurin osa 320 vastaajasta (33,8 %) sijoittui ryhmään tavikset. Lähes neljännnes (21,9 %) vastaajista oli impulsiivisia. Sekä suunnannasettajia (18,4 %) että laumasieluja (16,6 %) oli molempia jonkin verran alle viidesosa vastaajista. Pohdiskelijoita oli vastaajien joukossa vähiten, vain noin joka kymmenes (9,4 %). (Kuvio 7.)

Vastaajien asenteita kehitysyhteistyötä kohtaan mitattiin heidän suhtautumisellaan köyhempien maiden hyvinvoinnista huolehtimiseen. Osio on tutkimuskysymyksen ratkaisemisen kannalta merkitsevä. Kysymys esitettiin myös vertailuvuosina 2008 ja 2009. (Taulukko 18.)

| Kysymys 33: Miten suhtaudutte väitteeseen <i>Suomen tulee osallistua köyhempien maiden hyvinvoinnista huolehtimiseen?</i> | 2008   | 2009   | 2010   |
|---|--------|--------|--------|
| Kuvaa erittäin hyvin  | 71,3 % | 65,8 % | 61,2 % |
| Kuvaa jokseenkin hyvin  | 24,0 % | 27,1 % | 31,9 % |
| Kuvaa jokseenkin huonosti   | 2,4 %  | 4,6 %  | 4,7 %  |
| Kuvaa erittäin huonosti   | 0,7 %  | 0,7 %  | 2,2 %  |
| EOS   | 1,3 %  | 1,7 %  | -      |
| Merkitsemättä   | 0,2 %  | -      | -      |

Taulukko 18: Vastaaajien suhtautuminen köyhempien maiden hyvinvoinnista huolehtimiseen (n=320)

Kysymykseen *kuvaa (mielipidettä) erittäin hyvin* vastanneet tulkittiin huolehtijoiksi ja *kuvaa jokseenkin hyvin* vastanneet symppareiksi. Lähtökohtaisesti Kepan viestinnän kohderyhmien ulkopuolelle rajattavat ryhmät vastasivat *kuvaa jokseenkin huonosti* tai *kuvaa erittäin huonosti*. (Taulukko 18.)

Tuloksista huomataan, että väittämä *kuvasi* 320 vastaajan enemmistön (61,2 %) mielipidettä erittäin hyvin. Lisäksi noin kolmanneksen (31,9 %) mielipidettä väittämä *kuvasi* jokseenkin hyvin. Vastaaajia, joiden mielipidettä väittämä *kuvasi* jokseenkin huonosti (4,7 %) tai erittäin huonosti (2,2 %) oli muihin nähden huomattavasti vähemmän. (Taulukko 18.)

## 8.8 Tulevat festivaalit

Tässä luvussa esitetään tulevia festivaaleja koskevien kahden (2) kysymyksen tulokset. (Liite 1: kysymykset 34 ja 35.)

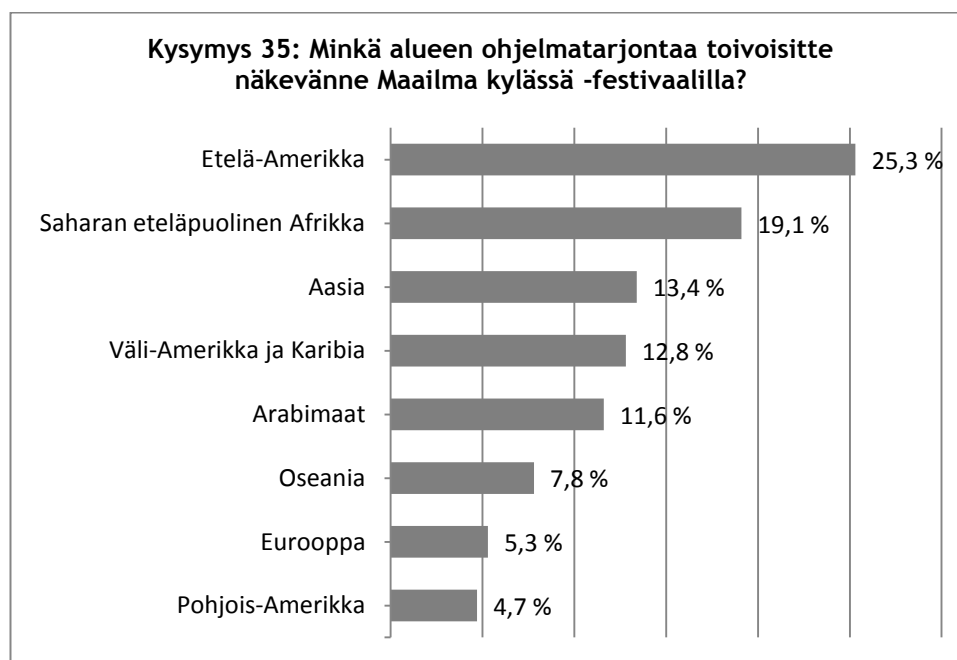
Seuraava *Maaailma kylässä -festivaali* järjestetään Kaisaniemen puistossa ja Rautatientorilla toukokuun viimeisenä viikonloppuna, 28.–29.5.2011. Kysymystä seuraavan vuoden festivaalille osallistumisesta ei esitetty vertailuvuosina 2008 tai 2009. (Taulukko 19.)

| Kysymys 34: Aiotteko osallistua <i>Maaailma kylässä -festivaalille</i> ensi vuonna 28.-29.5.2011? | 2010   |
|---|--------|
| Hyvin todennäköisesti   | 45,3 % |
| Todennäköisesti   | 49,1 % |
| Epätodennäköisesti  | 5,3 %  |
| Hyvin epätodennäköisesti  | 0,3 %  |

Taulukko 19: Vastaaajien aikomus osallistua festivaalille vuonna 2011 (n=320)

Tuloksista nähdään, että lähes kaikki 320 vastaajaa aikoivat osallistua tulevalle, vuoden 2011 festivaalille joko todennäköisesti (49,1 %) tai hyvin todennäköisesti (45,3 %). Vain muutama vastaaja ilmoitti aikovansa osallistua seuraavalle festivaalille epätodennäköisesti (5,3 %) tai hyvin epätodennäköisesti (0,3 %). (Taulukko 19.)

Festivaalikävijöiden toiveita eri maantieteellisten alueiden ohjelmatarjonnasta selvitettiin kysymyksellä, jossa vastaajaa pyydettiin valitsemaan annetuista alueista yksi (1) itselle mieluisin. Kysymys esiintyi vuoden 2010 haastattelulomakkeella ensimmäistä kertaa. (Kuvio 8.)



Kuvio 8: Vastaajien ohjelmatoiveet maantieteellisiin alueisiin jaoteltuina (n=320)

Neljännes 320 vastaajasta (25,3 %) toivoi festivaalille eteläamerikkalaista ohjelmaa ja lähes viidennes (19,1 %) ohjelmatarjontaa Saharan eteläpuolisesta Afrikasta. Aasian (13,4 %), Väli-Amerikan ja Karibian (12,8 %) sekä Arabimaiden (11,6 %) alueet saivat keskenään jokseenkin yhtä paljon kannatusta. (Kuvio 8.)

Yhteensä neljä (4) vastaajaa oli tarkentanut valitsemaansa maantieteellistä aluetta. Aasian pääasialliseksi alueeksi valinneet kaksi (2) vastaajaa toivoivat ohjelmaa erityisesti Intiasta ja Japanista, Euroopan valinneet Itä-Euroopasta, Balkanilta ja Kroatiasta.

## 8.9 Vastaajien kehitysehdotukset ja toiveet

Haastattelulomakkeen viimeisessä osiossa vastaajille tarjottiin mahdollisuus lähettää kehitysehdotuksia tai toivomuksia Maailma kylässä -festivaalin järjestäjille. Kysymys oli avoin. (Liite 1: kysymys 36).

Saadut vastaukset luokiteltiin sisällön mukaan yhteensä 13 luokkaan, jotka olivat: *Kansalaisjärjestöt ja muut näytteilleasettaja, Asiaohjelma (haastattelut, paneelit, tietoisuus), Lastenohjelma, Musiikkiohjelma, Muu kulttuuriohjelma (sirkus, tanssi, teatteri), Yleinen ohjelmatarjonta, Festivaalin mainonta, näkyvyys ja tiedottaminen, Ruoka ja juoma, Festivaalialue ja festivaalijärjestelyt, Festivaalialueen siisteys, Muut ja Kiitokset.*

320 vastaajasta kaikkiaan 237 jätti kehitysehdotuksia, toiveita tai terveisiä festivaaliorganisaatiolle. Seuraavissa kappaleissa esitetään joitakin sitaatteja, jotka kuvaavat luokissa useimmin esiintyneitä vastauksia. Listausta kaikista luokitelluista vastauksista löytyy liitteistä. (Liite 21.)

*Kansalaisjärjestöjen ja muiden näytteilleasettajien* luokkaan järjesteltiin 14 vastausta. Kahdessa (2) vastauksessa toivottiin festivaalille lisää eri maiden esittelypisteitä: " Ei vain ruokaa ja koruja eri maista, enemmän tietoa ja esitteitä maista." Kaikkiaan kolmessa (3) kommentissa mainittiin tapahtuman ulkopuolelle jääneet näytteilleasettajat: "Jos kaikki eivät mahdu, olisi hyvä varmistaa, että kaikkia alueita edustetaan edes vähän."

*Asiaohjelmiin* luokiteltiin yhteensä kahdeksan (8) vastausta, joissa kiinnitettiin huomiota muun muassa asiaohjelman aikataulutukseen: " Keskusteluohjelmien hajauttaminen, ei samanaikaisesti" ja sisältöön: " Paneelikeskusteluissa rohkeampia ja kriittisempiä ajatuksia ja kysymyksiä."

*Lastenohjelmaan* luokiteltiin kaikkiaan yhdeksän (9) vastausta. Ohjelmaan oltiin pääasiassa tyytyväisiä: "Kiva kun lapsetkin saavat osallistua", mutta sisältöä toivottiin lisää: " Lasten tietoisuutta lisäävää ohjelmaa." Lisäksi kahdessa (2) kommentissa kiinnitettiin huomiota pomppulinnaan: "Ei pomppulinnaan ikärajaa" ja " Ilmainen pomppulinna."

*Musiikkiohjelman* luokkaan kertyi kaikkiaan 23 kommenttia. Musiikin volyyymiin puututtiin viidessä (5) vastauksessa: "Musiikki on liian kovalla." Lisää musiikkiohjelmaa toivottiin yhdeksässä (9) kommentissa, joista kahdessa mainittiin afrikkalainen musiikki: " Lisää afrikkalaista musiikkia" ja "..enempi afrikkalaisia rummuttajia."

*Muuhun kulttuuriohjelman* luokiteltiin vain kolme (3) vastausta, joista kahdessa (2) toivottiin "Enemmän tanssia" ja kolmannessa "Teatteri- ja performanssitaideita ja poikkitaiteellista lisää. Katutaideita, muuta liikkuvaa taidetta."

*Yleisen ohjelmatarjonnan* luokkaan järjesteltiin kaikki palaute, joissa ohjelmalajia ei oltu eritelty tarkemmin. Suurin osa 20 kommentista sisälsi toiveen tulevasta ohjelmasta "Jotain aktiviteettia enemmän, esimerkiksi saisi kokeilla jotain soittimia ja musisoida" tai ohjelman alkuperämaasta: "Arabimaista lisää ohjelmaa myös" ja " Enemmän Etelä-Amerikan kulttuuria, inkat ja intiaanit." Myös vaihtelua ja uusiutumista toivottiin: " Uusiutumista! Useana vuonna käyneenä alkaa tuntumaan monet samalta eikä niihin siksi enää oikein keskity!"

*Festivaalin mainonnan, näkyvyyden ja tiedottamisen* luokkaan koottiin kaikkiaan 16 vastausta, joista yli puolessa toivottiin enemmän festivaalitiedotusta, esimerkiksi seuraavasti: "Enemmän infoa ja tiedotusta ohjelmasta. Lavojen viereen isot lakanat tai screenit lavoille." Huomiota kaipasivat myös muualta kuin pääkaupunkiseudulta tapahtumaan saapuneet vastaajat: "Enemmän markkinointia, myös Helsingin ulkopuolella." Parissa tapauksessa tiedotus ei tavoittanut kävijää: " Mukaan kartta josta näkee missä Kaisaniemen puisto on. Itse eksyin :)" ja "Ohjelmassa pitäisi lukea, mitkä esitykset ovat musiikkia." Verkkosivujen navigoinnista mainittiin kahdesti: ".. oli hankalaa kun netissä piti avata jokainen osio, jotta sai tietää mitä esitys sisälsi.." ja "Nettisivuilla olevassa ohjelmassa pitää mennä aina asianomaiselle sivulle saadakseen kellonajan selville. Oli työlästä ja hankalaa."

Luokkaan *Ruoka ja juoma* järjesteltiin yhteensä 17 kommenttia, joista 11 käsitteli ruokaa ja kuusi (6) juomaa. Neljässä (4) vastauksessa mainittiin ruoan hinta. Näistä kahdessa (2) vaadittiin "Halvempaa pöperöä!" ja kahdessa (2) maksutonta ruokatarjoilua: "Ilmaista ruokaa!" Vaihtelua toivottiin kahdessa (2) vastauksessa: " Yleisesti tyytyväinen, ruokapuolella voisi olla enemmän vaihtelua." Juomista koskevista kommentteista kahdessa (2) toivottiin " Enemmän vesipisteitä " ja yhdessä (1) parempaa opastusta: " Vesipiste loistava, hiukan vaikea löytää." Sana *luomu* mainittiin yhdessä (1) vastauksessa: " Enemmän afrikkalaista kahvia tai muita etnokahveja ja luomua."

Luokka *Festivaalialue ja festivaalijärjestelyt* keräsi yhteensä 47 vastausta. Eniten palautetta, yhteensä 19 kappaletta, saatiin istumapaikkojen ja levähtämis- ja ruokailualueiden puuttumisesta. Istuimien puuttumista kommentoitiin muun muassa seuraavasti: " Enemmän istumapaikkoja tai tasoja. Ruoka täytyi laskea roskiksen päälle" ja "Levähtämispaikkoja pitäisi olla alueella, koska festareilla vietetään usein koko päivä." Myös kulkuväylien ruuhkautumista kommentoitiin, esimerkiksi näin: " Kulkuväylä päälavan sivussa tukossa päälavan yleisön takia. Yleisö tulisi rajata sivummas" ja "Ihmisten liikkuminen vaikeaa, esimerkiksi telttojen puomit esteenä."

*Festivaalialueen siisteyteen* luokiteltiin kaikkiaan 11 kommenttia, joissa pyydettiin muun muassa "Enemmän roskiksia etenkin teltaan!", "Lisää Bajamajoja" ja "Lisää lajitteluneuvontaa."

Edellä lueteltujen lisäksi vastaajat lähettivät festivaalin järjestäjille kehitysehdotuksia, toiveita ja terveisiä, jotka järjesteltiin luokkiin *Muut* ja *Kiitokset*. Muita kommentteja tutkimusaineistossa oli kaikkiaan 62 ja kiitoksia yhteensä 33. Luokassa *Muut* eniten mainintoja keräsi sää, jonka toivottiin suosivan festivaalia peräti 11 kommentissa. Eniten kiitosta keräsivät järjestäjät sekä tapahtuma itsessään järjestelyineen.

## 9 Kävijätutkimuksen luotettavuuden tarkastelu

Tässä luvussa tarkastellaan kävijätutkimuksen validiteettia ja reliabiliteettia. Tutkimuksen luotettavuuden ja laadun määrittelyn lähtökohdat esitettiin luvussa 7.5: Tutkimuksen luotettavuus.

Sisäisen eli systemaattisen validiteetin toteutumisen arviointi on Kanasen (2008, 84) mukaan lähes mahdotonta. Tästä syystä kävijätutkimuksessa keskityttiin poistamaan sisäistä validiteettia pienentäviä tekijöitä tutkimusprosessin tarkalla dokumentoinnilla ja käsitteiden teoriaan pohjautuvalla määrittelyllä. Kävijätutkimuksen toteuttaminen selostettiin tarkasti vaiheittain luvussa 7: Kävijätutkimuksen toteutus. Niin ikään haastatteluihin käytetty aika ja paikat joissa aineisto kerättiin, esitettiin selkeästi ja paikkansapitävästi luvun 7 lisäksi luvussa 8: Kävijätutkimuksen tulokset.

Aikaisempien vuosien tapaan kävijätutkimuksen aineisto kerättiin lomakehaastattelujen avulla. Ositetun otannan menetelmällä suoritettua otantaa voidaan pitää onnistuneena. Vain epäselvyydet vertailuvuosina 2008 ja 2009 käytetyistä otantamenetelmistä heikensivät tulosten vertailun luotettavuutta. Vertailuvuosien tulosten demografisten tekijöiden pohjalta vastaajat voitiin kuitenkin todeta niin samankaltaisiksi, että festivaalikävijöiden saatettiin sanoa olevan tietyn tyyppisiä. Näin syntyivät perusteet tulosten yleistämiselle koskemaan Maailma kylässä -festivaalin kävijöiden perusjoukkoa (Kananen 2008, 81).

Kävijätutkimuksen haastattelulomake esitettiin huolellisesti. Haastattelut suoritettiin yksiselitteisyyden ja ymmärrettävyyden varmistamiseksi vain suomen kielellä. Myös selkeä lomake ja valmiit vastausvaihtoehdot paransivat tutkimuksen luotettavuutta, sillä kysymykset voitiin esittää jokaiselle vastaajalle samassa muodossa. (Valli 2001, 31.) Pääosin haastattelulomake oli sisällöltään onnistunut, sillä muuttajat tuottivat tietoa tutkimuskysymyksen vastaamista ja festivaalin kehittämistä varten. Kysymykset 10 ja 11

(Liite 1) olivat vastaajille vaativampia kuin muut vastausvaihtoehtojen runsaan määrän vuoksi. Nämä kysymykset saattoivat pituutensa vuoksi aiheuttaa haastateltavien turhautumista. Myös Dagmarin laatima arvosegmentoinnin mittari (Liite 1: kysymykset 25–32) tuotti vastaajille jonkin verran vaikeuksia; kysymysten aihepiiri oli henkilökohtainen ja osa kysymyksistä oli muotoiltu vaikeaselkoisiksi. Kaikesta huolimatta vastaajien voitiin haastattelutilanteiden havainnoinnin ja kerätyn aineiston pohjalta todeta suhtautuneen haastatteluun asianmukaisesti ja jopa eläytyvästi. Pitkät tai vaikeaselkoiset kysymykset lähinnä pidensivät haastatteluun kestoja ja vain kaksi (2) haastattelua oli jätetty kesken.

Haastattelijoiden vaikuttaminen vastauksiin pyrittiin minimoimaan kouluttamalla haastattelijat tehtäväänsä. Käytännössä haastattelijat kuitenkin laskivat tutkimuksen kokonaisvaliditeettiä, sillä aineiston kato (28,3 %) aiheutui pääosin ohjeiden vastaisesti täytetyistä haastattelulomakkeista. (Valli 2001, 31.) Toisin sanoen, lähes kolmannes havaintoyksiköistä jouduttiin jättämään tutkimusaineiston ulkopuolelle, vaikka suurempi otoskoko olisi parantanut tulosten luotettavuutta ja yleistettävyyttä. Tästä syystä olisi perusteltua harkita kävijätutkimuksen toteuttamista jatkossa esimerkiksi tietokoneavusteisena kyselynä.

Kävijätutkimuksen reliabiliteetti laskettiin Cronbachin alfan avulla. Kyseessä on väittämien välisiin korrelaatioihin perustuva tilastollinen mittaus, jossa alfan arvo sijoittuu 0–1:n välille. Mitä suurempi kerroin tulokseksi saadaan, sitä yhtenäisempi mittari on kyseessä. Kertoimen alarajana pidetään arvoa 0,60. (Holopainen ym. 2004, 130.) Alfa arvon jäädessä alle 0,60:n reliabiliteettia voidaan parantaa jättämällä tarkastelusta pois sitä alentavat muuttujat, kuten esimerkiksi monitulkintaiset väittämät. Käytännössä tämä tarkoittaa eri muuttujakombinaatioilla saatujen alfan arvojen vertailua. Muuttujien poistamista on kuitenkin arvioitava sisällöllisesti, jotta mittarin validiteetti ei kärsi. (Mittarin luotettavuus 2011.)

Alla olevassa taulukossa esitetään SPSS for Windows-ohjelmassa suoritettujen reliabiliteettiajojen tulos. Taulukosta nähdään, että alfa-kertoimen arvoksi (Cronbach's Alpha) saatiin 0,664 kun mukana olleiden muuttujien määrä (N of Items) oli 14. Tätä voidaan pitää riittävän hyvänä arvona. (Taulukko 20.)



| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
|------------------|--|------------|
| .664             | .699   | 14         |

Taulukko 20: Cronbachin alfa

Kävijätutkimuksen taustamuuttujien (Liite 1: kysymykset 1–6) reliabiliteettia ei arvioitu, sillä arvojen oletettiin sijoittuvan lähelle maksimiarvoa (Valli 2001, 92). Kysymykset 10 ja 11 (Liite 1) poistettiin laskelmasta, sillä ne pudottivat alfa-kertoimen alle alimman hyväksytyyn arvon 0,60. Metsämuurosen mukaan on mahdollista, että näiden muuttujien varianssi eli keskihajonta ei ollut vastaajia erotteleva tai mitattavat ilmiöt eivät olleet yksiuotteisia, minkä vuoksi ne eivät korreloineet toisten muuttujien kanssa. (Metsämuuronen 2000, 36.) Reliabiliteettiajossa alfa-kertoimen laskemisessa mukana olleet 14 muuttujaa tuloksineen (Item-Total Statistics) esitetään liitteissä. (Liite 13.)

Liitteestä 13 muuttujakohtaisen analyysin oikeanpuoleisesta sarakkeesta (Cronbach's Alpha if Item Deleted) nähdään, miten eri muuttujien poisjättäminen parantaisi alfan arvoa. Jos joukosta poistettaisiin kysymys 7 (Liite 1), standardoidun alfan arvoksi saataisiin 0,670. Jos kysymys 20 (Liite 1) poistettaisiin, alfa saisi arvon 0,675. Reliabiliteettikerroin ja sisällölliset seikat puoltavat kysymyksen 7 poisjättämistä, sillä haastattelijoiden havaintojen mukaan vastaajien oli vaikea muistaa, kuinka monella festivaalilla he olivat kaikkiaan käyneet. Sen sijaan kysymyksen 20 arviot lastenohjelmasta voidaan säilyttää, sillä alfan arvoon vaikutti todennäköisesti vastaajien vähäinen osallistuminen mainittuun ohjelmaan. (Mittarin luotettavuus 2011.) (Liite 13.)

## 10 Kävijätutkimuksen tulosten yhteenveto

Tässä luvussa kootaan yhteen kävijätutkimuksen keskeiset tulokset ja vertaillaan niitä vuosien 2008 ja 2009 vastaaviin tuloksiin. Luvun lopussa esitetään arvosegmentti- ja asenneosuuksista laaditut korrespondenssianalyysit.

Kävijätutkimusta varten haastateltiin yhteensä 446 kävijää. Lopullinen tutkimusaineisto koostui yhteensä 320 (71,7 %) vastauksesta. Vuonna 2009 suoritettiin 410 haastattelua, joista varsinaiseen tutkimusaineistoon valikoitiin 419 (99,8 %) vastausta. Vuonna 2008 aineisto koostui yhteensä 450 vastauksesta. Vastausmäärät jakautuivat vuonna 2010 kokonaisuudessaan kahden (2) festivaalipäivän välillä tasaisesti ja lähes samansuuruisina kuin

vuonna 2009. Vuonna 2008 vastaukset painoutuivat festivaalin lauantapäivälle. (Taulukko 1.) Ajallisesti vastaukset kerättiin tasaisesti molempien festivaalipäivien aikana, lukuun ottamatta lauantain viimeistä ja sunnuntain ensimmäistä tuntia. (Kuviot 2 ja 3.)

Valtaosa haastatteluista (90,3 %) suoritettiin Kaisaniemen puiston alueella ja vain noin joka kymmenes (9,7 %) Rautatientorin alueella. Haastattelijoiden havaintojen mukaan haastateltavia oli vaikeampi löytää Rautatientorilta, missä kävijät halusivat keskittyä kuuntelemaan Mekong-lavan puheohjelmia. Rautatientorin alueella liikkui myös runsaasti ohikulkijoita, joiden festivaalilla viettämä aika ei täyttänyt haastattelun suorittamiseksi säädettyä 15 minuutin vähimmäisaikaa. Vastausten aluekohtainen jakauma oli vertailuvuosina 2009 ja 2008 varsin samankaltainen, joskin vuonna 2010 ero Kaisaniemen ja Rautatientorin välillä kasvoi entisestään. (Taulukko 2.)

Haastateltavaksi valittiin ositetun otannan menetelmällä 50 % miehiä ja 50 % naisia. Lopullisessa tutkimusaineistossa naisia oli kuitenkin yli 10 prosenttiyksikköä enemmän kuin miehiä. (Taulukko 3.) Suurin osa vastaajista oli iältään 20–29-vuotiaita. Vähiten vastaajia oli alle 20-vuotiaiden sekä 60-vuotiaiden ja sitä vanhempien ryhmissä. (Kuvio 4.)

Haastattelijoiden välisten tulkintaerojen välttämiseksi haastattelut toteutettiin vain suomeksi, mikä näkyi suomea äidinkielenään puhuvien vastaajien suurena määränä. Suuntaus ei eronnut merkittävästi vuosien 2008 ja 2009 tuloksista, joskin muita kieliä äidinkielenään puhuvien vastaajien määrä laski keskimäärin neljä (4) prosenttiyksikköä aikaisempiin vuosiin verrattuna. (Taulukko 4.)

Kaikkina kolmena (3) vuotena yli 80 % vastaajista saapui festivaalille pääkaupunkiseudulta. Pääkaupunkiseutulaisista vastaajista valtaosa (72,5 %) asui Helsingissä. (Taulukko 6.) Muutosta aikaisempaan nähtiin tapahtumaan muualta Suomesta matkustaneiden osuudessa (8,1 %), joka oli noin puolet suurempi kuin vuonna 2009 (3,9 %). Yksikään vastaaja ei asunut ulkomailla. (Taulukko 5.)

Enemmistö vastaajista (40 %) oli suorittanut korkeakoulututkinnon. Määrä oli kutakuinkin sama kuin vuonna 2008 (41,1 %), mutta laski vuoteen 2009 (44,7 %) verrattuna lähes viisi (5) prosenttiyksikköä. Muilta osin vastaajien koulutustasossa on todettavissa vertailuvuosiin nähden vain pieniä muutoksia. Korkeakoulututkinnon suorittaneiden jälkeen suurimmat ryhmät olivat ylioppilastutkinnon ja ammatti- tai opistotason tutkinnon suorittaneet vastaajat. (Taulukko 7.)

Festivaalin suurimmaksi yksittäiseksi kävijäryhmäksi nousivat opiskelijat (27,5 %), joiden osuus vastaajista oli kasvanut vuodesta 2009 lähes neljä (4) prosenttiyksikköä ja vuodesta

2008 yli kuusi (6) prosenttiyksikköä. Myös yrittäjien osuus vastaajista (7,2 %) jatkoi reilun kahden (2) prosenttiyksikön vuosittaista kasvuaan. Uusi vastausvaihtoehto, *eläkeläinen*, selitti lähes 10 prosenttiyksikön laskun luokassa *Muu, mikä*. (Taulukko 8.)

Vastaajien käyntikertoja mittaavan kysymyksen kohdalla on huomioitava, että haastattelijoiden havaintojen mukaan vastaajien oli vaikea muistaa kuinka monella festivaalilla he olivat kaikkiaan käyneet. Näin erityisesti kun käyntikertoja oli yli kolme (3). Vertailuvuosien 2008 ja 2009 tapaan myös tänä vuonna suurin osa vastaajista (33,4 %) oli festivaalilla toista tai kolmatta kertaa. Uusien kävijöiden osuus (24,7 %) oli laskenut vertailuvuosista keskimäärin neljä (4) prosenttiyksikköä. (Taulukko 9.)

Vuonna 2010 sunnuntai oli kahdesta (2) festivaalipäivästä noin kolme (3) prosenttiyksikköä lauantaita suosittu. (Taulukko 10.) Yli puolet vastaajista suunnitteli vierailevansa festivaalilla vain yhtenä päivänä, samoin kuin vertailuvuonna 2009. Ero yhtenä ja molempina festivaalipäivinä vieraila aikovien vastaajien välillä oli kuitenkin kaventunut verrattuna vuoteen 2009. (Taulukko 11.)

Valtaosa vastaajista (46,6 %) aikoi viettää festivaalilla yhdestä kolmeen tuntia. Määrä kasvoi vuoteen 2008 nähden yli 17 prosenttiyksikköä. Myös tunnin tai alle tunnin festivaalilla viettävien määrä nousi vuodesta 2008 lähes neljä (4) prosenttiyksikköä. Sen sijaan vertailtaessa festivaalilla yli viisi (5) tuntia aikaa viettäneitä vastaajia huomattiin, että vuonna 2010 6–9 tuntia festivaalilla viettäneiden (12,8 %) ja yli 10 tuntia festivaalilla viettäneiden (9,4 %) yhteenlaskettu osuus (22,2 %) oli selvästi pienempi kuin vuonna 2008 yli 5 tuntia festivaalialueella viettäneiden osuus (36,9 %). (Taulukko 12.)

Vastaajien kolme (3) pääasiallisinta festivaalille saapumisen syytä olivat kiinnostus monikulttuurisuuteen (26,9 %), ajanvietto läheisten kanssa (17,5 %) ja festivaalin tunnelma (14,1 %). Kiinnostus monikulttuurisuuteen kasvoi vuoteen 2008 nähden peräti kuusi (6) prosenttiyksikköä. Ajanvietto läheisten kanssa -vastausten osuus sen sijaan laski vuodesta 2008 yli kolme (3) prosenttiyksikköä. Vertailtaessa edelleen muita tuloksia vuoteen 2008 huomataan, että vastaajien kiinnostus kehitysyhteistyöhön kasvoi viisi (5) prosenttiyksikköä. Kulttuuriohjelman (lastenohjelma, musiikki, sirkus, tanssi ja teatteri) suosio tulossyynä (12,8 %) sen sijaan laski alle puoleen vuoden 2008 tuloksesta (30,9 %). Vastausten määrän lasku vaihtoehdon *muu syy, mikä* kohdalla selittyi kahden uuden vastausvaihtoehdon, festivaalin tunnelman ja ruoan, lisäämisellä. (Taulukko 13.)

Eniten tietoa festivaalista saatiin ystävien (40,9 %) ja Internetin (38,8 %), sekä lehtimainonnan (27,8 %) välityksellä. Tuloksista nähtiin, että edellä mainitut olivat suosituimmat tietolähteet myös molempina vertailuvuosina. Lisäksi vastauksista huomattiin, että ulkomainonnan osuus

(17,2 %) kasvoi vuoteen 2009 verrattuna yli kuusi (6) prosenttiyksikköä, ja että painetusta materiaalista festivaalilehden arvo tietolähteenä säilyi ennallaan, mutta festivaalijulisteen ja -kortin osuudet kasvoivat noin kolmen (3) prosenttiyksikön verran. (Taulukko 14.)

Hieman yli puolet vastaajista (53,4 %) osasi nimetä Kepan Maailma kylässä -festivaalin järjestäjäksi. Vertailuvuosiin 2008 ja 2009 nähden Kepan tunnettuus festivaalin järjestäjänä kasvoi noin viisi (5) prosenttiyksikköä. (Taulukko 15.)

Järjestötoimintaan osallistui yhteenlaskettuna aktiivisesti tai satunnaisesti puolet (50 %) vastaajista. Vuonna 2008 luku oli noin viisi (5) prosenttiyksikköä suurempi (54,9 %). Järjestötoiminnasta kiinnostuneiden määrä kuitenkin nousi vuodesta 2008 yli seitsemän (7) prosenttiyksikköä. (Kuvio 5.)

Yli puolet kaikista vastaajista (54,4 %) aikoi tutustua, tai oli vastatessaan jo tutustunut, kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin. Lisäksi runsas neljännes (28,4 %) uskoi todennäköisesti tutustuvansa esittelypisteisiin. Vertailuvuosien tulokset olivat samansuuntaiset. Hyvin todennäköisesti tai todennäköisesti järjestöjen esittelypisteisiin tutustuvia oli kaikkina vuosina valtaosa, yhteenlaskettuna noin 80 % vastanneista. (Taulukko 16.)

Alla olevassa taulukossa tarkastellaan vastaajien festivaalin eri osa-alueille antamien arvioiden keskiarvoja. Vastausvaihtoehdot olivat *erinomainen* (4), *hyvä* (3), *tyytyttävä* (2) ja *huono* (1). (Taulukko 21.) Sekä tämänvuotisten että vertailuvuosien 2008 ja 2009 tulosten jakaumat ovat nähtävillä taulukossa 17.

| Kysymykset 18-24: Miten arvioisitte Maailma kylässä -festivaalin eri osa-alueita? |  | 2008 | 2009 | 2010 |
|---|--|------|------|------|
| 18.   | Yleisarvio tapahtumasta                                    | 3,41 | 3,27 | 3,34 |
| 19.   | Kansalaisjärjestöt ja muut näytteilleasettajat             | 3,52 | 3,12 | 3,22 |
| 20.   | Ruoka  | 3,46 | 3,27 | 3,43 |
| 21.   | Musiikkiohjelma  | -    | 3,15 | 3,23 |
| 22.   | Lastenohjelma  | 3,14 | 3,24 | 3,15 |
| 23.   | Muu kulttuuriohjelma ( <i>sirkus, tanssi, teatteri</i> )   | -    | 3,01 | 3,04 |
| 24.   | Asiaohjelma ( <i>haastattelut, paneelit, tietoisikut</i> ) | 3,08 | 2,97 | 3,09 |

Taulukko 21: Keskiarvot festivaalin eri osa-alueista (n= 320)

Keskiarvoista huomataan, että festivaalin ruokatarjonta sai yksittäisistä osa-alueista parhaan kokonaisarvion. Ruokatarjonta sai korkeimman arvion myös vuonna 2009 ja vuonna 2008 se sijoittui toiseksi suosituimmaksi osa-alueeksi. Vastaajien tapahtumalle antama yleisarvio

nousi vuoteen 2009 verrattuna. Korkeimmillaan yleisarvio oli kuitenkin vuonna 2008. Myös arviot kansalaisjärjestöistä ja muista näytteilleasettajista sekä musiikki- ja asiaohjelmista nousivat vuoteen 2009 verrattuna. Arviot lastenohjelmasta sen sijaan laskivat vuoteen 2009 verrattuna. Keskiarvoja laskettaessa jätettiin huomioimatta ne vastaajat, jotka eivät olleet osallistuneet kyseiseen ohjelmaan, eivätkä näin voineet arvioida kyseisestä festivaalin osa- aluetta. (Taulukko 21.)

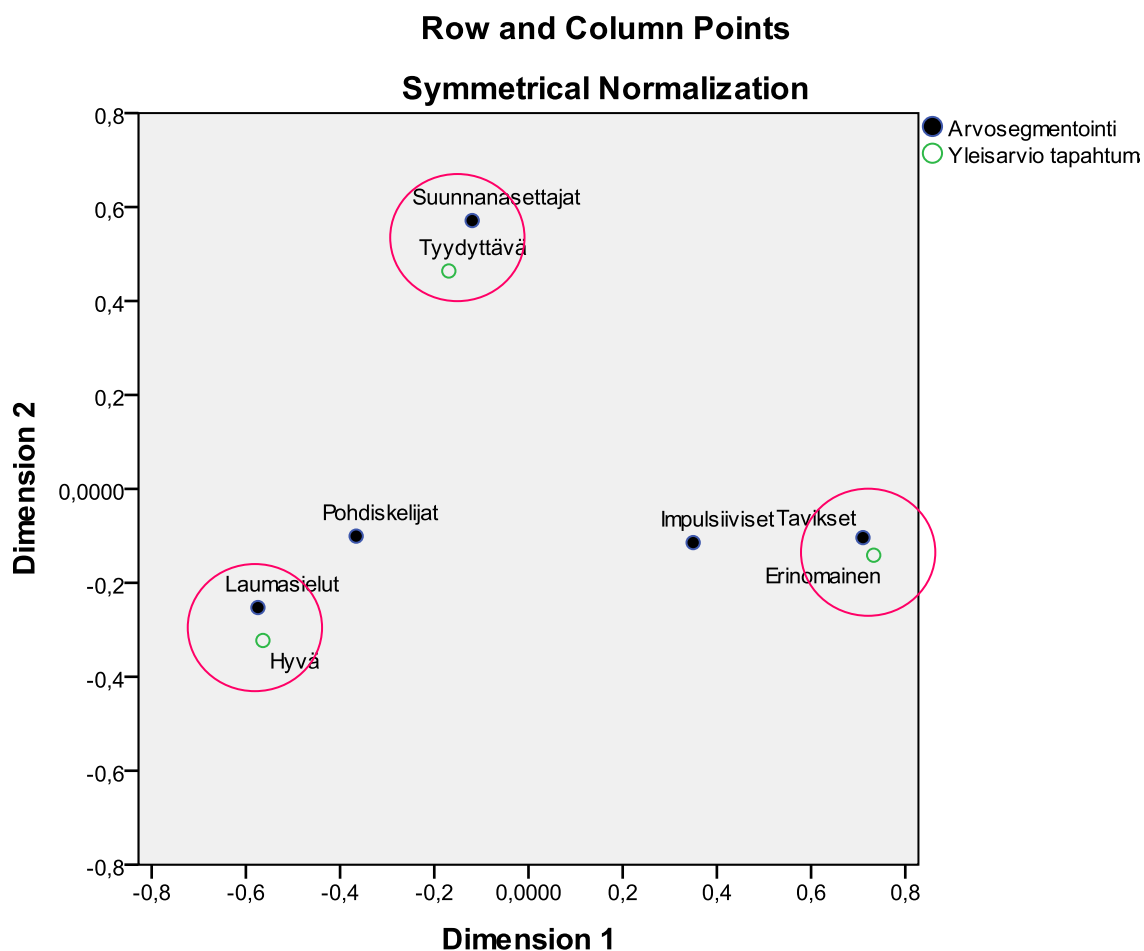
Yhteenlaskettuna noin 95 % vastaajista aikoi osallistua Maailma kylässä -festivaalille myös vuonna 2011 joko hyvin todennäköisesti (45,3 %) tai todennäköisesti (49,1 %). Tuloksesta voitiin tehdä päätelmiä myös tyytyväisyydestä tämänvuotiseen tapahtumaan; vastaajat joiden mielestä tapahtuma oli onnistunut, aikoisivat todennäköisesti tulla uudestaan. Tulosta tarkasteltaessa on huomioitava, että haastattelutilanteessa tulevaan, vuoden 2011 festivaaliin, oli tasan vuosia aikaa. (Taulukko 19.)

Tulevaisuudessa vastaajat näkisivät festivaalilla mieluiten eteläamerikkalaista ohjelmatarjontaa. (Kuvio 8.) Kysymys esiintyi vuoden 2010 haastattelulomakkeella ensimmäistä kertaa ja sen avulla haluttiin kehittää tapahtuman kävijälähtöisyyttä (Eurakoski 2011).

#### 10.1 Arvosegmenttien analysointi

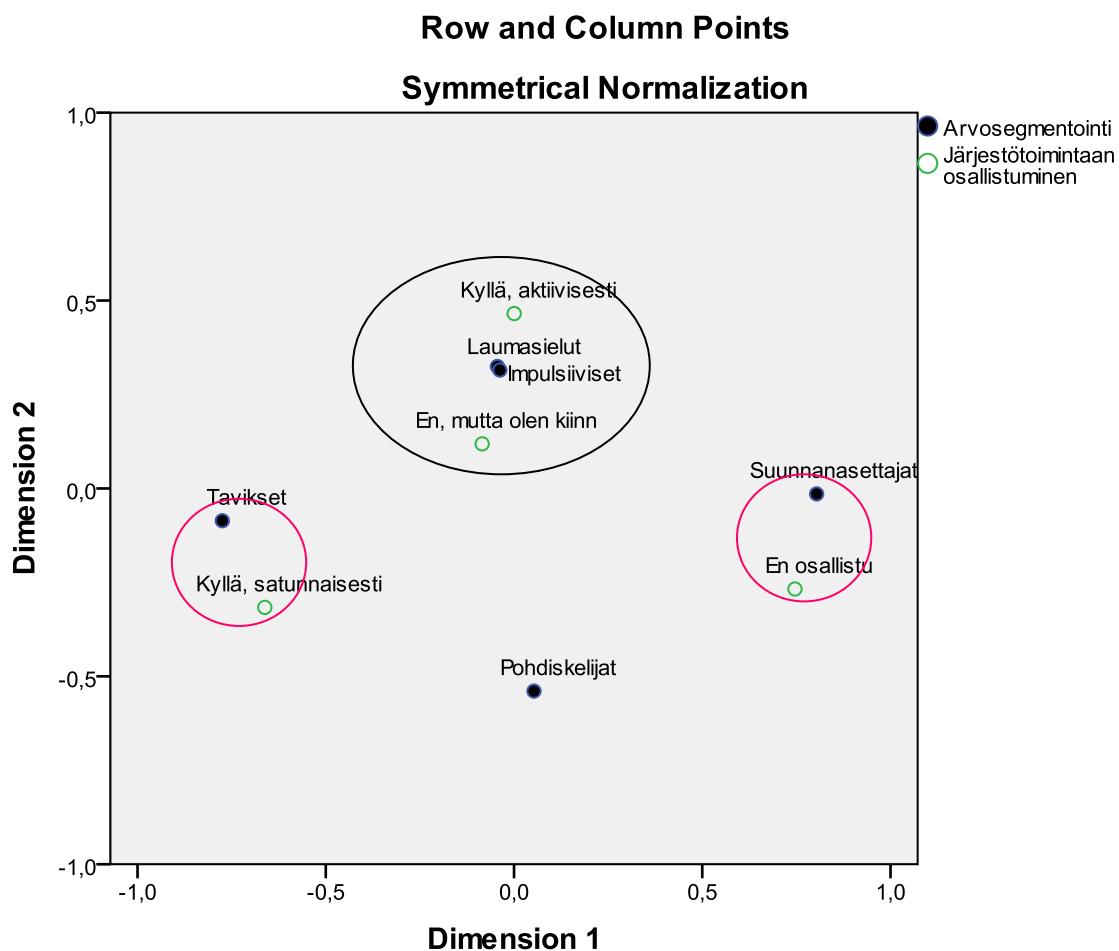
Vastaajien arvosegmentointia varten haastattelulomakkeeseen lisättiin mediatoimisto Dagmarin laatima kahdeksasta (8) asenteisiin liittyvästä väittämästä koostuva arvomittaristo, jonka tulosten pohjalta vastaajat sijoitettiin eri arvosegmentteihin. (Liite 1: kysymykset 25-32.) Arvosegmentointi tuotti kävijöistä uudenlaista tietoa, jonka hyödyntämistä varten Kepalle laadittiin kolme (3) korrespondenssianalyysiä. Arvosegmenttejä käsitellään tässä raportissa aikaisemmin tulosten yhteydessä luvussa 8.7: Vastaajien arvot ja asenteet.

Seuraavissa korrespondenssianalyyseissä ristiintaulukoitiin arvosegmenttejä yhdessä kolmen (3) eri kysymyksen tulosten kanssa. (Kuviot 9, 10 ja 11.) Kysymykset olivat vastaajien yleisarvio tapahtumasta (Liite 1: kysymys 18), vastaajien osallistuminen järjestötoimintaan (Liite 1: kysymys 13) ja vastaajien aikomus tutustua kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin (Liite 1: kysymys 14). Ristiintaulukoidut osiot valittiin Kepan tiedonintressien pohjalta (Eurakoski 2011; Railo 2010). Korrespondenssianalyysin tuottaman kuvion tulkinta esitetään luvussa 7.4: Tutkimusaineiston analysointi.



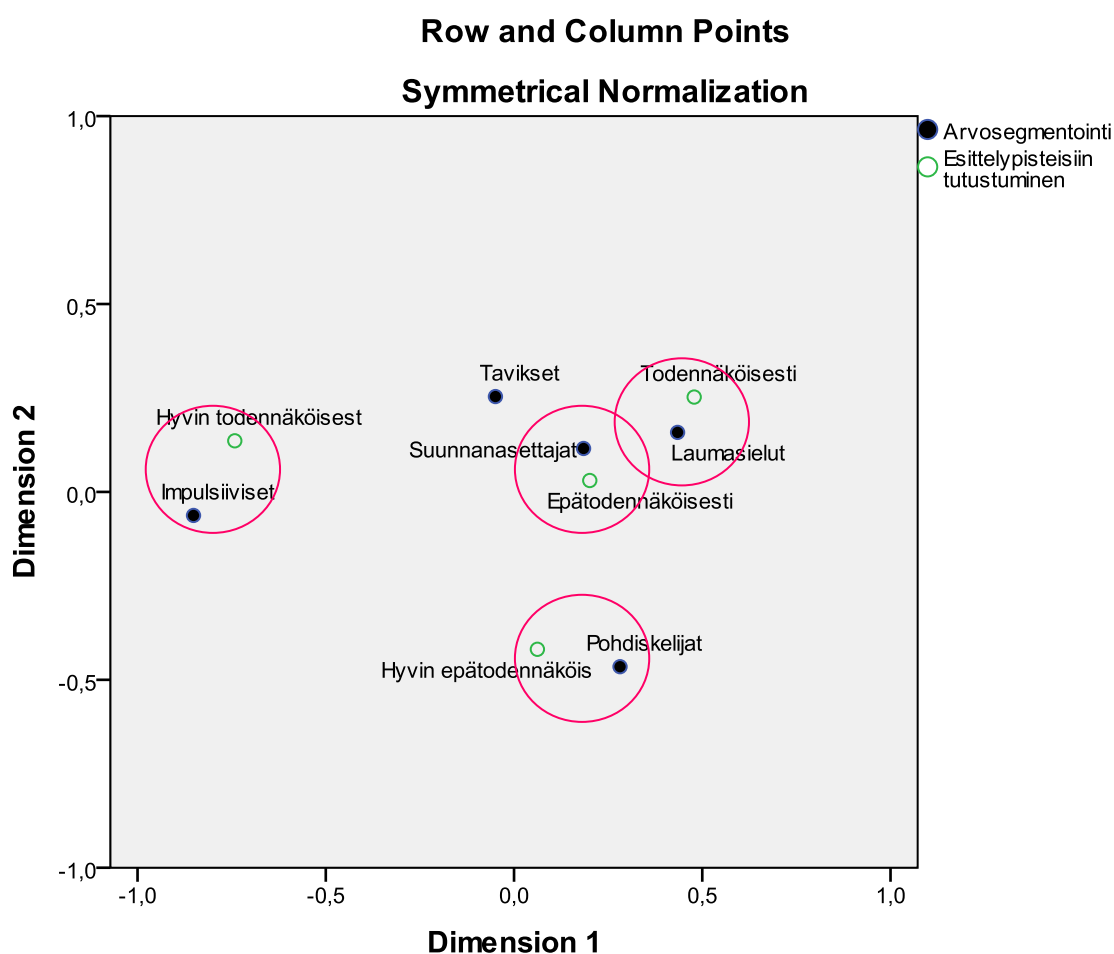
Kuvio 9: Arvosegmentointi - Vastaajien yleisarvio tapahtumasta (n= 320)

Tarkasteltaessa arvosegmenttejä yhdessä vastaajien tapahtumasta antamien yleisarvioiden kanssa huomataan, että tavikset kokivat tapahtuman erittäin onnistuneeksi, laumasielut hyväksi ja suunnanasettajat tyydyttäväksi. Impulsiivisten ja pohdiskelijoiden vastauksista ei noussut esille selkeää tulosta. (Kuvio 9.)



Kuvio 10: Arvosegmentointi - Vastaajien osallistuminen järjestötoimintaan (n= 320)

Tarkasteltaessa arvosegmenttejä yhdessä järjestötoimintaan osallistumisen kanssa huomataan, että tavikset osallistuivat järjestötoimintaan satunnaisesti, ja että suunnanasettajat eivät osallistuneet järjestötoimintaan. Impulsiivisten ja laumasielujen vastaukset jakautuivat vastausvaihtoehtojen *kyllä, aktiivisesti* ja *en, mutta olen kiinnostunut* välillä. Pohdiskelijoiden vastauksista ei noussut esille tulosta. (Kuvio 10.)



Kuvio 11: Arvosegmentointi - Vastaaajien tutustuminen kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin (n= 320)

Tarkasteltaessa arvosegmenttejä suhteessa aikomukseen tutustua kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin nähdään, että impulsiiviset aikoivat tutustua esittelypisteisiin hyvin todennäköisesti ja laumasielut todennäköisesti. Suunnasettajat puolestaan aikoivat tutustua esittelypisteisiin epätodennäköisesti ja pohdiskelijat hyvin epätodennäköisesti. Tavisten vastauksista ei noussut esille selkeää tulosta. (Kuvio 11.)

Mediatoimisto Dagmarin laatiman arvosegmentoinnin (Liite 1: kysymykset 25-32) avulla saatiin merkittävää uutta tietoa festivaalikävijöistä, mikä toi tutkimukselle lisäarvoa. (Kuvio 7.)

Tutkimustuloksista voitiin todeta, että vastaajat ryhmässä tavikset, joka oli kävijöiden suurin yksittäinen segmentti (33,8 %), osallistuivat järjestötoimintaan vain satunnaisesti (Kuvio 10).

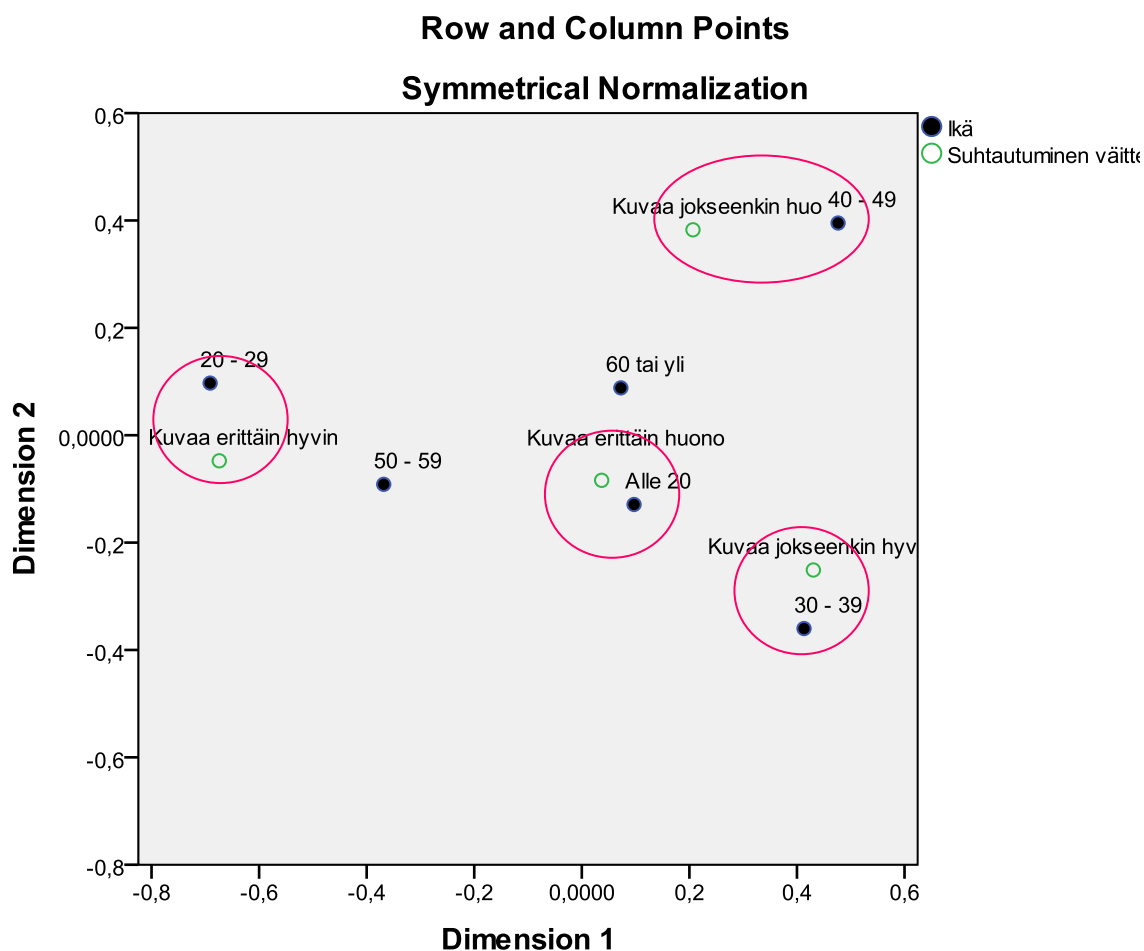
Arvosegmentointeja koskevasta analyysistä (Kuvio 11) nähtiin, että laumasielut ja impulsiiviset tutustuvat todennäköisimmin myös kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin. Laumasielut antoivat tapahtumalle yleisarvosanan hyvä, impulsiiviset eivät osoittaneet



selkeää mielipidettä. Suunnasettajien laimea suhtautuminen koko tapahtumaan paistoi läpi kaikista analyyseistä. Tämä voi olla tärkeä huomio, sillä suunnasettajat ovat usein lähipiirissään niitä, joiden neuvoihin ja kokemuksiin turvaudutaan ennen uusien tuotteiden tai palveluiden käyttöönottoa.

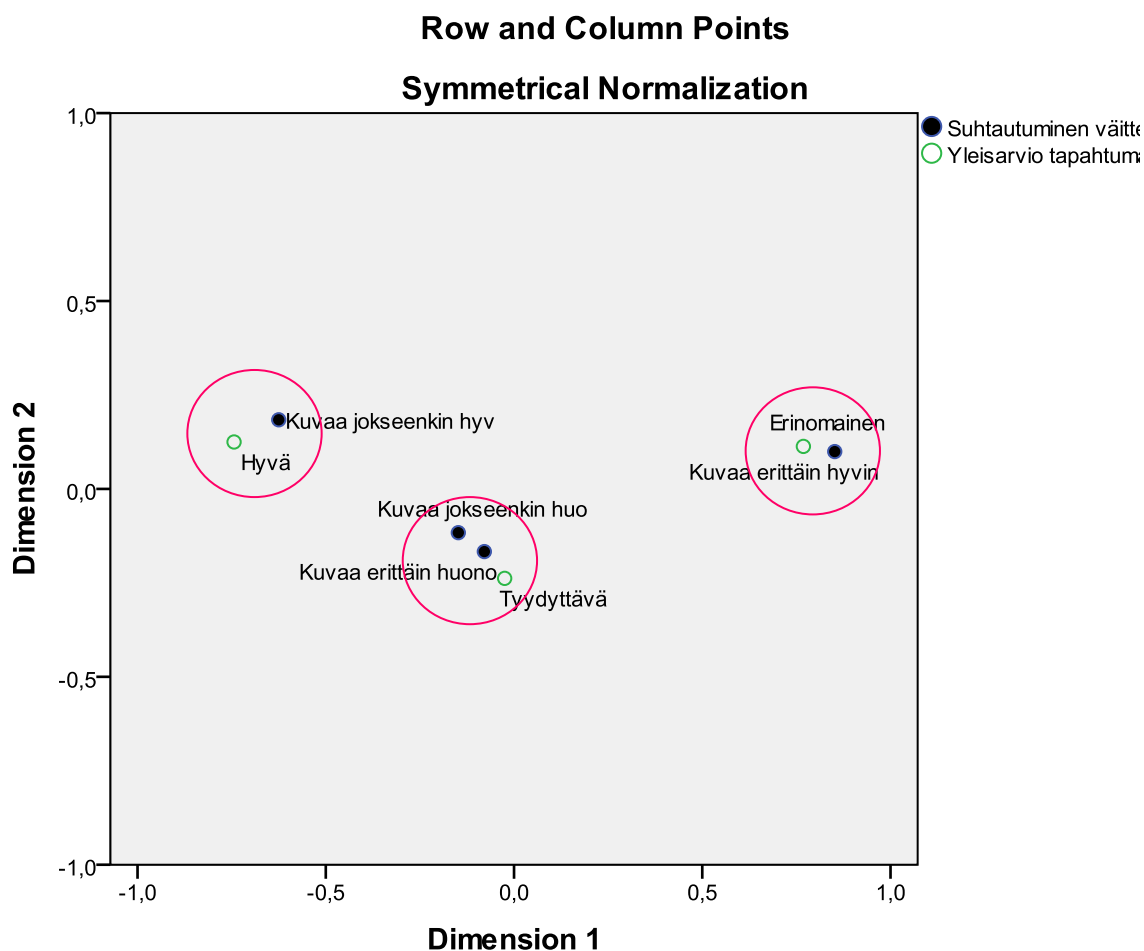
## 10.2 Asenteiden analysointi

Kolmessa (3) seuraavassa korrespondenssianalyyssissä (Kuviot 12,13 ja 14) ristiintaulukoitiin väitettä "Suomen tulee osallistua köyhempien maiden hyvinvoinnista huolehtimiseen" (Liite 1: kysymys 33) yhdessä vastaajien iän (Liite 1: kysymys 2), vastaajien tapahtumasta antamien yleisarvioiden (Liite 1: kysymys 18) ja vastaajien kansalaisjärjestöistä ja muista näytteilleasettajista antamien arvioiden kanssa (Liite 1: kysymys 19). Viimeisessä korrespondenssianalyyssissä (kuvio 15) ristiintaulukoitiin vastaajien osallistumista järjestötoimintaan suhteessa yleisarvioihin tapahtumasta (Liite 1: kysymykset 13 ja 18). Korrespondenssianalyyssien avulla hankittiin tietoa tutkimuskysymykseen vastaamista varten.



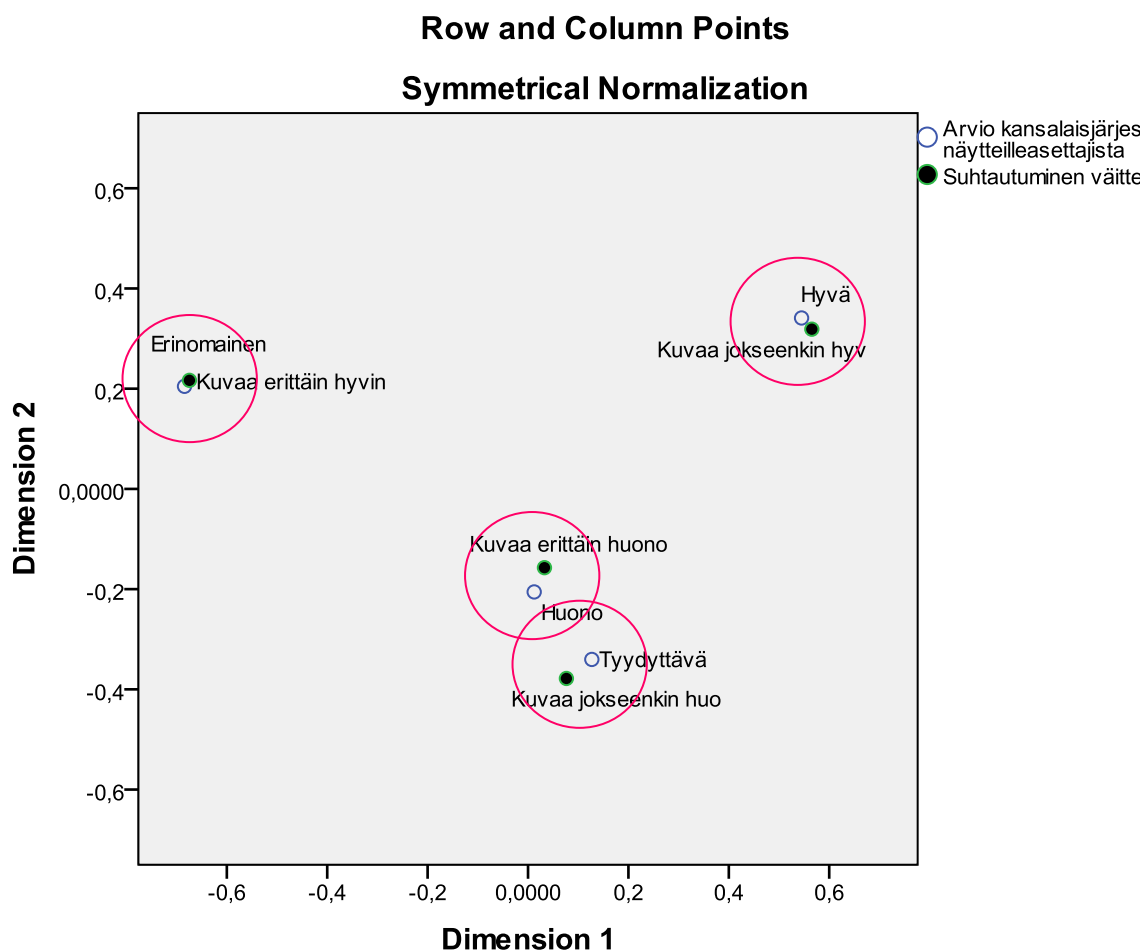
Kuvio 12: Suhtautuminen väitteeseen - Ikä (n= 320)

Tarkasteltaessa väitteeseen suhtautumista yhdessä vastaajien ikäjakauman kanssa huomataan, että väite kuvaa erittäin hyvin 20–29-vuotiaiden mielipiteitä ja jokseenkin hyvin 30–39-vuotiaiden mielipiteitä. 40–49-vuotiaiden mielipiteitä väite kuvaa jokseenkin huonosti ja erittäin huonosti se kuvaa alle 20-vuotiaiden mielipiteitä. Muiden ikäryhmien osalta ei nähty selkeää tulosta, vaan vastaukset jakaantuivat eri vastausvaihtoehtoihin. (Kuvio 12.)



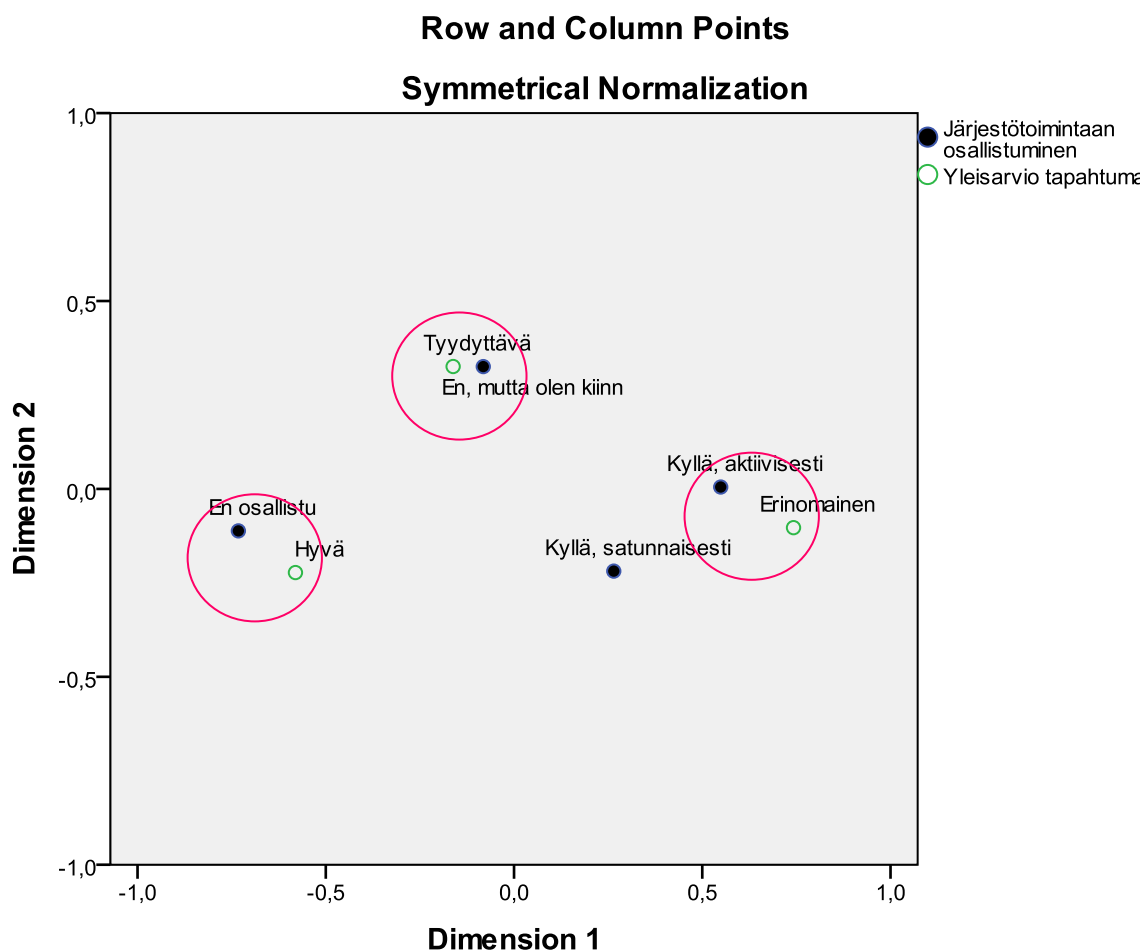
Kuvio 13: Suhtautuminen väitteeseen - Yleisarvio tapahtumasta (n= 320)

Tarkasteltaessa väitteeseen suhtautumista yhdessä vastaajien tapahtumasta antamien yleisarvioiden kanssa nähdään, että niiden vastaajien, joiden mielipidettä väite kuvasi erittäin hyvin, yleisarvio tapahtumasta oli erinomainen. Ne vastaajat joiden mielipidettä väite kuvasi jokseenkin hyvin, arvioivat tapahtuman hyväksi. Väitteeseen jokseenkin huonosti tai erittäin huonosti suhtautuvien yleisarvio tapahtumasta oli tyydyttävä. (Kuvio 13.)



Kuvio 14: Suhtautuminen väitteeseen - Arviot kansalaisjärjestöistä ja muista näytteilleasettajista (n=320)

Tarkasteltaessa väitteeseen suhtautumista yhdessä vastaajien kansalaisjärjestöistä ja muista näytteilleasettajista antamien arvioiden kanssa huomataan, että ne vastaajat joiden mielipidettä väite kuvasi erittäin hyvin, arvioivat kansalaisjärjestöt ja muut näytteilleasettajat erittäin hyvin. Ne vastaajat joiden mielipidettä väite kuvasi jokseenkin hyvin, arvioivat kansalaisjärjestöt ja muut näytteilleasettajat hyvin. Väitteeseen jokseenkin huonosti suhtautuvien mielipide kansalaisjärjestöistä ja muista näytteilleasettajista oli tyydyttävä. Ne vastaajat, joiden kantaa väite kuvasi erittäin huonosti, arvioivat kansalaisjärjestöt ja muut näytteilleasettajat huonoiksi. (Kuvio 14.)



Kuvio 15: Osallistuminen järjestötoimintaan - Yleisarvio tapahtumasta (n= 320)

Tarkasteltaessa vastaajien järjestötoimintaan osallistumista yhdessä vastaajien tapahtumasta antamien yleisarvioiden kanssa havaitaan, että aktiivisesti järjestötoimintaan osallistuvien vastaajien yleisarvio tapahtumasta oli erinomainen. Ne vastaajat, jotka eivät osallistuneet järjestötoimintaan lainkaan, arvioivat tapahtuman hyväksi. Ne vastaajat, jotka eivät osallistuneet järjestötoimintaan, mutta olivat kiinnostuneita siitä, arvioivat tapahtuman tyydyttäväksi. Satunnaisesti järjestötoimintaan osallistuvien vastaukset olivat lähimpänä erinomaista. (Kuvio 15.)

## 11 Johtopäätökset

Opinnäytetyönä toteutetun kävijätutkimuksen tavoite oli selvittää Kepan Ulkoisen viestinnän strategiassa (2006) määriteltyjen viestinnän kohderyhmien, huolehtijoiden ja symppareiden, tavoittamista Maailma kylässä -festivaalilla.

Tavoitteesta johdetun tutkimuskysymyksen ratkaisua varten haastattelulomakkeeseen sisällytettiin kaksi (2) kysymystä. Pääkysymyksellä mitattiin kävijöiden asennoitumista väittämään tuleeko Suomen osallistua köyhempien maiden hyvinvoinnista huolehtimiseen (Liite 1: kysymys 33). Samaa kysymystä käytettiin huolehtijat ja sympparit -jaon pohjana mediatoimisto Dagmarin Kepan Ulkoista viestintästrategiaa (2006) varten toteuttamassa erillistutkimuksessa. Toinen kysymys kartoitti kävijöiden osallistumista järjestötoimintaan ja sen avulla selvitettiin vastaajien halua toimia köyhyyden poistamisen puolesta (Liite 1: kysymys 13).

Pääkysymyksen tulosten tulkinta perustui luvussa 6.1 esitettyyn määritelmään huolehtijoista ja symppareista. Määritelmän mukaan huolehtijat ovat erittäin vahvasti sitä mieltä, että Suomen tulisi osallistua köyhyyden poistamiseen. Myös suurin osa symppareista suhtautuu myönteisesti Suomen toimimiseen köyhyyden poistamiseksi, mutta asenteet eivät ole yhtä vahvoja kuin huolehtijoiden.

Tutkimuksen tulokset osoittivat, että vastaajista 61,2 % oli huolehtijoita ja 31,9 % symppareita. Kepan viestinnän kannalta merkittävät kohderyhmät muodostivat siis yhteenlaskettuna 93,1 % festivaaliyleisöstä. Loput 6,9 % eivät pitäneet köyhyyden poistamista Suomen velvollisuutena, eivätkä näin ollen kuuluneet Kepan viestinnän kohderyhmiin. Huolehtijat olivat enimmäkseen 20–29-vuotiaita ja sympparit 30–39-vuotiaita. (Kuvio 12.) Huolehtijat antoivat tapahtumalle yleisarvion erinomainen, mutta sympparit arvion hyvä. (Kuvio 13.) Vastaavasti huolehtijat pitivät festivaalilla esittäytyneiden kansalaisjärjestöjen ja muiden näytteilleasettajien osuutta erinomaisena ja sympparit hyvänä. (Kuvio 14.) Viestinnän kohderyhmien ulkopuolelle rajattujen ryhmien yleisarvio tapahtumasta oli tyydyttävä ja kansalaisjärjestöistä ja muista näytteilleasettajista tyydyttävä tai huono. (Kuviot 13 ja 14.)

Kepan ulkoisessa viestintästrategiassa 25 % suomalaisista luokiteltiin huolehtijoiksi ja 55 % symppareiksi. Näihin tietoihin verrattuna kävijätutkimuksen lomakehaastattelun vastaajien joukossa näytti olleen keskivertoa enemmän huolehtijoita, mutta vähemmän symppareita. Lisäksi, päinvastoin kuin viestintästrategiassa esitetystä luokittelusta, vastaajissa oli enemmän huolehtijoita kuin symppareita. Tämä johtunee siitä, että huolehtijat olivat jo lähtökohtaisesti kiinnostuneita saapumaan heille suunnattuun tapahtumaan. Todennäköisesti samasta syystä vastaajien joukossa oli myös keskivertoa vähemmän niitä, joiden mielestä

köyhyyden poistaminen ei ole Suomen velvollisuus. Toisaalta festivaalilla oli vähemmän symppareita kuin olisi voitu olettaa.

Tutkimuskysymyksen ratkaisussa käytetyn toisen kysymyksen avulla selvitettiin vastaajien osallistumista järjestötoimintaan. Taustalla oli luvussa 6.1 mainittu ajatus, jonka mukaan huolehtijoiden ja symppareiden merkittävin ero on toiminnassa. Kepan Ulkoisen viestinnän strategiassa (2006) nimittäin todettiin, että joka seitsemäs huolehtija toimii kansalaisjärjestöissä ja lähes puolet uskoo kiinnostuksensa kansalaisjärjestötoimintaa kohtaan kasvavan lähivuosina. Toisaalta köyhyyden poistamiseen periaatteessa myönteisesti suhtautuvat sympparit eivät saman lähteen mukaan välttämättä kannata kehitysyhteistyötä tai toimi järjestöissä.

Edellä mainittuja tietoja tulkittiin yhdessä järjestötoimintaan osallistumista kartoittavan kysymyksen tulosten kanssa niin, että huolehtijat sijoittuvat järjestötoimintaan aktiivisesti ja satunnaisesti osallistuvien ryhmään sekä ryhmään, joka ei vielä osallistu järjestötoimintaan, mutta on siitä kiinnostunut. Vastaavasti symppareiden oletettiin sijoittuvan pääosin järjestötoiminnasta kiinnostuneiden ryhmään ja ryhmään, joka ei osallistu järjestötoimintaan.

Tätä tulkintaa täytyy kuitenkin tarkastella myös toisesta näkökulmasta. Järjestötoimintaan aktiivisesti osallistuvat arvioivat tapahtuman erinomaiseksi, mutta ne vastaajat, jotka eivät osallistuneet järjestötoimintaan, mutta olivat siitä kiinnostuneita, antoivat festivaalille yleisarvion tyydyttävä. (Kuvio 15.) Koska aikaisemmin viitattiin tuloksiin, jossa huolehtijat arvioivat tapahtuman erinomaiseksi ja sympparit hyväksi, mutta tyydyttäväksi tapahtuman arvioivat ne vastaajat, jotka rajattiin Kepan viestinnän kohderyhmien ulkopuolelle, ei kahdella eri kysymyksellä hankittujen tulosten välillä voidakaan enää nähdä luotettavaa yhteyttä.

Edellä esitetyn valossa järjestötoimintaan osallistumista mittaavan kysymyksen tulokset näyttivät liian epätarkoilta, jotta niiden perusteella olisi voitu tehdä tutkimuskysymyksen ratkaisun kannalta merkitseviä johtopäätöksiä symppareiden osallistumisesta järjestötoimintaan. Sen sijaan saatettiin todeta, että vuoteen 2008 verrattuna niiden kävijöiden osuus, jotka eivät vielä osallistuneet järjestötoimintaan, mutta olivat siitä kiinnostuneita, nousi yli seitsemän (7) prosenttiyksikköä. Koska Maailma kylässä -festivaalin ensisijainen tarkoitus on toimia kansalaistoiminnan tiedottamis- ja vaikuttamiskanavana, tästä voidaan päätellä vastaajien joukossa olleen aikaisempaa enemmän Kepan viestistä kiinnostuneita kävijöitä. Tämä on yhtä kaikki tärkeä tulos, sillä juuri tätä osaa suuresta yleisöstä Kepa pyrkii tapahtumaviestinnällään festivaalille houkuttelemaan.

Kävijätutkimuksen tuloksista nähdään, että Kepan viesti kiinnosti kävijöitä. Vastauksena tutkimuskysymykseen voidaan todeta tulosten osoittaneen, että huolehtijat ja sympparit saapuivat festivaalille. Toisin sanoen Kepa onnistui tavoittamaan festivaalilla suuren yleisön joukosta kohderyhmänsä, myönteisesti köyhyyden poistamiseen suhtautuvat kävijät. Tulosten pohjalta voidaan lisäksi tulkita symppareiden olevan se potentiaalinen yleisön osa, joka halutaan jatkossa saada innostumaan ja osallistumaan toimintaan; vahvasti köyhyyden poistamisen kannalla olevat huolehtijat näyttävät saapuvan festivaalille joka tapauksessa. Symppareiden osallistumisen vahvistaminen keskittymällä houkuttelemaan festivaalille ryhmään kuuluvia 30–39-vuotiaita kävijöitä on perusteltua, sillä suuren yleisön ymmärrys ja kansalaisjärjestöjen työtä kohtaan tunnettu hyväksyntä ovat suomalaisen kehitysmaaliikkeen tärkeimmät toimintaedellytykset (Ulkoisen viestinnän strategia 2006).

Jatkossa toivotun kävijäprofiilin tavoittamisen kannalta olisi hyödyllistä tutkia, mistä 30–39-vuotiaat sympparit saavat tietoa festivaalista. Tutkimustiedon avulla tapahtumaviestintää voitaisiin kohdentaa entistäkin tarkemmin eri medioiden kautta suoraan tavoitellulle kohderyhmälle. Symppareiden, joiden yleisarvio tapahtumasta oli hyvä, ei erinomainen kuten huolehtijoiden, ohjelmatoiveita kartoittamalla tapahtumaa voitaisiin kohdentaa entistäkin paremmin. Molemmissa tapauksissa haastattelulomakkeeseen tulisi liittää kohderyhmien tavoittamista kartoittava osio, esimerkiksi tässä kävijätutkimuksessa käytetty kävijöiden asenteita mittaava kysymys. Samalla Kepan viestinnän kohderyhmien tavoittamisesta saataisiin tietoa myös tulevaisuudessa.



## Lähteet

### Kirjalliset lähteet:

Friedrich, W. & Henning, W. 1975. Der Sozialwissenschaftliche Forschungs Prozess. Berlin: VEB DVW.

Hakkarainen, O. & Konttinen, T. (toim.) 2010. Vapaaehtoisuus kehitysyhteistyössä. 2. painos. Helsinki: Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry.

Helakorpi, S. 1999. Opinnäytetyö ja tutkimustoiminta ammattikorkeakoulussa. Hämeenlinna: Hämeen ammattikorkeakoulu.

Hirsjärvi, S. & Hurme H. 2001. Tutkimushaastattelu. Teemahaastattelun teoria ja käytäntö. Helsinki: GAUDEAMUS Helsinki University Press.

Hirsjärvi, S., Remes, P. & Sajavaara, P. 1997. Tutki ja kirjoita. 12. painos. Helsinki: Tammi.

Holopainen, M., Tenhunen, L. & Vuorinen, P. 2004. Tutkimusaineiston analysointi ja SPSS. Järvenpää: Yrityssanoma.

Högström, A. 2002. Yhteiskunnallinen viestintä. Helsinki: Inforviestintä.

Juholin, E. 2009. Communicare! Viestintä strategiasta käytäntöön. 5. uudistettu painos. Helsinki: Inforviestintä.

Kananen, J. 2008. Kvantti. Kvantitatiivinen tutkimus alusta loppuun. Jyväskylä: Jyväskylän ammattikorkeakoulu.

Metsämuuronen, J. 2000. SPSS aloittelevan tutkijan käytössä. Helsinki: Methelp International.

Nummenmaa, L. 2006. Tilastolliset menetelmät. Helsinki: Tammi.

Ojasalo, K., Moilanen, T. & Ritalahti, J. 2009. Kehittämistyön menetelmät. Uudenlaista osaamista liiketoimintaan. Helsinki: WSOYpro.

Savolainen, M. (toim.) 2010. Kansalaisjärjestöhankkeet 2010. Ulkoasianministeriö.

Suomen kehitysyhteistyö 2009. 2010. Ulkoasiainministeriö.

Valli, R. 2001. Johdatus tilastolliseen tutkimukseen. Jyväskylä: PS-kustannus.

Vehkalahti, K. 2008. Kyselytutkimuksen mittarit ja menetelmät. Helsinki: Tammi.

Vilka, H. 2007. Tutki ja mittaa. Määrällisen tutkimuksen perusteet. Helsinki: Tammi.

### Elektroniset lähteet:

DAC List of ODA Recipients. 2010. OECD Organisation for Economic Co-operation and Development.

Viitattu 25.1.2011.

<http://www.oecd.org/dataoecd/32/40/43540882.pdf>

EU-rahoitus. 2010. Kehys ry.

Viitattu 31.1.2011.

<http://www.kehys.fi/eu-rahoitus>

Globaalikasvatus. 2010. Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry.  
Viitattu 6.1.2011.

<http://www.globaalikasvatus.fi>

In the Neighborhood. 2011. Mathpages.

Viitattu 6.2.2011.

<http://www.mathpages.com/rr/s9-01/9-01.htm>

Kehitysmaasuhteet. 2011. Valtioneuvosto.

Viitattu 25.1.2011.

<http://www.valtioneuvosto.fi/eu/teemoja/kehitysmaasuhteet/fi.jsp>

Kehityspolitiikka. 2010. Ulkoasiainministeriö.

Viitattu 5.1.2011.

<http://formin.finland.fi/public/default.aspx?nodeid=15316&contentlan=1&culture=fi-FI>

Kehitysyhteistyö. 2010. Kirkon Ulkomaanapu.

Viitattu 7.1.2011.

<http://www.kua.fi/fi/tyomme/kehitysyhteistyo/?id=32>

Kepa. 2010. Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry.

Viitattu 25.2.2010.

<http://www.kepa.fi/>

Kepa ja Etvo. 2009. Kehitysyhteistyöopas. Lääkäriliitto.

Viitattu 5.1.2011.

[http://www.laakariliitto.fi/kehycopas/kepa\\_ja\\_etvo.html](http://www.laakariliitto.fi/kehycopas/kepa_ja_etvo.html)

Koponen, J. 2004. Kehitysmaa, kehitys ja globalisaatio. Kehitysmaatutkimuksen laitos.  
Helsingin yliopisto.

Viitattu 7.1.2011.

[http://www.laakariliitto.fi/files/kehy/kehitysmaa\\_kehitys\\_globalisaatio.pdf](http://www.laakariliitto.fi/files/kehy/kehitysmaa_kehitys_globalisaatio.pdf)

Koulutusluokitus 2007. 2007. Tilastokeskus.

Viitattu 11.1.2010.

<http://www.stat.fi/meta/luokitukset/koulutus/001-2007/kuvaus.html>

Kuvaja, S. 2004. Miksi kehityspolitiikka on päivän sana? Kirahviposti 3/2004. Kehitysyhteistyön  
palvelukeskus Kepa ry.

Viitattu 6.1.2011.

<http://www.kepa.fi/uutiset/4>

Maailma kylässä. 2010. Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry.

Viitattu 25.2.2010.

<http://www.maailmakylassa.fi/>

Mahdollisuuksien tori. 2010. Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry.

Viitattu 5.1.2011.

<http://www.mahdollisuuksientori.fi>

Mittarin luotettavuus. 2011. KvantiMOTV. Menetelmäopetuksen tietovaranto. Tampere :  
Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto.

Viitattu 19.4.2010.

<http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/mittaaminen/luotettavuus.html>

Otos ja otantamenetelmät. 2010. KvantiMOTV. Menetelmäopetuksen tietovaranto. Tampere :  
Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto.

Viitattu 13.12.2010.

<http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/otos/otantamenetelmat.html>

Pudas, M. 1999. Pro gradu-tutkielma. Tilastollisten menetelmien hyödyntäminen polttoainetuhkan aiheuttaman agglomeraation tutkimuksessa.  
Viitattu 6.2.2011.

<http://herkules.oulu.fi/nbnfi-fe19991193/nbnfi-fe19991193.pdf>

Puolistrukturoitu haastattelu. 2010. Virsta Virtual Statistics. Tilastokeskus.  
Viitattu 9.11.2010

<http://www.stat.fi/virsta/tkeruu/04/02/>

Saukkonen, P. 2010. Tutkielmanteon tukisivut.  
Viitattu 15.12.2010.

<http://www.valt.helsinki.fi/staff/psaukkon/tutkielma/Tutkimusmenetelmat.html>

Sosioekonominen asema 1989. 1989. Tilastokeskus.  
Viitattu 2.12.2010.

[http://www.stat.fi/meta/luokitukset/sosioekon\\_asema/001-1989/index.html](http://www.stat.fi/meta/luokitukset/sosioekon_asema/001-1989/index.html)

Julkaisemattomat lähteet:

Eurakoski, J. 2011. Maailma kylässä -festivaalin promoottorin haastattelu 13.1.2011. Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry. Helsinki.

Härmä, T. 2010. Senior Client Directorin haastattelu 21.10.2010. Dagmar. Helsinki.

Railo, M. 2010. Viestintäpäällikön tapaaminen 6.4.2010. Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry. Helsinki.

Ulkoisen viestinnän strategia. 2006. Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry. Perfecto. Helsinki.

Viestintäsuunnitelma. Maailma kylässä -festivaali. 2010. Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry.

## Kuviot

|  |    |
|--|----|
| Kuvio 1: Suomen valtion kehitysyhteistyön maksatukset vuonna 2009 .....  | 12 |
| Kuvio 2: Lauantaina saatujen vastausten ajallinen jakauma (n=165) .....  | 34 |
| Kuvio 3: Sunnuntaina saatujen vastausten ajallinen jakauma (n=155) .....   | 34 |
| Kuvio 4: Vastaajien ikäjakauma (n=320) .....   | 36 |
| Kuvio 5: Vastaajien osallistuminen järjestötoimintaan (n=320) .....  | 44 |
| Kuvio 6: Vastaajien arviot kiinnostavimmasta ohjelmanumerosta (n=384) .....  | 46 |
| Kuvio 7: Dagmarin arvosegmentointi (n= 320) .....  | 50 |
| Kuvio 8: Vastaajien ohjelmatoiveet maantieteellisiin alueisiin jaoteltuina (n=320). .....                          | 52 |
| Kuvio 9: Arvosegmentointi - Vastaajien yleisarvio tapahtumasta (n= 320) .....                                      | 62 |
| Kuvio 10: Arvosegmentointi - Vastaajien osallistuminen järjestötoimintaan (n= 320).....                            | 63 |
| Kuvio 11: Arvosegmentointi - Vastaajien tutustuminen kansalaisjärjestöjen<br>esittelypisteisiin (n= 320).....      | 64 |
| Kuvio 12: Suhtautuminen väitteeseen - Ikä (n= 320) .....   | 66 |
| Kuvio 13: Suhtautuminen väitteeseen - Yleisarvio tapahtumasta (n= 320) .....                                       | 67 |
| Kuvio 14: Suhtautuminen väitteeseen - Arviot kansalaisjärjestöistä ja muista<br>näytteilleasettajista (n=320)..... | 68 |
| Kuvio 15: Osallistuminen järjestötoimintaan - Yleisarvio tapahtumasta (n= 320)....                                 | 69 |

## Taulukot

|   |    |
|---|----|
| Taulukko 1: Vastausten päiväkohtainen jakauma (n= 320) .....                                      | 33 |
| Taulukko 2: Vastausten aluekohtainen jakauma (n= 320) .....                                       | 35 |
| Taulukko 3: Vastaajien sukupuolijakauma (n=320) .....   | 35 |
| Taulukko 4: Vastaajien äidinkieli (n= 320) .....  | 36 |
| Taulukko 5: Vastaajien asuinpaikka (n=320) .....  | 37 |
| Taulukko 6: Pääkaupunkiseudulla asuvien vastaajien jakauma (n=268) .....                          | 37 |
| Taulukko 7: Vastaajien koulutustaso (n=320) .....   | 38 |
| Taulukko 8: Vastaajien asema (n=320).....   | 38 |
| Taulukko 9: Vastaajien vierailukerrat festivaalilla (n=320) .....                                 | 39 |
| Taulukko 10: Vastaajien aiotut vierailupäivät festivaalilla (n=320) .....                         | 40 |
| Taulukko 11: Vastaajien aiotut vierailut festivaalipäivinä (n=320) .....                          | 40 |
| Taulukko 12: Vastaajien aiottu ajankäyttö festivaalilla (n=320) .....                             | 40 |
| Taulukko 13: Vastaajien festivaalille saapumisen syy (n=320).....                                 | 41 |
| Taulukko 14: Vastaajien tietolähde festivaalista (n=320) .....                                    | 42 |
| Taulukko 15: Vastaajien tieto festivaalin järjestäjästä (n=320).....                              | 43 |
| Taulukko 16: Vastaajien aikomus tutustua kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin (n=320)<br>..... | 44 |

|  |    |
|--|----|
| Taulukko 17: Vastaajien arviot festivaalin eri osa-alueista (n=320) .....                              | 47 |
| Taulukko 18: Vastaajien suhtautuminen köyhempien maiden hyvinvoinnista<br>huolehtimiseen (n=320) ..... | 51 |
| Taulukko 19: Vastaajien aikomus osallistua festivaalille vuonna 2011 (n=320).....                      | 51 |
| Taulukko 20: Cronbachin alfa .....   | 57 |
| Taulukko 21: Keskiarviot festivaalin eri osa-alueista (n= 320) .....                                   | 60 |

## Liitteet

|   |     |
|---|-----|
| Liite 1: Maailma kylässä -festivaalin 2010 kävijätutkimuksen haastattelulomake ...  | 79  |
| Liite 2: Kysymys 10.3: Kansalaisjärjestö tai muu näytteilleasettaja, mikä?.....   | 83  |
| Liite 3: Kysymys 10.10: Muu syy, mikä? .....  | 84  |
| Liite 4: Kysymys 11.2: Lehtimainonta, missä? .....  | 85  |
| Liite 5: Kysymys 11.3: Lehtijuttu/artikkeli, missä? .....   | 86  |
| Liite 6: Kysymys 11.4: Radio, mistä? .....  | 87  |
| Liite 7: Kysymys 11.5: TV, mistä? .....   | 88  |
| Liite 8: Kysymys 11.9: Internet, mistä? .....   | 89  |
| Liite 9: Kysymys 12.1: Mikä Kepa on?.....   | 90  |
| Liite 10: Kysymys 15: Muistetut Maailma kylässä -festivaalin sponsorit.....   | 91  |
| Liite 11: Kysymys 16: Sopivat Maailma kylässä -festivaalin sponsorit .....  | 93  |
| Liite 12: Kysymys 17: Festivaalin kiinnostavin ohjelmanumero.....   | 97  |
| Liite 13: Reliabiliteettiajon tulokset .....  | 100 |
| Liite 14: Arvosegmentointi - Vastaajien yleisarvio tapahtumasta: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet.....                                    | 101 |
| Liite 15: Arvosegmentointi - Vastaajien osallistuminen järjestötoimintaan: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet .....                         | 103 |
| Liite 16: Arvosegmentointi - Vastaajien tutustuminen kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet .....      | 105 |
| Liite 17: Suhtautuminen väitteeseen - ikä: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet   | 107 |
| Liite 18: Suhtautuminen väitteeseen - Yleisarvio tapahtumasta: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet.....                                      | 109 |
| Liite 19: Suhtautuminen väitteeseen - Arviot kansalaisjärjestöistä ja muista näytteilleasettajista: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet..... | 111 |
| Liite 20: Järjestötoimintaan osallistuminen - Yleisarvio tapahtumasta: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet .....                             | 113 |
| Liite 21: Kysymys 36: Vastaajien kehitysehdotukset ja toivomukset festivaalin järjestäjille .....   | 115 |

## Liite 1: Maailma kylässä -festivaalin 2010 kävijätutkimuksen haastattelulomake

|  |  |                      |                                |                |                |                    |
|--|--|----------------------|--------------------------------|----------------|----------------|--------------------|
| <b>MAAILMA KYLÄSSÄ - KÄVIJÄTUTKIMUS 2010</b>   |  |                      |                                |                |                | Lomake nro:        |
| <b>Paikka:</b>   | Kaisaniemi / Rautatienatori  |                      |                                | <b>Päivä:</b>  | la / su        | <b>Kellonaika:</b> |
| <p>– Haastattelutavien on täytynyt olla paikalla vähintään 15 minuuttia jotta haastattelu voidaan suorittaa.<br/>         – Rengasta <b>YKSI (1)</b> parhaiten kuvaava vastaus ei ole toisin mainittu.</p> |  |                      |                                |                |                |                    |
| <b>1. Sukupuoli</b>  | 1. Mies  | 2. Nainen            |                                |                |                |                    |
| <b>2. Iä</b>   | 1. Alle 20   | 2. 20-29             | 3. 30-39                       | 4. 40-49       | 5. 50-59       | 6. 60v. tai yli    |
| <b>3. Mikä on äidinkielenne?</b>   | _____  |                      |                                |                |                |                    |
| <b>4. Asuinpaikkanne</b>   |  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 1. Helsinki  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 2. Espoo   |                      |                                |                |                |                    |
|  | 3. Vantaa  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 4. Kaunialainen  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 5. Muu Etelä-Suomi   |                      |                                |                |                |                    |
|  | 6. Muu Suomi   |                      |                                |                |                |                    |
|  | 7. Ulkomaat, mikä?   | _____                |                                |                |                |                    |
| <b>5. Korkkein suorittamanne tutkinto</b>  |  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 1. Perusopetus (kansakoulu/ kansalaiskoulu/ keskkoulu/ peruskoulu) |                      |                                |                |                |                    |
|  | 2. Ammattitutkinto/ Opiototason tutkinto                           |                      |                                |                |                |                    |
|  | 3. Ylioppilastutkinto (lukion oppimäärä)                           |                      |                                |                |                |                    |
|  | 4. Korkeakoulututkinto   |                      |                                |                |                |                    |
|  | 5. Muu, mikä?  | _____                |                                |                |                |                    |
| <b>6. Asemanne</b>   |  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 1. Koululainen (perusopetus)                                       |                      |                                |                |                |                    |
|  | 2. Opiskelija  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 3. Työntekijä  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 4. Alempi toimihenkilö   |                      |                                |                |                |                    |
|  | 5. Ylempi toimihenkilö (johtavassa asemassa)                       |                      |                                |                |                |                    |
|  | 6. Yrittäjä  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 7. Työtön  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 8. Eläkeläinen   |                      |                                |                |                |                    |
|  | 9. Muu, mikä?  | _____                |                                |                |                |                    |
| <b>FESTIVAALI</b>  |  |                      |                                |                |                |                    |
| <b>7. Kuinka mones Maailma kylässä -festivaali tämä on Teille?</b>   |  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 1. 1. kerta  | 2. 2.-3. kerta       | 3. 4.-5. kerta                 | 4. 6.-7. kerta | 5. 8.-9. kerta | 6. 10.-11. kerta   |
| <b>8. Minä päivänä/ päivinä alotte vierailia festivaalialueella viikonloppun aikana?</b>   |  |                      |                                |                |                |                    |
|  | 1. Lauantaina 29.5.  | 2. Sunnuntaina 30.5. | 3. Molempina festivaalipäivinä |                |                |                    |

9. Kuinka paljon aikaa aloitte viettää festivaalialueella? (Molemmat festivaalipäivät yhteenlaskettuna.)

1. Alle 30 min. 2. 30 - 60 min. 3. 1 - 3 tuntia 4. 3 - 5 tuntia 5. 6 - 9 tuntia 6. Yli 10 tuntia

10. Mikä sai Teidät tulemaan Maailma kylässä -festivaalille? (Valitse yksi (1) pääasiallinen syy.)

1. Yleinen kiinnostus kehitysyhteistyöhön
2. Yleinen kiinnostus monikulttuurisuuteen
3. Kansalaisjärjestö tai muu näyttelijäasettaja, mikä? \_\_\_\_\_
4. Kulttuuriohjelma (lastenohjelma, musiikki, sirkus, tanssi, teatteri)
5. Asiaohjelma (haastattelut, paneelit, tietokurkut)
6. Ajanvietto läheisten kanssa
7. Festivaalin tunnelma
8. Ruoka
9. Tulin sattumalta, kävelin ohli
10. Muu syy, mikä? \_\_\_\_\_

11. Mistä saitte tietoa festivaalista? (Valitse max. kolme (3) tärkeintä tietolähdettä.)

1. Ulkomainonta (bussit, metrot, raitiovaunut)
2. Lehtimainonta, missä? \_\_\_\_\_
3. Lehtijuttu/ artikkeli, missä? \_\_\_\_\_
4. Radio, mistä? \_\_\_\_\_
5. TV, mistä? \_\_\_\_\_
6. Festivaalilehti
7. Festivaalijuliste
8. Festivaalikortti (näjjeri)
9. Internet, mistä? \_\_\_\_\_
10. Ystävät
11. Järjestöt
12. Ei ennakkotietoa tapahtumasta

12. Tiedättekö kuka festivaalin järjestää?

1. Keva (Jos tiedää, kysy mikä Keva on) \_\_\_\_\_
2. En tiedä (Jos ei tiedä, selittä lyhenne: Keva = Kehitysyhteistyön palvelukeskus)

13. Osallistutteko järjestötoimintaan?

|                     |                      |                             |              |
|---------------------|----------------------|-----------------------------|--------------|
| Kyllä, aktiivisesti | Kyllä, satunnaisesti | En, mutta olen kiinnostunut | En osallistu |
| 4                   | 3                    | 2                           | 1            |

14. Aloitteko tutustua kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin?

|                       |                 |                    |                          |
|-----------------------|-----------------|--------------------|--------------------------|
| Hyvin todennäköisesti | Todennäköisesti | Epätodennäköisesti | Hyvin epätodennäköisesti |
| 4                     | 3               | 2                  | 1                        |



9. Kuinka paljon aikaa aloitte viettää festivaalialueella? (Molemmat festivaalipäivät yhteenlaskettuna.)

1. Alle 30 min. 2. 30 - 60 min. 3. 1 - 3 tuntia 4. 3 - 5 tuntia 5. 6 - 9 tuntia 6. Yli 10 tuntia

10. Mikä sai Teidät tulemaan Maailma kylässä -festivaalille? (Valitse yksi (1) pääasiallinen syy.)

1. Yleinen kiinnostus kehitysyhteistyöhön
2. Yleinen kiinnostus monikulttuurisuuteen
3. Kansalaisjärjestö tai muu näyttelijäasettaja, mikä? \_\_\_\_\_
4. Kulttuuriohjelma (lastenohjelma, musiikki, sirkus, tanssi, teatteri)
5. Asiaohjelma (haastattelut, paneelit, tietokurvit)
6. Ajanvietto läheisten kanssa
7. Festivaalin tunnelma
8. Ruoka
9. Tulin sattumalta, kävelin ohli
10. Muu syy, mikä? \_\_\_\_\_

11. Mistä saitte tietoa festivaalista? (Valitse max. kolme (3) tärkeintä tietolähdettä.)

1. Ulkomainonta (bussit, metrot, raitiovaunut)
2. Lehtimainonta, missä? \_\_\_\_\_
3. Lehtijuttu/ artikkeli, missä? \_\_\_\_\_
4. Radio, mistä? \_\_\_\_\_
5. TV, mistä? \_\_\_\_\_
6. Festivaalilehti
7. Festivaalijuliste
8. Festivaalikortti (näijeri)
9. Internet, mistä? \_\_\_\_\_
10. Ystävät
11. Järjestöt
12. Ei ennakkotietoa tapahtumasta

12. Tiedättekö kuka festivaalin järjestää?

1. Keva (Jos tiedää, kysy mikä Keva on) \_\_\_\_\_
2. En tiedä (Jos ei tiedä, selitä lyhyenne: Keva = Kehitysyhteistyön palvelukeskus)

13. Osallistutteko järjestötoimintaan?

|                     |                      |                             |              |
|---------------------|----------------------|-----------------------------|--------------|
| Kyllä, aktiivisesti | Kyllä, satunnaisesti | En, mutta olen kiinnostunut | En osallistu |
| 4                   | 3                    | 2                           | 1            |

14. Aloitteko tutustua kansalaisyhteistyön esittelypisteisiin?

|                       |                 |                    |                          |
|-----------------------|-----------------|--------------------|--------------------------|
| Hyvin todennäköisesti | Todennäköisesti | Epätodennäköisesti | Hyvin epätodennäköisesti |
| 4                     | 3               | 2                  | 1                        |

---

**TULEVAISUUS**

**34. Aloitteko osallistua Maailma kylässä – festivaalille ensi vuonna 28.-29.5.2011?**

|                       |                 |                    |                          |
|-----------------------|-----------------|--------------------|--------------------------|
| Hyvin todennäköisesti | Todennäköisesti | Epätodennäköisesti | Hyvin epätodennäköisesti |
| 4                     | 3               | 2                  | 1                        |

**35. Minkä maantieteellisen alueen ohjelmatarjontaa toivoisitte näkeväne Maailma kylässä – festivaalilla?**  
(Välitse yksi (1) pääasiallinen alue.)

1. Eurooppa
2. Arabimaat
3. Saharan eteläpuolinen Afrikka
4. Pohjois-Amerikka
5. Väli-Amerikka ja Karibia
6. Etelä-Amerikka
7. Aasia
8. Oseania (Australi, Uusi-Seelanti, Tyynen valtameren saaret)

**36. Millaisia kehitysehdotuksia tai toivomuksia haluatte lähettää Maailma kylässä -festivaalin järjestäjille?**

---

---

**Kiitos vastauksistanne, ne auttavat meitä kehittämään festivaalia!**



**maailma kylässä**  
world village festival

29.-30.5.2010 la 11-20 & su 11-18  
Kaisaniemen puisto & Rautatientori, Helsinki

Liite 2: Kysymys 10.3: Kansalaisjärjestö tai muu näytteilleasettaja, mikä?

- UNICEF (2 mainintaa)
- Faces (1)
- Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry (1)
- Rauhanliike (1)
- Somaliland Seura ry (1)
- Suomen Rauhanpuolustajat (1)
- Taksvärkki ry (1)
- Turun Maailmankauppayhdistys ry (1)
- Vienan Karjalan Ystävät ry. (1)
- Yhteiset Lapsemme ry (1)

Liite 3: Kysymys 10.10: Muu syy, mikä?

- Anna Puu (1 maininta)
- Esiintyjä, puhuja (1)
- Esiintyjä on sukulainen (1)
- Flaijereiden jakaminen (1)
- Hyvien kuvien metsästys (1)
- Ihmisten auttaminen (1)
- Kaveri (1)
- Katteleminen (1)
- Kaupat (1)
- Naisten katselu (1)
- Ollut Kepassa töissä, paljon tuttuja (1)
- Poika soittaa bändissä (1)
- Polttarit (1)
- Toimme mamu-nuoria käymään, tutustumaan (1)
- Tulin hakemaan vihkisormusta (1)
- Tytär töissä, tulini moikkaamaan (1)
- Työt (1)
- Tää on hyvä (1)
- Viimeksi oli kivaa (1)

Liite 4: Kysymys 11.2: Lehtimainonta, missä?

- Metro-lehti (21 mainintaa)
- Helsingin Sanomat (20)
- Vihreä Lanka (2)
- Voima-lehti (2)
- Etelä-Saimaa (1)
- Ilmaisjakelu (1)
- Joku paikallislehti (1)
- EOS (34)

Liite 5: Kysymys 11.3: Lehtijuttu/artikkeli, missä?

- Helsingin Sanomat (4 mainintaa)
- Helsinki-esite (1)
- EOS (4)

Liite 6: Kysymys 11.4: Radio, mistä?

- Radio Helsinki (7 mainintaa)
- Radio Suomi (2)
- Spotify (2)
- Groove FM (1)
- YleX (1)
- EOS (11)

Liite 7: Kysymys11.5: TV, mistä?

- MTV3 (2 mainintaa)
- Uutiset (1)
- EOS (1)



Liite 8: Kysymys 11.9: Internet, mistä?

- Maailmakylassa.fi (50 mainintaa)
- Facebook (35)
- Kefa.fi (4)
- Spotify (4)
- Google (2)
- Kepan sähköpostilista (2)
- Sähköposti (2)
- Sähköpostilista (2)
- Basso.fi (1)
- Helsinki.net (1)
- Maailma.net (1)
- Netti -ilmo (1)
- Rasmus.fi (1)
- World Vision -ilmo (1)
- Yliopiston sähköpostilista (KFHY) (1)
- EOS (26)

Liite 9: Kysymys 12.1: Mikä Kepa on?

- Kehitysyhteistyön palvelukeskus (19 mainintaa)
- Kattojärjestö (1)
- Kattojärjestö kehitystyölle (1)
- Kehi (1)
- Kehitys...jotain (1)
- Kehityskauppa tms. (1)
- Kehitysmaa-apu (1)
- Kehitysmaapalvelu..? (1)
- Kehitysyhteistyön..? (1)
- Kehitysyhteistyön...kattojärjestö (1)
- Tukee kansalaisyhdistyksiä (1)
- EOS (4)

## Liite 10: Kysymys 15: Muistetut Maailma kylässä -festivaalin sponsorit

### Ei-kaupalliset toimijat

- Ulkoasiainministeriö (47 mainintaa)
- Euroopan unioni (18)
- Kehitysyhteistyön palvelukeskus Kepa ry (12)
- Helsingin kaupunki (9)
- Helsingin kulttuurikeskus Caisa (7)
- Amnesty International (5)
- Suomen Ammattiliittojen Solidaarisuuskeskus SASK ry (5)
- Kirkon Ulkomaanapu (3)
- Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry (3)
- Yhdistyneet kansakunnat YK (3)
- UNICEF (2)
- Suomen Keskusta (r.p.) (2)
- WWF (2)
- Fida International (1)
- Kehitysaputoimisto (1)
- Kummit ry. (1)
- Luonnonsuojeluliitto (1)
- Maailman musiikki ry. (1)
- Ministeriö... (1)
- Nuorisoasiainkeskus (1)
- Opetus- ja kulttuuriministeriö (1)
- Plan (1)
- Punainen Risti (1)
- Raha-automaattiyhdistys RAY (1)
- Sakki ry. (1)
- Suomen kannabisyhdistys SKY (1)
- Valtion kulttuurijärjestöt (1)
- World Vision (1)

### Kaupalliset toimijat

- Reilu kauppa (7 mainintaa)
- Sokos Hotels (3)
- ”Jotkut lobbarit” (1)
- Sokos (1)

- Vakuutusyhtiö (1)

#### **Media**

- Metro-lehti (66 mainintaa)
- Radio Helsinki (3)
- Maailman kuvalehti (2)
- Yleisradio YLE (2)
- MTV3 (1)
- NYT-liite (Helsingin Sanomat) (1)
- ”Se musiikkilehti” (1)
- Spotify (1)
- EOS (176)

## Liite 11: Kysymys 16: Sopivat Maailma kylässä -festivaalin sponsorit

### Ei-kaupalliset toimijat

- Punainen Risti (8 mainintaa)
- Ulkoasiainministeriö (7)
- UNICEF (6)
- Amnesty International (4)
- Helsingin kaupunki (4)
- Ihmisoikeusjärjestöt (4)
- Poliittiset järjestöt ja puolueet (4)
- Järjestöt (3)
- Vihreä liitto (r.p.) (3)
- Yhdistykset (3)
- Eduskunta (2)
- Kaupungit (2)
- Ystävyyssurat (2)
- Diakonia-ammattikorkeakoulu Diak (1)
- Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset (1)
- Eläinoikeusyhdistykset (1)
- Helsingin seudun liikenne HSL (1)
- Kansanedustajat (1)
- Kansaneläkelaitos Kela (1)
- Maahanmuuttajien järjestöt (1)
- Maailman musiikin keskus Ry (1)
- Mannerheimin Lastensuojeluliitto (1)
- Mikrolainayhdistykset (1)
- Plan (1)
- Raha-automaattiyhdistys RAY (1)
- Suomen kannabisyhdistys SKY (1)
- Työterveyslaitos TTL (1)
- Unesco (1)
- WWF (1)
- Yhdistyneet kansakunnat YK (1)

### Kaupalliset toimijat

- Nokia (20 mainintaa)
- Reilu kauppa (14)

- Pankit (4)
- Ruohonjuuri (4)
- Finnair (3)
- Ravintolat (4)
- VR (3)
- Ekomatkailuyritykset (2)
- Globe Hope (2)
- McDonald's (3)
- Neste (2)
- ABB (1)
- Aduki (1)
- Bioteknologiayritykset (1)
- Coca-Cola (1)
- DNA (1)
- Eestaas (1)
- Elisa (1)
- Energiayhtiöt (1)
- Facebook (1)
- Fida (1)
- Fortum (1)
- Ikivihreä (1)
- Jaakko Pöyry (1)
- Kone (1)
- Käsityöalan yritykset (1)
- Laitilan wirvoitusjuomatehdas (1)
- Lapin Kultra (1)
- Luontaistuoteyritykset (1)
- MakroBios (1)
- Matkanjärjestäjät (1)
- Metso (1)
- Novagroup (1)
- OK Green (1)
- Reppureissujen järjestäjät (1)
- S-ryhmä (1)
- Shell (1)
- Soya (1)
- Spotify (1)
- Stockmann (1)

- Suuri paperiyhtiö (1)
- Thomanin musiikkikauppa (1)
- Tuolialan yritys (1)
- UFF (1)
- UPM (1)
- Vakuutusyhtiöt (1)
- Valtion yritykset (1)
- Wärtsilä (1)
- Ympäristöteknologiayritykset (1)

### **Media**

- Helsingin Sanomat (2 mainintaa)
- Media-alan yritykset (2)
- Bassoradio (1)
- Kaupunki uutiset (1)
- Lehdet (1)
- Voima-lehti (1)
- Yleisradio YLE (1)

### **Muut**

- Kaikki yritykset (31 mainintaa)
- Globaalisti toimivat yritykset (21)
- Eettisesti toimivat yritykset (16)
- Ekologisesti toimivat yritykset (10)
- Kaikki suuryritykset (10)
- Kaikki joilla paljon rahaa (5)
- Kulttuuritoimijat (4)
- Kestävää kehitystä tukevat yritykset (3)
- Nykyiset sponsorit (3)
- Pienet yritykset (3)
- Voittoa tavoittelemattomat monikulttuuriset organisaatiot (3)
- Yhteiskuntavastuullisesti toimivat yritykset (3)
- Kierrätysalan yritykset (2)
- Sitoutumattomat toimijat (2)
- Ekomuotirytykset (1)
- Kaikki joilla huono omatunto (1)

- Kansainvälisen kasvatuksen yritykset (1)
- Kehitysmaakauppa (1)
- Kehitysmaiden vientiyritykset (1)
- Kehitysyhteistyötä harjoittavat yritykset (1)
- Maahanmuuttajien yritykset (1)
- maailman työvoimaa käyttävät isot yritykset (1)
- EOS (108)



Liite 12: Kysymys 17: Festivaalin kiinnostavin ohjelmanumero

**Musiikkiohjelma (159 mainintaa)**

- Musiikki (69 mainintaa)
- Anna Puu (FIN) (31)
- ChocQuibTown (COL) (10)
- Mad Juana (FIN/USA) (9)
- Quique Neira and his Band (CHI) (7)
- Anneli Saaristo (FIN) (5)
- Wadaiko Drummer Ichitaro (JPN) (5)
- Aiyekooto and his Afrobeat International (FIN/NIG) (3)
- Manna (FIN) (3)
- Valravn (DEN/ECU/FRO/SUI) (3)
- Iltaklubi lauantai 29.5. Funky Elephant (2)
- Tomás San Miguel & Txalaparta (ESP) (2)
- A Moving Sound (TPE) (1)
- Crossover- bändi oli huippu! (1)
- Iltaklubit (1)
- Joku islantilainen bändi (1)
- Karaokekunkku (1)
- Lattari, espanjalainen musiikki (1)
- Pääesiintyjä päälavalla (1)
- Tango-orkesteri Unto (FIN) (1)
- Ulkomaiset bändit (1)
- UrJazz feat. Kalevi Louhivuori (ESP/FIN/NEP) (1)

**Muut (33 mainintaa)**

- Tunnelma (10 mainintaa)
- Kaikki (9)
- Monikulttuurisuus (4)
- Yleissilmäys (3)
- Ajanvietto (1)
- Ihmiset (1)
- Kebu (1)
- Kiinnostus esitteistä, maailmalta, pelit, info (1)
- Luonnon monimuotoisuus -teema (1)
- Takojaseppä (1)

- Ystävät (1)

#### **Kansalaisjärjestöt ja muut näytteilleasettajat (29 mainintaa)**

- Näytteilleasettajat (13)
- Kansalaisjärjestöt (6)
- Maailmankirjat (3)
- Mahdollisuuksien tori -teltta (3)
- Adoptioperheiden esittelypisteet (1)
- Itä-Afrikka, Somalia (1)
- UNICEF (1)
- Vihreän puolueen toiminta (1)

#### **Asiaohjelma (28 mainintaa)**

- Asiaohjelma (6)
- Naisten ja seksuaalivähemmistöjen asema Kuubassa: Mariela Castro ja Carolina Amador (5)
- Paneelit (4)
- Democracy and Development in Nigeria: Oil Palava, Government Wahala (1)
- Immateriaalitalouskeskustelu (1)
- Intian World Visionin terveysasiantuntija Sarojitha Arokiaraj (1)
- Islam and Democracy: Heba Raouf Ezzat (1)
- Kirjailijavieraat (1)
- Marjatta Toivanen (1)
- Puolueiden kansainvälinen demokratiayhteistö Demo ry:n ohjelma (1)
- Puolueiden kansainvälinen demokratiayhteistö Demo ry: Wanawake Tunaweza! Women in Politics (1)
- Sipoonkorpi: Kansallispuisto kaupunkiin! (1)
- Turvapaikka maan alla: Juha Suoranta ja Heikki Huttunen (1)
- Vaihtoehtoinen muotinäytös: Puhtaat vaatteet, onnelliset ompelijat? (1)
- Vammaisten oikeus työhön (1)
- Year in Amazon: Anders C. Krogh (1)

#### **Ruoka (18 mainintaa)**

#### **Lastenohjelma (13 mainintaa)**

- Lastenohjelma (7)
- Kengurumeininki (FIN) (3)
- Lasten musiikki (2)
- Lyra All Stars: Uppo-Nalle (1)

**Muu kulttuuriohjelma (12 mainintaa)**

- Tanssi (4 mainintaa)
- Poetry Slam (2)
- RIAC: Mbalax & Soth North Story (2)
- Sirkus (2)
- Tango-esitys (1)
- Tanssiteatteri Minimi (1)

**EOS (92 mainintaa)**

## Liite 13: Reliabiliteettiajon tulokset

## Item-Total Statistics

| Muuttujat  | Scale Mean if Item Deleted | Scale Variance if Item Deleted | Corrected Item-Total Correlation | Squared Multiple Correlation | Cronbach's Alpha if Item Deleted |
|--|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|------------------------------|----------------------------------|
| Kysymys 7. Festivaalikerta                                       | 33,65                      | 45,082                         | ,147                             | ,157                         | <b>,670</b>                      |
| Kysymys 8. Festivaalipäivä                                       | 33,93                      | 45,444                         | ,285                             | ,266                         | ,649                             |
| Kysymys 9. Festivaaliaika  | 32,43                      | 41,625                         | ,443                             | ,336                         | ,625                             |
| Kysymys 13. Järjestötoimintaan osallistuminen                    | 33,69                      | 44,259                         | ,250                             | ,145                         | ,652                             |
| Kysymys 14. Esittelypisteisiin tutustuminen                      | 32,78                      | 44,759                         | ,322                             | ,291                         | ,645                             |
| Kysymys 18. Yleisarvio tapahtumasta                              | 32,81                      | 45,442                         | ,397                             | ,223                         | ,643                             |
| Kysymys 19. Arvio kansalaisjärjestöistä ja näytteilleasettajista | 33,13                      | 42,737                         | ,397                             | ,311                         | ,633                             |
| Kysymys 20. Arvio ruoasta  | 33,37                      | 43,062                         | ,205                             | ,071                         | ,664                             |
| Kysymys 21. Arvio musiikkiohjelmasta                             | 33,37                      | 42,122                         | ,316                             | ,173                         | ,643                             |
| Kysymys 22. Arvio lastenohjelmasta                               | 35,25                      | 44,602                         | ,135                             | ,084                         | <b>,675</b>                      |
| Kysymys 23. Arvio muusta kulttuuriohjelmasta                     | 34,90                      | 39,727                         | ,373                             | ,206                         | ,633                             |
| Kysymys 24. Arvio asiaohjelmasta                                 | 34,77                      | 38,888                         | ,400                             | ,230                         | ,627                             |
| Kysymys 33. Suhtautuminen väitteeseen                            | 32,58                      | 46,306                         | ,267                             | ,109                         | ,653                             |
| Kysymys 34. Osallistuminen MK-festivaalille 2011                 | 32,71                      | 46,262                         | ,324                             | ,219                         | ,650                             |

Liite 14: Arvosegmentointi - Vastajien yleisarvio tapahtumasta: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet

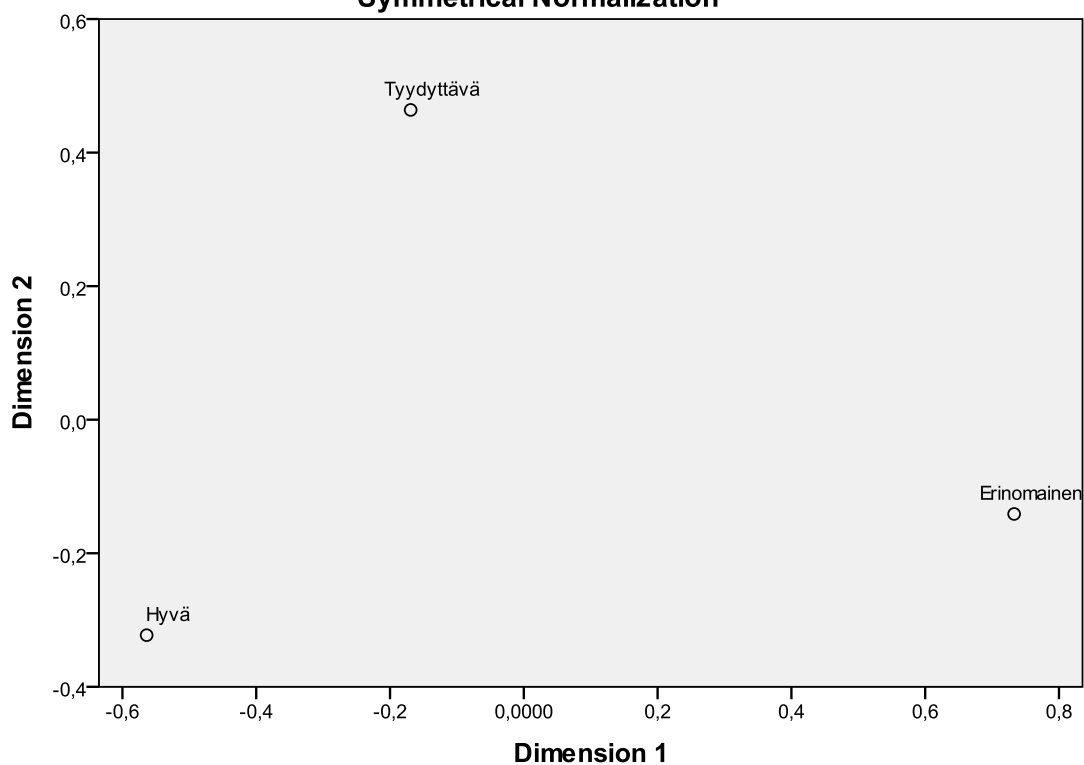
Overview Row Points<sup>a</sup>

| Yleisarvio<br>tapahtumasta | Mass  | Score in<br>Dimension |       | Inertia | Contribution                        |       |                                     |      |       |
|----------------------------|-------|-----------------------|-------|---------|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|------|-------|
|                            |       | 1                     | 2     |         | Of Point to Inertia of<br>Dimension |       | Of Dimension to Inertia<br>of Point |      |       |
|                            |       |                       |       |         | 1                                   | 2     | 1                                   | 2    | Total |
|                            |       | Huono                 | ,250  |         | .                                   | .     | .                                   | .    | .     |
| Tyydyttävä                 | ,250  | -,169                 | ,464  | ,006    | ,032                                | ,634  | ,257                                | ,743 | 1,000 |
| Hyvä                       | ,250  | -,564                 | -,323 | ,020    | ,360                                | ,307  | ,888                                | ,112 | 1,000 |
| Erinomainen                | ,250  | ,733                  | -,141 | ,030    | ,608                                | ,059  | ,986                                | ,014 | 1,000 |
| Active Total               | 1,000 |                       |       | ,056    | 1,000                               | 1,000 |                                     |      |       |

a. Symmetrical normalization

Row Points for Yleisarvio tapahtumasta

Symmetrical Normalization

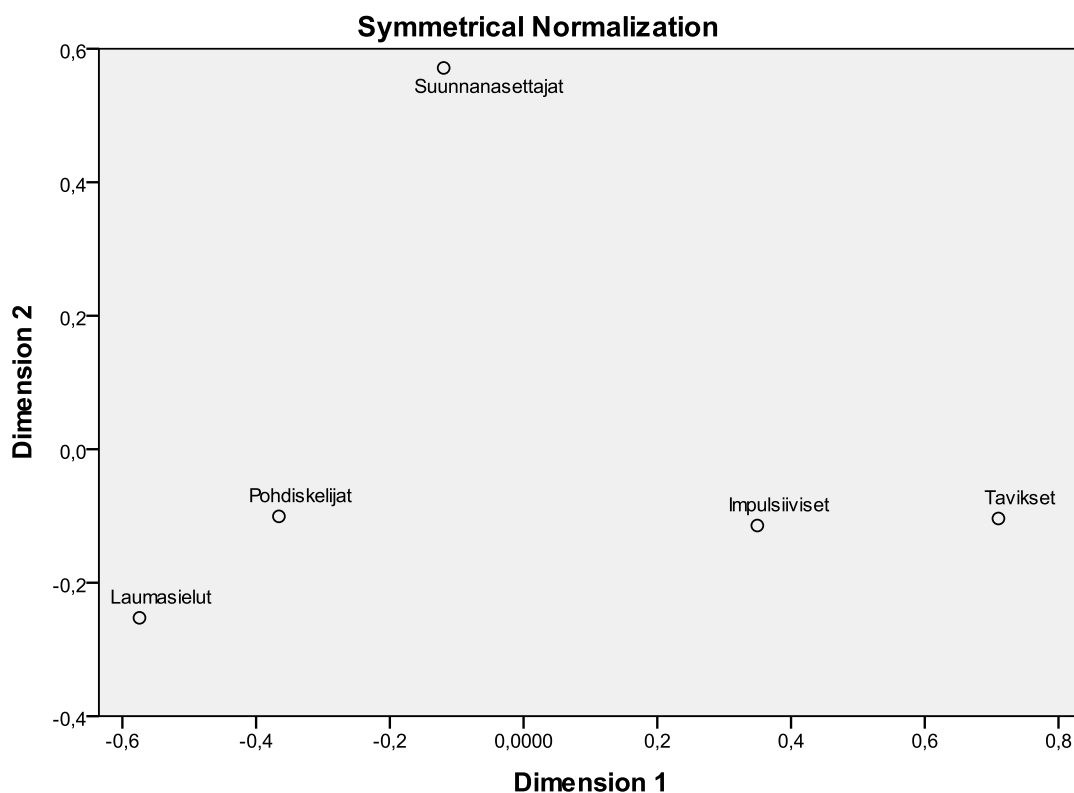


Overview Column Points<sup>a</sup>

| Arvosegmentointi | Mass  | Score in Dimension |       | Inertia | Contribution                     |       |                                  |      |       |
|------------------|-------|--------------------|-------|---------|----------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------|
|                  |       | 1                  | 2     |         | Of Point to Inertia of Dimension |       | Of Dimension to Inertia of Point |      |       |
|                  |       |                    |       |         | 1                                | 2     | 1                                | 2    | Total |
| Impulsiiviset    | ,200  | ,350               | -,114 | ,006    | ,111                             | ,031  | ,961                             | ,039 | 1,000 |
| Suunnanasettajat | ,200  | -,120              | ,571  | ,006    | ,013                             | ,769  | ,102                             | ,898 | 1,000 |
| Laumasielut      | ,200  | -,574              | -,253 | ,016    | ,299                             | ,150  | ,931                             | ,069 | 1,000 |
| Pohdiskelijat    | ,200  | -,366              | -,101 | ,006    | ,121                             | ,024  | ,972                             | ,028 | 1,000 |
| Tavikset         | ,200  | ,710               | -,104 | ,022    | ,457                             | ,025  | ,992                             | ,008 | 1,000 |
| Active Total     | 1,000 |                    |       | ,056    | 1,000                            | 1,000 |                                  |      |       |

a. Symmetrical normalization

Column Points for Arvosegmentointi



Liite 15: Arvosegmentointi - Vastajien osallistuminen järjestötoimintaan: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet

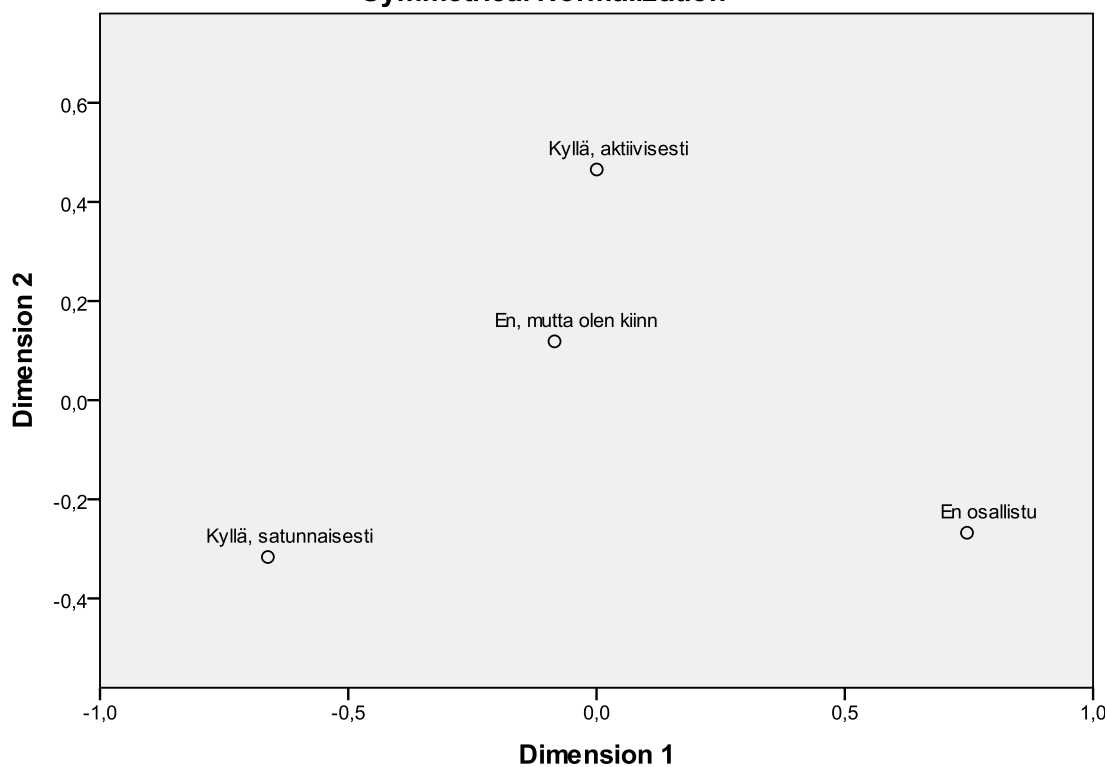
**Overview Row Points<sup>a</sup>**

| Järjestötoimintaan osallistuminen | Mass         | Score in Dimension |       | Inertia     | Contribution                     |              |                                  |      |       |
|-----------------------------------|--------------|--------------------|-------|-------------|----------------------------------|--------------|----------------------------------|------|-------|
|                                   |              | 1                  | 2     |             | Of Point to Inertia of Dimension |              | Of Dimension to Inertia of Point |      |       |
|                                   |              |                    |       |             | 1                                | 2            | 1                                | 2    | Total |
|                                   |              | En osallistu       | ,250  |             | ,746                             | -,268        | ,037                             | ,556 | ,178  |
| En, mutta olen kiinnostunut       | ,250         | -,085              | ,119  | ,002        | ,007                             | ,035         | ,263                             | ,207 | ,470  |
| Kyllä, satunnaisesti              | ,250         | -,662              | -,316 | ,030        | ,437                             | ,249         | ,913                             | ,084 | ,997  |
| Kyllä, aktiivisesti               | ,250         | ,000               | ,465  | ,006        | ,000                             | ,538         | ,000                             | ,953 | ,953  |
| <b>Active Total</b>               | <b>1,000</b> |                    |       | <b>,074</b> | <b>1,000</b>                     | <b>1,000</b> |                                  |      |       |

a. Symmetrical normalization

### Row Points for Järjestötoimintaan osallistuminen

#### Symmetrical Normalization



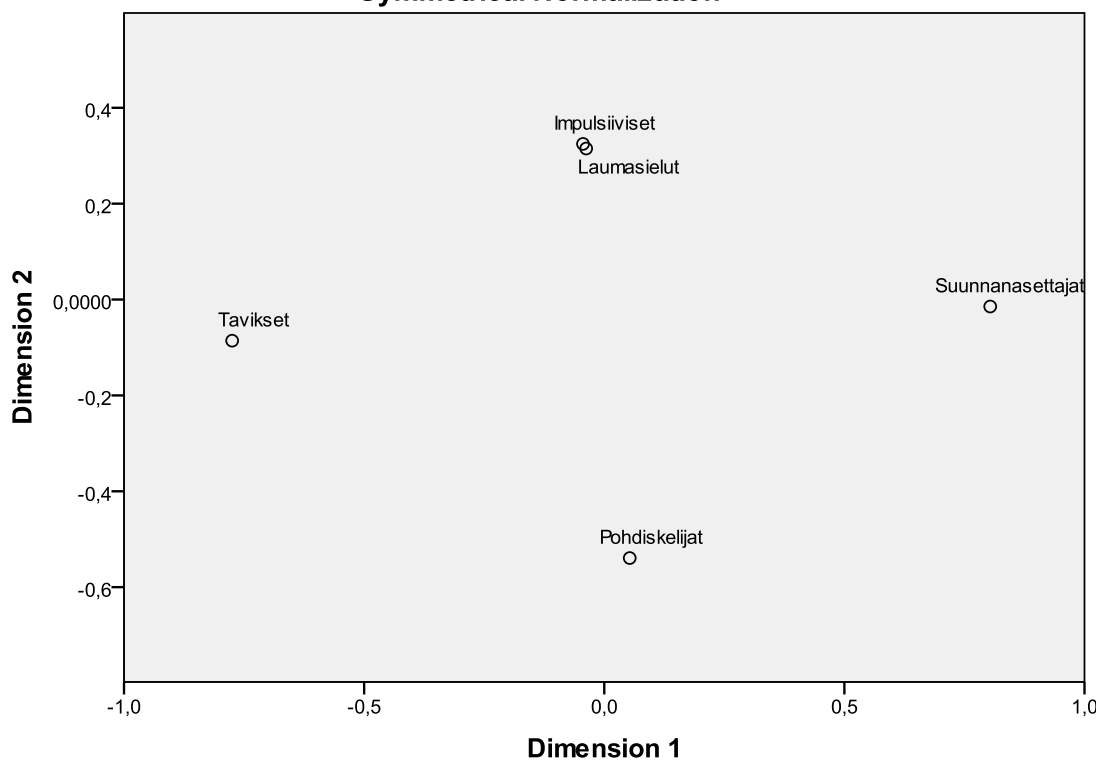
Overview Column Points<sup>a</sup>

| Arvosegmentointi | Mass  | Score in Dimension |       | Inertia | Contribution                     |       |                                  |      |       |
|------------------|-------|--------------------|-------|---------|----------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------|
|                  |       | 1                  | 2     |         | Of Point to Inertia of Dimension |       | Of Dimension to Inertia of Point |      | Total |
|                  |       |                    |       |         | 1                                | 2     | 1                                | 2    |       |
| Impulsiiviset    | ,200  | -,044              | ,325  | ,002    | ,002                             | ,210  | ,040                             | ,869 | ,909  |
| Suunnanasettajat | ,200  | ,804               | -,015 | ,033    | ,516                             | ,000  | ,989                             | ,000 | ,989  |
| Laumasielut      | ,200  | -,038              | ,315  | ,002    | ,001                             | ,197  | ,034                             | ,944 | ,978  |
| Pohdiskelijat    | ,200  | ,053               | -,539 | ,006    | ,002                             | ,578  | ,022                             | ,934 | ,956  |
| Tavikset         | ,200  | -,775              | -,086 | ,031    | ,479                             | ,015  | ,983                             | ,005 | ,988  |
| Active Total     | 1,000 |                    |       | ,074    | 1,000                            | 1,000 |                                  |      |       |

a. Symmetrical normalization

Column Points for Arvosegmentointi

Symmetrical Normalization





Liite 16: Arvosegmentointi - Vastajien tutustuminen kansalaisjärjestöjen esittelypisteisiin: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet

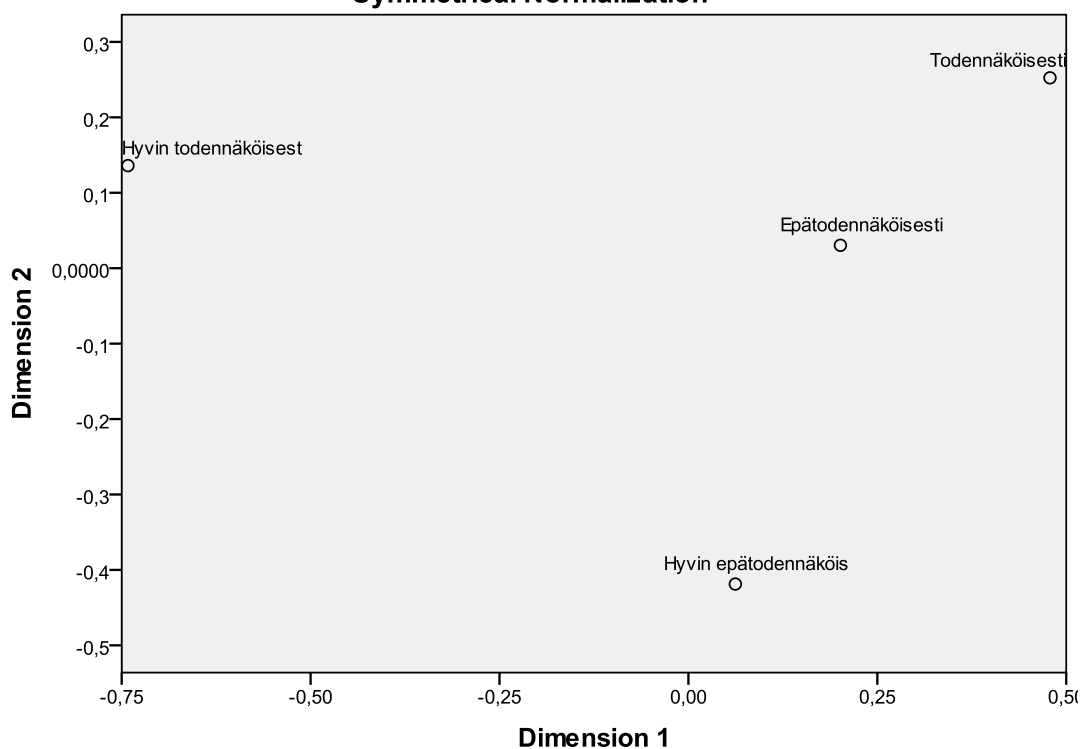
**Overview Row Points<sup>a</sup>**

| Esittelypisteisiin tutustuminen | Mass  | Score in Dimension       |      | Inertia | Contribution                     |       |                                  |      |       |
|---------------------------------|-------|--------------------------|------|---------|----------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------|
|                                 |       | 1                        | 2    |         | Of Point to Inertia of Dimension |       | Of Dimension to Inertia of Point |      |       |
|                                 |       |                          |      |         | 1                                | 2     | 1                                | 2    | Total |
|                                 |       | Hyvin epätodennäköisesti | ,250 |         | ,062                             | -,419 | ,003                             | ,005 | ,678  |
| Epätodennäköisesti              | ,250  | ,201                     | ,030 | ,003    | ,049                             | ,004  | ,788                             | ,006 | ,794  |
| Todennäköisesti                 | ,250  | ,478                     | ,252 | ,013    | ,278                             | ,246  | ,907                             | ,079 | ,986  |
| Hyvin todennäköisesti           | ,250  | -,742                    | ,136 | ,029    | ,668                             | ,072  | ,989                             | ,010 | 1,000 |
| Active Total                    | 1,000 |                          |      | ,047    | 1,000                            | 1,000 |                                  |      |       |

a. Symmetrical normalization

### Row Points for Esittelypisteisiin tutustuminen

#### Symmetrical Normalization



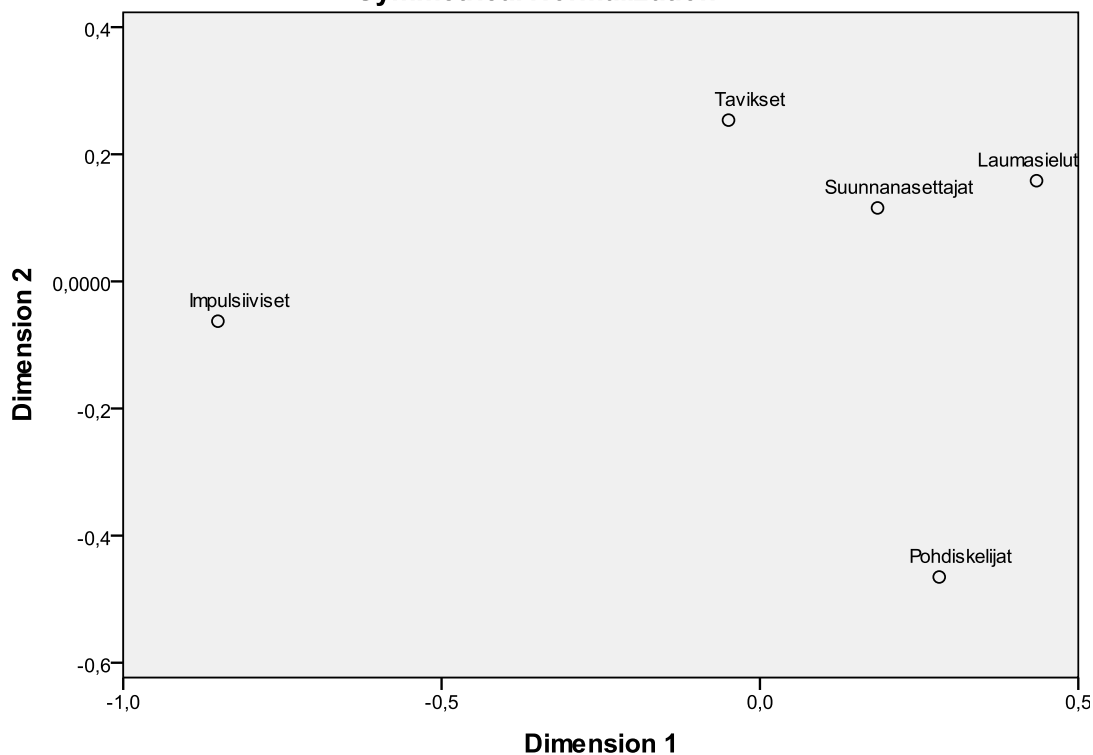
Overview Column Points<sup>a</sup>

| Arvosegmentointi | Mass  | Score in Dimension |       | Inertia | Contribution                     |       |                                  |      |       |
|------------------|-------|--------------------|-------|---------|----------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------|
|                  |       | 1                  | 2     |         | Of Point to Inertia of Dimension |       | Of Dimension to Inertia of Point |      |       |
|                  |       |                    |       |         | 1                                | 2     | 1                                | 2    | Total |
| Impulsiiviset    | ,200  | -,851              | -,063 | ,030    | ,704                             | ,012  | ,998                             | ,002 | ,999  |
| Suunnasettajat   | ,200  | ,185               | ,116  | ,002    | ,033                             | ,041  | ,719                             | ,088 | ,807  |
| Laumasielut      | ,200  | ,434               | ,158  | ,008    | ,183                             | ,078  | ,960                             | ,040 | 1,000 |
| Pohdiskelijat    | ,200  | ,282               | -,465 | ,006    | ,077                             | ,670  | ,536                             | ,459 | ,995  |
| Tavikset         | ,200  | -,049              | ,254  | ,001    | ,002                             | ,199  | ,078                             | ,646 | ,724  |
| Active Total     | 1,000 |                    |       | ,047    | 1,000                            | 1,000 |                                  |      |       |

a. Symmetrical normalization

Column Points for Arvosegmentointi

Symmetrical Normalization



Liite 17: Suhtautuminen väitteeseen - ikä: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet

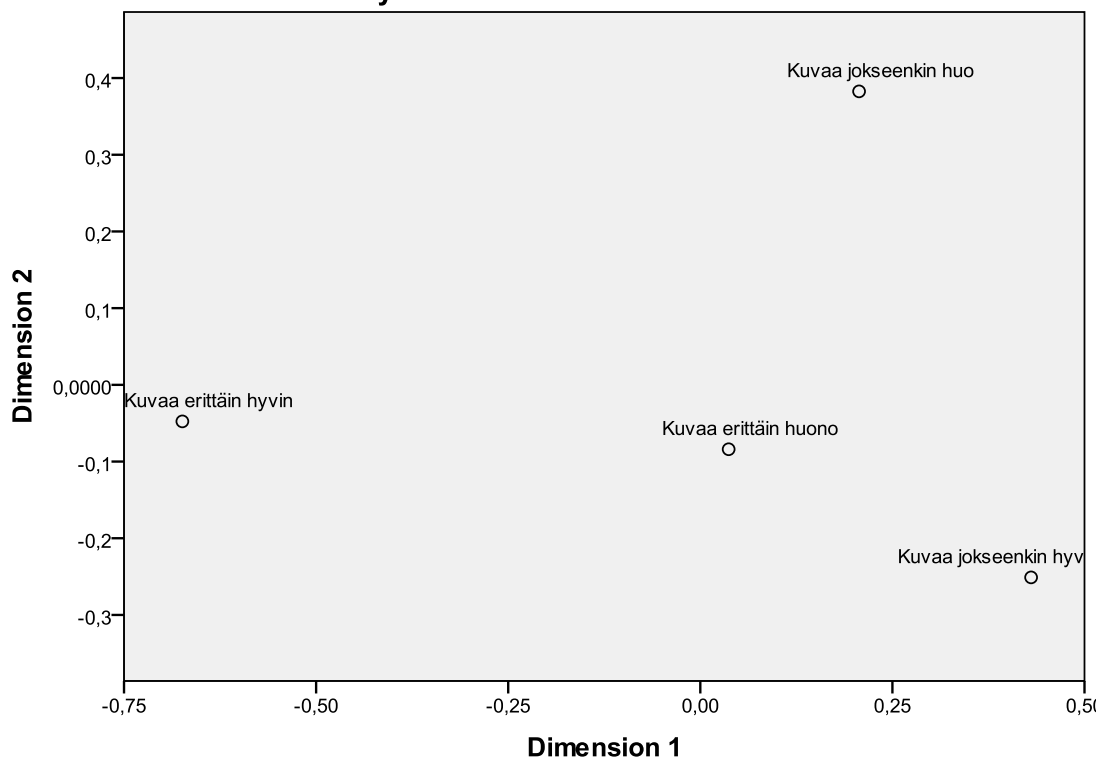
**Overview Row Points<sup>a</sup>**

| Suhtautuminen väitteeseen | Mass  | Score in Dimension |       | Inertia | Contribution                     |       |                                  |      |       |
|---------------------------|-------|--------------------|-------|---------|----------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------|
|                           |       | 1                  | 2     |         | Of Point to Inertia of Dimension |       | Of Dimension to Inertia of Point |      |       |
|                           |       |                    |       |         | 1                                | 2     | 1                                | 2    | Total |
| Kuvaa erittäin huonosti   | ,250  | ,037               | -,084 | ,001    | ,002                             | ,032  | ,068                             | ,113 | ,181  |
| Kuvaa jokseenkin huonosti | ,250  | ,207               | ,383  | ,004    | ,062                             | ,669  | ,475                             | ,521 | ,995  |
| Kuvaa jokseenkin hyvin    | ,250  | ,431               | -,251 | ,009    | ,271                             | ,288  | ,883                             | ,096 | ,979  |
| Kuvaa erittäin hyvin      | ,250  | -,674              | -,048 | ,020    | ,665                             | ,010  | ,995                             | ,002 | ,996  |
| Active Total              | 1,000 |                    |       | ,033    | 1,000                            | 1,000 |                                  |      |       |

a. Symmetrical normalization

**Row Points for Suhtautuminen väitteeseen**

**Symmetrical Normalization**

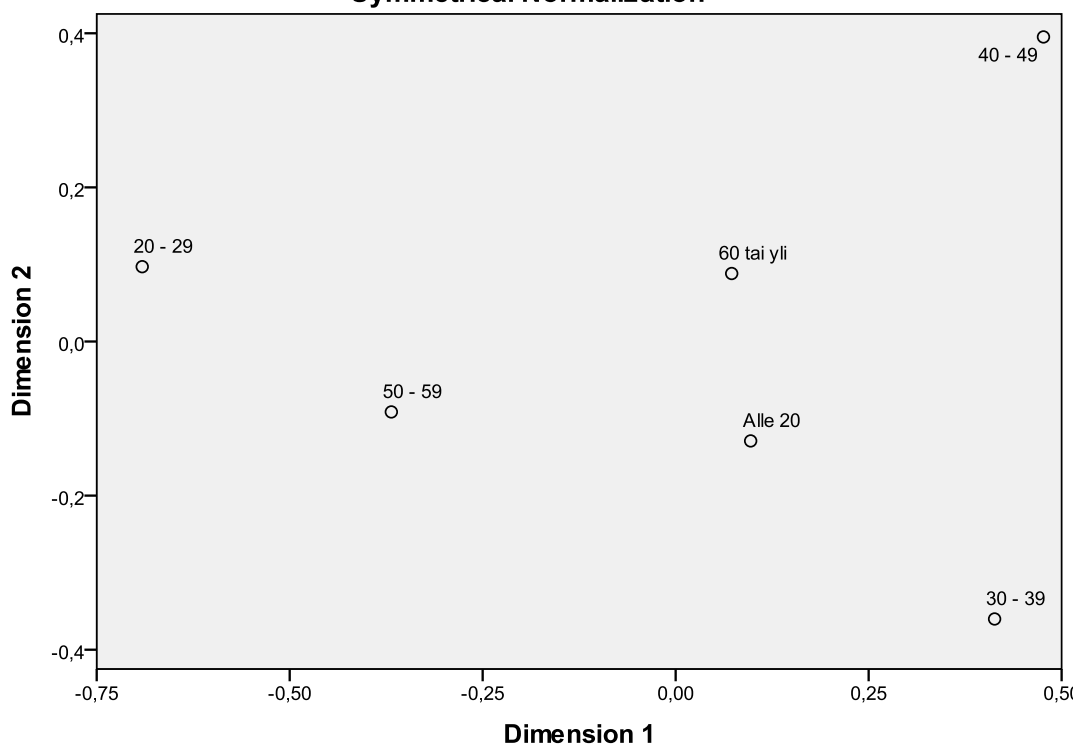


Overview Column Points<sup>a</sup>

| Ikä        | Mass  | Score in Dimension |       | Inertia | Contribution                     |       |                                  |      |       |
|------------|-------|--------------------|-------|---------|----------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------|
|            |       | 1                  | 2     |         | Of Point to Inertia of Dimension |       | Of Dimension to Inertia of Point |      | Total |
|            |       |                    |       |         | 1                                | 2     | 1                                | 2    |       |
| Alle 20    | ,167  | ,097               | -,129 | ,001    | ,009                             | ,051  | ,433                             | ,244 | ,677  |
| 20 - 29    | ,167  | -,691              | ,097  | ,014    | ,466                             | ,029  | ,988                             | ,006 | ,994  |
| 30 - 39    | ,167  | ,413               | -,360 | ,006    | ,166                             | ,395  | ,804                             | ,195 | ,999  |
| 40 - 49    | ,167  | ,476               | ,395  | ,008    | ,221                             | ,476  | ,814                             | ,179 | ,993  |
| 50 - 59    | ,167  | -,368              | -,091 | ,004    | ,132                             | ,025  | ,861                             | ,017 | ,878  |
| 60 tai yli | ,167  | ,073               | ,088  | ,000    | ,005                             | ,024  | ,481                             | ,227 | ,708  |
| Active     | 1,000 |                    |       | ,033    | 1,000                            | 1,000 |                                  |      |       |
| Total      |       |                    |       |         |                                  |       |                                  |      |       |

a. Symmetrical normalization

Column Points for Ikä  
Symmetrical Normalization



Liite 18: Suhtautuminen väitteeseen - Yleisarvio tapahtumasta: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet

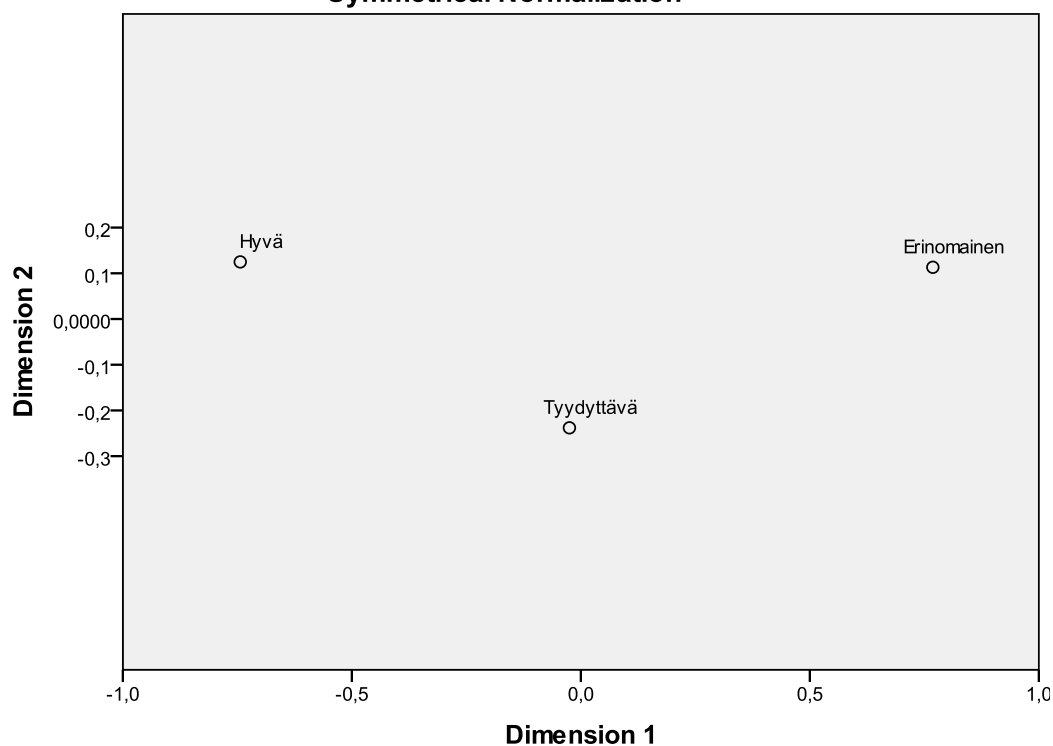
**Overview Row Points<sup>a</sup>**

| Yleisarvio<br>tapahtumasta | Mass  | Score in<br>Dimension |       | Inertia | Contribution                        |       |                                     |      |       |
|----------------------------|-------|-----------------------|-------|---------|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|------|-------|
|                            |       | 1                     | 2     |         | Of Point to Inertia of<br>Dimension |       | Of Dimension to Inertia<br>of Point |      |       |
|                            |       |                       |       |         | 1                                   | 2     | 1                                   | 2    | Total |
|                            |       | Huono                 | ,250  |         | .                                   | .     | .                                   | .    | .     |
| Tyydyttävä                 | ,250  | -,025                 | -,238 | ,000    | ,001                                | ,666  | ,129                                | ,871 | 1,000 |
| Hyvä                       | ,250  | -,744                 | ,125  | ,040    | ,483                                | ,183  | ,998                                | ,002 | 1,000 |
| Erinomainen                | ,250  | ,769                  | ,113  | ,042    | ,516                                | ,150  | ,998                                | ,002 | 1,000 |
| Active Total               | 1,000 |                       |       | ,082    | 1,000                               | 1,000 |                                     |      |       |

a. Symmetrical normalization

**Row Points for Yleisarvio tapahtumasta**

**Symmetrical Normalization**

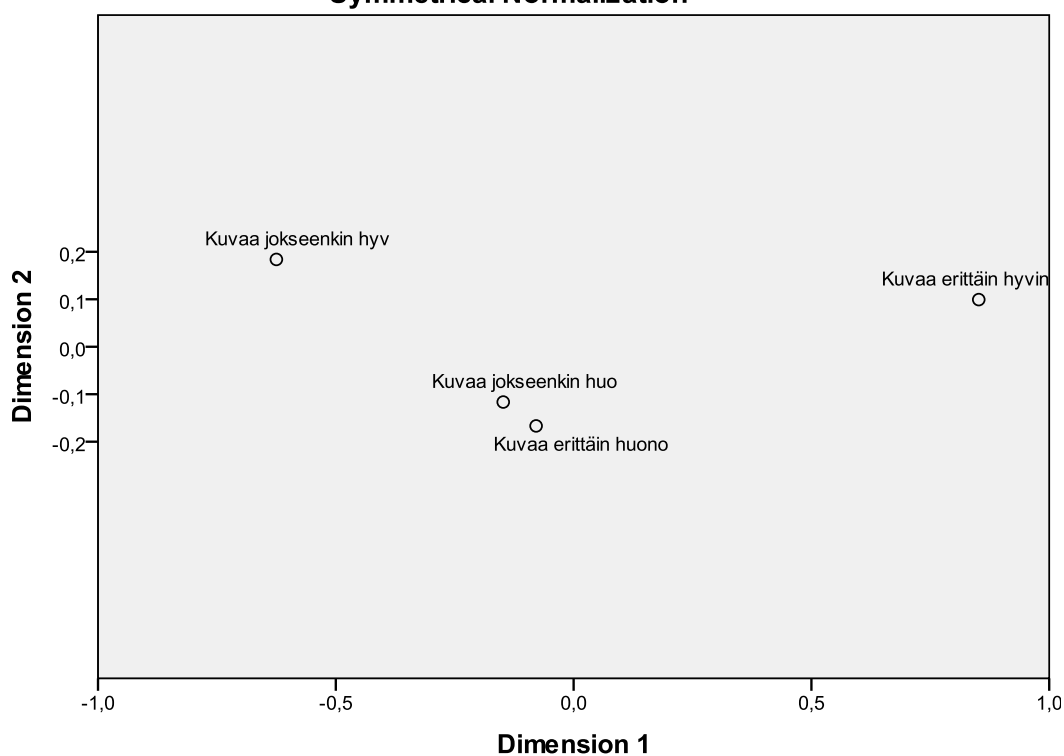


Overview Column Points<sup>a</sup>

| Suhtautuminen väitteeseen | Mass  | Score in Dimension |       | Inertia | Contribution                     |       |                                  |      |       |
|---------------------------|-------|--------------------|-------|---------|----------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------|
|                           |       | 1                  | 2     |         | Of Point to Inertia of Dimension |       | Of Dimension to Inertia of Point |      |       |
|                           |       |                    |       |         | 1                                | 2     | 1                                | 2    | Total |
| Kuvaa erittäin huonosti   | ,250  | -,079              | -,167 | ,001    | ,005                             | ,327  | ,751                             | ,249 | 1,000 |
| Kuvaa jokseenkin huonosti | ,250  | -,148              | -,116 | ,002    | ,019                             | ,159  | ,956                             | ,044 | 1,000 |
| Kuvaa jokseenkin hyvin    | ,250  | -,625              | ,184  | ,028    | ,341                             | ,398  | ,994                             | ,006 | 1,000 |
| Kuvaa erittäin hyvin      | ,250  | ,852               | ,099  | ,052    | ,634                             | ,116  | ,999                             | ,001 | 1,000 |
| Active Total              | 1,000 |                    |       | ,082    | 1,000                            | 1,000 |                                  |      |       |

a. Symmetrical normalization

Column Points for Suhtautuminen väitteeseen  
Symmetrical Normalization



Liite 19: Suhtautuminen väitteeseen - Arviot kansalaisjärjestöistä ja muista näytteilleasettajista: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet

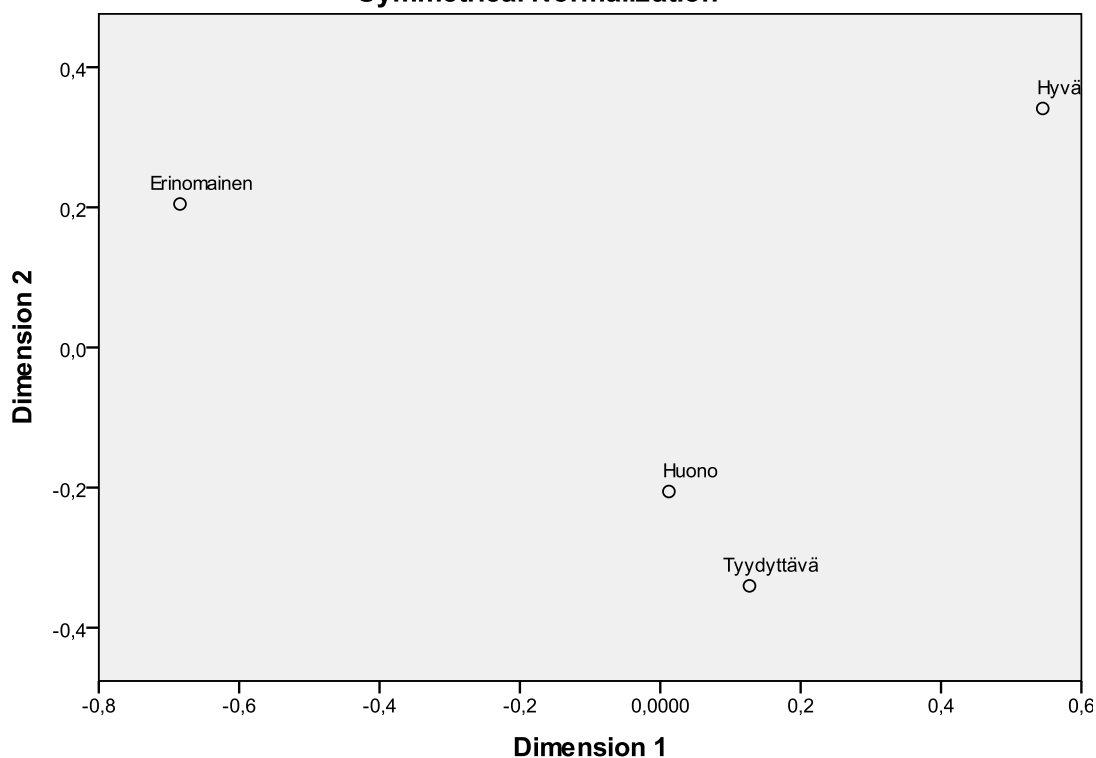
Overview Row Points<sup>a</sup>

| Arvio kansalaisjärjestöistä ja näytteilleasettajista | Mass  | Score in Dimension |       | Inertia | Contribution                     |       |                                  |      |       |
|--|-------|--------------------|-------|---------|----------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------|
|  |       | 1                  | 2     |         | Of Point to Inertia of Dimension |       | Of Dimension to Inertia of Point |      | Total |
|  |       |                    |       |         | 1                                | 2     | 1                                | 2    |       |
|  |       | Huono              | ,250  |         | ,012                             | -,206 | ,001                             | ,000 | ,134  |
| Tyydyttävä   | ,250  | ,127               | -,340 | ,003    | ,021                             | ,366  | ,251                             | ,727 | ,977  |
| Hyvä   | ,250  | ,545               | ,341  | ,017    | ,380                             | ,368  | ,863                             | ,137 | 1,000 |
| Erinomainen  | ,250  | -,684              | ,205  | ,024    | ,599                             | ,133  | ,965                             | ,035 | 1,000 |
| Active Total   | 1,000 |                    |       | ,045    | 1,000                            | 1,000 |                                  |      |       |

a. Symmetrical normalization

Row Points for Arvio kansalaisjärjestöistä ja näytteilleasettajista

Symmetrical Normalization

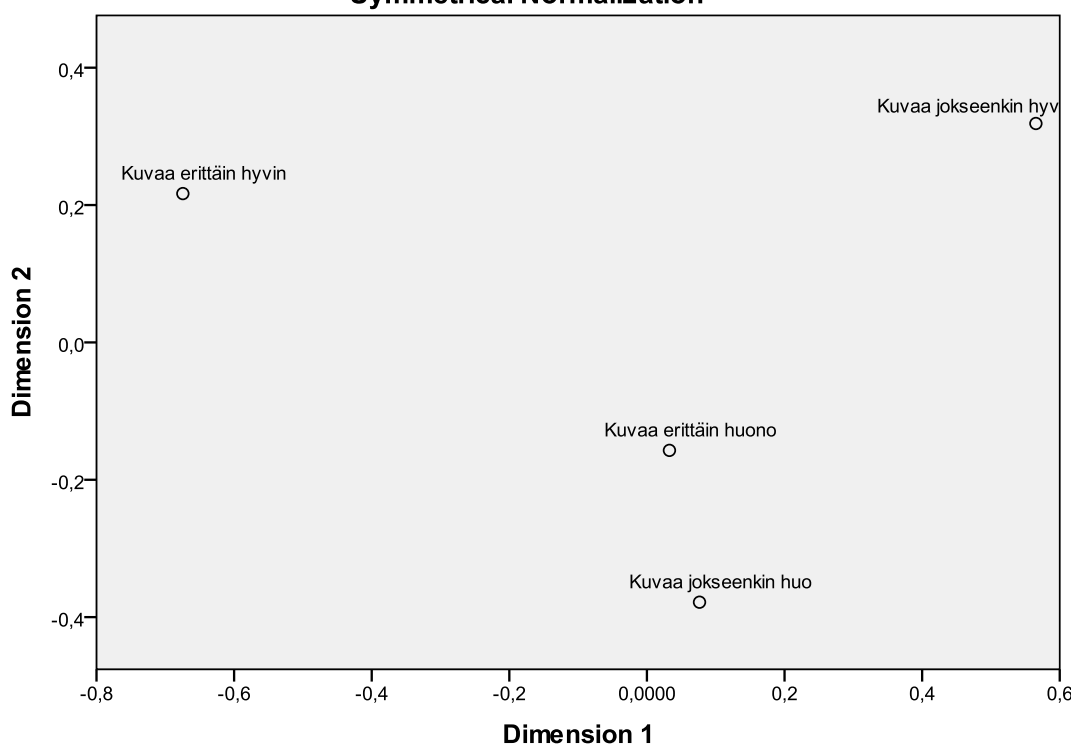


Overview Column Points<sup>a</sup>

| Suhtautuminen väitteeseen | Mass  | Score in Dimension |       | Inertia | Contribution                     |       |                                  |      |       |
|---------------------------|-------|--------------------|-------|---------|----------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------|
|                           |       | 1                  | 2     |         | Of Point to Inertia of Dimension |       | Of Dimension to Inertia of Point |      |       |
|                           |       |                    |       |         | 1                                | 2     | 1                                | 2    | Total |
| Kuvaa erittäin huonosti   | ,250  | ,033               | -,157 | ,001    | ,001                             | ,078  | ,078                             | ,727 | ,804  |
| Kuvaa jokseenkin huonosti | ,250  | ,076               | -,378 | ,003    | ,007                             | ,452  | ,090                             | ,892 | ,982  |
| Kuvaa jokseenkin hyvin    | ,250  | ,565               | ,319  | ,018    | ,409                             | ,321  | ,886                             | ,114 | 1,000 |
| Kuvaa erittäin hyvin      | ,250  | -,675              | ,217  | ,023    | ,582                             | ,148  | ,960                             | ,040 | 1,000 |
| Active Total              | 1,000 |                    |       | ,045    | 1,000                            | 1,000 |                                  |      |       |

a. Symmetrical normalization

Column Points for Suhtautuminen väitteeseen  
Symmetrical Normalization





Liite 20: Järjestötoimintaan osallistuminen - Yleisarvio tapahtumasta: erilliset taulukot ja laskennalliset pisteet

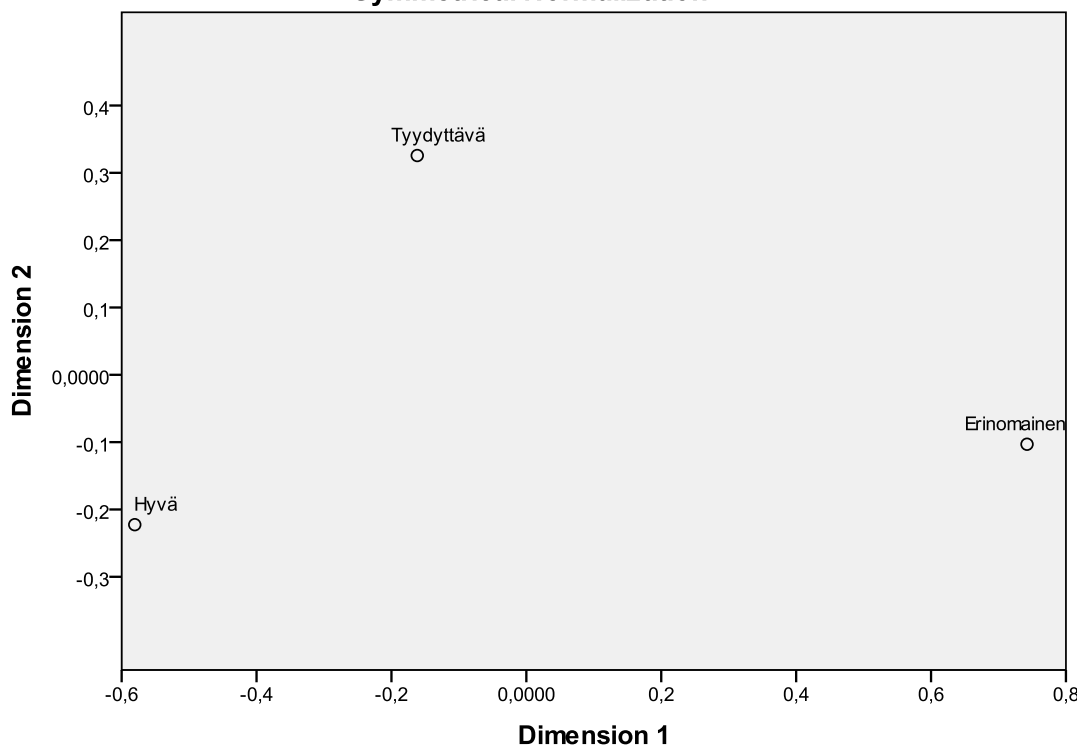
Overview Row Points<sup>a</sup>

| Yleisarvio<br>tapahtumasta | Mass  | Score in<br>Dimension |       | Inertia | Contribution                        |       |                                     |      |       |
|----------------------------|-------|-----------------------|-------|---------|-------------------------------------|-------|-------------------------------------|------|-------|
|                            |       | 1                     | 2     |         | Of Point to Inertia of<br>Dimension |       | Of Dimension to Inertia<br>of Point |      |       |
|                            |       |                       |       |         | 1                                   | 2     | 1                                   | 2    | Total |
|                            |       | Huono                 | ,250  |         | .                                   | .     | .                                   | .    | .     |
| Tyydyttävä                 | ,250  | -,162                 | ,326  | ,003    | ,029                                | ,638  | ,576                                | ,424 | 1,000 |
| Hyvä                       | ,250  | -,581                 | -,223 | ,020    | ,369                                | ,298  | ,974                                | ,026 | 1,000 |
| Erinomainen                | ,250  | ,742                  | -,103 | ,032    | ,603                                | ,064  | ,997                                | ,003 | 1,000 |
| Active Total               | 1,000 |                       |       | ,054    | 1,000                               | 1,000 |                                     |      |       |

a. Symmetrical normalization

Row Points for Yleisarvio tapahtumasta

Symmetrical Normalization



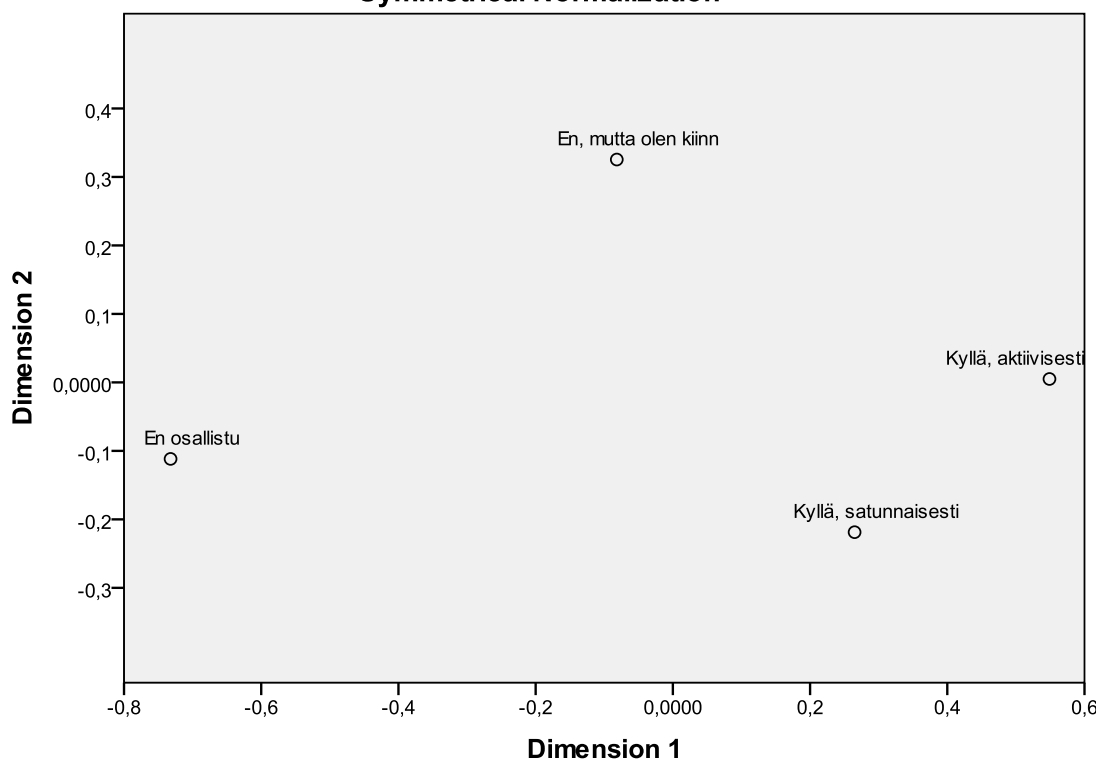
Overview Column Points<sup>a</sup>

| Järjestötoimintaan osallistuminen | Mass  | Score in Dimension |       | Inertia | Contribution                     |       |                                  |      |       |
|-----------------------------------|-------|--------------------|-------|---------|----------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------|
|                                   |       | 1                  | 2     |         | Of Point to Inertia of Dimension |       | Of Dimension to Inertia of Point |      |       |
|                                   |       |                    |       |         | 1                                | 2     | 1                                | 2    | Total |
|                                   |       | En osallistu       | ,250  |         | -,732                            | -,112 | ,031                             | ,586 | ,075  |
| En, mutta olen kiinnostunut       | ,250  | -,082              | ,325  | ,001    | ,007                             | ,637  | ,257                             | ,743 | 1,000 |
| Kyllä, satunnaisesti              | ,250  | ,265               | -,219 | ,005    | ,077                             | ,288  | ,890                             | ,110 | 1,000 |
| Kyllä, aktiivisesti               | ,250  | ,549               | ,005  | ,017    | ,330                             | ,000  | 1,000                            | ,000 | 1,000 |
| Active Total                      | 1,000 |                    |       | ,054    | 1,000                            | 1,000 |                                  |      |       |

a. Symmetrical normalization

### Column Points for Järjestötoimintaan osallistuminen

#### Symmetrical Normalization



## Liite 21: Kysymys 36: Vastaajien kehitysehdotukset ja toivomukset festivaalin järjestäjille

### Kansalaisjärjestöt ja muut näytteilleasettaja

- Ei vain ruokaa ja koruja eri maista, enemmän tietoa ja esitteitä maista.
- Enemmän näytteilleasettajiä ja myyjiä tai tuotteita.
- Enemmän pieniä kansalaisjärjestöjä, ennen oli enemmän.
- Esittelypisteisiin muutakin kuin mainoslehtiä.
- Globbarit +++.
- Jos kaikki eivät mahdu, olisi hyvä varmistaa, että kaikkia alueita edustetaan edes vähän.
- Järjestöjen kojuja melko paljon, meinaa hukkaa paljouteen.
- Näytteilleasettajat voisivat ottaa enemmän kontaktia vieraisiin, joillakin ständeilla tuntuvat vain viettävän keskenään aikaa.
- Olen erittäin tyytyväinen, moni näytteilleasettaja jäi tosin ulkopuolelle!
- Periaatteessa erittäin hyvä juttu, ennakkoluuloisille ihmisille mahdollisuus tutustua kansainväliseen toimintaan.
- Selkeyttä näytteilleasetteluun.
- Uskontoja enempi esille.
- Voisi järjestää kahdesti vuodessa, kaikki näytteilleasettajat eivät mahdu tai erotu joukosta. Toiset voisivat olla kesällä, toiset syksyllä.
- Vähemmän hölynpöly ry mestoja. Selkeämmin ja enemmän maiden pisteitä.

### Asiaohjelma (haastattelut, paneelit, tietoisikut)

- Eilisessä keskustelussa olisi voinut olla dynaamisempi ja provosoivampi haastattelija! (Liittyen naisten ja homojen oikeuksiin Suomessa.)
- Enemmän keskustelua.
- Keskusteluohjelmien hajauttaminen (ei samanaikaisesti).
- Korkeatasoisempia poliitikkoja.
- Kulttuuritietoutta esitelmin voisi olla monipuolisemmin.
- Paneelikeskusteluissa rohkeampia ja kriittisempiä ajatuksia ja kysymyksiä.
- Rautatientorin Suomi-esitys HYVÄ!
- Särmää tietoisikuihin, luennointia ei tällaisessa tilanteessa jaksaa kuunnella.

### Lastenohjelma

- Ei ole kehitysehdotuksia - kaikki todella hyvin organisoitua; lasten musiikkia

mahdollisimman paljon!

- Ei pomppulinnaan ikärajaa.
- Enemmän lastenohjelmaa.
- Kiva kun lapsetkin saavat osallistua.
- Lasten tietoisuutta lisäävää ohjelmaa.
- Lastenohjelmia myös iltapäivään.
- Olen ollut vain lasten alueella. Ilmainen pomppulinna!
- Olisi enemmän lapsille tehtävää.
- Vähemmän lapsimaailmaa.

### **Musiikkiohjelma**

- Enemmän musiikkia -erilaista.
- Enemmän rockpitoista ohjelmaa (Iron Maiden-tyylistä musiikkia ja myös paikallisia bändejä, esimerkiksi Elias Hämäläinen.
- Eri maiden muusikoita selkeämmin.
- Hyviä artisteja.
- Hyvä konsertti...toimii.
- Isompia bändejä, tunnetumpia ja enempi afrikkalaisia rummuttajia.
- Lisää afrikkalaista musiikkia.
- Lisää musiikkia!
- Mielenkiintoisia ohjelmia ja artisteja - crossover erittäin onnistunut valinta!
- Mikko Alatalo esiintymään! Olen kiinnostunut hänestä artistina, en poliitikkona.
- Musiikki on liian kovalla. (5 mainintaa)
- Musiikkia enemmän (ollut aiemmin).
- Musiikkia vielä useammasta maasta ja erilaisia tyylejä.
- Musiikkiohjelma oli parempi viime vuonna.
- Musiikkiohjelmat olivat aivan loistavia!
- Musiikkipuolella särmikkäämpää, ehkä suomalaista musaa, nyt melko lounge-meininkiä esim. punk-musa Suomesta ja muualta, sanomaa sieltäkin.
- Musiikkitarjontaa enemmän, muutakin kuin etnomusaa esimerkiksi populaarimusaa.
- Tony Allen esiintymään!
- Upea tapahtuma: musiikkia voisi olla enemmän eri puolilta maailmaa.

### **Muu kulttuuriohjelma (sirkus, tanssi, teatteri)**

- Enemmän tanssia. (2 mainintaa)
- Teatteri- ja performanssitaidetta ja poikkitaiteellista lisää. Katutaidetta, muuta

liikkuvaa taidetta.

### **Yleinen ohjelmatarjonta**

- Afganistanilaisia esityksiä voisi pitää.
- Arabimaista lisää ohjelmaa myös!
- Enemmän aktiviteettejä ja touhuamista. Saa ihmiset osallistumaan ja kiinnostumaan.
- Enemmän Etelä-Amerikan kulttuuria, inkat ja intiaanit. Rento meininki jees!
- Enemmän ulkomailta (esim. Etelä- ja Väli-Amerikka).
- Enemmän vaikka teatteria ja muita näkyviä kulttuurin muotoja.
- Eri maiden ihmisten tulisi näkyä, enemmän oman kulttuurin esille tuomista.
- Graffitiseinä, , spessuja esiintyjä, hyvä ohjelmalinja, selkeä teema ja olemus, vapaa taide-alue olisi kiva lisä.
- Joku uusi juttu.
- Jotain aktiviteettia enemmän, esimerkiksi saisi kokeilla jotain soittimia ja musisoida.
- Liikaa samantyyppistä krääsämyyntiä, tilalle mieluummin ohjelmaa.
- Nuorekkaampia esiintyjä (esimerkiksi bändejä), mutta se tuo tosin kaljottelijoita alueelle.
- Ohjelmaan vaihtelua, festivaali on joka vuosi samanlainen.
- Oseania-alueen tietoa.
- Pelit auttavat ymmärtämään, opettavat.
- Ruokatarjontaa ja tavaraa liikaa, enemmän esittävää taidetta esimerkiksi tanssia ja käsitöitä.
- Saisi olla laajempi, kaikki kansalaisuudet mukaan.
- Tavaroiden vaihtopiste.
- Uusiutumista! Useana vuonna käyneenä alkaa tuntumaan monet samalta eikä niihin siksi enää oikein keskity!
- Vaihtelua ohjelmatarjontaan ja muuhun tarjontaan.

### **Festivaalin mainonta, näkyvyys ja tiedottaminen**

- Enemmän infoa ja tiedostusta ohjelmasta. Lavojen viereen isot lakanat tai screenit lavoille.
- Enemmän markkinointia, myös Helsingin ulkopuolella.
- Enemmän tiedotusta.
- Huono juttu, että kaikki tieto netissä, infoa enemmän muihin medioihin esimerkiksi ohjelmalehteä kirjastoon.
- Ilahduttavan laaja esillepano, paljon kaikenlaista. Mukaan kartta josta näkee missä

Kaisaniemen puisto on. Itse eksyin :)

- Informaatio toimii, joka vuosi käyn samoilla ständeilla, info ajankohtaista ja kiinnostavaa, hyvä tunnelma.
- Klubitarjontaa voisi hehkuttaa enemmän.
- Lisää informointia järjestelyistä.
- Nettisivuilla olevassa ohjelmassa pitää mennä aina asianomaiselle sivulle saadakseen kellonajan selville. Oli työlästä ja hankalaa.
- Näkyvämpi markkinointi.
- Ohjelmassa pitäisi lukea, mitkä esitykset ovat musiikkia, oli hankalaa kun netissä piti avata jokainen osio, jotta sai tietää mitä esitys sisälsi.
- Ohjelmia enemmän esillä esimerkiksi tauluja. Juontajat voisivat kertoa enemmän esiintyjistä.
- Paperiohjelmia enemmän jaossa.
- Parempaa promotusta!
- Tarkemmin infoa kävijälle itselleen tutkittavaksi ja tutustuttavaksi.
- Viestintä suunnitellumpaa.

### **Ruoka ja juoma**

- Aina samat ruoat, enemmän puhtaasti etnistä.
- Alkoholien juomista nurmikentillä voisi rajoittaa.
- Enemmän afrikkalaista kahvia tai muita etnokahveja ja luomua.
- Enemmän ituja, ei mitään moittimista.
- Halvempaa ruokaa!
- Halvempi pöperö!
- Ilmainen tarjoilu.
- Ilmaista ruokaa!
- Paras Falafel-myyjä on hävinnyt! Ei ollut viimekään vuonna!
- Ruokakojuja paljon = hyvä.
- Saisi olla olutteltan lisäksi kannabiskahvila. Tasavertaisuus päihteidenkäyttäjille.
- Selkeät ruokalistat ruokapaikkoihin. Hyvät festarit!
- Vesipiste loistava, hiukan vaikea löytää.
- Vesipisteitä enemmän. (2 mainintaa)
- Vielä etnisempää ruokaa (ruoka oli liian pikaruokaa ja tavallista).
- Yleisesti tyytyväinen, ruokapuolella voisi olla enemmän vaihtelua.

### **Festivaalialue ja festivaalijärjestelyt**

- Avoimempi kulku Savanni-lavan ohi, välillä turhan ahdasta.
- Enemmän istumapaikkoja ruokateltojen läheisyyteen.
- Enemmän istumapaikkoja tai tasoja. Ruoka täytyi laskea roskiksen päälle.
- Enemmän istumapaikkoja. (5 mainintaa.)
- Enemmän kohtauspaikkoja ja sellaisia ei-kaupallisia odotus- ja istumapaikkoja. Tässä mielessä selkiyttää tapahtumaa.
- Esiintymislavan sivuilla ruuhkaa, kojujen asettelu.
- Hiljemmalle äänentoisto.
- Ihmisten liikkuminen vaikeaa, esimerkiksi teltojen puomit esteenä.
- Isommat kulkuväylät.
- Istumapaikkoja ja tasoja, joille voi laskea ruoan (niin sanotut baaripöydät)!
- Istumapaikkoja ruokailijoille.
- Järjestelyt toimii, hyvä fiilis!
- Järjestysmiehiä vähemmän.
- Keskialue vähän ontto, siinä seisoskelu vähän tylsää. Voisi olla esimerkiksi pressuja tai vanhoja mattoja joilla voisi pitää piknikiä. Mutta ei tuoleja! Myyntikojut vie tilaa kulkuväyliltä. Kaikki toimii kuitenkin pääasiassa ok.
- Kulku päälavalle kaupungin suunnasta puuroutuu, enemmän tilaa.
- Kulkuväyliä järjestelyä paremmin, alue vähän tukkoinen.
- Kulkuväylä päälavan sivussa tukossa päälavan yleisön takia. Yleisö tulisi rajata sivummas.
- Lavan oikealla puolella olevaan ihmisvirtaan jokin aita väliin siten, että osa kulkee toisella puolella, osa toisella.
- Levähtämispaikkoja pitäisi olla alueella, koska festareilla vietetään usein koko päivä.
- Lisää penkkejä tai irtopöytiä - joutuu syömään seisten!
- Paikka paree kun sateella menee näin mutaiseksi.
- Paremmat kulkuväylät.
- Parkkiongelman hirveä - kaikki eivät voi tulla julkisilla! Perheparkki niille joilla paljon kersoja.
- Penkit puuttuu.
- Penkit.
- Piknikpeittoja nurmikolle järjestäjän toimesta.
- Pääteltan oviaukot paremmin esiin.
- Rajatut tupakointipaikat.
- Rauhallisia oleskelualueita.
- Ruokailualue, enemmän istumapaikkoja, eväidensyöntialue.
- Ruokapöytiä voisi olla lisää.
- Saisiko laajennettua aluetta? Liikaa ihmisiä.

- Selkeät tupakointipaikat!
- Senioreille istumapaikkoja enemmän.
- Sisäänkäynti on ruuhkainen ja ahdas.
- Teltalle ja päälavalle pääsy avoimemmaksi, kulku ahdasta.
- Teltat hyviä, pääsee suojaan sateelta.
- Tiiviimpi alue parempi, nyt vähän sekava.
- Tuoleja lisää.
- Väljemmät tilat.
- Yleinen ruokailualue ja sadesuoja.
- Älkää suurentako festaria enempää, paikka hyvä.
- Äänet ja musiikkiteltojen läheisyys hieman häiritsee.

### **Festivaalialueen siisteys**

- Enemmän roskiksia etenkin telttaan!
- Kura pois järjestöteltasta!
- Lajitteluneuvoja lisää.
- Lisää alkoholijuomien valvontaa ja tupakointi kielletty yleisössä.
- Lisää Bajamajoja.
- Lisää roskiksia olisi hyvä saada.
- Lisää roskiksia telttaan.
- Parempi vedensiirto. Muta on aika ällöä, varsinkin ovensuussa.
- Roskien lajittelu.
- Wc:tä ja roskiksia tarpeeksi.
- Voisi olla siistimpi alue ja käsienpesupaikkaa ei ole!

### **Muut**

- :)
- Ei mitään, parantunut joka vuosi.
- Ei muuta vikaa kuin liikaa ihmisiä. Hyvä ja iloinen tunnelma.
- Ei ole kehitysehdotuksia, parempi tänä kuin viime vuonna!
- Ei ole kehitysehdotuksia, tosi hyvin järjestetty!
- Ei palautetta, tavattoman hyvin järjestetty tapahtuma, yllättää positiivisesti joka kerta!
- Ei tarvetta kehittää. (2 mainintaa)
- Ei tule mitään erityistä mieleen. (6 mainintaa)
- Että hyvä fiilis pystyttiin säilyttämään - eri kulttuurien yhteensulautuminen, aurinko.



- Festivaali tuntuu turhalta.
- Haastattelija on hirmu mukava!
- Haastattelu oli mukava!
- Hyvä että telttä, säätä ei voi valita.
- Ilmapallojen paukuttelu tulisi lopettaa.
- Kehittynyt paljon alkuvuosista.
- Kehitysmaakohteissa tärkeää huolehtia pohjavedestä, metsien suojelusta ja hygieniasta - pitää huolta!
- Kiinnostaako MK ja maailmanparannus kaikkia kävijöitä? Argumentointi, tehdäänkö festaria vain niille jotka jo ovat tietoisia asioista ja maailman vääryyksistä?
- Liian kiireinen tunnelma.
- Lisää koulutettuja eteläamerikkalaisia Suomeen tekemään töitä, joita meitä ei vielä ole koulutettu tekemään.
- Lyhyempiä kyselyitä :)
- Melko hyvin toimineet nämä festarit.
- Menneisyys vähemmälle, enemmän väljyyttä.
- Miksi hyvää muuttamaan?
- Moi!
- Myöhemmin kesällä niin voisi olla lämpimämpää.
- Ok kaikki paitsi varasporukat harmittavat.
- Olin hyvin tyytyväinen, saa tulemaan takaisin.
- Olisi hyvä jos ensivuonna ei olisi samaan aikaan muitakin festareita (muun muassa Kumpulän kyläjuhlat).
- Parantunut aikaisemmasta.
- Parempi sää :) (11 mainintaa)
- Peace & Love.
- Rahankeräys, voisi antaa rahaa jos kerättäisiin.
- Sää, sää ja sää.
- Takuuvarma aurinkoinen keli.
- Tapahtumana ja ajatuksena hieno.
- Toimii hyvin.
- Toivoo että ilmat ovat suotuisat ja yleisö tyytyväistä, sopivan kokoinen tapahtuma.
- Useammin vuodessa esimerkiksi syksynaloitus myös.
- Varataan aurinkoa joka vuodeksi.
- Voisi supistaa ja enemmän asiaa.
- Vähemmän naiiveja ihmisiä, haastattelija sanoo olevansa omena(?).
- Vähentäkää kaupallisuutta toisin sanoen vähemmän roinaa enemmän elämyksiä.
- Vähän myöhempi ajankohta.

- Yleisesti tyytyväinen. (2 mainintaa)

### Kiitokset

- <3 Suurkiitos järjestäjille!
- Enpä osaisi näitä paremmin tehdä.
- Hienoa että järjestitte jälleen tapahtuman!
- Hienoa työtä!
- Hienoo!
- Hyvin hoidettu ja kaikkea löytyy.
- Hyvin järjestetyt, harvinaista herkkua.
- Hyvin positiivinen yllätys.
- Hyvä näin :)
- Hyvät festarit jeejee!
- Ihan jees tapahtuma.
- Ihan kiva.
- Ihan toimiva konsepti.
- Ihanaa!
- Jatkaa hyvää työtä!
- Jatkaa samaan malliin! (3 mainintaa)
- Kaikki hyvin :)
- Kaikki on sujunut hyvin.
- Kaikki toimi aika hyvin.
- Kaikki toimii.
- Kasvanut ja parantunut, mukava festari.
- Kiitoksia, aina mainio tapahtuma.
- Kiitos jälleen, kivaa on!
- Kiitos järjestelyistä! (2 mainintaa)
- Kiitos tapahtumasta!
- Kiitos! (2 mainintaa)
- Kiitos! Tällaista saisi olla enemmänkin.
- Mainiota :)
- Perussysteemi ihan ok. Hyvää jatkoa!