



LAUREA
AMMATTIKORKEAKOULU
Yhdessä enemmän

Internetsivuston käytettävyydestä

Case: Suurpelto.fi

Kolehmainen, Lauri

2017 Laurea



Laurea-ammattikorkeakoulu

Internetsivuston käytettävyystestaus
Case: Suurpelto.fi

Kolehmainen Lauri
Tietojenkäsittely
Opinnäytetyö
Huhtikuu, 2017

Lauri Kolehmainen

Internetsivuston käytettävyydestä

Vuosi 2017 Sivumäärä 31

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli suorittaa käytettävyydestä Suurpelto.fi-sivustolle. Sivuston käytettävyyttä sekä visuaalisuutta arvioitiin käyttäjätestaukseen osallistuvien käyttäjien avulla. Testikäyttäjien avulla saataisiin konkreettista palautetta käyttäjien omista kokemuksista, joita voidaan hyödyntää sivuston kehityksessä.

Tutkimuksen teoriaosassa käytiin läpi käytettävyyttä, miten sitä voitiin hyödyntää tutkimuksessa ja miten käytettävyyttä arvioidaan kirjallisuudesta ja verkosta löytyneiden lähteiden avulla.

Tässä tutkimuksessa käytettiin havainnointi- ja haastattelumenetelmiä käyttäjätiedon hankinnassa. Tutkimukseen osallistui yhteensä neljä henkilöä hieman erilaisten kokemustaustojen perusteella. Testihenkilöille kerrottiin ennen testin alkua testauksen tarkoitus ja mitä varten testauksia tehdään. Testihenkilöiden tuli suorittaa kolme erilaista tehtävää sivulla, jonka jälkeen oli haastattelu osuus. Haastattelussa oli kysymyksiä, joissa oli valmiiksi vastausvaihtoehdot sekä muutama avoin kysymys, joihin käyttäjä pystyi vastaamaan omien kokemusten perusteella. Testauksen jälkeen havainnoinnin aikana tehdyt muistiinpanot ja käyttäjiltä saadut vastaukset kerättiin yhteen ja analysoitiin.

Testauksen avulla saatiin kerättyä tietoa sivuston käytettävyydestä, jota voidaan jatkossa hyödyntää sivuja kehitettäessä. Käyttäjien omien kommenttien avulla saatiin selvitettyä sivuston hyviä ja huonoja asioita. Tutkimustuloksia käydään läpi opinnäytetyön lopussa.

Tutkimuksen perusteella sivusto koettiin toimivaksi ja hyvin tehdyksi. Sen suunnitteluun oli käytetty aikaa, mutta sivustosta löytyi kehitettäviä asioita, jotka olisi hyvä korjata.

Asiasanat: käytettävyys, käytettävyydestä, verkkosivusto

Lauri Kolehmainen

Website usability testing case: Suurpelto.fi

Year	2017	Pages	31
------	------	-------	----

The aim of this Bachelor's thesis was to examine the web usability of Suurpelto Marketing Ltd.'s website Suurpelto.fi. Website usability and visual elements were evaluated by users involved in user testing. By using test users, more concrete feedback on the users' own experiences could be utilized to develop the website.

The theoretical part is focused on usability, how it can be utilized in research and how usability is evaluated in the written material and online sources.

In this research observation and interview techniques were used to gather user information. The research involved a total of four people with slightly different internet using experiences. The purpose of this testing and the reasons why they were chosen was told to the test persons. The test persons had to perform three different tasks on the page, and were then interviewed. The interview contained questions with pre-response options and a few open questions to which users were able to write their own experiences. After testing the notes taken during the observation and the replies from the users were collected and analyzed

This test was useful to gather information about website usability and it could be utilized in developing the website in the future. The users' personal opinions were used to list the website's positive and negative aspects. The research results are explained at the end of this thesis.

According to this research, the website was considered to be functional and well-made. Developers have used time to develop this website, however, a few development areas were also found.

Keywords: usability, usability testing, website

Sisällys

1	Johdanto.....	6
2	Tavoitteet ja lähtökohta.....	6
3	Kehittämiskohde	7
4	Käytettävyys, sen tutkiminen ja arviointi	7
	4.1 Käytettävyystestaus	8
	4.2 Heuristinen arviointi.....	8
5	Sivuston suunnittelu	9
	5.1 Visuaalinen suunnittelu	10
	5.2 Sivun nimeäminen.....	10
	5.3 Kotisivu.....	10
	5.4 Navigointi.....	11
6	Tutkimusmenetelmät.....	11
	6.1 Laadullinen ja määrällinen tutkimus	11
	6.2 Reliabiliteetti ja validiteetti	12
	6.3 Havainnointi.....	12
	6.4 Haastattelu ja kysely	13
7	Tutkimuksen toteutus	13
8	Tutkimustulokset.....	15
9	Yhteenveto ja johtopäätökset	22
10	Pohdintaa.....	23
	Lähteet	24
	Kuvaluettelo.	25
	Taulukot	26
	Liitteet.....	27

1 Johdanto

Nykypäivänä internetin aikakaudella on tärkeää panostaa internetissä olevaan tietoon. Tällä hetkellä suurin osa tiedosta, joka on saatavilla, on löydettävissä internetistä. Internetin käyttö ei ole kuitenkaan kaikille ihmisille päivänselvää ja ihmisiä on erilaisia. Internetsivujen suunnitteluun tulisi käyttää aikaa ja tehdä niistä sellaiset, että käyttäjille ei tulisi ongelmia sivuston käytössä.

Tämän opinnäytetyön aikana perehdytään Suurpellon Markkinointi Oy:n internet-sivuihin ja arvioimaan sivujen käytettävyyttä. Tutkimuskohteena on Suurpelto.fi-verkkosivuston käytettävyys käyttäjien näkökulmasta. Suurpelto.fi-sivun tarkoituksena on antaa tietoa Espoon Suurpellossa olevasta uudesta asuinalueesta, alueelle rakennettavista asumisratkaisuksista, alueella olevista palveluista sekä yleisestä informaatiosta Suurpellon alueeseen liittyvistä asioista.

Opinnäytetyön aikana perehdytään käytettävyydestä sekä erilaisiin menetelmiin, joiden avulla voitiin kerätä tietoa käyttäjien toimintatavasta internetsivuilla. Opinnäytetyön aikana käytettiin muutamia erilaisia menetelmiä tiedonkeruussa. Käyttäjätestauksien jälkeen kerättyä tietoa analysoidaan, jotta saadaan käsitys käyttäjien kokemuksista internetsivuilla.

Opinnäytetyössä Suurpelto.fi sivustoa arvioidaan käyttäjien näkökulmasta. Testikäyttäjien avulla on tarkoituksena löytää sivustolta mahdollisia käytettävyyso ongelmia sekä arvioida sivuston visuaalista ulkonäköä. Opinnäytetyön tarkoituksena on suunnitella ja toteuttaa käytettävyydestä sivustolle sen käytettävyyden ja ulkoasun parantamiseksi.

2 Tavoitteet ja lähtökohta

Tutkimuksen tavoitteena oli tutkia Suurpelto.fi-internetsivuja ja kartoittaa mahdollisesti sivustolla esiintyviä käytettävyyso ongelmia ja etsiä niihin ratkaisuja. Mahdollisista käytettävyyso ongelmista raportoidaan sivuston ylläpitäjille. Tutkimuksen aikana käytetään koehenkilöitä, jotka suorittavat muutamia etukäteen määriteltyjä tehtäviä sivuilla, joiden avulla etsitään sivustolta mahdollisia ongelmatilanteita.

Eritasoisten ja usean käyttäjän avulla tavoitteena oli saada monipuolisia näkemyksiä sivustosta, koska ihmiset keskittyvät erilaisiin asioihin. Tutkimuksen tarkoituksena oli saada käyttäjiltä monenlaisia kokemuksia sivustosta, jotta saadaan kokemusta laajasta näkökulmasta. Käyttäjien eri näkökulmat antoivat tutkimukseen laajempia tuloksia, joita pystyttiin hyödyntämään tulosten analysoinnin aikana.

Suurpelto.fi-sivustot uudistettiin kevään 2017 aikana kokonaan, koska yrityksen visuaalinen ilme muuttui. Sivustoa uudistettaessa, oli hyvä tutkia sivuston käytettävyyttä käyttäjien näkökulmasta. Käyttäjiltä saataisiin konkreettista palautetta sivustosta, jota voitaisiin hyödyntää sivun parantamisessa.

Tutkimuksen lähtökohta oli perehtyä käytettävyyteen ja erilaisiin menetelmiin, joiden avulla pystytään keräämään tietoa käyttäjistä ja heidän toiminnastaan. Näiden tietojen avulla suoritettiin käytettävyydestaus sivustolle. Käytettävyydestauksesta saatua tietoa pyritään käyttämään sivuston parantamisessa niin käytettävyydessä kuin visuaalisuudessa.

3 Kehittämiskohde

Opinnäytetyön tarkoituksena oli kehittää Suurpelto.fi-internetsivuja ja tehdä niistä mahdollisimman käyttäjäystävälliset. Tässä käytettiin apuna testihenkilöitä, joiden avulla yritettiin löytää sivuilta mahdollisia käytettävyysongelmia sekä näihin ongelmiin yritetään saada myös esitettyä ratkaisuja, joiden avulla niitä voitaisiin parantaa. Testihenkilöitä haastateltiin käyttäjätestin jälkeen ja heille esitettiin kysymyksiä, joihin käyttäjät voivat vastata omien sanojen mukaisesti, miten he kokivat sivuston käytön ja olisiko heillä parannusehdotuksia sivustoon liittyen.

Suurpelto.fi-sivuston tarkoituksena on antaa ihmisille tietoa Espoossa sijaitsevasta Suurpellon alueesta, siellä asumisesta sekä asumisvaihtoehtoista. Sivustolta löytyy myös tietoa alueella toimivista yrityksistä sekä heidän palveluista. Sivustoa ylläpitää Suurpellon Markkinointi Oy. Tutkimuksen tulokset luovutetaan Suurpellon Markkinoinnille tutkimuksen päätyttyä.

4 Käytettävyys, sen tutkiminen ja arviointi

Käytettävyyden on tarkoitus kuvata käyttäjän käyttämien toimintojen sujuvuutta päästäkseen haluamaansa päämäärään palvelussa. Tällä tarkoitetaan ihmisen eli käyttäjän ja koneen välistä vuorovaikutusta. Koska palvelulla on mahdollista olla hyvä tai huono käytettävyys, käytettävyyden avulla pystytään tutkimaan ominaisuuksia ja tutkimusten avulla pystytään parantamaan palvelun käytettävyyttä. (Kuutti, 2003, 13)

Internetissä olevien palveluiden käytettävyys on nykyaikakaudella todella tärkeää, kun yrittää markkinoida omia palveluita ihmisille. Tästä syystä käytettävät palvelut tulisi suunnitella hyvin, jotta niiden käytettävyys olisi helppoa. (Kuutti, 2003, 15-16)

4.1 Käytettävyydestaus

Käytettävyydestaus on yksi menetelmä, jonka avulla voidaan tutkia käytettävyyttä. Käytettävyydestausta käytetään yleisesti silloin, kun halutaan saada tietoa siitä miten käyttäjät käyttävät tutkittavaa palvelua. Käyttäjätien avulla saadaan tehokkaasti tietoa mahdollisista käytettävyysongelmista, koska saadaan käyttäjiltä suoraan omia tuntemuksia palvelusta.

Käytettävyydestauksessa tutkitaan miten käyttäjät suoriutuvat heille annetuista tehtävistä. Testitehtävien tai asiantuntija-arvioin perusteella hankitaan tietoa siitä, miten eri käyttäjät hahmottavat laitetta ja sen toimintaa, sekä ajattelevatko he eri tavalla kuin laitteen tai palvelun suunnittelijat. Käytettävyydestauksen avulla halutaan löytää kohteita, joita olisi hyvä muuttaa. Käytettävyydestausta käytetään yleisesti, koska testi on helppo suorittaa ja samalla pystytään seuraamaan käyttäjän toimintaa suoraan. (Hyysalo, 2006, 155-158)

Käyttäjätestauksen aikana käyttäjät tekevät omia havaintoja testattavasta olevasta käyttöliittymästä ja siinä esiintyvistä käytettävyysongelmista ja puutteista. Käyttäjätestejä käytetään paljon kokeellisissa tutkimuksissa työkaluna informaation keräämisessä. Käytettävyydestit ovat vakiinnuttaneet paikan käyttöliittymäsuunnitteluun heuristisen arvioinnin kanssa. (Kuutti, 2003, 68-70)

4.2 Heuristinen arviointi

Heuristinen arviointi käytettävyydessä perustuu erilaisiin heuristisiin arvoihin, säännöistä ja ohjeistuksia kerätty lista. Jotta palvelun käyttöliittymä saataisiin hyväksi, tulisi käyttöliittymän noudattaa näitä heuristisia ohjeita. Heuristisessa arvioinnissa käytetään käyttäjiä, joiden on tarkoitus tutkia tutkittavana olevaa kohdetta itsekseen. Kun käyttäjä on käynyt tutkittavan kohteen läpi, keskustellaan asiasta käyttäjän kanssa sekä laaditaan näiden avulla yhteenveto. Arvioinnissa olisi hyvä käyttää montaa eri käyttäjää, jotta saadaan erilaisia huomioita tutkittavasta kohteesta, koska eri käyttäjät kiinnittävät huomiota erilaisiin asioihin. (Kuutti, 2003, 47-49)

Heuristiikasta on laadittu monia eri listoja ajansaatossa, mutta yksi tunnetuimmista on Nielsenin laatima heuristinen lista. Hyysalon suomennetussa versiossa heuristiikka säännöt ovat seuraavanlaiset: ”Käyttöliittymän tulisi olla mahdollisimman yksinkertainen, selkeä ja sen tulisi tuntua luontevalta käyttää. Käytä käyttäjien kieltä. Minimoi ulkoa muistettavien asioiden määrää ja auta muistamista käyttöliittymän suunnittelulla. Tee käyttöliittymästä yhdenmukainen ja samoilla periaatteilla toimiva. Anna käyttäjälle riittävää palautetta siitä, mitä hän kulloinkin tekee, mitä hän saattanut laitteen tekemään ja missä tilassa tai moodissa kulloinkin on. Merkitse selkeästi miten eri tiloista ja toiminnoista pääsee pois. Luo laitteistoon oikopolkuja nopeuttamaan kokeneita käyttäjiä. Virhetilanteissa luo selkeät ja käyttäjälle

ymmärrettävät virheilmoitukset, jotka auttavat häntä ratkaisemaan tilanteen. Ehkäise virheiden tekemistä laitteen suunnittelulla. Tarjoa riittävä ja selkä apu ja dokumentaatio.” (Hyysalo, 2006, 161-162)

Tähän tutkimukseen on otettu esille Nielsenin olevasta listasta muutamia säännöksiä, joita tutkittavan kohteen olisi hyvä noudattaa, vuorovaikutuksen käyttäjän kanssa tulee olla yksinkertaista ja luonnollista, vuorovaikutuksessa tulee käyttää käyttäjän kieltä sekä käyttöliittymän tulee olla yhdenmukainen.

Vuorovaikutus käyttäjän kanssa yksinkertaisuudessaan tarkoittaa, että käyttäjälle olisi tarkoitus näyttää juuri se informaatio, jota käyttäjä haluaa nähdä ja tämä informaation tulisi olla mahdollisimman luonnollista. Käyttöliittymä voisi käyttää arkipäiväisestä elämästä tuttuja konsepteja. (Kuutti, 2003, 50-51)

Vuorovaikutuksessa käytettävä kieli tulisi olla hyvin ymmärrettävissä kaikkien käyttäjien osalta, joten tietoteknisiä termejä sekä ammattisanastoa täytyisi välttää. Käytettävissä oleva kieli tulisi olla mahdollisimman tuttu jokapäiväisestä elämästä sekä tarkoituksena olisi, että kaikki pystyisivät ymmärtämään asiat mahdollisimman hyvin käyttäjäryhmästä riippumatta.

Palvelun käyttöliittymän yhdenmukaisuutta ajatellen, käyttöliittymän pitäisi toimia samalla tavalla kaikkialla kyseistä palvelua käytettäessä. Olisi tarkoituksen mukaista, että käyttäjän ei tarvitsisi opetella käyttöä aina uudelleen. Käyttöliittymän suunnittelussa voitaisiin käyttää jo olemassa olevia oppaita, jotka johdattavat erilaisen standardien ja tyylioppaiden avulla käyttöliittymän suunnitteluun. Näiden avulla voidaan käyttöliittymästä tehdä samantyylinen käyttöliittymä jo olemassa oleviin ja käytössä oleviin käyttöliittymiin. (Kuutti, 2003, 55-56)

5 Sivuston suunnittelu

Sivuston suunnittelussa on eri näkökulmia, miten sivusto suunnitellaan. Sivusto voidaan tehdä taiteellisesti, jolloin toteutetaan itseään tai sivusto voidaan tehdä teknisesti, jolloin ajatellaan asiakasta ja hänen tarkoitusta ratkaista ongelma. Sivustolla olisi kuitenkin hyvä olla myös taiteellista näkökulmaa, mutta tärkeämpää on suunnitella sivusto siten, että se on käyttäjälle mahdollisemman helppo. (Nielsen, 2000, 11)

Sivujen suunnittelun aikana on tärkeä muistaa sivujen yksinkertaisuus. Useimmiten ihmisiä kiinnostaa sivun sisältö enemmän kuin sivun ulkoasu. Sivuston tulisi myös toimia eri käyttöympäristössä, jotta kaikki saisivat samanlaisen kokemuksen sivun käytöstä. Sivuston toimivuus olisi hyvä myös tarkistaa vanhemmalla teknologialla. (Nielsen, 2000, 11-15, 27-33)

5.1 Visuaalinen suunnittelu

Sivustoa suunniteltaessa tulisi huomioida käyttäjän eli ihmisen rajoituksia. Ihmisen näköaisti on yksi tärkeimmistä aisteista mitä ihmisellä on. Tulisi tämä huomioida tarkasti sivustoja suunniteltaessa. Huomioitavaa on myös ihmisen punavihersokeus, joka voi estää sivuston käyttöä suuresti, jos käytetään värejä, joita ihminen ei voi erottaa toisistaan. Ihmisellä voi olla myös heikko näkö, jolloin liian pienen tekstin lukeminen tulee olemaan vaikeaa. (Kuutti, 2003, 25-29)

Värejä valittaessa sivustolle tulee miettiä tarkasti värien toimivuus keskenään. Vaikka ihminen pystyy erottamaan monia eri värejä, jotkin väriyhdistelmät ovat vaikeita erottaa toisistaan. Tästä syystä sivulla olevat kontrasti erot tulisivat olla selviä, tumma teksti vaalealla pohjalla tai toisin päin. (Kuutti, 2003, 26)

Tekstin pitäisi olla myös helposti luettava. Tähän vaikuttaa tekstin ja taustan väri sekä tekstin koko. Sivuston tekstisisällössä tulisi välttää tekstejä, joissa on käytetty pelkästään isoja kirjaimia. Tämä vaikeuttaa ja hidastaa lukemista, koska ihmisen on vaikeampi hahmottaa kirjaimia toisistaan kun kirjaimet ovat samankokoisia. (Nielsen, 2000, 100-111, 125-129)

5.2 Sivun nimeäminen

On tärkeää että kaikille sivuille annetaan nimi sivustolla. Sivuihin yleensä viitataan tällä nimellä ja sivua voidaan käsitellä eri yhteyksissä kyseisellä annetulla nimellä. Sivun nimi auttaa myös navigoimaan sivustolla. Jokaisella sivulla täytyy myös olla oma uniikki nimi. Tämä helpottaa käyttäjän kokemusta, kun pystyy erittelemään missä sivulla on juuri sillä hetkellä. Jos sivut ovat kaikki nimetty samanlailla tämä aiheuttaa käyttäjälle ongelmia erotella sivuja toisistaan. (Nielsen, 2000, 115-123)

Sivun nimen täytyisi myös kuvata sivuston sisältöä. Sivun nimi ei saisi johtaa harhaan käyttäjää. Nimi täytyisi myös olla sellainen, jotta käyttäjä ymmärtäisi mitä sivulla on, eikä tarvitsit lukea sivun sisältöä, jotta saisi selville mitä sivuston nimi tarkoitti.

5.3 Kotisivu

Sivuston tärkein sivu on kotisivu, toisella nimellä myös etusivu. Etusivulla olisi tärkeää painottaa käyttäjälle, millä sivulla hän on ja mikä tarkoitus sivulla on. Etusivulla tulisi olla myös hyvin esillä yrityksen nimi ja yrityksen logo nämä voivat olla etusivulla hieman näkyvämmässä roolissa verrattuna muihin sivuihin. (Nielsen, 2000, 166-174)

Etusivulle olisi hyvä kerätä myös sellaista informaatiota, joka on tarkoituksena saada kaikille käyttäjille tietoon. Koska ihmiset tulevat sivulle jonkin tietyn asian takia, tulisi tämä pitää mielessä sivuston suunnittelussa. (Nielsen, 2000, 166)

5.4 Navigointi

Internetin perustana on vuorovaikutuksen perustoiminto eli navigointi. Sivuston navigoinnin suunnittelussa tulisi vastata käyttäjän näkökulmasta kolmeen kysymykseen:

- Missä olen tällä hetkellä?
- Mistä tulin tänne?
- Minne voin mennä täältä?

Missä olen tällä hetkellä, on sivun navigoinnissa tärkein kysymys, johon pitäisi osata vastata. Koska käyttäjän pitää ymmärtää ja olla tietoinen hänen nykyisestä sijainnistaan. Mikäli tietoa sijainnista ei ole, voi tästä koitua käyttäjälle ongelmia. Käyttäjän nykyinen sijainti sivulla voidaan osoittaa käyttäjälle sivustolla, jossa näkyisi sivuston nimi. (Nielsen, 2000, 188-198)

Navigoinnin sivulla tulisi olla selkeää ja helppoa. Käyttäjän olisi tärkeää pystyä liikkumaan koko ajan eteen- tai taaksepäin. Tämän takia sivustolla tulisi välttää umpikujia, joista pääsee pois vain peruuttamalla edellisille sivulle. (Nielsen, 2000, 188-198)

6 Tutkimusmenetelmät

Tämä tutkimus on muodoltaan kvalitatiivinen eli laadullinen tutkimus. Laadullisessa tutkimuksessa kerätään aineistoa, jota tullaan myöhemmin analysoimaan. Tutkimuksen keskeisessä osassa on havainnointi, jonka avulla tutkitaan käyttäjän käyttäytymistä ja heidän toimintaa.

Tutkimukseen valittiin laadullinen tutkimusmenetelmä, koska se koettiin toimivan paremmin tämänkaltaisessa tutkimuksessa. Käyttäjiä havainnoidessa saa paljon hyödyllistä tietoa miten erilaisten käyttäjien toiminnasta sivulla ja sen avulla pystytään parantamaan sivustoa.

6.1 Laadullinen ja määrällinen tutkimus

Laadullisessa tutkimuksessa ei käytetä pelkkiä faktoja tutkimuksen apuna, vaan laadullisessa tutkimuksessa pyritään korostamaan havainnointia. Tutkimuksessa tehtyjen havaintojen arvo perustuu käyttäjille esitetyistä kysymyksistä. Tästä syystä laadullisessa tutkimuksessa ei ole puhtaita faktoja. Laadullisessa tutkimuksessa kerätään aineistoa ja aineistoa analysoidaan. Kysymykset joita käytetään aineiston keräämiseen, täsmentyy tutkimuksen edetessä. (Alasuutari, 2014)

Laadullisessa tutkimuksessa käytetään usein apuna haastattelua tiedonkeräämisessä. Laadullisessa tutkimuksessa haastatellaan erikseen valittuja henkilöitä, haastattelun kysymykset ovat avoimessa muodossa tai liittyvät tiettyyn teemaan. (Kurkela)

Määrällisessä tutkimuksessa käytetään myös haastattelua apuna kuten laadullisessa tutkimuksessa, mutta määrälliseen tutkimukseen haastateltavat henkilöt valitaan satunnaisesti. Määrällisessä tutkimuksessa käytetään enemmän strukturoituja kysymyksiä. (Kurkela)

Opinnäytetyö on laadullinen tutkimus. Tutkimuksessa käytetään tietoisesti valittuja henkilöitä sekä henkilöille esitettiin haastattelussa avoimia kysymyksiä joihin he pystyivät vastaamaan omien kokemusten ja mielipiteiden mukaisesti.

6.2 Reliabiliteetti ja validiteetti

Reliabiliteetilla tarkoitetaan luotettavuutta ja validiteetilla tarkoitetaan pätevyyttä. Reliabiliteetilla haetaan tutkimuksessa tulosten toistuvuutta. Reliabiliteetti kuvaa kuinka luotettavasti tutkimusmenetelmät mittaa tutkittavaa kohdetta. Luotettavuutta ja pätevyyttä voidaan soveltaa laadullisessa tutkimuksessa. Validiteetin avulla pyritään mittaamaan juuri sitä tiettyä asiaa, jota on tarkoitus tutkimuksessa mitata. (Jyväskylän Yliopisto, 2010)

Tässä tutkimuksessa luotettavuutta ja pätevyyttä pyritään esittämään tutkimustulosten samantyyppisyydellä sekä mahdollisimman vähillä ristiriitaisuuksilla. Tulosten analysointi vaiheessa pyritään löytämään käyttäjiltä samankaltaisia mielipiteitä sivustosta.

6.3 Havainnointi

Havainnointi tutkimusmenetelmässä seurataan toisen ihmisen työskentelyä hänelle luonnollisessa työympäristössä. Havainnoinnin aikana saadaan yksityiskohtaista tietoa ihmisen työskentelystä. Menetelmänä havainnointi on hyvin yleinen tapa hankkia tutkimustietoa.

Havainnoinnin aikana yksi tärkeä asia on kirjata muistiinpanoja havainnoitavasta henkilöstä. (Hyysalo, 2006, 100-101)

Havainnoinnin aika tutkija seuraa henkilöä ja hänen toimintaansa. Tutkija kirjoittaa huomioitaan muistiinpanoiksi, joita voidaan analysoida testauksen jälkeen. Tarkoituksena olisi saada käsitys, mitä henkilö tekee ja miksi hän tekee juuri niitä asioita. Havainnointia helpottaa, jos tutkija tietää minkälaisiin asioihin hänen olisi hyvä keskittyä. (Hyysalo, 2006, 100-105)

6.4 Haastattelu ja kysely

Heuristisen arvioinnin tukena käytetään haastattelua, jonka avulla käyttäjältä saadaan lisätietoa palvelusta ja sen käytöstä käyttäjän omien sanojen mukaan. Haastattelu on varsin joustava menetelmä kerätä tietoa henkilöiltä ja tämän vuoksi sitä voidaan myös käyttää moniin erilaisiin tarkoituksiin. (Hyysalo, 2006, 117-119)

Käyttäjätiedon hankitaan haastattelu on tärkeä menetelmä, koska sen avulla saadaan ihmisiltä omia kokemuksia sekä heidän omia tulkintoja tekemistään asioista. Haastattelun suunnitteluun kannattaa käyttää aikaa, jotta haastattelusta saadaan asianmukainen ja kysymykset eivät saisi olla johdattelevia tai väärinymmärrettävissä. Haastattelussa tulisi käyttää avoimia kysymyksiä eli kysymyksiin ei olisi annettuna valmiita vastausvaihtoehtoja, vaan testihenkilö voisi vastata avoimesti kysymyksiin omien mielipiteiden mukaisesti. (Hyysalo, 2006, 117-121)

Haastattelun yhteyteen lisätään usein kyselyitä. Kyselyt tehdään yleensä strukturoituun muotoon, jotta saatua tietoa on helpompi ja nopeampi analysoida. Tässä tutkimuksessa on käytetty strukturoituja kysymyksiä sekä avoimia kysymyksiä haastattelun yhteydessä. Osaan kysymyksiin on annettu valmiiksi vastausvaihtoehdot ja sen lisäksi on muutama avoin kysymys, johon käyttäjä voi vastata omien kokemusten perusteella. (Hyysalo, 2006, 120-122)

Tässä tutkimuksessa haastattelu suoritetaan käyttäjätestin jälkeen, jossa käyttäjän tulisi vastata muutamaa ennalta määritettyihin kysymyksiin, omien tuntemuksien mukaisesti, jotta saadaan kerättyä tietoa mahdollisimman laajasta näkökulmasta.

Kyselyt ovat yleensä haastattelun yhteyteen lisätty tiedonhankintamenetelmä, joka on tehty kirjoitettuun muotoon, jotta sitä olisi helppo jakaa ihmisille. Kyselyitä käytetään paljon tilanteissa, kun halutaan saada suurelta joukolta tietoa, jota voidaan analysoida. Tästä syystä kyselyt rakennetaan hyvin strukturoidusti, jotta saatua tietoa voidaan nopeasti käydä läpi. (Hyysalo, 2006, 120)

7 Tutkimuksen toteutus

Tutkimus toteutettiin neljällä eri henkilöllä, joista yksi toimi pilottihenkilönä. Hänen avulla oli tarkoitus kokeilla testin ja haastattelun toimivuutta. Koska pilottitesti onnistui hyvin, päätettiin pilottitestin tuloksia käyttää tässä tutkimuksessa.

Käyttäjätestit tehtiin anonyymisti ja tämä kerrottiin kaikille testiin osallistuville henkilöille. Käyttäjiltä kysyttiin ikä sekä heidän käyttäjäkokemustaan internetin käytöstä. Käyttäjien

ikää ei kerrota tarkkaan, vaan henkilöiden iät ilmoitetaan muutaman vuoden ikähaarukassa. (Taulukko 1)

Käyttäjä	Sukupuoli	Ikä	Internet kokemus
Käyttäjä 1	Mies	20-24	Kokenut käyttäjä
Käyttäjä 2	Mies	20-24	Kokenut käyttäjä
Käyttäjä 3	Mies	20-24	Keskiverto käyttäjä
Käyttäjä 4	Mies	25-29	Keskiverto käyttäjä

Taulukko 1: Testihenkilöiden perustiedot

Tutkimus suoritettiin henkilöiden kanssa eri päivinä, jotta ei tulisi sitä mahdollisuutta, että henkilöt myötäilisivät toisia testihenkilöitä. Tämä voisi vaikuttaa testituloksiin, koska käyttäjät olisivat voineet seurata toisen käyttäjän toimia ja sen myötä antaa väärää kuvaa sivuston toiminnasta, koska olisi nähnyt miten asiat sivulla toimivat. Toisen henkilön seuraaminen olisi nopeuttanut muiden testihenkilöiden suoritusta.

Ennen testausta henkilöille kerrottiin testin tarkoitus ja mitä varten se tehdään, jotta testihenkilöillä olisi käsitys, miksi he osallistuvat sivuston testaukseen. Samalla käyttäjille kerrottiin testin sisällöstä, johon kuului testitehtäviä ja sen jälkeen haastattelu, joihin heille annettiin valmiiksi laaditut kysymykset. Käyttäjien täytyi vastata kysymyksiin annettujen vaihtoehtojen avulla, sekä heille annettiin avoimia kysymyksiä, joihin oli mahdollista vastata omin sanoin.

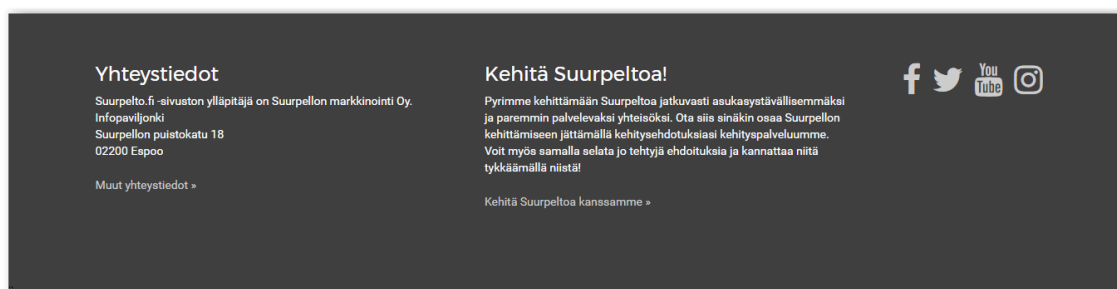
Testin suorittamiseen käyttäjillä ei ollut aikarajoitusta, vaan he saivat tutkia sivustoa ja tehdä annetut tehtävät rauhassa. Tämä mahdollisti sen, että käyttäjät saivat tutkia sivua kaikesa rauhassa, eikä tulisi aikarajaa vastaan, jolloin käyttäjä voisi ruveta hätiköimään.

Tutkimus suoritettiin rauhallisessa ympäristössä tietokonetta käyttäen. Tietokoneessa oli käytössä Google Chrome verkkoselain. Verkkoselaimessa testauksen aikana ei ollut mitään lisäosia käytössä, jotta ne eivät vaikuttaisi testituloksiin.

Testauksen aikana tutkija seurasi käyttäjän toimintaa, sekä kirjoitti muistiinpanoja ja huomioita käyttäjien toiminnasta tehtävien aikana, tarvittaessa auttoi käyttäjiä tehtävissä mikäli heille tuli ongelmia niiden ratkaisuisa. Käyttäjät pystyivät suoriutumaan testauksesta ilman tutkijan apua, eikä tutkijan tarvinnut puuttua käyttäjän tekemisiin.

Testauksia havainnoidessa kaikkien käyttäjien kohdalla esiintyi yhteneväisyyksiä tehtäviä suorittaessa. Käyttäjät eivät vietä yhdellä sivulla kovin paljoa aikaa, jos haettavaa tietoa ei löydy

nopeasti siirrytään seuraavalle sivulle josta tietoa etsitään. Kun tietoa ei löydy nopeasti katsottuna miltään sivulta, käyttäjä palaa alkuun ja käy kaikki sivut uudelleen läpi, mutta tällä kertaa hieman rauhallisemmin. Havaintona käyttäjän toiminnasta, jos sivulla on paljon sisältöä käyttäjät eivät mene sivun alaosaan asti, mutta jos sivulla on vähemmän sisältöä tulee sivun alaosa nopeammin vastaan ja tästä johtuen sivun alatunnisteisiin (kuvio 1) ei kannata laittaa paljon tietoa, vaan alatunnisteessa olevat tiedot pitäisi löytyä jostakin muusta sivusta. Alatunnisteeseen kannattaa laittaa esimerkiksi vain yleiset yhteystiedot yrityksestä sekä mahdollisesti yrityksen logo sekä mahdolliset yrityksen sosiaalisen median kanavat.

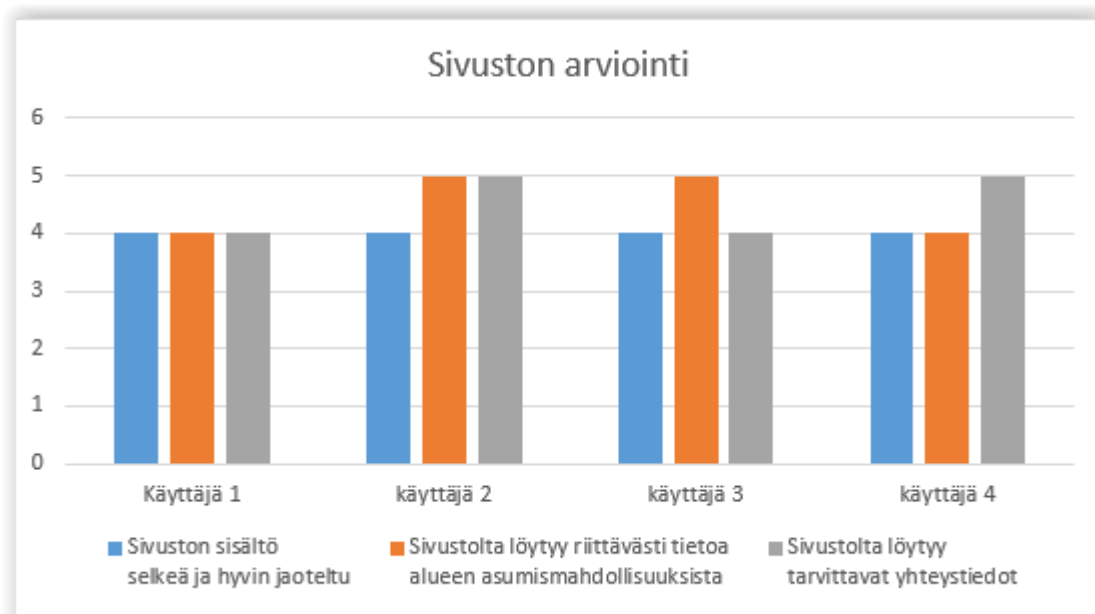


Kuvio 1: Suurpelto.fi sivun alatunniste

Sivuston alatunniste jää käyttäjillä usein vähemmälle katselulle, joten siellä olevan informaation olisi hyvä löytyä muualta. Sivuston alatunnisteessa oleva ”Kehitä Suurpeltoa!” osio kannattaisi lisätä johonkin muulle sivulle näkyviin, jotta käyttäjien olisi helpompi huomioida tuo osio sivulla.

8 Tutkimustulokset

Käyttäjätestien aikana tuli yhtenäisiä huomioita sivuston käytöstä ja sivuston visuaalisesta ilmeestä. Testikäyttäjien mielestä sivut olivat hyvin selkeät ja niitä oli helppo käyttää (kuvio 2). Käyttäjien kokemukset sivustosta olivat yhteneväisiä. Tämä antoi kuvan, että sivuston suunnittelun aikana sivustoa on rakennettu loogisesti ja sivuston sisältöä mieltien.



Kuvio 2: käyttäjien arviointi sivustosta

Käyttäjätestauksen tehtävässä 2 testikäyttäjien tuli etsiä lisätietoa Suurpellossa käytössä olevasta asukasviestintäjärjestelmästä. Asukasviestintäjärjestelmän tarkoituksena on mahdollistaa tiedonjako alueella oleviin kiinteistöihin. Viestintäjärjestelmän käyttö mahdollistaa myös mainostuksen alueen palveluista.

Asukasviestintäjärjestelmästä lisätiedon löytäminen oli käyttäjille vaikeaa, koska sivuston navigaatiossa asukasviestintäjärjestelmä ei ole merkittynä tällä nimellä, vaan sivu löytyy navigaatiosta nimellä ”infonäytöt” (Kuvio 3). Testikäyttäjät joutuivat miettimään tämän tehtävän aikana mistä he voisivat tämän tiedon löytää sivulta, ennen kuin he ymmärsivät katsoa navigaatiosta ”infonäytöt” kohdan, josta pääsee asukasviestintäjärjestelmän sivulle.



Kuvio 3: Suurpelto.fi asukasviestintäjärjestelmä

Navigationissa voisi mahdollisesti käyttää jotakin toista nimeä kuin ”infonäytöt”, joka kuvaisi asukasviestintää hieman paremmin, esimerkiksi nimeksi voisi vaihtaa asukasviestintä. Tämän avulla käyttäjien olisi mahdollisesti helpompi löytää lisätietoa järjestelmästä ja sen mahdollisuuksista.

Sivustossa käytetyt värit olivat hyvin valittu, muutamaa kohtaa lukuun ottamatta (kuvio 4). Asunnot sivuosiossa on käytetty hieman huonoja väriyhdistelmiä ja tästä syystä niitä on vaikea lukea. Käyttäjien mielestä asunnot-sivustolla olevien painikkeiden tekstin väriä olisi hyvä muuttaa, jotta teksti olisi helpommin luettavissa. Tällä hetkellä painikkeen teksti ja painikkeen taustaväri ovat väriykseltään samantyyllisiä, joka vaikeuttaa tekstin lukemista.

OMISTUSASUNNOT

Kodin omistaminen luo turvallisuutta ja pysyvyyttä, jota monet arvostavat. Suurpellon pääasiallinen asumismuoto tulee olemaan omistusasuminen. Suurpellon omistusasunnot ovat luonnon lähellä ja muodostavat yhdessä korkealuokkaisen asuinalueen, jossa on hyvä asua ja elää. Ota yhteys suoraan rakennuttajaan, kun haluat tutustua omistusasuntoihin ja tietää niiden varaustilanteen.

Myyntissä olevat kohteet

ENNAKKOMARKKINOINNISSA OLEVAT KOHTEET



Myynti: Asuntosäätiö

ASUMISOIKEUSASUNNOT

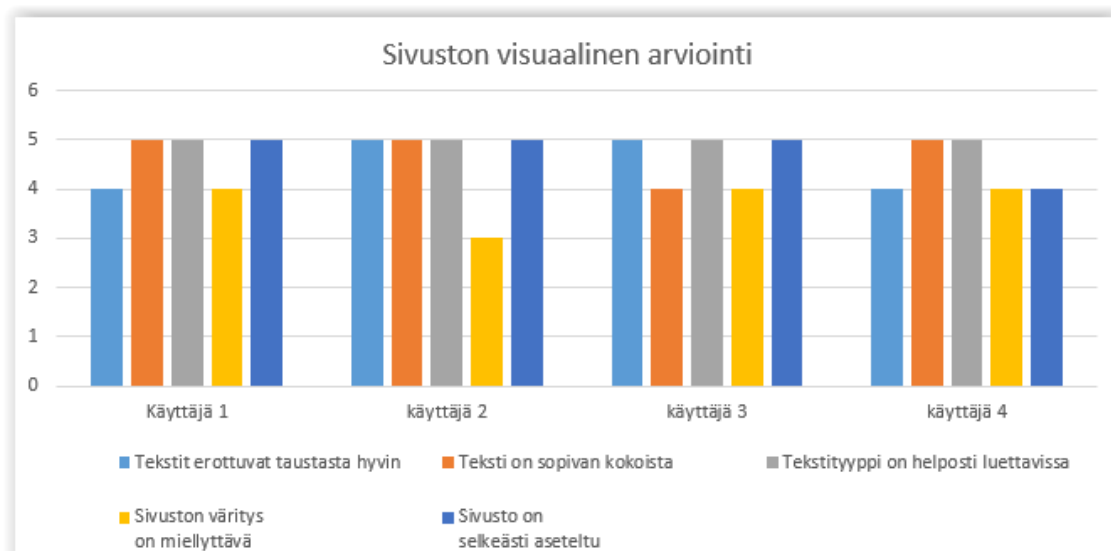
Asumisoikeus on moderni asumisvaihtoehto. Asumisoikeusasuntoon pääsee asumaan

Asumisoikeus kohteet

Kuvio 4: Suurpelto.fi asunnot sivusto

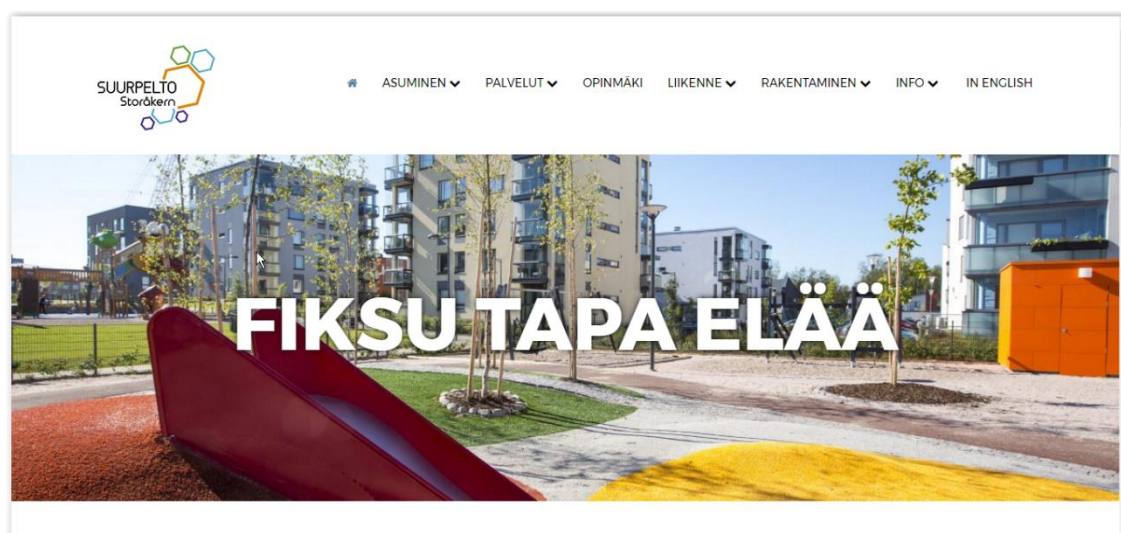
Sivuston värimaailma antoi kuvan siitä, että sivun väritystä on mietitty sivun suunnittelun aikana, viemättä sitä kuitenkaan täydellisesti loppuun asti. Sivustolla käytetty tekstityyppi oli helposti luettavaa, se erottui hyvin sivun taustasta lukuun ottamatta asunnot osion painikkeita.

Käyttäjien arvio sivuston visuaalisuudesta on yhtenevä. Käyttäjien mielipiteiden ja arvioinnin mukaan sivustossa on käytetty järkevää ajattelua, kun sivustoa on suunniteltu ja rakennettu (kuvio 5). Sivustolla oleva sisältö oli helposti luettavissa ja sen pystyi erottamaan sivun vaaleasta taustasta. Sisältöä käyttäjien mielestä oli sopivasti sivustolla, eikä sitä ollut ahdattu liian täyteen.



Kuvio 5: Käyttäjien visuaalinen arviointi

Käyttäjät kokivat sivulla navigoimisen helpoksi ja selkeäksi. Sivut oli jaoteltu hyvin tiettyihin ryhmiin, samaan asiaan liittyvät asiat olivat helposti löydettävissä (kuvio 6). Sivustot oli nimetty hyvin, ”infonäytöt” sivustoa lukuun ottamatta. Sivun navigaatiossa voisi käyttää hieman suurempaa tekstikoko.



Kuvio 6: Suurpelto.fi etusivu ja navigaatio

Testihenkilöiden mielestä sivuston navigaatiossa oleva kotisivu painike voisi olla hieman selkeämpi, vaikka kaikki käyttäjät siirtyivät etusivulle painamalla yrityksen logoa, joka sijaitsee sivuston vasemmassa yläkulmassa. Tällä hetkellä kotisivu painike on aika pieni, joka on ympyröitynä (kuvio 7) ja sen tarkoitus jäi hieman epäselväksi käyttäjille.



Kuvio 7: Suurpelto.fi navigaatio kotisivupainike

Testien aikana ei ilmennyt teknisiä ongelmia sivun käytössä vaan, sivut toimivat moitteettomasti kaikilla testikäyttäjillä. Testihenkilöt huomasit, että sivuilla olevat kuvabannerit (kuvio 8) ovat aika suurikokoisia, jolloin sivuston avaaminen kesti kauemmin. Kuvien koko vaikuttaa käyttäjien kokemuksiin, jos käyttäjillä on hitaampi internetyhteys ja tämä rasittaa käyttäjien tietokonetta sekä internetyhteyttä. Käyttäjien mielestä kuvabannerien tiedostokokoa olisi hyvä pienentää, jotta kuvia ei olisi niin raskasta ladata. Tämän avulla pystyttäisiin pienentämään sivuston latausaikaa, jolloin parantuisivat myös käyttäjäkokemukset sivustolla.



Kuvio 8: Suurpelto.fi/palvelut kuvabanneri

Käyttäjien toiminnassa oli yhteneväisyyksiä käyttäjille annettujen tehtävien aikana. Käyttäjät eivät silmäile koko sivua ylhäältä alas asti, vaan katsovat löytyykö sivuilta tarvittava tieto. Jos tietoa ei juuri silloin löytynyt he suuntasivat toiselle sivulle ja etsivät tietoa uudestaan. Tämä tuli hyvin esille ensimmäisessä annetussa tehtävässä, jossa tehtävään oleva vastaus löytyi sivuston alatunnisteesta. Käyttäjät lukivat sivun alatunnisteen silloin, kun sivu ei ollut kovin pitkä ja alatunniste näkyi heti, kun meni sivulle, jossa ei ollut paljoa sisältöä.

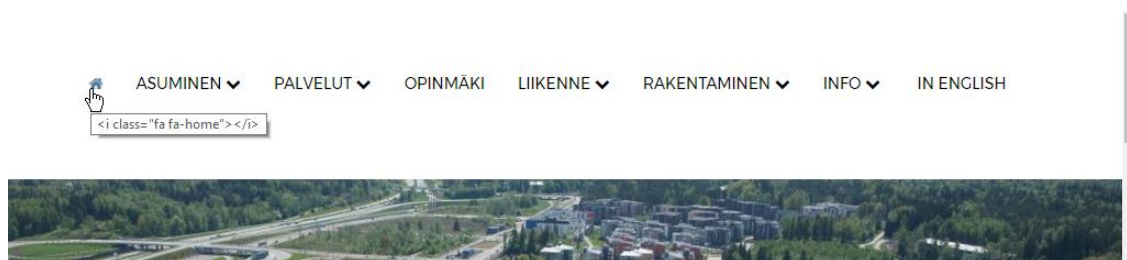
Käyttäjien mielestä sivulla on tarvittavat yhteystiedot, niin sivuston ylläpitäjistä kuin Suurpellon alueella toimivista yrityksistä ja rakennuttajista. Yhden henkilön mielestä oli ollut hyvä idea laittaa myös alueella toimivien rakennuttajien yhteystiedot näkyviin, jos asukkailla olisi kiinnostusta tutusta heidän toimintaansa paremmin.

Käyttäjille testin aikana jäi hieman epäselväksi kehen he olisivat yhteydessä sähköpostitse, jos heillä olisi asiaa Suurpellon Markkinoinnille, joka on sivuston ylläpitäjä (kuvio 9). Sivulla mainitaan postiosoite, mutta käyttäjät olisivat toivoneet siihen yhteyteen jonkun henkilön sähköpostin, jotta voisi olla yhteydessä sähköisesti. Yksi testihenkilö olisi laittanut sähköpostia Suurpellon Markkinointipäällikölle ja kolme muuta testihenkilöä olisi laittanut sähköpostin Suurpellon projektinjohtajalle.

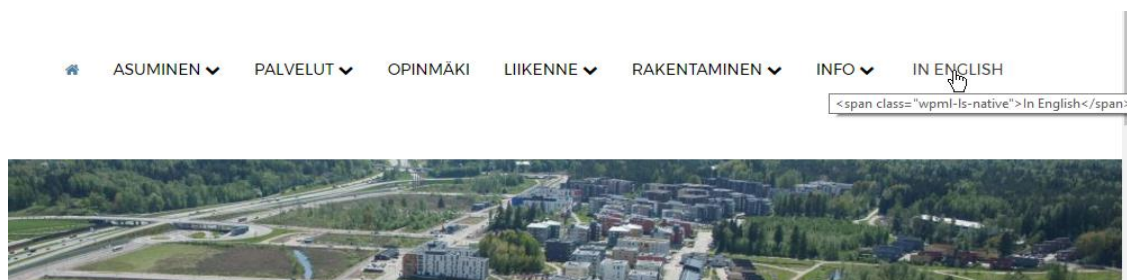


Kuvio 9: Suurpelto.fi sivuston ylläpitäjä

Käyttäjätestien jälkeen tehtiin asiantuntija-arviointi sivustolle ja etsittiin sivustosta mahdollisia kohtia, joita voisi korjata. Sivun navigaatioissa kotisivu ja kielivalikko painikkeiden kohdalla, kun jättää hiiren osoittimen näihin kohtiin (kuviot 10 ja 11), tulee esille tekstiä, joka kertoo sivuston koodista. Virheet esiintyvät myös englanninkielisellä sivustolla.



Kuvio 10: Suurpelto.fi navigaatio virhe



Kuvio 11: Suurpelto.fi navigaation kielivalikko virhe

Navigaation muissa kuin kotisivu ja kielipainikkeessa tulee oikeanlainen teksti, kun vie hiiren osoittimen painikkeen päälle (kuvio 12). Vaikka nämä ovatkin pieniä ongelmakohtia, olisi ne kuitenkin hyvä korjata, jotta kaikki olisivat oikein ja näyttäisivät oikean tekstin, kun vie hiiren osoittimen painikkeen päälle.



Kuvio 12: Suurpelto.fi Navigaation oikea teksti

Sivuston media osiossa oleva ”Fiksu tapa elää” oleva tiedosto ei toimi suomenkielisellä sivustolla. Tiedoston nimessä on käytetty ääkkösiä eikä järjestelmä tunnista tätä tiedostoa, ja tästä syystä sitä ei voi silloin avata. Samasta syystä myös ruotsinkielinen tiedosto ei avaudu. Ainoastaan englanninkielisen tiedoston saa avattua. Nämä olisi hyvä korjata, koska kaikki käyttäjät eivät välttämättä ymmärrä englantia, jolloin esitteen lukeminen ei onnistu käyttäjiltä, kun käyttäjät eivät pysyt lukemaan sitä suomeksi tai ruotsiksi. Tämän korjaaminen ei ole iso asia. Tiedoston nimeä täytyisi muokata hieman ja laittaa se uudestaan sivustolle, jotta se olisi saatavilla kaikilla kieliversioilla.

Koska sivustolla on käytössä myös englanninkielinen versio. Sivuston englanninkielinen versio arvioitiin samalla. Katsottiin vastaako sivuston informaatiot keskenään toisiaan ja löytyykö molemmista kieliversioista samat asiat. Molemmat kieliversiot sivustosta vastaavat hyvin toisiaan ja samat informaatiot löytyvät sivulta molemmilla kielillä.

Englanninkielisellä sivulla on samoja kohteita kuin suomenkielisellä sivulla, joita olisi hyvä korjata. Navigaation tekstit hiiren osoittimen vietäessä kotisivu ja kielivalikon päälle sekä asunnot-sivuston painikkeiden värit tulisi korjata.

9 Yhteenveto ja johtopäätökset

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli tutkia Suurpelto.fi-sivustoa sekä tehdä sivustolle käytettävyydestä. Käyttäjätestaukseen osallistui yhteensä neljä henkilöä, jotka olivat eritasoisia internetin käyttäjiä.

Käyttäjien mielipiteet sivustosta olivat yhtenäisiä, joten tämä tutkimus esitti luotettavuuden piirteitä. Käyttäjien kokemusten perusteella voisi sanoa, että sivustoa on helppo käyttää ja

sivustolla liikkuminen on helppoa. Sivusto on jaoteltu selkeästi ja navigaation otsikoiden alta löytyy hyvin samoihin asioihin liittyvät tiedot.

Sivustolta ei löytynyt vakavia virheitä testauksien aikana, joten sivuston suunnitteluun on ilmeisesti käytetty aikaa. Pieniä visuaalisia virheitä sivustosta löytyi, mutta nämä eivät vaikuta sivuston toimivuuteen. Vaikka kyseessä onkin pieniä virheitä, olisi ne hyvä kuitenkin korjata, jotta sivusto olisi vielä ammattimaisemman näköinen.

Tutkimuksessa käytetyt tutkimusmenetelmät osoittautuivat toimiviksi ja niiden avulla saatiin kerättyä hyvin tietoa käyttäjien toimisesta sivulla. Haastattelun avulla saatiin käyttäjiltä hyvin heidän omia mielipiteitään ilmaistuna heidän omalla tavallaan.

Käytettävyydestä olisi hyvä hyödyntää jo sivuston suunnittelun aikana, jolloin löydettäisiin mahdollisia virheitä nopeasti, jo ennen sivuston käyttöönottoa. Silloinkin olisi hyvä jo käyttää muutamia henkilöitä testauksen apuna, että saadaan konkreettista palautetta mahdollisilta tulevilta käyttäjiltä. Suunnitteluvaiheen aikana tehtyjen kyselyiden ja testauksien aikana saatua informaatiota voitaisiin hyödyntää jo suunnittelun aikana.

Palveluiden käytettävyys on tänä päivän todella tärkeää ja siihen kannattaisi panostaa paljon, jotta käyttäjille saadaan hyvä kokemus palvelun käytöstä. Useasti ihmiset eivät ajattele käytettävyyttä niin paljoa, vaan keskittyvät enemmän muihin asioihin, kuten palvelun visuaaliseen ilmeeseen. Visuaalisuutta ja käytettävyyttä pitää kuitenkin mieltä molemmista suunnitella palvelun suunnittelun aikana.

10 Pohdintaa

Koen tämän projektin olleen itselleni hyödyllinen. Opin tämän aikana paljon uutta asiaa käytettävyydestä sekä eri menetelmien käytöstä. Toivottavasti pystyisin hyödyntämään saatua tietoa myös jatkossa. Omien kokemusten mukaan käytettävyyteen ei panosteta niin paljoa, kuin siihen pitäisi, vaan käytettävyyttä karsitaan resurssipulan takia.

Palvelun suunnittelun aikana olisi hyvä kysyä tulevalta kohderyhmältä heidän mielipiteitään palvelun käytöstä ja sen toimivuudesta, jolloin palvelusta saataisiin oikeanlainen juuri halutulle kohderyhmälle. Tätä informaatiota yritykset eivät välttämättä osaa vielä arvostaa täydellisesti, joten palveluun voi tulla puutteita, joita joudutaan korjata paljon myöhemmin, vaikka ongelmat olisivat olleet mahdollisesti ratkaistavissa jo suunnitteluvaiheessa.

Lähteet

Alasuutari, P. 2014. Mitä laadullinen tutkimus on? Kalvosarja. Viitattu 21.3.2017
http://wwwedu.oulu.fi/tohtorikoulutus/jarjestettava_opetus/Alasuutari/Mita_laadullinen_tutkimus_on.pdf

Hyysalo, S. 2006. Käyttäjätieto ja käyttäjätutkimuksen menetelmät. Helsinki: Edita Prima

Jyväskylän Yliopisto. 2010. Tutkimuksen toteuttaminen. Viitattu 20.3.2017
<https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/tutkimusprosessi/tutkimuksen-toteuttaminen>

Kuutti, W. 2003. Käytettävyys, suunnittelu ja arviointi. Helsinki: Talentum Media

Kurkela, R. Laadullisen ja määrällisen tutkimuksen erot. Viitattu 18.3.2017
<https://www.stat.fi/virsta/tkeruu/01/07/>

Nielsen, J. 2000. WWW-suunnittelu. Suomentaja Haanpää, T. Helsinki: Edita.

Suurpelto.fi. 2017. Asukasviestintäjärjestelmä. Viitattu 23.3.2017
<https://suurpelto.fi/asuminen/infonaytot/>

Kuvaluettelo

Kuvio 1: Suurpelto.fi sivun alatunniste	15
Kuvio 2: käyttäjien arviointi sivustosta	16
Kuvio 3: Suurpelto.fi asukasviestintäjärjestelmä	17
Kuvio 4: Suurpelto.fi asunnot sivusto	18
Kuvio 5: Käyttäjien visuaalinen arviointi	19
Kuvio 6: Suurpelto.fi etusivu ja navigaatio.....	19
Kuvio 7: Suurpelto.fi navigaatio kotisivupainike	20
Kuvio 8: Suurpelto.fi/palvelut kuvabanneri	20
Kuvio 9: Suurpelto.fi sivuston ylläpitäjä	21
Kuvio 10: Suurpelto.fi navigaatio virhe	21
Kuvio 11: Suurpelto.fi navigaation kielivalikko virhe	21
Kuvio 12: Suurpelto.fi Navigaation oikea teksti	22

Taulukot

Taulukko 1: Testihenkilöiden perustiedot	14
--	----

Liitteet

Liite 1: Testihenkilöt	28
Liite 2: Testitehtävät	29
Liite 3: Sivuston arviointi	30
Liite 4: Sivun visuaalinen arviointi	31

Liite 1: Testihenkilöt

Käyttäjä	Sukupuoli	Ikä	Internet kokemus
Käyttäjä 1	Mies	20-24	Kokenut käyttäjä
Käyttäjä 2	Mies	20-24	Kokenut käyttäjä
Käyttäjä 3	Mies	20-24	Keskiverto käyttäjä
Käyttäjä 4	Mies	25-29	Keskiverto käyttäjä

Liite 2: Testitehtävät

Tehtävä 1

Sivustolla on linkki lomakkeeseen, jolla voi auttaa kehittämään Suurpellon aluetta. Mistä löydät tämän linkin?

Tehtävä 2

Suurpellon alueella on käytössä asukasviestintäjärjestelmä, jonka avulla voidaan informoida alueen ihmisiä tapahtumista, häiriötilanteista, kiinteistöön liittyvistä asioista tai mainostaa yrityksiä. Mistä löydät lisäinformaatiota asukasviestintäjärjestelmästä?

Tehtävä 3

Keneen olisi yhteydessä sähköpostitse, jos sinulla olisi kysyttävää Suurpelto.fi internetsivuihin liittyen?

Liite 3: Sivuston arviointi

Sivuston arviointi

Valitse mielestäsi sopivin vaihtoehto. Arviointi asteikolla 1-5

1= Täysin eri mieltä, 2= Eri mieltä, 3= Osittain samaa mieltä, osittain eri mieltä 4= Samaa mieltä, 5= Täysin samaa mieltä

Sivuston sisältö on selkeä sekä jaoteltu hyvin

1	2	3	4	5
Täysin eri mieltä			Täysin samaa mieltä	

Sivustolta löytyy riittävästi tietoa alueen asumismahdollisuuksista

1	2	3	4	5
Täysin eri mieltä			Täysin samaa mieltä	

Sivustolta löytyy tarvittavat yhteystiedot

1	2	3	4	5
Täysin eri mieltä			Täysin samaa mieltä	

Koitko sivustolla jonkin asian epäselväksi tai vaikeakäyttöiseksi? Minkä?

Vapaa palaute sivustosta.

Liite 4: Sivun visuaalinen arviointi

Sivuston visuaalinen arviointi

Valitse mielestäsi sopivin vaihtoehto. Arviointi asteikolla 1-5

1= Täysin eri mieltä, 2= Eri mieltä, 3= Osittain samaa mieltä, osittain eri mieltä 4= Samaa mieltä, 5= Täysin samaa mieltä

Tekstit erottuvat taustasta hyvin

1	2	3	4	5
Täysin eri mieltä			Täysin samaa mieltä	

Teksti on sopivan kokoista

1	2	3	4	5
Täysin eri mieltä			Täysin samaa mieltä	

Tekstityyppi on helposti luettavissa

1	2	3	4	5
Täysin eri mieltä			Täysin samaa mieltä	

Sivuston värit on miellyttävä

1	2	3	4	5
Täysin eri mieltä			Täysin samaa mieltä	

Sivusto on selkeästi aseteltu

1	2	3	4	5
Täysin eri mieltä			Täysin samaa mieltä	

Lisäkommentteja tai kehitysehdotuksia Suurpelto.fi verkkosivustoon liittyen
