

KYMENLAAKSON AMMATTIKORKEAKOULU

Metsänhoitoyhdistys Järvi-Savon jäsenlehden ja nettisivujen kehittäminen

Opinnäytetyö 2009

Jere Rossi
9.11.2009

TIIVISTELMÄ

KYMENLAAKSON AMMATTIKORKEAKOULU

Metsätalouden koulutusohjelma

JERE ROSSI

Opinnäytetyö	Metsänhoitoyhdistys Järvi-Savon jäsenlehden ja nettisivujen kehittäminen
Työnohjaaja	MMM Pekka Kuitunen
Toimeksiantaja	Metsänhoitoyhdistys Järvi-Savo
Marraskuu 2009	
Avainsanat	asiakaslehti, kyselytutkimus, metsänhoitoyhdistys, tyytyväisyys

Metsänhoitoyhdistys Järvi-Savo on julkaissut yhdistyksen jäsenille suunnattua lehteä vuodesta 2008 lähtien

Tällä tutkimuksella pyrittiin selvittämään lukijoiden tyytyväisyyttä sekä suhtautumista ja toiveita yhdistyksen jäsenlehteä kohtaan. Menetelmänä käytettiin postikyselyä. Otos valittiin satunnaisotoksena metsänhoitoyhdistyksen jäsenrekisteristä. Kyselyitä lähetettiin 210 kappaletta ja palautumisprosentiksi muodostui 34,8 %. Vastaavaa tutkimusta yhdistyksen jäsenlehdestä ei ole aiemmin tehty.

Tulosten perusteella lukijat ovat tyytyväisiä yhdistyksen jäsenlehteen. Lehteä luetaan ahkerasti ja se koetaan tarpeelliseksi ja sisällöltään hyväksi. Lukijakunta toivoi lehdessä käsiteltävän enemmän puukauppaa, verotusta, metsänhoidollisia käytännön vinkkejä ja taimikonhoitoa. Metsänomistajat olivat huonosti tavoitettavissa internetin välityksellä, eikä suurin osa heistä kokenut läheiseksi ajatusta, että yhdistys lähestyisi heitä sähköpostin välityksellä

Tulevaisuudessa kyselytutkimuksen tuloksia voidaan hyödyntää lehden sisällön, teemojen ja ulkoasun suunnittelussa lukijoiden toiveiden mukaan.

ABSTRACT

KYMENLAAKSON AMMATTIKORKEAKOULU

University of Applied Sciences

Forestry

ROSSI, JERE Enhancing the Customer Magazine of Forestry Society of Järvi-Savo

Bachelor`s Thesis 44 pages and 9 pages of appendices

Supervisor Pekka Kuitunen, MSc (For.)

Commissioned by Forest Society Järvi-Savo

November 2009

Keywords customer magazine, reader analysis, forestry society, satisfaction

Järvi-Savo Forest Societies has been publishing customer magazine JärviSavo since 2008. The aim of this thesis was to determine readers' satisfaction in the customer magazine of forestry society.

The study was carried out by letter inquires. A random sample was chosen in forestry society's database. The observation groups consisted of 210 persons in Järvi-Savo forestry society's area. Response percentage was 34,8 %. The letter inquiry was the first in the forest society's area.

The readers were pleased with the magazine. The magazines are considered useful and the contents are deemed good. The readers hoped to have more forestry related issues, forest taxation, timber trading and sampling stand related issues in the magazine. The forest owners could not easily be reached with internet and they do not wish to have an email bulletin from forestry society.

In the future results of letter inquires can be utilized to improve contents, themes and appearance of the magazine according to the wishes of readers.

SISÄLTÖ

1	JOHDANTO	6
1.1	Työn tausta.....	6
1.2	Työn tarkoitus.....	6
1.3	Metsänhoitoyhdistys Järvi-Savo	7
1.4	Lehden tarkoitus	7
2	JÄSENTYYTYVÄISYYSTUTKIMUS	8
2.1	Otos.....	8
2.2	Kyselylomake	8
3	TUTKIMUKSEN TULOKSET	9
3.1	Vastaajien taustatiedot	9
3.2	Kysymykset jäsenlehdestä.....	14
3.2.1	Lukutottumukset ja ilmestymistiheys	14
3.2.2	Lehdessä tärkeäksi koetut aiheet.....	16
3.2.3	Lehden koko ja ilmestymismuoto.....	17
3.2.4	Artikkelien lukumäärä	17
3.2.5	Lehtijuttujen herättelevyys.....	17
3.3	JärviSavo lehti numero 1/09	18
3.3.1	Lehden rakenne ja luettavuus.....	18
3.3.2	Kuvat, otsikointi ja mainokset	21
3.3.3	Lehden sisältö	25
3.3.4	Yhteystiedot.....	34
3.3.5	Metsänhoitoyhdistyksen internet-sivut ja muu tiedotus.....	34
3.3.6	Sana on vapaa	41
3.3.7	Sukupuolen ja iän vaikutus tutkimustuloksiin	42
4	TULOSTEN TARKASTELO.....	43
4.1	Vertailu muihin jäsenlehtitutkimuksiin.....	43
4.2	Vastaajien taustatiedot	43
4.3	Jäsenlehti.....	44
4.3.1	Lehden lukeminen ja ilmestymistiheys.....	44
4.3.2	Lehdessä tärkeäksi koetut teemat.....	44
4.3.3	Lehden koko ja ilmestymismuoto.....	45
4.4	JärviSavo lehti numero 1/09	45
4.4.1	Lehden rakenne ja luettavuus.....	45
4.4.2	Kuvitus ja otsikointi.....	45

4.4.3	Lehden sisältö	46
4.4.4	Internet-sivut ja muu tiedotus	46
5	JOHTOPÄÄTÖKSET	47
5.1	Prinsiipit JärviSavon lehtityöryhmälle.....	48
	LÄHTEET	49

LIITTEET

Saatekirje

Kyselylomake

1 JOHDANTO

1.1 Työn tausta

Suomessa on 150 metsänhoitoyhdistystä, joista 40 tuottaa jäsenlehteä.

Yksityismetsätiloja on 443 000 kpl. Jäsenlehti on tehokas tiedottamisen väline, joka jaetaan kaikille metsänhoitomaksua maksaville.

Oman jäsenlehden avulla mhy tavoittaa hyvin metsänomistajat ja työntekijät.

Aihe jäsenkyselystä lähti osittain omasta ja osittain toiminnanjohtaja Vesa Väänäsen aloitteesta. Tarkoituksena on hyödyntää mhy:n jäsenlehden lukijoilta saatu palaute, jotta voitaisiin kehittää lehteä vastaamaan lukijoiden toiveita.

1.2 Työn tarkoitus

Työn tarkoituksena on selvittää lukijoiden toiveet, tyytyväisyys ja suhtautuminen jäsenlehteen sekä sähköiseen tiedottamiseen. Lukija tutkimuksen tavoitteena oli selvittää lehden tarpeellisuus ja se mitä mieltä lukijat ovat lehden sisällöstä ja ulkoasusta, mistä asioista pitäisi kirjoittaa enemmän ja pitäisikö jotain karsia pois. Lisäksi haluttiin kartoittaa lukijoiden mielipiteitä kotisivuista ja niiden käyttöasteesta sekä sähköpostitiedotteiden lähettämisen tarpeellisuutta.

1.3 Metsänhoitoyhdistys Järvi-Savo

Metsänhoitoyhdistys Järvi-Savon toimialue käsittää Mikkelin kaupungin (pl. Haukivuori) ja Hirvensalmen, Pertunmaan sekä Joutsan (pl. Leivonmäki) kuntien alueet. Järvi-Savo yhdistyi vuoden 2008 alusta Suonteen mhy:n kanssa, ja nimeksi tuli metsänhoitoyhdistys Järvi-Savo. Yhdistyksellä on viisi toimistoa, ja päätoimisto sijaitsee Mikkelissä. Yhdistyksen palveluksessa on 25 toimihenkilöä, 18 metsuria tai metsuriyrittäjää sekä 22 koneyrittäjää. Toiminnanjohtajana toimii Vesa Väänänen.

Järvi-Savolla on jäseninä n. 5050 metsänomistajaa, ja jäsenten metsäpinta-ala on n. 170 000 ha, joten yhden tilan keskikooksi tulee n. 33 ha. Näiden metsien puuston kokonaistilavuus on 23,3 milj. m³. Vuonna 2007 puun myyntimäärä yksityismetsistä oli 934 000 m³. Metsätulot yksityismetsistä olivat samana 50,1 milj. €. Suurimmat puunostajat ovat Stora Enso Metsä, UPM Metsä, Osuuskunta Metsäliitto, Versowood Oy, Koskitukki Oy ja Metsä-Tommola Ky. (Metsänhoitoyhdistys Järvi-Savon esittely 2009)

1.4 Lehden tarkoitus

Tavoitteena on tuottaa korkeatasoinen ja jäsenistöä hyvin palveleva jäsenjulkaisu. Lehti toimii myös vastikkeena metsänomistajien maksamalle metsänhoitomaksulle. Lehden tulisi olla metsänomistajan näkökulmasta tehty vastine metsäteollisuuden tiedottamiselle. Julkaisun olisi oltava hyödyllinen jäsenille ja sen olisi tuettava ja neuvottava metsänhoidollisissa asioissa. Asiakaslehden tulisi olla vahva, ajankohtainen ja ammatillinen media, jota luetaan ja johon reagoidaan. (Ruuska 2007)

2 JÄSENTYYTYVÄISYYSTUTKIMUS

2.1 Otos

Kyselyn perusjoukkona olivat metsänhoitoyhdistyksen jäsenlehden lukijat. Perusjoukosta poimittiin otos satunnaisotoksena metsänhoitoyhdistyksen jäsenrekisteristä. Mhy Järvisavon alueella perusjoukon koko on 5050 kpl. Otoskoko oli 210 kpl, joka oli 4,2 % perusjoukon määrästä. Palautettuja kyselyitä tuli 73 kpl eli 1,4 % perusjoukosta.

Kyselyt lähetettiin tasan kaksi viikkoa lehden ilmestymisen jälkeen. Vastausaikaa annettiin yhdeksän päivää. Määräpäivään mennessä vastauksia tuli 60 kpl. Tämän jälkeen vastauksia saapui vielä 13 kappaletta, joista viimeisimmät yli kuukausi määräajan jälkeen.

2.2 Kyselylomake

Kyselylomake kasattiin Vesa Väänäsen avustuksella talven 2009 aikan. Siinä otettiin mallia Miia Tuokon vuonna 2007 tekemästä tutkimuksesta. Johtoajatukseksi oli, että kysely on tarpeeksi lyhyt ja yksinkertainen. Sen piti myös houkutella vastaamaan.

Ensimmäiset 10 kysymystä koskivat vastaajan perustietoja. Kysymykset 11–17 käsittelivät vastaajan mielipidettä lehdestä. Kysymyksillä 18–29 puolestaan tiedusteltiin vastaajan mielipidettä lehden viimeisimmän numeron rakenteesta ja sisällöstä. Viimeisessä osiossa, kysymyksissä 30–41, selvitettiin vastaajan kantaa yhdistyksen Internet-sivuista ja sähköisestä tiedottamisesta. Viimeisenä oli kohta, johon vastaaja sai kirjoittaa oman mielipiteensä tiedottamisesta. Kysely postitettiin kaksi viikkoa lehden ilmestymisen jälkeen.

Kyselylomakkeen mukana postitettiin saatekirje, jossa selvitettiin työn tarkoitus ja se, miksi kyselyyn pitäisi vastata. Vastausmotivaation nostamiseksi käytettiin arvontaa. Vastaajia pyydettiin palauttamaan kyselylomakkeen viimeisellä sivulla oleva arvontalomake. Palauttamalla lomakkeen vastaaja osallistui arvontaan, jossa palkintona oli kaksi lämpökäsiteltyä ruuanlaittoon tarkoitettua puutuotetta.

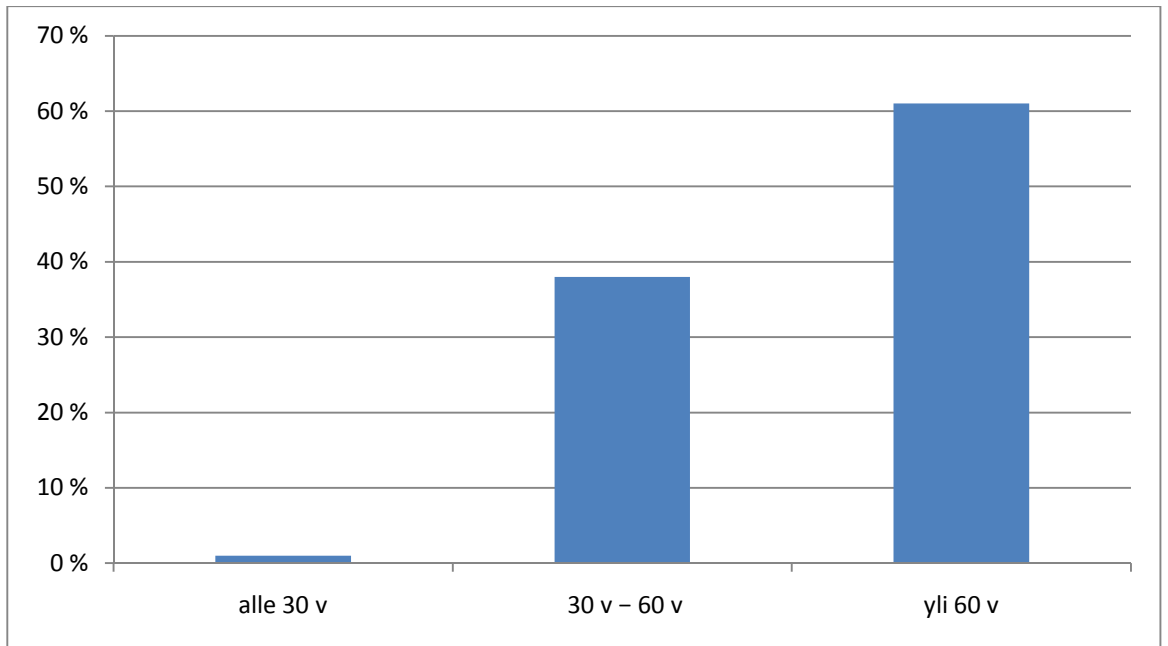
JärviSavo lehti ilmestyi 3.4, ja kysely postitettiin 17.4.2009.

3 TUTKIMUKSEN TULOKSET

3.1 Vastaajien taustatiedot

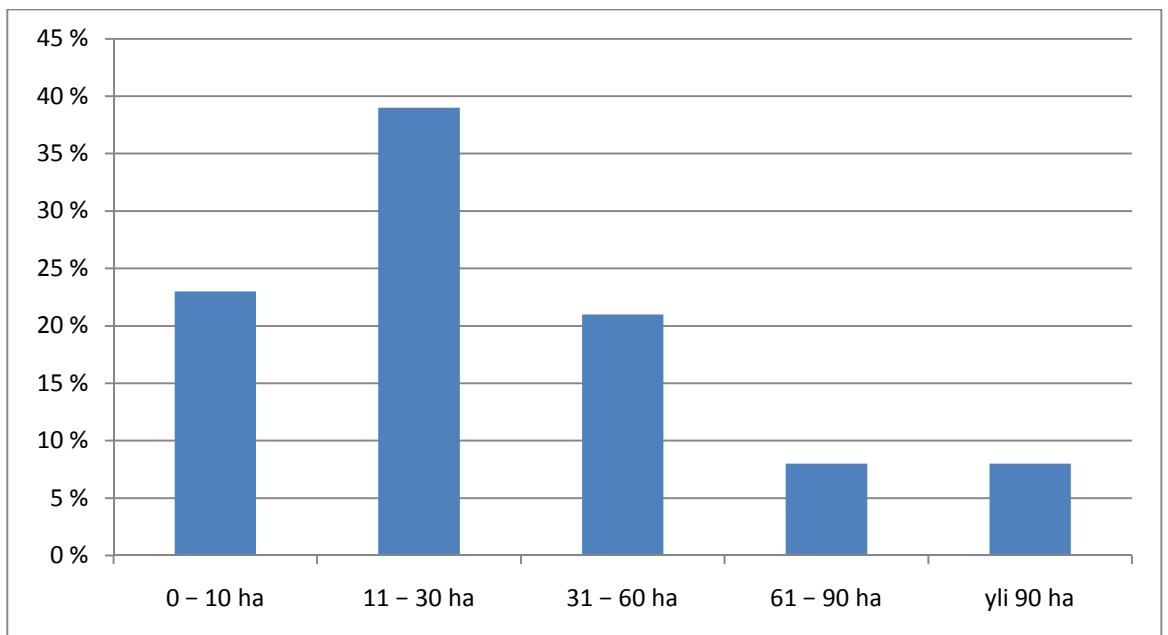
Hyväksytyt kyselyt palautui JärviSavon lukijoilta 73 kpl, mikä on 34,8 % lähetetyistä kyselyistä. Vastanneista naisia oli 41 % ja miehiä oli 59 %.

Vastaajien ikäjakaumaa kuvaa kuvio 1. Vastaajista suurin osa on yli 60-vuotiaita. Alle 30-vuotiaita on vain 1 %. Kuvaajissa vastaukset on esitetty prosenttijakaumana.



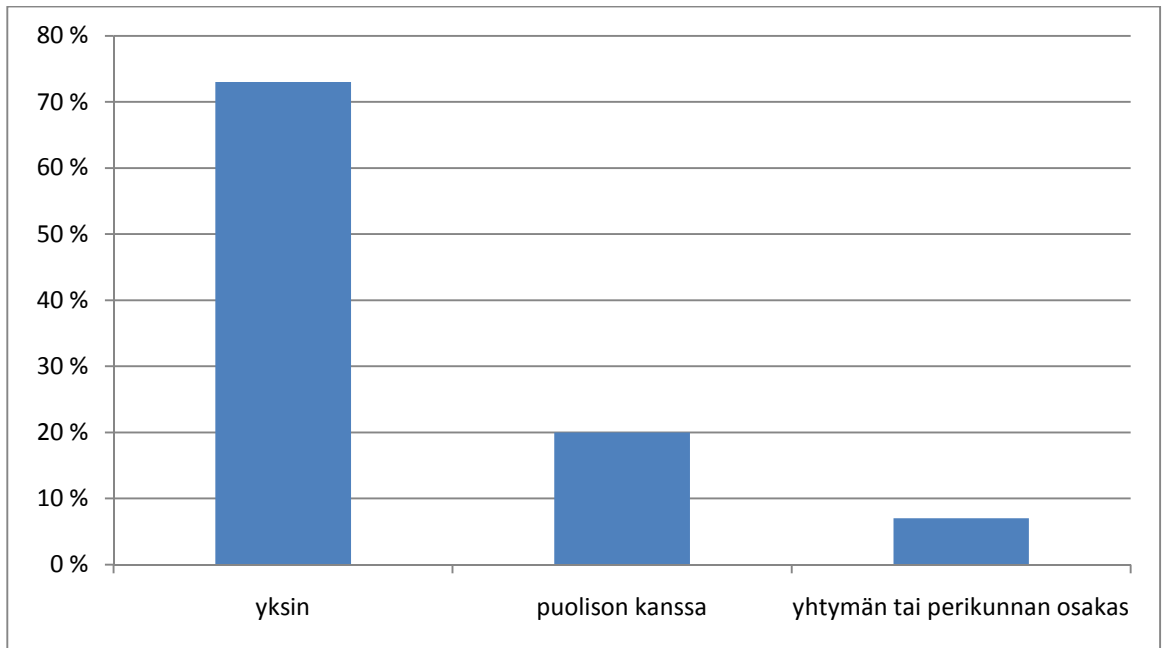
Kuvio 1. Vastaajien ikärakenne

Vastaajien metsä pinta-alat olivat melko pieniä. Noin kaksi kolmasosaa vastaajista omistaa metsää alle 30 ha. (Kuvio 2.)



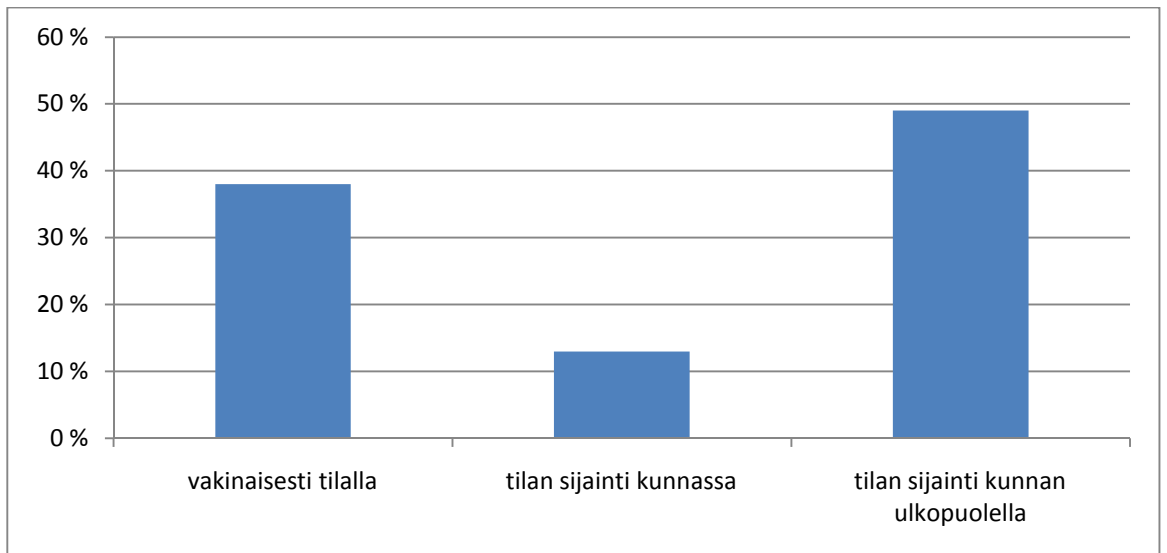
Kuvio 2. Vastaajien omistama metsä pinta-ala

Vastaajista 73 % omisti metsää yksin, 20 % omisti metsää puolison kanssa ja 7 % omisti metsää yhtymän tai perikunnan kautta. (Kuvio 3.)



Kuvio 3. Vastaajien metsänomistusmuoto

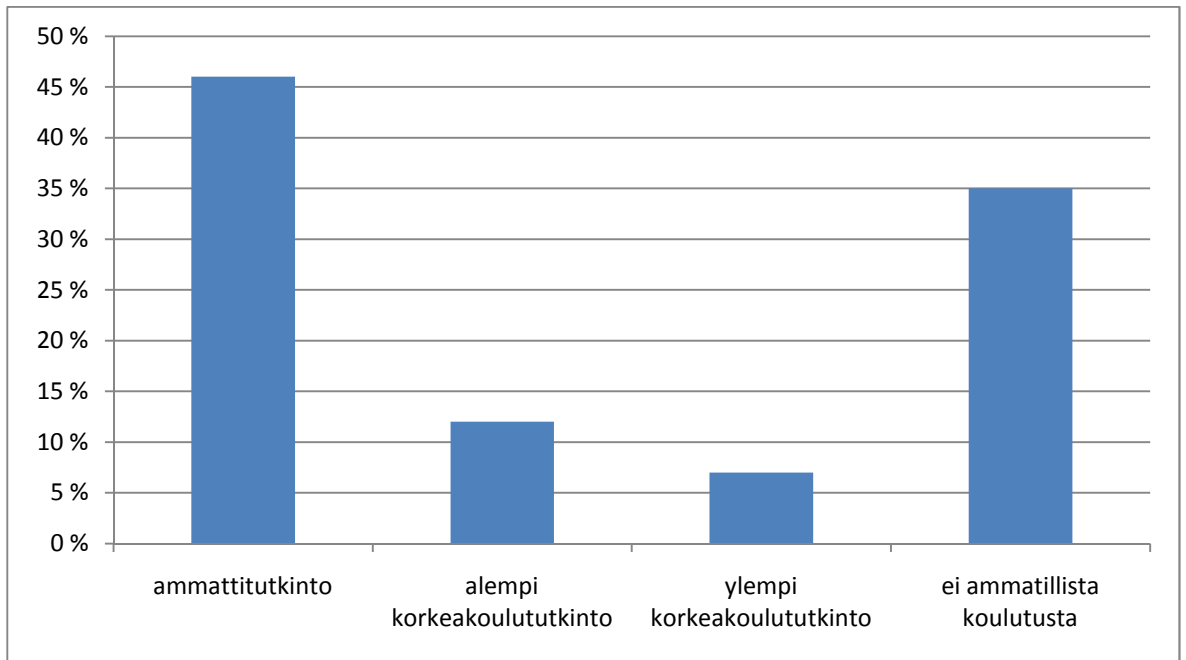
Yli puolet vastaajista (62 %) ei asunut tilalla. Toisaalta puolet vastaajista asui lähellä metsiään eli asui tilallaan tai tilan sijainti kunnassa. (Kuvio 4.)



Kuvio 4. Vastaajien asuinpaikka

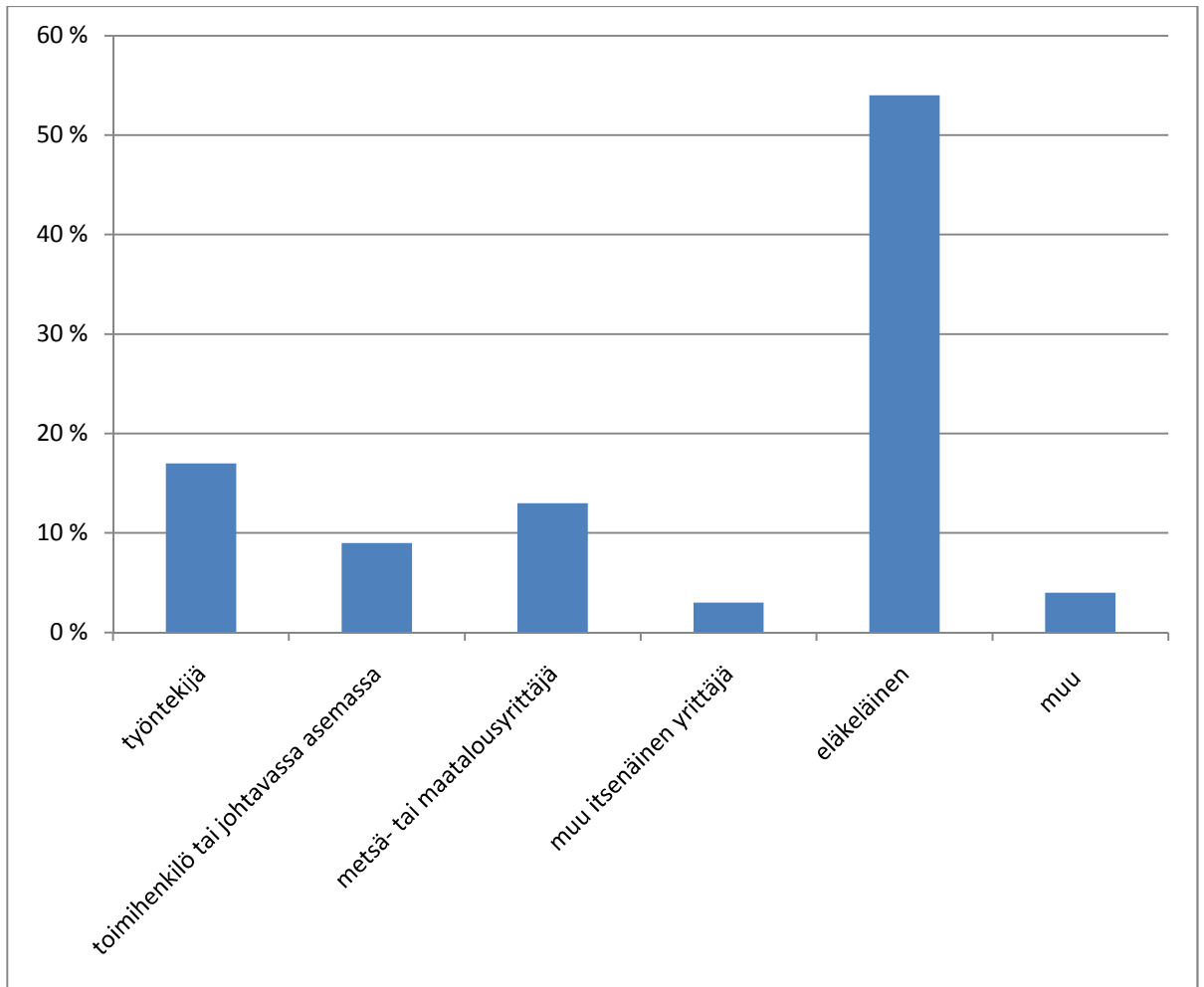
Peruskoulutuksen suurin osa vastaajista oli hankkinut kansakoulusta (52 %). Keskikoulun käyneitä oli vastaajista 15 %. Peruskoulun ilmoitti käyneensä 9 % ja lukion oli suorittanut 20 % vastaajista.

Iso osa vastaajista oli varsin vähän koulutettua. Yli kolmanneksella vastaajista ei ollut ammatillista koulutusta. Vastaajista korkeakoulututkinnon suorittaneita oli vain viidennes. (Kuvio 5.)



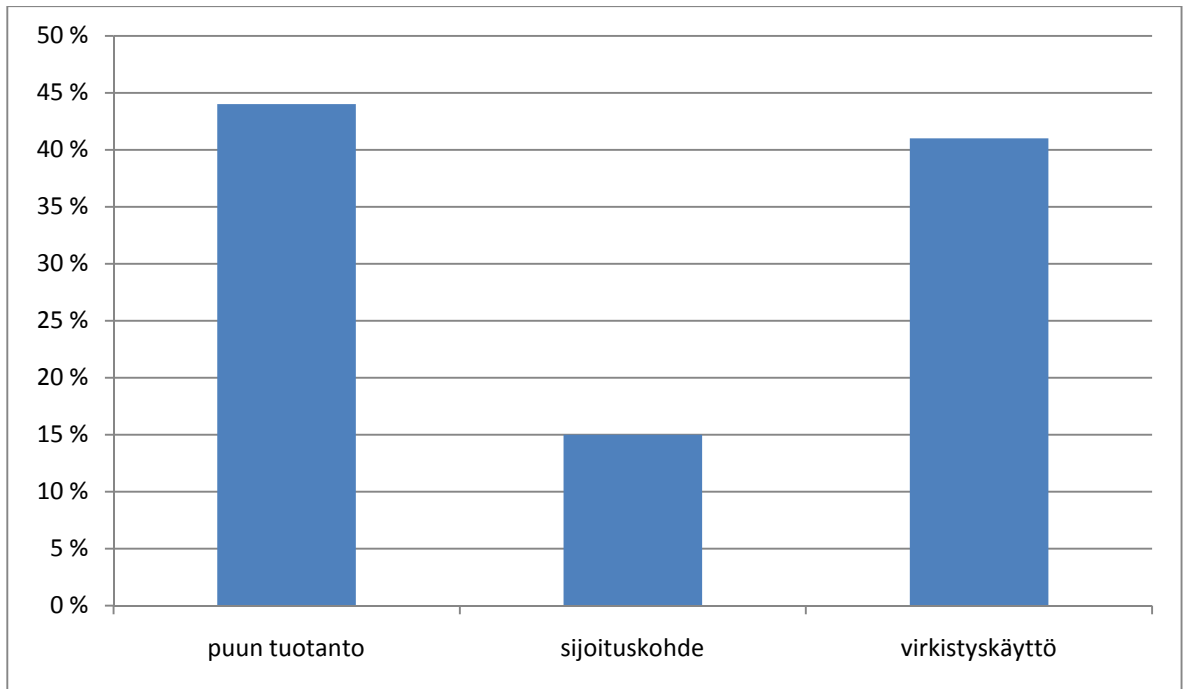
Kuvio 5. Ammatillinen koulutus

Ylivoimainen enemmistö vastaajista oli ammattiasemaltaan eläkeläisiä (54 %). Ammattiasemaltaan toiseksi eniten oli työntekijöitä, joita oli kuudennes vastaajista. Metsä- tai maatalousyrittäjiä vastaajista oli vain reilu kahdeksasosa. (Kuvio 6.)



Kuvio 6. Ammattiasema

Vastaajat mielsivät lähes yhtä tärkeiksi metsänkäyttömuodoiksi puun tuotannon ja virkistyskäytön. Molemmat vastaus vaihtoehdot saivat yli 40 % kannatuksen. Metsää sijoituskohteena piti vain 15 % vastanneista. (Kuvio 7.)



Kuvio 7. Metsänkäyttötarkoitus

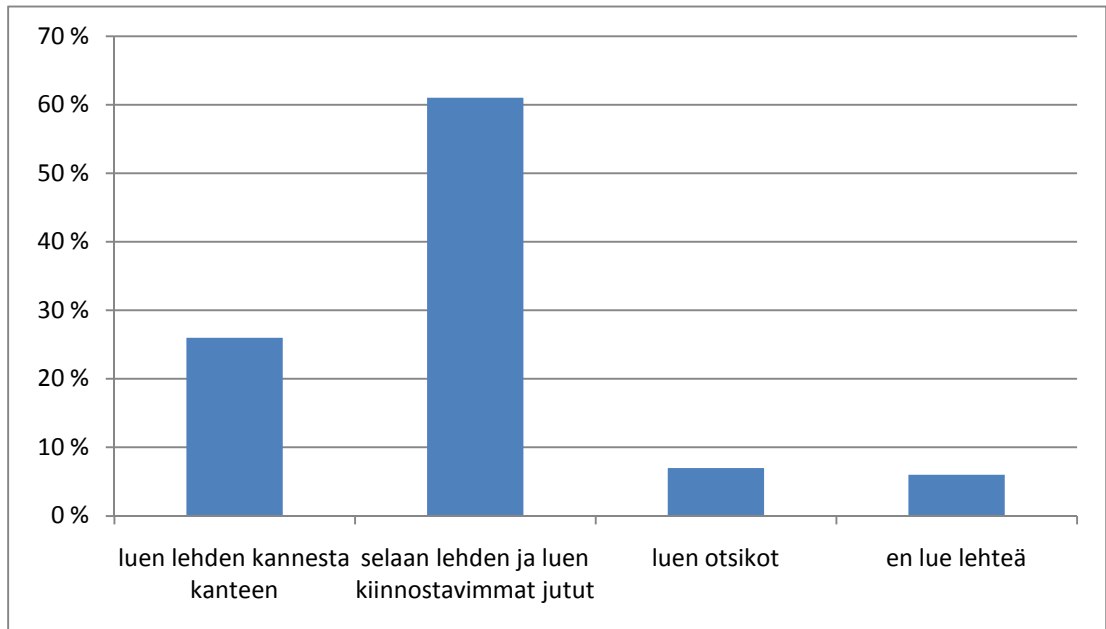
Suurin osa vastaajista oli varsin aktiivisia metsänhoitoyhdistyksen palveluiden käyttäjiä, sillä neljä viidestä vastaajasta ilmoitti käyttäneensä yhdistyksen palveluita viimeisen kolmen vuoden aikana. Passiivisia yhdistyksen jäseniä oli vain 20 prosenttia vastanneista.

3.2 Kysymykset jäsenlehdestä

3.2.1 Lukutottumukset ja ilmestymistiheys

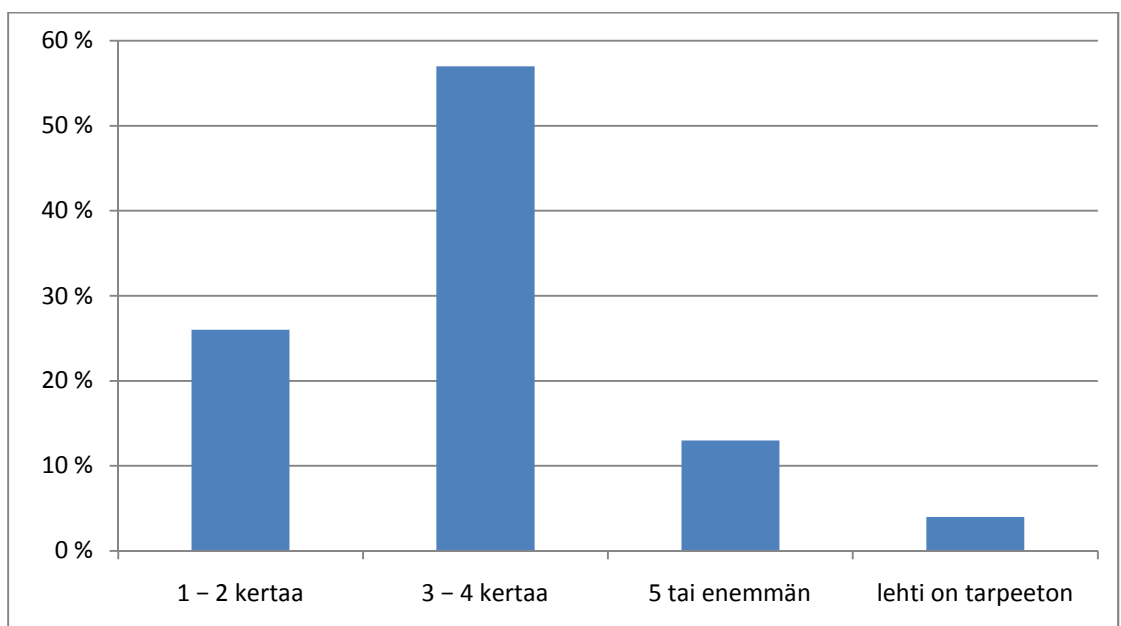
Lukutottumuksia selvitettiin kysymyksessä 11. Lehteä luettiin varsin hyvin. Yli puolet lehden lukijoista kertoi lukemistavakseen selata lehti ja lukea sieltä

kiinnostavimmat jutut. Vain kymmenesosa vastaajista luki vain otsikot tai ei lukenut lehteä lainkaan. (Kuvio 8.)



Kuvio 8. Lukutottumukset

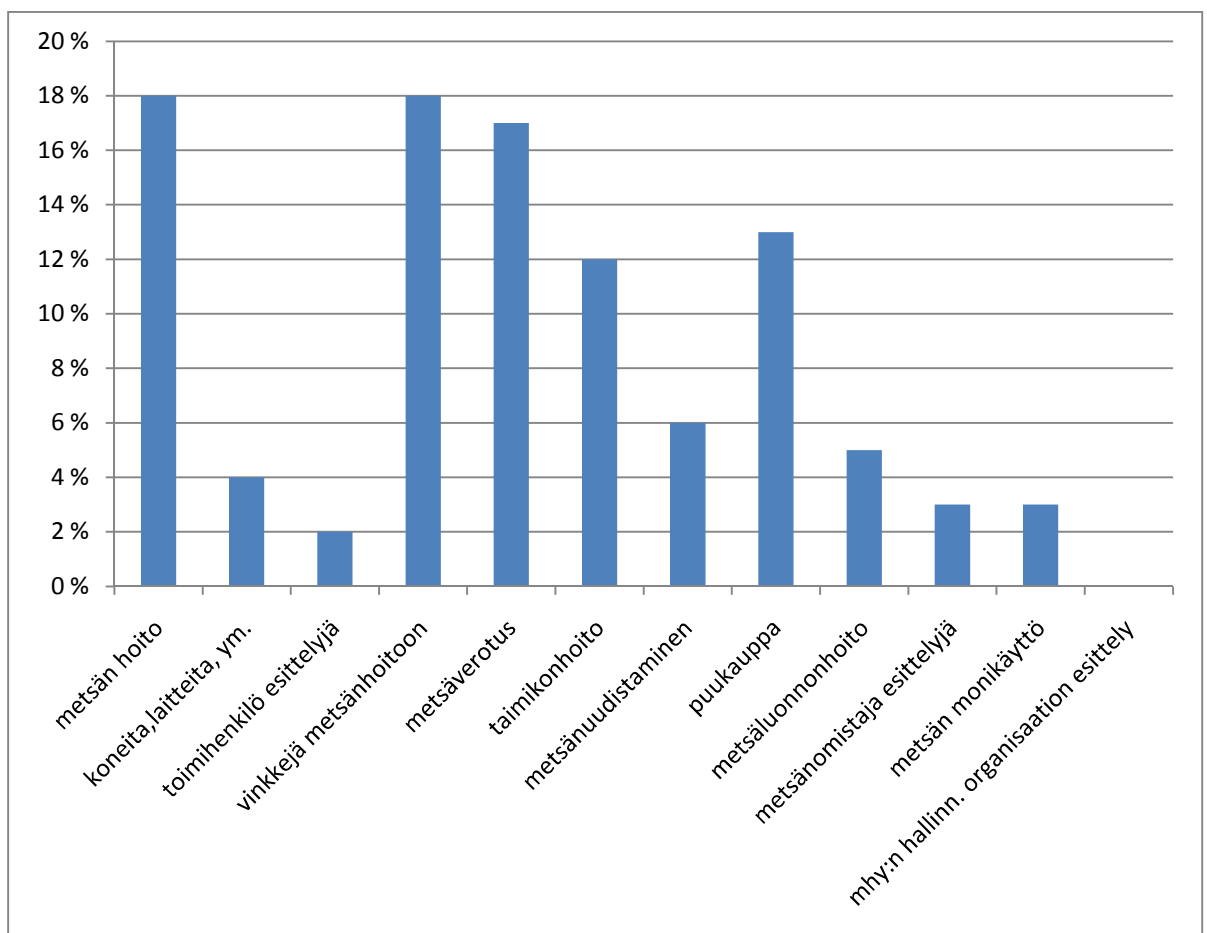
Kysymyksessä 12 vastaajat saivat arvioida, kuinka usein he toivoisivat lehden ilmestyvän vuosittain. Suurin osa eli yli puolet lukijoista toivoi lehden ilmestymistiheyden olevan 3–4 numeroa vuodessa. (Kuvio 9.)



Kuvio 9. Ilmestymistiheys

3.2.2 Lehdessä tärkeäksi koetut aiheet

Kysymyksellä 13 haluttiin selvittää, mistä asioita lukijat haluaisivat lehdessä kirjoitettavan. Vastaajat eivät kuitenkaan aivan ymmärtäneet kysymystä, sillä vain harva oli osannut numeroida vastausta. Suurin osa vastaajista olikin vain rastittanut neljä tärkeintä teemaa. Ylivoimaisesti eniten lehdessä kuitenkin toivottiin käsiteltävän metsänhoitoon liittyviä asioita, käytännön vinkkejä metsänhoitoon ja metsäverotusta. Taimikonhoidon ja puukaupan käsittely saivat myös merkittävää kannatusta lukijoiden keskuudessa. Mhy:n hallinnollisen organisaation esittelyä ei toivonut yksikään kyselyyn vastannut. (Kuvio 10.)



Kuvio 10. Tärkeiksi koetut teemat

3.2.3 Lehden koko ja ilmestymismuoto

Kysymyksellä 14 haluttiin selvittää lukijoiden tyytyväisyyttä lehden nykyiseen fyysiseen kokoon. Lähes kaikki vastaajat pitivät lehden kokoa sopivana. Yksikään vastaaja ei kokenut että lehti olisi liian iso ja vain kolme prosenttia vastaajista piti lehteä liian pienenä.

Kysymyksessä 15 vastaukset paljastivat, että lehden parhaana ilmestymismuotona vastaajat pitivät aikakauslehteä. Tosin nykyinen ilmestymismuoto eli sanomalehti sai lähes yhtä vahvan kannatuksen. Aikakauslehteä piti parhaana 56 % vastanneista ja sanomalehteä puolestaan parhaana piti 44 % vastanneista.

3.2.4 Artikkelien lukumäärä

Lukijoiden mielipidettä lehtiartikkeleiden määrästä tiedusteltiin kysymyksellä 16. Artikkeleiden määrään lehdessä oltiin varsin tyytyväisiä, sillä 88 % vastanneista piti artikkeleiden määrää sopivana. Vain 12 % vastanneista koki, että artikkeleita on liian vähän, eikä kukaan vastanneista ei kokenut, että artikkeleita olisi liikaa.

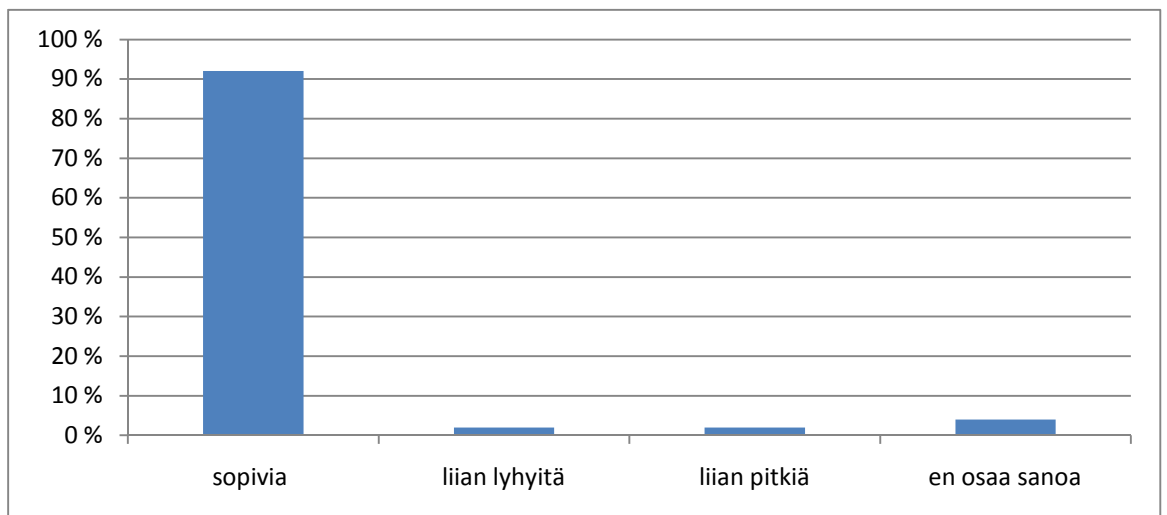
3.2.5 Lehtijuttujen herättelevyys

Kaiken kaikkiaan lehtijutut eivät suuremmin herätelleet lukijoita ottamaan yhteyttä yhdistykseen. Kysymyksen 17 perusteella vain viidennes vastanneista ilmoitti ottaneensa yhteyttä yhdistykseen jonkin lehtijutun perusteella. Suurin osa, 80 % vastanneista, ei ollut innostunut ottamaan yhteyttä yhdistykseen jonkun artikkelin vuoksi tai ei käyttänyt yhdistyksen palveluita lainkaan.

3.3 JärviSavo lehti numero 1/09

3.3.1 Lehden rakenne ja luettavuus

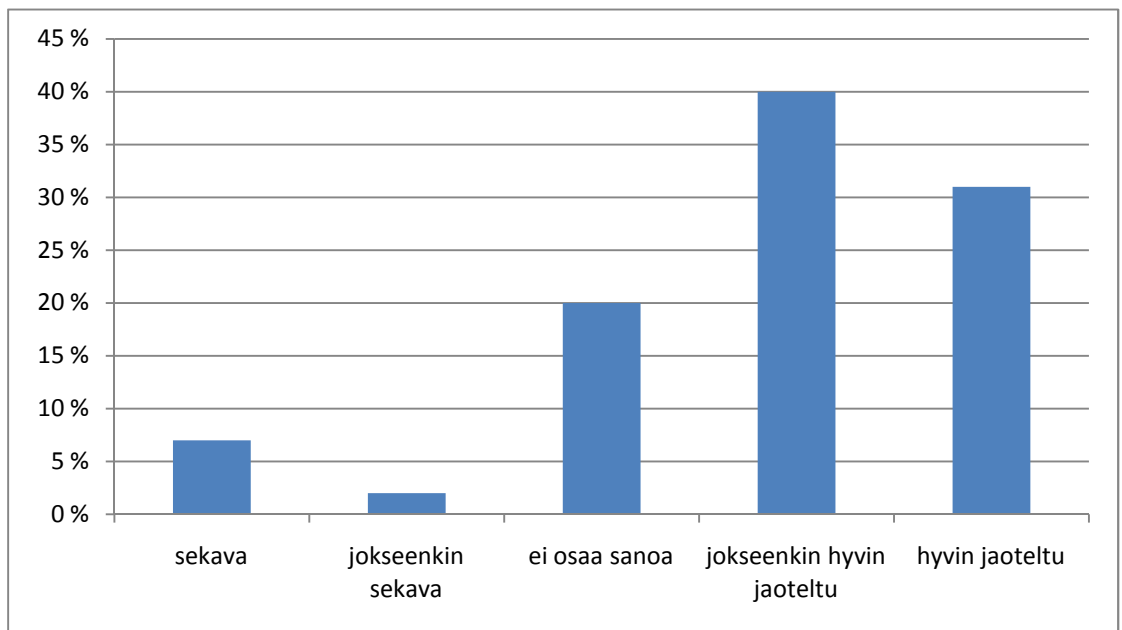
Lukijoiden mielipidettä lehden viimeisimmän numeron artikkeleiden pituudesta pyydettiin kysymyksessä 18. Lähes jokainen vastaaja piti artikkeleita sopivan pituisina. Muut vastausvaihtoehdot eivät saaneet juurikaan kannatusta. (Kuvio 11.)



Kuvio 11. Artikkelien pituus

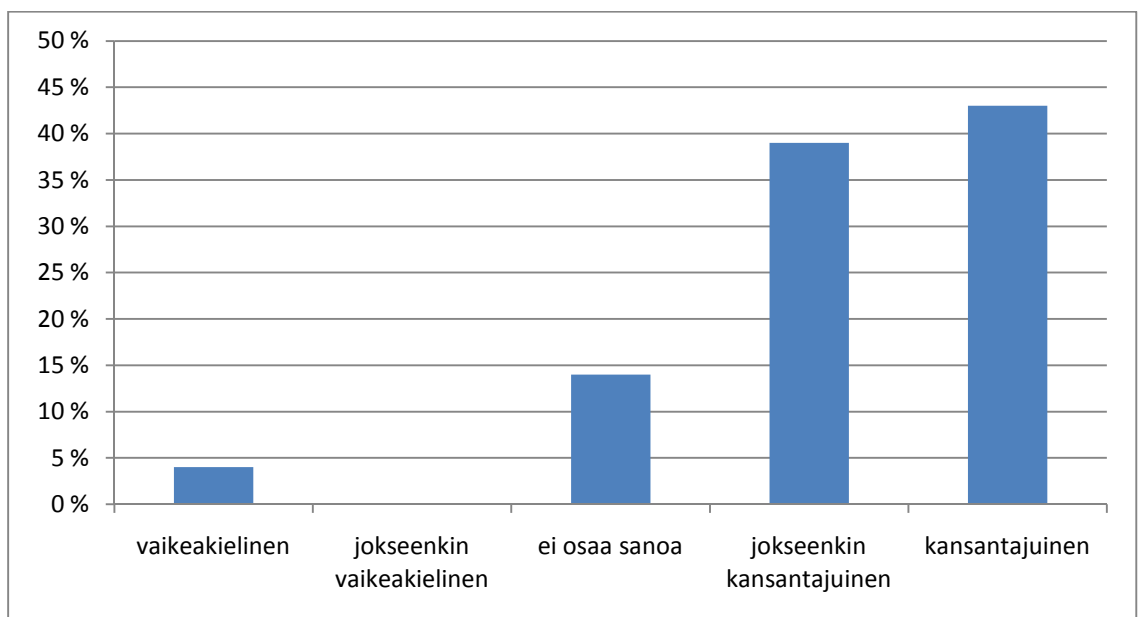
Kysymyksessä 19 kysyttiin lehden rakenteesta ja sisällöstä. Kysymykseen vastattiin laiskasti, sillä vain 62 % prosenttia vastasi kysymykseen.

Kysymys 19 a). Lukijat pitivät lehteä hyvin jaoteltuna ja selkeänä. Viidesosa ei osannut sanoa, onko lehti sekava vai hyvin jaoteltu. (Kuvio 12 a.)



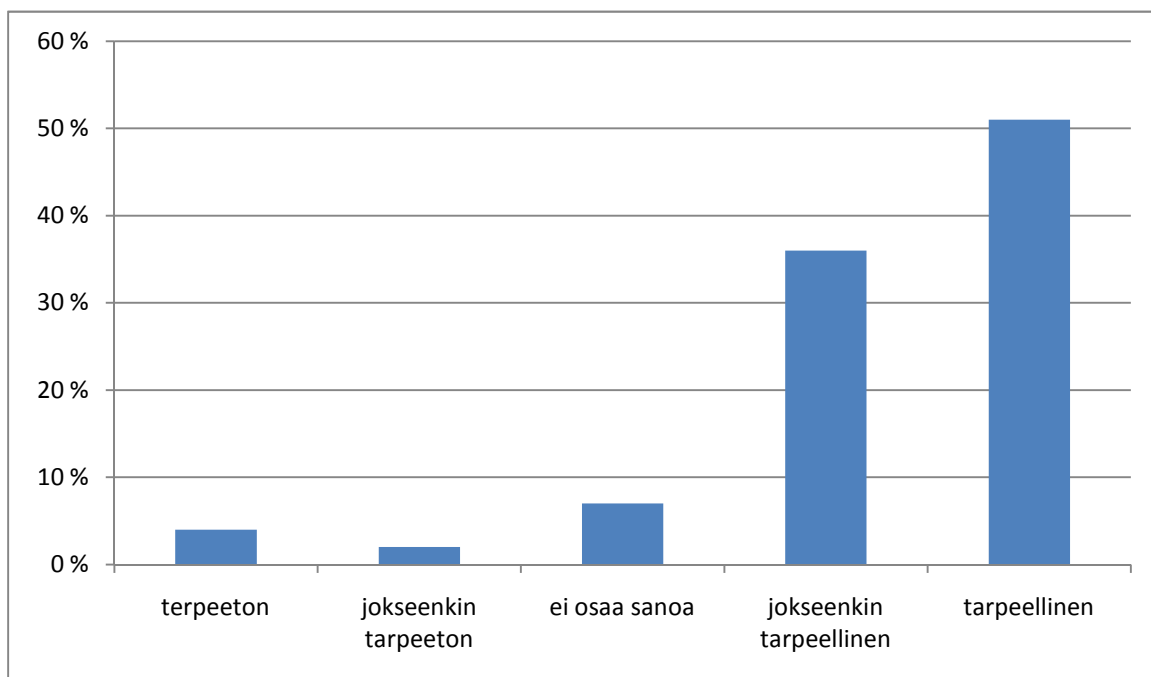
Kuvio 12 a. Lehden jaottelu

Kysymys 19 b). Suurin osa lukijoista piti lehteä kansantajuisena. Vain 4 % vastanneista piti lehteä vaikeakielisenä. 14 % lukijoilla ei ollut kantaa lehden luettavuuteen. (Kuvio 12 b)



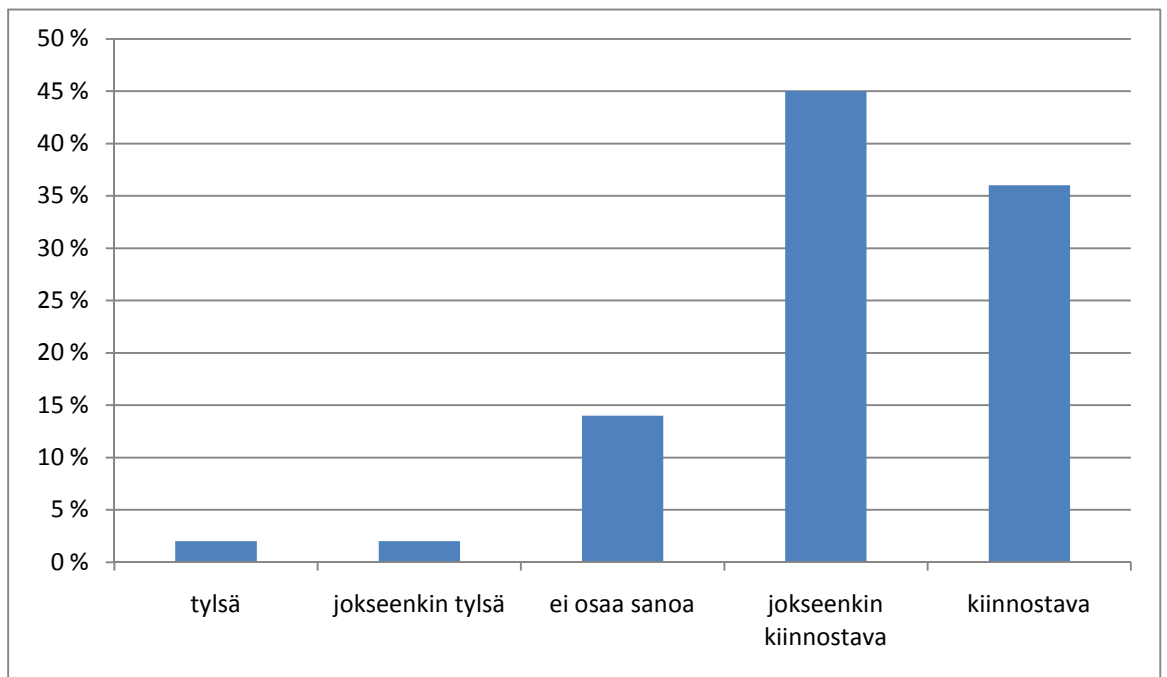
Kuvio 12 b. Lehden kielen selkeys

Kysymys 19 c). Lehden sisältöä pidettiin tarpeellisena. Tarpeettomana tai jokseenkin tarpeettomana lehteä piti vain 6 % vastanneista. Tarpeellisena tai jokseenkin tarpeelliseksi lehden koki lähes 90 % vastanneista. (Kuvio 12 c.)



Kuvio 12 c. Lehden tarpeellisuus

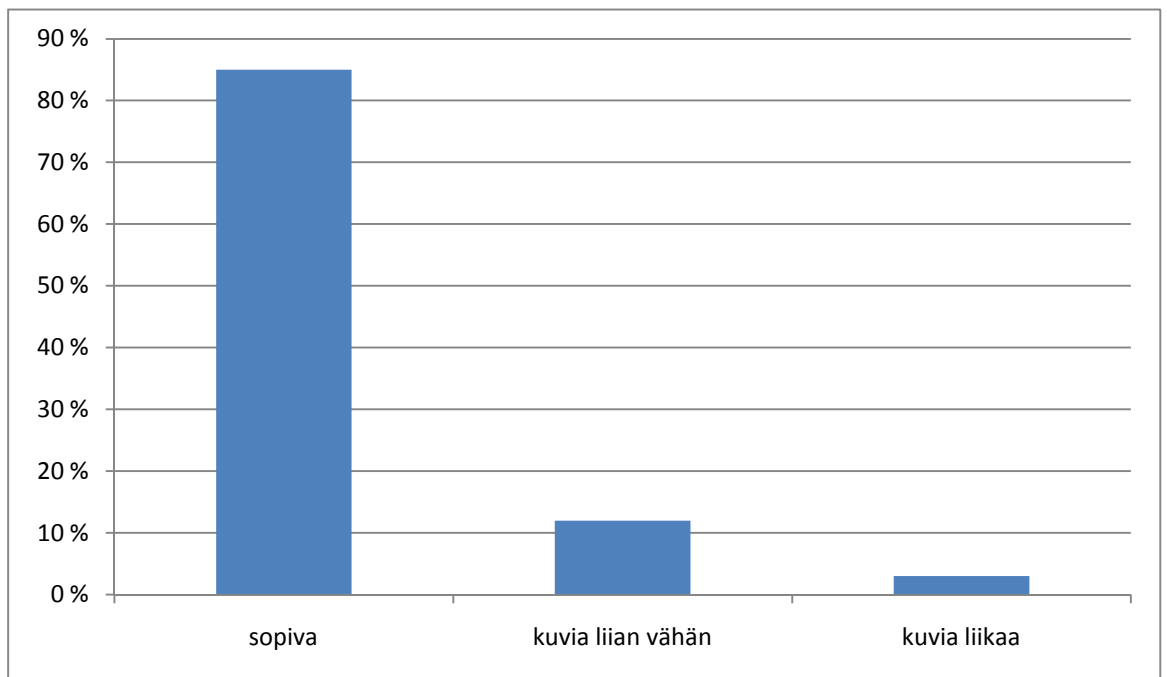
Kysymys 19 d). Lukijat pitivät lehden sisältöä lähes poikkeuksetta kiinnostavana. 14 % vastanneista ei osannut ottaa kantaa lehden kiinnostavuuteen. (Kuvio 12 d.)



Kuvio 12 d). Lehden kiinnostavuus

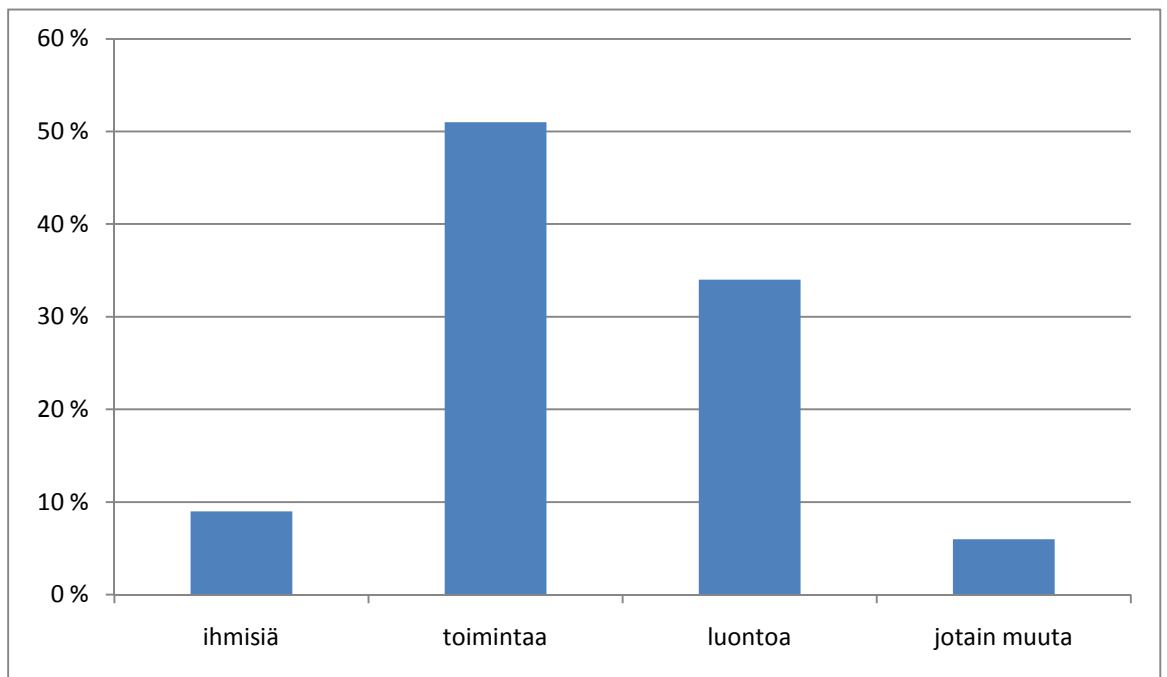
3.3.2 Kuvat, otsikointi ja mainokset

Kysymyksellä 20 selvitettiin lukijoiden mielipidettä kuvien ja tekstin suhteesta lehdessä. Suurin osa vastaajista piti kuvien määrää sopivana. (Kuvio 13.)



Kuvio 13. Tekstin ja kuvien suhde

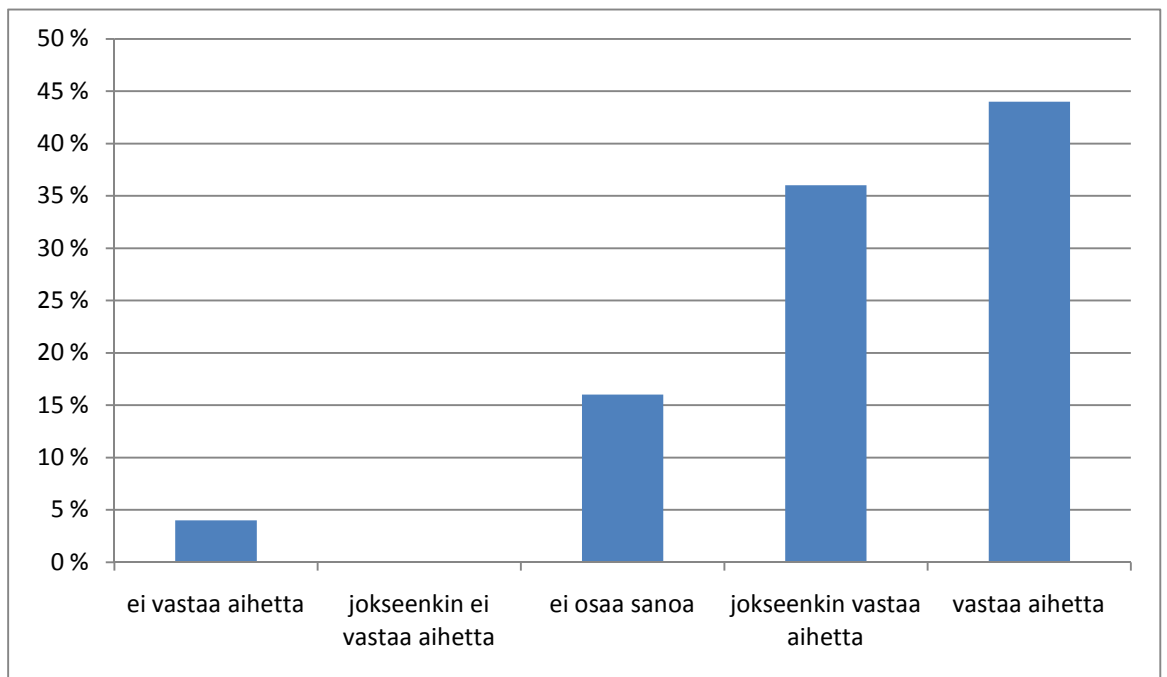
Kysymyksellä 21 puolestaan haluttiin tietää, mitä kuvissa pitäisi lukijoiden mielestä olla. Puolet vastaajista toivoi kuviin toimintaa. Kolmannes vastaajista puolestaan toivoi luontoa kuviin. Ihmisiä tai jotain muuta kuviin toivoi kumpaakin alle kymmenen prosenttia vastanneista. Jotain muuta kohtaan vastanneilla järkeviä ehdotuksia oli kaksi: asian pitäisi liittyä kuvaan ja kuvissa pitäisi olla kaikkia kolmea asiaa eli ihmisiä, toimintaa ja luontoa. (Kuvio 14.)



Kuvio 14. Kuvat ja kuvatekstit

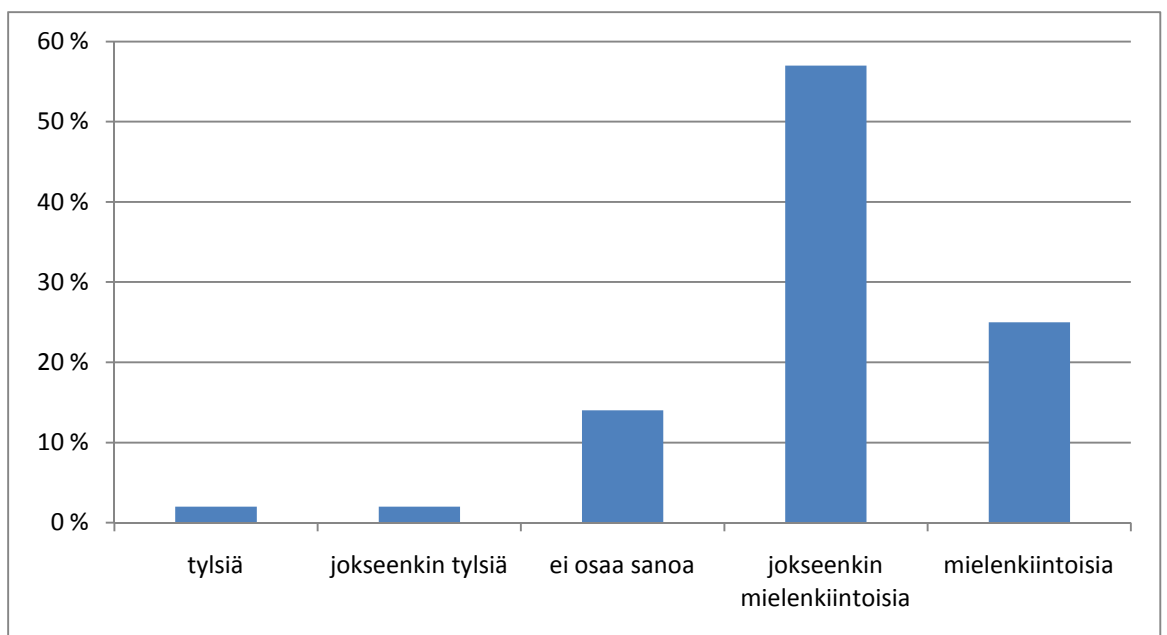
Kysymyksessä 22 kysyttiin lehden otsikoinnista. Tämäkään monivalinta kysymys ei innostanut vastaamaan, sillä vain 68 % vastasi tähän kohtaan.

Kysymys 22. a). Lukijoiden mielestä otsikot vastasivat varsin hyvin aihetta. Vastaajista vain neljän prosentin mielestä otsikointi ei vastannut aihetta. 16 % vastanneista ei osannut ottaa kantaa. (Kuvio 15 a.)



Kuvio 15 a). Otsikointi vastaa aihetta

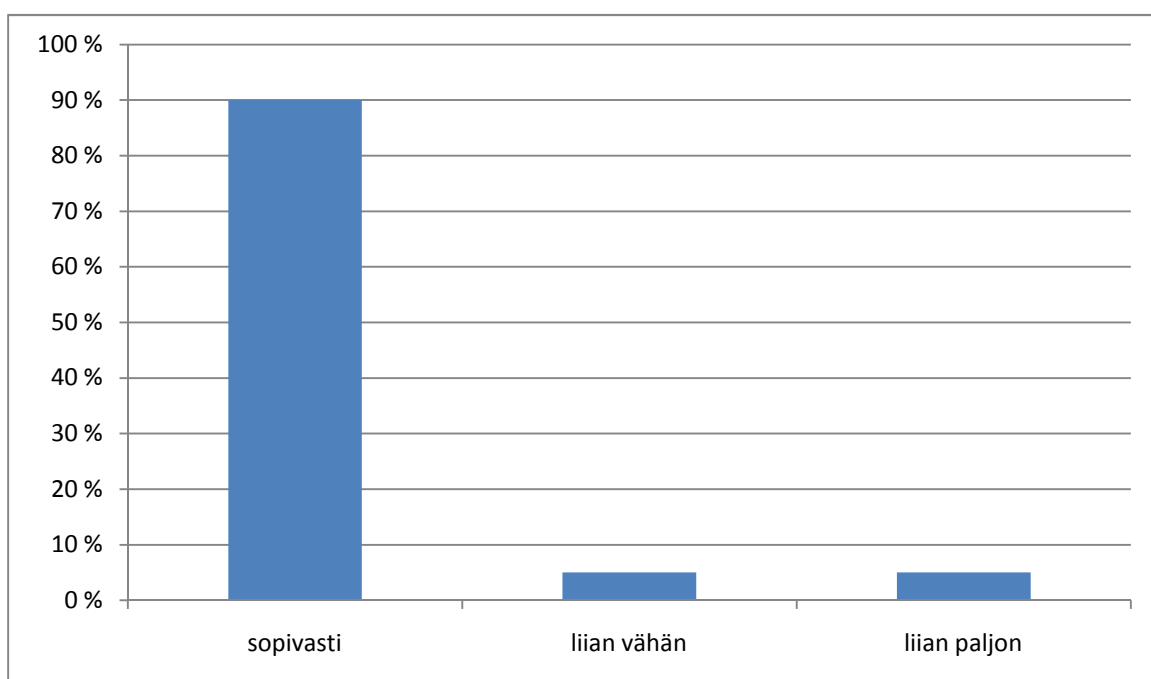
Kysymys 22. b). Otsikoinnin kiinnostavuuteen oltiin myös tyytyväisiä. Tylsänä tai jokseenkin tylsänä otsikointia piti 4 % vastanneista. (Kuvio 15 b.)



Kuvio 15 b) Otsikoinnin kiinnostavuus

Kysymys 22. c). Kysymyksellä pyrittiin selvittämään, miten lehden otsikointi herättää kiinnostuksen artikkeleihin. Vastaajien mielestä otsikointi herätti poikkeuksetta kiinnostuksen. Ei kiinnostavana otsikointia ei pitänyt kukaan. 26 % ei osannut sanoa, herättikö otsikointi kiinnostuksen vai ei.

Mainosten sopivasta määrästä tiedusteltiin lukijoilta kysymyksessä 23. Lukijat pitivät mainosten nykyistä määrää lehdessä sopivana. Viisi prosenttia vastaajista piti mainosten määrää lehdessä joko liian suurena tai liian pienenä. (Kuvio 16.)

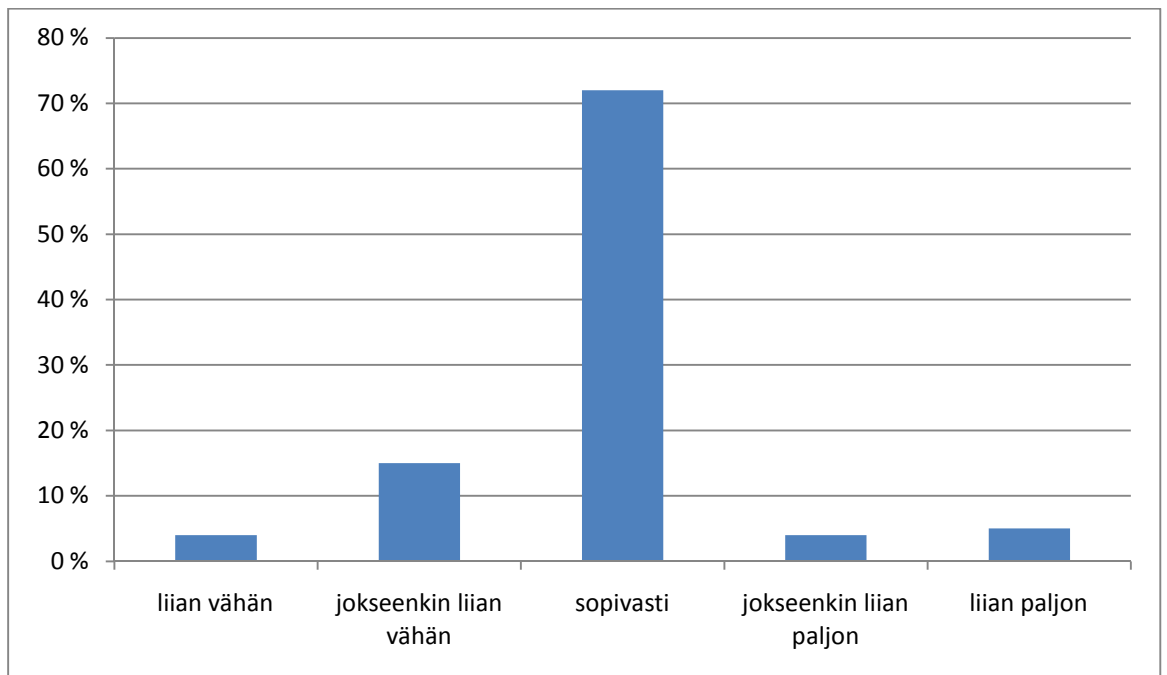


Kuvio 16. Mainosten määrää

3.3.3 Lehden sisältö

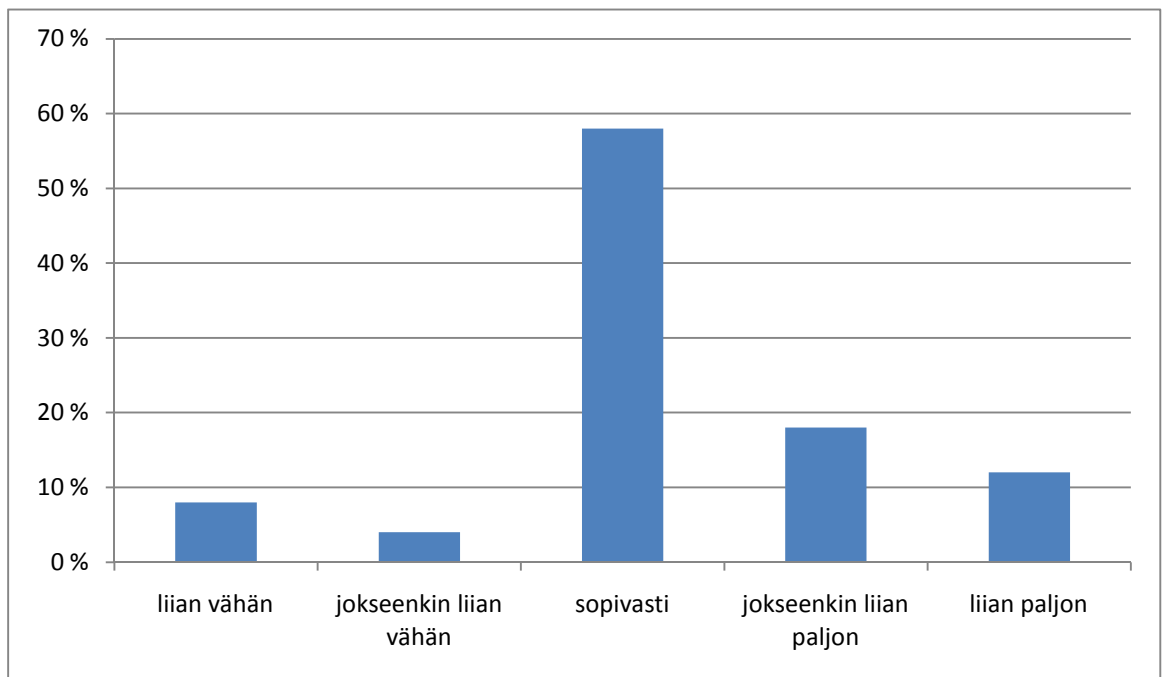
Kysymys 24 oli monivalintakysymys, jossa vastaajia pyydettiin arvioimaan viimeisimmässä numerossa käsiteltyjen asioiden määrää.

Kysymys 24. a) Vastaajat olivat melko yksimielisiä, että ajankohtaisia asioita käsiteltiin lehdessä sopivasti. (Kuvio 17 a.)



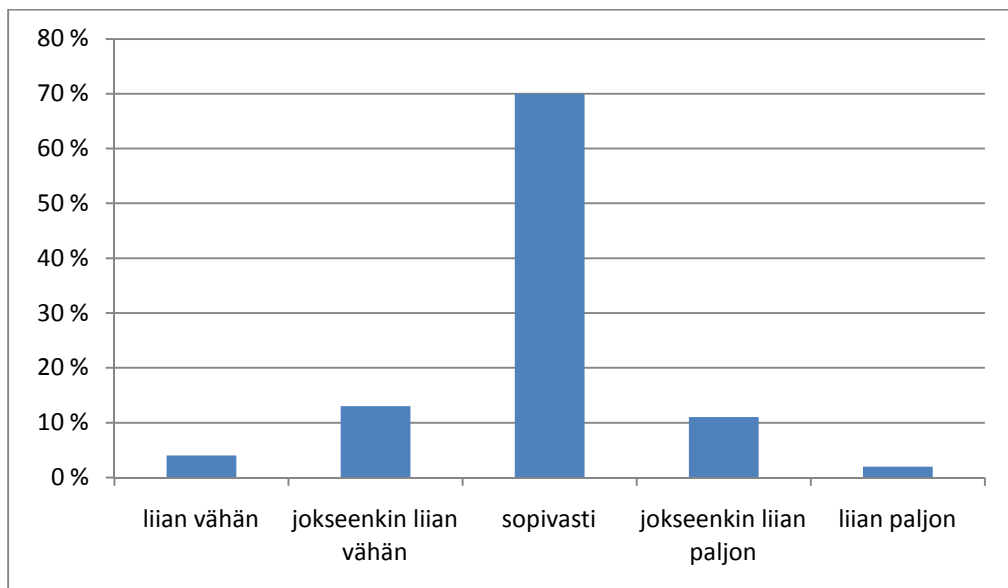
Kuvio 17. a) Ajankohtaisten asioiden käsittely

Kysymys 24. b) Vastaajat olivat tyytyväisiä metsänomistajaesitysten määrään. Tosin lähes kolmannes vastaajista piti esittelyjen määrää liiallisena. (Kuvio 17 b.)



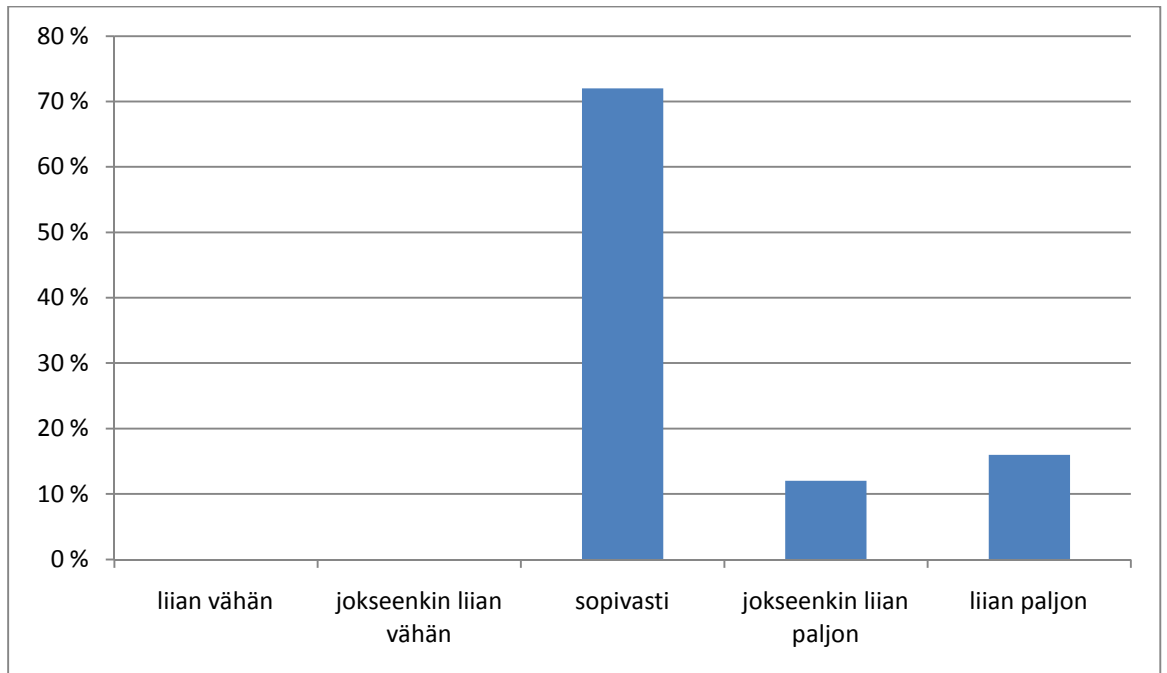
Kuvio 17. b) Metsänomistajaesittelyt

Kysymys 24. c) Vastaajat olivat tyytyväisiä metsänhoidollisten asioiden käsittelyyn lehdessä. (Kuvio 17 c.)



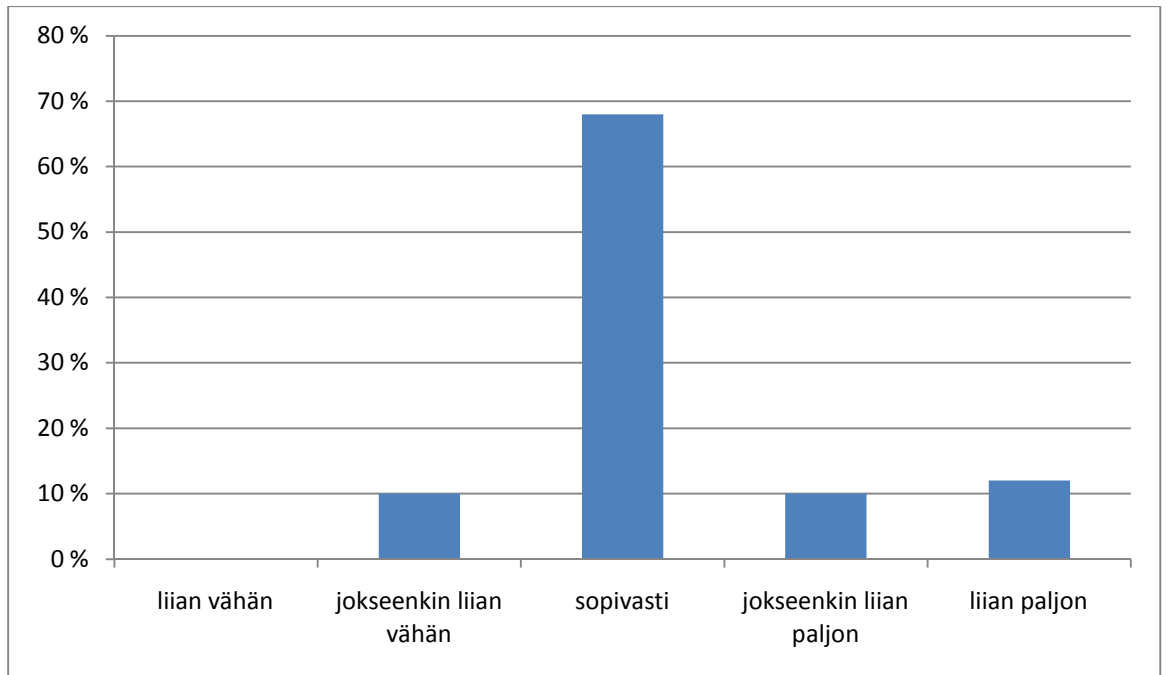
Kuvio 17. c) Metsänhoidollisten asioiden käsittely

Kysymys 24. d) Hallinnollisen organisaation esittelyyn oltiin varsin tyytyväisiä. Yhdenkään vastaajan mielestä hallintoa ei esitelty liikaa. Tosin yhteensä kaksikymmentäkahdeksan prosenttia vastaajista piti hallinnon esittelyä liiallisena. (Kuvio 17 d.)



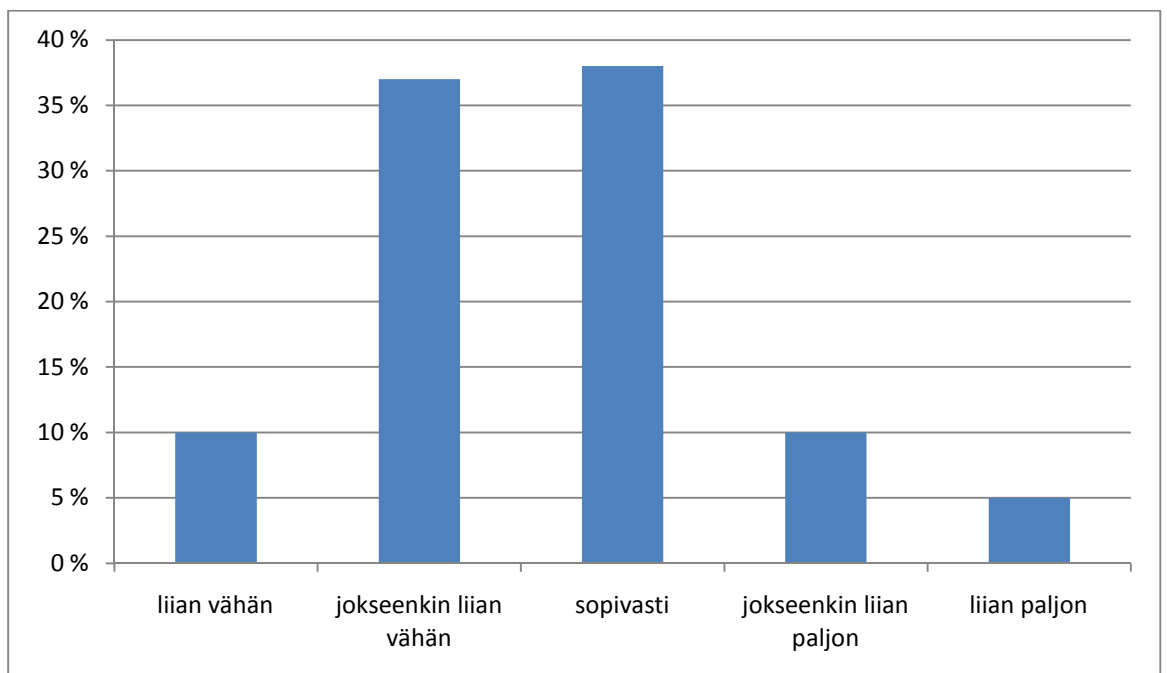
Kuvio 17. d) Mhy:n hallinnollinen organisaation esittely

Kysymys 24. e) Toimihenkilöitä esiteltiin lehdessä sopivasti vastaajien mielestä. Kymmenen prosenttia vastaajista piti esittelyä jokseenkin liian vähäisenä. Yhteensä kaksikymmentäkaksi prosenttia vastaajista piti esittelyä liiallisena. (Kuvio 17. e)



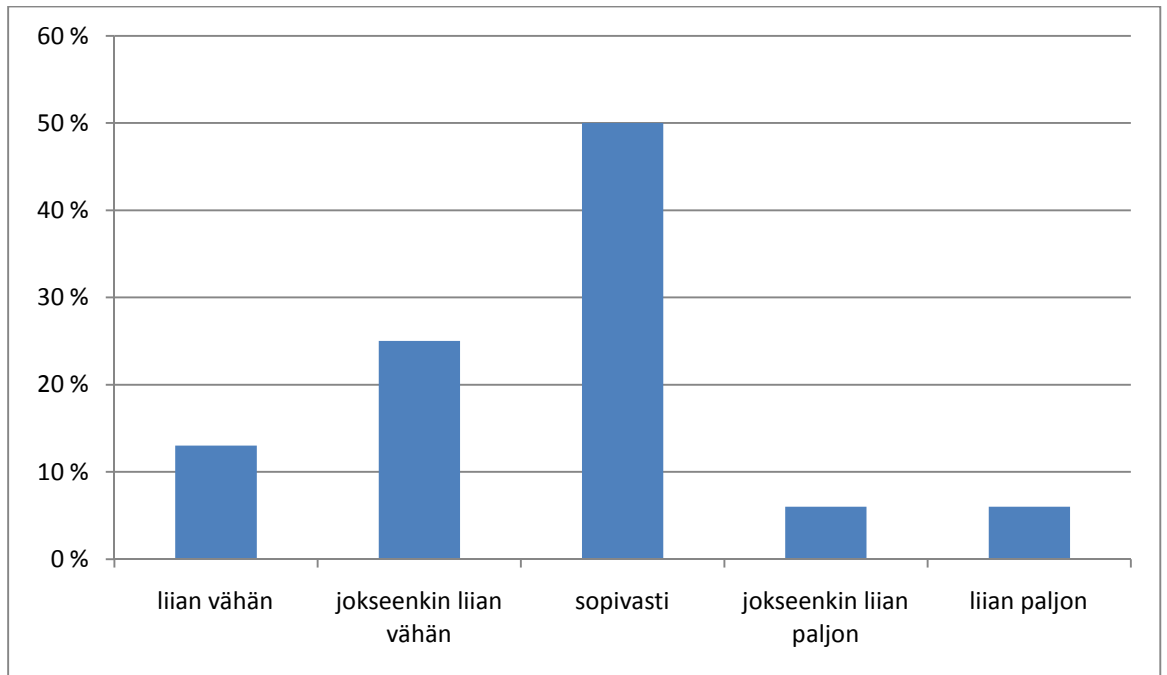
Kuvio 17. e) Mhy:n toimihenkilöiden esittely

Kysymys 24. f) Käytännön metsänhoidon vinkkien käsittely lehdessä aiheutti hajontaa vastaajien kesken. Huomionarvoista on, että lähes puolet vastaajista piti aiheen käsittelyä liian vähäisenä. (Kuvio 17. f)



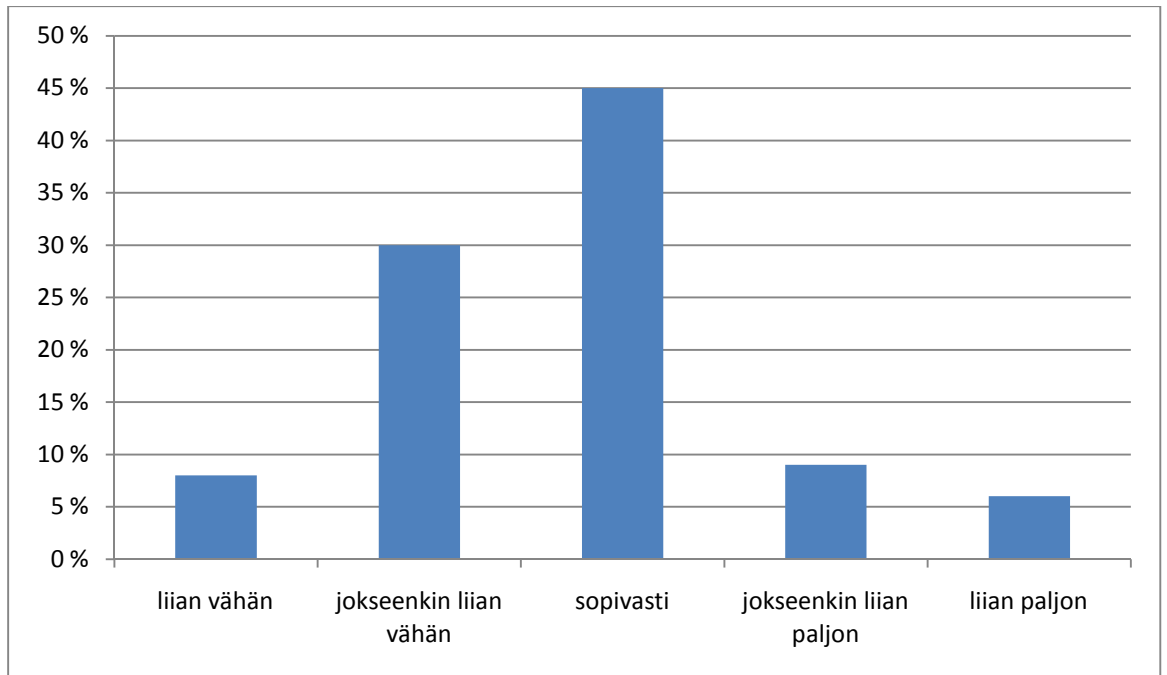
Kuvio 17. f) Käytännön vinkkejä metsänhoitoon

Kysymys 24. g) Vastaajat olivat myös melko tyytyväisiä metsäverotuksen käsittelyyn lehdessä. Yli kolmasosa vastaajista oli kuitenkin sitä mieltä, että verotusta käsiteltiin liian vähän. . (Kuvio 17. g)



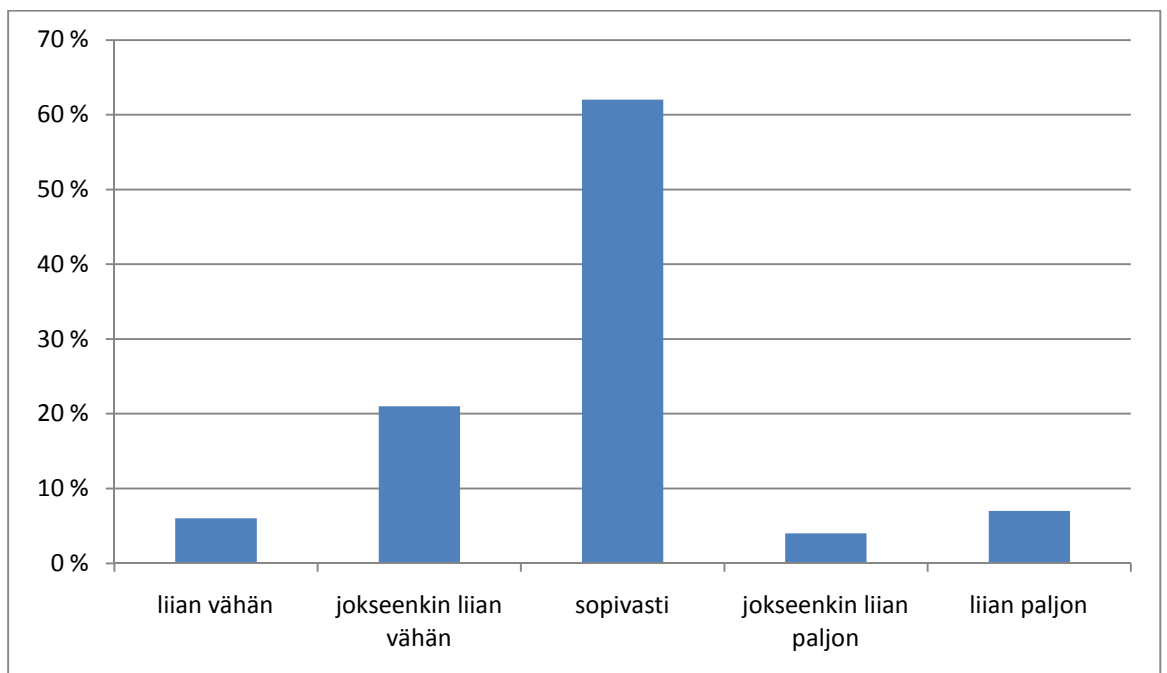
Kuvio 17. g) Metsäverotuksen käsittely

Kysymys 24. h) Lukijat olivat myös taimikonhoidon käsittelyn määrään lehdessä varsin tyytyväisiä. Tosin tätäkin aihetta käsiteltiin liian tai jokseenkin liian vähän yli kolmanneksen vastaajan mielestä. . (Kuvio 17. h)



Kuvio 17. h) Taimikonhoidon käsittely

Kysymys 24. i) Iso osa vastaajista koki, että metsänuudistamista käsiteltiin lehdessä sopivasti. Kuitenkin lähes kolmannes vastaajista piti aiheen käsittelyä liian vähäisenä. (Kuvio 17. i)



Kuvio 17. i) Metsänuudistamisen käsittely

Kysymyksessä 25 pyydettiin lukijoita vastaamaan omin sanoin, mitä asioita lehdessä olisi pitänyt käsitellä enemmän. Lukijoiden toiveissa esiintyi hyvin paljolti samoja aiheita kuin monivalintakysymyksessä.

Eniten olisi toivottu käsiteltävän puunmyyntiä. Tätä mieltä oli viisi vastaajaa. Erityisesti pyydettiin neuvoja harvennusleimikoiden myyntiin huonon menekin aikana. Lisäksi toivottiin raporttia puunmyyntitilanteesta ja myyntihinnoista.

Toiseksi eniten vastaajat olivat sillä kannalla, että lehdessä ei tarvitse käsitellä mitään enempää. Tätä mieltä oli neljä vastaajaa. Erityisesti tätä perusteli yksi vastaaja lähes puolen sivun tekstillään siitä, kuinka hän jo tietää metsäasioista kaiken.

Kolmanneksi eniten toivottiin käsiteltävän metsäverotusta sekä taimikonhoitoa. Molempia aiheita toivoi kolme vastaajaa. Metsäverotuksessa toivottiin käsittelyyn erityisesti veroilmoitusten laadinta, sekä tilakaupat ja niiden verotus.

Yksittäisiä toiveaiheita olivat myös seuraavat:

- keinoja myyrien hävitykseen
- metsäretket
- metsänuudistaminen
- metsätuhojen torjunta
- kaupunkimetsänomistaja asiat
- vinkkejä metsänhoitoon
- erilaisia metsänomistajaesittelyjä

Kysymyksessä 26 lukijat saivat omin sanoin ilmaista, mistä heidän mielestään kirjoitettiin lehdessä liikaa. Kysymykseen vastattiin aika laiskasti. Suurin osa vastaajista oli sitä mieltä, että lehdessä ei kirjoitettu mistään liikaa. Tätä mieltä oli kymmenen vastaajaa. Yhden lukijan mielestä metsäprojektista kirjoitettiin liikaa. Toinen kriittinen kommentti ei varsinaisesti koskenut mitään artikkelia, vaan sivun kaksi kuvaa oli erään lukijan mielestä ylimitoitettu.

Kysymyksessä 27 pyydettiin lukijoita nimeämään lehdestä jokin ihan turha juttu. Tähänkään kysymykseen ei innostuttu vastaamaan suurella joukolla. Huomioitavaa oli kuitenkin, että suurin osa vastaajista (10 kpl) ei löytänyt lehdestä yhtään turhaa juttua. Kahden vastaajan mielestä lehdessä oli turha juttu. Erään lukijan mielestä metsätaitokisoista olisi riittänyt ¼ sivun mittainen juttu. Toinen lukija taas piti Seppäsen henkilökuvajuttua turhana.

Kysymyksessä 28 lukijoita pyydettiin nimeämään lehdestä a) paras artikkeli b) huonoin artikkeli c) näitä lisää ja d) nämä joutaa pois.

a) Parhaimmaksi artikkeliksi lukijat nostivat myyrätuhoja käsittelevän artikkelin. Metsäenergia artikkeli sai myös merkittävää kannatusta. Suluissa esitetään artikkelin saamat äänet.

(10) Myyrähuippu - entä tuhot?

(5) Metsäenergia-ensiharvennusleimikoiden ja nuorien riukumetsien pelastaja

(2) Ihastjärven oma poika

(2) Taimet eivät ole huoltovapaita

(1) Kuulumisia Joutsan Hanhimäestä

(1) Ilves-taitava saalistaja

(1) Majava ja sen aiheuttamat tuhot metsätaloudessa

(1) Puukauppa ennätyksellisen alhaisella tasolla

(1) Lahnaniemen koululle merkittävä tunnustus metsäprojektista

(1) Metsänomistajan oma asiantuntija

(1) Asiantuntijapalvelumme

b) Huonoin artikkeli oli lukijoiden mielestä juttu Ajankohtaista metsien sertifiointista. Tosin tätäkään artikkelia ei pitänyt huonona kuin yksi lukija. Muutoin lukijat eivät osanneet nimetä lehdestä huonointa artikkelia.

c) Näitä lisää kohtaan lukijat toivoivat seuraavanlaisia juttuja. Suluissa on artikkelin saamat äänet.

- (2) taimikonhoitoa
- (2) uudenlaista palvelua
- (1) luonnontuhot
- (1) puukauppa
- (1) luontoartikkeleja
- (1) metsätaitokisojen kysymykset + vastaukset kisojen jälkeen
- (1) kantohinnat Kymi-Savo-alueella

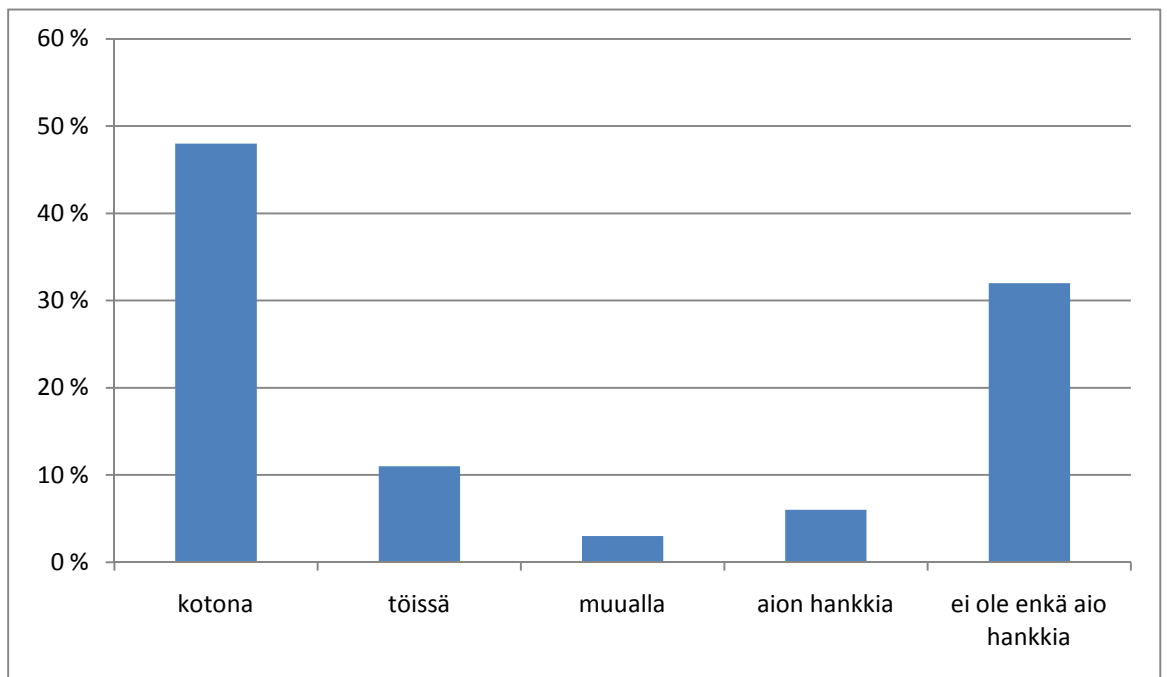
d) Kohtaan ”nämä joutaa pois” eivät lukijat osanneet nimetä yhtään artikkelia.

3.3.4 Yhteystiedot

Kysymyksessä 29 kysyttiin metsänhoitoyhdistyksen yhteistietojen esilläolosta lehdessä. Ylivoimainen enemmistö eli 95 % vastaajista koki, että yhteystiedot olivat riittävän selvästi esillä.

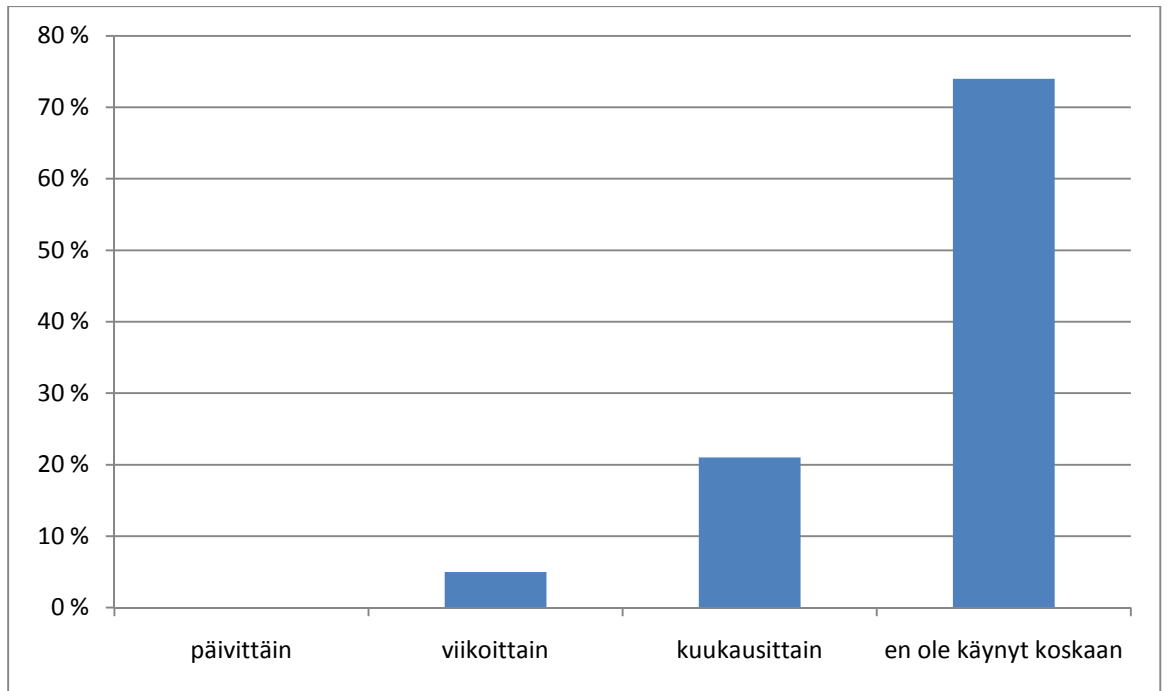
3.3.5 Metsänhoitoyhdistyksen Internet-sivut ja muu tiedotus

Kohdassa 30. kysyttiin onko vastaajan käytössä Internet-yhteys ja jos ei ole aikooko hän hankkia sellaista. Positiivista oli, että kaksi kolmasosaa vastaajista omasi mahdollisuuden netti yhteyden käyttöön. Toisaalta kolmanneksella vastaajista ei ollut nettiä eivätkä he aikoneet sellaista myöskään hankkia. (Kuvio 18)



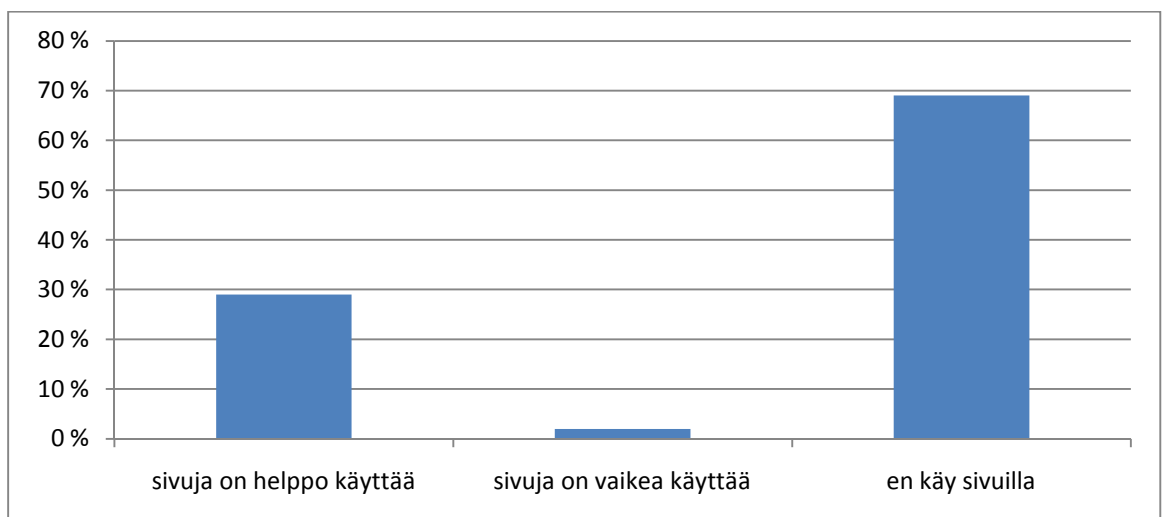
Kuvio 18. Internet-yhteys

Kysyttäessä vastaajien internet-sivujen käytöstä, nousi esiin kotisivujen vähäinen käyttö vastaajien keskuudessa. Yksikään vastaaja ei ilmoittanut vierailevansa sivuilla päivittäin. Peräti 75 % vastanneista ei ollut koskaan käynyt yhdistyksen kotisivuilla. (Kuvio 19)



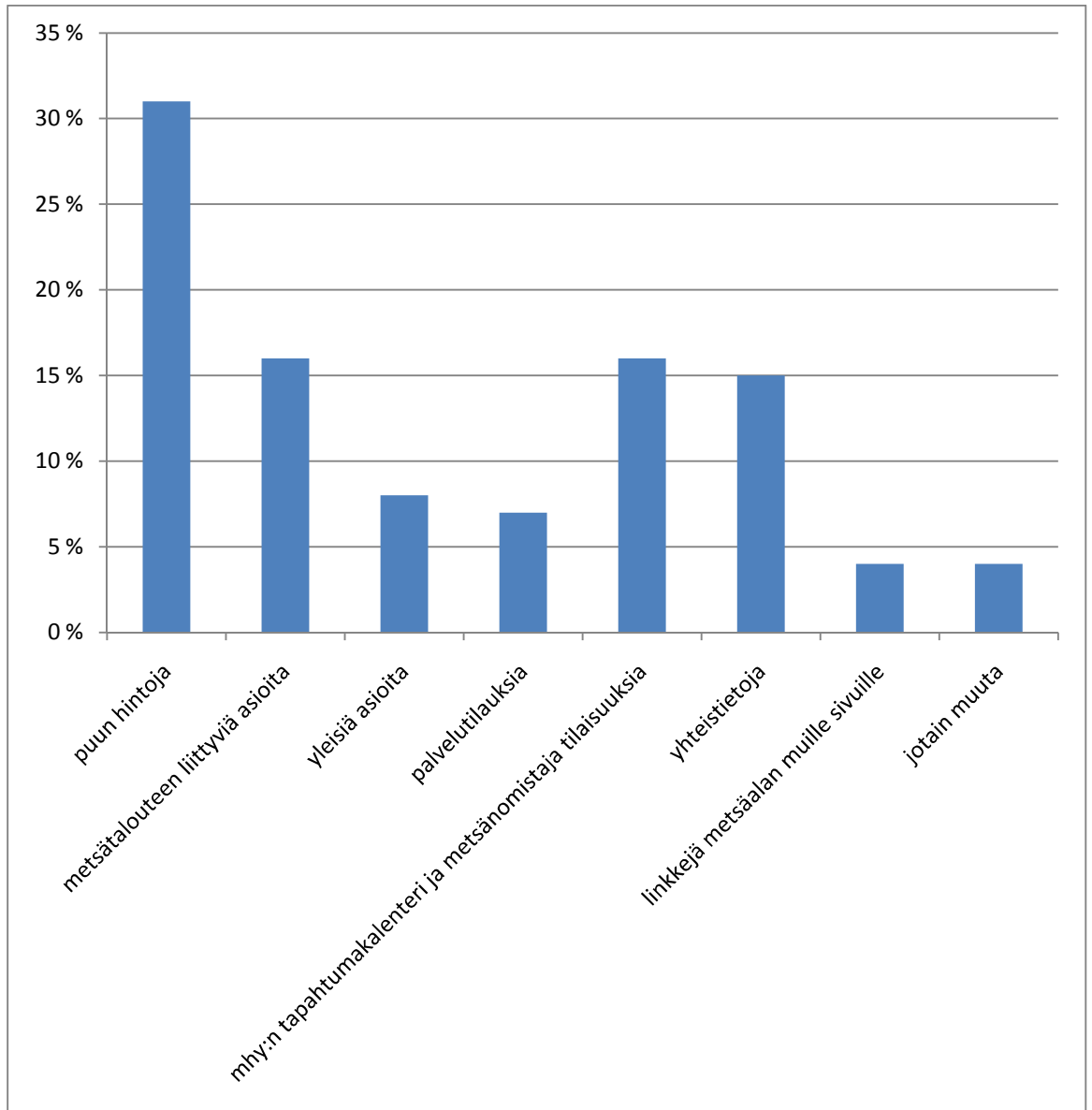
Kuvio 19. Mhy:n Internet-sivujen käyttö

Kysymyksessä 32. kysyttiin vastaajien mielipidettä kotisivujen käytettävyydestä. Suurin osa vastaajista, jotka käyvät sivuilla, pitivät niitä helppokäyttöisinä. Toisaalta suurin osa vastaajista ei käytä sivuja laisinkaan. (Kuvio 20)



Kuvio 20. Mhy:n kotisivujen käytettävyys

Kysyttäessä, mitä tietoja lukijat hakevat tai tarvitsevat nettisivuilta, nousi puun hintojen tarkastelu tärkeimmäksi asiaksi. Vastaajat hakivat myös aktiivisesti tietoa metsätalouteen liittyvistä asioista, tapahtumatiedotteita ja metsänhoitoyhdistyksen yhteistietoja. (Kuvio 21)

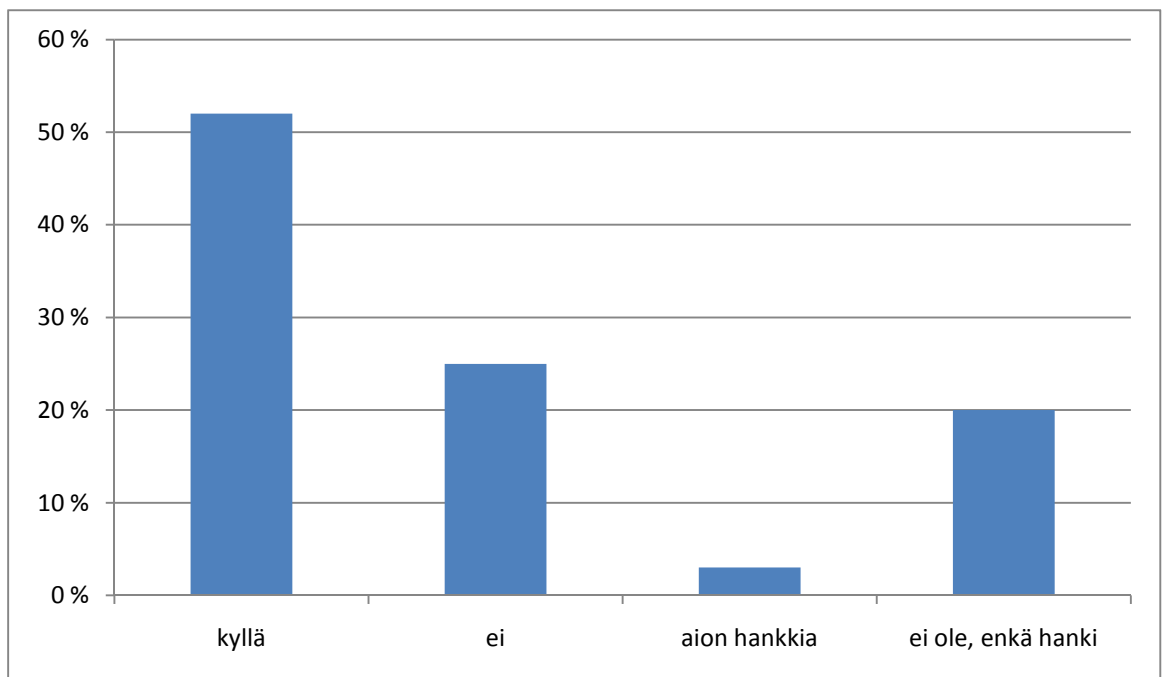


Kuvio 21. Kotisivuilta haettu tieto

Kysymyksessä 34 vastaajat saivat arvioida, löytyykö kotisivuilta tarvittava tieto helposti. Ylivoimainen enemmistö piti tiedon löytämistä helppona. Tätä mieltä oli 89 % vastanneista. 11 % vastanneista piti tiedon löytämistä vaikeana.

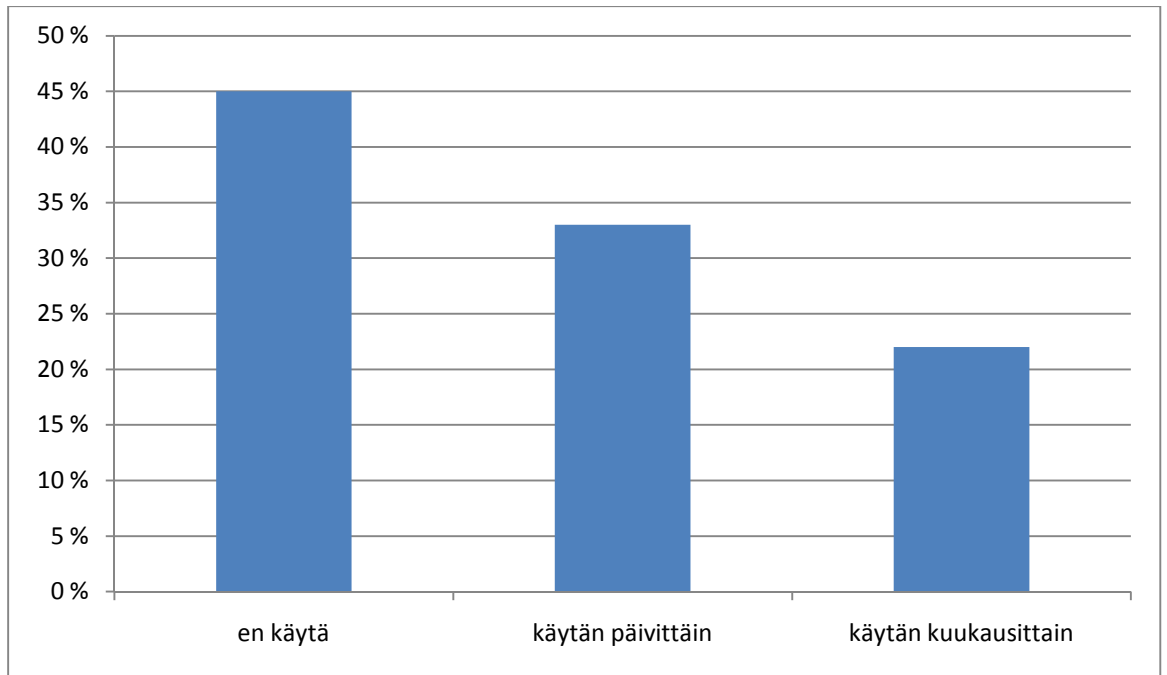
Kysymyksessä 35 haluttiin tietää onko kotisivuilla käynti johtanut yhteydenottoon yhdistykseen. Suurimmalla osalla vastaajista kotisivuilla käynti ei ollut johtanut yhteydenottoon yhdistykseen. Vain 15 % vastanneista oli ottanut yhteyttä kotisivuilla käynnin jälkeen.

Kysymyksellä 36 tiedusteltiin, onko vastaajilla sähköpostiosoitetta. Yli puolella vastaajista oli sähköposti. Toisaalta lähes puolella vastaajista ei ollut sähköpostia. Viidennes vastaajista ei myöskään aikonut hankkia sähköpostia tulevaisuudessa. (Kuvio 22)



Kuvio 22. Omistaa sähköpostin

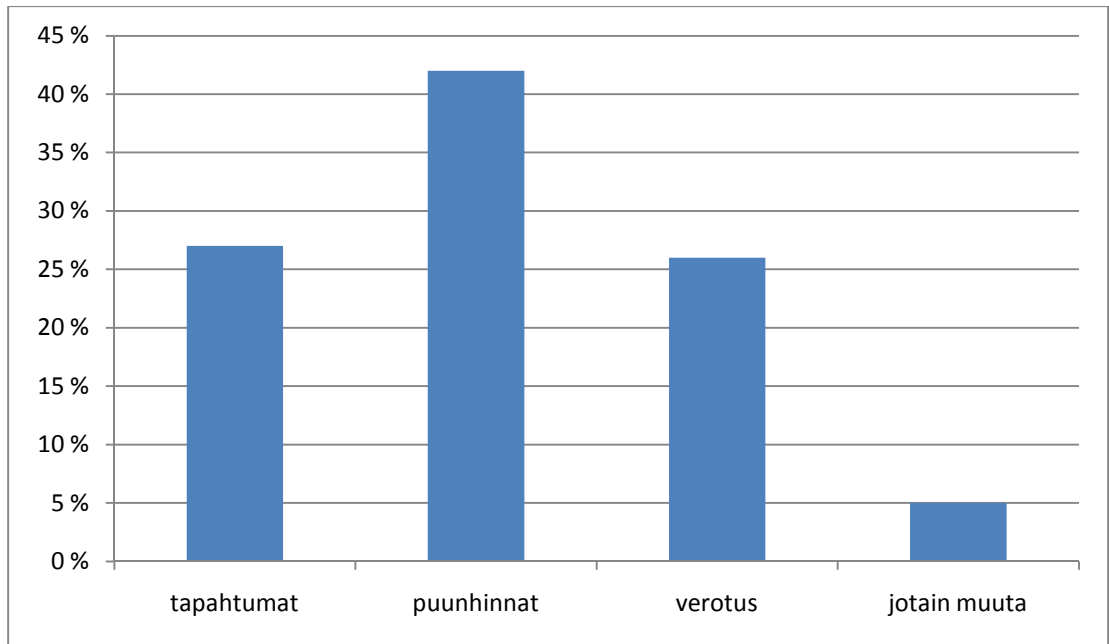
Kysymyksessä 37 selvitettiin vastaajien sähköpostin käyttöaktiivisuutta. Sähköpostin käyttö oli vastaajilla varsin vähäistä, sillä vain kolmannes vastaajista luki postia päivittäin. (Kuvio 23)



Kuvio 23. Sähköpostin käyttö

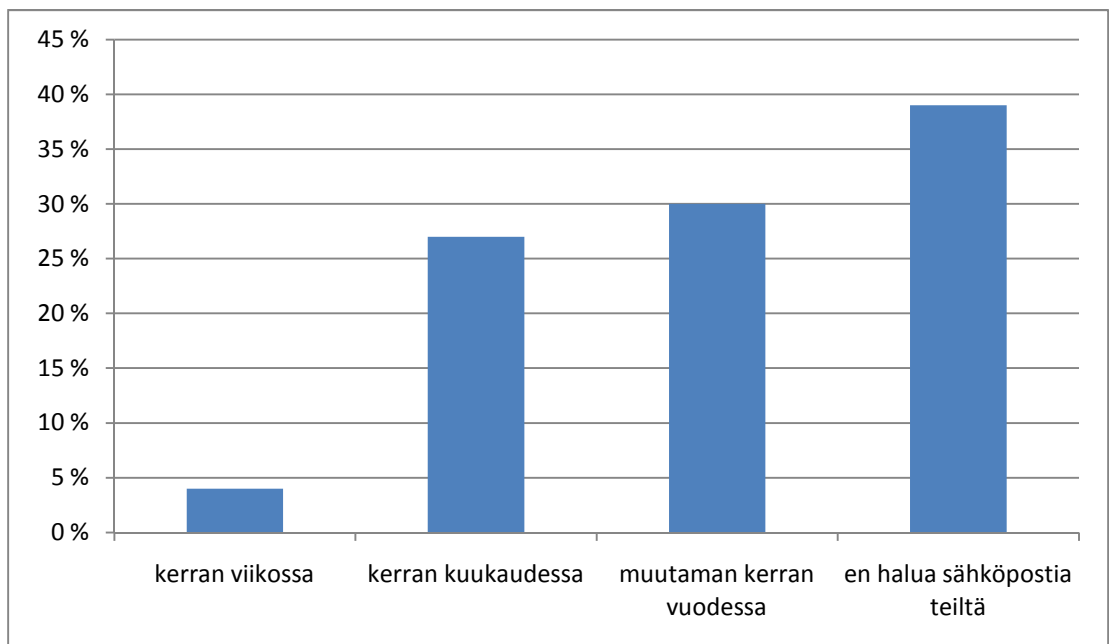
Kysymyksessä 38 tiedusteltiin, haluaisivatko vastaajat metsänhoitoyhdistyksen tiedotteita sähköpostiinsa. Enemmistö vastaajista suhtautui asiaan kielteisesti. Vain 30 % vastanneista halusi yhdistyksen tiedotteita sähköpostiinsa.

Kysymyksessä 39 haluttiin tietää, mistä asioista vastaajien sähköpostiin tulisi tiedotteita lähettää. Vaihtoehtoina olivat tapahtumat, puunhinnat, verotus ja jotain muuta. Eniten toivottiin tiedotteita puunhinnoista. Jotain muuta kohtaan sai toivoa omin sanoin tiedotteiden sisällöstä. Omin sanoin toivottiin tiedotteita puunmyynti mahdollisuuksista ja puunhintavertailua yhtiöittäin. (Kuvio 24)



Kuvio 24. Sähköpostitiedotteiden sisältö

Kysymyksessä 40 tiedusteltiin, kuinka usein vastaajat haluaisivat sähköpostia metsänhoitoyhdistyksestä. Muutaman kerran vuodessa oli suosituin vaihtoehto. Reilu kolmannes vastaajista ei halunnut sähköpostia lainkaan. (Kuvio 25)



Kuvio 25. Sähköposti tiedotteiden lähetys

Kysymyksessä 41 kysyttiin millaista metsänhoitoyhdistyksen tiedottaminen on määrältään. Suurin osa vastaajista piti tiedotusta sopivana. Tätä mieltä oli 82 % vastanneista. Yksikään vastaaja ei pitänyt tiedottamista liian runsaana.

3.3.6 Sana on vapaa

Kysely päättyi kohtaan, jossa vastaajat saivat vapaasti lähettää terveiset miten lehteä ja muuta tiedottamista tulisi kehittää. Kommentteja tuli myös hieman asian vierestä. Seuraavassa osiossa ovat asialliset kommentit kootusti:

Olisi hyvä jos saisin sähköpostia noin kerran kuussa ja itse voisin ottaa yhteyttä jos asia on tärkeä. Usein puhelimitse vaikea saada yhteyttä lomien tai muiden poissa olojen vuoksi.

Yhteistyö metsäneuvojien kanssa on sujunut hyvin ja ollut tiivistä ilman tarpeetonta byrokratiaa.

Olen ollut tyytyväinen lehteen. Jos joku asia kaihertaa soitan omalle metsäneuvojalle ja asia selvenee.

Lisää puun hintatietoja ja ennusteita! Ostotilanteesta lisää tietoa.

Jatkakaa samaan malliin.

Lehti on ihan hyvä. Luulen saavani yhdistyksen palveluja tarvittaessa ilman enempää tiedottamista.

Ainoa tieto puunhinnoista on ollut Maaseuduntulevaisuudessa. Tässä 1/2009 numerossa on kantohinnat metsänomistajan tietoon. Metsänomistajan olisi hyvä olla ajan tasalla puunmyyntihinnoista!

Nykyinen konsepti on ihan käyttökelpoinen. Lyhyehköjä tiiviitä artikkeleita, kauniita luontokuvia, henkilökuvissa tekemisen meininkiä, vuodenaikaan sopivia asioita. Olisiko mahdollista ottaa mukaan myös

puukäsitöiden ohjeita. Esimerkiksi puisten leikkikalujen teko ohjeet olisivat paikallaan, kun pyritään kestävämpään kehitykseen.

Olen tyytyväinen nykyiseen lehteen.

Mielenkiintoiset kotisivut!

Vapaasti vain!

Puukauppojen jälkeen ei ole ollut mitään yhteyttä.

Yhteystiedot kohdalleen! Jos ilmoitetaan puhelinnumero, niin olisi hyvä että sieltä myös vastattaisiin. Tämä koskee Joutsan toimistoa! Selväkielistä puhetta, pikkuisen hitaammin, kiitos!

Työkohteet paremmin valvontaan!

Välillä mietin miksi maksan metsänhoitomaksua, mitä sillä saa? Viime vuosina en mitään. Palvelut kalliita, yksityisillä edullisempi ja kyseessä kuitenkin yhdistys!?

Oli vaikea hahmottaa mikä ruutu kuului mihinkin kysymykseen. Oliko lomake esiluettu? Muutoinkin lomakkeen ulkoasu oli heikko! Roiskaisten tehty! Ei arvostettu vastaajaa!

3.3.7 Sukupuolen ja iän vaikutus tutkimustuloksiin

Naiset toivoivat hieman miehiä enemmän käytännön vinkkejä metsänhoitoon kun taas miehet pitivät tärkeämpänä metsäverotuksen käsittelyä. Kuvituksessa naiset halusivat kuviin enemmän luontoa ja miehet taas enemmän toimintaa.

Suurimmalla osalla yli 60-vuotiaista ei ollut nettiyhteyttä, eivätkä he myöskään sellaista hankkisi. Nuoremmilla alle 60-vuotiailla nettiyhteys yleensä oli ja jos ei ollut sen, hankintaa suunniteltiin.

4 TULOSTEN TARKASTELU

4.1 Vertailu muihin jäsenlehtitutkimuksiin

Kymenlaakson ammattikorkeakoulun opiskelija Miia Tuokko teki vuonna 2007 Mhy Salpausselän ja Mhy Kanta-Hämeen jäsenlehdistä opinnäytetyön. Salpausselän alueella kyselylomakkeita lähetettiin 187 kpl, ja niistä palautui 56 kpl, eli vastausprosentti oli 30,0. Kanta-Hämeen alueella kyselylomakkeita lähetettiin 320 kpl, ja niistä palautui 97 kpl, eli vastausprosentti oli 30,3. Vastausprosentit olivat Tuokon tutkimuksessa samaa luokkaa kuin omassa tutkimuksessani.

Tuokon tutkimuksessa saatiin samanlaisia tuloksia kuin omassa kyselyssäni. Lukijat olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä lehteen ja sen sisältöön. Kiinnostavimpina aiheina lukijat pitivät Tuokon tutkimuksessa järjestyksessä metsänhoidollisia käytännön vinkkejä, puukauppaa, metsäverotusta ja taimikonhoitoa. Näin oli myös omassa tutkimuksessani, mutta tärkeysjärjestys oli erilainen. Yhdistyksen ”propagandana” lehdet toimivat myöskin yhtä huonosti, sillä lehtijuttujen perusteella oli aktivoitunut ja ottanut yhteyttä yhdistykseen 32 % Mhy Kanta-Hämeen ja 17 % Mhy Salpausselän asiakkaista. Internetyhteyttä vaille oli jopa kuinkin yhtä suuri osa Tuokon tutkimukseen vastanneista.

4.2 Vastaajien taustatiedot

Kyselyn tulosten perusteella voidaan sanoa, että JärviSavon levikkialueella keskivertovastaaja on yli 60-vuotias mies, joka omistaa metsää 11–60 ha eikä asu tilallaan. Metsälönsä keskiverto vastaaja omistaa yksin. Koulutukseltaan

keskivertovastaaja on ammatillisen koulutuksen saanut ja ammattiasemaltaan eläkeläinen.

Metsällä on keskivertovastaajalle taloudellista ja virkistysarvoa suunnilleen yhtä paljon. Kysymyksen 8 tuloksista voi sanoa, että metsänomistajat ovat aktiivisia metsänhoitoyhdistyksen palveluiden käyttäjiä, sillä 80 % prosenttia vastanneista oli käyttänyt palveluita viimeisen kolmen vuoden aikana.

4.3 Jäsenlehti

4.3.1 Lehden lukeminen ja ilmestymistiheys

Jäsenlehteä luetaan varsin hyvin, sillä vain 4 % vastanneista ilmoitti, että ei lue lehteä. Suurin osa vastaajista selaa lehden kannesta kanteen ja valitsee sitten kiinnostavimmat jutut. Kaiken kaikkiaan vastausten perusteella voidaan todeta, että jäsenlehteä luetaan ahkerasti. Lehteä pidetään myös tarpeellisena. JärviSavo lehden toivottiin ilmestyvän useammin kuin nykyinen kaksi kertaa vuodessa. 3–4 kertaa vuodessa oli toivotuin ilmestymistiheys.

4.3.2 Lehdessä tärkeäksi koetut teemat

Vastaajat halusivat lehdessä käsiteltävän ihan perusmetsänomistamiseen kuuluvia aiheita. Järjestyksessä metsänhoito, metsäverotus, puukauppa, taimikonhoito ja metsänuudistaminen olivat toivotuimpia aiheita. Muiden aiheiden käsittely sai lähinnä marginaalista kannatusta.

4.3.3 Lehden koko ja ilmestymismuoto

Lehden fyysiseen kokoon vastaajat olivat tyytyväisiä lähes poikkeuksetta. Samoin artikkeleiden määrää lehdessä pidettiin sopivana. Lehden ilmestymismuodoksi enemmistö vastaajista toivoi hieman yllättäen aikakausilehteä. Tosin nykyistä ilmestymismuotoa eli sanomalehteä piti hyvänä lähes puolet vastaajista.

Jäsenlehden lehtijutut eivät yksistään toimi yhdistyksen ”propagandana”, sillä vain harva vastaaja myönsi innostuneensa jostain lehtijutusta niin, että oli tämän perusteella ottanut yhteyttä yhdistykseen. Tämähän saattaa tietysti johtua vastaajien sukupuolesta ja iästä, sillä vanhat miehethän ovat tunnetusti jähmeitä innostumaan mistään uudesta.

4.4 JärviSavo lehti numero 1/09

4.4.1 Lehden rakenne ja luettavuus

Numerossa 1/09 on onnistuttu rakenteen puolesta hyvin. Lukijat pitivät artikkeleita sopivan pituisina ja kielisyydeltään kansantajuisina. Lehteä pidettiin myös hyvin jaoteltuna ja kiinnostavana.

4.4.2 Kuvitus ja otsikointi

Kuvien ja tekstin suhde oli lukijoiden mielestä kohdallaan. Kuvissa puolestaan haluttiin olevan ennen kaikkea luontoa ja toimintaa.

Otsikointia lukijat pitivät onnistuneena. Otsikot vastasivat hyvin aihetta ja olivat mielenkiintoisia. Otsikot myös herättivät poikkeuksetta lukijoiden mielenkiinnon artikkeleihin. Hyvä otsikko on lyhyt ja iskevä, ja se herättää mielenkiinnon. Sen tulee vastata jutun sisältöä, mutta se ei saa luvata liikaa. (Mykkänen 1998, 109.)

4.4.3 Lehden sisältö

Lukijat olivat varsin tyytyväisiä numerossa käsiteltyjen aiheiden määrään. Varsinkin lukijat kokivat, että mitään aihetta ei erityisesti käsitelty liikaa. Lukijoiden mielestä jäsenlehdessä ei myöskään ollut sellaisia turhia juttuja, jotka joutaisivat lehdestä pois. Sen sijaan joitain aiheita olisi voitu käsitellä enemmänkin. Lukijat toivoivat ennen kaikkea, että lehdessä olisi ollut enemmän asiaa aiheista: vinkkejä metsänhoitoon, metsäverotus, taimikonhoito sekä puunmyynti.

4.4.4 Internet-sivut ja muu tiedotus

JärviSavo lehden lukijoista vajaalla kahdella kolmasosalla on internetin käyttö mahdollisuus. Kuitenkin vain alle puolella lukijoista on yhteys kotonaan. Kolmasosalla lukijoista ei ole internetyhteyttä, eivätkä he aio sitä hankkia. Metsänomistajat eivät siis ole läheskään täysin tavoitettavissa internetin välityksellä.

Yhdistyksen kotisivuja lukijat käyttivät todella vähän. Peräti 74 % vastanneista ei ollut koskaan käynyt sivuilla. Keskivertokäyttäjä vieraili sivuilla kuukausittain. Tähän todennäköisesti vaikutti, että läheskään kaikilla vastaajista ei ollut internet yhteyttä. Sivuilla vieraillessaan lukija käy ennen kaikkea katsomassa puunhintoja. Lukijat etsivät myös sivuilta tietoa metsätalouteen liittyvistä asioista, tietoa mhy tai metsänomistaja tilaisuuksista ja yhdistyksen yhteistietoja.

Lukijoista puolella on sähköposti. Viidennes vastaajista ei aio edes hankkia sähköpostia. Lukijoista suurin osa ei käytä sähköpostia lainkaan. Vain kolmannes lukee postia päivittäin. Voitaneen sanoa, että tällä hetkellä lukijat ovat huonosti

tavoitettavissa sähköpostin välityksellä. Näin ollen suurin osa lukijoista ei myöskään koe hyväksi, että yhdistys lähettäisi tiedotteita sähköpostin välityksellä. Jos yhdistys alkaisi sähköpostin välityksellä tiedottaa, lukijat toivoisivat, että tiedotteita tippuisi muutaman kerran vuodessa. Ennen kaikkea tiedotteiden pitäisi sisältää tietoa puunhinnoista.

Kaiken kaikkiaan lukijat olivat metsänhoitoyhdistyksen tiedottamiseen tyytyväisiä ja pitivät sitä riittävänä.

5 JOHTOPÄÄTÖKSET

Jäsenlehden tekeminen ei ole mennyt hukkaan, vaan lehteä luetaan poikkeuksetta. Yleensä lehti luetaan myös melko tarkkaan. Lukijat ovat pääosin tyytyväisiä lehteen ja pitävät sitä tarpeellisena tiedonsaantikanavana. Ilmestymismuotoa kuitenkin kannattaa tarkastaa sanomalehden ja aikakauslehden välillä, jos halutaan kuunnella lukijoiden mieltymyksiä. Koska lehden kautta tavoittaa parhaiten metsänhoitoyhdistyksen jäsenistön ja lukijat sitä myös toivovat, voisi lehdestä ilmestyä useampikin numero vuoden aikana.

Taloudelliset arvot olivat lukijoille melko tärkeitä, joten ei ihme, että lehdessä toivottiin käsiteltävän puukaupallisia asioita nykyistä enemmän. Puunhintojen olisi syytä olla esillä joka numerossa. Metsäverotukseen liittyvät asiat kiinnostavat lukija kuntaa. Erityisesti olisi otettava käsittelyyn metsäveroilmoituksen laadinta sekä tilakaupat ja niiden verotus. Metsänhoidollisia asioita olisi syytä käsitellä enemmän lehdessä.

Tutkimuksessa todettiin, että metsänomistajat ovat heikohkosti saavutettavissa internetin välityksellä. Tämä ei kuitenkaan selitä yhdistyksen kotisivujen vähäistä käyttöä. Vaikka yli puolella lukijoista onkin mahdollisuus Internetyhteyden käyttöön, vain neljännes lukijoista on joskus vierailut yhdistyksen kotisivuilla.

Potentiaalisia kotisivujen käyttäjiä siis olisi enemmän. Yhdistys voisi siis mainostaa kotisivujaan jäsenlehdessä, jota kuitenkin luetaan ahkerasti. Näin ehkä saataisiin aktivoitua jäseniä vierailemaan sivuilla. Joka tapauksessa tällä hetkellä yhdistyksen kotisivut eivät tavoita kuin pienen määrän jäsenistään. Voitaneen kärjistäen sanoa, että kotisivujen ylläpito on tiedottamisen kannalta turhaa. Nyt kyselyyn vastanneet olivat keski-ikältään vanhoja, joten voisi olettaa, että kun jäsenyys siirtyy tulevana vuosina väistämättä nuoremmille sukupolville, myös kotisivujen käyttöaktiivisuus kasvaa. Näin ollen kotisivujen merkitys yhdistyksen tiedottamisessa lisääntyy.

Sähköpostin välityksellä pystyttäisiin tavoittamaan puolet lukijoista. Palautteen perusteella aika ei kuitenkaan ole vielä kypsä sähköpostitiedotteiden jakamiseen jäsenkunnalle. Poikkeuksiakin löytyy, mutta suurin osa lukijoista ei halua sähköpostissa yhdistystiedotteita. On kuitenkin todennäköistä, että tulevaisuudessa sähköposti tavoittaa yhä useamman yhdistyksen jäsenen ja sähköpostitiedotteiden saaminen alkaa kiinnostaa jäsenistöä enemmän.

5.1 Prinsiipit JärviSavon lehtityöryhmälle

Enemmän artikkeleita puukaupasta ja metsäverotuksesta

Puunhinnat esille joka numerossa

Artikkeleita veroilmoitusten laadinnasta, sekä tilakaupoista ja niiden verotuksesta

Enemmän artikkeleita metsänhoidollisista asioista ja taimikonhoidosta

Kuviin luontoa ja toimintaa

Jäsenlehden ilmestyttävä 3-4 kertaa vuodessa

Mhy:n kotisivujen osoite lehteen

Osa jäsenistöstä toivoo sähköpostitiedotteita

LÄHTEET

Metsänhoitoyhdistys Järvi- Savon esittely 2009. Saatavissa:

http://www.mhy.fi/jarvisavo/esittely/fi_FI/index/

Mykkänen, P. 1998. Yhteisölehti – tekijänopas. Hämeenlinna: Karisto Oy.

Ruuska, P 2007 Kanta-Hämeen tiedottamismalli osana yhdistysten hajautettua tiedotusta ja asiakaslehti sen osana. Esitelmä

Tuokko, Miia opinnäytetyö 2007 Salpausselän ja Kanta-Hämeen metsänhoitoyhdistysten asiakaslehtienkehittäminen lukijaselvityksen perusteella.



15.4.2009

Arvoisa metsänhoitoyhdistys Järvi-Savon jäsen

Olen metsätalousinsinööriopiskelija Kymenlaakson AMK:sta ja teen opinnäytetyötäni metsähoitoyhdistys Järvi-Savolle. Tutkin opinnäytetyössäni metsähoitoyhdistyksen asiakkaiden suhtautumista ja tyytyväisyyttä Järvi-Savo jäsenlehteen. Samalla kartoitan sähköisen tiedotuksen tarvetta. Haluamme selvittää, mitä mieltä olette lehdestä.

Toivonkin teidän tutustuvan kyselylomakkeeseen ja vastaamalla kysymyksiin kertomaan mielipiteenne. Mielipiteenne on tärkeä ja auttaa kehittämään asiakasläheisempää ja parempaa tiedotusta. Vastaaminen vie vain muutaman minuutin.

Yhteistietonne olen saanut metsähoitoyhdistyksen asiakasrekisteristä. Käsittelemme keräämiämme tietoja luottamuksellisesti. Esiteltävissä tuloksissa yksittäisten henkilöiden vastaukset eivät tule mitenkään esille.

Pyydämme teitä palauttamaan kyselylomakkeen oheisella palautuskuorella mahdollisimman pian, mutta viimeistään 24.4 mennessä. Postimaksu on maksettu puolestanne.

Kaikkien vastanneiden kesken arvotaan kaksi tuotepalkintoa.

Kiitos yhteistyöstä ja hyvää kevättä!

Terveisin!

Jere Rossi



9.4.2009

1. Olen
- a) mies
- b) nainen
2. Ikäni on
- a) alle 30 v
- b) 30–60 v
- c) yli 60 v
3. Metsäpinta-alani on
- a) 0–10 ha
- b) 11–30 ha
- c) 31–60 ha
- d) 61–90 ha
- e) yli 90 ha
4. Omistan metsät
- a) yksin
- b) puolisoni kanssa yhdessä
- c) olen yhtymän tai perikunnan osakas
- d) en omista metsää
5. Asun
- a) vakinaisesti tilalla
- b) muualla tilan sijainti kunnassa
- c) tilan sijaintikunnan ulkopuolella
6. Peruskoulutukseni on
- a) kansa- tai kansalaiskoulu
- b) keskikoulu
- c) peruskoulu
- d) lukio

7. Ammatillinen koulutukseni on
- a) ammattitutkinto
- b) alempi korkeakoulututkinto
- c) ylempi korkeakoulututkinto
- d) minulla ei ole ammatillista koulutusta
8. Ammattiasemani on
- a) työntekijä
- b) toimihenkilö tai johtavassa asemassa oleva
- c) metsä- tai maatalousyrittäjä
- d) muu itsenäinen yrittäjä
- e) eläkeläinen
- f) muu
9. Minulle tärkein metsäni käyttötarkoitus on
- a) puun tuotanto
- b) metsä on minulle sijoituskohde
- c) virkistyskäyttö
- d) muu, mikä _____
10. Oletteko käyttäneet viimeisen kolmen vuoden aikana jotain mhy:n palveluista?
- a) Kyllä olen käyttänyt.
- b) En ole käyttänyt.

Kysymykset jäsenlehdestä

11. Luetteko metsähoitoyhdistyksen jäsenlehteä JärviSavo?
- a) Luen lehden kannesta kanteen.
- b) Selaan lehden ja luen kiinnostavimmat jutut.
- c) Luen otsikot.
- d) En lue lehteä.
12. Montako numeroa/vuosi olisi Teistä sopiva lehden ilmestymistiheys?
- a) 1–2
- b) 3–4
- c) 5 tai enemmän
- d) lehti on minulle tarpeeton

13. Minkälaisia asioita haluaisitte käsiteltävän lehdessä?
Numeroi neljä tärkeintä numeroin 1-4.

- a) metsän hoitoon liittyviä asioita
- b) metsäteknologiaa
- c) koneita, laitteita, ym.
- d) mhy:n toimihenkilöiden esittelyä
- e) mhy:n hallinnollisen organisaation esittelyä
- f) käytännön vinkkejä metsänhoitoon
- g) metsäverotusta
- h) taimikonhoitoa
- i) metsänuudistusta
- j) puukauppaa
- k) metsäluonnonhoitoa
- l) metsänomistaja esittelyjä
- m) metsän monikäyttöä
- n) jotain muuta, mitä

14. Onko lehti kooltaan? a) sopiva
b) liian iso
c) liian pieni

15. Mikä olisi lehdelle oikea koko ja muoto?

- a) sanomalehti
- b) aikakausilehti
- c) joku muu, mikä

16. Onko lehdessä mielestänne artikkeleita? a) liikaa
b) liian vähän
c) sopivasti

17. Oletteko jonkin lehtijutun perusteella innostunut asiasta ja ottaneet yhteyttä yhdistykseen?

- a) kyllä
- b) en
- c) en käytä yhdistyksen palveluita

Kysymykset Järvi-Savo-lehden numerosta 1/09

(Jos mahdollista, ottakaa lehti nro 1/09 esiin ja tutkikaa sitä vastatessanne seuraaviin kysymyksiin.)

18. Olivatko lehden artikkelit pituudeltaan mielestänne

- a) sopivia
b) liian lyhyitä
c) liian pitkiä
d) en tiedä

19. Arvioi lehden rakennetta ja sisältöä asteikolla 1-5.

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------|---|---|---|---|---|
| a) sekava | | | | | |
| b) vaikeakielinen | | | | | |
| c) tarpeeton | | | | | |
| d) tylsä | | | | | |

hyvin jaoteltu
kansantajuinen
tarpeellinen
kiinnostava

20. Onko tekstin ja kuvien suhde mielestäsi

- a) sopiva
b) kuvia liian vähän
c) kuvia liikaa

21. Entäpä kuvat ja kuvatekstit. Mitä toivoisitte kuvissa olevan

- a) ihmisiä
b) toimintaa
c) luontoa
d) muuta, mitä

22. Arvioi lehden otsikointia käyttämällä asteikkoa 1-5. Otsikot

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------------|---|---|---|---|---|
| a) ei vastaa aihetta | | | | | |
| b) ovat tylsiä | | | | | |
| c) ei kiinnosta minua | | | | | |

vastaa aihetta
mielenkiintoisia
herättävät
kiinnostukseni

23. Onko lehdessä mainoksia mielestäsi

- a) sopivasti
b) liian vähän
c) liian paljon

24. Arvioi lehdessä käsiteltyjen asioiden määrää asteikolla 1-5. (1=liian vähän, 3=sopivasti, 5=liian paljon)

	1	2	3	4	5
a) ajankohtaisia asioita					
b) metsänomistaja esittelyjä					
c) metsänhoidollisia asioita					
d) mhy:n hallinnollisen organisaation esittelyä					
e) mhy:n toimihenkilöiden esittelyä					
f) käytännön vinkkejä metsänhoitoon					
g) metsäverotusta					
h) taimikonhoitoa					
i) metsänuudistusta					

25. Mitä asiaa olisitte halunneet käsiteltävän enemmän?

26. Entä mistä kirjoitettiin liikaa?

27. Oliko jutuista joku ihan turha?

28. Nimeä lehdestä

- a) paras artikkeli _____
- b) huonoin artikkeli _____
- c) näitä lisää _____
- d) nämä joutaa pois _____

29. Olivatko mhy:n yhteystiedot riittävän selvästi esillä lehdessä?

- a) kyllä
- b) ei

METSÄNHOITOYHDISTYKSEN INTERNET-SIVUT ja muu tiedotus

30. Onko käytössä Internet-yhteys?

- | | | |
|----|-------------------------|--------------------------|
| a) | kotona | <input type="checkbox"/> |
| b) | töissä | <input type="checkbox"/> |
| c) | muualla | <input type="checkbox"/> |
| d) | aion hankkia | <input type="checkbox"/> |
| e) | ei ole enkä aio hankkia | <input type="checkbox"/> |

31. Käytättekö metsänhoitoyhdistyksen nettisivuilla jarvisavo@mhy.fi?

- | | | |
|----|-----------------------|--------------------------|
| a) | päivittäin | <input type="checkbox"/> |
| b) | viikoittain | |
| c) | kuukausittain | |
| d) | en ole käynyt koskaan | |

32. Jos olette käyneet, niin onko mhy:n kotisivuja helppo käyttää?

- | | | |
|----|--------------------------------|--------------------------|
| a) | mhy:n sivuja on helppo käyttää | <input type="checkbox"/> |
| b) | mhy:n sivuja on vaikea käyttää | <input type="checkbox"/> |
| c) | en käy sivuilla | <input type="checkbox"/> |

33. Mitä tietoja haette tai tarvitsette mhy:n sivuilta?

- | | | |
|----|--|--------------------------|
| a) | puun hintoja | <input type="checkbox"/> |
| b) | metsätalouteen liittyviä asioita | |
| c) | yleisiä asioita | |
| d) | palvelutilauksia | |
| e) | mhy:n tapahtumakalenteria ja metsänomistaja tilaisuuksia | |
| f) | yhteystietoja | |
| g) | linkkejä metsäalan muille sivuille | |
| h) | jotain muuta, mitä _____ | |

34. Löytyykö mhy:n kotisivuilta tarvitsemanne tieto helposti?

- | | | |
|----|-------|--------------------------|
| a) | kyllä | <input type="checkbox"/> |
| b) | ei | <input type="checkbox"/> |

35. Oletteko sivuilla käynnin johdosta ottanut yhteyttä yhdistykseen?

- | | | |
|----|---------------------------------|--------------------------|
| a) | kyllä | <input type="checkbox"/> |
| b) | en | |
| c) | en käytä yhdistyksen palveluita | |

36. Onko teillä sähköpostiosoitetta?

- a) kyllä
- b) ei
- c) aion hankkia
- d) ei ole, enkä hanki

37. Käytättekö sähköpostia?

- a) en käytä
- b) käytän päivittäin
- c) käytän kuukausittain

38. Haluaisitteko mhy:n tiedotteita sähköpostin välityksellä?

- a) kyllä
- b) en

39. Jos haluaisitte tiedotteita sähköpostilla, mitä haluaisitte niiden sisältävän?

- a) tapahtumat
- b) puunhinnat
- c) verotus
- d) jotain muuta, mitä

40. Miten usein haluaisitte sähköpostia metsänhoitoyhdistyksestä?

- a) kerran viikossa
- b) kerran kuukaudessa
- c) muutaman kerran vuodessa
- d) en halua sähköpostia teiltä

41. Koetteko että mhy:n nykyinen tiedottaminen on

- a) liian vähäistä
- b) liian runsasta
- c) sopivaa

42. Sana on vapaa! Miten metsänhoitoyhdistyksen tiedottamista lehteä/kotisivuja/tiedotteita tulisi mielestänne kehittää?

- - - - -

Leikkaa irti viivaa myöten ja laita kuoreen mukaan. Kiitos vastauksistanne.

Haluan osallistua tuotepalkintojen arvontaan.

Nimi: _____

Puhelinnumero: _____

Osoite: _____

Sposti: _____@_____

Voittajille ilmoitetaan henkilökohtaisesti.