

VILKA ÄR CANNABISATTITYDERNA PÅ FINSKA DISKUSSIONSFORUM PÅ INTERNET

En genomgång av attityder om cannabis och dess användning, som framkommer ur diskussionsinlägg på Internet

Samuel Sjövall

08 / 2017

RESUMÉ

Författare	Examen	
Samuel Sjövall	Polis (YH)	
Publikationens titel	Offentlighetsgrad	
Vilka är cannabisattityderna på finska diskussionsforum på Internet	Offentlig	
Handledare	Lärdomsprovets form	
Christian Romberg	Diskursanalys (Kvalitativ innehållsanalys)	
REFERAT		
<p>I denna <i>diskursanalys</i> betraktas människors kunskap och uppfattningar om cannabis på Internets diskussionsforum. Som undersökningsobjekt fungerar diskussionsforumen Suomi24, vauva.fi, tiede.fi och jatkoaika.com. Diskussionerna baserar sig främst på inlägg mellan 2013–2017. Undersökningsmodellen är <i>kvalitativ</i> och som analysmetod används <i>diskursanalytisk diskussionsanalys</i>. Med hjälp av denna analysmetod kan man tolka språkanvändningen som förekommer om cannabis på diskussionsforumen. Analysen avslöjar hurdan kunskap skribenterna på diskussionsforumen har om cannabis, hurdana attityder dessa har gentemot cannabis konsumtion och vilka kulturella betydelser ges åt cannabis. I undersökningens intresse är även att betrakta vad människor talar om, när det talar om cannabis och vad de vet om cannabis. Till exempel hurdana <i>cannabissorter</i> förekommer och hur de används. Resultatet i undersökningen påvisar att diskussionerna på forumen är innehållsmässigt likadana. Diskursanalysen avslöjar, att diskussionernas karaktär är polariserad. Diskurserna, det vill säga skrivierna är provocerande och attackerande gentemot motparten. Inläggen verkar även vara för det mesta fördelade så, att ena delen förespråkar cannabis emedan den andra delen motsätter sig det. I diskussionerna går diskurserna en maktkamp mellan varandra om den konventionella uppfattningens position och vad man borde tycka om cannabis.</p>		
Sidantal	Månad och år då granskningen skett	Lärdomsprovets kod (OPS)
49	Augusti 2017	YH2017ONT
Nyckelord		
Cannabis, Internet, diskursanalys, provocerande argumentation, åsikter		

TIIVISTELMÄ

Tekijä Samuel Sjövall	Tutkinto Polis (YH)	
Julkaisun nimi Vilka är cannabisattityderna på finska diskussionsforum på Internet	Julkisuusaste Julkinen	
Ohjaaja Christian Romberg	Opinnäytetyön muoto Kvalitatiivinen sisältöanalyysi / diskurssianalyysi	
TIIVISTELMÄ <p>Tässä tapaustutkimuksessa tutkitaan ihmisten tietoja ja käsityksiä kannabiksesta Internetin keskustelupalstoilla. Tutkimuskohteena ovat Internetin keskustelupalstat Suomi24, vauva.fi, tiede.fi, ja jatkoaika.com:ssa, lähinnä 2013–2017 käydyt keskustelut kannabiksesta.</p> <p>Tutkimusote on kvalitatiivinen ja analyysimenetelmänä käytetään <i>diskurssianalyttistä keskusteluanalyysiä</i>. Tämän analyysimenetelmän avulla voidaan tulkita kielenkäyttöä, jota kannabiksesta käydään Internetin keskustelupalstoilla. Analyysi paljastaa millaista tietoa keskustelupalstoilla kirjoittavilla on kannabiksesta, millaisia asenteita heillä on kannabiksenkäyttöä kohtaan ja millaisia kulttuurisia merkityksiä kannabikselle annetaan. Tutkimusintressinä on tarkastella, mistä ihmiset puhuvat, kun he puhuvat kannabiksesta; mitä he tietävät kannabiksesta ja miten he suhtautuvat kannabiksen käyttöön, esimerkiksi minkälaisia eri <i>kannabislajikkeita</i> on olemassa ja miten niitä käytetään. Tutkimuksen tuloksena voidaan todeta, että keskustelut eri keskustelufoorumilla ovat asiasisällöltään samanlaisia. Diskurssianalyysi paljastaa, että keskustelujen luonteet ovat hyvin polarisoituneita. Diskurssit, eli puhumisen tavat ovat provosoivia ja hyökkäviä toista osapuolta kohtaan. Keskusteluissa diskurssit käyvät valtataistelua keskenään konventionaalisen käsityksen paikasta; mitä kannabiksesta pitäisi ajatella.</p>		
Sivumäärä 49	Tarkastuskuukausi ja vuosi Elokuu 2017	Opinnäytetyökoodi (OPS) YH2017ONT
Avainsanat Kannabis, Internet, diskurssianalyysi, provosoiva argumentaatio, mielipiteet		

Innehållsförteckning

TIIVISTELMÄ		
1	INLEDNING..... 1	
1.1	Syfte..... 1	
1.2	Tidigare forskning..... 3	
2	MATERIAL OCH METOD	4
2.1	Presentation av diskussionsforumen	4
2.2	Diskursanalys och argumentation.....	5
2.3	Analysmetod.....	6
2.4	Sambandet mellan fenomenografi, kunskap och attityder	6
2.5	Hermeneutik, tolking och undersökningens etiska aspekter	6
3	CANNABIS	7
3.1	Lagstiftning gällande cannabis (narkotika)	8
3.2	Kort om cannabis	8
	Tabell 1	9
3.3	Syntetisk cannabis.....	10
3.4	Cannabis som läkemedel	10
3.5	Det endocannabinoida systemet.....	12
3.6	Cannabisbruk.....	12
4	CANNABIS PÅ FINSKA DISKUSSIONSFORUM PÅ INTERNET	14
4.1	Diskurser som förespråkar cannabis och dess konsumtion	15
4.2	Diskurser som motverkar cannabis och dess konsumtion.....	21
5	SKRIBENTERNAS KUNSKAP OM CANNABIS OCH HUR DEN KOMMER FRAM I DISKUSSIONERNA.....	25
6	FÖRSVARANDET AV CANNABISANVÄNDNINGEN PÅ DISKUSSIONSFORUMEN I FRÅGA.....	28
7	RESULTAT	33
8	SLUTDISKUSSION.....	36

1 INLEDNING

I Finland påträffar polisen allt oftare cannabis i den dagliga operativa fältverksamheten. (Kerkelä, 2017, 4 augusti.) Under senaste år har hemodlingarna av cannabis eskalerat, vilket tyder på att både konsumtionen och konsumenterna ökar i antal (YLE 2016). Även undersökningar påvisar att konsumtionen av cannabis har ökat i Finland de senaste åren, bland annat av Institutet för hälsa och välfärd 2014.

Cannabis är ett samlingsnamn för rusmedel, som utvinns ur hampaväxter. Dessutom förekommer cannabis i olika former. I delkapitlet 2.1 och framåt genomgås cannabis närmare, vad det är, hur det förekommer, och i vilka syften man använder cannabis.

Publikationerna, debatterna och framför allt den allmänna åsikten kring cannabis har oftast tangerat samma synvinkel, det vill säga att cannabis är en olaglig drog. Människors åsikter baserar sig ofta på det som skrivs på allmänna media. Därmed vill mediet uttrycka sig på ett sätt som motsvarar den allmänna rådande uppfattningen och på ett sätt som kan anses godtagbart.

I detta arbete är det inte i främsta hand meningen att undersöka vad cannabis är. Idén är istället att ta reda på hur människorna skriver om cannabis i icke fysiska diskussioner på offentliga forum på Internet.

1.1 Syfte

Syftet med detta lärdomsprov är att undersöka människors attityder gentemot cannabis, det vill säga vad människor diskuterar om, vad människor vet om cannabis på basen av diskussionerna på finska diskussionsforum på Internet, och om det är möjligt att urskilja några karakteristiska drag på basen av inläggen. I undersökningen är det dessutom meningen att belysa på vilka sätt människor försvarar konsumtionen av cannabis.

På olika håll i världen legaliseras cannabis och då olika försök att avkriminalisera förbrukningen påbörjas leder det till att diskussion kring temat är omöjlig att undvika. Detta arbete ger en inblick i hurdana attityder människor har gentemot cannabis. Då uppgiften i denna undersökning ligger på att analysera människors attityder om cannabis på basen av diskurser på diskussionsforum, har följande undersökningsfrågor utarbetats:

1. Vad är det som skrivs om cannabis och dess bruk på finländska diskussionsforum?
2. Vad verkar skribenterna veta om cannabis och hur syns det i diskussionerna?
3. Hur försvaras cannabisanvändningen i diskussionerna?

Att inneha kunskap om människors attityder gentemot cannabis förbättrar framför allt polisens kundkontakt med potentiella konsumenter. Det betyder bland annat att påvisa yrkeskunnighet, allmänbildning och till situationen sett ändamålsenligt agerande. Dessutom innebär goda kunskaper i ämnet en ökad förmåga att såväl förutse, förebygga och undersöka brottslighet kring cannabis.

Till följande framläggs några termer, som emellertid diskuteras om i offentliga diskussioner kring cannabis. Några av dessa är *blandmissbruk*, *berusningstillstånd*, *dödlighet* (beträffande cannabis) och *portteori*.

Blandmissbruk innebär att konsumenten samtidigt förbrukar flera olika rusmedel på samma gång. Det kan vara till exempel alkohol och olika läkemedel, i syfte att uppnå kraftigare effekt och vice versa. I diskussionerna kring cannabis handlar det dock oftast om en kombination av alkohol och cannabis, och ifall man skulle legalisera ett blandmissbruk i Finland. Givetvis är blandmissbruket redan i dagens läge ett problem såväl i Finland som i övriga värden, men en eventuell legalisering av cannabis kan ge upphov till större konsekvenser än vad det är idag. Historien visar att kriminalisering inte alltid är lösningen på ett problem, då konsumtion och konsumenter förblir under mörkertal (uppskattningar över aspekter som inte är till känna för varken myndighet eller befolkning.) Dessutom förblir skatteintäkter outnyttjade och i fråga om vård är det svårare att söka hjälp på grund av att man begått illegala handlingar. (Droglänken 2005.)

I offentliga diskussioner förundrar sig folk varför inte alkoholen räcker för somliga att berusas. Detta har en direkt koppling till själva berusningstillståndet, som är en central del av diskussionerna kring cannabis, då vissa förespråkar cannabis som ett alternativt rusmedel till alkohol med färre bieffekter och icke önskvärda konsekvenser. Emellertid går kraftig argumentation gällande vilket rustillstånd som är mera önskvärt. Undersökningens syfte är inte att analysera de olika berusningstillstånden. Diskurserna kring berusningstillstånden är dock ständigt närvarande i diskussionerna. I arbetets intresse är framför allt att undersöka attityderna gentemot cannabis och dess berusningstillstånd, istället för själva berusningen i sig.

Den tredje aspekten som lyfts fram i arbetet är dödligheten, som återkommer relativt ofta i diskussionerna. Emellertid skrivs kraftiga diskurser då dödligheten beträffande cannabis nämns. Det verkar råda oklarhet i vilken mån cannabis förorsakar dödliga konsekvenser. Denna aspekt utnyttjas främst i de förespråkande diskurserna om cannabis.

Flera diskurser påstår att inga dödsfall kunnat konstaterats som skulle ha berott på konsumtion av cannabis. I Finland är det sist och slutligen Rättsmedicinska fakulteten som fastslår dödsorsaken (Lag om utredande av dödsorsak 1.6.1973/459)

I cannabisdiskussionen är portteorin även ett omtalat fenomen. Portteorin innebär att lagliga rusmedel, såsom alkohol och tobak eller olagliga så kallade mildare narkotika, såsom cannabis, fungerar som en språngbräda till starkare narkotika (Marjaana, 2015 *Kannabis ja porttiteoria*). Med stark narkotika avses i detta sammanhang till exempel amfetamin, MDMA (3,4-metylendioksimetamfetamin), kokain, LSD (lysergsyradietylamid) och heroin.

1.2 Tidigare forskning

I denna undersökning hänvisas till tidigare forskning kring cannabis. Bland annat Institutet för hälsa och välfärd, Hakkarainen och Karjalainen (2017) *Pilvee, pilvee. Kannabiksen käyttötavat, käyttäjät ja poliittiset mielipiteet*. (min översättning: Gräs, gräs, cannabis användningssätt, konsumenterna och de politiska åsikterna.) Detta är aktuell forskning, som beskriver såväl konsumtionen och konsumenterna i Finland. Förutom denna, har Pekka Hakkarainen gjort flera cannabisrelaterade forskningar, bland annat *Kannabis ja terveys* (2014) (min översättning: Cannabis och hälsa), *Green, green grass of home – Small-scale cannabis cultivation and social supply in Finland* (2016) (min översättning: Grönt, grönt gräs hemifrån – Små-skalig cannabisodling och social tillförsel.)

Förutom Pekka Hakkarainen tangerar även Tove Westerholms och Janica Söderbergs *Ungas cannabisanvändning* (2015) temat i fråga. Annat material som även finns till förfogande är bland annat av Jan Ranström på begäran av Statens folkhälsoinstitut i Sverige *Skador av hasch och marijuana* (2009) och *Marginaalista valtavirtaelämää* (2014) (min översättning: Marginellt majoritetsliv).

Forskningarna har varit till nytta vid bildandet av en uppfattning beträffande cannabis och dess användning i Finland. Speciellt den först nämnda tangerar användningssätten och konsumenterna, som tyder ännu en gång på att cannabis konsumeras av alla samhällsklasser i Finland. Förutom användningen och användarna tar forskningen upp de politiska åsikterna kring cannabis. Detta är aktuellt i dagens Finland, då det emellertid påbörjas nya initiativ för legalisering och/eller avkriminalisering av cannabis.

Det går ställvis livlig diskussion om alternativa förändringar i rusmedelspolitiken. Dock motsätter sig de flesta finländare en legalisering av cannabis (Hakkarainen & Karjalainen 2017.) Dessa tidigare forskningar och undersökningar ger en grogrund till denna cannabisundersökning.

Attitydforskning om cannabis har gjorts tidigare. Även detta arbete tangerar attitydforskning. Forskning har bestått av bland annat frågor kring borde man avkriminalisera straffbart bruk av narkotika, och hur förhåller sig människor till legalisering av cannabis. En forskning som tangerade cannabisattityderna är av Institutet för hälsa och välfärd (2014), var i det framgår att attityderna gentemot cannabis förmildrats genom åren. En aspekt som även lyfts fram är legaliseringen av cannabis i Uruguay och somliga delstater i Förenta Staterna (Colorado och Washington), som sedan triggat diskussionen i Finland.

2 MATERIAL OCH METOD

I kapitel två om material och metod genomgås bland annat presentationer av de fyra utvalda diskussionsforumen, hur de fungerar och skillnader mellan dem. Förutom diskussionsforumen presenteras även diskursanalys, argumentation, analysmetod, fenomenografi, hermeneutik och undersökningens etiska aspekter.

2.1 Presentation av diskussionsforumen

Diskussionsforumen fungerar på följande vis; antingen registrerar man sig med hjälp av ett alias, och kan därmed fritt kommunicera och skriva inlägg i olika diskussioner. Man kan dessutom påbörja nya diskussioner efter en kort registrering med alias, e-post och lösenord. Detta gäller Suomi24 och tiede.fi. Jatkoaika.com har gått längre än så, då de kräver mera avancerad registrering, bland annat alias, e-post, boplatser, och framför allt en öppen ansökan, var man skall motivera, varför man borde få rättighet att skriva inlägg på diskussionsforumet i fråga. På vauva.fi är det däremot fritt fram att såväl sätta inlägg som att påbörja nya diskussioner utan någon registrering alls över huvudtaget.

När själva undersökningsfrågorna var på det klara, var det bara att sätta igång med själva arbetet, det vill säga läsa igenom diskussioner på Internet. Antalet olika forum är otaliga,

och alla kan under inga omständigheter genomgå, på grund av det valde jag fyra diskussionsforum som de flesta känner till och som även fått spaltmillimetrar i media.

2.2 Diskursanalys och argumentation

Till denna undersökning har diskursanalys valts som analysmodell. En diskursanalys som undersökningsmetod består av *subjektiv tolkning* av texter och skrifter, där man dessutom tar i beaktande det *latenta* och det *manifesta* innehållet, det vill säga det synliga innehållet respektive det underförstådda Krippendorff (2004 s. 87). Förutom det manifesta och latenta innehållet bör man ta i beaktande *koden*, det vill säga den egenskap som ger en viss meningsenhet. Josefine Nyby (2017) *Fördjupad forskningsmetodik, allmän del*.

Diskurs innefattar 'diskussion', och termen *diskussionsanalys* används parallellt med diskursanalys. Diskurs betyder språk mellan människors växelverkan (Jokinen, Juhila & Suoninen 2004). Diskursanalysen behandlas i denna undersökning som diskussionsanalys. Med hjälp av denna analysmetod kan man tolka det standardiserade talesätten som förekommer om cannabis på Internets diskussionsforum. I denna undersökning analyseras användningen av språket på basen av inlägg och språket i den sociala omgivningen, i detta fall Internet.

För att konkretisera olika diskurser nämns några vid namn: *realistisk*, *försvarande*, *provocerande*, *naiv* och en *övergripande* diskurs. En realistisk diskurs innebär att man ser realistiskt på ämnet eller händelsen och kartlägger även konsekvenserna för ett visst agerande eller ett fenomen. En försvarande och provocerande diskurs innebär att man målmedvetet antingen enbart försvarar och/eller provocerar ämnet/agerandet. Dessa två kan ses som motparter till varandra och triggas därmed diskussionerna. En naiv diskurs påvisar närmast sådan skrivstil som uttryckligen är snäv och innefattar endast en synvinkel på aspekten. En övergripande diskurs innebär främst att man försöker se en helhet i ämnet eller i agerandet, istället för endast en del, till exempel fenomenet framför en enskild förbrukare. I diskussionerna har de olika åsikterna indelats i olika diskurser. I en diskussion påbörjas därmed en bildlig kamp mellan de olika diskurserna om den rådande konventionella åsikten. (Jokinen, Juhila & Suoninen 2004.)

2.3 Analyismetod

I denna undersökning fungerar diskursanalysen snarare som en flexibel teoretisk referensram, istället för en entydig analysmetod (Jokinen, Juhila & Suoninen 1993, s.17–20). Diskursanalysen konkretiseras i tolkandet av diskussioner på offentliga forum. Undersökningens objekt är Internets diskussionsforum, var det går diskussioner om cannabis, främst de senaste åren, 2013–2017. Diskussionsinläggen är tagna och analyserade från fyra olika offentliga diskussionsforum på Internet. Materialinsamlingen och analyseringen av diskurser på diskussionsforum har ägt rum mellan februari och maj 2017.

Undersökningen baserar sig på en diskursanalytisk diskussionsanalys. I undersökningen tolkas talandet på basen av skrivierna på Internet. Med hjälp av diskussionsanalysen, kan man tolka skrivstilarna, som försiggår på Internets diskussionsforum om cannabis. Analysen avslöjar bland annat hurdan kunskap om cannabis skribenterna på diskussionsforumen innehar, vilka attityder dessa har gentemot konsumtion av cannabis och vilken kulturell betydelse ges åt cannabis som rusmedel.

2.4 Sambandet mellan fenomenografi, kunskap och attityder

I och med att kunskap och attityder förknippas med varandra i den här undersökningen har den även fenomenografiska inslag. Fenomenografi innebär i praktiken forskning om uppfattningar. I denna undersökning kommer olika inlägg på diskussionsforum att lyftas fram och analyseras. Diskurserna är ofta starkt förknippade med attityder för eller emot något, i detta fall cannabis, och därmed konkretiseras en bild på skribenternas attityder och uppfattningar. (Palm 2014.) En fenomenografisk analys är en metod i en kvalitativ undersökning, var man undersöker människors olika sätt att uppleva någon sak. Man kan även inspektera hur människor uppfattar eller tänker om något. (Jyväskylä yliopisto 2015.)

2.5 Hermeneutik, tolking och undersökningens etiska aspekter

Denna undersökning baserar sig på hermeneutik. Hermeneutik innebär tolkningslära, och tolkning kan exempelvis innebära det då texten och innehållet förmedlas till mottagaren,

det vill säga läsaren. Läsaren kan tolka innehållet på olika sätt beroende på skribentens skrivsätt. På grund av det kan det uppstå missförstånd om texten är lätt att missförstå. Därför har även skribenten ett ansvar för hur hen skriver. (Westlund 2009; Nationalencyklopedin: Hermeneutik 2017.)

I och med att arbetets undersökningsmaterial är offentliga diskussioner på Internet, har de etiska aspekterna kringgåts då inga personer blivit tillfrågade något om cannabiskonsumtion. Att komma åt etisk hållbar kunskap, krävs analysering av diskussioner på offentliga medium, var människor skriver anonymt under till exempel pseudonym. Diskussionsforum på Internet baserar sig ofta på att skribenterna förblir anonyma i diskussionerna.

Så gott som dagligen möter vi på tillfällena då människor argumenterar med varandra. Det kan vara alldeles vardagliga saker man argumenterar om, det krävs endast att minst två personer är åtminstone delvis av olika åsikt, och därmed följer argumentation för att försöka övertyga motparten om att man själv har rätt. (Wendell 2009.)

Till argumentation förknippas även retorik, som med andra ord kan beskrivas som konsten att övertyga. Det kan ses som en teknik, för att få in sitt budskap. Dessutom har det att göra med att budskapet inte behöver vara sann, utan snarare sannolik, tillräckligt för att kunna bli trodd. (Ordrum AB.) Argumentation används i flera olika syften, bland annat vid försök att påverka åsikter, lösa konflikter och ta ställning till olika saker (Hellspong 2013). Den centrala idén beträffande retoriken i inläggen på diskussionsforumen är försöket att påverka motparten, även om det egna budskapet inte skulle vara realitet.

3 CANNABIS

I kapitel tre om cannabis presenteras bland annat olika cannabissorter i korthet och i hurdan form cannabis förekommer i allmänhet. Förutom cannabissorterna nämns även aspekter som tangerar cannabis, nämligen läkemedelssyfte i såväl Finland som Förenta Staterna. Efter cannabis som läkemedel lyfts även fram synpunkter beträffande cannabis i rusmedelssyfte. Eftersom cannabis är kriminaliserat i Finland bör även den rådande lagstiftningen upptas i detta kapitel. I kapitlet presenteras även det ensocannabinoida systemet, vad det är och vilken uppgift det har.

3.1 Lagstiftning gällande cannabis (narkotika) i Finland

Eftersom cannabis är kriminaliserat i Finland beskrivs även lagstiftningen som tangerar narkotika och de centrala brotten som förknippas med narkotika. Beträffande lagstiftningen kommer finska *strafflagen* och *narkotikalagen* främst i fråga.

Cannabis förbjöds i Finland 1972 i och med lottdragning, då den dåvarande regeringen och lag- och ekonomiutskottet (ekonomiutskottet i dag) var oeniga om man skall kriminalisera cannabis eller inte göra det. Regeringens förslag var att cannabis skulle förbli lagligt, emedan lag- och ekonomiutskottet ville kriminalisera cannabis. På grund av det gick tvisten till stora utskottet, där röstningen ledde till att ärendet blev oavgjort. I sådana fall drar man lott i ärendet, och resultatet blev att cannabis kriminaliserades. (YLE Huumesuomi/kannabis; Kaleva 2014.)

I nuläget känner strafflagen i Finland till följande paragrafer gällande narkotika;

- narkotikabrott 1 § ([30.5.2008/374](#))
- grovt narkotikabrott 2 § ([17.12.1993/1304](#))
- straffbart bruk av narkotika 2 a § ([13.7.2001/654](#))
- förberedelse till narkotikabrott 3 § ([17.12.1993/1304](#)),
- främjande av narkotikabrott 4 § ([17.12.1993/1304](#)) och
- grovt främjande av narkotikabrott 4 a § ([19.10.2006/928](#))

Med narkotika avses i strafflagen det som definieras i narkotikalagen. I narkotikalagen beskrivs närmare lagens syften, tillämpningsområden och definitioner. Beträffande straffskalan gällande narkotikabrott överlag är böter minimi och i grovt narkotikabrott tio års straff maximi. (Finlex: Strafflag [19.12.1889/39](#) och narkotikalag [30.5.2008/373](#).)

3.2 Kort om cannabis

I huvudsak konkretiseras cannabis kring två huvudkategorier plus en tredje, som är en kombination av dessa två. Kategorierna är cannabis *sativa* och cannabis *indica*. Kombinationen av dessa två figurerar under namnet cannabis *ruderalis* och kallas även för *hybrid*. Sativa och indica är två helt separata växter. Man kan även skilja på effekterna, det vill säga ruset var och en kategori ger upphov till. (Leaf Science 2014.)

Gemensam nämnare för alla sorters rusmedelscannabis är det psykoaktiva ämnet *THC* (*delta-9 tetrahydrocannabinol*). THC är substansen som gör cannabis olagligt i Finland. Generellt kan man säga att *marijuanans*, det vill säga den torkade blomningen av cannabis, även har den lägsta halten av THC i en jämförelse mellan *hasch* och cannabis i flytande form. Haschets THC halt kan variera stort. *Cannabisextrakten*, det vill säga cannabis i flytande form innehåller de största halterna THC. (Snilletjohan 2017; Cannabis 2011); Informatiecentrumcannabis.) I dagens Finland har marijuanans åsidosatt haschet som mest konsumerad cannabissort (Hakkarainen & Karjalainen 2017).

Eftersom tillgången till cannabis är begränsad i Finland talar man för det mesta om endast cannabis. Det är missvisande och leder i sin tur till att människor har vag kännedom om ämnet. Givetvis finns det även de som är insatta i saken och vet vilken cannabissort de odlar och konsumerar (Kannabissiemenet 2015).

Cannabis, dess olika sorter och variationer används redan i nuläget till flera olika ändamål. Det mest vanliga är rusmedelssyfte, vilket reflekteras närmare i kapitel 3.6. Andra användningsändamål är bland annat produktion av textilier. Hampaplantans fibrer kan användas som råvara till flera olika ändamål inom industrin. (YLE 2011.) Dessutom används cannabis i medicinskt syfte, såväl som självmedicinering och/eller receptbelagda läkemedel.

I tabell 1 presenteras de olika kategorierna och de olika konsistenserna, som cannabis förekommer i.

Tabell 1 *Cannabissorterna åskådliggjorda i en tabell inkluderande egenskaper och särdrag* Från: (Nordicmedcan 2017; Draxe – Cannabis oil 2017; Superolja 2017)

Cannabissorter	Egenskaper / Särdrag
<i>Sativa</i>	<i>Mest känd, uppiggande, cerebral känsla, kräver varmare förhållanden att leva på, marijuana</i>
<i>Indica</i>	<i>Andra huvudkategorin, passiverande, aptitretande, motsats till sativa, kräver svalare förhållanden än sativa, marijuana</i>
<i>Ruderalis / Hybrid</i>	<i>Kombination av sativa och indica, kallas även för hybrider, marijuana</i>
<i>Hasch</i>	<i>Ihop pressad kåda av hampaväxternas körtelhår, färgen och styrkan varierar</i>

<i>Cannabisextrakt</i>	<i>Cannabis i vätskeform, både med psykoaktiva ämnen och inte, cannabisolja, hampaolja och CBD (Cannabidiololja), utvinns ur olika delar av växten, oftast starkaste formen av cannabis förutom hampaolja som inte innehåller THC över huvudtaget</i>
------------------------	---

3.3 Syntetisk cannabis

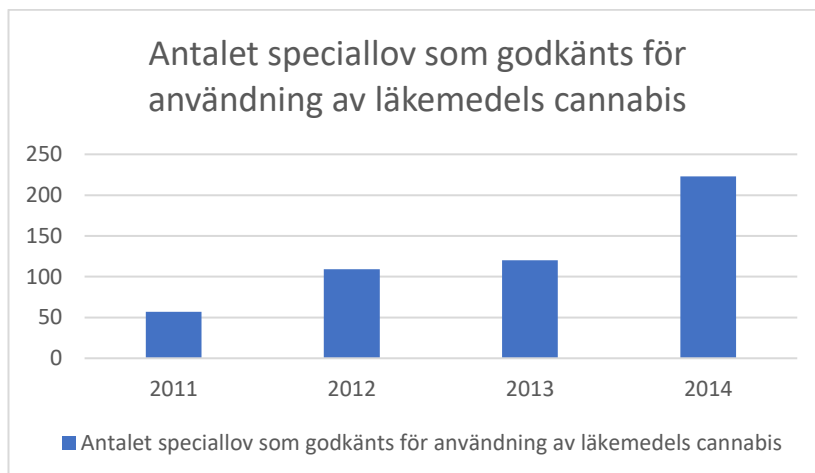
Syntetisk cannabis är en relativt ny förekomst i Finland och har enligt medias uppgifter framkommit under de senaste åren runt omkring i Finland. Polisen i Finland har även bemött på syntetisk cannabis. (Savon Sanomat 2014.) Idén med cannabis i syntetisk form är att få ett liknande rus med förmånligare medel då den syntetiska variationen är märkbart starkare än vanlig cannabis. Undersökningar tyder på att den syntetiska variationen av cannabis kan vara mellan två och 100 gånger kraftigare än THC. Den syntetiska variationen innehar liknande effekter som vanlig cannabis men med större intensitet. (NCBI 2014; Leafly 2017.)

Syntetisk cannabis förekommer med namnen K2 och Spice. Dessa kallas även för design droger. Det förödande med dessa är att konsumenten inte nödvändigtvis är medveten om att den konsumerar den syntetiska variationen, och kan därmed leda till hälsovådliga konsekvenser. Syntetisk cannabis påstås ha uppfunnits med intresset att undersöka det *endocannabinoida systemet*, som särskådas närmare i kapitel 3.5. (Pertwee 2006; NCBI 2014.)

3.4 Cannabis som läkemedel

Medicinsk marijuana eller cannabis som läkemedel, är i dagens läge ganska marginellt i Finland. Det är endast ett fåtal patienter som är berättigade till cannabis som läkemedel. För det första krävs det att inga andra lagliga metoder och/eller läkemedel har någon önskad effekt på sjukdomens symptom. För det andra krävs det att läkaren i fråga ansöker om speciallov av Läkemedelsverket FIMEA, för att kunna skriva ut cannabis som läkemedel åt patienten. Detta tillfälliga speciallov är i kraft ett år i taget, och måste förnyas efter det. Läkemedlet som används i Finland heter *Sativex*. Ytterligare krävs det att symptomen lindras eller minskas nämnvärt som följd av påbörjad användning av *Sativex*. Cannabis i sig botar inte sjukdomen i fråga, men man har kunnat konstatera att cannabinoider motarbetar och mildrar symptomen som uppkommer på grund av sjukdomen. (YLE 2015.)

Sjukdomar som man kunnat konstatera att cannabinoider har haft en effekt på eller motarbetat symptom är bland annat MS, det vill säga multipel skleros, som drabbar det centrala nervsystemet. I Finland har Sativex skrivits ut för delmoment mot MS-sjukdomen och för olika kraftiga värktillstånd. (YLE 2012.)



Figur 1 I figur ett presenteras antalen speciallov som Läkemedelsverket FIMEA i Finland utgett åren 2011 - 2014. Från MTV Uutiset Kotimaa (2015)

Cannabis som läkemedel är i gryningsskede, eftersom majoriteten av människorna har svårt att acceptera cannabis som ett läkemedel. I Förenta Staterna används cannabis som läkemedel i ett betydligt större omfång, än i Finland. I Amerika har flera delstater legaliserat cannabis som läkemedel för flera sjukdomar (Leafly 2017). För att nämna några sjukdomar vid namn, förutom MS, är det bland annat cancer, Human Immunodeficiency Virus (HIV) / Acquired Immunodeficiency Syndrome (AIDS), glaukoma, hepatit C, anorexi, Alzheimer och Parkinsons. I Amerika är det för det mesta endast CBD som är accepterat. *CBD (Cannabidiol olja)* olja utvinns ur industrihampa från växtens olika delar som stjälk, blomställningar och löv. Slutprodukten innehåller höga halter CBD och låga halter THC. Skillnaderna mellan THC och CBD är att THC är psykoaktivt, som gör att konsumenten känner sig ”hög” efter förtäring emedan CBD inte ger en psykoaktiv effekt. CBD lär även påverka människans endokannabinoida system på ett positivt sätt. (Endokannabinoidasystemet 2017.)

Kravet för cannabis som läkemedel är oftast att THC mängden är liten i produkten, till exempel under 5 procentenheter, som i delstaten Georgia eller under 3 procent, som i Iowa. Användningsområdena är betydligt fler i Amerika jämfört med Finland. (Medicalmarijuana 2017.) Redan 2015 skriver The Telegraph att Förenta Staternas regering har medgett att cannabis eliminerar cancerceller (Telegraph 2015).

3.5 Det endocannabinoida systemet

Det endokannabinoida systemet är ett system i kroppen vars uppgift är att sköta om människokroppens inre funktioner. Systemet har främst som uppgift att hålla kroppens funktioner i balans, beträffande halter och mängder med mera. Med funktioner avses, hälsa, balanser, rubbningar i hjärnan, rubbningar i organ, stöd- och rörelseorgansfunktioner, inflammationer och själva immunförsvaret. Det endokannabinoida systemet är alldeles unikt, och har först under senare tid anammats av forskare och läkare. Människokroppen bildar cannabinoider i kroppen alltjämt. För det mesta klarar kroppen själv av att hålla dessa cannabinoidhalter i balans, men det fungerar inte alltid, vilket kan leda till problem och sjukdomstillstånd i kroppen. (Endokannabinoida systemet 2017.)

För att konkretisera betydelsen på det endokannabinoida systemet, citeras doktor David Allan: ”det endokannabinoida systemet kontrollerar bland annat diabetes, cancer och överlevande av hjärtattack eller stroke. Mera liv kommer att räddas med hjälp av vetenskapen och användandet av det endokannabinoida systemet istället för operationer.” Ur kemisk synvinkel är det frågan om att man förebygger att människokroppens betaceller oxideras. (Allan 2014.)

Det endokannabinoida systemet fungerar enligt följande: elektronerna stannar kvar, som förmedlas i synapserna i hjärnan, och frigörs icke i klyftan. I synapsen finns det med andra ord cannabisreceptorer som sitter på hjärncellerna. Systemet drivs av endocannabinoider, ämnen som kroppen själv producerar. När nivån endocannabinoider är i balans i systemet känner man sig glad, frisk och harmonisk. Då motverkar kroppen sjukdomar och ohälsa. Sjunger mängden endocannabinoider i systemet, avtar kommunikationen i receptorerna som sedan leder till problem och kan ge upphov till sjukdomstillstånd och ohälsa. (Sulak 2017.)

3.6 Cannabisbruk

Skillnaderna i effekterna beträffande sativa och indica kan generellt skiljas åt enligt följande: sativa påverkar huvudet, som medför att kroppen inte i samma grad lamslås och att ruset känns mest i huvudet. Sativa tenderar att ge en upplyftande, energisk och cerebral känsla. Indica påverkar kroppen, som resulterar i att kroppen blir slö och passiveras.

Dessutom kan indica trigga hungerkänslan. (MedicinskMarijuana 2009; Livescience 2014.)

Olika sorters cannabis påverkar människan på olika sätt. Dessutom bör man ta i beaktande styrkan i själva ämnet, det vill säga halten THC, men den är dock inte helt avgörande. De individuella skillnaderna spelar också en avgörande roll i hur starkt personen känner effekten av ett rusmedel överlag. Ifall man jämför cannabis med alkohol som innehar en viss procent alkohol, men som dock verkar på samma sätt. Beroende på den konsumerade mängden och dryckens alkoholhalt utgör det därefter berusningsgraden. Med andra ord inverkar alkoholen på samma sätt i proportion.

I kapitel 3.2 nämndes att THC är den substansen som ger upphov till en berusningsgrad. Berusningsgraden är bunden till bland annat följande aspekter: konsumtionsmetoden, det vill säga om det är frågan om att röka/inhalera produkten, eller blanda den i livsmedel, art och styrka, personlig tolerans och omgivningens möjliga stimulantia. Från Droglänken (fi: Päihdelinkki) är det möjligt att läsa följande aspekter som åsamkas av cannabis konsumtion. Själva ruset ådragas av en kombination av de senast nämnda aspekterna och konsumtionen tillför; ”beteendemässiga eller psykiska förändringar, till exempel försämrad rörelseförmåga, vällust, ibland ångest, försvagad bedömningsförmåga eller social tillbakadragelse. Koncentrationen, minnesfunktionerna och funktioner som kräver noggrannhet försämras. Förutom dessa aspekter kan individen känna omedelbara effekter såsom att man blir pratsam och glad, hämningarna släpper samt att man känner stark hunger och blir sötsugen. Fysiska effekter är ökad puls och blodsprängda ögon.”

I Finland konsumeras cannabis för det mesta som nöjesanvändning. Till och med 78.5 procent av konsumenterna förbrukar cannabis som nöjesanvändning, medan 4.5 procent konsumerar cannabis som läkemedel, och 17 procent som både och. (Hakkarainen & Karjalainen 2017.) Nämnvärt är, att de som konsumerar cannabis i läkemedels syfte, gör det som självmedicinering, helt och hållet utan någon konsulting med läkare (Hakkarainen & al.2015a). I den först nämnda forskningen kunde man även konstatera att det finns uppskattningsvis cirka 35 000 konsumenter, som förbrukar cannabis åtminstone en gång i veckan. Jämfört med uppgifter från år 2004 kan man se att mängden dagliga konsumenter har hållits på samma nivå, medan de som konsumerar cannabis åtminstone en gång i veckan har fördubblats på ett intervall på tio år.

I Hakkarainens och Karjalainens (2017) forskning har sex procent av deltagarna förbrukat cannabis under det gångna året. Det motsvarar ungefär 240 000 finländare. På basen av deltagarna i undersökningen kan man även uppskatta att det finns cirka 5 000–6 000 personer som konsumerar cannabis dagligen.

Hakkarainen och Karjalainen (2017) lyfter även fram i sin forskning konsumtionsvanorna kring cannabis. Rökning är överlägset det vanligaste konsumtions sättet av cannabis i Finland. Upptill drygt 90 procent säger sig konsumera cannabis genom rökning, medan olika förångningsmetoder och livsmedel utgör tillsammans knappa tio procent av all konsumtion. Detta gäller speciellt Finland, även om liknande tendenser går att urskilja i andra europeiska länder, där cannabis är kriminaliserat. Man kan se en ökning av de andra konsumtions sätten än rökning i Förenta Staterna. Detta har möjligtvis att göra med det att somliga delstater har legaliserat cannabis som läkemedel, och Colorado samt Washington nöjesanvändningen. Dessa alternativa konsumtionsmetoder kan i framtiden förekomma allt oftare även i Finland. (Hakkarainen & Karjalainen 2017.)

4 CANNABIS PÅ FINSKA DISKUSSIONSFORUM PÅ INTERNET

Förväntningarna på hurudan diskussion det försiggår på Internet var ganska mångfasetterade. För att se på helheten, kan man urskilja att de flesta kommentarer är antingen för cannabis och dess konsumtion eller emot det. I dessa diskussioner går det att urskilja framför allt *försvarande* diskurser. Förutom det tangerar för- och emot diskussionerna *provocerande* diskurser för att trigga diskussionen och motparten. Mera sällan finns det objektiva kommentarer eller allmän diskussion om cannabis. Flera kommentarer och mycket energi används på att smutskasta motparten. Emellertid stöter man på väldigt provocerande diskurser, såväl för som emot cannabis. Många kommentarer är helt utanför sammanhanget och innehåller drastiska sakfel, som sedan andra försöker korrigera behjälpligt. Dessutom förekommer det ”trollin”, det vill säga personer som avsiktligt förstör och förvirrar diskussionen.

Det förekommer förutom de diskurser som nämndes ovan även *realistiska* och *övergripande* diskurser i diskussionerna. Realistiska diskurser tangerar ofta ståndpunkter som relaterar till det faktum att cannabis förbrukas av alla samhällsklasser och i en allt ökande grad. Dessutom hänvisas det till legaliseringar i andra länder och att kriminalisering samt förtigande om konsumtionen inte leder till önskade resultat.

Övergripande diskurser handlar ofta om att det är bra att tala om cannabis och dess konsumtion. Ytterligare borde man se på cannabis konsumtionen som en helhet istället för att använda resurser på enskilda förbrukare.

4.1 Diskurser som förespråkar cannabis och dess konsumtion

Flera av de diskurser som förespråkar till exempel legalisering, avkriminalisering, depenalisation eller konsumtionen av cannabis, tyder på inläggens karaktär att skribenterna bakom diskurserna skulle vara konsumenter. Med andra ord verkar det som om att en person som åtminstone prövat på cannabis, även har en högre sannolikhet för att förespråka cannabis. En stor del av diskurserna som finns i diskussionerna är nämligen försvarande diskurser, som förespråkar cannabis i en eller annan form. De försvarande diskurserna verkar vara bättre motiverade än de provocerande och motsättande diskurserna.

Samtidigt som de försvarande diskurserna är bättre motiverade, är de motsättande mera provocerande. Cannabis är ett ambivalent rusmedel, som delar åsikterna och försätter medborgarna i olika läger på basen av deras attityd gentemot cannabis. Dock kan man inte kringgå att flera diskurser är naiva såväl för och emot cannabis. Detta framkommer framför allt i diskussioner, var man jämför alkohol och cannabis med varandra, till exempel då man jämför rusmedlens för- och nackdelar.

Det som stämplar diskussionen i dagens läge är att personer talar för mycket baserat på sina känslor och principer, medan bland annat fakta och forskning ofta uteblir ur diskussionen, speciellt då fokus ligger på att omkullkasta motparten och dess åsikter, vilket framgår i exempel 1.

Exempel 1:

Kannabist

24.12.2016 20:45

Kannabiksesta EI VOI saada yliannostusta.

Tässä vähän faktaa eli vaikka vetäisin 100kg marihuanaa niin maksani voisi oikein hyvin.

Ja tuosta yliannostuksesta. Huume huumaa ja päässä voi liikkua, vaikka mitä.

Voi päästä matkalle tai mennä paniikkiin tms. MUTTA odottakaa se 5-+6 tuntia niin vaikutus on täysin ohi. Älkää juosko lääkäriin, jos kokeillette

kannabista ja siitä tulee vieraita jopa pelottavia olotiloja. Ei auta. Odottakaa että vaikutus lakkaa.

Itselläni eka kerta oli jopa pelottava kokemus mutta sittemmin olen monta vuotta saanut nauttia vain ja ainoastaan hyvästä pilvestä. :)

(Min översättning: Man kan inte få en överdos av cannabis. Här är lite fakta, alltså ifall jag skulle förbruka 100kg marijuana, så skulle min lever må riktigt bra.

Och om den där överdosen. Drogen drog och i huvudet kan röra sig vad som helst. Man kan få en resa eller hamna i panik eller dylikt. MEN vänta 5-+6 timmar och påverkan är fullständigt över. Spring inte till läkaren, ifall ni prövar på cannabis och de får er att uppleva främmande och till och med skrämmande känslor. Hjälper inte. Vänta att påverkan avtar.

För mig var första gången en skrämmande erfarenhet men efter det har jag fått njuta flera år av endast gott gräs.)

I exemplet ovan motiverar skribenten "Kannabist", att cannabis inte kan ge upphov till en överdos eller förgiftning då cannabis inte är ett gift. Skribenten fortsätter med att påstå att drogen kan förvirra starkt, till och med innefatta panik, men att ruset är borta efter 5–6 timmar. Detta är en aspekt som förekommer relativt ofta i diskussionerna, då man jämför alkohol och cannabis med varandra. Speciellt då man lyfter fram att alkohol kan ge upphov till alkoholförgiftning och i värsta fall dödsfall. Detta citat är ett exempel på en kombination av en försvarande och provocerande diskurs, som betraktades närmare i kapitel 2.2.

Flera motiveringar för cannabis är bland annat att cannabis är en naturprodukt, som använts i årtusenden i tron om att de läker eller förmildrar symptom till olika sjukdomar och sjuktillstånd. Enligt en diskurs förbrukas cannabis även på flera olika sätt som i livsmedel, och då uppkommer inte skador i luftvägarna. I flera diskurser påstår förespråkarna att cannabis i sig och dess konsumtion inte påverkar omgivningen, främst familj och närstående. Med detta menas att cannabis harmoniserar, lugnar ned och ger eufori åt konsumenten medan alkohol leder till flera oönskade bieffekter.

Generellt förekommer det i diskussionerna upprepade gånger jämförelser mellan cannabis och alkohol. Flera av dessa kommentarer är i enlighet med allmän livskunskap, men ofta stämmer de inte överens med sanningen och de egna attityderna framhävs alltför mycket. I exempel 2 hänvisar skribenten "Huhujj" till att man lärt människor att saker är på ett visst sätt.

Exempel 2:

Huhujij
25.12.2016 18:44

Ei se kannabis aivosoluja tuhoa. Ihmiset luulevat niin koska heille on opetettu että alkoholi tuhoaa aivosoluja, mutta kannabis ei vahingoita aivoja, kuten ei kahvikaan vahingoita aivoja.

(Min översättning: Cannabis förstör inte nervceller i hjärnan. Människorna tror det eftersom man lärt dem att alkoholen förstör nervceller, men cannabis gör inte det, liksom inte kaffe heller skadar hjärnan.)

Exempel 2 är en motivering för cannabis i en debatt mellan alkohol och cannabis. Lägre ned i diskussionen uppkom en diskurs som inkluderade en länk till en sida som påstod att ”cannabidiol och delta-9 tetrahydrocannabinol är nervskyddande antioxidanter.” Det är allmän kännedom att alkohol förstör nervceller i hjärnan, och detta använder förespråkarna till godo, samtidigt som de påstår att cannabis inte orsakar förstörelse av nervceller. I exempel 2 konkretiseras förutom en försvarande, även en övergripande diskurs. Diskursera särskådades närmare i kapitel 2.2. Med detta inlägg vill man möjligen provocera motparten med en kraftig utsago.

I flera diskurser jämförs alkohol och cannabiskonsumtionens för- och nackdelar med varandra. Till exempel anser många personer att för jämförelsen skull är det mindre hälsovådligt att röka några doser cannabis om helgerna, än att dricka sig berusad i motsvarande utsträckning. I exempel 3 beskrivs i diskursen hur hen använder vilket rusmedel och i vilka situationer respektive rusmedel passar bäst in.

Exempel 3:

Vierailija
11/28
klo 16:23 | 21.7.2014

Kannabis, jos haluan rentoutua esimerkiksi rankan työviikon jälkeen. Sosiaalisissa tilanteissa ehdottomasti alkoholi. Jos jompi kumpi pitäisi valita, terveydelliseltä kannalta kannabis.

(Min översättning: Cannabis, ifall jag vill koppla av efter en tung arbetsvecka. I sociala situationer definitivt alkoholi. Ifall man måste välja någondera, av hälsoskäl cannabis.)

Citatet i exempel 3 är ur en diskussion, var man argumenterade vilket rusmedel som är ett bättre alternativ, alkohol eller cannabis. I citatet påpekas att om man tar i beaktande hälsoskäl, skulle man välja cannabis framför alkohol. I diskursen påstås dock att cannabis har effekter som inte passar alla sociala situationer, som innebär att alkohol passar bättre in i sådana tillfällen. Dessutom är cannabis olagligt, som ofta hänvisas till i diskussionerna, vilket därmed leder till att en saklig diskussion mellan dessa rusmedel är svår att uppnå.

European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA 2008) undersökning indikerar att i en jämförelse mellan alkohol och cannabis är alkoholen den mera skadliga för både konsumenten och omgivningen, för att inte tala om samhället (EMCDDA 2008). Det verkar råda någon sorts gemensam uppfattning även på diskussionsforumen, om att i en jämförelse mellan dessa substanser är alkohol ett mera hälsovådligt ämne för människokroppen, närmiljön och samhället än cannabis.

Det är omöjligt att kringgå faktumet att cannabis används som läkemedel på olika håll i världen, även i Finland. I Finland krävs specialtillstånd och ett fåtal sjukdomar, som kan behandlas med cannabis. Ju mera man forskat i cannabis inverkan på olika sjukdomar, desto mera har man kunnat se förhoppningsfulla tecken i förespråkandet av cannabis som läkemedel. (National Cancer Institute, 2017.) Ställvis åberopas även denna aspekt på diskussionsforumen.

I Finland har man dock kunnat konstatera, att överlägset den största mängden cannabis används i rusmedelssyfte och inte med tanke på medicinering (Hakkarainen & Karjalainen 2017). Förespråkandet av cannabis som läkemedel upprepas gång på gång i diskussionerna, även då det inte motsvarar konsumtionen i Finland.

Flera diskurser för cannabis baserar sig ofta på argumenterarens egna åsikter och behag. Det förekommer även hänvisningar till olika hälsobefrämjande uttalanden beträffande cannabis, som får inläggen att se trovärdigare ut. Dock finns det även faktabaserad litteratur man hänvisar till. Ett exempel är Magneettimedias artikel *Luonto ei ole väärässa – marijuanans 10 terveyshyötyä* (2013.) (Min översättning: Naturen har inte fel - marijuanans 10 hälsobefrämjande inverkan.) De tio hälsobefrämjande aspekterna, vilka nämns i artikeln är cannabis inverkan på cancer, tourettes syndrom, kramp, migrän, glaukoma, MS-sjukdom, ADD/ADHD, Crohns sjukdom, Alzeimer och PMS. Dessutom nämns det i artikeln att cannabis skulle ha en dämpande inverkan på HI-virusets framskridande i AIDS-

fasen. Flera inlägg på Internet hänvisar till några av dessa aspekter. Detta är intressanta argument, då man kunnat se förhoppningsfulla tecken på att cannabis verkligen kan ha en inverkan på olika sjukdomar. Detta innebär att verkligheten inte är så svartvit som man kunde tro.

Flera diskurser på diskussionsforumen beskriver hur cannabis dämpat ångest, motarbetat smärtor, såsom till exempel migrän. Detta har dock fungerat som självmedicinering, och kan på grund av detta inte vara fullständigt tillförlitligt.

Det förekommer ytterligare diskurser om att cannabis är bättre än alkohol, och borde därför legaliseras, då bieffekterna och konsekvenserna är enligt uppfattning mindre skadliga såväl för konsumenten själv, omgivningen och samhället. Alkohol sägs bidra till att brott och ordningsstörningar samt oroligheter uppstår, som inte skulle uppkomma i samma prevalens under nyktert tillstånd eller under ett cannabisrus, vilket framgår i exempel 5.

Exempel 5:

Smppa

16.10.2013 23:31

Noniin sinä viisas, 1. Alkoholi on erittäin vahva HUUME 2. Alkoholi saa ihmiset tekemään aivan järkyttävän määrän vakavia rikoksia 3. Alkoholi, toisin kuin kannabis lisää ihmisen aggressiivisuutta sekä aiheuttaa paljon muuta paskaa 4. Kannabiksen takia tehdyt rikokset johtuvat sen laittomuudesta 5. Alkoholin riippuvuuspotentialiaali on paljon suurempi kuin kannabiksen 6. Moni ihminen kuolee alkoholiin ennen keski-ikää 7. Kukaan ei ole ikinä kuollut kannabiksen polttamiseen/syömiseen jos aina on todellakin ollut kannabista. Voisin kirjoittaa näitä esimerkkejä tähän monta lisää mut ehkä tää riittää.

(Min översättning: Du den kloka, 1. Alkohol är en verkligen stark DROG 2. Alkoholen får människorna att göra otroligt stora mängder allvarliga brott 3. Alkohol ökar människans aggressivitet... 4. Cannabisrelaterade brott tangerar dess olaglighet 5. Alkoholens beroendepotential är betydligt större än cannabis 6. Många människor dör i alkohol före medelåldern 7. Ingen har någonsin dött i rökande/ätande av cannabis. Jag skulle kunna skriva många fler exempel här men männe dessa inte räcker.)

Exempel 5 är en kraftigt försvarande diskurs som dessutom har inslag i en realistisk syn på konsumtionen och konsekvenserna. Cannabis påstås kunna vara ett alternativt rusmedel till alkohol och därmed kunde såväl den totala och den individuella alkoholkonsumtionen i Finland minska. Det är möjligt att detta skulle kunna stämma in för flera personer, även då Hakkarainen och Karjalainen (2017) konstaterat i sin forskning att cannabiskonsumenterna i själva verket konsumerar ännu mera alkohol än den övriga befolkningen. Detta tangerar även blandmissbruket. Intressant är att dessa forskningsresultat inte uppkommer i debatterna på Internet varken i argumenten för eller emot cannabis. Exempel 6 är en diskurs var man påstår att alkohol är betydligt värre, och på grund av att hen förtärt alkohol i tio år blev hen avskedad från arbetet.

Exempel 6:

Vierailija

klo 15:28 | 21.7.2014

alkoholi haitallisempaa. lähti työt ja maine ja elämä käsistä kun tissutteli 10 vuotta. 10 vuotta kannabista sen sijaan toi aivan uudenlaisen ymmärryksen asioihin joita ei tänä päivänäkään olisi muuten tajunnut.

(Min översättning: Alkohol är mera skadligt. Blev av med arbetet och ryktet samt tappade greppet om livet när man småsöp i 10 år. 10 år av cannabis å sin sida gav en alldeles ny förståelse på saker som jag inte i dagens läge heller skulle ha insett.)

I diskursen i exempel 6 påstås att tio år av cannabis gav en alldeles ny förståelse i saker, som denne inte skulle ha insett utan att ha brukat cannabis. Exempel 6 har förutom en försvarande, även en övergripande diskurs, då detta inlägg tangerar flera personers öde.

En diskurs för cannabis som emellertid förekommer på diskussionsforum är att förbudstiden inte har lett till några önskade resultat, snarare tvärtom. Med detta syftar man såväl på förbudstiden mot alkohol i Finland 1919 – 1932, som cannabisförbudet ända sen 1972. I båda fallen har förbudet eller kriminaliseringen haft oönskade konsekvenser. Med förbud har man inte lyckats minska konsumtionen.

Eftersom det i följande diskurs framhävs skillnader mellan sativa och indica kategorierna, har denna lyfts fram i detta arbete. Intresset är att få fram vilka diskurer som förekommer

i diskussionerna, inte vem eller varför somliga skriver som de gör. I exempel 7 beskrivs skillnader mellan sativa och indica och hur hen tycker att de inverkar.

Exempel 7:

likuyjiy
24.4.2017 8:43

Jointtiin ei laiteta filttiä kuten sätkään, joten savu on lievästi ilmaistuna karkeaa. Suosittelemme aloittamaan jollain sativa-lajikkeella, sillä eka pilvi on (ylivoimaisesti) paras pilvi ja sitä ei kannata tuhata johonkin jumittavaan indica-lajikkeeseen."

(Min översättning: I jointen sätts inget filter som rulltobak, alltså röken är milt sagt grov. Jag rekommenderar att börja med någon sativa-sort, eftersom första ruset är (överlägset) det bästa ruset och det lönar sig inte att slösa det på någon bedövande indica-sort.)

Detta inlägg var i en diskussion, var det i den inledande diskursen förundrades om cannabiskonsumtion, och frågade därmed tips om effekt och övrigt. Alias "likuyjiy" besvarade med diskursen ovan, och rekommenderade att pröva med någon sativa sort, på grund av att denne påstår att det inte lönar sig att pröva första gräset med någon bedövande indica sort.

4.2 Diskurser som motverkar cannabis och dess konsumtion

Flera diskurser som förekommer i diskussionerna tycker att den nuvarande lagstiftningen i Finland är av orsak som den är beträffande cannabis och alkohol. Finland behöver alltså inte ett till lagligt rusmedel, då redan alkohol bidrar med så mycket oönskade bieffekter såväl för konsumenterna själva, omgivningen och samhället. Dessa argument påvisar delvis en realistisk syn på och diskurs om ämnet och den rådande situationen, dock ger dessa inte tomrum till en möjlighet att gå en diskussion om en eventuell förändring i lagstiftningen. Det kan även påvisa en naiv syn, ifall man ser en kriminalisering som det enda sättet att förebygga en viss brottslighet. I flera diskurser undrar man även över varför alkohol inte räcker för somliga att berusas. Detta är således ett konsekvent argument, då det är frågan om två olika rustillstånd.

Denna inblick tyder på att dessa personer inte är medvetna om effekterna mellan dessa två rusmedel, då de förundrar sig över varför alkoholen inte räcker för att berusas. Sådana

diskurser är främst naiva, eftersom för att kunna bilda en helhetsuppfattning krävs kännedom ur flera olika synvinklar. Dessa diskurser tenderar även att ha en provocerande insikt, eftersom de ofta syftar på att ingen förändring kommer att ske.

Andra diskurser emot cannabis är bland annat oron för det alltmer förekommande blandmissbruket bland finländarna och främst för att ingen kan förutse eller förutspå hur människor reagerar då de är under inverkan av flera rusmedel samtidigt. I exempel 8 förespråkar ”pois vesipiiputkin” en fullständig nolltolerans till droger överlag.

Exempel 8:

pois.vesipiiputkin
30.4.2017 18:01

Nollatoleranssi huumeille. Narkkarit aiheuttavat jo nykyisellään tarpeeksi harmia rehdeille kansalaisille. Jos ei viina, kirves ja sauna auta, niin sitten kannattaa lopettaa kaikkien päihteiden käyttö ja liittyä vaikkapa kirkkoon.

(Min översättning: Nolltolerans till droger. Knarkare orsakar redan nu tillräckligt med problem åt ärliga medborgare. Ifall inte sprit, yxa och bastu hjälper, så då löner det sig att sluta med all rusmedelsanvändning och ansluta sig fast till kyrkan.)

Exempel 8 ger indikationer på en såväl provocerande och en naiv diskurs. I diskursen uttrycks att ifall inte alkohol hjälper, skall man sluta all användning av rusmedel. Med andra ord förespråkar diskursen alkoholförtäring, medan all annan rusmedelskonsumtion är utesluten.

Det finns även diskurser som tyder på att skribenterna har den uppfattningen att eftersom alkohol är lagligt i Finland, är detta rusmedel inte värst hälsovådligt medan cannabis, som är kriminaliserat, skulle vara en extremt farlig drog. Det går stundtals livlig diskussion på Internet om vilket av rusmedlen alkohol eller cannabis som sist och slutligen kan utlösa en psykos. Följande diskurs, exempel 9 är ett typexempel på hur en diskussion kan få en subjektiv vinkling. Skribenten ”Huolestunut-Äiti” kan anses skriva provocerande och naiva diskurser om cannabis. Denna skribent kan dock vara en ”trolli”, som nämndes tidigare i kapitel 4. Eftersom syftet med undersökningen är att få en så valid bild som möjligt, bör även dessa inlägg tas i beaktande.

Exempel 9:

Huolestunut-Äiti
17.3.2017 18:05

Kannabis on kammottava myrky, pahamaineinen "kuoleman kasvi" joka niittää surullista satoa maailmalla! Kannabismyrkytys on koitunut monen nuoren kuolemaksi ja turmellut miljoonien elämän. Kannabismyrkystä levitetään jatkuvasti törkeitä valheita, totuus on se, että kannabiksen pössyttely tappaa ja vammauttaa lähes varmasti.

Pysykää erossa kannabis-myrkystä!

(Min översättning: Cannabis är ett förskräckligt gift med dåligt rykte ”dödens växt” som skördar deprimerande skörd över världen! Cannabisförgiftning har lett till många ungas död och förstört miljoners liv. Det sprids alltjämt grova lögnar om cannabisgiftet, men sanningen är att cannabisrökande dödar och skadar näst intill säkert.

Håll er ifrån cannabis-giftet!)

Argumenten i exempel 9 och 10 kan ur en fenomenografisk tolkning anses förmedla skribentens kunskap om cannabis. Med en växlande kunskapsbas bland skribenterna verkar det vara utmanande att föra en konstruktiv diskussion om cannabis.

Till detta hör främst risken och oron att få en så kallad cannabispsykos. Forskningar och forskare är oeniga om förhållandet mellan cannabiskonsumtion och psykostillstånd. Det råder en viss gemensam uppfattning om att de personer som har genetiskt anlag för vissa sjukdomar, kan ha en större sannolikhet att insjukna i en psykos efter cannabiskonsumtion. (Sairaanhoitajat 2015.)

Exempel 10:

Huolestunut-Äiti
19.3.2017 12:46

Levität valheita, todellisuudessa kannabiksella ei ole mitään hyötyvaikutuksia; se tuo mukanaan vain tuhoa ja kuolemaa. Kannabisnarkomaanin asunto on täynnä saastaa ja likaa, bongija ja sätkäpapereita lojuu kaikkialla. Kaikki irtaimisto on myyty. Langanlaiha narkomaani makaa kannabishuuruissaan lattialla kuoleman kasvin kitkerän kärryn leijaillessa ihmisriekaleen asunnossa. Tämä on kannabis-myrkyn käyttäjien arki.

(Min översättning: Du sprider lögnar, i verkligheten har cannabis inga positiva effekter; det har med sig endast förstörelse och död. Cannabisnarkomanens

lägenhet är full av smuts, bongin och rulltobakspapper ligger omkring överallt. All lös egendom är såld. Den trådmala narkomanen ligger i cannabisruset på golvet när dödens växts bittra lukt svävar i lägenheten. Det här är cannabisgiftets användares vardag.)

I exempel 11 skriver "eimissäännimessä" att cannabis oundvikligen leder till starkare droger och syftar därmed på portteorin.

Exempel 11:

eimissäännimessä
30.4.2017 20:03

Kannabis johtaa väistämättä kovempiin huumeisiin, esim. heroinin piikitykseen sekä käyttäjänsä psykoosiin ja skitsofreniseksi. Siksi tällaisia huumeita ei laillisteta.

(Min översättning: Cannabis leder utan tvekan till starkare droger, t.ex. tagande av heroin intravenöst och sätter sin användare i psykos och schizofreni. Därför legaliseras inte en drog som denna.)

Denna diskurs är tagen ur en diskussion, i vilken man argumenterar för och emot en legalisering av cannabis. Diskursen hänvisar indirekt till portteorin, då det påstås att cannabis utan tvekan leder till hårdare droger, som till exempel att injicera heroin. Dessutom påstås i diskursen att cannabis leder till att konsumenterna insjuknar i psykos och blir schizofreniska. Exempel 11 är en provocerande diskurs med inlsag av extrema påståenden att motverka cannabis, främst för att diskursen tyder på reservationslöshet. Exemplet tyder på extrema tänkesätt, och i detta fall försöker man få makt i diskussionen med hjälp av kraftiga påståenden.

Skribenterna och diskurserna i diskussionerna verkar kunna indelas i två grupper, var den ena förespråkar cannabis och den andra inte gör det. Innehållen är ofta enformiga, utan att gå in på ämnet desto mera. På grund av detta följer nu en närmare besiktning på vad skribenterna verkar veta om cannabis och framför allt hur det syns i diskussionerna.

5 SKRIBENTERNAS KUNSKAP OM CANNABIS OCH HUR DEN FRAMKOMMER I DISKUSSIONERNA

Flera diskurser tyder på en personlig konsumtion och till och med odling av cannabis. Ställvis skrivs öppet om hur man odlat cannabis till exempel i hemmaförhållanden och tog därmed inte i beaktande självinkrimineringskyddet. I flera diskurser skrivs det detaljrikt bland annat om hemodling, redskap och skötsel beträffande cannabis.

I diskurs 12 beskrivs att cannabis just röks och att känslorna beskrivs som underbara. Denna diskurs tyder till att cannabiskonsumtionen är vardaglig. Det är dock en tolkningsfråga ifall denna diskurs är till för att provocera motparten genom ett utmärkande positivt ställningstagande gentemot cannabis.

Exempel 12:

pirkkopekka
1.4.2017 13:34

Päivää!

Poltin juuri vesipiipusta itse kasvattamaani kannabiksen kukintoa. Olo on mainio ja ajatuksia vilisee päässä....!!!! ...

(Min översättning: God dag!

Jag rökte just självodlad cannabis från vattenpipa. Känslan är toppen och tankarna flödar i hjärnan.)

Exempel 13:

iloinen_aurajaa
1.4.2017 20:55

On mukavaa olla kukan suhteen omavarainen. Minulla on varastoituna pakastimessa suljetuissa lasipurkeissa oikein kunnolla itse kasvatettua kukkaa. Ei tarvitse ostaa kadulta mitään, löytyy hyvää kannabista runsaasti omasta takaa. Pärjään hyvin seuraavaan satoon asti.... 😊

(Min översättning: Det är trevligt att vara självförsörjande beträffande cannabis. Jag har lagrat i frysboxen i stängda glasburkar ordentligt med självodlad cannabis. Behöver icke köpa något från gatan, eftersom det finns massvis med god cannabis ur eget parti. Jag klarar mig bra till nästa skörd.... 😊)

Skribenten "iloinen_aurajaa" skriver i diskurs 13 att vetenskapen om att hen är självförsörjande beträffande cannabis är trevlig. Dessutom tyder diskursen på att man är väl insatt i ämnet och gör sig mödan för att ha rikligt med cannabis till förfogande.

I exempel 14 skriver "pilviveikko" hur hen inte vill avstå från cannabis, även om hen skulle klara av det. I diskursen skrivs utförligt hur hen odlar hemma cannabis, hurudana lampor denne använder och så vidare.

Exempel 14:

pilviveikko

2.4.2017

15:54

Pärjäisin ilmankin, mutta olen polttanut vahvaa kukkaa jo vuodesta 2003 saakka. En halua missään nimessä luopua hatseistani. Tykkään myös kasvattaa kotona kannabista, koska on kiehtovaa nähdä kasvin kasvavan huimaa vauhtia.

400W suurpainenaatriumvalaisin riittää mainiosti omiin tarpeisiin, kasvi saa voimakasta ja läpitunkevaa valoa. Kasvuvaiheessa paukutan hampulleni kirkasta valoa 24 tuntia per vrk. Kasvaa kohisten!!! :-)

Kukitusvaiheessa puolitan ajan eli annan 12 tuntia valaisua ja 12 tuntia armotonta pimeyttä. Näin kasvi siirtyy kasvattamaan kukkia ja muodostaa hienon sadon. Sadonkorjuu on aina yhtä upeaa.

Kasvatan aina vain yhtä naaraskasvia kerrallaan pistokkaan avulla. Poliisi ei ole Helsingissä kiinnostunut tällaisista viljelmistä eikä sillä olekaan mitään tietoa tästä, joten olen saanut kasvatella rauhassa jo 13 vuotta. Kasvatus on mukava harrastus."

(Min översättning: Jag skulle klara mig utan också, men jag har rökt stark cannabis ända sen 2003. Jag vill under inga omständigheter överge mina bloss. Jag gillar även att odla cannabis hemma, eftersom det är fascinerande att se hur blomman växer i snabb takt.

400W högtrycksnatriumlampa räcker utomordentligt till mina egna behov, växten får kraftigt ljus. I tillväxtfasen ger jag ljus åt växten 24 timmar i dygnet. Växer snabbt!!! :-)

Vid blomningsperioden halverar jag tiden ljus till 12 timmar och 12 timmar är det bekmörkt. På detta vis börjar växten producera blomning och gör en fin skörd. Skördetiden är alltid lika fascinerande.

Jag odlar alltid endast en honplanta i taget med hjälp av en stickling. Polisen är inte intresserad av sådant här i Helsingfors, och har ingen vetenskap om det här, och därför har jag fått odla ifred redan i 13 år. Odling är en trevlig hobby.)

I ovanstående diskurs framhävs öppet den vardagligserade cannabiskonsumtionen. I diskursen hänvisas detaljrik information och praktiska exempel beträffande odling av cannabis. Diskursen tyder på att cannabis skulle vara avkriminaliserat, då polisen inte är intresserad av dylika odlingar.

Man berättar även öppet om hur man blivit fast av polisen, hur detta gick till och möjliga orsaker till varför polisen fick vetskap om ens odlingar eller konsumtion. Speciellt är att några som skrivit i denna stil inte är arg eller besviken på polisen, eftersom polisen enligt dem endast utför sina arbetsuppgifter, och därför kan inte polisen beskyllas i detta ärende. Detta tyder på att man är medveten om lagstiftningen, men att man förhåller sig likgiltigt till den, speciellt ifall man inte blivit misstänkt för brottslighet tangerande narkotika. I en diskurs hade man skrivit att man blivit behandlad på ett mycket förtroendeingivande av konstaplar som betedde sig på ett klanderfritt sätt och respekterade kunden i fråga. Man hälsade polisen och tillade även att parterna kom väl överens, dock att denna incident inte kommer att ha någon inverkan på attityden hos den misstänkte, då denne kommer att fortsätta odla cannabis även framöver. Detta tangerar även polisens arbete och kundkontakten med potentiella konsumenter. Polisen kunde istället se människan bakom arbetsuppgiften istället för det förelagda brottet i fråga.

I diskurs 15 spekuleras på vauva.fi att det beror på fallet i fråga, ifall polisen för en brottsanmälan då man blir misstänkt för brott beträffande narkotika. Även i diskurs 15 är cannabiskonsumtionen standardiserad.

Exempel 15:

Vierailija
15/68

klo 20:53 | 3.1.2013

rikosilmoituksen. riippuu poliiseista. itse sain suullisen huomautuksen aikoinaan kovien huumeiden käytöstä. jos poliisit löytää tyttäreltäsi esim. piipun niin siitä tulee jo käyttörikos.

(Min översättning: brottsanmälan. beror på poliserna. själv fick jag en muntlig anmärkning i tiderna av användning av hårda droger. om poliserna hittar till exempel en pipa hos din dotter, så leder det redan till straffbart bruk.)

I diskurs 15 påstås att skribenten har egen erfarenhet av starka droger, och då hen blivit fast av förbrukning, fick hen en muntlig varning av polisen. Diskussionen tangerar oron

över ens dotter, och att dottern blivit fast för försök att inskaffa cannabis. I diskussionen önskades därefter någon form av kamrattöd.

Diskussioner och diskurser handlar sällan om möjlig förmedling av cannabis eller förfrågningar om tillgång. Även ifall cannabis är olagligt i Finland, är utbudet tydligen ändå mångsidigt, att man inte behöver fråga efter ämnet på dessa diskussionsforum. Utbudet och framför allt hemodlingarnas antal har eskalerat under de senaste åren, vilket kan ha en inverkan på varför utbud och efterfrågan inte tangerar diskussionerna på Internet. I dagens värld känner exempelvis flera personer ett kontaktnät, som därmed möjliggör en tillgång till cannabis. (Institutet för hälsa och välfärd THL_RAPO1_2015_web... .) Dessutom bör man ta i beaktande TOR- webben (The Onion Router), var man kan beställa hem så gott som vad som helst, inte minst cannabis.

Diskussionerna handlar inte heller för det mesta om olika cannabisorter och arter. Detta betyder att meningsutbyten beträffande olika cannabisorter är få. Informationen om olika arter får man dock via Internet, men det går icke diskussioner om dessa aspekter på offentliga forum förutom i ringa grad. Till exempel MedicinskMarijuana.com har listat upp sammanlagt 224 olika cannabisorter (MedicinskMarijuana, 2009.) Över huvudtaget går det inte att urskilja någon konkret diskussion ens mellan till exempel konsistenserna marijuana, hasch och oljor, utan diskussionen sker så gott som utan undantag om cannabis i allmänhet.

På basen av inläggen verkar det som att flera personer på diskussionsforumen innehar aktuell kunskap om såväl lagstiftningen i Finland och konsekvenserna ifall man blir misstänkt för brott. Skribenterna verkar dessutom veta hur man odlar cannabis. Även användningskulturen spelar en roll i diskussionerna, då de flesta tydligen konsumerar cannabis genom rökning. Flera verkar ha anammat cannabis som en livsstil, eller åtminstone som en del av fritiden. Somliga verkar till och med odla cannabis som en hobby, och det kan vara en bidragande orsak till de försvarande attityderna gentemot cannabis, som går närmare in på till följande.

6 FÖRSVARANDET AV CANNABISANVÄNDNINGEN PÅ DISKUSSIONSFORUMEN I FRÅGA

I denna fråga konkretiseras flera av de moment som redan nämndes i kapitel 4.1 om ”diskurser som förespråkar cannabis och dess konsumtion.” För att uttryckligen besvara denna fråga kommer somliga argument att upprepas även under denna rubrik.

På basen av diskurserna på Internet verkar det som om de personer som konsumerar cannabis inte ser deras agerande som en direkt olaglig handling. Det betyder nödvändigtvis inte att dessa människor inte skulle begripa den rådande lagstiftningen kring cannabis, utan främst för att de anammat och vant sig vid användningen, och ser det som en del av sina liv. De ser inte konsumtionen av cannabis som olaga handling, snarare tvärtom, även ifall de med största sannolikhet vet att de bryter mot lagen då de är i kontakt med cannabis. Likgiltigheten kan vara ett resultat av den rådande, vardagligserade förhållningssättet till cannabis.

Som benämndes i kapitel 5 handlar diskussionerna i ringa mängd om de olika cannabisarterna. Varken på tiede.fi eller på vauva.fi fanns en enda diskussion om cannabis som konkret skulle innehålla argumentation om cannabisarterna. I exempel 7 nämndes såväl sativa och indica, men alltför ofta uteblir dessa benämningar ur diskussionerna. För att få en bättre inblick om cannabisarter, är följande två exempel undantagsvis från år 2003.

Exempel 16:

zzzz

24.10.2003 10:11

Eri kannabinoideja on eristetty hampusta lähemmäs 400, ja yhdessä lajikkeessa niitä on 100-200. delta9-thc tietysti on näistä vahvin, seuraavaksi vahvin (cbd) määrittää sativa/indica-akselin, mutta muut kannabinoidit antavat pilvelle pientä hienosäätöä ja lisäävät psykoaktiivisten ominaisuuksien laatua ja kirjoa. 2 eri 100% sativa-lajiketta ovat aivan erilaisia, samoin 2 eri 100% indica-lajiketta.

(Min översättning: Olika cannabinoider har förädlats från hampaväxt närmare 400, och en sort har 100-200. delta9-thc är givetvis starkast av dessa, näst starkaste (cbd) bestämmer sativa/indica-axeln, men andra cannabinoider ger gräset små finjusteringar och ökar de psykoaktiva egenskapernas kvalitet och spektrum. 2 olika 100% sativa sorter är alldeles olika, precis som 2 olika 100% indica-sorter.)

Ovanstående citat är från Suomi24, och skribenten ”zzzz” skriver att olika cannabinoider har avlats upptill 400 olika och en sort innehar 100–200 stycken, varav THC är den mest kända och starkaste. Dessutom spekuleras i diskursen mellan skillnaderna mellan kategorierna sativa och indica, och tar bland annat upp olikheter i rusens karaktär.

Exempel 17:

hupu 23.10.2003 16:47

itse näen asian näin:

cannabis indicasta tulee hieman passiivisempi/koomaileva/väsynyt olo,kun taas sativasta tulee kevyt,iloinen ja energinen olo! saatan olla väärässä mutta omalla kohdallani asia on näin. eli indica on ns.raskaampaa!

(Min översättning: Själv ser jag saken såhär:

cannabis indica ger en mer passiv/komaliknande/trött känsla, emedan sativa ger en lätt, glad och energisk känsla! Det kan hända att jag har fel men för mig stämmer detta in. alltså indica är s.k. tyngre!)

Ovanstående diskurs är från samma diskussion på samma forum. Skribenten "hupu" beskriver i diskursen sativas och indicas skillnader som att indica har förmåga att göra konsumenten en aning passiv och trött medan sativa skulle välla en lätt, glad och energisk känsla. Diskursen poängterar att detta stämmer in för skribenten. Dessa diskurser tyder på att skribenterna är väl insatta i ämnet och kan se och känna tydliga skillnader i rusen på basen av cannabissorten. På sätt och vis kan man därmed säga att det är frågan om jämförande diskurser, som även förekommer i diskussioner var man jämför alkohol och cannabis. Ovannämnda två exempel tyder även på en realistisk diskurs, beträffande dessa två skribenter, då de beskriver sina egna erfarenheter. Givet är dock att båda diskurserna är även försvarande, då de inte kritiserar cannabis över huvudtaget.

I somliga diskurser uppkommer med jämna mellanrum påståenden att cannabis är en naturprodukt som dessutom fungerar som ett läkemedel. Jämförelsen med alkohol är ständigt närvarande, då man jämför rustillstånden mellan alkohol och cannabis. I det här sammanhanget är det främst frågan om alkoholens bieffekter, såsom dagen efter, minnesluckor och rubbning av balanssinnet samt att omdömesförmågan försämras. I exempel 18 framförs en kraftigt försvarande och provocerande diskurs, i och med att ställningstagandet är med stark ton för cannabis och mot alkohol.

Exempel 18:

Vierailija

klo 19:24 | 13.4.2013

Alkoholi on liuotinaine, joka useimmiten saa ihmisestä esille tämän huonot puolet, jopa aggressiivisuutta ja muita lieveilmiöitä. Cannabis on höpöheinä yrtti, joka useimmiten saa ihmisestä esille tämän hyvät puolet, syvällistä pohdintaa ja hervotonta naurua. Siksi cannabis. Mites toiset?

(Min översättning: Alkohol är ett lösningsmedel, som oftast får fram de negativa effekterna hos människan, till och med aggressivitet och andra bieffekter. Cannabis är en ”skratthö” ört, som oftast får fram de positiva effekterna hos människan, djupgående tänkanden och hejdlöst skrattande. Därför cannabis. Vad tycker ni andra?)

I den cannabisförespråkande diskursen ovan understryker man skillanderna i effekterna mellan alkohol och cannabis. Diskursen är tagen ur en diskussion var man argumenterade mellan alkohol och cannabis för- och nackelar. Inlägget var det inledande i diskussionen, var man påstod att alkohol är ett lösningsmedel, som oftast får fram de negativa egenskaperna hos människan. Man påstår även att cannabis är en ört, som får fram de positiva karaktärsdragen hos individen. På grund av det är diskursen försvarande gentemot cannabis. I citatet kan man se en delvis realistisk syn på konsumtionen av dessa rusmedel, då det är känt att alkoholen åsamkar arbetsuppgifter och ekonomiska utgifter för samhället. Förmodligtvis kan man inte dra denna jämförelse till sin spets, då konsumtionsmängderna är alldeles olika på samhällsnivå, men konsumtionen på individnivå ger indikationer på att det möjligtvis kunde vara samma konsekvenser i större skala.

I de förespråkande diskurserna påstår man att dessa bieffekter inte uppkommer vid konsumtion av cannabis, och är därmed ett mindre ohälsosamt alternativ att konsumera än alkohol. Diskurserna hänvisar bland annat till att alkoholen försämrar koordinationsförmågan och samtidigt förstör nervceller i hjärnan. Istället påstås cannabis och dess THC fungera i cannabisreceptorerna på ett mildare sätt, utan att förstöra dessa nervceller i hjärnan. Ytterligare berättas att man inte kan hamna i ett alkoholförgiftningsliknande tillstånd då man konsumerat ”för mycket” cannabis.

Gällande bieffekter av dessa två rusmedel, är det omöjligt att undvika de effekter de har på omgivningen och samhället i fråga. Uppgifter som åsamkas åt samhället är bland annat slagsmål, skadegörelser och alkoholförgiftningar (slocknande) och till slut dödsfall på tapeten i diskussionerna. Dessutom hänvisas emelleritd till att de ekonomiska utgifterna av

alkohol. Beroende på räknesätt är utgifterna för samhället mellan sex och 14,5 miljarder euro årligen. Inkomsterna av alkoholskatterna i Finland var 2014 1,4 miljarder euro. (EHYT 2014.)

I exempel 19 skriver ”Kannabisti kakkonen” en diskurs om cannabis och alkoholens skadeverkningar. Inlägget är riktat åt de som förespråkar alkohol framför cannabis.

Exempel 19:

Kannabisti.kakkonen

21.6.2016 13:16

Täällä kun pyörii näitä alkoholin puolustelijoita niin verrataampa alkoholin ja kannabiksen vaarallisuutta.

"Alkoholi TAPPAA noin 1900–2200 ihmistä vuosittain Suomessa."

Lisälukemista:

<http://www.studio55.fi/tastapuhutaan/article/nain-monta-suomalaista-viina-vie-vuosittain/128330>

"Tutkimukset eivät tunne yhtään KANNABIKSEN yliannostuksesta aiheutunutta kuolemantapausta. "

EDES ELÄIMIÄ EI SAADA TAPETTUA KANNABIKSELLA:

"Kannabikselle oraalisesti altistuneiden koirien tapauksia seurattiin 1998–2002. Suurin annos oli 90 g ja suhteellisesti suurin annos 26,8 g/kg. Kaikki eläimet toipuivat altistuksistaan täydellisesti."

(Vertailun vuoksi: ihmiset käyttävät 1g eivätkä suinkaan 90g millä tutkimuksessa yritettiin koiria tappa)

Sen sijaan cannabis tappaa syöpäsoluja

"Nyt Yhdysvaltojen hallitus on viimein vahvistanut, että cannabis tappaa syöpäsoluja ja jopa pienentää joidenkin vakavien aivokasvainten kokoa,"

Lisälukemista

[https://www.stara.fi/2015/04/12/usa-vahvisti-kannabiksen-terveysvaikutukset/ ...](https://www.stara.fi/2015/04/12/usa-vahvisti-kannabiksen-terveysvaikutukset/)

(Min översättning: Här som de snurrar runt dessa förespråkare av alkohol, så låt oss jämföra farligheten mellan alkohol och cannabis.

”Alkoholen DÖDAR cirka 1900-2200 människor på årsnivå i Finland.”

Tilläggläsning: <http://www.studio55.fi/tastapuhutaan/article/nain-monta-suomalaista-viina-vie-vuosittain/128330>

”Forskingarna känner inte till ett enda dödsfall där en överdos av cannabis skulle ha dödat.”

INTE ENS DJUR HAR MAN LYCKATS DÖDA MED CANNABIS:

”Hundar som utsattes av cannabis oralt följdes med 1998-2002. Största dosen var 90g och i proportion den största dosen var 26.8g/kg. Alla djur återhämtade sig av utsättandet utmärkt.”

(För jämförelsens skull: människor använder 1g, verkligen inte 90g, som man

försökte döda hundarna med)

Istället dödar cannabis cancerceller.

”Nu har Förenta Staternas regering till slut bestyrkt, att cannabis dödar cancerceller och till och med gör några allvarliga hjärntumörer mindre”

Tilläggläsning

[https://www.stara.fi/2015/04/12/usa-vahvisti-kannabiksen-terveysvaikutukset/ ...\)](https://www.stara.fi/2015/04/12/usa-vahvisti-kannabiksen-terveysvaikutukset/...)

Ovanstående diskurs är ett inledande inlägg i en diskussion mellan alkohol och cannabis. I inlägget poängteras att historien inte känner till ett enda dödsfall som förorsakats av cannabis, medan omkring 2 000 människor i Finland omkommer årligen i alkoholrelaterade orsaker. Dessutom hänvisas till olika källor och djurprov, där man utsatt hundar för mycket cannabis, utan desto större komplikationer. Till slut hänvisas till Förenta Staternas myndigheter, som påstås ha erkänt att cannabis dödar cancerceller. Denna diskurs är ett typexempel på en cannabisförsvarande diskurs.

En sista aspekt med tanke på försvarandet av cannabis konsumtionen är att i de förespråkande diskurserna påstås helt enkelt att cannabisruset i sig är det som gör att man konsumerar cannabis. Man beskriver cannabisruset som något helt annat än alkoholruset. Det är avslappnande, inkluderar riklig association och tankeombyte, ibland även kreativitet. På grund av det är möjligt att tolka i dylika diskurser en subjektiv känsla och åsikt beträffande cannabis, som är svår att argumentera varken för eller emot.

7 RESULTAT

Genomgången av diskussioner har krävt tid eftersom inläggen har analyserats flera gånger. Därmed har några speciella karakteristiska drag beträffande diskurserna uppkommit. Generellt går diskurserna ut på för- och emot argumentation. Dessutom förekommer provocerande argumentation i diskussionerna. Det är förbrukningen av cannabis som rusmedel och jämförelser mellan alkohol och cannabis, som för det mesta talas om på diskussionsforumen.

Syftet med denna undersökning var att ta reda på hurdana attityder människor har om cannabis och hur man diskuterar om cannabis på offentliga diskussionsforum i Finland. Därmed var undersökningsfrågorna i arbetet att få reda på vad människorna talar om beträffande cannabis och dess konsumtion på fyra centrala finska diskussionsforum på

Internet. Andra frågan var att åskådliggöra vad människorna vet om cannabis, och hur det syns i diskussionerna. Den tredje och sista frågan var att få en bild av på vilka grunder människorna försvarar cannabiskonsumtionen.

Den första frågan var stundvis svår att få en helhet av, eftersom materialet är stort och ämnet väldigt brett. Med andra ord talas det mycket om cannabis, diskussionerna är otroligt många, och dessutom tangerar diskussionerna kring cannabis flera andra aspekter, såsom alkohol, blandmissbruk, berusningstillstånd, lagstiftning och egna erfarenheter. Förväntningarna beträffande diskussionerna var att människorna inte skulle tala om sådant som skulle sätta dem i en situation för brott misstänkt. Denna förväntning kunde dock ej bestyrkas i diskussionerna.

Diskurserna som togs i beaktande i denna undersökning var realistiska, försvarande, provocerande, naiva och övergripande. Det förekom av alla nämnda diskurser i diskussionerna. Utöver dessa förekommer även jämförande diskurser i diskussionerna.

Analyseringen av diskurser som skrivs på olika diskussionsforum tyder på att diskussionerna är genomgående polariserade. Detta framkommer främst i de ställningstaganden som personer upplägger på Internet. För det mesta verkar inläggen vara irrelevanta och lösryckta påståenden som flera gånger upprepas i samma diskussion och på samma forum. Dessa diskurser verkar vara såväl naiva och provocerande. Resultatet är att diskussionen inte leder någon vart, då samma påståenden recidiveras. Ytterligare verkar det vara samma personer eller samma pseudonym som verkar kommentera på olika forum, för det mesta på samma sätt och med samma argument. Flera av argumenten kunde bedömas vara ohållbara, eftersom skribenterna sällan hänvisar till godtagbara källor. Det verkar dessutom vara två läger av de som skriver på forumen, de som förespråkar cannabis i en eller annan form, och de som motsätter sig cannabis, främst nöjesbruk. Diskurserna tangerar ofta bland annat blandmissbruket. Rädslan för att blandmissbruket legaliseras i Finland väcker oro i somliga diskurser.

Främst försvarar förespråkarna cannabis på grund av att de anser att konsumtionen inte åsamkar problem för omgivningen och samhället i samma grad som alkohol, dels för att själva berusningstillståndet känns bättre än alkoholruset. Dessutom lyfts det ofta fram negativa bieffekter kring alkohol såsom bakfylla, aggressioner inkluderande våldsbeteende, minnesluckor och alkoholförgiftning. Ytterligare poängteras stundvis det medicinska ändamålet beträffande cannabis. En nämnvärd aspekt är även dödligheten i jämförelsen mellan alkoholkonsumtion och cannabis konsumtion i diskussionerna.

Gemensam nämnare i de flesta diskussioner är att diskurserna antingen förespråkar eller motsätter sig cannabis. Istället för att sakligt argumentera i debatterna, är diskurserna ofta inkonsekventa och provocerande. Generellt verkar diskussionerna kretsa kring cannabis och dess inverkan. Det går även att dra slutsatsen av att på alla fyra diskussionsforum var linjedragningarna i diskussionerna ganska lika och följde till största delen samma mönster, det vill säga att diskussionerna var polariserade, provocerande, försvarande och lösryckta.

En aspekt som inte bör åsidosättas är att det finns även de som inte är med i diskussionerna för att tillägga något konkret värde åt diskussionen. De vill antagligen helst bara provocera och förvirra andra deltagare med fantasifulla diskurser. De är dock omöjliga att undgå eftersom dessa diskussionsforum är allmänt kända och offentliga.

Portteorin förväntades förekomma oftare än vad den i verkligheten gjorde. Endast ett fåtal diskurser hänvisade till portteorin, och märkvärdt är att då teorin lyftes fram var det en kraftigt provocerande diskurs i fråga.

Sist men inte minst bör lyftas fram att diskussionerna endast då och då innehåller inlägg vad gäller olika kategorier av cannabis och dess underarter. Allmänheten verkar ha rätt så vag känndeom om cannabis, dess sorter, egenskaper och användningsmöjligheter.

På basen av diskurserna är det möjligt att dra den slutsatsen att personerna talar på olika sätt. Detta kan man fastställa med hjälp av diskussionsanalys. I diskussionerna förekommer bland annat försvarande och attackerande skrivstilar. Beroende på vilken diskussion det är frågan om, det vill säga hurudan karaktär det första inlägget har, bestäms även diskussionens art efter det. I och med att en diskussion satts igång, är det de olika diskurserna som sätts emot varandra och därmed leder det till en bildlig kamp mellan dem.

I teoridelen lyftes även fram den syntetiska variationen av cannabis som förekommer med namnen K2 och Spice. I diskussionerna på forumen går inga diskussioner om syntetisk cannabis. Som nämnts tidigare i texten är att diskussionerna kretsar kring cannabis på allmän nivå med vissa karaktärsdrag. Intressant är dock att syntetisk cannabis undgår diskussionerna helt och hållet, då den enligt undersökningar är väldigt stark och konsumtionen kan leda till allvarliga konsekvenser.

8 SLUTDISKUSSION

Det har varit givande att genomföra detta arbete, även om det ställvis har bemötts av motgångar. Vägen har varit lång, och allting går inte alltid som man först tänkt sig och planerat. Arbetet har levt, ibland kraftigt men funnit till slut sin plats och mening.

De provocerande och till och med hotfulla diskurserna kan bero på det faktum att publikationströsklen beträffande Internet är väldigt låg, eftersom inte fysiska bemötanden krävs för växling av tankar och åsikter. Dessutom verkar man på Internet oftast under alias, som gör det svårare att identifiera personen bakom inläggen. Därmed är det möjligen frestande att bidra med inlägg, som man med största sannolikhet inte skulle säga i en fysisk diskussion då man inte behöver motivera sig.

Under arbetets gång väckte själva argumentationen observans beträffande inläggens skrivsätt. En undersökning som baserar sig på varför personer skriver som de gör på Internet kunde vara en blivande undersökningsfråga, främst med tanke på att människor har en tendens att skriva i sådan stil på Internet, som de inte skulle göra under andra omständigheter. Dessutom skulle det vara intressant att få veta vad som driver människor till att så kraftigt åberopa sina egna åsikter, som dessutom kan tolkas vara motstridiga med verkligheten.

Ett exempel man kan tänka sig är att ifall inlägget som diskussionen inleds med är positivt inställd till cannabis, resulterar det ofta till att senare inlägg provocerar och attackerar det inledande inlägget. Ifall en diskussion inleds med något negativt beträffande cannabis, resulterar det ofta till att andra försöker motivera cannabis goda sidor med olika argument. Genomgången av diskurserna på Internet lyfte fram en aspekt om att människorna mer sällan talar om hur man skall kunna komma i kontakt med cannabis. Det kan bero på att konsumenterna har en egen innermarknad och därmed känner någon som innehar cannabis.

Dock bör tas i beaktande, att då cannabis är olagligt, är det föga troligt att någon på allmänna diskussionsforum skulle försöka få tag på cannabis. Som tidigare nämnts i texten har även dagens digitaliserade värld möjliggjort en alldeles ny möjlighet för illegal marknad, såväl beträffande rusmedel, som till exempel vapen. Till exempel TOR- nätverket medför möjligheter till dylik anskaffning av ovannämnda material.

Dessa orsaker kan bidra till att diskussionerna ofta kretsar kring cannabis i allmänhet. Dock stöter man ställvis på någon enstaka diskussion, var till exempel cannabis sativa och indica nämns. Då är det oftast frågan om jämförelser mellan dessa två huvudkategorier.

Med hjälp av diskussionsanalysen uppnådde undersökningen önskvärt resultat och undersökningsfrågorna blev besvarade. En kombination av forskningar, tidningar, skrifter, program på television och inlägg på Internet gav en god grogrund och en bred bild av cannabis i Finland. Genomgången av de senast nämnda var krävande och material finns till förfogande betydligt mera än vad någon är kapabel att genomläsa.

Antagas kan att fysiska diskussioner mellan människor har i dagens läge fortsatt och/eller försatts på Internet, och därmed har diskussionernas upplägg, art och argumentationen för och emot cannabis levt enligt förändringen. Med andra ord kan man säga att diskussionerna kring cannabis talas nu om på Internet, som möjliggjort icke fysiska diskussioner. Detta har därmed lett till en polariserad och direkt provocerande art av diskussion. Således kan man antaga att eftersom ingen fysisk dialog mera finns i diskussionerna, kan man uttrycka alltmer lösryckta, irrelevanta och direkta sakfel på diskussionsforum. Inläggen och diskurserna på Internet är därmed ställvis kraftigt polariserade.

Mig veterligen har det icke gjorts forskning kring hurdana personer, eller vilken samhällsklass skribenterna representerar beträffande diskussionsforum på Internet.

Eftersom diskussionerna är ställvis polariserade och lösryckta, kan det eventuellt bero på att det är en viss sorts människor som skriver på dessa forum.

Eftersom diskussionerna är som de är, kan en bidragande orsak vara att personerna på Internet för det mesta tillhör yngre generationer, som leder till att diskussionens art förvrängs. Ifall representanterna på diskussionsforumen tillhör till stor del en viss befolkningsgrupp, motsvarar inte diskussionerna hela den finska befolkningens åsikter. En undersökning om vem som skriver på på diskussionsforum kunde vara intressant.

Ur polisens synvinkel är det viktigt att vara uppdaterad om den rådande situationen beträffande rusmedelskonsumtionen och förmedlingen. Detta tangerar även effekterna från olika sorters rusmedel. Kunskapen är i direkt koppling med arbets säkerheten för de personer som kommer i kontakt och jobbar med potentiella konsumenter, blandmissbrukare och dylika. Det är främst frågan om polis, vårdpersonal, läkare och rehabiliteringssektorns arbetare.

REFERENSER

CAN (2016) *Fakta om cannabis*

Hämtad 2017-7-4 från:

<http://www.can.se/fakta/cannabis>

Droginfo (2012) *Om Cannabis och påverkan*

Hämtad 2016-12-12 från:

http://droginfo.com/pdf/Cannabis_och_paverkan_2012.pdf

Debok (2015) *Vad är vodkabältet?*

Hämtad 2016-12-12 från:

<http://www.debok.net/varlden/2015/01/Vad-ar-vodkabaltet.html>

Dr Axe (2017) *Cannabis oil*

Hämtad 2017-12-4 från:

<https://draxe.com/cannabis-oil/>

Droglänken (2005) *Blandmissbruk*

Hämtad 2017-11-8 från:

<https://www.paihdelinkki.fi/sv/databank/informationssnuttar/droger-lakemedel-och-ovriga-beroenden/blandmissbruk>

Drugpolicy (2014) *How did marijuana become illegal in the first place?*

Hämtad 2017-9-4 från:

<http://www.drugpolicy.org/blog/how-did-marijuana-become-illegal-first-place>

EMCDDA (2008) *A cannabis reader: global issues and local experiences*

Hämtad 2017-2-1 från:

http://www.emcdda.europa.eu/system/files/publications/497/emcdda-cannabismon-vol1-web_103716.pdf

Endocannabinoidsystemet.se (2017) *Endocannabinoidsystemet*

Hämtad 2017-8-4 från:

<http://endocannabinoidsystemet.se/>

Hakkarainen och Karjalainen (2017) *Pilvee, pilvee. Kannabiksen käyttötavat, käyttäjät ja poliittiset mielipiteet*

Hämtad 2017-3-15 från:

https://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/131949/YP1701_Hakkarainen%20Karjalainen.pdf?sequence=2

Helsingin Sanomat (2017) *Yksi kannabiskäry voi tuhota urasuunnitelmat vuosiksi – poliisin merkintä saattaa estää pääsyn näihin ammatteihin ja työpaikkoihin*

Hämtad 2017-4-8 från:

<http://www.hs.fi/kotimaa/art-2000005313468.html>

Informatiecentrumcannabis *Wat is cannabis*

Hämtad 2017-22-8 från:

<http://informatiecentrumcannabis.nl/faqs/what-is-the-difference-between-cannabis-marijuana-weed-and-hash>

Institutet för hälsa och välfärd (2017) *Kannabiksen laillistamisen kannatus kasvaa samaa tahtia, kuin säännöllinen käyttö*

Hämtad 2017-2-23 från:

<https://www.thl.fi/fi/-/kannabiksen-laillistamisen-kannatus-kasvaa-samaa-tahtia-kuin-saannollinen-kaytto>

Jokinen, A. & Juhila, K. & Suoninen, E. 2004 s. 17-20. *Diskurssianalyysin aakkoset. Tampere Vastapaino.*

Josefine Nyby (2017) *Fördjupad forskningsmetodik, allmän del.*

Hämtad 2017-8-28 från:

<http://www.vasa.abo.fi/users/minygar/Undervisning-filer/3.%20Inneh%C3%A5llsanalys%20och%20diskursanalys.pdf>

Jyväskylän yliopisto (2015) *Fenomenografinen analyysi*

Hämtad 2017-21-8 från:

<https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/menetelmapolku/aineiston-analyysimenetelmat/fenomenografinen-analyysi>

Julkari (2014) *Huumetilanne Suomessa 2014*

Hämtad 2017-4-9 från:

https://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/125568/THL_RAPO1_2015_web%20%281%29.pdf?sequence=1

Jyväskylän yliopisto (2015) *Hermeneutiikka*

Hämtad 2017-7-5 från:

<https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/menetelmapolku/tieteenfilosofiset-suuntaukset/hermeneutiikka>

Kaleva (2014) *Kannabiksen laittomuus ratkaistiin arvalla, rikoskomisario poistaisi rikosmerkinnän*

Hämtad 2016-12-12 från:

<http://www.kaleva.fi/uutiset/kotimaa/ess-kannabiksen-laittomuus-ratkaistiin-arvalla-rikosylikomisario-poistaisi-rikosmerkinnan/675642/>

Kansalaisaloite (2014) *Kannabiksen dekriminialisointi*

Hämtad 2016-12-12 från:

<https://www.kansalaisaloite.fi/fi/aloite/703>

Kansalaisaloite (2015) *Kannabiksen dekriminialisointi*

Hämtad 2016-12-12 från: <https://www.kansalaisaloite.fi/fi/aloite/1114>

Kansalaisalote (2015) *Hamppulaki*

Hämtad 2016-12-12 från: <https://www.kansalaisaloite.fi/fi/aloite/1486>

The Lancet (2016) *Effects of continuation, frequency, and type of cannabis use on relapse in the first 2 years after onset of psychosis: an observational study*

Hämtad 1.2.2017 från:

[http://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanpsy/PIIS2215-0366\(16\)30188-2.pdf](http://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanpsy/PIIS2215-0366(16)30188-2.pdf)

Leafly (2017) *What is synthetic marijuana and how is it made?*

Hämtad 2017-22-8 från:

<https://www.leafly.com/news/cannabis-101/what-is-synthetic-marijuana-and-why-is-it-dangerous>

Lennart Hellspong 2013 *Argumentationens retorik*

Hämtad 2017-28-8 från:

<http://www.adlibris.com/fi/sv/bok/argumentationens-retorik-handbok-9789144056739>

Livescience (2014) *Marijuana's History: How one plant spread through the world*

Hämtad 2017-5-7 från:

<https://www.livescience.com/48337-marijuana-history-how-cannabis-travelled-world.html>

Livescience (2014) *Indica vs. Sativa: Understanding the differences*

Hämtad 2017-5-7 från:

<http://www.leafscience.com/2014/06/19/indica-vs-sativa-understanding-differences/>

Hämtad 2017-8-4 från:

<http://www.livescience.com/48337-marijuana-history-how-cannabis-travelled-world.html>

Lääkärilehti (2013) *Kannabiskokeilut yleistyivät*

Hämtad 2016-12-12 från:

<http://www.laakarilehti.fi/ajassa/ajankohtaista/kannabiskokeilut-yleistyivat/>

Marjaana (2015) *Kannabis ja porttiteoria*

Hämtad 2017-5-20 från:

<http://www.marjaana.fi/kannabis-ja-porttiteoria/>

Medicalmarijuanain (2016) *What is CBD (cannabidiol) Hemp oil?*

Hämtad 2017-12-4 från:

<http://www.medicalmarijuanainc.com/what-is-cbd-hemp-oil/>

Medicinskmarjuana.com (2009) *Strains*

Hämtad 2017-9-4 från:

<http://www.medicinskmarjuana.com/strains.html>

Metropoli (2016) *Tämän vuoksi suomalaiset juovat alkoholia*

Hämtad 2016-12-12 från:

<https://www.metropoli.net/lifestyle-utiset/tutkimus-taman-vuoksi-suomalaiset-juovat-alkoholia/>

Midwaydispensary (2017) *Medical cannabis info*

Hämtad 2017-7-4 från:

<http://www.midwaydispensary.com/medical-cannabis/>

Moodle (2016) *Forskning och utveckling*

Hämtad 2016-12-12 från:

<https://moodle.polamk.fi/course/view.php?id=219>

MTV Uutiset Kotimaa (2015) *Läikekannabiksen käyttö on nelinkertaistunut – erityislupa tulisi olla poikkeustapaus*

Hämtad 2017-7-4 från:

<http://www.mtv.fi/uutiset/kotimaa/artikkeli/laakekannabiksen-kaytto-on-nelinkertaistunut-erityislupa-tulisi-olla-poikkeustapaus/5180850>

MY PBG (2017) *Cannabinoids*

Hämtad 2017-05-15 från:

<http://www.mybpg.com/blog/cannabinoids/>

Nationalencyklopedin (2016) *Cannabis*

Hämtad 2016-12-12 från:

<http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/cannabis#kulturhistoria>

NCBI (2015) *Comparative risk assessment of alcohol, tobacco, cannabis and other illicit drugs using the margin of exposure approach*

Hämtad 2017-15-3 från:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4311234/>

NCBI (2014) *Synthetic Cannabinoids: Epidemiology, Pharmacodynamics, and Clinical Implications*

Hämtad 2017-22-8 från:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4253059/>

Nordicmedcan (2017) *Cannabisstudie: Fullspektrum cannabisextrakt mer medicinskt effektivt än enbart CBD*

Hämtad 2017-9-4 från:

<https://www.nordicmedcan.se/cannabis/forskning/cannabisstudie-fullspektrum-cannabisextrakt-mer-medicinskt-effektiva-enbart-cbd/>

New Health Advisor (2017) *How many people have died from weed*

Hämtad 2017-5-23 från:

<http://www.newhealthadvisor.com/How-Many-People-Have-Died-from-Weed.html>

Savon Sanomat (2014) *Ruotsin kohuhuumeetta myös Suomessa – havaintoja tehty ympäri maakuntia*

Hämtad 2017-22-8 från:

<http://www.savonsanomat.fi/kotimaa/Synteettist%C3%A4-kannabista-ilmi-pitkin-Suomea/518349>

UTAIN (2015) *Asenteet torjuvat tiedon*

Hämtad 2017-24-5 från:

<http://utain.uta.fi/uutiset/asenteet-torjuvat-tiedon>

Preventiimi/Ehkäisevä päihdetyö (2015) *Kannabis faktapaketti*

Hämtad 2016-12-12 från:

https://issuu.com/ehyt/docs/kannabis_faktapaketti

ProCon.org (2014) *State Medical Marijuana Laws*

Hämtad 2017-12-4 från:

<http://medicalmarijuana.procon.org/view.resource.php?resourceID=000881#NewYork>

Päihdelinkki/Droglänken (2006) *Alkoholbruket i Finland*

Hämtad 2016-12-12

från:<http://www.paihdelinkki.fi/sv/databank/informationssnuttar/alkohol/alkohol-bruket-i-finland>

Om kreativitet Calle Palm (2014) *Fenomenografi – att beskriva uppfattningar om världen omkring oss*

Hämtad 2017-8-8 från:

<https://omkreativitet.wordpress.com/2014/01/17/860/>

Ordrum Ab *Vad är retorik?*

Hämtad 2017-24-5 från:

<http://www.retorik.se/retorik/>

Sairaanhoitajat (2015) *Kannabiksen jaettu todellisuus*

Hämtad 2017-27-5 från:

<https://sairaanhoitajat.fi/artikkeli/kannabiksen-jaettu-todellisuus/>

Snilletjohan (2017) *Cannabis*

Hämtad 2017-9-4 från:

<http://www.snilletjohan.se/cannabis/>

Statens folkhälsoinstitut (2009) *Skador av hasch och marijuana*

Hämtad 2016-12-12 från:

http://ki.se/sites/default/files/skador_av_hasch_och_marijuana.pdf

Svenska123 Joakim Wendell (2009) *Vad är argumentation?*

Hämtad 2017-24-5 från:

http://svenska123.se/index.php?option=com_content&view=article&id=52:vad-aer-argumentation&catid=38:arg1&Itemid=56

The Telegraph (2015) US government says cannabis kills cancer cells

<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/northamerica/usa/11820620/US-government-says-cannabis-kills-cancer-cells.html>

YLE (2011) *Hampusta lisäelinkeino maaseudulle*

Hämtad 2017-7-7 från:

<https://yle.fi/uutiset/3-5347368>

YLE Akuutti (2015) *Lääkekannabis edelleen marginaalinen lääke*

Hämtad 2017-15-3 från:

<http://yle.fi/aihe/artikkeli/2015/04/20/laakekannabis-edelleen-marginaalinen-laake>

YLE Savo (2009) *Kotikasvatettu kannabis on syrjäyttänyt hasiksen*

Hämtad 2017-8-4 från:

<http://yle.fi/uutiset/3-5277764>

YLE Uutiset (2012) *Lääkekannabis saamassa myyntiluvan Suomessa*

Hämtad 2017-5-24 från:

<http://yle.fi/uutiset/3-6271283>

YLE Uutiset Kotimaa (2016) *Kysely vahvisti huumeongelman – Haminassa nuorten kannabiskokeiluja enemmän kuin keskimäärin*

Hämtad 2017-9-4 från:

<http://yle.fi/uutiset/3-8838289>

YLE (2014) *Kannabis ilta*

Hämtad 2017-8-4 från:

<https://www.youtube.com/watch?v=i7PJXggqmjY>

YLE Teos *Huumesuomi kannabis*

Hämtad 2017-22.8 från:

<https://yle.fi/teos/huumesuomi/kannabis/>

Youtube (2014) *Dr David Allan the discovery of the Endocannabinoid System*

Hämtad 2017-8-4 från:

<https://www.youtube.com/watch?v=LCs4B-oXOdk>

Web.archive (2015) *Poliisi uskoo porttiteoriaan, tutkija tyrmää – ”Teoria täysin järjetön ja virheellinen”*

Hämtad 2016-12-12 från:

<https://web.archive.org/web/20160121112701/http://www.ess.fi/uutiset/kotimaa/>

2015/12/08/poliisi-uskoo-porttiteoriaan-tutkija-tyrmaa---teoria-on-taysin-jarjeton-ja-virheellinen

LAGAR:

Narkotikalag [30.5.2008/373](#)

Strafflag [19.12.1889/39](#)

Hämtad 2017-8-15 från:

www.finlex.fi