

OPPIMATERIAALEJA

PUHEENVUOROJA 57

RAPORTTEJA

TUTKIMUKSIA

Kirsi Angerpuro

TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN OPISKELIJABAROMETRI 2009



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU
TURKU UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

OPPIMATERIAALEJA

PUHEENVUOROJA 57

RAPORTTEJA

TUTKIMUKSIA

Kirsi Angerpuro

TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN OPISKELIJABAROMETRI 2009



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU
TURKU UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN
PUHEENVUOROJA 57

Turun ammattikorkeakoulu
Turku 2010

ISBN 978-952-216-139-0 (painettu)

ISSN 1457-7941 (painettu)

Painopaikka: Tampereen Yliopistopaino – Juvenes Print Oy, Tampere 2010

ISBN 978-952-216-140-6 (PDF)

ISSN 1459-7756 (elektroninen)

<http://julkaisut.turkuamk.fi/isbn9789522161406.pdf>



SISÄLTÖ

ESIPUHE	4
1 TAVOITE JA TOTEUTUS	5
2 AINEISTON KUVAILU	7
2.1 Vastaajat koulutusohjelmittain, toimipisteittäin ja tulosalueittain	7
2.2 Vastaajat koulutustyyppin ja aloitusvuoden mukaan	8
3 TULOKSET	10
3.1 Kokonaistyytyväisyys	10
3.2 Opiskelua koskevat väittämät	11
3.3 Yhteistyöprojektissa toimiminen ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa	22
3.4 Opiskelijan vaikutusmahdollisuudet	23
3.5 Henkilökohtainen opintosuunnitelma (HOPS)	27
3.6 Opiskelun ohjaus	30
3.7 Opiskelun tukipalvelut	35
3.8 Kirjastopalvelut	38
3.9 Kansainvälisyys ja kv-palvelut	42
3.10 Työharjoittelu	46
3.11 Opinnäytetyö	48
3.12 Oppilaskunta, koulutusalayhdistys ja vertaistuutorointi	51
4 JOHTOPÄÄTÖKSET	52
LÄHTEET	53
LIITTEET	54

ESIPUHE

Opiskelijabarometri on pisimpään käytössä ollut Turun ammattikorkeakoulun laatujärjestelmän mukainen arvioinnin menettely. Opiskelijabarometri on toteutettu vuosittain syksystä 2002 lukien. Tässä raportissa esitellään joulukuussa 2009 tehdyn opiskelijakyselyn keskeiset tulokset.

Barometri on ammattikorkeakoulussamme kattavin ja vertailukelpoisin opiskelijoiden palauteaineisto korkeakoulun johdon, päälliköiden sekä henkilöstön käyttöön. Barometri täydentää koulutusohjelmien palautepäivien ja opintojaksokohtaisten palautteiden perusteella muodostuvaa kuvaa opetuksen ja tukipalveluiden laadusta.

Opiskelijabarometriin on alusta asti sisältynyt laatusyklin periaate. Tarkemmat koulutusohjelmakohtaiset tulokset on lähetetty yksiköille käsiteltäväksi. Koulutuspäälliköt ja opettajat käsittelevät barometrin tuloksia, palautepäivien tuloksia sekä muuta arviointiaineistoa kesän ja alkusyksyn aikana. Koulutusohjelmat julkaisevat tietoja palautteiden perusteella tehtävistä muutoksista omilla sivuillaan henkilökunnan ja opiskelijoiden yhteisessä intranetissä (Messi).

Opiskelijoiden antama palaute on ensiarvoisen tärkeää toiminnan kehittämiseksi. Kiihtämme kaikkia opiskelijabarometriin vastanneita. Seuraava opiskelijabarometri toteutetaan marras-joulukuussa 2010.

Turussa 10.5.2010

Ismo Kantola
kehityspäällikkö

I TAVOITE JA TOTEUTUS

Turun ammattikorkeakoulussa vuosittain toteutettava opiskelijabarometri on Turun AMK:n laadunvarmistusjärjestelmän mukainen tapa kerätä opiskelijapalautetta. Barometrissä selvitetään opiskelijoiden näkemyksiä ja tyytyväisyyttä mm. opiskeluun ja opetusjärjestelyihin.

Laadukkaaseen toimintaan kuuluu jatkuvan kehittämisen periaate Opiskelijatyytyväisyyden ja aktiivisuuden kannalta on tärkeää, että kerätty palaute johtaa kehittämistoimenpiteisiin ja että opiskelijoille syntyy aito tunne siitä, että heitä on kuultu. Palauteinformaation käsittely kertoo myös organisaation oppimiskyvystä. Edellisvuoden 2008 opiskelijabarometrin tuloksia käsiteltiin AMK:n tulosalueilla ja koulutusohjelmissa. Tuloksista johdettuja asioita on kirjattu seuraavan vuoden toimintasuunnitelmien kehittämiskohteisiin ja tavoitteisiin.

Vuoden 2009 opiskelijabarometri toteutettiin 27.11.–15.12.2009 anonyyminä kyselyinä. Kaikille tutkintoa suorittaville opiskelijoille (noin 8 000) lähetettiin sähköpostiviesti, jossa oli linkki kyselyyn. Barometriin eivät vastanneet ylempää AMK-tutkintoa suorittavat opiskelijat. Kyselyyn oli mahdollista vastata joko suomeksi tai englanniksi. Viikkoa ennen kyselyn päätyttyä lähetettiin muistutusviesti.

Barometrissä opiskelijoilta tiedusteltiin näkemyksiä seuraavista asioista:

- kokonaistyytyväisyys
- opetus ja opiskelu
- opiskelijan vaikutusmahdollisuudet
- henkilökohtainen opintosuunnitelma (HOPS)
- opiskelun ohjaus
- opiskelun tukipalvelut (mm. opintotoimistopalvelut)
- kirjastopalvelut
- kv-palvelut ja kansainvälisyys
- harjoittelu
- opinnäytetyö
- opiskelijakunta ja koulutusalayhdistys sekä vertaistuutorointi.

Asioita mitattiin väittämillä ja kysymyksillä. Väittämissä arviointiasteikko oli 1–5 (1 = täysin eri mieltä ... 5 = täysin samaa mieltä). Kyselylomake (liitteessä 1) sisälsi myös taustamuuttujakysymyksiä, jotka olivat koulutusohjelma, toimipiste, aloitusvuosi ja koulutustyyppi. Lisäksi oli avoimia kysymyksiä, joilla haluttiin tarkentaa osaa kysymyksistä. Avoimia vastauksia ei tarkasteltu tässä raportissa vaan niitä käydään erikseen läpi tulosalueilla, koulutusohjelmissa ja tukipalveluissa.

Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueen opiskelijoille oli kaksi sellaista kysymystä, joihin vastasivat vain tulosalueen koulutusohjelmissa opiskelevat. Lisäksi ensimmäisen vuoden opiskelijoille oli kysymykset vertaistutoroinnista.

Edellisvuoteen verrattuna barometrin kautta haluttiin saada tarkemmin selville opiskelijoiden mielipiteitä opintojen ohjauksesta ja opintotoimistopalveluista sekä opiskelijoiden näkemyksiä vaikutusmahdollisuuksista opetuksen ym. toiminnan kehittämiseen. Lisäksi haluttiin selvittää, miten uusi henkilökunnan ja opiskelijoiden yhteinen intranet (Messi) oli omaksuttu käyttöön.

Barometri toteutettiin tänä vuonna Internet-pohjaisella kyselytyökalulla, joka mahdollisti sen, että tiettyihin vastauksiin oli mahdollista heti reagoida lähettämällä vastauksen antaneelle (tässä tapauksessa kriittiselle) opiskelijalle sähköpostia ja kysymällä häneltä lisätietoa. Tämä oli mahdollista anonymisti. Tätä dialogisuutta kokeiltiin Tietoliikenne ja sähköinen kauppa -tulosalueen sekä kv-toiminnon muutamissa kysymyksissä.

Tässä raportissa tuloksia on tarkasteltu erikseen nuorten koulutuksessa olevien ja aikuisopiskelijoiden osalta.

2 AINEISTON KUVAILU

Opiskelijabarometriin vastasi yhteensä 2129 opiskelijaa. Vastausprosentiksi tuli 26, kun vastaajien määrää verrataan syksyllä 2009 läsnä olevien opiskelijoiden määrään. Vastausprosentti nousi hieman edellisvuoden 2008 vastausprosentista, joka oli 24.

2.1 VASTAAJAT KOULUTUSOHJELMITTAIN, TOIMIPISTEITTÄIN JA TULOSALUEITTAIN

Vastauksia saatiin kaikista koulutusohjelmista ja toimipisteistä. Muutamissa koulutusohjelmissa vastausmäärät ovat pieniä (liite 2). Lisäksi Paraisten toimipisteen vastausmäärä oli 20 ja vuonna 2002–2004 aloittaneita oli aineistossa yhteensä vain 38.

Koulutusohjelmia oli valittavana yhteensä 50. Vastauksia saatiin kaikkien koulutusohjelmien opiskelijoilta. Aktiivisimman vastasivat seuraavien koulutusohjelmien opiskelijat: kestävän kehityksen ko., kirjasto- ja tietopalveluiden ko., radiografian ja sädehoidon ko. ja toimintaterapian ko. Näissä kaikissa vastausprosentti oli yli 40.

Sen sijaan Salon koulutusohjelmista DP in Nursing, tietotekniikan ko., kone- ja tuotantotekniikan ko. ja tietojenkäsittelyn ko. vastausprosentit olivat 15 tai alle. Myös liiketoiminnan logistiikan ko. (16 %) ja viestinnän ko. (17 %) vastausaktiivisuus oli keskimääräistä vähäisempää. Koulutusohjelmien vastaajien määrät ja vastausprosentit ovat liitteessä 2.

Turun ammattikorkeakoulussa on kuusi opetuksen tulosaluetta: Bioalat ja liiketalous (käytetään myöhemmin lyhennettä BIL), Hyvinvointipalvelut, Taideakatemia, Tekniikka, ympäristö ja talous (käytetään myöhemmin lyhennettä TYT), Terveysala sekä Tietoliikenne ja sähköinen kauppa (käytetään myöhemmin lyhennettä TSK). Tulosalueittain vastausprosentit vaihtelivat Hyvinvointipalvelujen 31 %:sta TSK:n 21:een, kun se siis koko AMK:n tasolla oli 26.

TAULUKKO 1. *Vastaajat tulosalueittain ja toimipisteittäin.*

TULOSALUE	Vastaajien määrä	Vastausprosentti	TOIMIPISTE	Vastaajien määrä
BIL	347	29 %	ICT-talo	196
Hyvinvointipalvelut	370	31 %	Lemminkäisenkatu	483
Taideakatemia	145	25 %	Loimaa	85
Terveysala	434	28 %	Parainen	20
TSK	254	21 %	Ruiskatu	495
TYT	579	25 %	Salo	188
			Sepänkatu	510
			Linnankatu	121
			Uusikaupunki	31
	2129	26 %	YHTEENSÄ	2129

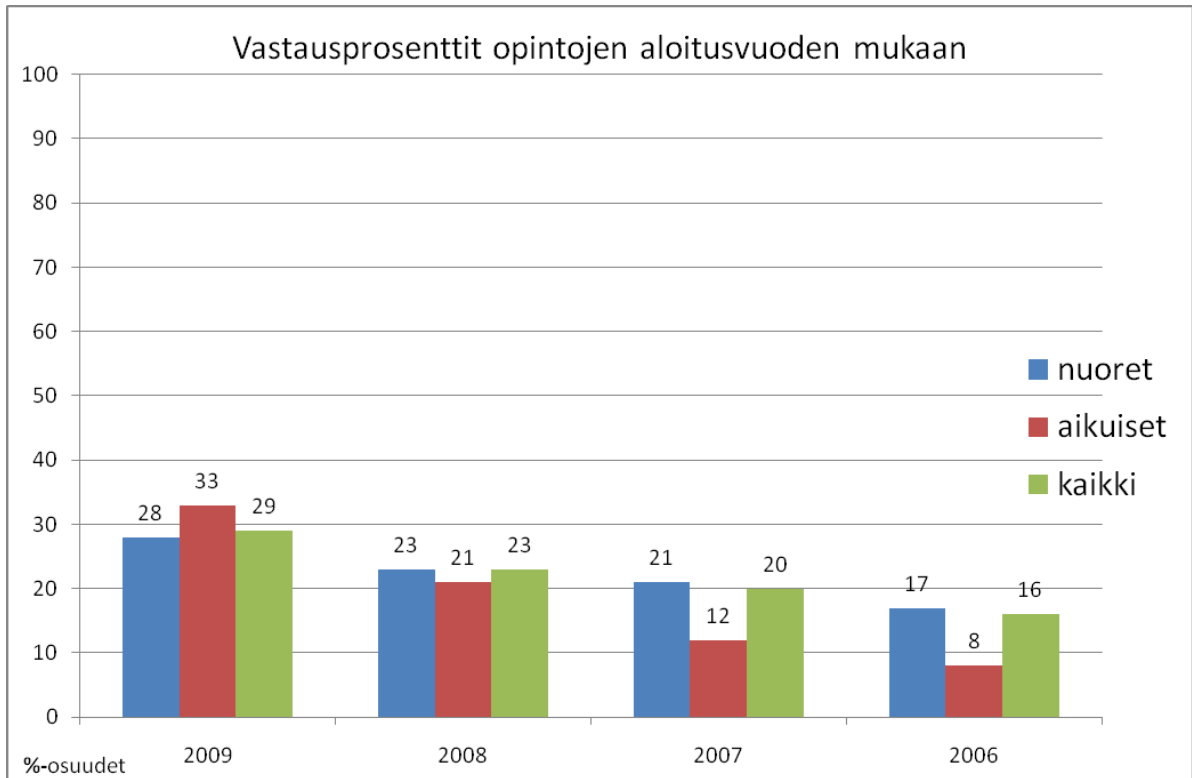
2.2 VASTAAJAT OPINTOJEN KOULUTUSTYYPIN JA ALOITUSVUODEN MUKAAN

Nuorten koulutuksessa olevien ja aikuisten koulutuksessa olevien vastausaktiivisuudessa ei ollut suurta eroa. Nuorten vastausprosentti oli 26 ja aikuisten 28. Suurin osa eli 88 % aineistosta oli nuorten koulutuksessa olevia (1875).

TAULUKKO 2. *Vastaajat koulutustyyppin ja aloitusvuoden mukaan.*

KOULUTUSTYYPPI	Vastaajien määrä	Vastausprosentti	OPINTOJEN ALOITUSVUOSI	Vastaajien määrä	Vastausprosentti
Nuorten koulutus	1875	26 %	v. 2009	676	29 %
Aikuisten koulutus	254	28 %	v. 2008	521	23 %
			v. 2007	452	20 %
			v. 2006	357	16 %
			v. 2005	85	3 %
			v. 2004-2002	38	
YHTEENSÄ	2129	26 %		2129	26 %

Vastaajien osuus väheni opintojen edetessä (aloitusvuoden mukaan tarkasteltuna). Kun ensimmäisen vuoden opiskelijoita aineistossa oli 676 – eli lähes kolmasosa vastaajista – oli neljännen vuoden opiskelijoita 357. Ensimmäisen vuoden opiskelijoiden vastausprosentiksi tuli 29 (nuorten kohdalla 28 ja aikuisten 33), kun se neljännen vuoden opiskelijoilla oli vain 16 (nuorten kohdalla 17 ja aikuisten 8).



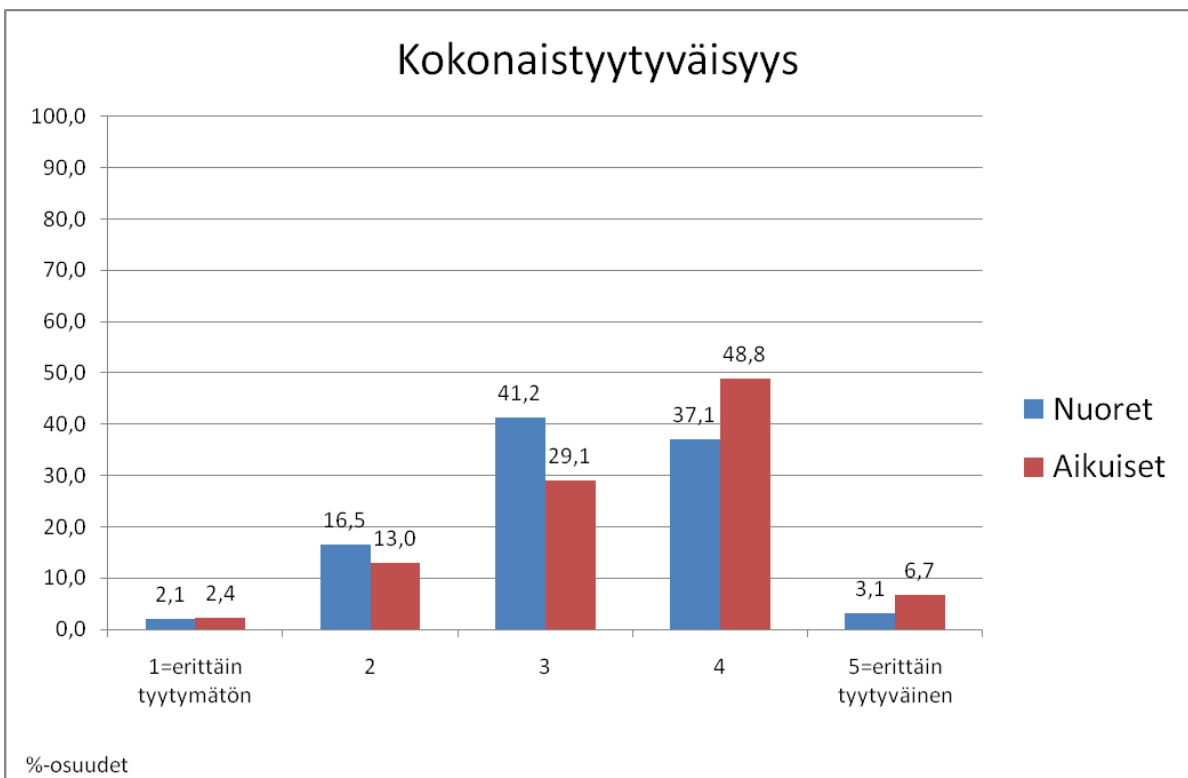
KUVIO I. *Vastausprosentit opintojen aloitusvuosien mukaan.*

3 TULOKSET

3.1 KOKONAISTYYTYVÄISYYS

Opiskelijoiden kokonaistyytyväisyyttä mitattiin kysymyksellä ”Arvioi asteikolla 1-5 (1= erittäin tyytymätön ... 5= erittäin tyytyväinen)” kuinka tyytyväinen olet opiskeluun Turun AMK:ssa. Keskiarvoksi tuli 3,3, joka on sama kuin edellisenä vuotena.

Nuorten koulutuksessa olevista 40 % ja aikuisten 56 % valitsi vastausvaihtoehdon 4 tai 5. Tyytyväisyys oli aikuisten kohdalla (keskiarvo 3,4) siis hieman nuorten koulutuksessa olevia (keskiarvo 3,2) suurempaa.



KUVIO 2. Vastausten jakaantuminen kysymyksessä ”Arvioi asteikolla 1–5 (1= erittäin tyytymätön ... 5= erittäin tyytyväinen) kuinka tyytyväinen olet opiskeluun Turun AMK:ssa”, prosenttiosuudet.

Aloitusvuoden mukaan tarkasteltuna tyytyväisyys laski opintojen edetessä. Ensimmäisen vuoden opiskelijoiden tyytyväisyyden keskiarvo oli 3,6, kun se neljännen vuoden opiskelijoiden keskuudessa oli 3,0.

Eri toimipisteissä opiskelevien tyytyväisyys vaihteli hieman. Selvästi keskimääräistä tyytyväisempiä olivat Uudenkaupungissa opiskelevat (keskiarvo 3,8). Tulosalueittain tarkasteltuna keskiarvot vaihtelivat BIL:n 3,5:sta ja Hyvinvointipalvelut-tulosalueen 3,1:een.

TAULUKKO 3. *Tyytyväisyys toimipisteeseen, aloitusvuoden ja tulosalueen mukaan.*

Toimipiste	Tyytyväisyys keskiarvo	Opintojen aloitusvuosi	Tyytyväisyys keskiarvo	Tulosalue	Tyytyväisyys keskiarvo
ICT-talo	3,4	v. 2009	3,6	BIL	3,5
Lemminkäisenkatu	3,3	v. 2008	3,2	Hyvinvointipalvelut	3,1
Loimaa	3,4	v. 2007	3,1	Taideakatemia	3,4
Parainen	3,3	v. 2006	3,0	Terveysala	3,2
Ruiskatu	3,1	v. 2005	2,9	TSK	3,4
Salo	3,5			TYT	3,2
Sepänkatu	3,1				
Linnankatu	3,5				
Uusikaupunki	3,8				
KAIKKI	3,3		3,3		3,3

3.2 OPISKELUA KOSKEVAT VÄITTÄMÄT

Opiskelijoilta tiedusteltiin 12 väittämän kautta näkemyksiä ja kokemuksia opiskelusta Turun AMK:ssa. Väittämien vastausvaihtoehdot olivat 1–5 joissa arvo 1 vastasi mielipidettä ”täysin eri mieltä” ja arvo 5 mielipidettä ”täysin samaa mieltä”. Lisäksi oli ”En osaa sanoa” -vastausvaihtoehto.

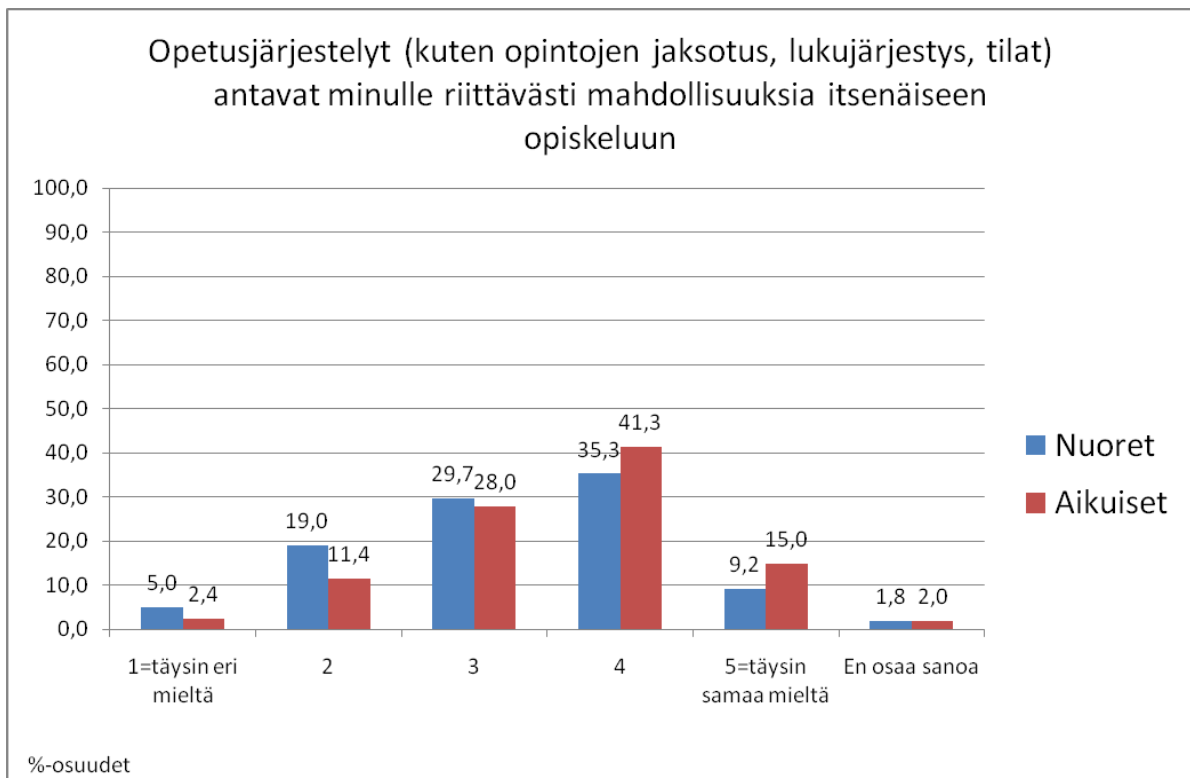
Väittämät olivat suurelta osin samoja kuin edellisenäkin vuotena. Lisäksi oli lisätty väittämiä koskien syksyllä 2009 käyttöön otettua henkilökunnan ja opiskelijoiden yhteistä intranettiä – Messiä.

TAULUKKO 4. *Opiskeluun liittyvien väittämien keskiarvot (asteikko 1–5).*

Opiskelua koskevat väittämät	Keskiarvo (asteikko 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä)		
	Nuoret	Aikuiset	Kaikki vastaajat
Opetusjärjestelyt (kuten opintojen jaksotus, lukujärjestys, tilat) antavat minulle riittävästi mahdollisuuksia itsenäiseen opiskeluun.	3,3	3,6	3,3
Opetus jakaantuu tasaisesti lukuvuoden ajalle.	2,6	3,3	2,7
Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan (kahden viikon kuluessa tentistä) Winhaan.	2,8	2,7	2,7
Toteutussuunnitelman oppimistavoitteet ohjaavat hyvin opiskelua.	2,9	3,2	3,0
Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista Virtuaaliammattikorkeakoulussa.	1,9	2,1	1,9
Olen tutustunut Turun AMK:n yhteisten opintojen tarjontaan.	2,8	2,9	2,8
Olen saanut tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista JOO-opintoina.	2,1	2,0	2,1
Kansainvälisyysvalmiudet (kielitaito, monikulttuurisuus) ovat alallani tärkeä osa ammattitaitoa.	3,9	3,7	3,9
AMK:n hakijan oppaassa ja verkkosivulla annettu kuva koulutuksesta on vastannut sitä, mitä koulutus on oikeasti ollut.	3,1	3,3	3,1
Messiä koskevat väittämät			
Olen etsinyt tietoa Messistä (opiskelijoiden ja henkilökunnan yhteinen intranet).	3,3	3,5	3,3
Saan tarpeellista ja ajantasaista tietoa oman koulutusohjelmani sivuilta Messistä.	2,8	3,1	2,8
Messin Kampus-sivuilla on hyödyllistä tietoa toimipisteeni käytännöistä.	2,8	3,1	2,8

3.2.1 Opetusjärjestelyt (kuten opintojen jaksotus, lukujärjestys, tilat) antavat minulle riittävästi mahdollisuuksia itsenäiseen opiskeluun

Opetusjärjestelyt antavat aikuisopiskelijoille melko hyvät mahdollisuudet itsenäiseen opiskeluun, sillä väittämän kanssa täysin tai jokseenkin samaa mieltä oli yli puolet eli 56 %. Nuorten koulutuksessa vastaava osuus oli 44 %. Nuorista neljäsosa (24 %) oli kuitenkin väittämän kanssa täysin tai jokseenkin eri mieltä.

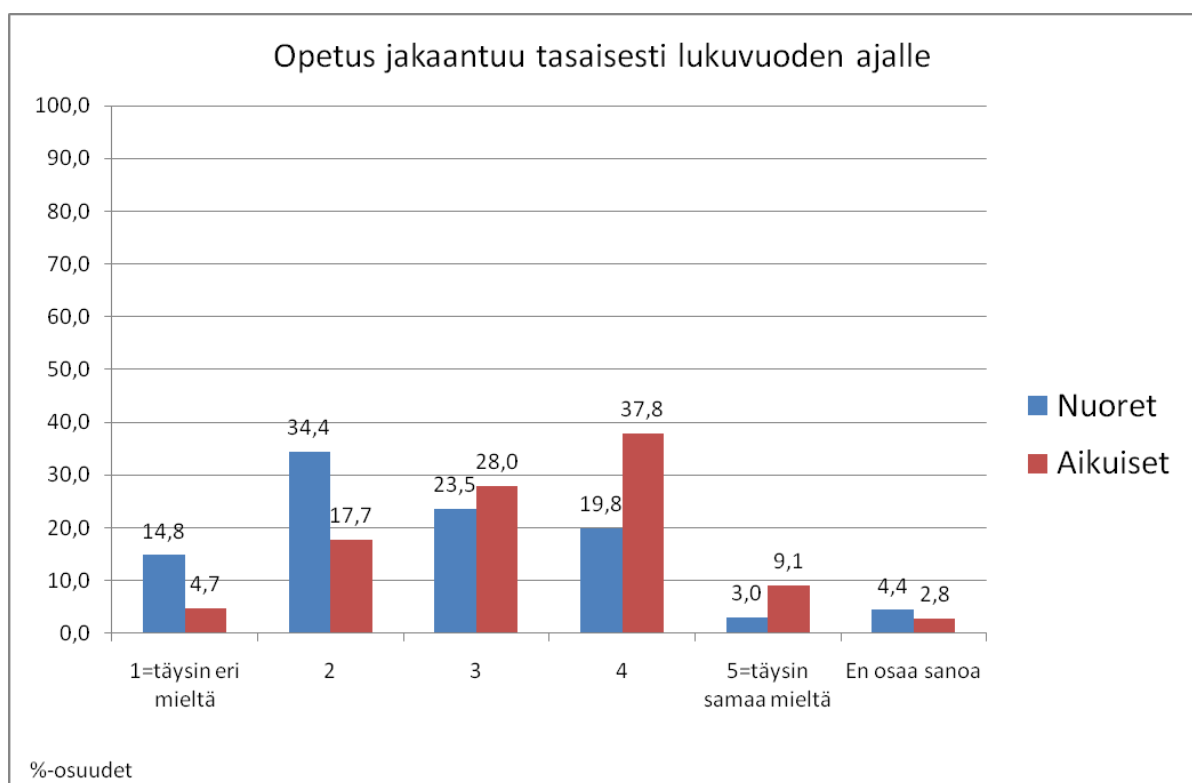


KUVIO 3. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Opetusjärjestelyt (opintojen jaksotus, lukujärjestys, tilat) antavat minulle riittävästi mahdollisuuksia itsenäiseen opiskeluun”, prosenttiosuudet.

3.2.2 Opetus jakaantuu tasaisesti lukuvuoden ajalle

Edellisvuoden tapaan nuorten ja aikuisten koulutukseen osallistuvien opiskelijoiden vastauksissa oli selkeitä eroja, kun kysyttiin opetuksen jakaantumisesta lukuvuoden ajalle. Väittämän keskiarvoksi tuli nuorten koulutuksessa 2,6, kun keskiarvo aikuiskoulutuksessa oli 3,3.

Opetus ei nuorten koulutuksessa olevin mielestä jakaannu tasaisesti lukuvuoden ajalle, sillä noin puolet eli 49 % oli väittämän kanssa täysin tai jokseenkin eri mieltä. Vastaava osuus aikuisopiskelijoiden keskuudessa oli 22 %.

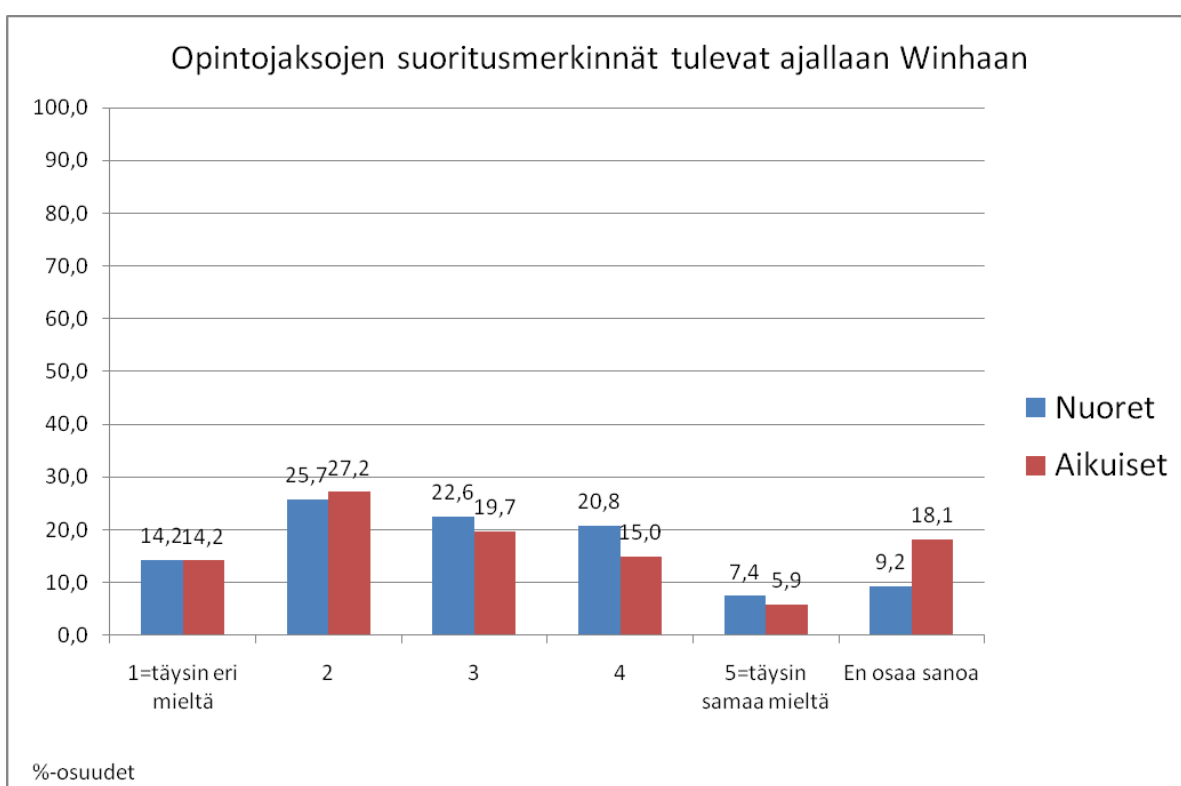


KUVIO 4. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Opetus jakaantuu tasaisesti lukuvuoden ajalle”, prosenttiosuudet.

3.2.3 Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan Winhaan

Suoritusmerkintöjen tulisi olla Winhassa (opintorekisterissä) kahden viikon kuluessa tentistä. Tämä ei opiskelijoiden mielestä aivan toteudu, sillä noin neljä kymmenestä kaikista vastaajista oli väittämän kanssa täysin tai jokseenkin eri mieltä. Viime vuoteen verrattuna tulokset ovat hieman parantuneet.

Erityisesti aikuisopiskelijoilla ei tosin välttämättä ole tietoa kahden viikon määräajasta tai sitten he eivät seuraa asiaa niin tarkasti, sillä ”En osaa sanoa” -vastausvaihtoehdon oli valinnut aikuiskoulutuksessa olevista 18 % ja nuoristakin 9 %.

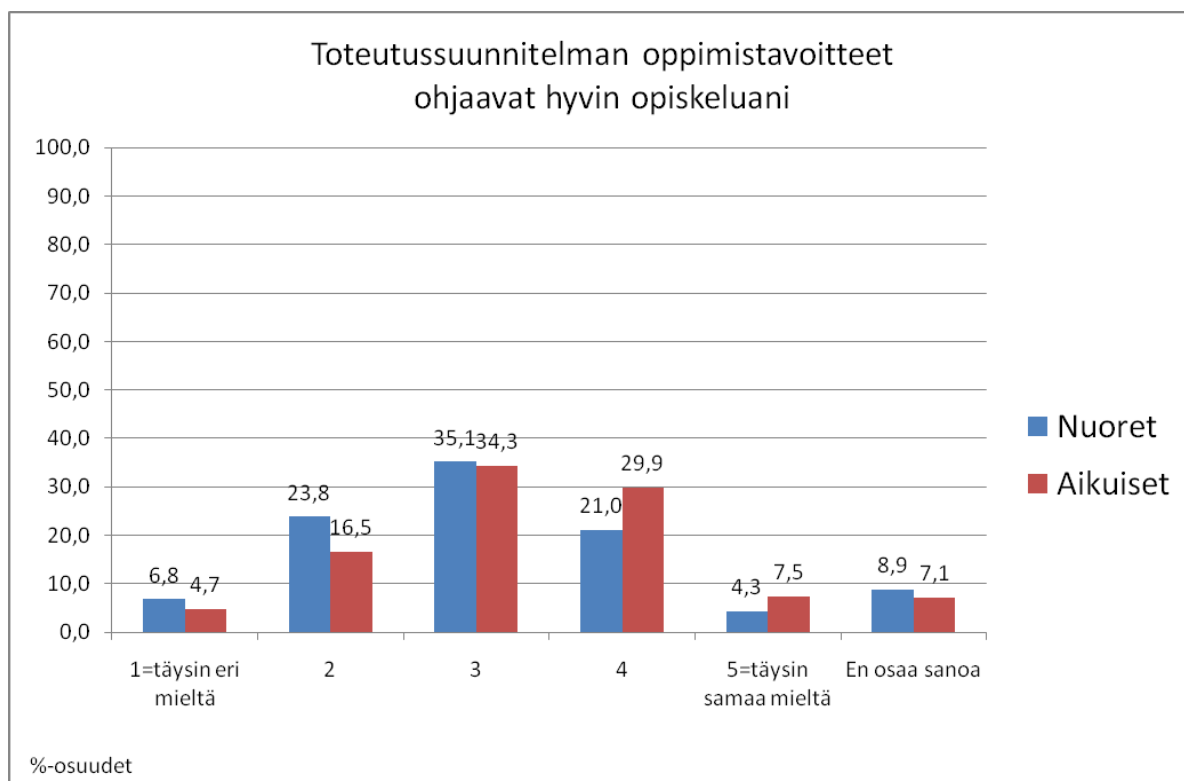


KUVIO 5. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan Winhaan”, prosenttiosuudet.

3.2.4 Toteutussuunnitelman oppimistavoitteet ohjaavat hyvin opiskeluani

Toteutussuunnitelma, jonka laatii opintokokonaisuudesta vastaava opettaja, perustuu opetussuunnitelmaan. Sitä pitäisi käsitellä opiskelijoiden kanssa opintojakson alussa, ja sen on tarkoitus auttaa opiskelijaa suunnittelemaan opiskeluaan.

Opiskelijoista yli kolmasosa ei ollut samaa eikä eri mieltä siitä, ohjaavatko toteutussuunnitelman oppimistavoitteet hyvin opiskelua. Nuorista suurempi osa oli väittämän kanssa eri (31 %) kuin samaa mieltä (25 %). Aikuiskoulutuksessa sen sijaan oli enemmän samaa (37 %) kuin eri mieltä (21 %) olevia. Väittämän keskiarvo (asteikolla 1–5, jossa 1= täysin eri mieltä) nuorten koulutuksessa opiskelevien keskuudessa oli 2,9.

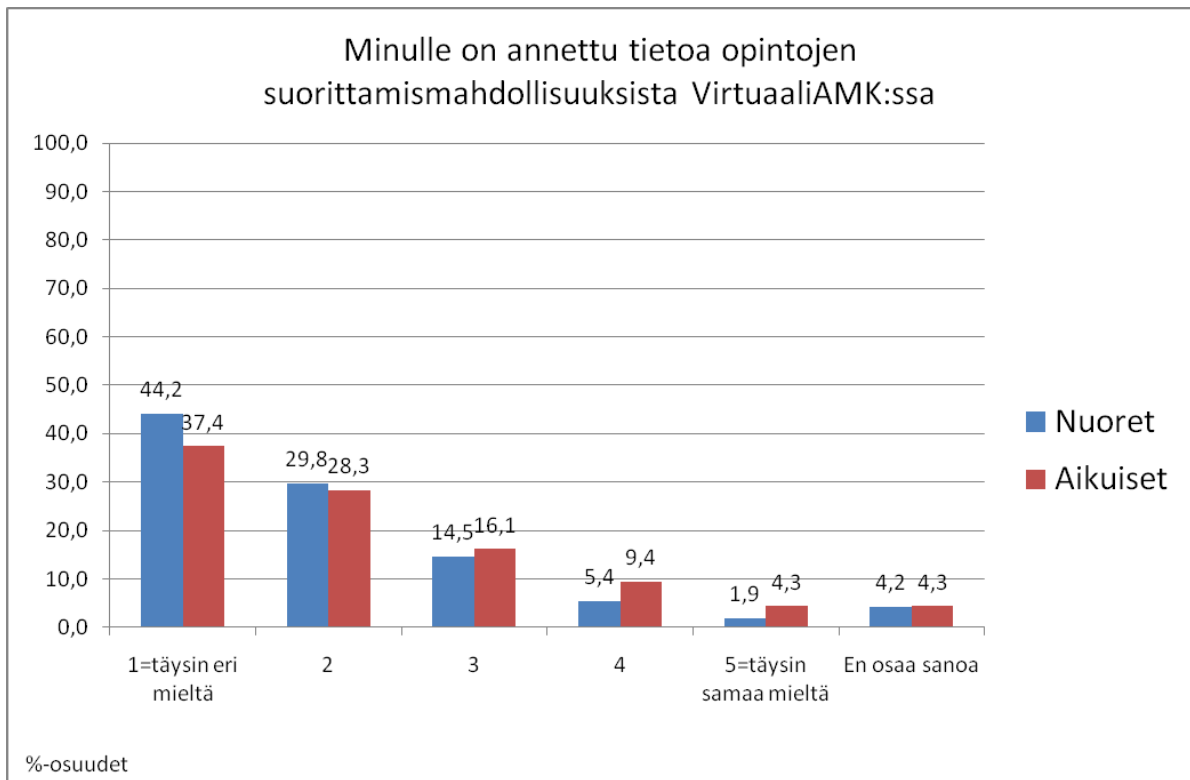


KUVIO 6. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Toteutussuunnitelman oppimistavoitteet ohjaavat hyvin opiskeluani”, prosenttiosuudet.

3.2.5 Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista VirtuaaliAMK:ssa

Virtuaaliammattikorkeakoulu on kaikkien Suomen ammattikorkeakoulujen muodostama verkko-opetuksen kehittämisen yhteistyöverkosto. Turun ammattikorkeakoulun opiskelijat voivat osallistua VirtuaaliAMK:n opetukseen osana opintojaan. Vuonna 2009 VirtuaaliAMK:n opintoja haki 159 Turun AMK:n opiskelijaa.

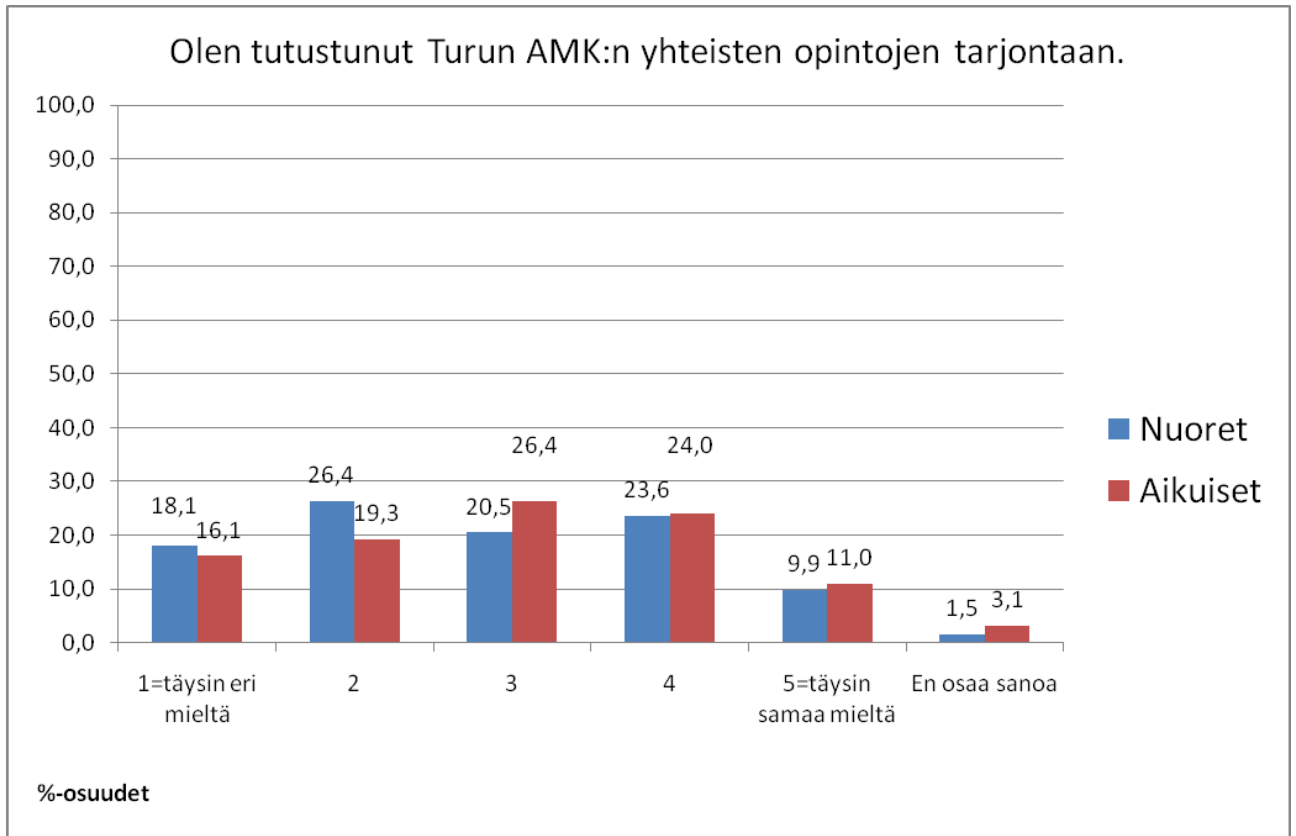
Valtaosa vastaajista eli 73 % koki, ettei ole saanut riittävästi tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista VirtuaaliAMK:ssa. Nuorten koulutuksessa olevista tätä mieltä oli 74 % ja aikuisista 66 %. Tulokset ovat samansuuntaisia kuin edellisenäkin vuotena.



KUVIO 7. Vastausten jakaantuminen väittämässä ” Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista VirtuaaliAMK:ssa”, prosenttiosuudet.

3.2.6 Olen tutustunut Turun AMK:n yhteisten opintojen tarjontaan

Barometrissä kysyttiin ensimmäistä kertaa, onko tutustunut Turun AMK:n yhteisten opintojen tarjontaan. Vastausten perusteella noin kolmannes sekä nuorten että aikuisten koulutuksessa olevista on tutustunut tarjontaan, mutta toisaalta nuorista 44 % ja aikuisista 35 % oli väittämän kanssa täysin tai jokseenkin eri mieltä.



KUVIO 8. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Olen tutustunut Turun AMK:n yhteisten opintojen tarjontaan”, prosenttiosuudet.

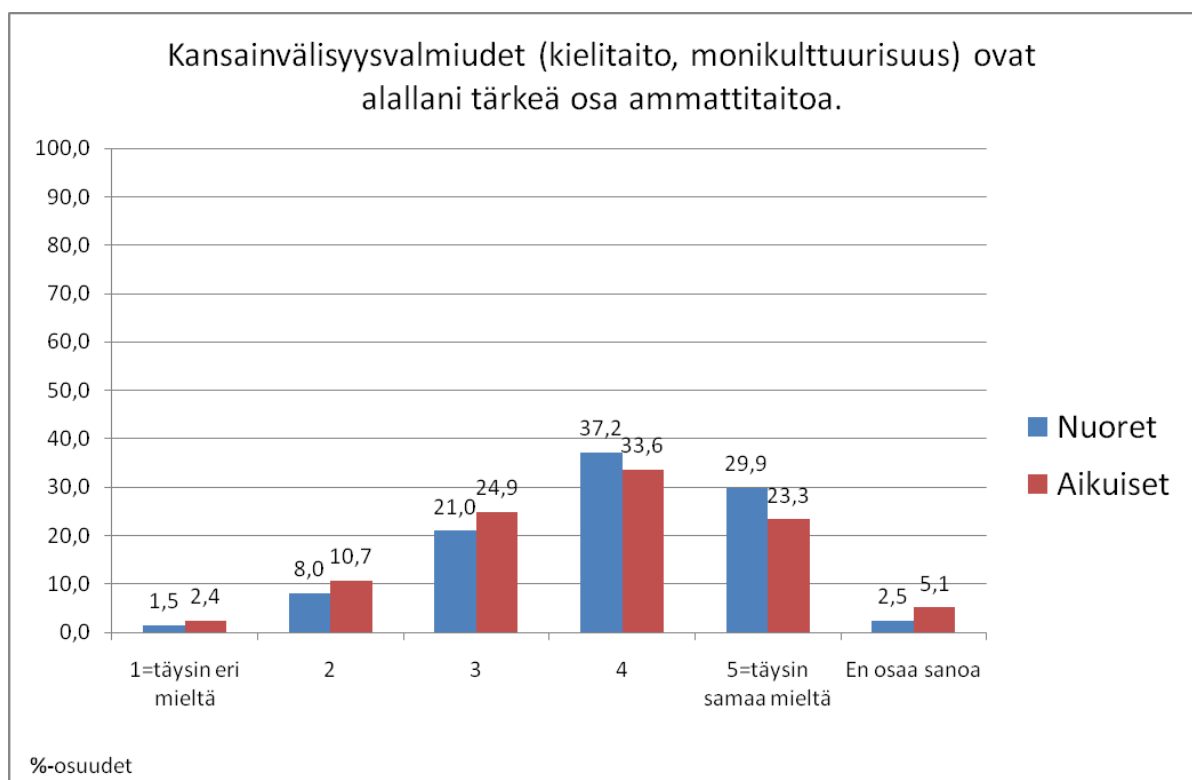
3.2.7 Olen saanut tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista JOO-opintoina

Turun AMK:n opiskelijoilla on mahdollisuus suorittaa tutkintoonsa sisältyviä opintoja JOO-sopimuskorkeakouluissa, joita ovat Turun yliopisto, Åbo Akademi, DIAK, HUKMAK ja Yrkeshögskolan Novia. Yhteensä 48 Turun AMK:n opiskelijaa haki JOO-oikeutta vuonna 2009.

Suurin osa kyselyyn vastanneista sekä nuorten (74 %) että aikuisten koulutuksessa (66 %) olevista kokee, ettei ole saanut tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista JOO-opintoina.

3.2.8 Kansainvälisyysvalmiudet (kielitaito, monikulttuurisuus) ovat alallani tärkeä osa ammattitaitoa

Kyselyyn vastanneista nuorten koulutuksen opiskelijoista lähes seitsemän kymmenestä on siitä, että kansainvälisyysvalmiudet ovat alalla tärkeä osa ammattitaitoa. Väittämän keskiarvoksi nuorten koulutuksen osalta tuli 3,9 ja aikuisten koulutuksenkin osalta 3,7. Asiaa tiedusteltiin ensimmäistä kertaa barometrissä.

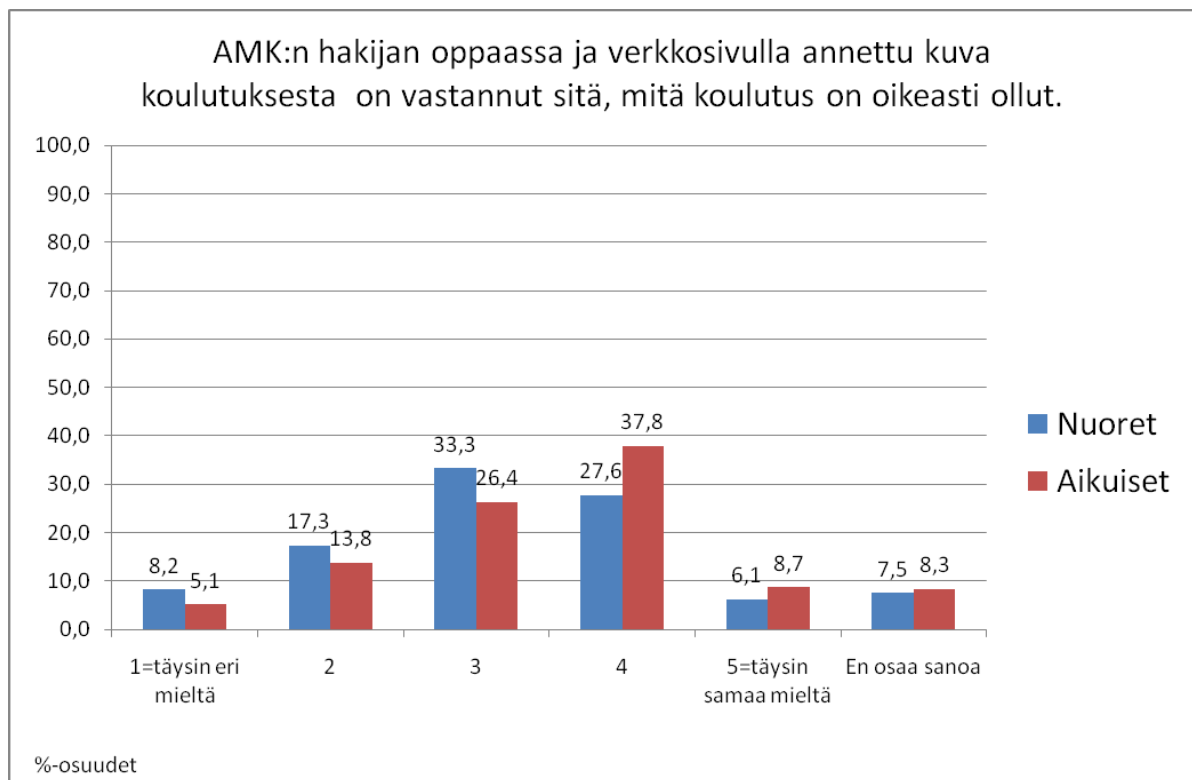


KUVIO 9. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Kansainvälisyysvalmiudet (kielitaito, monikulttuurisuus) ovat alallani tärkeä osa ammattitaitoa”, prosenttiosuudet.

3.2.9 AMK:n hakijan oppaassa ja verkkosivulla annettu kuva koulutuksesta on vastannut sitä, mitä koulutus on oikeasti ollut

Koulutusohjelmasta on kuvaus mm. hakijan oppaassa ja verkkosivuilla. Osittain sen kautta opiskelijalle muodostuu koulutuksesta tietty mielikuva ja odotukset. Barometrisssä kysyttiin tänä vuonna ensimmäistä kertaa sitä, onko AMK:n hakijan oppaassa ja verkkosivulla annettu kuva koulutuksesta vastannut sitä, mitä koulutus on oikeasti ollut.

Väittämän kanssa (täysin tai jokseenkin) samaa mieltä oli nuorten koulutuksessa olevista 34 % ja (täysin tai jokseenkin) eri mieltä oli 26 %. Aikuisten keskuudessa vastaavat osuudet olivat 47 % ja 19 %. Väittämän keskiarvo kaikkien vastaajien keskuudessa oli 3,1. ”En osaa sanoa” -vastausvaihtoehdon valinneita oli vajaa kymmenesosa.

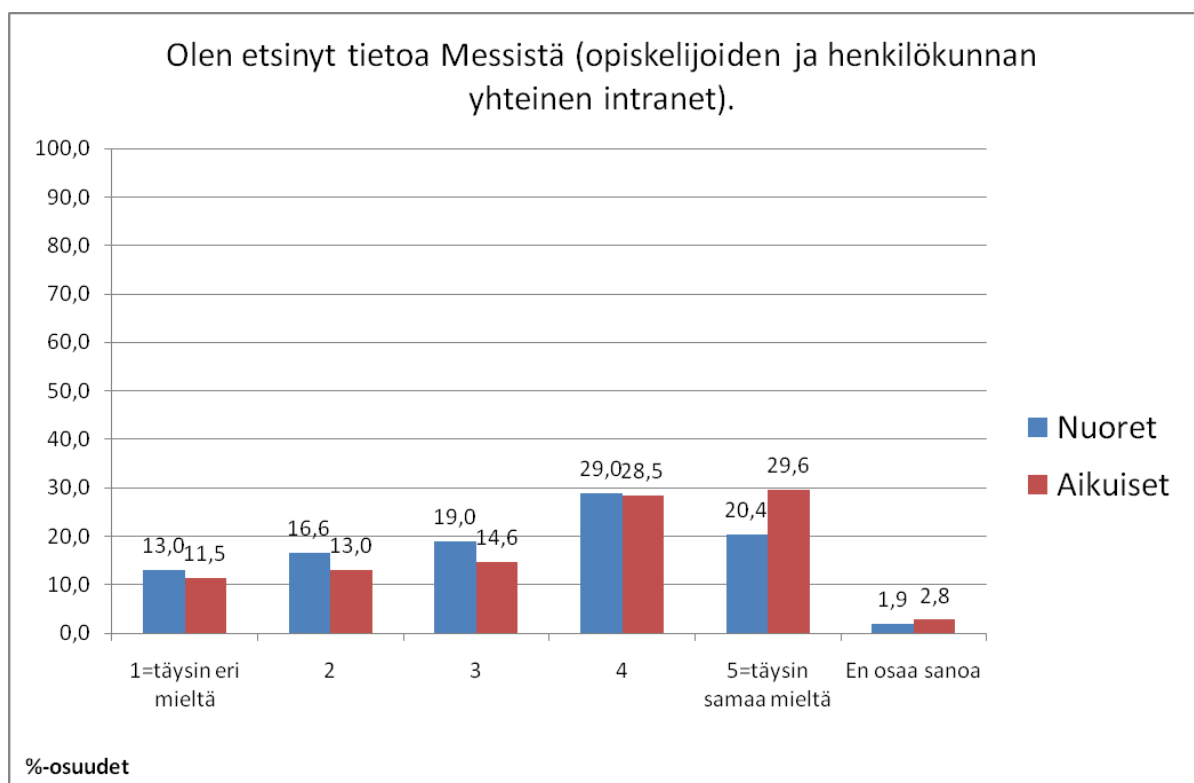


KUVIO 10. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”AMK:n hakijan oppaassa ja verkkosivulla annettu kuva koulutuksesta on vastannut sitä, mitä koulutus on oikeasti ollut”, prosenttiosuudet.

3.2.10 Olen etsinyt tietoa Messistä (opiskelijoiden ja henkilökunnan yhteinen intranet)

Messi eli henkilökunnan ja opiskelijoiden yhteinen intranet oli barometrin toteutusajankohtana ollut opiskelijoiden käytössä runsaat kaksi kuukautta. Barometrissä kysyttiin kolmen väittämän kautta opiskelijoiden kokemuksia Messin käytöstä.

Nuorten koulutuksessa olevista puolet ja aikuisten koulutuksessa olevista 58 % oli väittämän kanssa täysin tai jokseenkin samaa mieltä. Vastanneista reilu kymmenesosa ilmoitti, ettei ole etsinyt tietoa Messistä eli olivat väittämän kanssa täysin eri mieltä.



KUVIO 11. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Olen etsinyt tietoa Messistä (opiskelijoiden ja henkilökunnan yhteinen intranet)”, prosenttiosuudet.

3.2.11 Saan tarpeellista ja ajantasaista tietoa oman koulutusohjelmani sivuilta Messistä

Koulutusohjelmilla on Messissä omat sivut, josta löytyy opiskeluun liittyvää ajankoh- taista tietoa. Nämä sivut eivät olleet kyselyn toteutusajankohtana opiskelijoille vielä tut- tuja, sillä nuorten koulutuksessa olevista viidesosa ja aikuisten koulutuksessa olevista 16 % valitsi väittämässä ”Saun tarpeellista ja ajantasaista tietoa oman koulutusohjelmani si- vuilta Messistä vastausvaihtoehdon ”En osaa sanoa”. Lisäksi vastausvaihtoehdon 3 valitsi neljäsosa kaikista vastaajista eli ollut asiasta eri eikä samaa mieltä.

Viidesosa nuorten koulutuksessa olevista ja kolmasosa aikuisten koulutuksessa olevista oli sitä mieltä, että he saavat tarpeellista ja ajantasaista tietoa koulutusohjelman Messi- sivuilta.

3.2.12 Messin Kampus-sivuilla on hyödyllistä tietoa toimipisteeni käytännöistä

Turun AMK:n opiskelijoita on yhdeksässä eri toimipisteessä. Messissä on Kampus-sivut, joissa tiedotetaan toimipisteen asioista.

Kyselyajankohtaan mennessä nämä Kampus-sivut eivät vielä olleet kaikille opiskelijoille tuttuja, sillä vastaajista peräti noin kolmasosa valitsi vastausvaihtoehdon ”En osaa sa- noa” ja viidesosa valitsi lisäksi vastausvaihtoehdon 3. Nuorten koulutuksessa olevista suurempi osa oli väittämän ”Messin Kampus-sivuilla on hyödyllistä tietoa toimipisteeni käytännöistä.” kanssa eri kuin samaa mieltä.

Väittämän keskiarvo oli 2,8. Se vaihteli toimipisteittäin jonkin verran siten, että väittä- män keskiarvo Uudessakaupungissa opiskelevien keskuudessa oli 3,5 ja Ruiskadulla 3,1. Loimaalla opiskelevien keskuudessa väittämän keskiarvoksi tuli 2,5.

3.3 YHTEISTYÖPROJEKTISSA TOIMIMINEN ULKOPUOLISEN YRITYKSEN TAI ORGANISAATION KANSSA OSANA OPISKELUJA

Kolmannes vastaajista ilmoitti, että oli toiminut yhteistyöprojektissa ulkopuolisen yri- tyksen tai organisaation kanssa osana opiskelija ja 67 % ei ollut toiminut. Nuorten ja aikuisten koulutuksessa olevien välillä ei ollut juurikaan eroa.

Tulosalueittain tarkasteltuna Hyvinvointipalvelut-tulosalueen opiskelijoista jopa 72 % ilmoitti toimineensa yhteistyöprojektissa ulkopuolisen organisaation kanssa. Vähiten näihin projekteihin ilmoittivat osallistuneensa Terveystalon (19 %) sekä Bioalat ja liike- talous (22 %) -tulosalueiden opiskelijat.

TAULUKKO 5. Kysymyksen ”Oletko toiminut yhteistyöprojektissa ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa osana opiskelua” vastaukset tulosalueittain.

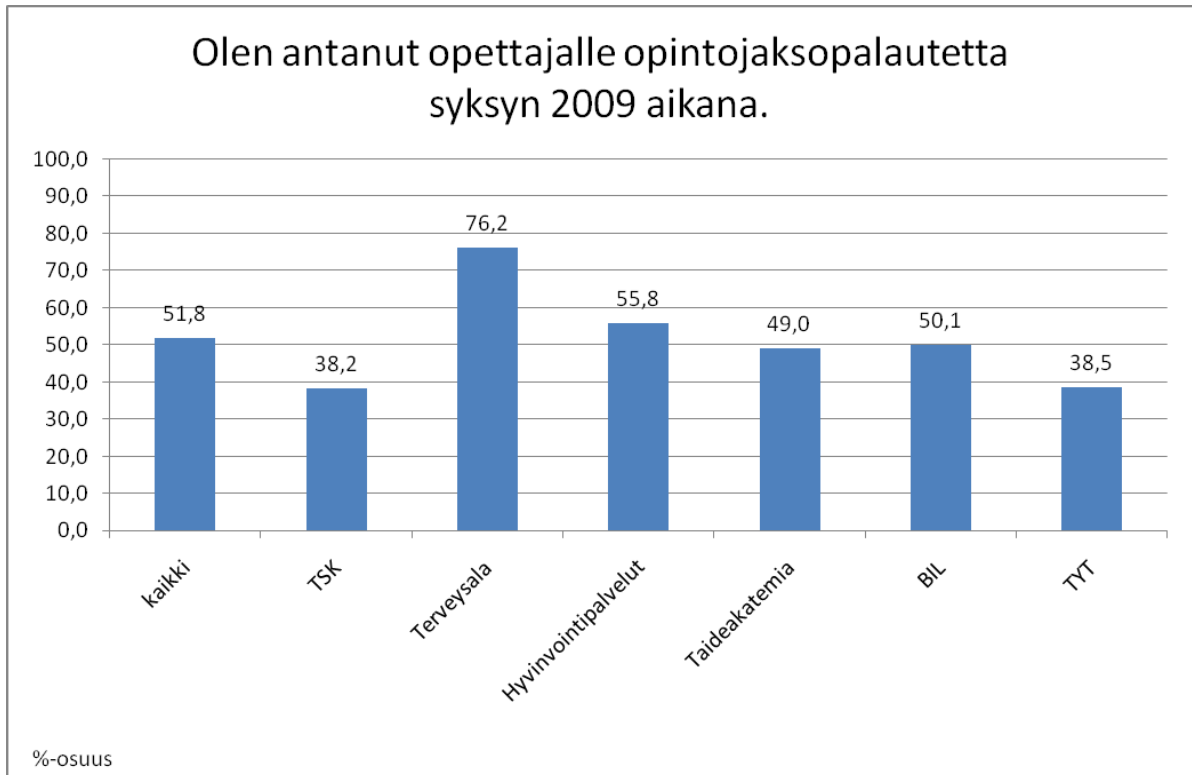
Oletko toiminut yhteistyöprojektissa ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa osana opiskelua		
	Kyllä	Ei
BIL	22 %	78 %
Hyvinvointipalvelut	72 %	28 %
Taideakatemia	39 %	61 %
Terveysala	19 %	81 %
TSK	25 %	75 %
TYT	28 %	72 %
Kaikki	33 %	67 %

3.4 OPISKELIJAN VAIKUTUSMAHDOLLISUUDET

Viime vuonna opiskelijoilta kysyttiin barometrissä, osallistuvatko he opetuksen kehittämiseen. Enemmistö ei kokenut osallistuvansa opetuksen kehittämiseen. Kysymystä ei oltu sen enempää tarkennettu. Kysymykseen oli kuitenkin liitetty avoin kysymys eli miten ovat osallistuneet tai miksi eivät ole osallistuneet.

Tänä vuonna opiskelijoiden osallistumista opetuksen ym. toiminnan kehittämiseen ja tietoisuutta vaikutusmahdollisuuksista mitattiin kuuden eri väittämien kautta. Vastausvaihtoehtoina olivat ”Kyllä” ja ”Ei”.

Puolet vastaajista oli *antanut opintojaksopalautetta* syksyn 2009 aikana. Eri tulosalueiden opiskelijoiden välillä oli eroa. Terveysala-tulosalueen opiskelijoista 76 % oli antanut palautetta kun taas TYT:n ja TSK:n opiskelijoista vastaavat osuudet olivat 39 % ja 38 %.

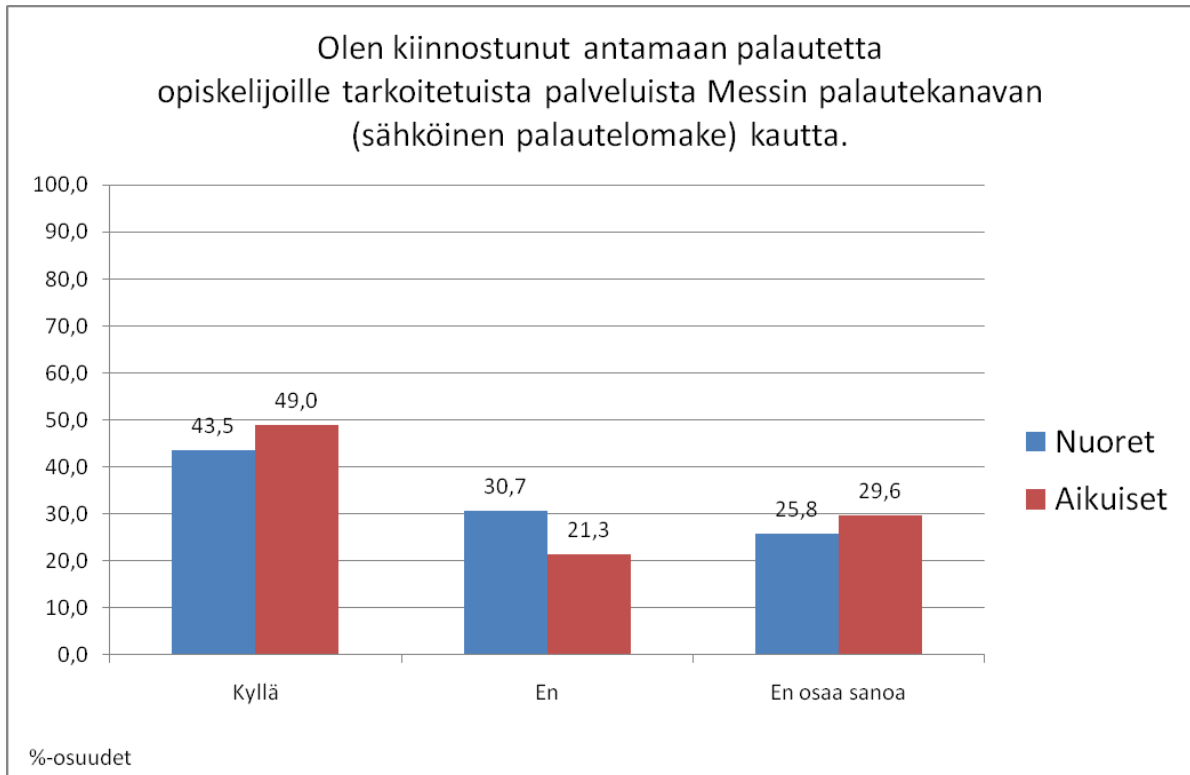


KUVIO 12. *Kyllä-vastausten osuus tulosalueittain kysymyksessä ”Olen antanut opintojaksopalautetta syksyn 2009 aikana”, prosenttiosuudet..*

Lukuvuosittain tai lukukausittain järjestettävä koulutusohjelmakohtainen palautepäivä on Turun AMK:ssa melko uusi käytäntö. Palautepäivässä käsitellään opiskelijoilta kerättyjä palautteita. Palautepäivästä laaditaan muistio, joka sijoitetaan Messiin opiskelijoiden nähtäville.

Barometrissä opiskelijoilta tiedusteltiin, tietävätkö he *missä palautepäivän muistio sijaitsee*. Nuorten koulutuksessa olevista 13 % ja aikuisopiskelijoista vain 12 % vastasi ”Kyllä”. Tietoisimpia olivat TSK:n opiskelijat, joista viidesosa (22 %) tiesi muistion sijainnin. Sen sijaan BIL -tulosalueen opiskelijoista vastaava osuus oli 7 %.

Barometrissä opiskelijoilta kysyttiin *kiinnostuneisuutta antaa palautetta Messin palautekanavan kautta*. ”En osaa sanoa” -vastauksia tuli paljon eli runsas neljännes kaikista vastauksista. Messin palautekanava ei ollut kyselyn toteuttamisajankohtana vielä käytössä, mikä selittää ”En osaa sanoa” -vastauksen suuren osuuden. Vastanneista nuorten koulutuksessa olevista 44 % ilmoitti olevansa kiinnostunut antamaan palautetta opiskelijoille tarkoitetuista palveluista Messin palautekanavan kautta, vastaava osuus aikuisten koulutuksessa olevista oli hieman suurempi eli 49 %.

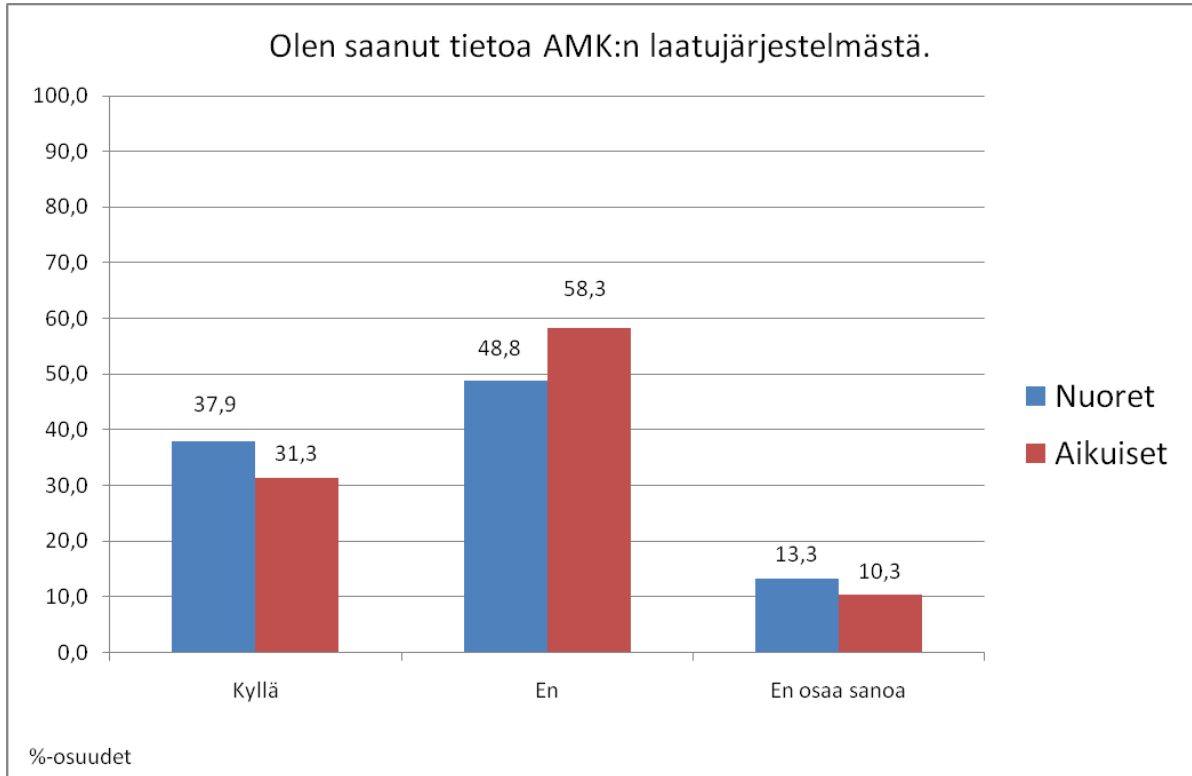


KUVIO 13. Vastausten jakaantuminen kysymyksessä ”Olen kiinnostunut antamaan palautetta opiskelijoille tarkoitetuista palveluista Messin palautekanavan (sähköinen palautelomake) kautta”, prosenttiosuudet.

TUO:n räyhämali on sähköinen lomake, jolla opiskelija voi laittaa tietoa, mikäli hänen tentti- tai kurssiarvosana on muusta kuin opiskelijasta johtuvasta syystä myöhässä. Palautteesta lähtee kyseiselle opettajalle muistutus. Nuorten koulutuksessa olevista 5 % ja aikuisten koulutuksessa olevista 2 % oli antanut *palautetta räyhämäilin kautta*.

Turun ammattikorkeakoulun laadunvarmistusjärjestelmän auditointi (Korkeakoulujen arviointineuvoston toteuttama) oli barometrin toteutusajankohtana loppusuoralla ja auditointivierailu juuri ollut. Opiskelijoilta kysyttiin barometrissä, ovatko he *saaneet tietoa AMK:n laatujärjestelmästä*. Nuorten koulutuksessa olevista 38 % ja aikuisopiskelijoista 32 % ilmoitti, että oli saanut tietoa.

Sen sijaan puolet (49 %) nuorten koulutuksessa olevista ja yli puolet (58 %) aikuisopiskelijoista vastasi, ettei ollut saanut tietoa AMK:n laatujärjestelmästä. Tulosalueittain tarkasteluna Taideakatemian opiskelijoista keskimääräistä suurempi osa eli 61 % vastasi, ettei ollut saanut tietoa.



KUVIO 14. Vastausten jakaantuminen kysymyksessä ”Olen saanut tietoa AMK:n laatujärjestelmästä.”, prosenttiosuudet.

TAULUKKO 6. Vastausten osuus tulosalueittain väittämässä ”Olen saanut tietoa AMK:n laatujärjestelmästä.”

Olen saanut tietoa AMK:n laatujärjestelmästä.	Kyllä	En	En osaa sanoa
Kaikki	37,1 %	49,9 %	13,0 %
BIL	42,1 %	43,3 %	14,6 %
Hyvinvointipalvelut	36,7 %	52,0 %	11,3 %
Taideakatemia	22,7 %	61,2 %	16,1 %
Terveysala	41,7 %	42,4 %	16,0 %
TSK	42,4 %	47,0 %	10,7 %
TYT	40,1 %	47,8 %	12,1 %

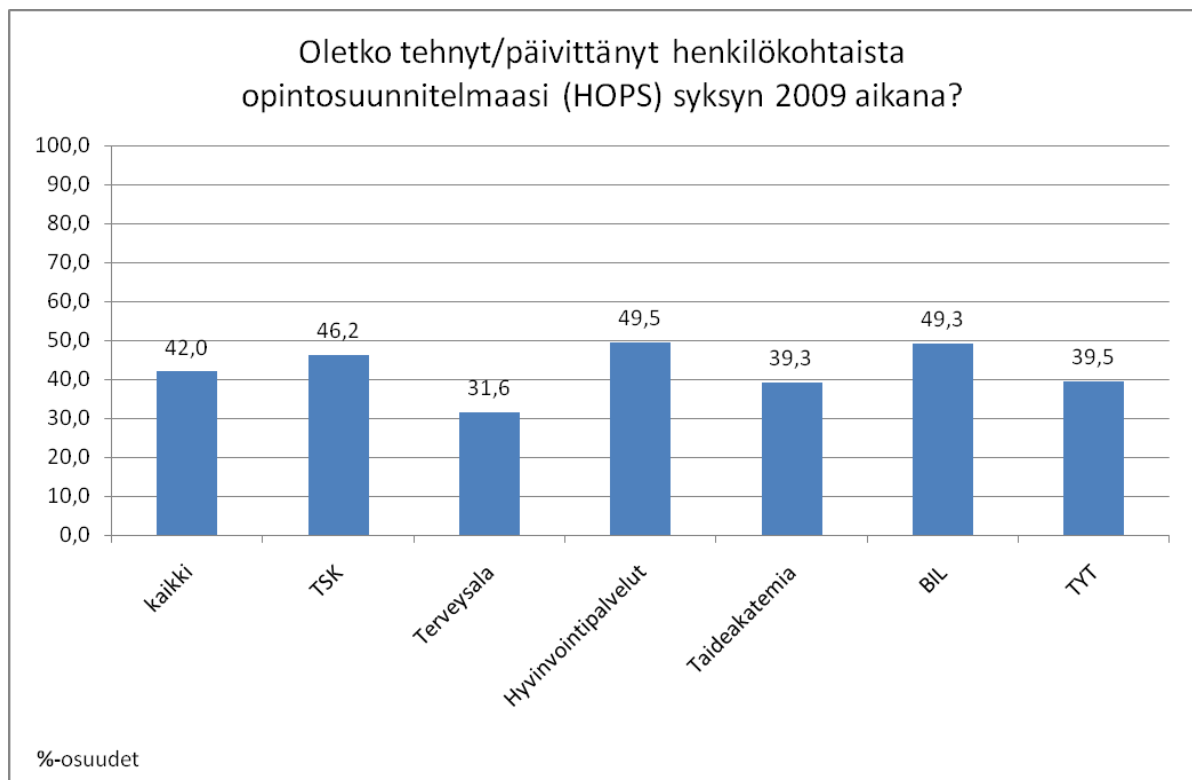
Opiskelijoilta kysyttiin väittämän muodossa, *onko opiskelijaryhmällä toimiva keskusteluyhteys koulutuspäällikköön*. Noin kolmannes ei osannut ottaa asiaan kantaa. Aikuiskoulutuksessa olevilla lähes puolet (46 %) vastasi väittämään ”Kyllä”, kun vastaava osuus nuorten koulutuksessa olevista oli 36 %,

3.5 HENKILÖKOHTAINEN OPINTOSUUNNITELMA (HOPS)

Henkilökohtainen opintosuunnitelma (HOPS) on työkalu, johon opiskelijat kirjaavat omia henkilökohtaisia oppimistavoitteita. Opintojen alkuvaiheessa keskitytään omien vahvuuksien ja heikkouksien kartoittamiseen, opintojen edetessä niitä tarkennetaan. Opintojen loppuvaiheessa painotetaan omaa työuraa.

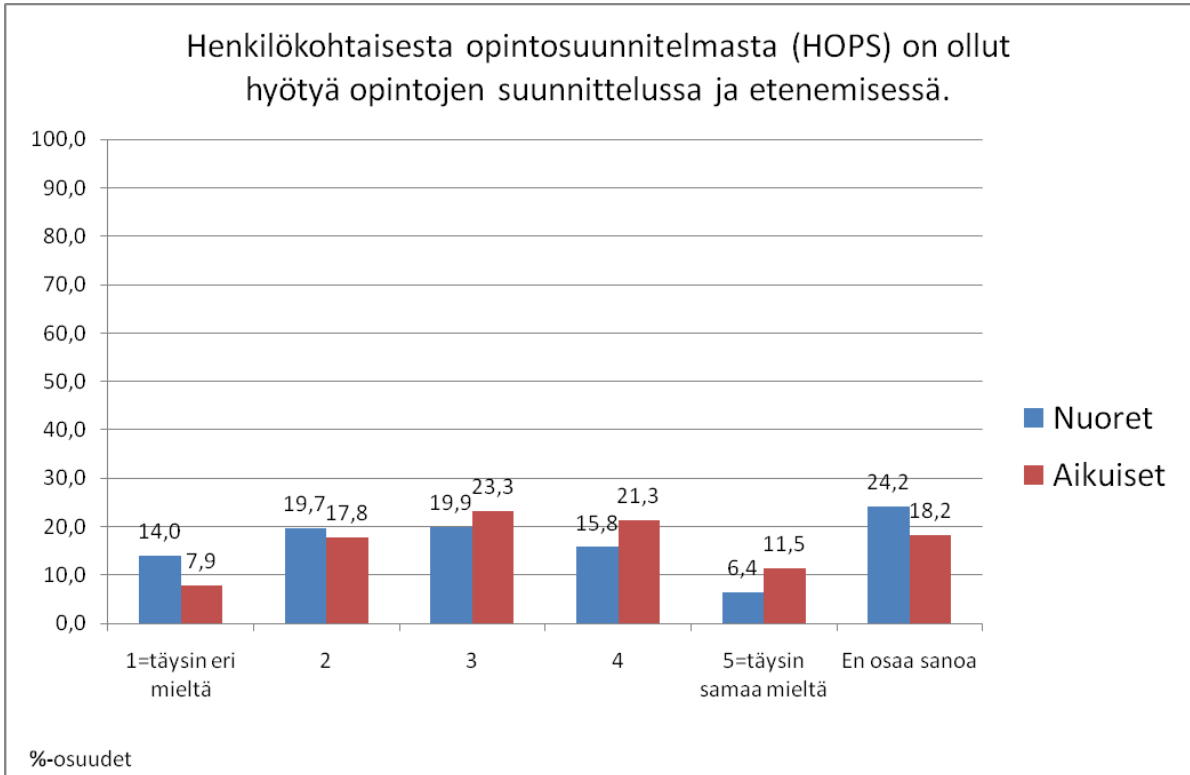
Opiskelijoilta kysyttiin ”Oletko tehnyt/päivittänyt henkilökohtaista opintosuunnitelmaasi (HOPS) syksyn 2009 aikana?”. Vastaajista 42 % ilmoitti tehneensä/päivittäneensä HOPSia syksyn 2009 aikana. Aikuisten koulutuksessa olevat olivat tässä asiassa nuorten koulutuksessa olevia aktiivisempia, sillä aikuisopiskelijoista kyllä-vastanneiden osuus oli 58 %, kun vastaava osuus nuorista oli 40 %.

Tulosalueittain tarkasteltuna Hyvinvointipalvelut- sekä BIL-tulosalueiden opiskelijoista hieman keskimääräistä useampi eli noin puolet ilmoitti tehneensä/päivittäneensä HOPSia syksyn aikana. Sen sijaan Terveysala-tulosalueella sen oli tehnyt/päivittänyt vain noin joka kolmas.



KUVIO 15. *Kyllä-vastausten osuus tulosalueittain kysymyksessä ”Oletko tehnyt/päivittänyt henkilökohtaista opintosuunnitelmaasi (HOPS) syksyn 2009 aikana?”, prosenttiosuudet.*

Aikuisopiskelijat pitivät HOPSin tekemistä hyödyllisempänä kuin nuorten koulutuksessa olevat. Aikuisopiskelijoista kolmannes ja nuorten koulutuksessa olevista viidennes antoi väittämälle ”Henkilökohtaisesta opintosuunnitelmasta (HOPS) on ollut hyötyä opintojesi suunnittelussa ja etenemisessä.” arvon 4 tai 5 (asteikko 1–5, jossa 1 = ei hyötyä lainkaan ja 5 = erittäin paljon hyötyä.).



KUVIO 16. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Henkilökohtaisesta opintosuunnitelmasta (HOPS) on ollut hyötyä opintojesi suunnittelussa ja etenemisessä”, prosenttiosuudet.

Eniten vastauksia sekä nuorten että aikuisten puolella tuli vastausvaihtoehtoon ”En osaa sanoa” tai ”Ei samaa eikä eri mieltä”. Näihin molempiin tuli suunnilleen yhtä paljon eli lähes puolet (44 %) kaikista vastauksista.

Tulosalueista Taideakatemia opiskelijat kokivat HOPSin teon hieman muita hyödyllisempänä. Väittämän keskiarvo Taideakatemia opiskelijoiden keskuudessa oli 3,2, kun se koko AMK:n tasolla oli 2,8. Samansuuntainen tulos oli myös viime vuonna.

TAULUKKO 7. Väittämän ”Henkilökohtaisesta opintosuunnitelmasta (HOPS) on ollut hyötyä opintojesi suunnittelussa ja etenemisessä?”, keskiarvot tulosalueittain.

Henkilökohtaisesta opintosuunnitelmasta (HOPS) on ollut hyötyä opintojesi suunnittelussa ja etenemisessä	Keskiarvo (asteikko 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä)
kaikki	2,8
BIL	3,0
Hyvinvointipalvelut	2,6
Taideakatemia	3,2
Terveysala	2,7
TSK	3,0
TYT	2,7

Barometrissä kysyttiin tänä vuonna ensimmäistä kertaa opiskelijoilta ”Onko koulutus-päällikkö/opettajatuutori hyväksynyt ehdottamasi vapaasti valittavat opintojaksot HOPS:iisi?”. Valittavana oli vastausvaihtoehtojen ”Kyllä” ja ”Ei” lisäksi ”En ole tehnyt esitystä”, johon tulikin eniten vastauksia. Nuorten koulutuksessa olevista 66 % ja aikuisopiskelijoista 50 % ei ollut tehnyt esitystä vapaasti valittavien opintojaksojen hyväksymistä HOPSiin. Tulosalueittain tarkasteluna TSK:n ja TYT:n opiskelijat olivat tehneet hieman keskimääräistä vähemmän esityksiä vapaasti valittavien opintojaksojen hyväksymisestä HOPSiin.

Valtaosa kaikista niistä opiskelijoista, jotka olivat tehneet esityksen, olivat myös saaneet hyväksynnän koulutus-päälliköltä/opettajatuutorilta. Hyvinvointipalvelut ja Terveysala -tulosalueen opiskelijoista keskimääräistä useampi ilmoitti, että oli saanut hyväksynnän ehdottamistaan vapaasti valittavista opintojaksoista. Näiden tulosalueiden opiskelijoista keskimääräistä useampi oli myös tehnyt esityksen.

Nuorten koulutuksessa olevista 3 % ja aikuisopiskelijoista 7 % vastasi ”Ei” kysymykseen ”Onko Onko koulutus-päällikkö/opettajatuutori hyväksynyt ehdottamasi vapaasti valittavat opintojaksot HOPSiisi?”

TAULUKKO 8. Vastausten osuus tulosalueittain kysymyksessä ”Onko koulutuspäällikkö/ opettajatuutori hyväksynyt ehdottamasi vapaasti valittavat opintojaksot HOPS:iisi?”

Onko koulutuspäällikkö / opettajatuutori hyväksynyt ehdottamasi vapaasti valittavat opintojaksot HOPS:iisi?	Kyllä	Ei	En ole tehnyt esitystä
Kaikki	32,5 %	3,7 %	63,8 %
BIL	32,7 %	4,7 %	62,6 %
Hyvinvointipalvelut	41,4 %	2,3 %	56,3 %
Taideakatemia	34,0 %	5,2 %	60,9 %
Terveysala	37,5 %	0,7 %	61,8 %
TSK	25,9 %	4,4 %	69,7 %
TYT	27,4 %	3,6 %	68,9 %

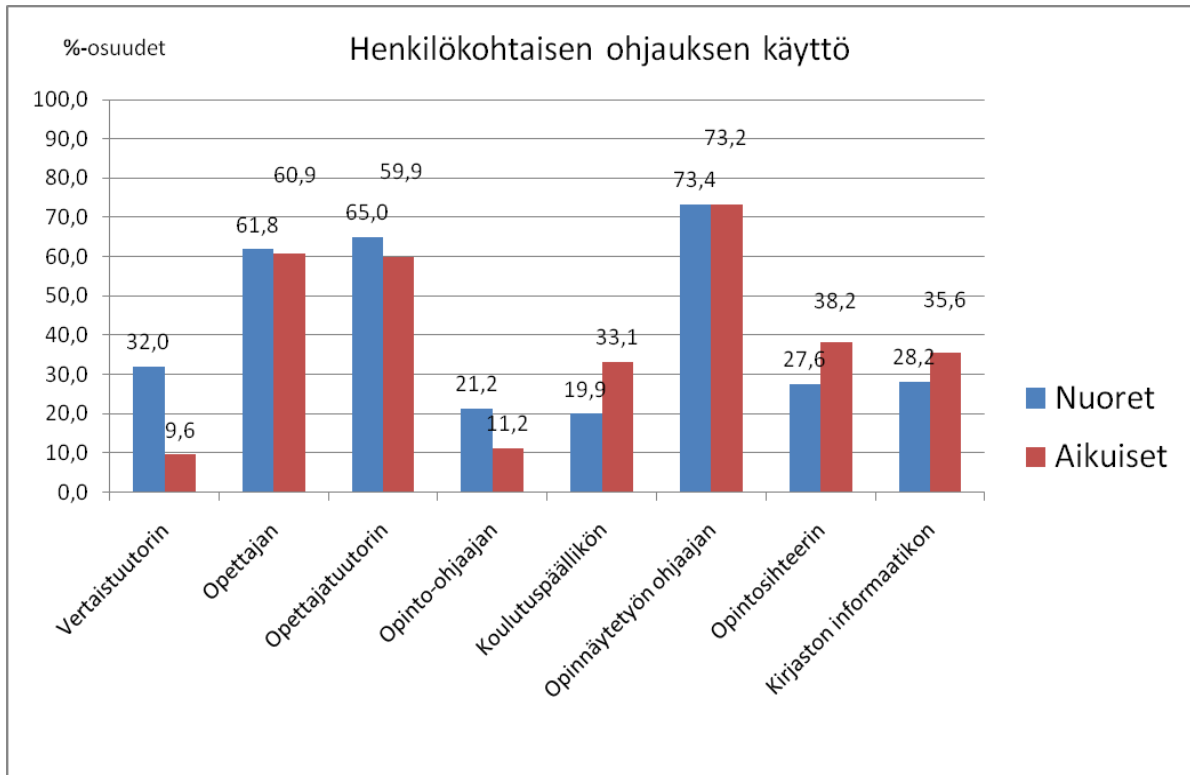
3.6 OPINTOJEN OHJAUS

Barometrissä selvitettiin aikaisempien vuosien tapaan vastaajien mielipiteitä opiskelun ohjauksesta. Tänä vuonna haluttiin erityisesti selvittää

- kenen ohjausta opiskelijat käyttävät (henkilökohtainen ohjauspalvelu),
- ovatko opiskelijat tietoisia siitä, keneltä pyytävät ohjausta eri tilanteissa,
- ohjauksen saatavuus/riittävyys (onko ohjausta tarjolla riittävästi) sekä
- kokevatko opiskelijat opettajatuutorin, opinto-ohjaajan ja opintosihteerin ohjauksen asiantuntevana ja hyödyllisenä.

3.6.1 Henkilökohtaisen ohjauspalvelun käyttö

Barometrissä opiskelijoilta kysyttiin ovatko he käyttäneet eri henkilöiden antamia henkilökohtaisia ohjauspalveluja. Kuviossa 17 on kuvattu näiden eri henkilöiden käyttö eli ”Kyllä”-vastausten prosenttiosuudet. Lisäksi opiskelijalla oli mahdollisuus vapaamuotoisesti nimetä muu henkilö, jonka ohjauspalveluja on käyttänyt.



KUVIO 17. Kyllä-vastausten prosenttiosuudet kysymyksessä ”Oletko käyttänyt seuraavien henkilöiden antamia henkilökohtaisia ohjauspalveluja?”, prosenttiosuudet.

Vertaistuutoria (opiskelijatuutori) oli käyttänyt kolmasosa nuorten koulutuksessa olevista, aikuisopiskelijoista vain joka kymmenes. Kyselyn toteutusvuonna aloittaneista nuorten koulutuksessa olevista opiskelijoista vertaistuutoria oli käyttänyt keskimääräistä enemmän eli 42 %.

Eniten opiskelijat käyttävät *opettajan* ja *opettajatuutorin* ohjauspalveluja. Niiden käytössä ei ole paljon eroa nuorten ja aikuisten koulutuksessa olevien välillä. Kaikista opiskelijoista 62 % oli käyttänyt opettajan ohjausta ja 64 % opettajatuutorin ohjausta.

Opinto-ohjaajan ohjausta oli käytetty vähän. Nuorten koulutuksessa olevista viidesosa ja aikuisopiskelijoista 11 % ilmoitti, että oli käyttänyt opinto-ohjaajan ohjauspalvelua.

Koulutuspäällikköä opiskelun ohjaukseen käytti enemmän aikuisten koulutuksessa olevat (33 %) kuin nuorten (20 %). Tulos on samansuuntainen väittämän ”Opiskelijaryhmlämme on toimiva keskusteluyhteys koulutuspäällikköön” kanssa: aikuisopiskelijoista lähes puolet (46 %) vastasi väittämään kyllä, kun vastaava osuus nuorten koulutuksessa olevista oli 36 %.

Kaikista niistä (N = 626), jotka ilmoittivat, että ovat joko tekemässä tai ovat jo tehneet opinnäytetyön, 73 % oli käyttänyt *opinnäytetyön ohjaajaa*.

*Opintosihteerä*ä oli käyttänyt aikuisopiskelijoista 38 % ja nuorista 28 %. Eri toimipisteiden opiskelijoiden välillä oli suuria eroja opintosihteerin käyttämisessä opiskelun ohjauksessa. Uudenkaupungin toimipisteen opiskelijoista lähes kaikki eli 90 % oli käyttänyt opintosihteerin palveluja, myös Paraisilla (55 %), Loimaalla (47 %) ja Ruiskadulla (43 %) käyttö oli keskimääräistä yleisempää. Sen sijaan Sepänkadun toimipisteen opiskelijoita vain noin joka kymmenes ja Linnankadun opiskelijoista 15 % ilmoitti käyttäneensä opintosihteerää opiskelun ohjauksessa.

Pienempi toimipiste, jossa opintosihteerä on fyysisesti lähellä, edesauttaa ko. ohjauspalvelun käyttämistä, mutta toisaalta myös isossa toimipisteessä kuten Ruiskadulla, opintosihteerää oli käyttänyt keskimääräistä suurempi osa opiskelijoista.

*Kirjaston informaattikko*a ilmoitti käyttäneensä nuorten koulutuksessa olevista 28 % ja aikuisopiskelijoista 36 %.

Yleisesti nuorten koulutuksessa olevat olivat käyttäneet aikuisopiskelijoita enemmän vertaistutorin, opettajatuutorin ja opinto-ohjaajan ohjauspalveluja, kun taas aikuisopiskelijat olivat käyttäneet nuoria enemmän koulutuspäällikön, opintosihteerin ja kirjaston informaattikon ohjauspalveluja.

Opiskelijat saivat mainita myös muita henkilöitä, joiden ohjauspalveluja he olivat käyttäneet. Useimmissa vastauksissa mainittiin kv-toiminnan väki ja opiskelijatoverit. Lisäksi esille nousivat terveydenhoitaja, harjoittelusta vastaavat henkilöt ja vahtimestarit. Muutamissa vastauksissa mainittiin myös opintotoimiston väki, atk-henkilöt sekä yleisesti perhe ja ystävät.

3.6.2 Opiskelun ohjaukseen liittyvät väittämät

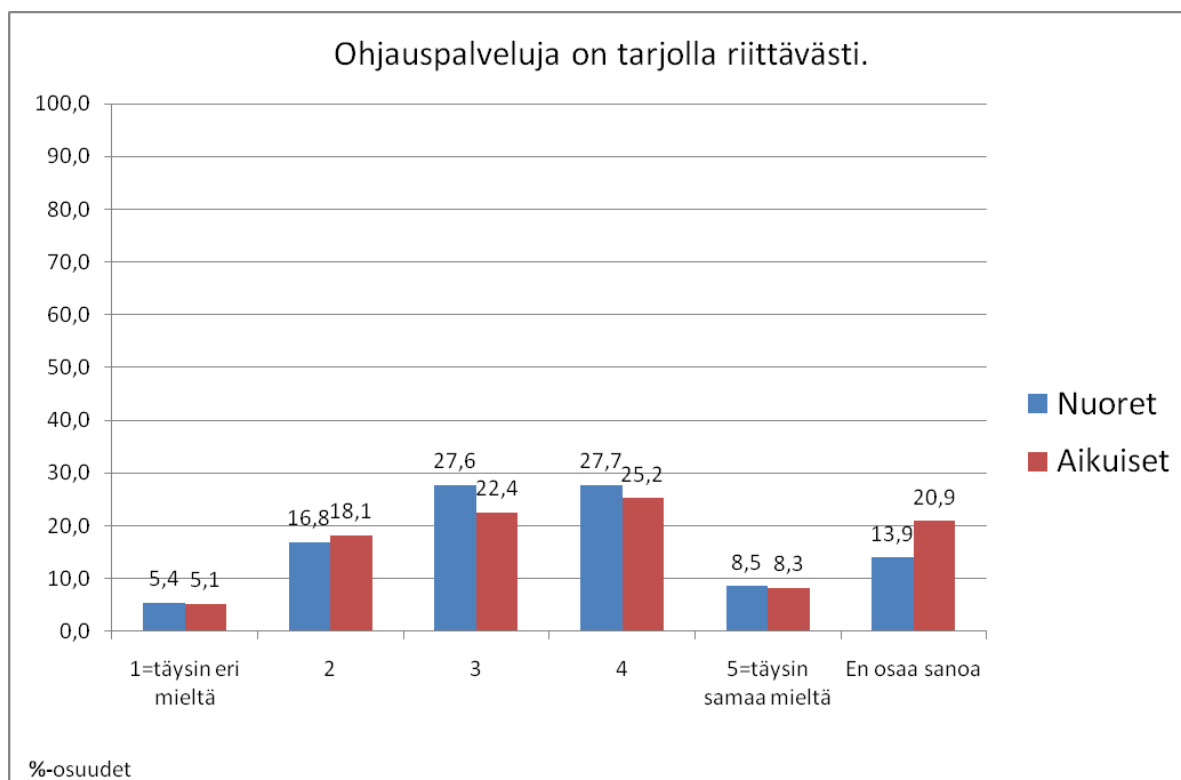
Opiskelijoilta kysyttiin opiskelun ohjauksesta (tietoisuus, saatavuus/riittävyys sekä asiantuntemus ja hyödyllisyys) viiden väittämän kautta. Niistä saatujen vastausten perusteella opiskelun ohjaus on Turun AMK:ssa kohtuullisen hyvällä mallilla, sillä väittämien keskiarvot olivat 3,2 ja 3,6 välillä. Nuorten koulutuksessa olevien ja aikuisopiskelijoiden välillä ei ollut paljon eroa.

TAULUKKO 9. *Opiskelun ohjaukseen liittyvien väittämien keskiarvot (asteikko 1–5).*

Väittämät opiskelun ohjauksesta	Keskiarvo (asteikko 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä)		
	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
Tiedän keneltä pyydän ohjausta eri tilanteissa.	3,5	3,6	3,5
Ohjauspalveluja on tarjolla riittävästi.	3,2	3,2	3,2
Opettajatuutorin ohjaus on asiantuntevaa ja hyödyllistä.	3,5	3,7	3,5
Opinto-ohjaajan ohjaus on asiantuntevaa ja hyödyllistä.	3,4	3,4	3,4
Opintosihteerin ohjaus on asiantuntevaa ja hyödyllistä.	3,6	3,7	3,6

Yli puolet opiskelijoista oli sitä mieltä, että *tietää keneltä pyytää apua eri tilanteissa* eli valitsivat vastausvaihtoehdon 4 tai 5 (asteikko 1 = täysin eri mieltä ... 5 = täysin samaa mieltä). Vastaajista 17 % oli asiasta täysin tai melko eri mieltä.

Viidesosa (nuorten koulutuksessa olevista 22 % ja aikuisopiskelijoista 23 %) opiskelijoista oli täysin tai melko eri mieltä väittämän ”*Ohjauspalveluja on tarjolla riittävästi*” kanssa. Nuorten koulutuksessa olevista 36 % ja aikuisopiskelijoista 33 % oli väittämän kanssa samaa mieltä.



KUVIO 18. *Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Ohjauspalveluja on tarjolla riittävästi.”, prosenttiosuudet.*

Tulosalueittain tarkasteltuna TSK:n opiskelijat olivat keskimääräistä tyytyväisempiä ohjauspalvelujen riittävyyteen, väittämän keskiarvo oli 3,5. Hyvinvointipalvelutulosalueen keskiarvo oli 2,9. Toimipisteittäin selvästi tyytyväisempiä ohjauspalvelujen riittävyyteen olivat Uudenkaupungin (keskiarvo 3,8) ja Paraisten (keskiarvo 4,1) toimipisteiden opiskelijat, kun taas Loimaan opiskelijoiden keskuudessa väittämän keskiarvo oli 2,9.

TAULUKKO 10. Keskiarvot tulosalueittain väittämässä ”Ohjauspalveluja on tarjolla riittävästi.”

Ohjauspalveluja on tarjolla riittävästi	Keskiarvo (asteikko 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä)
kaikki	3,2
BIL	3,3
Hyvinvointipalvelut	2,9
Taideakatemia	3,2
Terveysala	3,1
TSK	3,5
TYT	3,3

Barometrissä kysyttiin väittämän muodossa opettajatuutorin, opinto-ohjaajan ja opintosihteerin antamasta ohjauksesta. Noin puolet opiskelijoista oli joko täysin tai melko samaa mieltä siitä, että *opettajatuutorilta saama ohjauspalvelu* on asiantuntevaa ja hyödyllistä. Opettajatuutori oli myös eniten käytetyimpiä ohjauspalvelun antajia.

Opiskelijoista enemmistö (nuorten koulutuksessa olevista 52 % ja aikuisopiskelijoista 63 %) ei osannut arvioida *opinto-ohjaajan antamaa ohjauspalvelua*. Tämä johtunee siitä, että nuorten koulutuksessa olevista kahdeksan ja aikuisopiskelijoista yhdeksän kymmenestä ei ollut tämän kyselyn perusteella käyttänyt opinto-ohjaajan ohjauspalvelua. Niiden opiskelijoiden vastaukset, jotka ottivat asiaan kantaa, olivat kuitenkin enemmän asteikon tyytyväisyyttä kuvaavalla puolella (keskiarvo 3,4 asteikolla 1–5).

Opintosihteerilta saama ohjaus arvioitiin melko asiantuntevaksi ja hyödylliseksi; keskiarvoksi tuli 3,6 asteikolla 1–5. Kaikista vastaajista yli puolet valitsi kuitenkin vastausvaihtoehdon ”En osaa sanoa”.

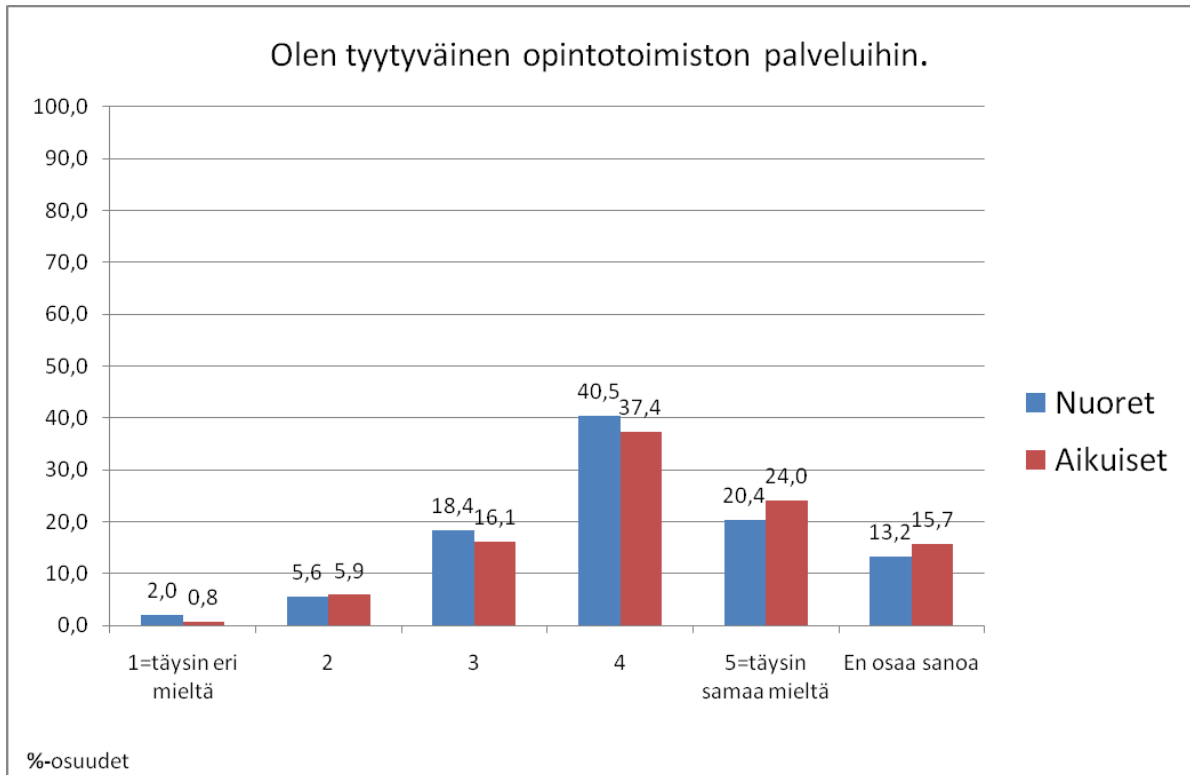
3.7 OPISKELUN TUKIPALVELUT

Opiskelijoita pyydettiin arvioimaan opiskelun tukipalveluita, jotka koskivat opintotoimisto-, hakutoimisto- ja opintotukipalvelua sekä opiskelijaterveydenhuoltoa ja ura- ja rekrytointipalvelua. Palveluita arvioitiin väittämien kautta asteikolla 1–5, jossa 1 = täysin eri mieltä ja 5 = täysin samaa mieltä.

TAULUKKO 11. *Opiskelun tukipalveluihin liittyvien väittämien keskiarvot (asteikko 1-5).*

Väittämät opiskelun tukipalveluista	Keskiarvo (asteikko 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä)		
	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin.	3,8	3,9	3,8
Opiskelijaterveydenhuolto toimii ja saan apua tarvittaessani.	3,2	3,1	3,2
Olen tyytyväinen AMK:n ura- ja rekrytointipalveluihin.	2,6	2,8	2,6
Olen tyytyväinen AMK:n tarjoamiin opintotukipalveluihin.	3,3	3,4	3,3
Kokemukseni AMK:n hakutoimiston palveluista ovat myönteisiä.	3,6	3,6	3,6

Opiskelijat olivat yleisesti tyytyväisiä *opintotoimistopalveluihin*, sillä 61 % oli väittämän kanssa täysin tai melko samaa mieltä. Tätä mieltä olivat tasaisesti kaikkien toimipisteiden opiskelijat.



KUVIO 19. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin.”, prosenttiosuudet.

Valtaosa eli 71 % aikuisopiskelijoista ei osannut ottaa kantaa *opiskelijaterveydenhuolto-palvelun toimivuuteen*, mikä johtunee siitä, että he eivät käytä näitä palveluja. Myös nuorten koulutuksessa olevista moni eli kolmannes valitsi ”En osaa sanoa” – vastausvaihtoehdon. Mielipiteensä ilmaisseiden vastaukset olivat hieman enemmän asteikon tyytyväisyyttä kuvaavalla puolella.

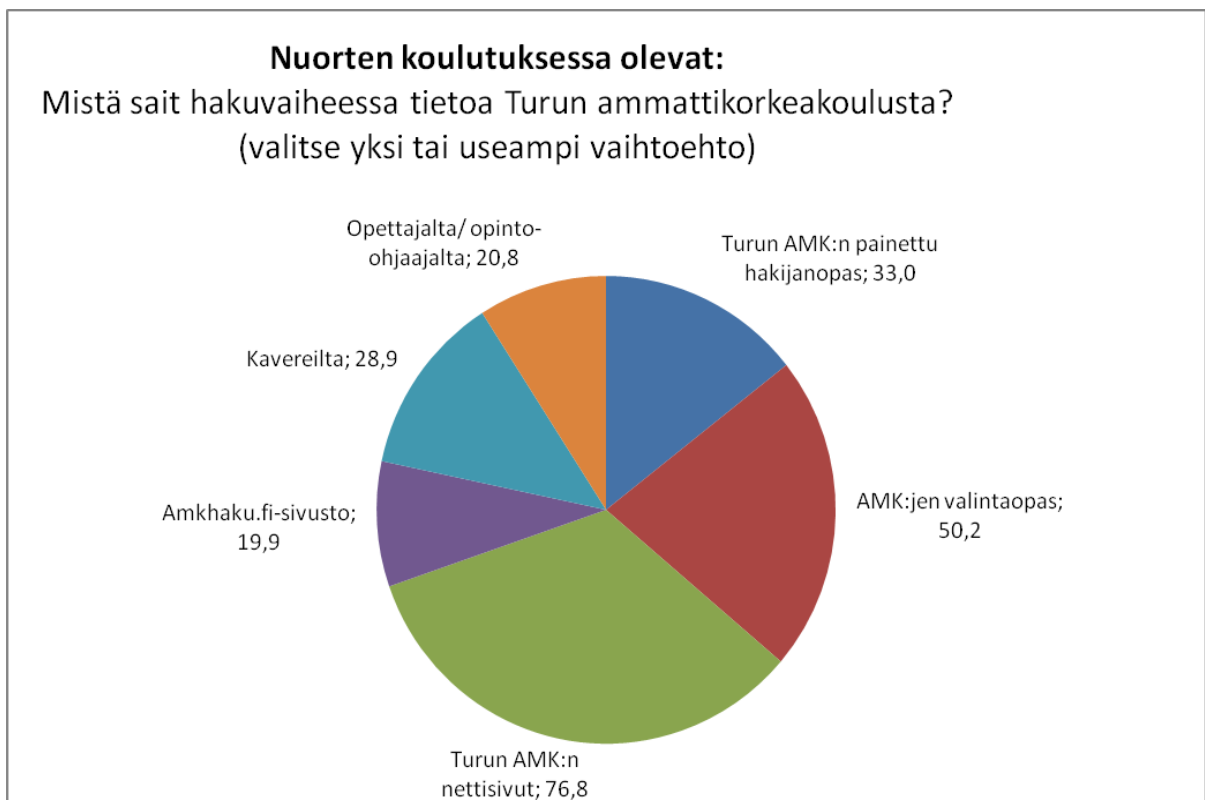
Ura- ja rekrytointipalveluiden käyttö on ilmeisesti verrattain vähäistä, sillä kaikista vastaajista 58 % (nuorten koulutuksessa olevat 56 % ja aikuisopiskelijat 74 %) ei osannut arvioida, onko tyytyväinen palveluiden toimintaan. Väittämän keskiarvoksi tuli 2,6 eli kriittisempiä oli hieman enemmän kuin tyytyväisiä. Viidesosa nuorten koulutuksessa olevista oli joko täysin tai melko eri mieltä väittämän ”*Olen tyytyväinen AMK:n ura- ja rekrytointipalveluiden toimintaan*”, kun samaa mieltä olevia oli vain noin joka kymmenes.

Barometrissä kysyttiin tänä vuonna ensimmäistä kertaa miten tyytyväisiä opiskelijat ovat opintotukipalveluihin. Valtaosa eli 73 % aikuisopiskelijoista ja nuorten koulutuksessa-kin olevista 42 % ei osannut arvioida sitä, ovatko he tyytyväisiä *opintotukipalveluihin*. Väittämän keskiarvoksi tuli 3,3 (asteikolla 1–5, jossa 5 kuvaa tyytyväisyyttä).

Hakutoimiston palveluihin oltiin melko tyytyväisiä, sillä väittämän ”Kokemukseni AMK:n hakutoimiston palveluista ovat myönteisiä.” keskiarvoksi tuli 3,6. ”En osaa sanoa”-vastausvaihtoehdon valitsi nuorten koulutuksessa olevat 45 % ja aikuisopiskelijat 52 %.

3.7.1 Mistä sait hakuvaiheessa tietoa Turun ammattikorkeakoulusta?

Hakijoilla on käytössä monia kanavia, joista saa tietoa Turun ammattikorkeakoulun koulutustarjonnasta yms. Barometrissä opiskelijoilta kysyttiin ”Mistä sait hakuvaiheessa tietoa Turun ammattikorkeakoulusta?” Opiskelija sai valita yhden tai useamman vaihtoehdon.



KUVIO 20. ”Mistä sait hakuvaiheessa tietoa Turun ammattikorkeakoulusta?”-kysymyksen vastausten prosenttiosuudet, nuorten koulutus.

Selvästi käytetyin kanava oli Turun AMK:n nettisivut, jonka valitsi nuorten koulutuksessa 77 % ja aikuisopiskelijoista 88 %. Seuraavaksi käytetyimmät tietolähteet erityisesti nuorten koulutuksessa olevien keskuudessa olivat Ammattikorkeakoulujen valintaopas (50 %) ja Turun AMK:n painettu hakijanopas (33 %). Monet nuorten koulutuksessa olevista mainitsivat saaneensa hakuvaiheessa tietoa myös kavereilta, opettajalta/opinto-ohjaajalta sekä Amkhaku.fi-sivustolta.

TAULUKKO 12. ”Mistä sait hakuvaiheessa tietoa Turun ammattikorkeakoulusta?” -kysymyksen vastausten prosenttiosuudet.

Mistä sait hakuvaiheessa tietoa Turun ammattikorkeakoulusta? Valitse yksi tai useampi vaihtoehto.	%osuudet		
	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
Turun AMK:n painettu hakijanopas	33,0	9,6	30,3
Ammattikorkeakoulujen valintaopas	50,2	10,0	45,5
Turun AMK:n nettisivut	76,8	87,6	78,1
Koulutusnetti	6,2	4,8	6,0
Opintoluotsi	5,6	1,6	5,2
Amkhaku.fi-sivusto	19,9	11,6	18,9
Neuvontapiste (esim. Työvoimatoimisto)	3,9	2,0	3,7
Keskustelufoorumi	3,3	0,8	3,0
Youtube	0,2	0,0	0,1
IRC-galleria	0,3	0,0	0,2
Facebook	0,2	0,0	0,2
Twitter	0,0	0,0	0,0
Second Life	0,0	0,0	0,0
Messut tai muu tapahtuma (esim. Studia tai Next Step)	8,7	1,2	7,8
Radio	0,8	0,0	0,7
Kavereilta	28,9	21,3	28,0
Opettajalta/opinto-ohjaajalta	20,8	8,8	19,4
Vanhemmilta	4,4	1,2	4,0

3.8 KIRJASTOPALVELUT

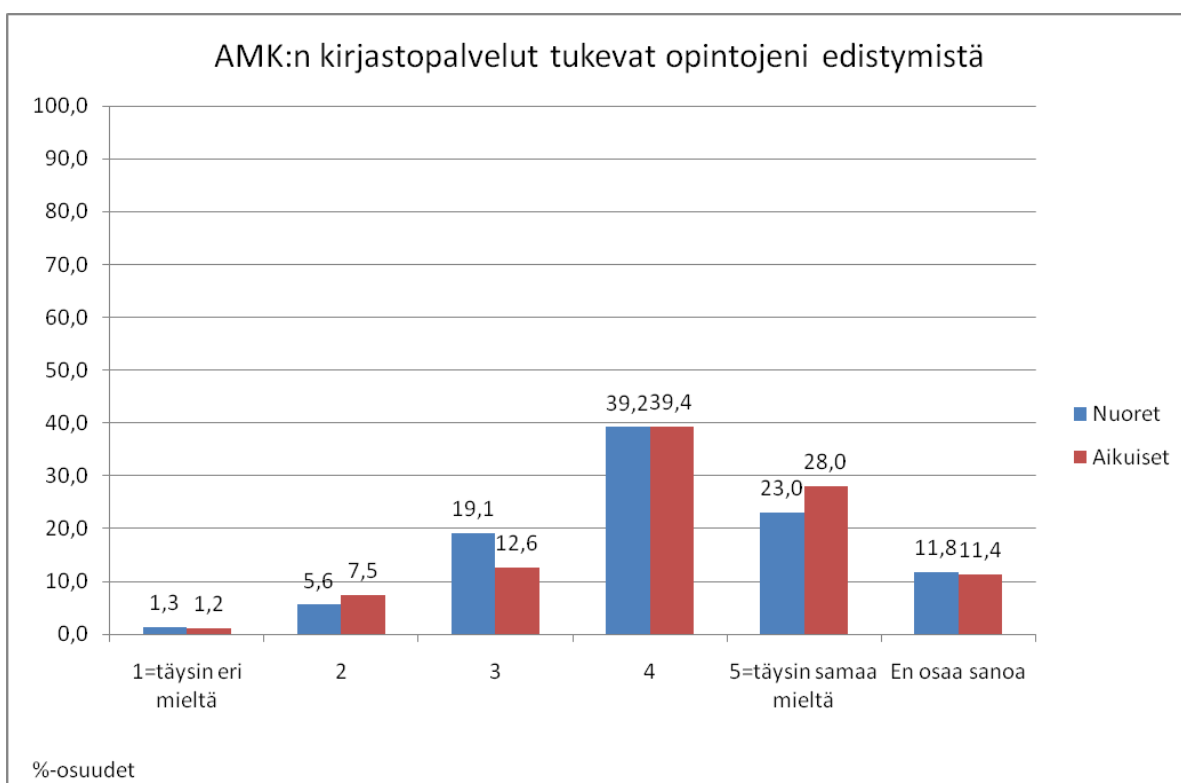
3.8.1 Kirjastopalveluun liittyvät väittämät

Opiskelijoiden näkemyksiä kirjaston palveluista tiedusteltiin viiden eri väittämän kautta.

TAULUKKO 13. Kirjastopalveluun liittyvien väittämien keskiarvot (asteikko 1–5).

Väittämät kirjastopalveluista	Keskiarvo (asteikko 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä)		
	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
AMK:n kirjastopalvelut tukevat opintojeni edistymistä	3,9	4,0	3,9
AMK:n kirjaston tarjoamat elektroniset tietokannat ovat hyödyllisiä opinnoissani.	3,8	4,0	3,8
Toimipisteeni kirjastossa on lainattavaa aineistoa riittävästi.	3,1	3,4	3,1
Toimipisteeni kirjaston aineistot ovat opintojeni kannalta ajantasaiset ja hyödylliset.	3,6	3,9	3,7
AMK-kirjastohenkilökunnalta saa apua tiedon löytämisessä ja aineistojen käytössä.	4,3	4,5	4,3

Barometrin perusteella kirjastopalvelut tukevat hyvin opintojen edistymistä, sillä melko tai samaa mieltä väittämän kanssa oli nuorten koulutuksessa olevista 63 % ja aikuisopiskelijoista 67 %.



KUVIO 21. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Kirjastopalvelut tukevat hyvin opintojen edistymistä.”, prosenttiosuudet.

Myös kirjaston tarjoamat *elektroniset tietokannat* koettiin melko hyödyllisiksi; tätä mieltä oli nuorista 53 % ja aikuisopiskelijoista 58 %. Kaikista vastaajista viidesosa ja kyselyn toteutusvuotena (2009) aloittaneista lähes kolmannes ei osannut ottaa asiaan kantaa.

Väittämä ”*Toimipisteeni kirjastossa on lainattavaa aineistoa riittävästi.*” jakoi nuorten koulutuksessa olevien opiskelijoiden mielipiteitä, sillä väittämän kanssa täysin tai melko samaa mieltä oli 36 % ja eri mieltä 28 %. Aikuisopiskelijat olivat tyytyväisempiä kirjaston aineistoin riittävyteen, sillä 40 % oli väittämän kanssa samaa mieltä. Toimipisteittäin Linnankadulla opiskelevista keskimääräistä useampi oli sitä mieltä, että aineistoa on riittävästi. Sen sijaan Loimaalla opiskelevista vain 18 % oli tätä mieltä.

Puolet opiskelijoista oli sitä mieltä, että oman toimipisteen *kirjaston aineistot ovat opintojen kannalta ajantasaiset ja hyödylliset*. ICT-talossa opiskelevista samaa mieltä olevien osuus oli vain 29 %. Tosin peräti kolmannes ICT-talossa opiskelevista ei osannut ottaa kantaa asiaan.

AMK-kirjaston henkilökunta saa opiskelijoilta kiitosta. Opiskelijoista valtaosa eli nuorten koulutuksessa olevista 69 % ja aikuisopiskelijoista 79 % oli sitä mieltä, että *kirjastohenkilökunnalta saa apua tiedon löytämisessä ja aineistojen käytössä*.

3.8.2 Kuinka usein kirjaston palveluja käytetään?

Barometrissä opiskelijoita kysyttiin, kuinka usein he käyttävät kirjaston palveluja eli

- a) lainaavat opintoihin liittyviä kirjoja ja lehtiä,
- b) käyttävät lukusalia tai kirjaston lukupaikkoja,
- c) käyttävät kirjaston tietokoneita tiedonhakuun tai opintojaksoon liittyvään tehtävään sekä
- d) käyttävät elektronisia aineistoja opintoihin liittyen.

Nuorten koulutuksessa olevien ja aikuisopiskelijoiden välillä ei ollut paljon eroja kirjaston palveluiden käytössä. Edelliset käyttivät elektronisten aineistojen käyttöä lukuun ottamatta hieman aikuisopiskelijoita enemmän kirjaston palveluita.

TAULUKKO 14. Kirjastopalveluiden käytön määrä, prosenttiosuudet.

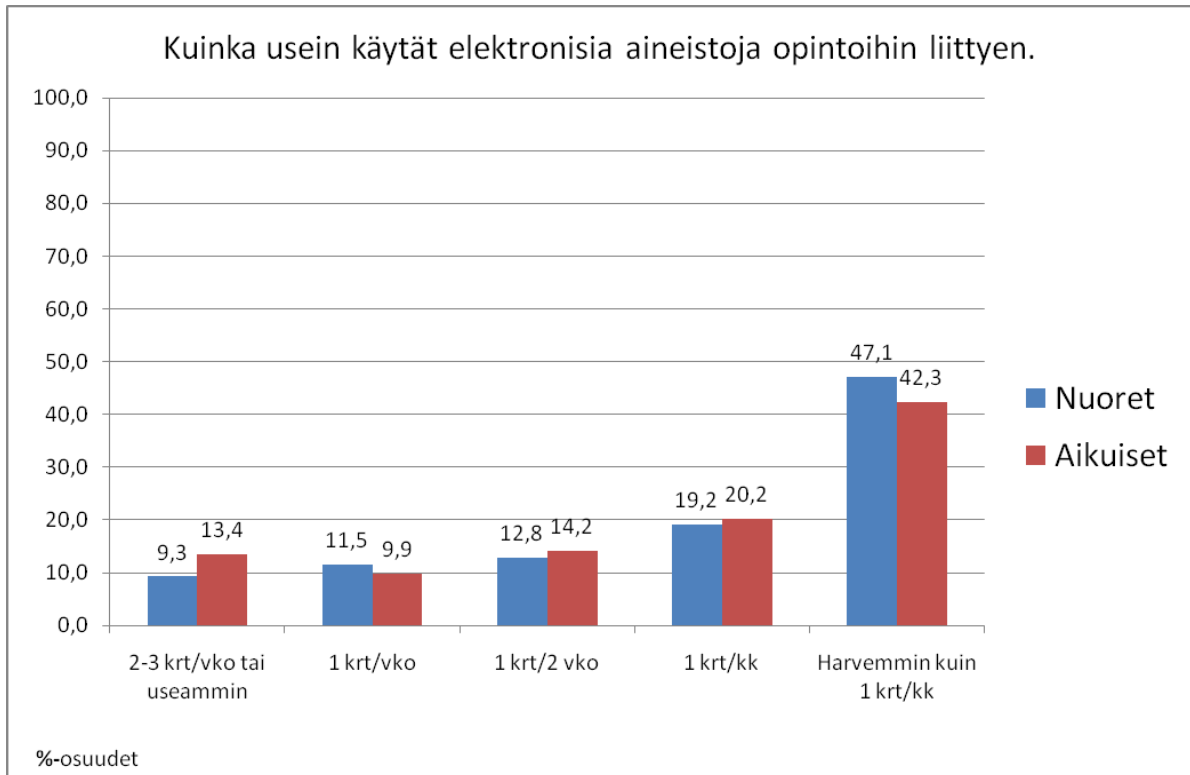
Kirjasto- palveluiden käyttö	Opintoihin liittyvien kirjojen ja lehtien lainaus		Lukusalin tai kirjaston lukupaikkojen käyttö		Kirjaston tieto- koneiden käyttö tiedonhakuun tai opintojaksoon liittyvään tehtävään		Elektronisten aineistojen käyttö	
	Nuoret	Aikuiset	Nuoret	Aikuiset	Nuoret	Aikuiset	Nuoret	Aikuiset
2-3 krt/vko tai useammin	2,8 %	1,6 %	4,8 %	2,4 %	8,9 %	4,4 %	9,3 %	13,4 %
1 krt/vko	11,6 %	9,4 %	7,8 %	3,6 %	12,6 %	8,3 %	11,5 %	9,9 %
1 krt/2 vko	17,2 %	16,1 %	8,3 %	9,9 %	14,2 %	11,1 %	12,8 %	14,2 %
1 krt/kk	25,4 %	31,9 %	13,2 %	14,2 %	17,7 %	17,9 %	19,2 %	20,2 %
Harvemmin kuin 1 krt/kk	43,1 %	40,9 %	66,0 %	70,0 %	46,7 %	58,3 %	47,1 %	42,3 %

Nuorten koulutuksessa olevista 43 % ja aikuisopiskelijoista 41 % ilmoitti *lainaavansa opintoihin liittyviä kirjoja ja lehtiä* harvemmin kuin kerran kuukaudessa. Viikoittain lainaavia oli 14 % nuorista ja 11 % aikuisista. Hieman keskimääräistä useammin opintoihin liittyviä kirjoja ja lehtiä lainaavat Terveysala-tulosalueen opiskelijat, heistä 26 % oli viikoittain lainaavia.

Lukusalin tai kirjaston lukupaikkojen käyttö on barometrin perusteella melko vähäistä, sillä suuri osuus sekä nuorten koulutuksessa olevista (66 %) että aikuisopiskelijoista (70 %) ilmoitti käyttävänsä niitä harvemmin kuin kerran kuukaudessa. Viikoittain käyttäviä oli 13 % nuorista ja 6 % aikuisista.

Opiskelijoilta kysyttiin kuinka usein *käytät kirjaston tietokoneita tiedonhakuun tai opintojaksoon liittyvään tehtävään*. Viikoittain käyttäviä oli vain nuorten koulutuksessa olevista 21 % ja aikuisopiskelijoista 13 %. Harvemmin kuin kerran kuukaudessa käyttävien osuus oli nuorista 47 % ja aikuisopiskelijoista 58 %. Tulosalueittain tarkasteltuna kirjaston tietokoneiden käyttö oli hieman keskimääräistä suurempaa Terveysalan opiskelijoiden keskuudessa: viikoittain käyttäviä oli 33 %.

Nuorten koulutuksessa olevista opiskelijoista elektronisia aineistoja käytti viikoittain 21 %, vastaava osuus aikuisopiskelijoista oli 23 %. Harvemmin kuin kerran kuukaudessa käyttävien osuus oli nuorista 47 % ja aikuisopiskelijoista 42 %. Terveysalan opiskelijoiden keskuudessa *elektronisten aineistojen käyttö* erosi selvästi muista runsaammalla käytöllä. Lähes puolet (48 %) heistä ilmoitti käyttävänsä elektronisia aineistoja viikoittain.



KUVIO 22. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Kuinka usein käytät elektronisia aineistoja opintoihin liittyen”, prosenttiosuudet.

3.9 KANSAINVÄLISYYS JA KV-PALVELUT

3.9.1 Koulutusohjelman ja opiskeluympäristön kansainvälisyyteen liittyvät väittämät

Barometrissä opiskelijoita pyydettiin arvioimaan *koulutusohjelmansa ja opiskeluympäristönsä kansainvälisyyttä* asteikolla 1–5 (1=heikko... 5=erinomainen). Arvioitavat asiat olivat monikulttuurisuus, vieraskielinen opetus, kielikoulutus ja opintojen kv-sisällöt.

Opiskelijoiden näkemykset jakaantuivat väittämässä, jotka koskivat koulutusohjelman ja opiskeluympäristön kansainvälisyyttä. Vastaukset asettuivat nuorten koulutuksessa olevien keskuudessa hieman enemmän asteikon kriittisemmälle puolelle. Sen sijaan aikuis-koulutuksen puolella opiskelijoiden vastaukset asettuivat hieman enemmän asteikon myönteisemmälle puolelle. Molemmissa ryhmissä tuli eniten vastauksia asteikolle keskelle. Lisäksi aikuisopiskelijoista moni ei osannut arvioida asiaa. Väittämien keskiarvot olivat 2,8 tai 2,9.

Arviot koulutusohjelman ja opiskeluympäristön kansainvälisyydestä vaihtelivat jonkin verran tulosalueittain. TSK:n tulosalueella keskiarvot olivat kaikissa kohdissa (monikulttuurisuus, vieraskielinen opetus, kielikoulutus ja opintojen kv-sisällöt) keskimääräistä korkeammat (3,2 ja 3,5 välillä). Myös BIL-tulosalueen opiskelijat arvioivat koulutusohjelmansa ja opiskeluympäristönsä keskimääräistä kansainvälisemmäksi, kun arvioitavana olivat monikulttuurisuus, vieraskielinen opetus, kielikoulutus ja opintojen kv-sisällöt.

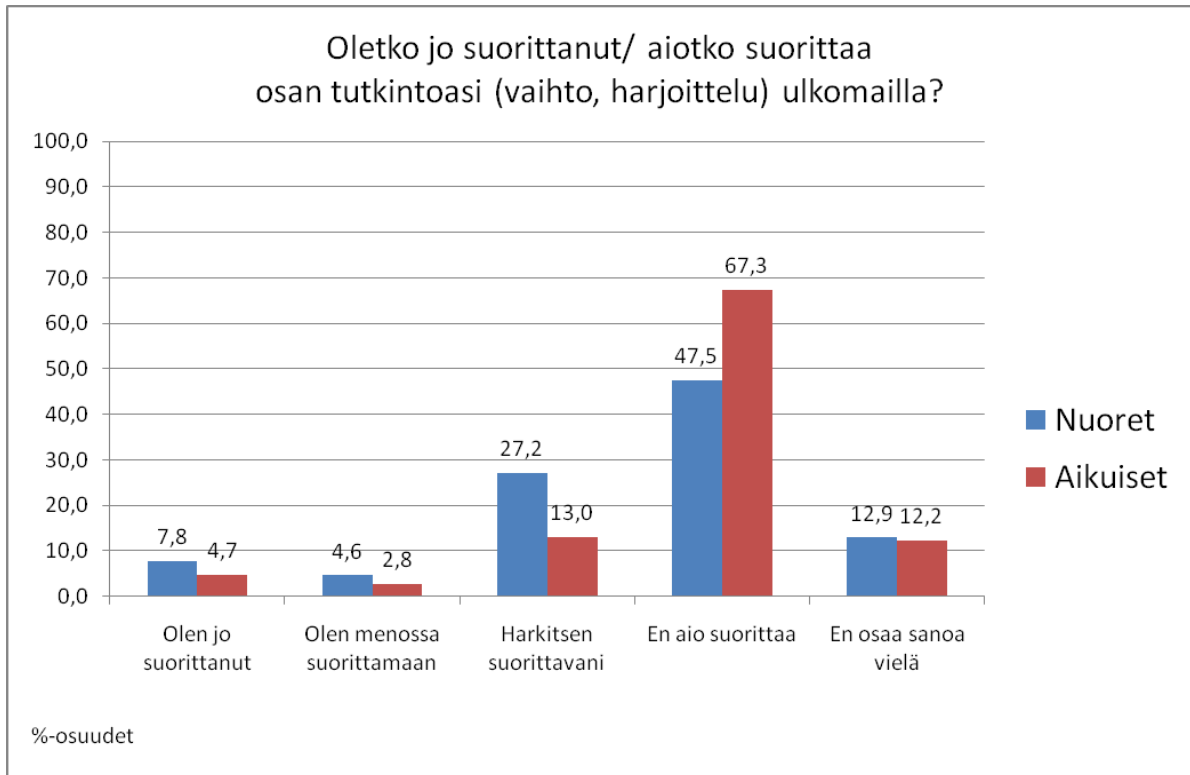
TAULUKKO 15. Keskiarvot tulosalueittain kohdassa ”Arvioi asteikolla 1–5 koulutusohjelmiasi ja opiskeluympäristösi kansainvälisyyttä”.

Arvioi asteikolla 1-5 koulutusohjelmiasi ja opiskeluympäristösi kansainvälisyyttä.	Monikulttuurisuus	Vieras-kielinen opetus	Kieli-koulutus	Opintojen kv-sisällöt
Kaikki	2,9	2,8	2,9	2,8
TSK	3,5	3,2	3,4	3,2
Terveysala	2,7	2,5	2,5	2,6
Hyvinvointipalvelut	2,7	2,5	2,6	2,6
Taideakatemia	3,2	3,0	2,9	2,9
BIL	3,2	3,2	3,4	3,1
TYT	2,7	2,8	3,0	2,7

3.9.1 Oletko jo suorittanut / aiotko suorittaa osan tutkintoasi (vaihto, harjoittelu) ulkomailla?

Opiskelijoilta kysyttiin ”Oletko jo suorittanut / aiotko suorittaa osan tutkintoasi (vaihto, harjoittelu) ulkomailla?”. Nuorten koulutuksessa olevista 8 % ja aikuisopiskelijoista 5 % ilmoitti, että on sen jo suorittanut. Mietinnän alla asia oli 27 % nuorista ja 13 % aikuisopiskelijoista.

Nuorten koulutuksessa olevista 5 % ja aikuisopiskelijoista 3 % valitsivat vastausvaihtoehdon ”Olen menossa suorittamaan”. Noin puolet nuorten koulutuksessa olevista ja enemmistö aikuisopiskelijoista (67 %) vastasi, ettei ole aikomus suorittaa osaa tutkintoa (vaihto, harjoittelu) ulkomailla ja noin joka kymmenes opiskelija ei osannut vielä sanoa.



KUVIO 23. Kysymyksen ”Oletko jo suorittanut / aiotko suorittaa osan tutkintoasi (vaihto, harjoittelu) ulkomailla?” vastausten prosenttiosuudet.

3.9.2 Kv-palveluun ja -neuvontaan liittyvät väittämät

Opiskelijoita pyydettiin arvioimaan tarjolla olevia *kv-palveluja ja -neuvontaa* eli miten ulkomailla opiskelusta ja harjoittelusta saa tietoa a) Messin kautta ja b) kv-koordinaattoreilta ja kv-yksiköstä. Lisäksi heiltä kysyttiin, miten koulutusohjelmassa tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä. Arviointiasteikko edellä mainituissa kolmessa väittämässä oli 1–5, jossa 1 = täysin eri mieltä ... 5 = täysin samaa mieltä.

TAULUKKO 16. *Kv-palveluihin ja -neuvontaan liittyvien väittämien keskiarvot (asteikko 1–5).*

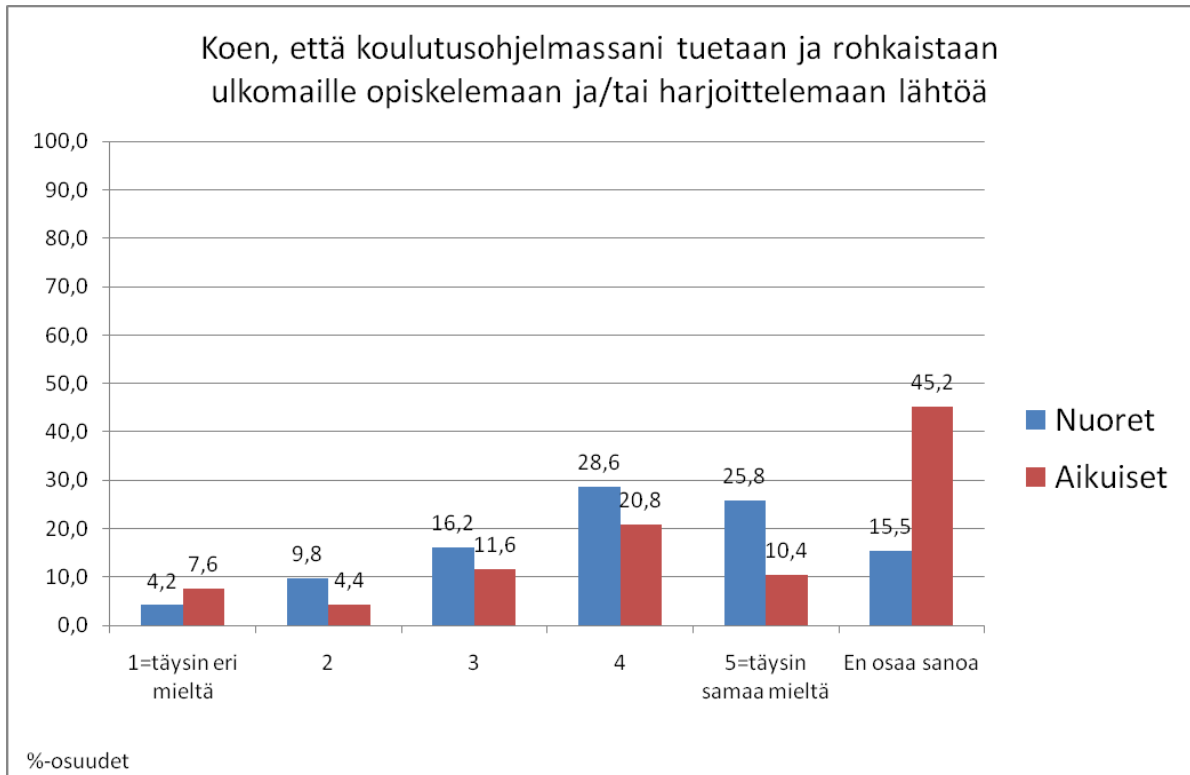
Arvioi asteikolla 1-5 tarjolla olevia kv-palveluja ja -neuvontaa	Keskiarvo (asteikko 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä)		
	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
Saan Messistä tietoa ulkomailla opiskelusta ja harjoittelusta.	2,9	3,3	2,9
Saan kv-koordinaattoreilta ja kv-yksiköstä riittävästi tietoa ulkomailla opiskelusta ja harjoittelusta.	3,6	3,6	3,6
Koen, että koulutusohjelmassani tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä.	3,7	3,4	3,7

AMK:n henkilökunnan ja opiskelijoiden yhteinen intranet, Messi oli barometrin toteutusajankohtana ollut käytössä runsaat kaksi kuukautta. Opiskelijoilta esitettiin barometrissä väittämä ”*Saan Messistä tietoa ulkomailla opiskelusta ja harjoittelusta.*” Valtaosa sekä nuorten koulutuksessa olevista (64 %) että aikuisopiskelijoista (71 %) ei osannut ottaa asiaan kantaa eli valitsi vastausvaihtoehdon ”En osaa sanoa”. Mielipiteensä kertoneiden opiskelijoiden vastaukset jakaantuivat. Väittämän keskiarvoksi tuli nuorten osalta 2,9 ja aikuisten 3,3.

Opiskelijoiden mielestä *kv-koordinaattoreilta ja kv-yksiköstä* saa melko riittävästi *tietoa ulkomailla opiskelusta ja harjoittelusta*, sillä väittämän keskiarvoksi tuli 3,6. Kolmasosa nuorten koulutuksessa olevista oli väittämän kanssa samaa mieltä, kun eri mieltä olevia oli vain 9 %. Niistä opiskelijoista, jotka olivat jo olleet, olivat lähdössä tai harkitsivat lähtöä vaihtoon väittämän kanssa samaa mieltä olevien osuus oli suurempi eli nuorten koulutuksessa olevista 45 %.

Väittämään ei ottanut kantaa nuorten koulutuksessa olevista 43 % ja aikuisopiskelijoista 63 %. Sen sijaan niistä opiskelijoista, jotka olivat jo olleet, olivat lähdössä tai harkitsivat lähtöä vaihtoon ”En osaa sanoa” -vastausvaihtoehdon valinneiden osuus oli pienempi; nuorten koulutuksessa olevista 28 % ja aikuisopiskelijoista 33 %.

Opiskelijat kokevat, että *koulutusohjelmassa tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan jaltai harjoittelemaan lähtöä*, sillä väittämän kanssa täysin tai melko samaa mieltä olevia oli nuorten koulutuksessa olevista yli puolet (54 %) ja aikuisopiskelijoista 31 %. Niistä nuorten koulutuksessa olevista opiskelijoista, jotka olivat jo olleet, olivat lähdössä tai harkitsivat lähtöä vaihtoon, 67 % oli väittämän kanssa yhtä mieltä.



KUVIO 24. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Koen, että koulutusohjelmassani tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä.”, prosenttiosuudet.

3.10 TYÖHARJOITTELU

Työharjoitteluun liittyvät neljä väittämää suunnattiin vain niille opiskelijoille, jotka olivat sen jo suorittaneet (N = 1126). Nuorten koulutuksessa olevista työharjoittelun oli suorittanut 56 % ja aikuisopiskelijoista 36 %.

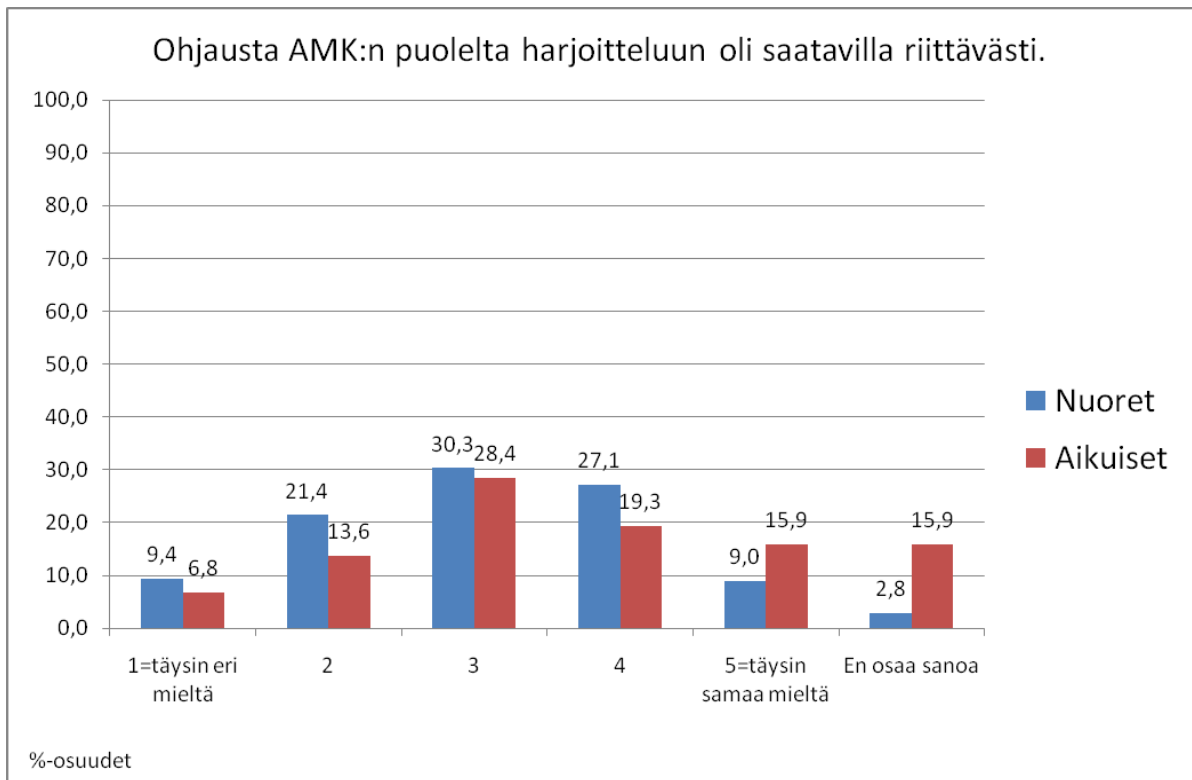
TAULUKKO 17. Harjoitteluun liittyvien väittämien keskiarvot (asteikko 1–5).

Arvioi harjoitteluusi liittyviä seikkoja	Keskiarvo (asteikko 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä)		
	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
Minulla oli selkeät tavoitteet harjoittelulleni.	3,7	4,3	3,8
Ohjausta AMK:n puolelta harjoitteluun oli saatavilla riittävästi.	3,1	3,3	3,1
Ohjausta harjoittelupaikan puolesta oli harjoittelun aikana riittävästi tarjolla.	3,7	3,9	3,7
Koen, että harjoittelusta on hyötyä ammatillisen kehittymiseni kannalta.	4,4	4,3	4,3

Väittämien perusteella opiskelijat olivat yleisesti melko tyytyväisiä harjoitteluun.

Valtaosa opiskelijoista (nuoret 64 % ja aikuiset 76 %) oli täysin tai melko samaa mieltä siitä, että heillä oli *selkeät tavoitteet harjoittelulle*. Tulosalueittain tarkasteltuna keskimääräistä enemmän tätä mieltä oltiin Terveysalan opiskelijoiden keskuudessa (keskiarvo 4,1).

Väittämä ”*Ohjausta AMK:n puolelta harjoitteluun oli saatavilla riittävästi*” sai heikoimmat pisteet, vaikka keskiarvoksi tuli kuitenkin 3,1. Vastaukset jakaantuivat asteikon molemmille puolille, mutta enemmän kuitenkin asteikon tyytyväisyyttä kuvaavalle puolelle. Väittämän kanssa täysin tai melko samaa mieltä oli reilu kolmasosa (nuoret 36 % ja aikuiset 35 %), kun taas täysin tai melko eri mieltä olevia oli nuorten koulutuksessa olevista 31 % ja aikuisopiskelijoista 21 %. Tulosalueittain ei ollut paljon eroja, keskiarvot vaihtelivat Terveysalan 3,2:sta TYT:n 2,9:ään.



KUVIO 25. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”*Ohjausta AMK:n puolelta harjoitteluun oli saatavilla riittävästi.*”, prosenttiosuudet..

Noin 60 % opiskelijoista oli sitä mieltä, että *ohjausta harjoittelupaikan puolelta* oli harjoittelun aikana riittävästi tarjolla eli he valitsivat asteikolla 1–5 arvon 4 tai 5. Tulosalueittain tarkasteltuna Taideakatemia opiskelijat olivat vähiten tyytyväisiä harjoittelupaikalta saatuun ohjaukseen, sillä heidän keskuudessaan väittämän keskiarvoksi tuli 3,3, kun se koko AMK:n tasolla oli 3,7. Täysin tai melko samaa mieltä väittämän kanssa oli Taideakatemia opiskelijoista 43 %.

Opiskelijat kokivat, että *harjoittelusta on hyötyä heidän ammatillisen kehittymisensä kannalta*. Peräti kahdeksan kymmenestä oli väittämän kanssa täysin tai melko samaa mieltä. Terveysala-tulosalueen opiskelijoista vieläkin useampi eli yli 90 %.

3.11 OPINNÄYTETYÖ

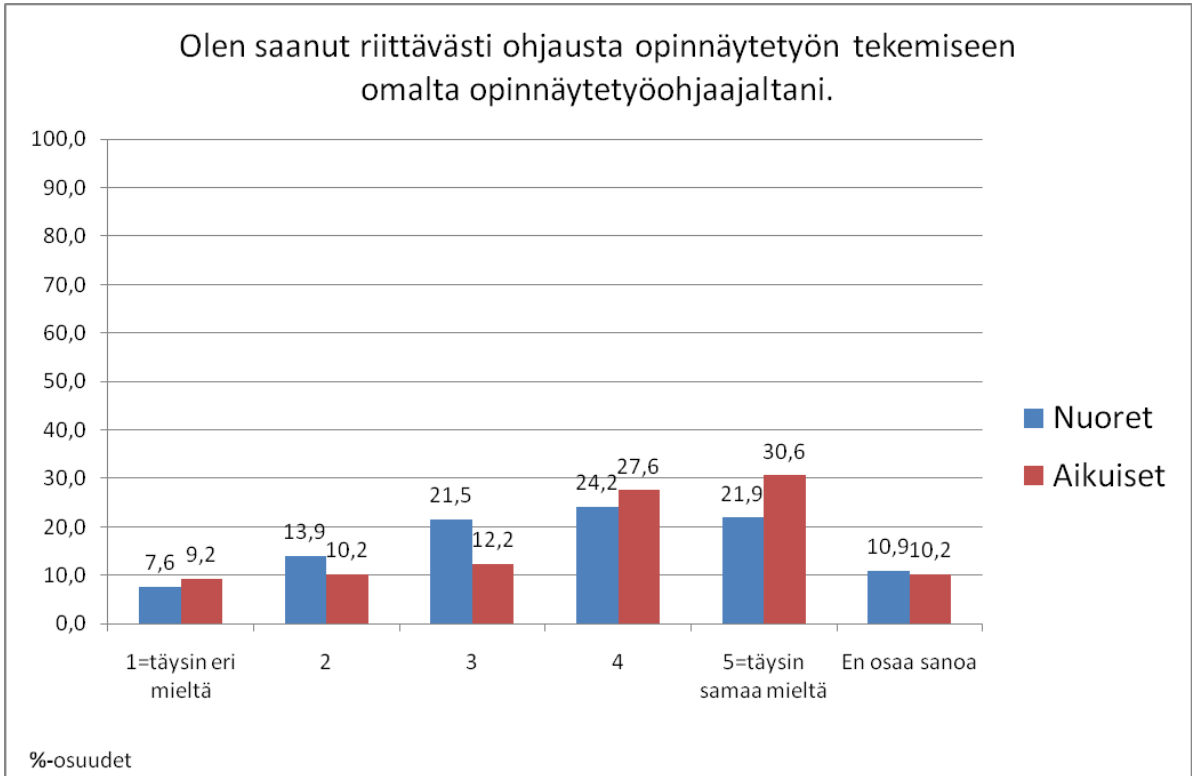
Opinnäytetyöhön liittyviin neljään väittämään vastasivat vain ne opiskelijat, jotka olivat kyselyn toteutusajankohtana opinnäytetyön jo tehneet tai tekivät sitä parhaillaan (N = 627). Nuorten koulutuksessa olevista tämä osuus 28 % ja aikuisopiskelijoista 39 %.

TAULUKKO 18. *Opinnäytetyöhön liittyvien väittämien keskiarvot (asteikko 1-5).*

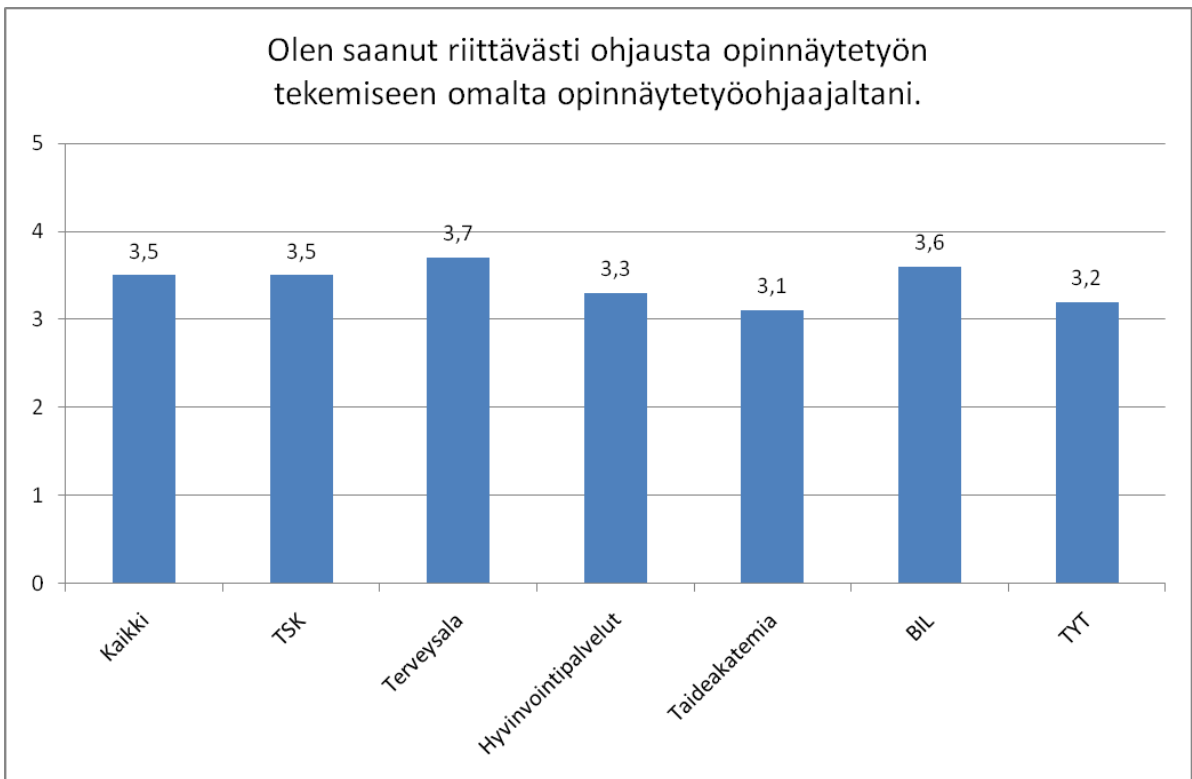
Opinnäytetyöhön liittyvät väittämät	Keskiarvo (asteikko 1=täysin eri mieltä ... 5=täysin samaa mieltä)		
	Nuoret	Aikuiset	Kaikki
Olen hyödyntänyt opinnäytetyön ohjausta.	3,9	3,8	3,9
Olen saanut riittävästi ohjausta opinnäytetyön tekemiseen omalta opinnäytetyöohjaajaltani.	3,4	3,7	3,5
Opinnäytetyön ohjaukseen kuuluu seminaari, jossa on käsitelty opinnäytetyöni etenemistä	3,9	3,9	3,9
Tarkoituksenmukainen tiedonhankintataitojen opetus sisältyy opintoihini	3,7	3,8	3,7

Nuorten koulutuksessa olevat ja aikuisopiskelijat olivat *hyödyntäneet opinnäytetyön ohjausta* suunnilleen yhtä paljon eli noin 60 % vastaajista. Eri tulosalueiden opiskelijoiden vastaukset vaihtelivat siten, että keskimääräistä vähemmän opinnäytetyön ohjausta oli hyödyntänyt Taideakatemia opiskelijat ja enemmän taas Terveysala-tulosalueen opiskelijat.

Aikuisopiskelijat olivat hieman nuorten koulutuksessa olevia tyytyväisempi *opinnäytetyöohjaajalta saadun ohjauksen riittävyteen* opinnäytetyön tekemisessä. Nuorten koulutuksessa olevista 46 % ja aikuisopiskelijoista 58 % oli täysin tai melko samaa mieltä siitä, että on saanut ohjausta riittävästi. Toisaalta viidesosa oli täysin tai melko eri mieltä. Tulosalueista tyytyväisempiä olivat Terveysalan opiskelijat ja hieman keskimääräistä kriittisempiä olivat opiskelijat tulosalueilta Taideakatemia, TYT ja Hyvinvointipalvelut.

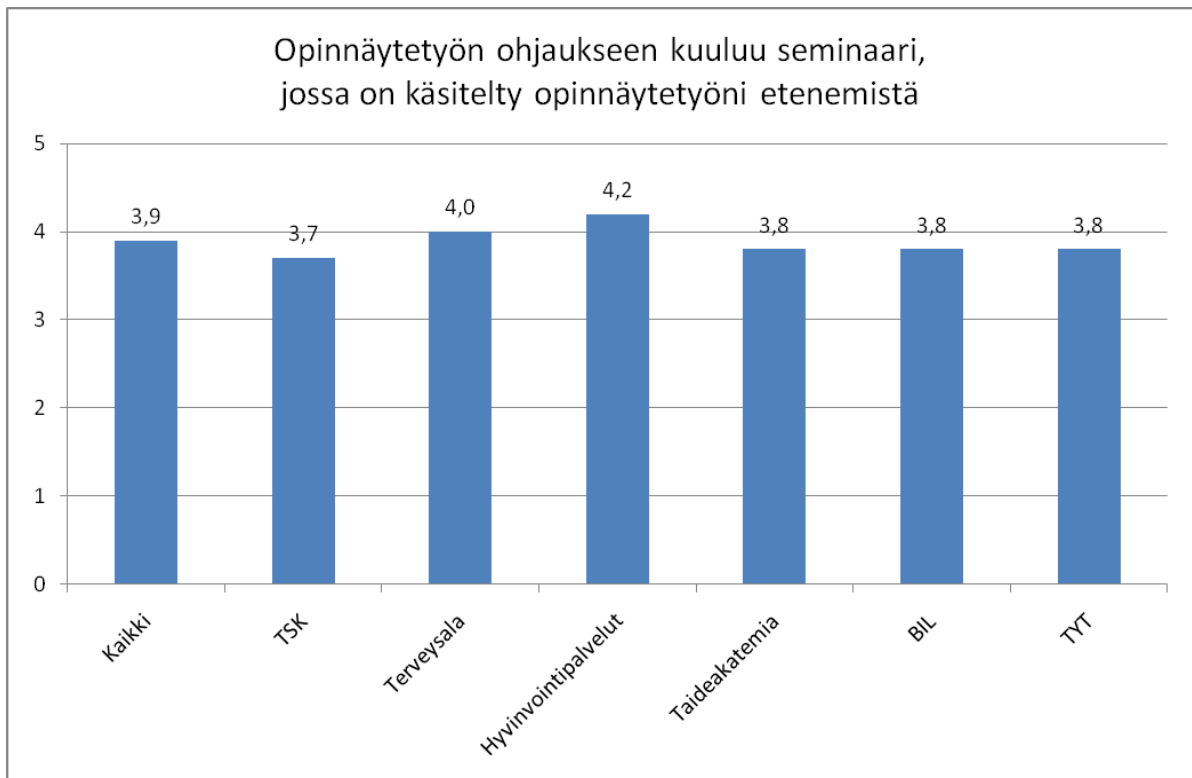


KUVIO 26. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Olen saanut riittävästi ohjausta opinnäytetyön tekemiseen omalta opinnäytetyöohjaajaltani.”, prosenttiosuudet.



KUVIO 27. Väittämän ”Olen saanut riittävästi ohjausta opinnäytetyön tekemiseen omalta opinnäytetyöohjaajaltani.” keskiarvot tulosalueittain.

Seminaari, jossa käsitellään opinnäytetyön etenemistä väittämän keskiarvoksi tuli 3,9. Nuorten koulutuksessa olevista 63 % ja aikuisopiskelijoista 58 % oli täysin tai melko samaa mieltä siitä, että opinnäytetyön ohjaukseen kuuluu seminaari. ”En osaa sanoa” -vastauksia tuli nuorten koulutuksessa olevilta 14 % ja aikuisopiskelijoilta 18 %. Hyvinvointipalvelut- ja Terveysala-tulosalueilla seminaarit toteutuvat barometrin tulosten perusteella keskimääräistä laajemmin, siellä väittämän keskiarvot 4,2 ja 4,0. Muilla tulosalueilla keskiarvot olivat 3,7 tai 3,8.



KUVIO 28. Vastausten jakaantuminen väittämässä ”Opinnäytetyön ohjaukseen kuuluu seminaari, jossa on käsitelty opinnäytetyöni etenemistä”, prosenttiosuudet.

Yli puolet opiskelijoista oli väittämän ”Tarkoituksenmukainen tiedonhankintataitojen opetus sisältyy opintoihini” kanssa täysin tai melko samaa mieltä. Eri mieltä olevia oli 14 %. Väittämän keskiarvo TSK:n ja Hyvinvointipalveluiden opiskelijoiden keskuudessa oli 3,9, kun se koko AMK:n tasolla oli 3,7.

3.12 OPISKELIJAKUNTA, KOULUTUSALAYHDISTYS JA VERTAISTUUTOROINTI

Nuorten koulutuksessa olevista 63 % ja aikuisopiskelijoista 13 % ilmoitti olevansa TUO:n eli Turun ammattikorkeakoulun opiskelijakunnan jäsen. TUO:n toiminta ei kuitenkaan ole kovin tunnettua, sillä vain 29 % nuorten koulutuksessa olevista TUO:n jäsenistä ilmoitti sen olevan joko erittäin tai melko tuttua. TUO:hon kuuluvat opiskelijat saivat myös arvioida sitä, kuinka tyytyväisiä he ovat TUO:n toimintaan. Reilu kolmannes eli 37 % nuorten koulutuksessa olevista ilmoitti olevansa erittäin tai melko tyytyväinen, eri mieltä heistä oli 15 %.

Opiskelijat saivat valita koulutusalayhdistyksen, johon kuuluivat. Kolme neljästä koulutusalayhdistyksen kuuluvista (N = 1364) nuorten koulutuksessa olevista olivat joko TIO RY:n – Turun Insinööriopiskelijat (27 %), TRADE RY:n – Tradenomiopiskelijöiden yhdistys (22 %) tai TSTS RY:n – Turun sosiaali- ja terveysalan opiskelijat (26 %) jäseniä. Koulutusalayhdistykseensä erittäin tai melko tyytyväisiä oli 40 %.

Ensimmäisen vuoden opiskelijoille esitettiin kolme väittämää vertaistuuutoroinnista. Nuorten koulutuksessa olevista opiskelijoista 61 % ilmoitti olevansa täysin tai melko tyytyväinen vertaistuuutorien toimintaan. Lähes yhtä moni (59 %) oli sitä mieltä, että vertaistuuutorit auttoivat riittävästi opiskelua koskevissa asioissa. Samoin 57 % oli sitä mieltä, että vertaistuuutorit järjestivät riittävästi vapaa-ajan ohjelmaa.

4 JOHTOPÄÄTÖKSET

Opiskelijabarometriin vastasi yhteensä 2129 opiskelijaa eli vastausprosentiksi tuli 26. Suurin osa vastaajista (88 %) oli nuorten koulutuksessa olevia. Vastausaktiivisuus nousi hieman edellisvuoden 24 %:sta, mutta on silti melko alhainen. Haasteena onkin saada yhä useampi opiskelija vastaamaan. Vastausprosentit vaihtelivat koulutusohjelmittain. Lisäksi vastausaktiivisuus oli yhteydessä opintojen aloitusvuoteen siten, että vastausprosentti laski opintovuosien lisääntyessä.

Opiskelijoiden kokonaistyytyväisyyden keskiarvoksi tuli 3,3, joka on pysynyt samana verrattuna edellisvuoteen. Aikuisopiskelijat olivat hieman nuorten koulutuksessa olevia tyytyväisempiä, samoin juuri opintonsa aloittaneet verrattuna aikaisemmin aloittaneisiin opiskelijoihin.

Koko AMK:n tasolla tarkasteltuna opiskelijat olivat tyytyväisiä opiskelun tukipalveluihin kuten opintotoimiston ja hakutoimiston palveluihin, kirjastopalveluihin sekä kv-palveluihin ja -neuvontaan. Opiskelijat olivat melko tyytyväisiä myös opiskelun ohjaukseen; niitä koskevien väittämien keskiarvot vaihtelivat 3,2 ja 3,6 välillä. Opiskelijat antoivat myönteisen arvion myös harjoittelusta sekä opinnäytetyön tekemisestä ja niihin liittyvistä asioista.

Sen sijaan kehitettävää barometrin tulosten perusteella olisi joihinkin opintoihin ja opetusjärjestelyihin liittyviin asioihin. Esimerkiksi puolet nuorista oli sitä mieltä, ettei opetus jakaannu tasaisesti lukuvuoden ajalle. Lisäksi moni eli noin 40 % sekä nuorten koulutuksessa olevista että aikuisopiskelijoista oli sitä mieltä, etteivät opintojaksojen suoritusmerkinnät tule ajoissa (kahden viikon kuluessa tentistä) Winhaan.

Tietoisuutta opintojen suorittamismahdollisuuksista VirtuaaliAMK:ssa olisi tulosten perusteella syytä lisätä opiskelijoille, sillä valtaosa vastaajista eli 73 % koki, ettei ole saanut riittävästi tietoa näistä suorittamismahdollisuuksista. Lisäksi suurin osa sekä nuorten (74 %) että aikuisten koulutuksessa (66 %) olevista koki, ettei ole saanut tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista JOO-opintoina. Turun AMK:n yhteisten opintojen tarjonta ei myöskään ole tavoittanut kaikkia opiskelijoita, sillä nuorista 44 % ja aikuisista 35 % oli väittämän ”Olen tutustunut Turun AMK:n yhteisten opintojen tarjontaan” kanssa täysin tai jokseenkin eri mieltä.

Neljäsosa nuorten koulutuksessa olevista vastaajista ei osannut sanoa, onko HOPSista ollut hyötyä opintojen suunnittelussa ja etenemisessä ja vain reilu viidennes arvioi sen hyödylliseksi. HOPSia ilmoitti tehneensä/päivittäneensä syksyn 2009 aikana 40 % nuorten koulutuksessa olevista.

Opiskelijoiden mielestä koulutusohjelma ja oppimisympäristö voisi olla entistä kansainvälisempi. Väittämien keskiarvot, jotka koskivat koulutusohjelman ja oppimisympäristön monikulttuurisuutta, vieraskielistä opetusta, kielikoulusta ja opintojen kv-sisältöä olivat joko 2,8 tai 2,9. Kuitenkin kyselyyn vastanneista nuorten koulutuksen opiskelijoista lähes seitsemän kymmenestä oli siitä, että kansainvälisyysvalmiudet ovat alalla tärkeä osa ammattitaitoa

Barometrissä opiskelijoilta kysyttiin ”Mistä sait hakuvaiheessa tietoa Turun ammattikorkeakoulusta?” Selvästi käytetyin kanava oli Turun AMK:n nettisivut. Seuraavaksi käytetyimmät tietolähteet erityisesti nuorten koulutuksessa olevien keskuudessa olivat Ammattikorkeakoulujen valintaopas ja Turun AMK:n painettu hakijanopas. Sen sijaan esimerkiksi radion ja sosiaalisen median välineet (Youtube, IRG-galleria, Facebook, Twitter, Second Life) mainitsi vain kourallinen opiskelijoita. Tämä tieto voi olla hyödyksi hakumarkkinointia suunniteltaessa.

Henkilökunnan ja opiskelijoiden yhteinen intranet, Messi otettiin käyttöön syksyllä 2009 eli muutama kuukausi ennen barometrin toteutusajankohtaa. Barometrissä kysyttiin kolmen väittämän kautta opiskelijoiden kokemuksia Messin käytöstä. Nuorten koulutuksessa olevista puolet ja aikuisten koulutuksessa olevista 58 % ilmoitti, että oli etsinyt tietoa Messistä. Sen sijaan Messissä olevat koulutusohjelmien sivut ja Kampus-sivut eivät olleet opiskelijoille vielä tuttuja. Mutta Messi tulee toivottavasti ajan kuluessa luontevaksi työkaluksi ja tiedonkulun paikaksi niin opiskelijoille kuin henkilökunnallekin.

LÄHTEET

Tauriainen, M. 2009. Turun ammattikorkeakoulun opiskelijabarometri 2008. Turun ammattikorkeakoulun puheenvuoroja 47. Turku: Turun ammattikorkeakoulu.

LIITE I – KYSELYLOMAKE

OPISKELIJABAROMETRI 2009

TAUSTAKYSYMYKSET

1. Koulutusohjelma

Pudotusvalikosta

2. Toimipiste

Pudotusvalikosta

3. Opintojen aloitusvuosi

Pudotusvalikosta

4. Koulutustyyppi

Nuorten koulutus/Aikuiskoulutus

KOKONAISTYYTYVÄISYYS

5. Arvioi asteikolla 1-5, kuinka tyytyväinen olet opiskeluun Turun AMK:ssa

1= erittäin tyytymätön...5= erittäin tyytyväinen

OPISKELUA KOSKEVAT VÄITTÄMÄT

6. Seuraavassa on joukko väittämiä opiskelusta Turun AMK:ssa. Valitse sopivin vaihtoehto, joka kuvaa mielipidettäsi parhaiten.

1=täysin eri mieltä... 5= täysin samaa mieltä 0 =en osaa sanoa

- a) Opetusjärjestelyt (kuten opintojen jaksotus, lukujärjestys, tilat) antavat minulle riittävästi mahdollisuuksia itsenäiseen opiskeluun.
- b) Opetus jakaantuu tasaisesti lukuvuoden ajalle.
- c) Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan (kahden viikon kuluessa tentistä) Winhaan.
- d) Toteutussuunnitelman oppimistavoitteet ohjaavat hyvin opiskeluani.
- e) Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista Virtuaali-ammattikorkeakoulussa.
- f) Olen tutustunut Turun AMK:n yhteisten opintojen tarjontaan.
- g) Olen saanut tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista JOO-opintoina.
- h) Olen etsinyt tietoa Messistä (opiskelijoiden ja henkilökunnan yhteinen intranet).
- i) Saan tarpeellista ja ajantasaista tietoa oman koulutusohjelmani sivuilta Messistä.
- j) Messin Kampus-sivuilla on hyödyllistä tietoa toimipisteeni käytännöistä.
- k) AMK:n hakijan oppaassa ja verkkosivulla annettu kuva koulutuksesta on vastannut sitä, mitä koulutus on oikeasti ollut.

7. Mitkä ovat pahimmat oppimisen esteesi ja miten niiden yli voisi päästä?

8. Olen toiminut yhteistyöprojektissa ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa osana opintoja

Kyllä En

9. Kerro kokemuksistasi projektissa. Miten parantaisit projektitoiminnan liittämistä opintoihin?

OPISKELIJAN VAIKUTUSMAHDOLLISUUDET

10. Opiskelijalla on paljon mahdollisuuksia antaa palautetta ja siten vaikuttaa opetuksen ym. toiminnan kehittämiseen. Vastaa seuraaviin väittämiin.

Kyllä Ei En osaa sanoa

- a) Olen antanut opettajalle opintojaksopalautetta syksyn 2009 aikana.
- b) Tiedän missä oman koulutusohjelmani palautepäivän muistio sijaitsee.
- c) Olen kiinnostunut antamaan palautetta opiskelijoille tarkoitetuista palveluista Messin palautekanavan (sähköinen palautelomake) kautta.
- d) Olen antanut palautetta TUO:n räyhämailin kautta.
- e) Olen saanut tietoa AMK:n laatu järjestelmästä.
- f) Opiskelijaryhmällämme on toimiva keskusteluyhteys koulutuspäällikköön.

HENKILÖKOHTAINEN OPINTOSUUNNITELMA (HOPS)

11. Oletko tehnyt/päivittänyt henkilökohtaista opintosuunnitelmaasi (HOPS) syksyn 2009 aikana?

Kyllä En

12. Henkilökohtaisesta opintosuunnitelmasta (HOPS) on ollut hyötyä opintojesi suunnittelussa ja etenemisessä?

1=täysin eri mieltä... 5= täysin samaa mieltä 0 =en osaa sanoa

13. Onko koulutuspäällikkö / opettajatuutori hyväksynyt ehdottamasi vapaasti valittavat opintojaksot HOPS:iisi?

Kyllä Ei En ole tehnyt esitystä

OPISKELUN OHJAUS

14. Oletko käyttänyt seuraavien henkilöiden antamia henkilökohtaisia ohjauspalveluja?

Kyllä En

- Vertaistuutorin (opiskelijatuutorin)
- Opettajan
- Opettajatuutorin
- Opinto-ohjaajan
- Koulutuspäällikön
- Opinnäytetyön ohjaajan
- Opintosihteerin
- Kirjaston informaatikko
- Jonkun muun, kenen? _____

15. Seuraavassa on joukko väittämiä ohjauksesta Turun AMK:ssa. Valitse sopivin vaihtoehto, joka kuvaa mielipidettäsi parhaiten.

1=täysin eri mieltä... 5= täysin samaa mieltä 0 =en osaa sanoa

- a) Tiedän keneltä pyydän ohjausta eri tilanteissa.
- b) Ohjauspalveluja on tarjolla riittävästi.
- c) Opettajatuutorin ohjaus on asiantuntevaa ja hyödyllistä.
- d) Opinto-ohjaajan ohjaus on asiantuntevaa ja hyödyllistä
- e) Opintosihteerin ohjaus on asiantuntevaa ja hyödyllistä

16. Miten ohjausta pitäisi mielestäsi kehittää?

OPISKELUN TUKIPALVELUT

17. Arvioi asteikolla 1-5 seuraavia opiskelun tukipalveluita

1= täysin eri mieltä...5=täysin samaa mieltä 0=En osaa sanoa

- a) Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin.
- b) Opiskelijaterveydenhuolto toimii ja saan apua tarvittaessani.
- c) Olen tyytyväinen AMK:n ura- ja rekrytointipalveluihin.
- d) Olen tyytyväinen AMK:n tarjoamiin opintotukipalveluihin.
- e) Kokemukseni AMK:n hakutoimiston palveluista ovat myönteisiä.

18. Kerro, miksi olet ollut tyytyväinen/et ole ollut tyytyväinen opintotoimiston palveluihin?

19. Miten toivoisit opintotoimistopalveluita kehitettävän?

20. Mistä sait hakuvaiheessa tietoa Turun ammattikorkeakoulusta? (valitse yksi tai useampi vaihtoehto)

- Turun AMK:n painettu hakijanopas
- Ammattikorkeakoulujen valintaopas
- Turun AMK:n nettisivut
- Koulutusnetti
- Opintoluotsi
- Amkhaku.fi-sivusto
- Neuvontapiste (esim. Työvoimatoimisto)
- Keskustelufoorumi
- Youtube
- IRC-galleria
- Facebook
- Twitter
- Second Life
- Messut tai muu tapahtuma (esim. Studia tai Next Step)
- Radio
- Kavereilta
- Opettajalta/ opinto-ohjaajalta
- Vanhemmilta

KIRJASTOPALVELUT

21. Arvioi kirjaston palveluja asteikolla 1-5.

1 = Täysin eri mieltä...5 = Täysin samaa mieltä 0=En osaa sanoa

- a) AMK:n kirjastopalvelut tukevat opintojeni edistymistä
- b) AMK:n kirjaston tarjoamat elektroniset tietokannat ovat hyödyllisiä opinnoissani.
- c) Toimipisteeni kirjastossa on lainattavaa aineistoa riittävästi.
- d) Toimipisteeni kirjaston aineistot ovat opintojeni kannalta ajantasaiset ja hyödylliset.
- e) AMK-kirjastohenkilökunnalta saa apua tiedon löytämisessä ja aineistojen käytössä.

22. Kuinka usein käytät seuraavia kirjaston palveluja?

2-3 krt/vko tai useammin, 1 krt/vko, 1 krt/2 vko, 1 krt/kk, Harvemmin kuin 1 krt/kk

- a) Linaat opintoihin liittyviä kirjoja ja lehtiä.
- b) Käytät lukusalia tai kirjaston lukupaikkoja.
- c) Käytät kirjaston tietokoneita tiedonhakuun tai opintojaksoon liittyvään tehtävään.
- d) Käytät elektronisia aineistoja opintoihin liittyen.

KANSAINVÄLISYYS JA KV-PALVELUT

23. Arvioi asteikolla 1-5 koulutusohjelmasi ja opiskeluympäristösi kansainvälisyyttä.

1= Täysin eri mieltä...5= Täysin samaa mieltä 0=En osaa sanoa

- a) Kansainvälisyysvalmiudet (kielitaito, monikulttuurisuus) ovat alallani tärkeä osa ammattitaitoa.
- b) Opiskeluympäristössäni on mahdollisuus kansainväliseen vuorovaikutukseen (ulkomaalaiset opiskelijat ja opettajat)

24. Oletko jo suorittanut/ aiotko suorittaa osan tutkintoasi (vaihto, harjoittelu) ulkomailla?

- a) Olen jo suorittanut
- b) Olen menossa suorittamaan
- c) Harkitsen suorittavani
- d) En aio suorittaa
- e) En osaa sanoa vielä

25. Arvioi asteikolla 1-5 tarjolla olevia kv-palveluja ja -neuvontaa.

1= Täysin eri mieltä...5= Täysin samaa mieltä 0=En osaa sanoa

- a) Saan Messistä tietoa ulkomailla opiskelusta ja harjoittelusta
- b) Saan kv-koordinaattoreilta ja kv-yksiköstä riittävästi tietoa ulkomailla opiskelusta ja harjoittelusta
- c) Koen, että koulutusohjelmassani tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä

HARJOITTELU

26. Oletko suorittanut harjoittelun?

Kyllä En

27. Arvioi harjoitteluusi liittyviä seikkoja.

1 = täysin eri mieltä...5 = täysin samaa mieltä 0 = En osaa sanoa

- a) Minulla oli selkeät tavoitteet harjoittelulleni.
- b) Ohjausta AMK:n puolelta harjoitteluun oli saatavilla riittävästi.
- c) Ohjausta harjoittelupaikan puolesta oli harjoittelun aikana riittävästi tarjolla.
- d) Koen, että harjoittelusta on hyötyä ammatillisen kehittymiseni kannalta.

28. Miten harjoittelun ohjausta voisi parantaa?

OPINNÄYTETYÖ

29. Oletko tekemässä tai jo tehnyt opinnäytetyön?

Kyllä En

30. Opinnäytetyöhön liittyvät väittämät

1 = täysin eri mieltä...5 = täysin samaa mieltä 0 = En osaa sanoa

- a) Olen hyödyntänyt opinnäytetyön ohjausta.
- b) Olen saanut riittävästi ohjausta opinnäytetyön tekemiseen omalta opinnäytetyöohjaajaltani.
- c) Opinnäytetyön ohjaukseen kuuluu seminaari, jossa on käsitelty opinnäytetyöni etenemistä
- d) Tarkoituksenmukainen tiedonhankintataitojen opetus sisältyy opintoihini

TUO (TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN OPISELIJAKUNTA) JA KOULUTUSALAYHDISTYS

31. Oletko TUOn jäsen? (TUO = Turun ammattikorkeakoulun opiskelijakunta)

Kyllä/En

32. Jos et ole jäsen, miksi et ole kokenut tarpeelliseksi liittyä?

33. Miten tuttua opiskelijakunta TUOn toiminta on sinulle?

1= ei yhtään...5= erittäin tuttua 0= Mikä TUO?

34. Asteikolla 1-5 kuinka tyytyväinen olet opiskelijakunta TUOn toimintaan?

1=erittäin tyytymätön...5=erittäin tyytyväinen

35. Mihin koulutusalayhdistykseen kuulut?

- ELBA RY - Bio-, Elintarvike-, sekä Laboratoriotekniikan opiskelijoiden koulutusalayhdistys
- ESTERI RY
- TAUKO ry – Auto- ja kuljetustekniikan koulutusohjelman (Sepänkatu) opiskelijoiden yhdistys
- TIO RY – Turun Insinööriopiskelijat
- TRADE RY – Ttradenomiopiskelijoiden yhdistys
- TSTS RY – Turun sosiaali- ja terveysalan opiskelijat
- TUORE RY – Turun Opiskelevat Restonomit
- SYKLI RY – Kestävän kehityksen opiskelijoiden yhdistys
- TOY RY - Taideakatemia opiskelijayhdistys

36. Asteikolla 1-5, miten tyytyväinen olet koulutusalayhdistyksesi toimintaan?

1=erittäin tyytymätön...5=erittäin tyytyväinen

37. Muuta palautetta ammattikorkeakoululle

TIETOLIIKENNE JA SÄHKÖINEN KAUPPA – TULOSALUEEN OPISKELIJOILLE

. Miten opiskelijana koet oppineesi parhaiten?

. Arvioi saamaasi opetusta. Miten sitä voisi mielestäsi kehittää?

. Miten opettajien käyttämiä arviointi- ja palautekäytäntöjä voisi mielestäsi kehittää?

LIITE 2 – VASTAAJIEN MÄÄRÄ JA VASTAUSPROSENTTI KOULUTUSOHJELMITTAIN

Koulutusohjelma	vastaajien määrä	vastausprosentti	vastaajien määrä / nuoret	vastaajien määrä / aikuiset
Auto- ja kuljetustekniikan koulutusohjelma, Sepänkatu	72	28 %	71	1
Bio- ja elintarviketekniikan ko., Lemminkäisenkatu	73	26 %	72	1
Bioanalytiikan ko., Ruiskatu	47	31 %	46	1
Degree Programme in Business Information Technology, Salo	6	30 %	4	2
Degree Programme in Information Technology, ICT-House	28	18 %	19	9
Degree Programme in International Business, Lemminkäisenkatu	43	25 %	38	5
Degree Programme in International Business/ Internationale Betriebswirtschaft, Salo	5	38 %	5	
Degree Programme in International Business, Sepänkatu	3	15 %	2	1
Degree Programme in Nursing, Salo	5	7 %	3	2
Elektroniikan ko., ICT-talo	44	18 %	44	
Ensihoidon ko., Ruiskatu	26	25 %	21	5
Esittävän taiteen ko., Linnankatu	34	25 %	34	
Fysioterapian ko., Ruiskatu	44	33 %	42	2
Hoitotyön ko., Ruiskatu	222	30 %	187	35
Hoitotyön ko., Salo	74	21 %	56	18
Kala- ja ympäristötalouden ko., Parainen	19	24 %	18	1
Kauneudenhoidon ko., Lemminkäisenkatu	33	26 %	22	11
Kestävän kehityksen ko., Sepänkatu	46	41 %	45	1
Kirjasto- ja tietopalveluiden ko., ICT-talo	36	48 %	35	1
Kone- ja tuotantotekniikan ko., Salo	10	15 %	10	
Kone- ja tuotantotekniikan ko., Sepänkatu	112	21 %	100	12
Kuvataiteen ko., Linnankatu	24	33 %	22	2
Laboratorioalan ko., Lemminkäisenkatu	14	34 %	14	
Liiketalouden ko., Lemminkäisenkatu	142	32 %	103	39
Liiketalouden ko., Loimaa	31	22 %	26	5
Liiketalouden ko., Salo	35	18 %	26	9
Liiketalouden ko., Sepänkatu	30	31 %	27	3
Liiketoiminnan logistiikan ko., Uusikaupunki	25	16 %	23	2
Muotoilun ko., Salo	18	32 %	16	2

Muotoilun ko., Sepänkatu	41	25 %	38	3
Musiikin ko., Linnankatu	28	20 %	18	10
Myyntityön ko., Sepänkatu	39	33 %	33	6
Palvelujen tuottamisen ja johtamisen ko., Lemminkäisenkatu	102	34 %	90	12
Radiografian ja sädehoidon ko., Ruiskatu	24	41 %	24	
Rakennusalan työnjohdon ko., Sepänkatu	22	31 %	22	
Rakennustekniikan ko., Sepänkatu	87	24 %	85	2
Restauroinnin ko., Sepänkatu	8	24 %	8	
Sosiaalialan ko., Loimaa	45	31 %	36	9
Sosiaalialan ko., Turku	71	31 %	46	25
Suun terveydenhuollon ko., Ruiskatu	36	36 %	32	4
Tietojenkäsittelyn ko., Lemminkäisenkatu	75	31 %	74	1
Tietojenkäsittelyn ko., Loimaa	9	18 %	8	1
Tietojenkäsittelyn ko., Salo	20	15 %	17	3
Tietojenkäsittelyn ko., Uusikaupunki	6	23 %	5	1
Tietotekniikan ko., ICT-talo	70	24 %	69	1
Tietotekniikan ko., Salo	12	13 %	11	1
Toimintaterapian ko., Ruiskatu	35	41 %	32	3
Tuotantotalouden ko., Sepänkatu	39	29 %	39	
Viestinnän ko., Linnankatu	40	17 %	39	1
Viestinnän ko., ICT-talo	19		18	1
Yht.	2129	26 %	1875	254