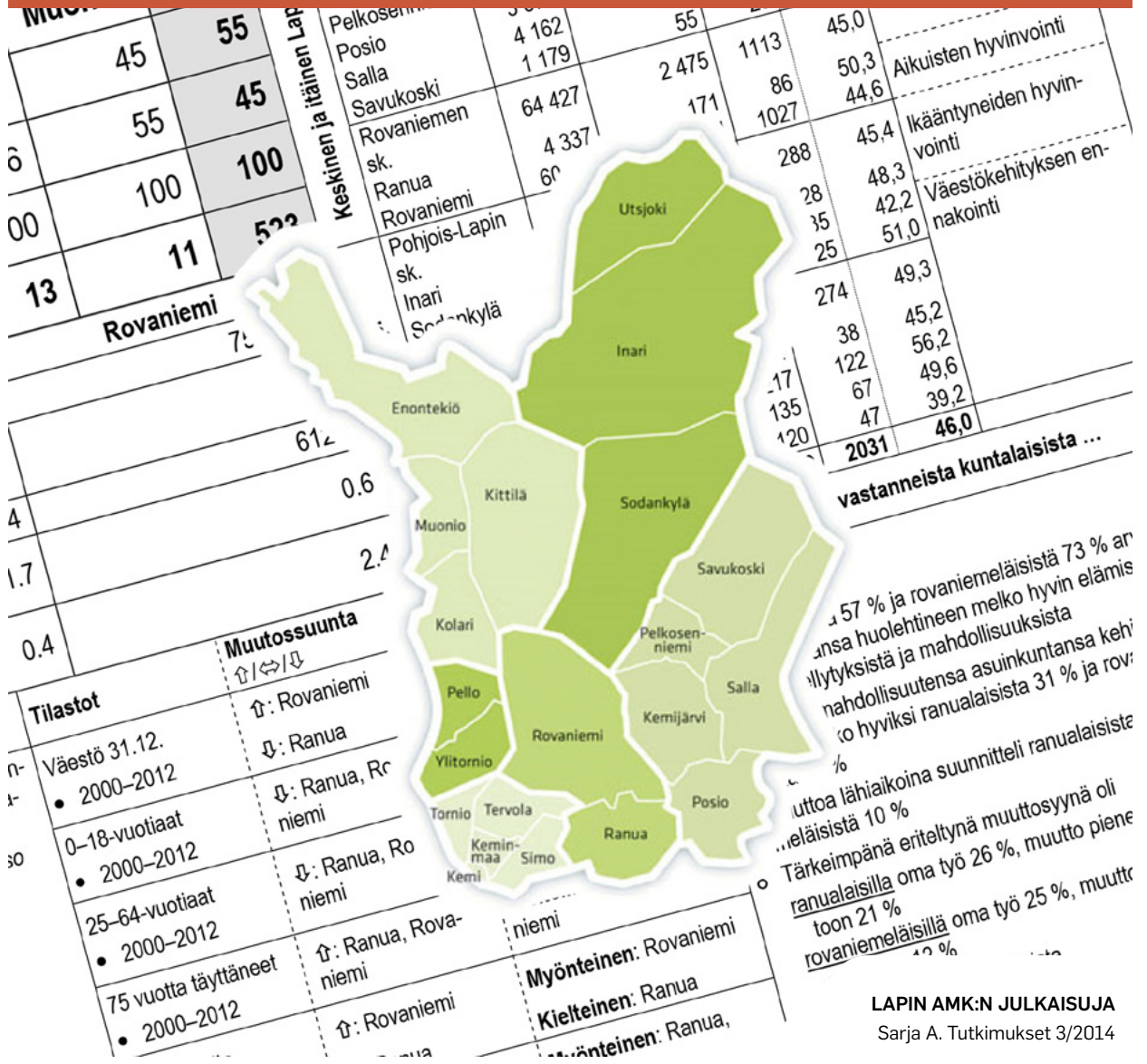


# Rovaniemen seutukunnan hyvinvointibarometri 2013





Leena Viinamäki (toim.)

# Rovaniemen seutukunnan hyvinvointibarometri 2013

Sarja A. Tutkimukset 3/2014

Lapin ammattikorkeakoulu  
Kemi 2014

© Lapin ammattikorkeakoulu ja tekijät

ISBN 978-952-316-011-8 (pdf)  
ISSN 2342-2475 (verkkójulkaisu)

Lapin ammattikorkeakoulun julkaisuja  
Sarja A. Tutkimukset 3/2014

Rahoittajat: Elinkeino-, liikenne- ja ympäristö-  
keskus, Vipuvoimaa Euroopan EU:lta 2007-2013,  
Unioni Euroopan sosiaalirahasto,  
Lapin ammattikorkeakoulu, Lapin yliopisto

Toimittaja: Leena Viinamäki  
Kansi: Leena Viinamäki & Pia Kuha

Lapin ammattikorkeakoulu  
Jokiväylä 11 C  
96300 Rovaniemi

Puh. 020 798 6000  
[www.lapinamk.fi/julkaisut](http://www.lapinamk.fi/julkaisut)



Lapin korkeakoulukonserni LUC  
on yliopiston ja ammattikorkea-  
koulun strateginen yhteenliittymä.  
Konserniin kuuluvat Lapin yliopisto  
ja Lapin ammattikorkeakoulu.  
[www.luc.fi](http://www.luc.fi)

# SISÄLLYS

<b>KUVIOLUETTELO .....</b>	<b>6</b>
<b>TAULUKKOLUETTELO .....</b>	<b>11</b>
<b>ESIPUHE .....</b>	<b>13</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>14</b>
<b>KIRJOITTAJAT .....</b>	<b>15</b>
<b>1 POHJOISEN HYVINVOINNIN TIETOPAIKKA -HANKKEEN TAUSTA .....</b>	<b>17</b>
<b>1.1 Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hyvinvointipoliittinen tausta <i>Asko Suikkanen, Leena Viinamäki, Arto Selkälä &amp; Marika Kunnari</i> .....</b>	<b>17</b>
<b>1.2 Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen organisatorinen tausta <i>Asko Suikkanen, Leena Viinamäki, Arto Selkälä, Raimo Jänkälä &amp; Marika Kunnari</i> .....</b>	<b>26</b>
<b>1.3 Pohjoisen hyvinvointibarometriä ja hyvinvointiselontekojen käytännön toteuttaminen <i>Arto Selkälä, Leena Viinamäki &amp; Asko Suikkanen</i> .....</b>	<b>31</b>
1.3.1 Tilastot ja kuntalaiskysely .....	39
1.3.2 Asiantuntijalausunnat .....	46
<b>2 HYVINVOINNIN MONET ULOTTUVUUDET .....</b>	<b>48</b>
<b>2.1 Sosiaalipoliittinen näkökulma hyvinvointipalvelujärjestelmään <i>Leena Viinamäki &amp; Arto Selkälä</i> .....</b>	<b>48</b>
<b>2.2 Terveyspoliittisia näkökulmia hyvinvointipalvelujärjestelmään <i>Seppo Kilpiäinen &amp; Sirpa Kaukiainen</i> .....</b>	<b>52</b>
<b>3 ROVANIEMEN SEUTUKUNNAN HYVINVOINTIBAROMETRI .....</b>	<b>57</b>
<b>3.1 Kuntakuva ja vastaajaprofiili <i>Leena Viinamäki &amp; Arto Selkälä</i> .....</b>	<b>57</b>
<b>3.2 Taloudellinen kehitys <i>Leena Viinamäki &amp; Arto Selkälä &amp; Asko Suikkanen</i> .....</b>	<b>62</b>
<b>3.3 Väestökehitys <i>Leena Viinamäki &amp; Arto Selkälä &amp; Asko Suikkanen</i> .....</b>	<b>71</b>
<b>3.4 Sosiaalinen hyvinvointi <i>Leena Viinamäki &amp; Arto Selkälä &amp; Asko Suikkanen</i> .....</b>	<b>81</b>

3.4.1 Lasten elinolot ja hyvinvointi.....	97
3.4.2 Nuorten elinolot ja hyvinvointi.....	103
3.4.3 Aikuisten elinolot ja hyvinvointi .....	110
3.4.4 Ikääntyneiden elinolot ja hyvinvointi .....	118
<b>3.5 Arviot hyvinvointipalveluista ja eri tukimuodoista Leena Viinamäki &amp; Arto Selkälä &amp; Asko Suikkanen .....</b>	<b>126</b>
3.5.1 Hyvinvointipalveluiden saatavuus .....	126
3.5.2 Kunnallisten sosiaalipalveluiden toimivuus .....	135
<b>3.6 Arviot sosiaalisesta hyvinvoinnista Leena Viinamäki &amp; Arto Selkälä &amp; Asko Suikkanen .....</b>	<b>145</b>
3.6.1 Tyytyväisyys eri elämäntilanteisiin .....	145
3.6.2 Vapaa-ajan käyttö.....	149
3.6.3 Hyvän elämän mahdollistajat .....	163
3.6.4 Yhdistysten/järjestöjen merkitys .....	186
<b>3.7 Terveystieteellinen hyvinvointi Seppo Kilpiäinen &amp; Leena Viinamäki .....</b>	<b>200</b>
3.7.1 Terveystieteellisten palveluiden kustannukset .....	200
3.7.2 Terveystieteellisten palveluiden toimivuus .....	210
3.7.3 Sairastavuus .....	222
3.7.4 Elämäntavat.....	240
<b>3.8 Arviot väestökehityksestä vuoteen 2030 Leena Viinamäki &amp; Arto Selkälä &amp; Asko Suikkanen .....</b>	<b>248</b>
<b>4. ROVANIEMEN SEUTUKUNNAN HYVINVOINNIN TILA ASIAANTUNTIJA-ARVIOIDEN MUKAAN.....</b>	<b>256</b>
<b>4.1 Ranuan asiantuntija-arvio toimenpide-ehdotuksineen Helena Pekkala-Vilhunen &amp; Sirpa Hakala &amp; Eija Kokko-Petäjäjärvi.....</b>	<b>256</b>
<b>4.2 Rovaniemen asiantuntija-arvio toimenpide-ehdotuksineen Pertti Hemminki .....</b>	<b>259</b>
<b>4.3 Tutkijoiden tilannearvio Rovaniemen seutukuntalaisten hyvinvoinnista Asko Suikkanen &amp; Leena Viinamäki &amp; Arto Selkälä.....</b>	<b>261</b>
<b>5. ALUEHALLINNON NÄKEMYKSIÄ LAPPILAISTEN HYVINVOINNISTA .....</b>	<b>279</b>
<b>5.1 Lapin aluehallintoviraston asiantuntija-arvio Tuula Kokkonen, Tiina Piirilä-Laiho &amp; Heini Sankala .....</b>	<b>279</b>

5.2 Saamelaiskäräjien asiantuntija-arvio Pohjois- ja Tunturi-Lapin seutukunnista <i>Sari Guttorm</i> .....	290
<b>6. JOHTOPÄÄTÖKSET .....</b>	<b>297</b>
6.1 Hyvinvointibarometrien ja –selonteiden metodologia <i>Arto Selkälä, Leena Viinamäki &amp; Asko Suikkanen</i> .....	297
6.2 Hyvinvointibarometrien ja –selonteiden tuloksia hyvinvointipoliittisesta näkökulmasta <i>Asko Suikkanen,</i> <i>Leena Viinamäki &amp; Arto Selkälä</i> .....	305
<b>KIRJALLISUUS.....</b>	<b>315</b>

## **LIITTEET ..... 329**

<b>Liite 1.</b>	Komentointipyyntö Lapin perusturvajohtajille Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka –hankkeesta. ....	329
<b>Liite 2.</b>	Hyvinvointikyselyn 30.12.2011 kyselykerran saatekirje.....	331
<b>Liite 3.</b>	Hyvinvointikyselyn 13.1.2012 kyselykerran saatekirje.....	332
<b>Liite 4.</b>	Hyvinvointikysely. ....	333
<b>Liite 5.</b>	Asiantuntija-arvioiden kirjoittamispyyntö hyvinvointibarometristä lappilaisille perusturvajohtajille ja kunnanjohtajille Itä-Lapin, Pohjois-Lapin, Rovaniemen ja Tunturi-Lapin seutukuntiin.....	346
<b>Liite 6.</b>	Asiantuntija-arvioiden kirjoittamispyyntö hyvinvointiselonteosta lappilaisille perusturvajohtajille ja kunnanjohtajille Kemi-Tornion ja Tornionlaakson seutukuntiin. ....	348
<b>Liite 7.</b>	Asiantuntija-arvioiden kirjoittamispyyntö lappilaisille aluehallintoviranomaisille.....	350
<b>Liite 8.</b>	Onks tietoo? – kohti alueellista hyvinvointia –seminaari, Rovaniemi, 8.6.2012.....	352
<b>Liite 9.</b>	Tiedon avulla parempaa hyvinvointia – kuinka hyödyntää tutkimustietoa kuntalaisten hyvinvoinnin kehittämisessä – seminaari, Rovaniemi 31.1.2014. ....	353
<b>Liite 10.</b>	Liitekuviot .....	355
<b>Liite 11.</b>	Liitetaulukot.....	437

## Kuvioluettelo

<b>Kuvio 1.</b>	Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka hankekokonaisuuden toteutus.....	26
<b>Kuvio 2.</b>	Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen sisältö.....	28
<b>Kuvio 3.</b>	Hyvinvointibarometrin ja hyvinvointiselonteon suhde kuntien hyvinvointijohtamisen työväliseisiin.....	32
<b>Kuvio 4.</b>	Lapin maakunta, seutukunnat ja kunnat. ....	33
<b>Kuvio 5.</b>	Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hyvinvointibarometri- ja hyvinvointiselonteko-osioiden aineistot.....	36
<b>Kuvio 6.</b>	Verotulot, euroa/asukas vuosina 2000–2010. ....	62
<b>Kuvio 7.</b>	Näkemyks asuinkunnan taloudellisesta ja sosiaalisesta tilasta. ....	63
<b>Kuvio 8.</b>	Näkemyks asuinkunnasta elämisen yleisistä edellytyksistä ja mahdollisuuksista huolehtijana. ....	64
<b>Kuvio 9.</b>	Valtionosuudet yhteensä euroa/asukas vuosina 2000–2010. ....	65
<b>Kuvio 10.</b>	Vuosikate, euroa/asukas vuosina 2000–2010. ....	66
<b>Kuvio 11.</b>	Kunnan nettokustannukset yhteensä, euroa/asukas vuosina 1993–2010. ....	67
<b>Kuvio 12.</b>	Sosiaali- ja terveystoimen nettokustannukset, euroa/asukas vuosina 1993–2010. ....	68
<b>Kuvio 13.</b>	Kunnan yleinen pienituloisuusaste vuosina 1995–2009. ....	69
<b>Kuvio 14.</b>	Toimeentulotukea saaneet henkilöt vuoden aikana, % asukkaista vuosina 1990–2011. ....	70
<b>Kuvio 15.</b>	Väestö 31.12. vuosina 1990–2011.....	71
<b>Kuvio 16.</b>	0–18 -vuotiaat, % väestöstä vuosina 1990–2011.....	72
<b>Kuvio 17.</b>	25–64 -vuotiaat, % väestöstä vuosina 1990–2011.....	73
<b>Kuvio 18.</b>	75 vuotta täyttäneet, % väestöstä vuosina 1990–2011. ....	74
<b>Kuvio 19.</b>	Elatussuhde vuosina 1990–2010.....	75
<b>Kuvio 20.</b>	Huoltosuhde vuosina 1990–2011. ....	76
<b>Kuvio 21.</b>	Nettomuutto/1000 asukasta vuosina 1990–2011. ....	77
<b>Kuvio 22.</b>	Muuttosuunnitelmat.....	78
<b>Kuvio 23.</b>	Muuttopaikkakunta muuttoa suunnittelevilla. ....	80
<b>Kuvio 24.</b>	Sosiaalitoimen nettokustannukset, euroa/asukas vuosina 1993–2010. ....	81
<b>Kuvio 25.</b>	Toimeentulotuki, euroa/asukas vuosina 1993–2010.....	82
<b>Kuvio 26.</b>	Arvio toimeentulotukiasioiden toimivuudesta.....	83
<b>Kuvio 27.</b>	Vammaispalvelulain mukaisten palvelujen ja taloudellisten tukitoimien menot yhteensä, euroa/asukas vuosina 1993–2010. ....	84
<b>Kuvio 28.</b>	Arvio vammaispalvelujen toimivuudesta. ....	85
<b>Kuvio 29.</b>	Arvio kunnallisten sosiaalipalvelujen saatavuudesta.....	86
<b>Kuvio 30.</b>	Arvio yksityisten sosiaalipalvelujen saatavuudesta. ....	87
<b>Kuvio 31.</b>	Arvio sosiaalityöntekijän palvelujen toimivuudesta.....	88
<b>Kuvio 32.</b>	Veronalaiset tulot keskimäärin vuosina 2005–2011. ....	90
<b>Kuvio 33.</b>	Tyytyväisyys taloudelliseen tilanteeseen.....	91



<b>Kuvio 34.</b>	Koulutustasomittain vuosina 1990–2010. ....	92
<b>Kuvio 35.</b>	Poliisin tietoon tullut rikollisuus/1000 asukasta vuosina 1990–2011. ....	93
<b>Kuvio 36.</b>	Asuinalueen turvattomuuskokemukset. ....	94
<b>Kuvio 37.</b>	Yksinäisyyskokemukset. ....	95
<b>Kuvio 38.</b>	Vaikutusmahdollisuudet asuinkunnan kehittämiseen. ....	96
<b>Kuvio 39.</b>	Yksinhuoltajaperheet, % lapsiperheistä vuosina 1990–2011. ....	97
<b>Kuvio 40.</b>	Arvio lasten päivähoitopalveluiden toimivuudesta. ....	98
<b>Kuvio 41.</b>	Lastensuojelun avoimuusolosuhteiden tukitoimien piirissä 0–17 -vuotiaita vuoden aikana, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1998–2010. ....	99
<b>Kuvio 42.</b>	Arvio lastensuojelutyön palvelujen toimivuudesta. ....	100
<b>Kuvio 43.</b>	Elatustukea saaneet lapset, % 0–17 -vuotiaista vuosina 1990–2011. ....	101
<b>Kuvio 44.</b>	Toimeentulotukea saaneet lapsiperheet, % lapsiperheistä vuosina 1990–2010. ....	102
<b>Kuvio 45.</b>	Koulutuksen ulkopuolelle jääneet 17–24 -vuotiaat, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1995–2010. ....	103
<b>Kuvio 46.</b>	Nuorisotyöttömät, % 18–24 -vuotiaista työvoimasta vuosina 1991–2011. ....	106
<b>Kuvio 47.</b>	Toimeentulotukea saaneet 18–24 -vuotiaat, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1991–2010. ....	107
<b>Kuvio 48.</b>	Työttömät, % työvoimasta vuosina 1991–2011. ....	110
<b>Kuvio 49.</b>	Pitkäaikaistyöttömät, % työvoimasta vuosina 1991–2011. ....	111
<b>Kuvio 50.</b>	Toimeentulotukea saaneet 25–64 -vuotiaat, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1991–2010. ....	114
<b>Kuvio 51.</b>	Avioeroja 25–64 -vuotiailla/1000 vastaavanikäistä naimisissa olevaa vuosina 1990–2011. ....	116
<b>Kuvio 52.</b>	Keskimääräinen eläkkeelle siirtymisikä vuosina 2002–2010. ....	117
<b>Kuvio 53.</b>	Kodinhuoltoavun, tukipalvelujen tai omaishoidon tuen piirissä 65 vuotta täyttäneitä, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1990–2011. ....	118
<b>Kuvio 54.</b>	Toimeentulotukea saaneet 65 vuotta täyttäneet, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1991–2010. ....	121
<b>Kuvio 55.</b>	75 vuotta täyttäneiden yhden hengen asuntokunnat, % vastaavanikäisten asuntokunnista vuosina 1990–2011. ....	123
<b>Kuvio 56.</b>	Kodinhuoltoapua vuoden aikana saaneet 75 vuotta täyttäneiden kotitaloudet, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1990–2011. ....	124
<b>Kuvio 57.</b>	Hyvinvointipalveluiden saatavuus. ....	126
<b>Kuvio 58.</b>	Kauppapalvelut. ....	127
<b>Kuvio 59.</b>	Pankkipalvelut. ....	128
<b>Kuvio 60.</b>	Postipalvelut. ....	129
<b>Kuvio 61.</b>	Koulutuspalvelut. ....	130
<b>Kuvio 62.</b>	Kulttuuripalvelut. ....	131

<b>Kuvio 63.</b>	Liikuntapalvelut.....	132
<b>Kuvio 64.</b>	Työ- ja elinkeinotoimiston palvelut.....	133
<b>Kuvio 65.</b>	Kelan palvelut.....	134
<b>Kuvio 66.</b>	Kunnallisten sosiaalipalveluiden toimivuus.....	135
<b>Kuvio 67.</b>	Nuorisotyön palvelujen toimivuus.....	136
<b>Kuvio 68.</b>	Arvio kotipalvelun toimivuudesta.....	137
<b>Kuvio 69.</b>	Arvio vanhusten palveluiden toimivuudesta.....	138
<b>Kuvio 70.</b>	Arvio omaishoidon tuen toimivuudesta.....	139
<b>Kuvio 71.</b>	Tyytyväisyys eri elämäntilanteisiin.....	145
<b>Kuvio 72.</b>	Tyytyväisyys nykyiseen elämäntilanteeseen kokonaisuutena.....	146
<b>Kuvio 73.</b>	Tyytyväisyys elämän saavutuksiin.....	147
<b>Kuvio 74.</b>	Tyytyväisyys vapaa-ajan sisältöön.....	148
<b>Kuvio 75.</b>	Vapaa-ajan käyttö.....	149
<b>Kuvio 76.</b>	Kotityöt.....	150
<b>Kuvio 77.</b>	Lepäileminen.....	151
<b>Kuvio 78.</b>	TV:n katseleminen.....	152
<b>Kuvio 79.</b>	Lehtien lukeminen.....	153
<b>Kuvio 80.</b>	Internetissä surffaileminen.....	154
<b>Kuvio 81.</b>	Harrastukset (ml. kotieläimet).....	155
<b>Kuvio 82.</b>	Opiskelu.....	156
<b>Kuvio 83.</b>	Seurustelu perheen/puolison kanssa.....	157
<b>Kuvio 84.</b>	Seurustelu ystävien kanssa.....	158
<b>Kuvio 85.</b>	Yleishyödyllinen tai yhteiskunnallinen toiminta.....	159
<b>Kuvio 86.</b>	Ansiotyöhön liittyvät asiat.....	160
<b>Kuvio 87.</b>	Arkiliikunta.....	161
<b>Kuvio 88.</b>	Kuntoliikunta.....	162
<b>Kuvio 89.</b>	Hyvän elämän mahdollistajat.....	163
<b>Kuvio 90.</b>	Hyvät perhe-elämän ihmissuhteet.....	164
<b>Kuvio 91.</b>	Hyvät ystävyys- ja ihmissuhteet yleensä.....	165
<b>Kuvio 92.</b>	Turvattu perustoimeentulo.....	166
<b>Kuvio 93.</b>	Hyvät tulot.....	167
<b>Kuvio 94.</b>	Mieluisa työpaikka.....	168
<b>Kuvio 95.</b>	Pysyvä ja varma työpaikka.....	169
<b>Kuvio 96.</b>	Hyvä fyysinen terveys ja toimintakyky.....	170
<b>Kuvio 97.</b>	Hyvä henkinen vireys ja mieliala.....	171
<b>Kuvio 98.</b>	Rentouttava vapaa-aika.....	172
<b>Kuvio 99.</b>	Mielenkiintoiset harrastukset.....	173
<b>Kuvio 100.</b>	Yhteiskunnallinen osallistuminen, mahdollisuus vaikuttaa.....	174
<b>Kuvio 101.</b>	Uskonto, hengellisyys.....	175
<b>Kuvio 102.</b>	Luova toiminta (soittaminen, maalaus, näytteleminen tms.).....	176
<b>Kuvio 103.</b>	Opiskelu.....	177
<b>Kuvio 104.</b>	Viihtyisä ja turvallinen asuinympäristö.....	178
<b>Kuvio 105.</b>	Hyvä asunto.....	179
<b>Kuvio 106.</b>	Luonnonympäristö.....	180
<b>Kuvio 107.</b>	Ympäröivän yhteiskunnan turvallisuus.....	181

<b>Kuvio 108.</b>	Ihmisten tasa-arvoisuus.....	182
<b>Kuvio 109.</b>	Mahdollisuus auttamiseen.....	183
<b>Kuvio 110.</b>	Mahdollisuus autetuksi tulemiseen.....	184
<b>Kuvio 111.</b>	Sosiaali- ja terveystalvelujen saatavuus.....	185
<b>Kuvio 112.</b>	Yhdistysten/järjestöjen merkitys.....	186
<b>Kuvio 113.</b>	Informaation saanti.....	187
<b>Kuvio 114.</b>	Osallistumismahdollisuuksien varmistaminen.....	188
<b>Kuvio 115.</b>	Ihmisten keskinäinen tuki.....	189
<b>Kuvio 116.</b>	Sosiaalitalvelujen saaminen.....	190
<b>Kuvio 117.</b>	Terveystalvelujen saaminen.....	191
<b>Kuvio 118.</b>	Liikuntatalvelujen saaminen.....	192
<b>Kuvio 119.</b>	Kulttuuritalvelujen saaminen.....	193
<b>Kuvio 120.</b>	Toimeentulon turvaaminen.....	194
<b>Kuvio 121.</b>	Työllisyyden turvaaminen.....	195
<b>Kuvio 122.</b>	Vaikuttamismahdollisuuksien tarjoaminen.....	196
<b>Kuvio 123.</b>	Harrastustoiminta.....	197
<b>Kuvio 124.</b>	Virkistystoiminta.....	198
<b>Kuvio 125.</b>	Sosiaalinen kanssakäyminen.....	199
<b>Kuvio 126.</b>	Terveystoimen nettokustannukset, euroa/asukas vuosina 1993–2010.....	200
<b>Kuvio 127.</b>	Perusterveydenhuollon (ml. hammashuolto) nettokustannukset, euroa/asukas vuosina 1993–2010.....	201
<b>Kuvio 128.</b>	Erikoissairaanhoidon nettokustannukset, euroa/asukas vuosina 1993–2010.....	202
<b>Kuvio 129.</b>	Päihdehuollon nettokustannukset, euroa/asukas vuosina 1993–2010.....	203
<b>Kuvio 130.</b>	Päihdesairauksien hoitajakset 15–24 -vuotiailla/1000 vastaavanikäistä vuosina 1996–2010.....	204
<b>Kuvio 131.</b>	Arvio päihdehuoltotalveluiden toimivuudesta.....	205
<b>Kuvio 132.</b>	Arvio apteekkitalvelujen saatavuudesta.....	206
<b>Kuvio 133.</b>	Arvio kunnallisten terveystalvelujen saatavuudesta.....	207
<b>Kuvio 134.</b>	Arvio yksityisten terveystalvelujen saatavuudesta.....	208
<b>Kuvio 135.</b>	Terveystalveluiden toimivuus.....	210
<b>Kuvio 136.</b>	Arvio yleislääkäritalvelujen toimivuudesta.....	211
<b>Kuvio 137.</b>	Arvio erikoislääkäritalvelujen toimivuudesta.....	212
<b>Kuvio 138.</b>	Arvio äitiys- ja lastenneuvolatalvelujen toimivuudesta.....	213
<b>Kuvio 139.</b>	Arvio koulu- ja opiskelijaterveydenhuollon toimivuudesta.....	214
<b>Kuvio 140.</b>	Arvio työterveyshuollon toimivuudesta.....	215
<b>Kuvio 141.</b>	Arvio kotisairaanhoidon toimivuudesta.....	216
<b>Kuvio 142.</b>	Arvio laboratorio- ja röntgentutkimustalvelujen toimivuudesta.....	217
<b>Kuvio 143.</b>	Arvio fysioterapiatalvelujen toimivuudesta.....	218
<b>Kuvio 144.</b>	Arvio suun terveydenhuoltotalvelujen toimivuudesta.....	219
<b>Kuvio 145.</b>	Arvio sairaala- ja vuodeosastohoidon toimivuudesta.....	220
<b>Kuvio 146.</b>	Arvio mielenterveystalvelujen toimivuudesta.....	221

<b>Kuvio 147.</b>	Sairastavuusindeksi, ikävakioitu vuosina 1990–2010. ....	222
<b>Kuvio 148.</b>	Kansantauti-indeksi, ikävakioitu vuosina 1990–2010. ....	223
<b>Kuvio 149.</b>	Vastaajien arvio fyysisestä terveydestään ja toimintakyvystään. ....	224
<b>Kuvio 150.</b>	Vastaajien arvio henkisestä vireydestään ja mielialastaan. ....	225
<b>Kuvio 151.</b>	Vastaajien arvio omasta terveydentilastaan. ....	226
<b>Kuvio 152.</b>	Lääkärin toteamien sairauksien lukumäärä. ....	227
<b>Kuvio 153.</b>	Kuolleisuusindeksi, ikävakioitu vuosina 1990–2010. ....	232
<b>Kuvio 154.</b>	Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja, % väestöstä vuosina 1990–2010. ....	233
<b>Kuvio 155.</b>	Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 0–15 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1990–2011. ....	234
<b>Kuvio 156.</b>	Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 16–24 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1990–2011. ....	235
<b>Kuvio 157.</b>	Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 25–39 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1990–2011. ....	236
<b>Kuvio 158.</b>	Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 40–64 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1990–2011. ....	237
<b>Kuvio 159.</b>	Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 65 vuotta täyttäneitä, % vastaavanikäisestä väestöstä vuosina 1990–2011. ....	238
<b>Kuvio 160.</b>	Sairauspäivärahaa saaneet 25–64-vuotiaat/1000 vastaavanikäistä vuosina 1990–2011. ....	239
<b>Kuvio 161.</b>	Arvio tarpeeksi nukkumisesta. ....	240
<b>Kuvio 162.</b>	Tupakoiminen. ....	241
<b>Kuvio 163.</b>	Nuuskaaminen. ....	242
<b>Kuvio 164.</b>	Alkoholijuomien käyttö. ....	243
<b>Kuvio 165.</b>	Lihavuuden ja/tai laihuuden arviointi. ....	244
<b>Kuvio 166.</b>	Kuntoliikunnan harrastaminen. ....	245
<b>Kuvio 167.</b>	Väestöennuste 2030. ....	248
<b>Kuvio 168.</b>	0–6 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste 2030. ....	249
<b>Kuvio 169.</b>	7–15 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste 2030. ....	250
<b>Kuvio 170.</b>	16–24 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste 2030. ....	251
<b>Kuvio 171.</b>	25–64 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste 2030. ....	252
<b>Kuvio 172.</b>	65–74 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste 2030. ....	253
<b>Kuvio 173.</b>	75 vuotta täyttäneet, % väestöstä, väestöennuste 2030. ....	254
<b>Kuvio 174.</b>	Väestöllinen huoltosuhde kunnittain 2010–2030. ....	255

## Taulukkoluetelo

<b>Taulukko 1.</b>	Hyvinvointikertomus Terveystietokeskuksen 12§:ssä ja uudessa sosiaalihuoltolain 9§:ssä. ....	21
<b>Taulukko 2.</b>	Lapin maakuntaan paikantuvia joko välillisesti tai välittömästi kuntalaisten hyvinvoinnin lisäämiseen liittyviä hankkeita esimerkinomaisesti vuosilta 2009–2013. ....	23
<b>Taulukko 3.</b>	Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hallinnointi ja toteuttajat hyvinvointibarometri- ja hyvinvointiselonteko-osoiden osalta. ....	29
<b>Taulukko 4.</b>	Hyvinvointibarometri- ja hyvinvointiselontekojen aineistokartta. ....	35
<b>Taulukko 5.</b>	Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hyvinvointibarometri- ja hyvinvointiselonteko-osoiden toteuttamisen vaiheet ja niiden ajankohdat. ....	37
<b>Taulukko 6.</b>	Hyvinvointia tilastojen (N=82) ja kuntalaiskyselyn valossa. ....	40
<b>Taulukko 7.</b>	Kuntalaiskyselyn kadon analyysi sukupuolen suhteen v. 2012 tilastotietoihin perustuen %. ....	45
<b>Taulukko 8.</b>	Kuntalaiskyselyn kadon analyysi iän suhteen v. 2011 tilastotietoihin perustuen %. ....	45
<b>Taulukko 9.</b>	Esimerkinomaisesti sosiaalipoliittisia tutkimuksia sosiaalisesta ja terveydellisestä hyvinvoinnista 2010-luvulta. ....	48
<b>Taulukko 10.</b>	Esimerkinomaisesti terveystieteellisiä tutkimuksia sosiaalisesta ja terveydellisestä hyvinvoinnista 2010-luvulta. ....	52
<b>Taulukko 11.</b>	Ranuan ja Rovaniemen kunnat pähkinänkuoressa. ....	57
<b>Taulukko 12.</b>	Ranuan ja Rovaniemen kuntalaiskyselyn vastaajaprofiili sukupuolen, iän sekä äidinkielen ja arkikielen osalta (%). ....	58
<b>Taulukko 13.</b>	Ranuan ja Rovaniemen kuntalaiskyselyn vastaajaprofiili matkan asuinkunnan keskustaasta, asumisyhteisön, asumismuodon sekä asiointivälineen osalta (%). ....	59
<b>Taulukko 14.</b>	Ranuan ja Rovaniemen kuntalaiskyselyn vastaajaprofiili työmarkkina-aseman sekä yleissivistävän ja ammatillisen koulutustason mukaan (%). ....	60
<b>Taulukko 15.</b>	Muuttosuunnitelman syy (%). ....	79
<b>Taulukko 16.</b>	Arvio sosiaalipalveluista tiedottamisesta ja neuvonnasta (%). ....	89
<b>Taulukko 17.</b>	Arvio koulutuspalvelujen saatavuudesta 18–24 -vuotiaiden vastaajien keskuudessa (%). ....	104
<b>Taulukko 18.</b>	Arvio työ- ja elinkeinotoimiston palvelujen saatavuudesta 18–24 -vuotiaiden vastaajien keskuudessa (%). ....	105
<b>Taulukko 19.</b>	Arvio toimeentulotukiasioiden toimivuudesta 18–24 -vuotiaiden vastaajien keskuudessa (%). ....	108
<b>Taulukko 20.</b>	Arvio nuorisotyön palveluiden toimivuudesta 18–24 -vuotiaiden vastaajien keskuudessa (%). ....	109
<b>Taulukko 21.</b>	Tyytyväisyys elämän saavutuksiin työttömien vastaajien keskuudessa (%). ....	112

<b>Taulukko 22.</b>	Arvio työ- ja elinkeinotoimiston palvelujen saatavuudesta työttömien vastaajien keskuudessa (%).....	113
<b>Taulukko 23.</b>	Arvio toimeentulotukiasioiden toimivuudesta työttömien vastaajien keskuudessa (%).....	115
<b>Taulukko 24.</b>	65 vuotta täyttäneiden arvio vanhusten palveluiden toimivuudesta (%).....	119
<b>Taulukko 25.</b>	65 vuotta täyttäneiden arvio omaishoidon tuen toimivuudesta (%).....	120
<b>Taulukko 26.</b>	65 vuotta täyttäneiden arvio toimeentulotukiasioiden toimivuudesta (%).....	122
<b>Taulukko 27.</b>	75 vuotta täyttäneiden arvio kotipalvelun toimivuudesta (%)..	125
<b>Taulukko 28.</b>	Hyvinvointipalveluiden saatavuus arkikielellä (%).....	140
<b>Taulukko 29.</b>	Hyvinvointipalveluiden saatavuuden tärkeys arkikielellä (%)..	142
<b>Taulukko 30.</b>	Internetin hyödyntäminen arjen asioinnissa (%).....	144
<b>Taulukko 31.</b>	Arvio terveystalouden tiedottamisesta ja neuvonnasta (%)..	209
<b>Taulukko 32.</b>	Työkyvyttömyyseläkkeellä olevat (%).....	228
<b>Taulukko 33.</b>	Vastaajien työ- ja toimintakykyä häiritsevä sairaus tai vamma.....	229
<b>Taulukko 34.</b>	Lääkärin toteamat sairaudet (%).....	230
<b>Taulukko 35.</b>	Tottumusten muuttaminen terveydellisten näkökohtien vuoksi (%).....	246
<b>Taulukko 36.</b>	Having (elintaso), loving (yhteisyys), being (sosiaalinen identiteetti) -hyvinvoinnin ulottuvuuksien mukainen hyvinvoinnin tila tilastojen ja kuntalaiskyselyn mukaan kunnittain.....	262
<b>Taulukko 37.</b>	Rovaniemen seutukunnan kunnat sosiaalis-taloudellinen tilanteen mukaan mukaan kuntalaisten, kunnan viranomaisten ja tutkijaryhmän analyysien perusteella.....	277
<b>Taulukko 38.</b>	Lapin aluehallintoviraston asiantuntija-arvion hyvinvointi-indikattoorit kuvauksineen.....	287
<b>Taulukko 39.</b>	Hyvinvointibarometrien ja hyvinvointiselontekojen aineistot analysointivaiheineen ja analysoijineen.....	298
<b>Taulukko 40.</b>	Väestö, työvoimaosuus, työllisyysaste ja työttömyysaste yhteensä ja sukupuolen mukaan koko maassa 2000–2012.....	306
<b>Taulukko 41.</b>	Väestö, työvoimaosuus, työllisyysaste ja työttömyysaste yhteensä ja sukupuolen mukaan Lapin maakunnassa 2000–2012.....	307
<b>Taulukko 42.</b>	Lapin strategisia vaihtoehtoja hyvinvointipoliittiseen päätöksentekoon.....	313

## ESIPUHE

Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeessa hyvinvointibarometrien ja –selontekojen laatiminen on ollut Kemi-Tornion ammattikorkeakoulun (1.1.2014 alkaen Lapin AMK) toteuttamisvastuulla. Itä-Lapin, Pohjois-Lapin, Rovaniemen ja Tunturi-Lapin seutukuntiin kohdentuva hyvinvointibarometri sisältää tilastokatsauksen kuntalaisten hyvinvoinnista, kuntalaiskyselyn sekä asiantuntija-arvio-osion. Kemi-Tornion ja Tornionlaakson seutukuntiin kohdentuva hyvinvointiselonteko sisältää tilastokatsauksen kuntalaisten hyvinvoinnista sekä asiantuntija-arvio-osion. Julkaisukokonaisuuden kirjoittajat haluavat osallistua hyvinvointitutkimuksesta käytävään keskusteluun sekä erityisesti Lappia koskevan hyvinvointikehityksen pohdintoihin.

*Arto Selkälälle* erityiskiitokset hyvinvointibarometri- ja selonteko-osioiden vastuullisesta ja asiantuntevasta metodologisesta työstämisestä tekstien kirjoittamisen lisäksi. Arto on muodostanut allekirjoittaneiden kanssa hyvinvointibarometrien ja –selontekojen kirjoittajien ydinryhmän. *Pekka Vasari* ja *Suvi Ronkainen* Lapin yliopistosta ovat monipuolisella kommentoinnillaan edesauttaneet hyvinvointibarometri- ja selontekojulkaisukokonaisuuden rakentumista, mitä ovat myös kommentoineet tekstien kirjoittamisen lisäksi *Seppo Kilpiäinen*, *Sirpa Kaukiainen* ja *Marika Kunnari Raimo Jänkälän* toimiessa projektipäällikkönä hankkeessa sen suunnittelun alkumetreistä lähtien. *Tarja Pernu* Lapin ammattikorkeakoulusta on auttanut ATKteknisten ongelmien ratkaisemisessa ja *Pia Kuha* viimeisteli 2607 sivun laajuisen julkaisukokonaisuuden taiton. *Jaana Ilmasti* tallensi hyvinvointibarometriosion kuntalaiskyselyn SPSS-tiedostoksi.

Kiitämme hyvinvointibarometri- ja selonteko-osioiden kuntalaiskyselyn ja tilastojen aineistonhankintasuunnitelman kommentoinnista *Nina Peroniusta*, *Mari Palolahtea*, *Maila Vibergää*, *Annikki Kallioniemeä* ja *Lahja Harjua*. Saimme jokaisesta lappilaiskunnasta pyytämämme asiantuntija-arviot, mistä kiitoksemme: *Auvo Kilpeläinen*, *Nina Peronius*, *Erkki Parkkinen*, *Sinikka Savukoski*, *Mauri Aarreveara*, *Tomi Timonen*, *Kirsi Kangas*, *Annikka Marjala*, *Seija Hautala*, *Mari Palolahti*, *Harri Tiuraniemi*, *Kati Aikio*, *Kirsi Solmari*, *Helena Pekkala-Vilhunen*, *Markus Hemmilä*, *Annikki Kallioniemi*, *Anna Mäkelä*, *Lahja Harju*, *Pirkko Kuru*, *Pirkko Rauhala*, *Päivi Vuollo-Uusisalmi*, *Pävi Salminen*, *Liisa Niiranen*, *Seija Parviainen*, *Hilkka Karttunen*, *Anu Vuorinen*, *Mika Simoska*, *Helena Hartikainen*, *Leena Karjalainen*, *Johanna Korteniemi*, *Laura Enbuska*, *Sami Baas*, *Tapani Melaluoto*, *Eeva Leukumaa*. Kiitoksemme aluehallintoviranomaisilta saamistamme asiantuntija-arvioista *Tuula Kokkoselle*, *Tiina Piirilä-Laihille*, *Heini Sankalalle* ja *Sari Guttormille*. Terveysalan asiantuntijuuden ovat tuoneet kommenteillaan hankittavien terveystilastojen osalta *Markku Oinaala*, *Pertti Sakaranaho* ja *Teemu Taulavuori*.

Kiitos kuuluu ennen kaikkea *2031 lappilaiselle*, jotka vastasivat hyvinvointibarometriosion kuntalaiskyselyyn.

Tampereella

&

Kemissä

Mikael Agricolan päivänä 2014

*Asko Suikkanen*

Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -  
hankkeen johtaja

*Leena Viinamäki*

Hyvinvointibarometri- ja selonteko-  
osioiden vastuullinen tutkija

## ABSTRACT

Kemi-Tornio University of Applied Sciences (Lapland University of Applied Sciences since 1st of January 2014) was responsible for welfare barometers and welfare reports in the project “Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka”. The welfare barometer was implemented in the Sub-regions of Itä-Lappi, Pohjois-Lappi, Tunturi-Lappi and Rovaniemi. The barometer consists of the welfare statistics of inhabitants, a questionnaire for inhabitants as well as an expert estimation. The welfare report of the Sub-regions of Kemi-Tornio and Tornionlaakso consists of the welfare statistics of inhabitants as well as an expert estimation.

In the near future there will be national structure reformations that emphasize the volume economy. These reformations either indirectly or directly reform and break the traditional municipality map of Lapland and production model of welfare services. The challenges of municipal finances concerning the reformation of municipal and state subsidy systems as well as the challenges of reformation of the structure of health care and social services require the responsible authorities to look for new and open-minded solutions to implement regionally.

There is a strong segregation and polarization development among cyclical branches of business (mining industry and tourism) because of their position. This also reflects on the population development and production of welfare services. The development of public sector and its services innovations as well as controlling of municipal segregation will be the key points in the vital development of Lapland. The most important point will be concrete effects governmental and municipal task divisions, which are under readjustment at the moment. These readjustments will be in sight in 2020s. The development of population will clearly be either slowly or quickly decreasing. There are reasons and signals for both development trends. The reasons for accelerating decrease of population are the decrease of labor force participation rate, changes in the age group relations, aging population as well as the thinning of governmental role in Lapland. Alternatively the successful exploitation of possibilities may attract new businesses and immigration.

### Keywords

Welfare barometer, welfare report, welfare services, triangulation



# KIRJOITTAJAT

## Hyvinvointibarometrien ja –selonteiden kirjoittajat

*Raimo Jänkälä*

KL, kehittämispäällikkö, projektipäällikkö, Lapin yliopisto, Rovaniemi

*Sirpa Kaukiainen*

TtM, lehtori, terveysalan koulutusohjelma, Rovaniemen ammattikorkeakoulu,  
1.1.2014 alkaen Lapin ammattikorkeakoulu, Rovaniemi

*Seppo Kilpiäinen*

KT, lehtori, terveysalan koulutusohjelma, Kemi-Tornion ammattikorkeakoulu,  
1.1.2014 Lapin ammattikorkeakoulu, Kemi

*Marika Kunnari*

YTM, tutkija, Lapin yliopisto, Rovaniemi

*Arto Selkälä*

YTT, tutkijatohtori/tilastotieteen lehtori, Lapin yliopisto, Rovaniemi

*Asko Suikkanen*

YTT, professori, 1.1.2014 alkaen emeritusprofessori, Lapin yliopisto, Rovaniemi

*Leena Viinamäki*

YTT, yliopettaja, sosiaalialan koulutusohjelma, Kemi-Tornion ammattikorkeakoulu,  
1.1.2014 alkaen Lapin ammattikorkeakoulu, Kemi

## **Kuntien asiantuntija-arvioiden kirjoittajat**

*Auvo Kilpeläinen*, sosiaali- ja terveysjohtaja, Kemijärven kaupunki  
*Nina Peronius*, sosiaalisihiteeri-lastenvalvoja, Pelkosenniemen kunta  
*Erkki Parkkinen*, kunnanjohtaja, Pelkosenniemen kunta  
*Sinikka Savukoski*, sosiaalisihiteeri-lastenvalvoja, Savukosken kunta  
*Mauri Aarrevaara*, kunnanjohtaja, Savukosken kunta  
*Kirsi Kangas*, vs. kunnanjohtaja, Sallan kunta  
*Annikka Marjala*, hyvinvointikoordinaattori, Sallan kunta  
*Seija Hautala*, sosiaali- ja terveysjohtaja, Sallan kunta  
*Mari Palolahti*, sosiaali- ja terveysjohtaja, Inarin kunta  
*Harri Tiuraniemi*, perusturvajohtaja, Sodankylän kunta  
*Kati Aikio*, sosiaalityön johtaja, Sodankylän kunta  
*Kirsi Solmari*, perusturvajohtaja, Utsjoen kunta  
*Helena Pekkala-Vilhunen*, perusturvajohtaja, Ranuan kunta  
*Markus Hemmilä*, Sosiaali- ja terveysjohtaja, Rovaniemen kaupunki  
*Annikki Kallioniemi*, sosiaalisihiteeri-lastenvalvoja, osastopäällikkö Enontekiön kunta  
*Anna Mäkelä*, kunnanjohtaja, Kittilän kunta  
*Lahja Harju*, perusturvajohtaja, Kolarin kunta  
*Pirkko Kuru*, vanhustyön ohjaaja, Muonion kunta  
*Pirkko Rauhala*, kehitysvammaohjaaja, Muonion kunta  
*Päivi Vuollo-Uusisalmi*, sosiaaliohjaaja, Muonion kunta  
*Päivi Salminen*, sosiaalijohtaja, Muonion kunta  
*Liisa Niiranen*, sosiaali- ja terveystoimenjohtaja, Kemin kaupunki  
*Seija Parviainen*, perusturvajohtaja, Keminmaan kunta  
*Hilikka Karttunen*, sosiaalijohtaja, Oulunkaaren kuntayhtymä/Simon kunta  
*Anu Vuorinen*, kehitysjohtaja, Oulunkaaren kuntayhtymä/Simon kunta  
*Mika Simoska*, kunnanjohtaja, Tervolan kunta  
*Helena Hartikainen*, sosiaalijohtaja, Tervolan kunta  
*Leena Karjalainen*, perusturvajohtaja, Tornion kaupunki  
*Johanna Korteniemi*, sosiaalijohtaja, Pellon kunta  
*Laura Enbuska*, sivistystoimen osastopäällikkö, Pellon kunta  
*Sami Baas*, kunnanjohtaja, Pellon kunta  
*Tapani Melaluoto*, kunnanjohtaja, Ylitornion kunta  
*Eeva Leukumaa*, perusturvajohtaja, Ylitornion kunta

## **Aluehallintoviranomaisten asiantuntija-arvioiden kirjoittajat**

*Tuula Kokkonen*, ylitarkastaja, Lapin aluehallintovirasto  
*Tiina Piirilä-Laiho*, ylitarkastaja, Lapin aluehallintovirasto  
*Heini Sankala*, ylitarkastaja, Lapin aluehallintovirasto  
*Sari Guttorm*, suunnittelija, Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskus, Saamelaiskäräjät

# 1 POHJOISEN HYVINVOINNIN TIETOPAIKKA -HANKKEEN TAUSTA<sup>1</sup>

## 1.1 Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hyvinvointipoliittinen tausta *Asko Suikkanen, Leena Viinamäki, Arto Selkälä & Marika Kunnari*

Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanke kuuluu Lapin korkeakoulujen vuosien 2009–2012 innovaatio-ohjelmassa Hyvinvoinnin Lappi- hankekokonaisuuteen. Hanke on yksi Hyvinvoinnin Lappi -hankekokonaisuuden kuudesta kärkihankkeesta. Hankkeen taustalla on Lapin maakuntasuunnitelma 2030 ja se kuuluu vuosien 2011–2014 Lapin maakuntaohjelman hyvinvointipalvelujen kärkihankkeisiin. Niin ikään hanke liittyy Lapin hyvinvointiohjelman 2010–2015 keskeisiin kehittämislinjauksiin. Hankkeessa tavoitellaan sisällöllisesti ja ajallisesti käyttäjälähtöistä, vuorovaikutteista ja monitasoista hyvinvointitiedon tuottamista. (Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka ... 2011.)

Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeelle on määritelty sekä sisällöllisiä, organisatorisia että menetelmällisiä tavoitteita. Hankkeen sisällölliset tavoitteet kohdistuvat kokemuksellisen hyvinvoinnin (*subjektiivinen hyvinvointi*) tarkasteluun ja sen suhteuttamiseen objektiiviseen hyvinvointiin. Kokemuksellisen hyvinvoinnin tutkiminen on hyvinvointitutkimuksessa yleistynyt 2000-luvulla. Tutkimushankkeella otamme osaa kokemuksellisesta hyvinvoinnista käytävään keskusteluun, jota esittelemme tarkemmin toisessa tutkimusraportissa (Kunnari & Suikkanen 2014). Yksilöiden kokemusten tutkimisen katsotaan lisäävän hyvinvointimuutosten tulkinnan mahdollisuuksia. Hyvinvointibarometrissä kokemuksellisuuden huomioiminen näkyy muun muassa palveluiden toimivuuden ja merkittävyyden kysymisenä kuntalaisille toteutetussa hyvinvointikyselyssä. Toisaalta se ilmenee tilastoidun alueellisen ja kunnittaisen hyvinvointikehityksen tarkasteluna suhteessa hyvinvointikyselyssä esitettyihin kysymyksiin.

Tuotamme tietoa tapahtuneista hyvinvointimuutoksista (*monipuoliset tilastot*) ja monipuolistamme eri toimijoiden (*kunnat*) tulkintoja käynnissä olevista hyvinvointitilanteista ja -trendeistä (*hyvinvointibarometri*). Monitasoisen ja monipuolisen hyvinvointitiedon tuottaminen, tulkinta ja käyttö ovat hankkeen tärkeimmät sisällölliset tavoitteet. Hankkeen organisatoriset tavoitteet koskevat tiedon tuottajien, käyttäjien ja tulkitsijoiden vuorovaikutuksellisten suhteiden hyödyntämistä. Kuntien ja aluehallinnon edustajat osallistuvat tiedon tuottamiseen ja tulkitsemi-

---

<sup>1</sup> **HUOM.** Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hyvinvointibarometrien ja -selontekojen muodostamassa seutukunnittain eritellyssä julkaisukokonaisuudessa Esipuhe, ABSTRACT, hyvinvointibarometrien ja -selontekojen kirjoittajaluettelot, kuntien ja aluehallintoviranomaisten asiantuntija-arvioiden kirjoittajaluettelot, pääluvut 1., 2., 5. ja 6. sekä kirjallisuuskatsaus ja liitteet ovat samat jokaisessa osajulkaisussa. Kuntalaiskyselyn liitetaulukot puuttuvat hyvinvointiselonteosta.

seen yhdessä tutkijoiden kanssa laatimalla kuntakohtaiset tai alueelliset asiantuntija-arviot. Vastaavasti tutkijat osallistuvat kuntien tietotarpeiden pohdintaan ja ratkaisemiseen mm. hankkeen yhteydessä järjestettävillä seutukuntafoorumeilla. Tällä tavoin paikallisesti tuotetun tiedon tarpeeseen on monia syitä. Yksi tarve nousee olemassa olevan tiedon liian yleisestä tasosta. Esimerkiksi tilastot kuvaavat yleisellä tasolla kuntien ja alueiden tilanteita. Aluetutkimuksissa on havaittu tulos vierekkäisten pienalueiden ja jopa naapurikuntien varsin erisuuntaisesta yhteiskuntakehityksestä, mikä puoltaa pienalueellisen ja kuntakohtaisen tietotutannon tarvetta (esim. Katajamäki 1988; Wuori & Mikkonen 2007; ks. myös Saari & Viinamäki 2006; Viinamäki toim. 2007).

Hyvinvointitutkimuksessa on alettu puhua uudesta hyvinvoinnin indikaattoriliikkeestä (esim. Simpura & Uusitalo 2011, 120), joka perustuu 1960- ja 1970-luvuilla eurooppalaisen elintasotutkimuksen piirissä kehitettyihin hyvinvoinnin mittaamisen metodeihin (esim. Ruotsissa Johansson 1974; Suomessa Salavuo 1969; Lehto 1971). Viimemainituissa pyrittiin kehittämään taloudellisten indikaattorien rinnalle hyvinvoinnin sosiaalisia indikaattoreita, kuten tulo-, asumis- ja terveystittareita. Mari Kiviniemen hallitus (Valtioneuvoston kanslia 2010) asetti asiantuntijaryhmän valmistelemaan uusia hyvinvoinnin ja kehityksen mittareita. Asiantuntijaryhmä (Bkt ja kestävä ... 2011) antoi suosituksen, jonka mukaan hyvinvoinnin mittareita tulee edelleen kehittää ja pyrkiä kansalaisten (kokemuksellisen) hyvinvoinnin säännölliseen arvioimiseen. Kansainvälisesti samankaltaisia hankkeita on 2000-luvulla ollut Ranskassa ja Isossa-Britanniassa (Stiglitz & Sen & Fitoussi 2009). 2000-luvulla hyvinvoinnin määrittelykeskustelua on luonnehtinut onnellisuus, jonka katsotaan määrittävän kokemuksellisuuden ja kansalaisuuden kautta (Veenhoven 2000; Veenhoven 2002). Hyvinvointi on kuitenkin moniulotteinen käsite, eikä sitä ole kyetty määrittelemään täysin yksimielisesti. Tämä ei johdu pelkästään käsitteen vahvasta kontekstisidonnaisuudesta, vaan sen kytkeytymisestä kansalaisten (hyvinvoinnin) olosuhteiden poliittiseen ohjaamiseen (esim. Selkälä 2013).

Myös kansallisen ja kansainvälisen vertailun mahdollistavaan hyvinvointi-indikaattorien kehittämiseen on alettu resurssoida voimavaroja sekä Suomessa että ulkomailla (Hoffrén & Lemmetyinen & Pitkä 2010; Bkt ja kestävä ... 2011; Eurostatin portaali elämän ... 2013; Findikaattori.fi - yhteiskunnan ... 2013). Lisäksi hyvinvoinnin määrittelyn yhteydessä on alettu huomioida enenevässä määrin myös ekologisia tekijöitä. Hoffrénin, Lemmetyisen ja Pitkän (2010) laatimassa esiselvityksessä hyvinvointi-indikaattoreista tarkastelun kohteena ovat mm. brutto- ja vihreä bruttokansantuote, aidon kehityksen indikaattori, ekologinen jalanjälki, kansallinen onnellisuustilinpito ja bruttokansannonnellisuus sekä kestävä taloudellisen hyvinvoinnin indeksi, inhimillisen kehityksen indeksi, kestävä yhteiskunnan indeksi, onnellisten elinvuosien indeksi ja onnellisen maapallon indeksi. Erik Allardtin (1976) *having, loving, being* kolmijako on puolestaan täydentynyt vastuullista ja mielekästä tekemistä kuvaavalla *doing* – ulottuvuudella, jossa keskiössä on yhteiskunnallisesti hyödyllisten töiden suosiminen, työajan lyhentäminen, sosiaaliturvan ansiotyö- ja kulutuskannustimien

heikentäminen, kulutukseen suuntautuvan ajankäytön vähentäminen, sosiaaliturvajärjestelmän haitallisten ympäristövaikutusten minimointi (Helne & Hirvilampi & Laatu 2012).

Hyvinvointitutkimuksessa voidaankin puhua hyvinvoinnin *erilaisista tutkimuksellisista lähestymistavoista*, jotka ovat vaihdelleet ajallisesti ja taustateoreettisesti. Empiirisissä hyvinvointitutkimuksissa käytetään yleisesti stipulatiivista hyvinvoinnin määrittelyä. Tämä tarkoittaa määrittelyä, jossa ilmaistaan kussakin tutkimuksessa käsitelty tapa ymmärtää hyvinvointi. Aki Siltaniemen ym. (2007) mukaan kussakin hyvinvoinnin tutkimuksessa ilmaistaan alusta alkaen, mistä hyvinvoinnin osatekijöistä ja sisällöistä ollaan kiinnostuneita. Näin toimittuna ei tuoteta uusia, ennalta määrittelemättömiä sisältöjä hyvinvoinnille, vaan tarkoituksena on enemmänkin kuvailla ymmärrettyjä, toteutuneita hyvinvoinnin tiloja (Siltaniemi & Perälähti & Eronen & Londen 2007, 9–10). Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeessa tarkastelun kohteena olevat hyvinvoinnin osatekijät tuodaan alusta alkaen esille. Näin toimitaan sen vuoksi, että lukijan olisi mahdollista ymmärtää tutkimuksen hyvinvointikäsitys ja että tutkimuksessa olisi mahdollista kuvailla toteutuneet hyvinvoinnin tilat. Se, onko näin toimimalla mahdollista muodostaa uusia, ennalta määrittelemättömiä hyvinvointisisältöjä, riippuu tutkimuksen toteutuneen hyvinvoinnin tiloja koskevan tiedon käsittelymenetelmästä ja kysymyksenasettelusta. Kysymykset voidaan muotoilla siten, että niihin vastaaminen mahdollistaa myös hyvinvointisisältöjä koskevat yllätykset.

Aina 1970-luvulle asti hyvinvointi on tarkoittanut pääasiassa elämiseen tarvittavia resursseja, niiden määrittelyä ja mittaamista (vrt. Raijas 2008; Ojanen 2009; Saari toim. 2011; Simpura & Uusitalo 2011; Pyykkönen 2012). Tämä hyvinvointitutkimuksen vaihe on pitkälti perustunut Maslowin tarvehierarkiaan. 1970-luvun loppupuolelta alkaen hyvinvoinnin monipuolisemmat ulottuvuudet alkoivat vallata aihealuetta pohjoismaisena esimerkkinä Erik Allardt (1976). Erik Allardt jakoi hyvinvoinnin kahteen osaan: elintasaan (*having*) ja elämänlaatuun. Elämänlaadun hän puolestaan jakoi kahteen osaan: yhteisyysuhteisiin (*loving*) ja itsensä toteuttamiseen (*being*). Elintasaan liittyvät Allardtin mukaan aineelliset ja eihenkilökohtaiset perustarpeet sekä yhteisyysuhteisiin sisältyvät ihmisten väliset suhteet ja identiteetti. Itsensä toteuttamiseen liittyvät puolestaan yhteiskuntaan kiinnittymisen ja luonnon kanssa elämisen tarpeet. Allardtin mukaan sekä elintasaan että elämänlaatua voidaan tutkia objektiivisesti ja subjektiivisesti (Allardt 1976, 32–33). Empiiristä tutkimusta ajatellen hän jakaa hyvinvoinnin ulottuvuudet seuraavasti:

- *Elintasotekijät*: tulot, asuminen, työllisyys, koulutus, terveys
- *Yhteisyysuhteet*: paikallisyhteisyys, perheyhteisyys, ystävyysuhteet
- *Itsensä toteuttaminen*: arvonanto, korvaamattomuus, poliittiset resurssit, vapaa-aika

Allardtin määrittely poikkeaa perinteisestä, aikaisemmasta hyvinvoinnin elintasotutkimuksesta hänen korostaessa arvoja ja niiden keskeistä merkitystä hyvinvoinnin sisällön ymmärtämisessä. 1990-luvulla alettiin laajasti hyväksyä, että pelkkä hyvinvoinnin resurssipohjainen tarkastelu on riittämätöntä. Tätä vaihetta

voidaan pitää hyvinvointitutkimuksen kolmantena murroksena. Jussi Simpuran ja Hannu Uusitalon (2011, 107–108) mukaan hyvinvointitutkimus pohjautuu monen tieteenalan perinteeseen. Näiden pohjalta he nimeävät hyvinvointitutkimuksen kuusi keskeistä perinnettä: hyvinvoinnin taloustiede, makrotasoinen elintasotutkimus, brittiläinen sosiaalipoliittinen tutkimus, elämäntyyli- ja elämäntapatutkimus, elämänlaatua käsittelevä tutkimus ja pohjoismainen hyvinvointitutkimus.

2000-luvun hyvinvointitutkimus ammentaa näistä kaikista perinteistä, mutta samanaikaisesti täytyy huomioida myös uusien tutkimussuuntausten merkitys. Tällä tarkoitamme erityisesti koetun hyvinvoinnin, subjektiivisen hyvinvoinnin ja onnellisuuden tutkimusta (ks. Raijas 2008; Hämäläinen 2009; Saari 2009; Ervasti & Saari 2011; Kunnari & Suikkanen 2014; Saari & Viinamäki & Antikainen 2014; vrt. Draper 1988). Käynnissä oleva hyvinvointitutkimuksen murros korostaa onnellisuuden, tyytyväisyyden ja elämänlaadun merkitystä hyvinvoinnin sisällöllisessä ymmärtämisessä. Tällöin keskeiseksi muodostuu toisaalta se, miten tutkijat tulkitsevat onnellisuuden, tyytyväisyyden ja kokemuksellisuuden sekä toisaalta se, miten hyvinvointiaan arvioivat yksilöt itse ymmärtävät onnellisuuden, tyytyväisyyden ja elämänlaadun. Jokainen yksilö arvioi omia hyvinvointikokemuksiaan omien tulkintojensa kautta koskien näiden laadullisten sisältöjen merkitystä itselleen. Nämä tulkinnat rakentuvat myös sosiaalisen vertailun kautta suhteessa niihin ihmisiin ja asioihin, joita yksilöt pitävät oman hyvinvointinsa kannalta merkityksellisinä (Riihinen 2002, 192). Venhoovenin mukaan onnellisuus (*happiness*), tyytyväisyys elämään (*life-satisfaction*) ja subjektiivinen hyvinvointi ovat keskenään synonyymejä (Venhooven 2000).

Myös tässä tutkimuksessa lähdemme siitä, ettei rajanvetoa näiden käsitteiden välillä tarvitse tehdä silloin, kun puhutaan koetun hyvinvoinnin sisällöstä. Sen sijaan ne kaikki (*hyvinvointi, elämänlaatu, onnellisuus ja tyytyväisyys*) nähdään koetun hyvinvoinnin sisältöinä ja koetun hyvinvointikokonaisuuden muodostajina, joiden toteutumista omassa elämässään kukin yksilö osaa itse parhaiten arvioida. Oletamme, että 2000-luvulla käynnissä ollut hyvinvointitutkimuksen murros, jossa huomio on kiinnittynyt subjektiivisen hyvinvoinnin tutkimiseen tulee merkitsemään:

- siirtymistä hyvinvoinnin kokemustiedon keräämisen uusien muotojen kehittämiseen (esim. internet-pohjaiset kyselyt)
- paneutumista sosiaalisen hyvinvoinnin sisällön määrittämiseen (Ormel & Lindenberg & Steverink & Verbrugge 1999; Lindenberg 2002; Saari 2009; Kunnari & Suikkanen 2013)
- monipuolisen spatiaalisen (paikallinen, kansallinen, globaali) hyvinvointitiedon (vertailevan) tuotannon mahdollistamiseen.

Aikaisempien valtakunnallisten hyvinvointitutkimusten tuottamien tulosten perusteella nykyistä hyvinvointikehitystä leimaavat piirteet voidaan tiivistää seuraavasti:

- eriytymiskehitys ja sen uudet piirteet (alueellisesti ja väestöryhmittäin sekä kokemuksellisesti)

- hyvinvointipalveluiden käytön mahdollisuuksien erojen kasvu
- hyvinvointikokemusten ja institutionaalisten hyvinvointitekiäjien suhteen määrittymisen monimutkaistuminen.

Koetun hyvinvoinnin voidaan nähdä yhtäältä tarkoittavan esimerkiksi yksilön kokemusta omasta onnellisuudestaan ja siihen liittyvistä tekijöistä ja vajeista (Saari 2009, 21–22). Mutta toisaalta myös se, miten yksilö arvioi omia henkilökohtaisia elämäntavoitteitaan, on todettu olevan yhteydessä subjektiiviseen hyvinvointiin. Hyvinvointibarometritutkimuksessa huomioimme näitä 2000-luvun hyvinvointitutkimuksen uusia haasteita. Tämä näkyy yhtäältä perinteisten elintason tekijöiden (*tilastot*) yhdistämisessä yksilöiden kokemustietoihin (*kuntalaiskysely*). Vastaajien kokemukset kontekstualisoidaan hyvinvoinnin paikallisiin, alueellisiin ja kansallisiin olosuhteisiin. Toiseksi hyvinvointitutkimuksen haasteet huomioidaan tutkimuksessamme tarkastelemalla hyvinvointia monitasoisena ilmiönä (*kuntalaiskyselyn laajat sisältöalueet*).

Lappilaisten hyvinvointia määritti aina 1990-luvulle asti aineellisen hyvinvoinnin kohoaminen ja toisaalta voimakas hyvinvointivaltion rakentaminen sosiaali-, koulutus- ja terveystalouteen (esim. Haveri & Suikkanen 2003). Viimeisten 10–15 vuoden aikana lappilaisen väestön hyvinvoinnin kehitys on ollut monimutkaisempaa. Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanke tavoittelee mahdollisimman suurta maakunnallista ja paikallista edustavuutta sekä toisaalta hyvinvoinnin määrätymisen ja esiintymisen laaja-alaisuuden ja monitahoisuuden huomioimista. Viimemainittu näkyy hyvinvoinnin kontekstuaalisen luonteen huomioimisessa tässä tutkimuksessa.

Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanke tukee kuntien lakisääteisiä tehtäviä kuntalaisten hyvinvointikehityksen ennakoinnissa ja edistämässä. Terveystaloutta (12 §) sekä lakiehdotuksessa uudeksi sosiaalihuoltolaiksi (Sosiaalihuollon lainsäädännön uudistaminen ... 2012, 171) korostuu kuntalaisten hyvinvoinnin säännöllinen ja systemaattinen seuraaminen (Taulukko 1.).

**Taulukko 1.** *Hyvinvointikertomus Terveystaloutta 12§:ssa ja uudessa sosiaalihuoltolaissa 9§:ssä.*

**Terveystaloutta 12 §:** Terveystaloutta ja hyvinvoinnin edistäminen kunnassa

*Kunnan on seurattava asukkaattensa terveystaloutta ja hyvinvointia sekä niihin vaikuttavia tekijöitä väestöryhmittäin sekä kunnan palveluissa toteutettuja toimenpiteitä, joilla vastataan kuntalaisten hyvinvointitarpeisiin. Kuntalaisten terveystaloutta ja hyvinvoinnista sekä toteutetuista toimenpiteistä on raportoitava valtuustolle vuosittain, minkä lisäksi valtuustolle on kerran valtuustokaudessa valmistettava laajempi hyvinvointikertomus.*

**Uusi Sosiaalihuoltolaissa 9 §:** Hyvinvointiraportointi ja -kertomus

*Hyvinvoinnin edistämisen vastuutahon on raportoitava kunnanvaltuustolle kunnan asukkaiden hyvinvoinnista 7 §:n 1 momentissa tarkoitetun seurannan toteuttamiseksi vuosittain hyvissä ajoin ennen seuraavaa kalenterivuotta koskevan talousarvion laatimista. Raportoinnista säädetään lisäksi terveystaloutta 12 §:ssä.*

*Raportoinnin tulee sosiaalihuollon osalta sisältää: kunnan asukkaiden sosiaaliseen hyvinvointiin vaikuttavien tekijöiden arviointi ja ennakointi; ja arvio kunnan sosiaalihuoltoon varattujen voi-*

*mavarojen riittävydestä ja tilasta sekä asukkaiden saamien sosiaalipalvelujen ja muiden sosiaalihuollon tukitoimien määrästä ja laadusta suhteessa heidän tarpeisiinsa, sekä ehdotukset toimenpiteiksi, joilla 1–2 kohdassa tarkoitetuista arviosta ilmeneviä puutteita ja epäkohtia voidaan korjata.*

*Lisäksi kunnanvaltuustolle on valmisteltava kerran valtuustokaudessa terveydenhuoltolain 12 §:ssä tarkoitettu laajempi hyvinvointikertomus, johon sisältyy sosiaalihuollon osalta 2 momentissa tarkoitettujen asioiden lisäksi:*

*kattava väestöryhmittäin laadittava ammatillinen arvio 7 §:n 2 momentissa tarkoitettujen kunnassa toteutettujen toimenpiteiden vaikutuksesta asukkaiden sosiaaliseen hyvinvointiin;*

- 1) arvio 7 §:n 3 momentissa tarkoitettua vastuunjaon sekä yhteistyön toimivuudesta; ja*
- 2) asukkailla 8 §:n nojalla kerätty palaute kunnan väestön sosiaalisen hyvinvoinnin tilasta ja sosiaalihuollon toimivuudesta kunnassa,*

*sekä toimenpide- ja kehittämissuhteet 1–3 kohtiin perustuen.*

*Edellä 1–3 momentissa tarkoitettua raportointia ja hyvinvointikertomuksen laadinnassa on sosiaalihuoltoa koskevan arvioinnin osalta hyödynnettävä rakenteellisen sosiaalityön tuottamaa sosiaalihuollon asiakastyöhön perustuvaa tietoa sekä sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (812/2000, jäljempänä sosiaalihuollon asiakaslaki) 24 §:n 2 momentin 5 kohdassa tarkoitettuja sosiaaliamiehen vuosittaisia selvityksiä.*

*Kunnan on raportoinnin perusteella tarkistettava hyvinvoinnin edistämisen tavoitteita ja niitä tukevia toimenpiteitä. Raportoinnin tulokset on huomioitava talousarviota laadittaessa.*

Molemmat lait velvoittavat kuntia seuraamaan alueensa väestön hyvinvointia ja terveyttä, tekemään tulkintoja havaituista ongelmista ja epäkohdista sekä tekemään tarpeellisia toimenpide- ja kehittämissuhteita. Laeissa ei kuitenkaan yksityiskohtaisesti määritellä toimenpiteiden osalta hyvinvointitoimien aktiivista vastuutahoa. Asia voidaan tulkita siten, että kunta on vastuussa hyvinvoinnista alueellaan sosiaali- ja terveyslainsäädännön tarkoittamassa mielessä ja käytettävissä olevilla resursseillaan. Yhteiskunnallisen muutoksen monimutkaistuminen kuitenkin hankaloittaa kuntien mahdollisuuksia havainnoida ja ymmärtää asukkaiden hyvinvoinnissa tapahtuvia tilanteita. Myöskään kuntien resurssit eivät ole tähän riittäviä.

Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanke osaltaan pyrkii kokeiluluonteisesti lisäämään kuntien mahdollisuuksia arvioida alueensa väestön hyvinvoinnin tilaa sekä täydentämään tiedotuotannollaan Lapin maakuntaan paikantuvia muita kansalaisten hyvinvointiin liittyviä 2010-luvulla toteutettuja tutkimushankkeita (Taulukko 2.).



**Taulukko 2.** Lapin maakuntaan paikantuvia joko välillisesti tai välittömästi kuntalaisten hyvinvoinnin lisäämiseen liittyviä hankkeita esimerkinomaisesti vuosilta 2009–2013.

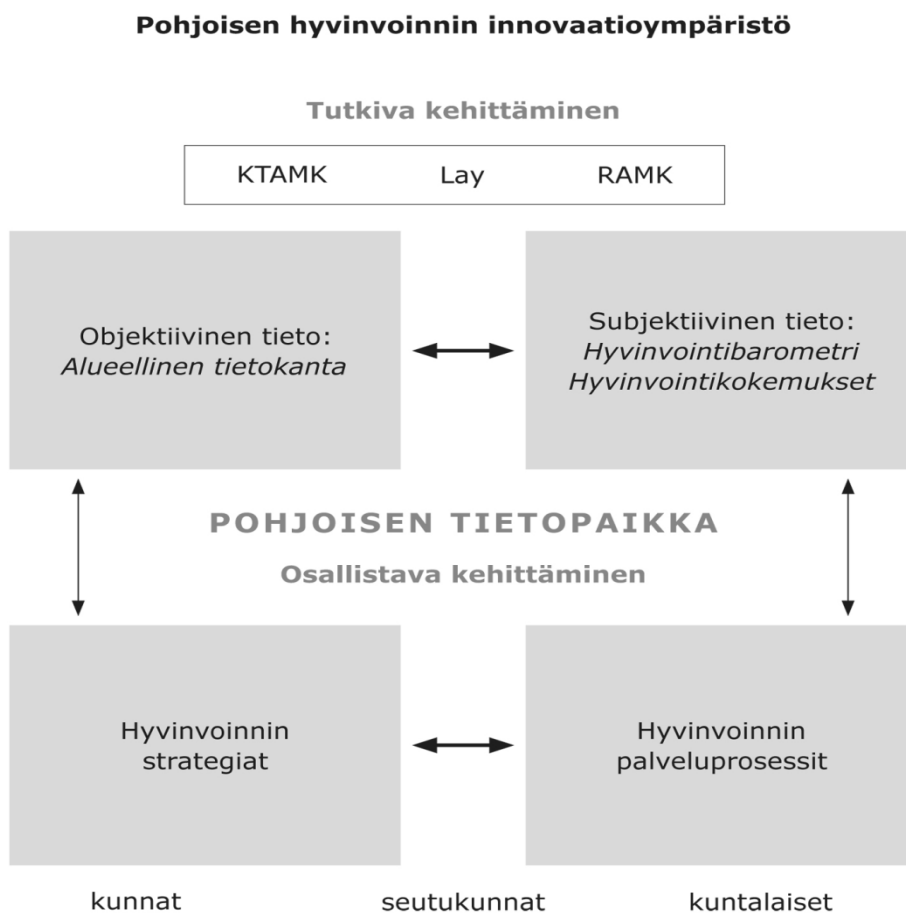
Hanke	Hankekuvaus
<p>Alueellinen terveys- ja hyvinvointitutkimus (ATH), 2012–2014</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><a href="http://www.thl.fi/fi_FI/web/fi/tutkimus/hankkeet/ath">http://www.thl.fi/fi_FI/web/fi/tutkimus/hankkeet/ath</a></li> </ul>	<p>Alueellinen terveys- ja hyvinvointitutkimus (ATH) luo kunnille ja kuntayhtymille edellytykset seurata asukkaidensa terveyttä ja hyvinvointia ja niihin vaikuttavia tekijöitä. Tarkka tieto kuntalaisten terveydestä ja hyvinvoinnista helpottaa alueen palveluiden suunnittelua sekä terveyttä edistävien toimien vaikuttavuuden arviointia. Lisäksi aineistoa käytetään yleisiin tutkimustarkoituksiin. Kunnat voivat hyödyntää tutkimuksen tuottamaa tietoa muun muassa suunnitellessaan eri väestöryhmille tarjottavia palveluja ja arvioidessaan palvelujen ja muiden toimien vaikutuksia.</p>
<p>Alueen ja työn sukupuoli, 2009–2013</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><a href="http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhtaiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Alueen-ja-tyon-sukupuoli?responsive=false">http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhtaiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Alueen-ja-tyon-sukupuoli?responsive=false</a></li> </ul>	<p>Alueen ja työn sukupuoli on Lapin yliopiston monitieteinen tutkimuskokonaisuus, jossa tarkastellaan, miten alue, työ ja sukupuoli ovat sidoksissa toisiinsa. Kysymys on sen tutkimisesta, millaiset sukupuolistavat prosessit ylläpitävät sukupuolen mukaista segregatiota palkkatyössä ja yrittäjyydessä sekä millaisten tekijöiden avulla segregatiota voitaisiin purkaa.</p>
<p>DILACOMI - Kaivokset, maankäyttö ja paikallisyhteisöt, 2011–2013</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><a href="http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhtaiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Dilacomii-kaivokset,-maankaytto-ja-paikallisyhteisot">http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhtaiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Dilacomii-kaivokset,-maankaytto-ja-paikallisyhteisot</a></li> </ul>	<p>Yhteiskuntatieteiden osahanke: WP2 Hallintatyökalujen (esim. SVA) kehittäminen. Osahankkeen tavoitteena on arvioida kaivosprojektin aiheuttamia muutoksia paikallisyhteisöissä kokonaisvaltaisella lähestymistavalla, kehittää osallistumista maankäytön suunnitteluun, YVA- ja SVA-prosesseihin sekä edistää ymmärrystä ekologisten, sosiaalisten ja taloudellisten näkökulmien yhteenkietoutumisesta paikallisyhteisön elämässä. Osahankkeessa arvioidaan pilottihankkeiden YVA-prosesseja erityisesti SVA:n näkökulmasta ja toteutetaan kaivospaikkakunnilla tutkimus, jossa arvioidaan kaivosten vaikutuksia ennakoiden koko kaivoksen elinkaarta. Tutkimuksen kohteena ovat kaivokset ja niiden vaikutukset sekä toimintaedellytykset osana yhteiskuntaa.</p>
<p>Hyvinvointi hakusessa – riippuvuus riskinä” -hanke</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><a href="http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/hyvinvointi-hakusessa/hankeinfo">http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/hyvinvointi-hakusessa/hankeinfo</a></li> </ul>	<p>Päihde ja mielenterveyspalveluketjujen, kuntoutusyhteistyön ja työmenetelmien kehittämishankkeen ”Hyvinvointi hakusessa – riippuvuus riskinä” tavoitteena on lisätä päihderiippuvuusriskissä olevien sosiaalista ja terveydellistä hyvinvointia ja osallisuutta, edistää kansalaisten omaehtoista hyvinvoinnin lisäämistä sekä parantaa työntekijöiden päihdeosaamista sekä päihdepalvelujen saatavuutta ja saavutettavuutta.</p>
<p>IKÄEHYT – Ikäihmisten elämänhallinnan ja hyvinvoinnin tukeminen, 2011–2013</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><a href="http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhtaiskuntatieteiden-">http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhtaiskuntatieteiden-</a></li> </ul>	<p>Hankkeen tavoitteena on lappilaisten ikäihmisten (seniorit ja vanhuksat) hyvinvoinnin, elämänlaadun ja elämänhallinnan tukeminen. Hankkeessa vastataan seuraaviin kysymyksiin: 1. Miten palvelujen tuottaminen (julkiset, yksityiset, kolmannen sektorin, omaishoidon) tulisi Lapissa ja sen eri osissa organisoida, jotta ne parhaiten tukisivat ikääntyneiden arkea ja elämänhallintaa (esimerkkinä kotihoidon sekä toimintakyvyn arvioinnin kehittäminen)?;</p>

<p><i>tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/IKAEHYT---Ikäihmisten-elamanhallinnan-ja-hyvinvoinnin-tukeminen</i></p>	<p>2. Minkälaisia mahdollisuuksia palvelujen design -menetelmällä ja käyttäjälähtöisellä lähestymistavalla on kehittää ikääntyvien hyvinvointia tukevia palveluja?; 3. Miten kulttuurin käytöllä ja kuntoutuksella seniori- ja vanhustyön muotoina voidaan vaikuttaa ikääntyneiden hyvinvointiin?</p>
<p>Lapin hyvinvointiohjelma, 2010–2015</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <a href="http://www.lappi.fi/lapinliitto/fi/lapin_kehittamien/strategiat/lapin_hyvinvointiohjelma">http://www.lappi.fi/lapinliitto/fi/lapin_kehittamien/strategiat/lapin_hyvinvointiohjelma</a></li> </ul>	<p>Lapin hyvinvointiohjelman 2010-2015 tehtävänä on tuottaa tietoa lappilaisten hyvinvoinnin tilasta, hyvinvointipalveluiden kysynnän kehityksestä ja alan osaamistarpeista niin, että hyvinvointi otetaan huomioon kaikessa päätöksenteossa; kunnat saavat omille hyvinvointisuunnitelmilleen hyvän perustan; sen pohjalta voidaan suunnata hyvinvointialan tutkimus- ja kehitystyötä sekä niihin tarkoitettua rahoitusta; voidaan pitkällä tähtäyksellä suunnitella ja suunnata hyvinvointialan koulutusta; tunnistetaan tarve vahvistaa eri tahojen yhteistyötä; osataan kiinnittää huomiota kansalaisten osallisuuden ja omien voimavarojen vahvistamiseen</p>
<p>Nuoret kokemusasiantuntijoina – tarinasta totta -kehittämishanke, 2014</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <a href="http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhteiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Nuoret-kokemusasiantuntijoina--tarinasta-totta">http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhteiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Nuoret-kokemusasiantuntijoina--tarinasta-totta</a></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Projekti tuottaa tietoa ja hyviä käytäntöjä siitä, kuinka nuorten arki kohtaa instituutioiden normatiivisen todellisuuden</li> <li>o Hankkeessa pilotoidaan toiminnallisia menetelmiä (voimauttava valokuvaus ja digitarina), joilla nuorille luodaan osallistumisen tila. Tuotettua tietoa on mahdollista hyödyntää monipuolisesti käyttäjälähtöisten matalan kynnyksen palvelujen kehittämiseen. Liikkeelle lähdetään positiivisesta suunnasta, unohtamatta riskien tiedostamista ja tunnistamista.</li> <li>o Nuoria osallistavassa hyvinvointitiedonkeruun muodoissa korostuu eettisen, toiminnallisen, subjektiivisen ja yhteisöllisen tiedon tuottaminen siten, että sukupuoli ja kulttuurilliset tekijät tulevat huomioituiksi.</li> </ul>
<p>Pohjois-Suomen kohortti 66 –kysely, 2012–2013</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <a href="http://kelo.oulu.fi/NFBC/uutiset.html">http://kelo.oulu.fi/NFBC/uutiset.html</a></li> </ul>	<p>Pohjois-Suomen kohortti 1966:n hyvinvointi- ja terveystutkimusohjelma on tieteellinen tutkimus, joka edistää koko väestön terveyttä ja hyvinvointia. Tutkimustulosten avulla etsitään ratkaisuja käytännön sairaanhoidon ongelmiin, terveydenhuollon palvelujen kehittämiseen ja pyritään parantamaan elinolosuhteita käyttämällä tietoja yhteiskuntapolitiisessa päätöksenteossa. Hankkeen tarkoitus on selvittää terveyttä koko elinkaaren ajalta 10–15 vuoden välein. Vuonna 2012 ikäluokan täyttäessä 46 vuotta, toteutetaan jälleen kattava terveystutkimus.</p>
<p>Pohjois-Suomen monialaiset sosiaali- ja terveyspalvelut - kehittämisrakenne ja toimintamalli, 1.3.2009-31.10.2011</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <a href="http://www.sosiaalikallega.fi/kaste/pakaste-loppuraportti-2009-2011-111111.pdf">http://www.sosiaalikallega.fi/kaste/pakaste-loppuraportti-2009-2011-111111.pdf</a></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Perusterveydenhuollon kehittäminen: potilaslogistiikan parantaminen, lääkäri–hoitaja -työparimallin käyttöönotto, hoitopolkujen päivittäminen, ajanvarausvastaanoton ja päivystyksen prosessien kehittäminen, sähköisen ajanvarauksen ja tekstiviestipalvelun käyttöönotto, teknologian käyttöönotto palveluiden saatavuutta ja hoidon jatkuvuutta turvaamassa, uudenlaiset palveluprosessit, ammattiryhmien välisen yhteistyön ja työnjaon kehittäminen, osaamisen kehittäminen</li> <li>o Terveiden edistäminen: terveyden edistämisen poikkialhallinnolliset työryhmät, hyvinvointikertomukset, terveysvaikutusten arviointi (IVA), elämäntapaohjaus (Ikäihväryhmät), väestökampanjat (rytmittömät)</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Sosiaalipalveluiden kehittäminen: kehittäjä-sosiaalityöntekijämalli, sosiaalitoimistojen vaikuttavuuden arvioinnin toteutustapa, sosiaalityön johtamisen kehittämisrakennemalli, opetus- ja tutkimusyhteistyön kytkeminen kehittämistyöhön, asiakaskehittäjätoiminta</li> </ul>
<p>PaKaste 2: Pohjoisen alueen Kaste, Lapin osahanke, 2011–2013</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <a href="http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/pakaste2/lappi/main_page/view">http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/pakaste2/lappi/main_page/view</a></li> </ul>	<p>Lapin alueen päätehtävät vuosille 2011–2013 olivat: Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisten palveluprosessien kehittämisen pilotit; vanhustyön kehittäminen; toimintamallien juurruttaminen (PaKaste I hankkeen aikana kehitetyt juurrutettavat toimintatavat, -mallit ja menetelmät) ja Opetus- ja tutkimuslinikkayhteistyö.</p>
<p>Paras-arviointitutkimusohjelma (ARTTU), 2008-2012</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <a href="http://www.kunnat.net/fi/palvelualueet/projektit/arttu/Sivut/default.aspx">http://www.kunnat.net/fi/palvelualueet/projektit/arttu/Sivut/default.aspx</a></li> </ul>	<p>Paras-arviointitutkimusohjelman (ARTTU) avulla saadaan systemaattista ja vertailukelpoista tietoa Paras-hankkeen muutosprosesseista ja muutoksen vaikutuksista erityyppisten kuntien sekä eri toimijoiden näkökulmista. Vuonna 2008 alkaneen viisivuotisen tutkimusohjelmakauden aikana selvitetään uudistuksen vaikutuksia kunnallisiin palveluihin, demokratiaan ja johtamiseen, henkilöstöön, kunta- ja paikallistalouteen sekä yhdyskuntarakenteen toimivuuteen.</p>
<p>Poroperheiden sosiaalinen ja taloudellinen selviytyminen, 2012–2013</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <a href="http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhteiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Porotalouden-taloudelliset-ja-tyollistavat-vaikutukset">http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhteiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Porotalouden-taloudelliset-ja-tyollistavat-vaikutukset</a></li> </ul>	<p>Lapin yliopiston kaksivuotisessa tutkimushankkeessa Porotalouden taloudelliset ja työllistävät vaikutukset keskitytään taloudellisten ja työllistävien vaikutusten selvittämiseen. Tutkimuksen tavoitteet ovat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Selvittää, mistä porotalouden taloudelliset ja työllistävät vaikutukset muodostuvat?</li> <li>2. Tehdä arvio porotalouden taloudellisista ja työllistävästä vaikutuksista.</li> <li>3. Kehittää taloudellisen ja työllistävän vaikutuksen arviointi- ja seurantajärjestelmää.</li> </ol>
<p>Taatusti turvassa - huolehtiva kyläyhteisö, 2009–2012</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <a href="http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/taatus-ti-turvassa-huolehtiva-kylayhteiso-hanke">http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/taatus-ti-turvassa-huolehtiva-kylayhteiso-hanke</a></li> </ul>	<p>Hankkeelle on määritelty seitsemän kehittämisaluetta, joista kuusi tähtäsi kylätoiminnan käsikirjaan. Käsikirja toteutettiin sähköisesti ja siihen tulee niin kylä- ja yhdistystoiminnan askeleet aloittelevasta toiminnasta elinkeinolliseen kylätoimintaan. Muut kuusi kehittämisaluetta ovat: kylän peruspalvelut; kylän arjen turvallisuus; kylätoiminta välittäjäorganisaationa; kylätoiminta työllistäjänä; kylän, kunnan ja muiden viranomaisten välinen yhteistyö, kylätoiminnan sähköinen viestintä ja hanketiedotus.</p>
<p>Terveempi Pohjois-Suomi, TerPS-käyttöönottohanke (TerPS2), 2012-2014</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <a href="http://www.ppsHP.fi/pth/prime102/prime108/prime101.aspx">http://www.ppsHP.fi/pth/prime102/prime108/prime101.aspx</a></li> </ul>	<p>Jatkohankkeessa tuetaan TerPS-hankkeessa kehitettyjen hyvien käytäntöjen kansallista käyttöönottoa ja rakennetaan TerPS-hankkeessa kehitetyille innovaatioille alueellinen ja kansallinen käyttöönoton tuki yhteistyössä alueiden ja verkostotoimijoiden kanssa. Hankkeessa vahvistetaan erityisesti yhteistyötä sähköisen hyvinvointikertomuksen käyttöönotossa sekä muita hyvien ja testattujen toimintamallien mallinnuksia levitettäväksi käytäntöön.</p>

## 1.2 Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen organisatorinen tausta *Asko Suikkanen, Leena Viinamäki, Arto Selkälä, Raimo Jänkälä & Mari-ka Kunnari*

Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hallinnoinnista on vastannut Lapin yliopiston yhteiskuntatieteiden tiedekunta. Lapin korkeakoulukonsernin (LUC) kolme toimijatahoa<sup>2</sup> ovat osallistuneet yhdessä toimintakokonaisuuksien toteuttamiseen. Lapin yliopiston tutkimusosaaminen on yhdistetty Kemi-Tornion ammattikorkeakoulun<sup>3</sup> hyvinvointibarometriosaamiseen ja Rovaniemen ammattikorkeakoulun<sup>4</sup> soveltavan tutkimuksen vahvuuksiin (Kuvio 1.<sup>5</sup>).



**Kuvio 1.** *Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka hankekokonaisuuden toteutus.*

<sup>2</sup> 1.1.2014 alkaen kaksi toimijatahoa Lapin yliopisto ja Lapin ammattikorkeakoulu.

<sup>3</sup> 31.12.2013 saakka ja 1.1.2014 alkaen Lapin ammattikorkeakoulu.

<sup>4</sup> 31.12.2013 saakka ja 1.1.2014 alkaen Lapin ammattikorkeakoulu.

<sup>5</sup> Tämän julkaisun tekstiosuudessa eritellään molemmat ammattikorkeakoulut ja niiden erilaiset roolit hankesuunnitelman mukaisesti.

Hankkeessa on toteutunut kolme työkokonaisuutta (Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka ... 2011.). Kaksi ensimmäistä työkokonaisuutta ovat objektiivinen tieto ja subjektiivinen tieto, joiden tietotuotteita hyödyntämällä on muodostettu hyvinvoinnin kehittämisen toimintamalli. Kolmannen työkokonaisuuden muodostaa tietotuotteista ja toimintamallista muodostuvan pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikan pilotointi. Subjektiivisen tiedon -työpaketissa työparin ovat muodostaneet hyvinvointibarometrin osalta Kemi-Tornion ammattikorkeakoulun ja Lapin yliopiston tutkija hyvinvointibarometrin toteuttamisvastuun ollessa Kemi-Tornion ammattikorkeakoululla. Hyvinvointikokemuksia selvittävän tutkimuksen työparin ovat muodostaneet Lapin yliopiston tutkija ja Rovaniemen ammattikorkeakoulun projektityöntekijä. Toteuttamisvastuu kokemuksellista hyvinvointia syventävästä tutkimuksesta on ollut Lapin yliopistolla.

Rovaniemen ammattikorkeakoulun asiantuntijoiden tehtävänä on ollut pilotoida ja linkittää kehitettävät tietotuotteet tarvelähtöisesti seutukunnissa ja kunnissa tehtävään hyvinvoinnin strategiatyöhön sekä palveluprosessien kehittämiseen. Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeessa on toteutunut monitasoisuus niin tutkimusaineistojen keruussa kuin kuntiin kehitettävän kunnan hyvinvoinnin tilaa kuvaavan työvälineen kehittämisessäkin Rovaniemen seutukunnan toimies-sa hankkeen pilottipaikkakuntana. (Emt.)

Hyvinvointitietoa on hankittu hankkeessa sen eri vaiheissa niiltä asiantuntijoilta ja päättäjiltä, jotka käyttävät tietoa hyvinvointipoliittisen työnsä tukena. Heiltä on saatu myös tietoa siitä, mitä tietoa tarvitaan lisää. Lisäksi tietoa on hankittu kuntalaisilta, jotka ovat oman hyvinvointinsa parhaita asiantuntijoita ja sen myötä avaininformantteja vastaamaan hyvinvointitietoa käyttävien ihmisten tiedontarpeisiin. Hankkeessa tarvittavaa tietoa on tuotettu monipuolisilla aineistoilla, jotka ovat täydentäneet erilaisilla temaattisilla sisällöillä toisiaan. Ajallinen lähtökohta tuotettavan tiedon tarkastelussa on hyvinvoinnin tilassa ja sisällöissä ennen, nyt ja tulevaisuudessa. Tutkimushankkeen metodiset haasteet nousevat aikaulottuvuuden (*menneisyys, nykyisyys, tulevaisuus*) yhdistämiseen moniaineistoiseen lähestymistapaan. (Emt., Kuvio 2.)

## HYVINVOINTITieto

KENELTÄ?	MITEN?	MILLOIN?	MITÄ?
<ul style="list-style-type: none"> <li>o yksilöt eri elämänskaaren vaiheissa</li> <li>o yhteisöt</li> <li>o organisaatiot</li> <li>o asiantuntijat</li> <li>o päättäjät</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o tilastot</li> <li>o rekisterit</li> <li>o kyselyt</li> <li>o sosiaalinen media</li> <li>o sähköinen tiedonkeruu (ml. kvantitatiivinen &amp; kvalitatiivinen lähtökoh- ta)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o eilen</li> <li>o tänään</li> <li>o huomenna</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o lähtökohta tiedon tarvekartoituksissa</li> </ul>



### POHJOISEN HYVINVOINNIN TIETOPAikka

perustuu toimintamalliin, joka yhdistää seuraavat:

- o 1 Alueellinen hyvinvointitietokanta (*objektiivinen tieto*)
- o 2a Lappiin kohdistettava hyvinvointibarometri (*subjektiivinen tieto*)
- o 2b Uudet kokemukselliset hyvinvointi-indikaattorit (*subjektiivinen tieto*)



### TUOTOKSET TUOTTAVAT LISÄÄRVONA

- o Käyttäjälähtöinen (*objektiivinen ja subjektiivinen*) muutoksen analyysin mahdollistava hyvinvointitieto osaksi kuntien hyvinvointi- ja terveysjohtamista, kuntien hyvinvointistrategista suunnittelua ja operatiivista toimintaa
- o Tutkivan ja kokeilevan kehittämisen myötä uusia hyvinvointitiedon hankinnan ja käytön menetelmiä (*esim. sähköiset kyselyt, hyvinvointikertomukset, kuntien internetsivustojen kyselyt jne.*) kuntalaisille sekä julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin toimijoille
- o Kuntalaisten ja päättäjien entistä aktiivisempi rooli tiedon tuottajina ja käyttäjinä
- o Monitasoinen (*kunta-, seutukunta-, yksilö-, organisaatiotaso*) ja vuorovaikutuksellinen hyvinvointitieto, jossa mukana ajallinen ulottuvuus
- o Uudella tavalla kerätty ja tuotettu kokemustieto
- o Uutta sisältöä korkeakoulujen opetukseen (*opiskelijoiden osallisuus ja oppinäytetyöt*)
- o Hankkeen aikana jalkautettu toimintamalli (*pilottikunnat*)

**Kuvio 2.** Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen sisältö.

Hankkeessa tieteellisenä vastuullisena johtajana on toiminut *Asko Suikkanen* Lapin yliopistosta, hyvinvointibarometriosion vastuullisena tutkijana *Leena Viinämäki* Kemi-Tornion ammattikorkeakoulusta sekä tutkijana *Arto Selkälä* ja tutkijakehittäjänä *Marika Kunnari* Lapin yliopistosta ja projektityöntekijänä *Sirpa Kaukiainen* Rovaniemen ammattikorkeakoulusta sekä projektitutkijana *Seppo Kilpiäinen* Kemi-Tornion ammattikorkeakoulusta. (Taulukko 3.).

**Taulukko 3.** Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hallinnointi ja toteuttajat hyvinvointibarometri- ja hyvinvointiselontekosioiden osalta.

<b>Toteuttajat</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Lapin yliopisto, Yhteiskuntatieteiden tiedekunta, (hallinnoija)</li> <li>o Kemi-Tornion ammattikorkeakoulu, Sosiaali- ja terveysala</li> <li>o Rovaniemen ammattikorkeakoulu, Sosiaali-, terveys- ja liikunta-ala</li> <li>o Rovaniemen kaupunki</li> </ul>
<b>Yhteistyökumppanit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Lapin maakunnan kunnat</li> <li>o Saamelaiskäräjät</li> </ul>
<b>Rahoittajat</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Manner-Suomen ESR-ohjelma, Pohjois-Suomen suuralueosio, 3: Työmarkkinoiden toimintaa edistävien osaamis-, innovaatio- ja palvelujärjestelmien kehittäminen</li> <li>o Kuntien ja korkeakoulujen omarahoitusosuus</li> </ul>
<b>Valvoja</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o ELY-keskus, <i>Marja Kivekäs</i></li> </ul>
<b>Toteutusaika</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Syyskuu 2011–joulukuu 2013, hankkeelle haettiin lisäaikaa huhtikuulle 2014</li> </ul>
<b>Ohjausryhmä</b>	<p>Ohjausryhmä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <i>Asko Suikkanen</i>, professori, Lapin yliopisto</li> <li>o <i>Heini Sankala</i>, ylitarkastaja, Lapin aluehallintovirasto</li> <li>o <i>Pekka Ojaniemi</i>, kehittäjäsosiaalityöntekijä, Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskus</li> <li>o <i>Ritva Kauhanen</i>, maakuntasuunnittelija, Lapin liitto</li> <li>o <i>Pirjo Leinonen</i>, osastonhoitaja, Kemin kaupunki</li> <li>o <i>Harri Tiuraniemi</i>, perusturvajohtaja, Sodankylän kunta</li> <li>o <i>Helena Kangastie</i>, kehityspäällikkö, Rovaniemen ammattikorkeakoulu</li> <li>o <i>Leena Leväsvirta</i>, toimialajohtaja, Kemi-Tornion ammattikorkeakoulu</li> <li>o <i>Eva Repo</i>, kehittämisspäällikkö, Rovaniemen kaupunki</li> </ul> <p>Ohjausryhmän jäsenten varahenkilöt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o <i>Kaisa Kostamo-Pääkkö</i>, kehitysohjaaja, Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskus</li> <li>o <i>Tiina Pirilä-Laiho</i>, ylitarkastaja, Lapin aluehallintovirasto</li> <li>o <i>Kirsti Ylipulli-Kairala</i>, koulutuspäällikkö, Rovaniemen ammattikorkeakoulu</li> </ul>
<b>Hyvinvointibarometriosion hallinnointitehtävien työnjako</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o kehittämisspäällikkö, projektipäällikkö <i>Raimo Jänkälä</i> vastasi hankkeen hallinnoinnista rahoittajalle sekä koordinoi hankesuunnitelman laatimista</li> <li>o sosiaali- ja terveysalan kehityspäällikkö <i>Martti Ainonen</i> vastasi hallinnollisista tehtävistä</li> <li>o tutkimus- ja kehitysyksikön projektipäällikkö <i>Riitta Alajärvi-Kauppi</i> vastasi projektin hanketoiminnan avustamisesta</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>o sosiaali- ja terveysalan toimialajohtaja <i>Leena Leväsvirta</i> ja vs. toimialajohtaja <i>Sinikka Kähkölä</i> vastasi hallinnointiin liittyvien päätösten teosta</li> </ul>
<b>Hyvinvointibarometriosion tutkijoiden työnjako</b>	<p>Hyvinvointibarometri- ja -selontekojen kirjoittajaryhmä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o professori <i>Asko Suikkanen</i> hankkeen tieteellinen vastuullinen johtaja</li> <li>o yliopettaja <i>Leena Viinamäki</i> hyvinvointibarometri- ja -selontekosoiden vastuullinen tutkija</li> <li>o tutkijatohtori/tilastotieteen lehtori <i>Arto Selkälä</i></li> <li>o tutkija <i>Marika Kunnari</i></li> <li>o lehtori <i>Sirpa Kaukiainen</i></li> <li>o lehtori <i>Seppo Kilpiäinen</i></li> </ul> <p>Hyvinvointibarometri- ja -selontekojen käsikirjoitusten ja ideointiseminaarien kommentoijat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o tutkimusmenetelmien professori <i>Suvi Ronkainen</i>, hankkeen tieteellinen vastuullinen varajohtaja</li> <li>o tilastotieteen lehtori <i>Pekka Vasari</i></li> </ul>
<b>Hyvinvointibarometriosion avustava henkilöstön työnjako</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o tutkimusapulainen, sosionomi (AMK) <i>Jaana Ilmasti</i> tallensi hyvinvointibarometrikyselyn SPSS-tiedostoon</li> <li>o tutkimus- ja kehitysyksikön hankesihteeri <i>Henna Kortelainen</i> hoiti projektin kirjanpito- ja maksuliikenteen</li> <li>o sosiaali- ja terveysalan toimistosihteeri <i>Laura Juopperi</i> hoiti muut projektiin liittyvät toimistotehtävät</li> </ul>

Ohjausryhmän palaverissa on realisoitunut ideaalisella tavalla ohjausryhmän jäsenten rooli tämän tyyppisessä hankkeessa. Ohjausryhmän jäsenet ovat antaneet rakentavaa ja eteenpäinvievää palautetta jo tehdyistä ratkaisuista ja suunnitellusta jatkotyöstämisestä hyvinvointibarometri- ja -selontekojen osalta. Palaverien keskiössä on ollut substanssiin liittyvien asioiden ideariihityyppinen keskustelu hankehallintoon liittyviä asioitakaan unohtamatta.



### 1.3 Pohjoisen hyvinvointibarometrien ja hyvinvointiselontekojen käytännön toteuttaminen *Arto Selkälä, Leena Viinamäki & Asko Suikkanen*

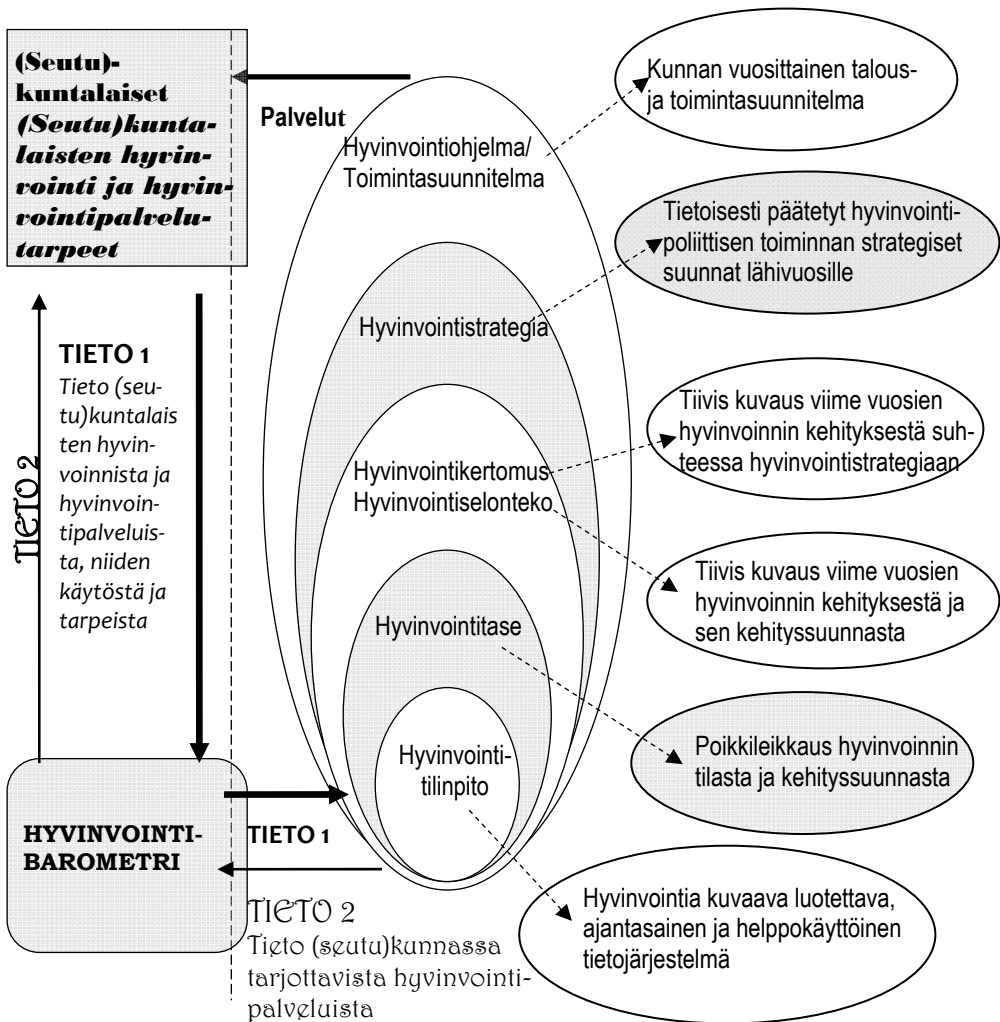
Kemi-Tornion ammattikorkeakoulu on toteuttanut hyvinvointibarometrin Kemi-Tornion seutukunnassa vuosina 2003 (Savikuja & Tissari 2004) ja 2005 (Saari & Viinamäki 2006) ja Pohjois-Lapin seutukunnassa vuonna 2007 (Viinamäki toim. 2007) sekä Utsjoen hyvinvointiselonteon (Viinamäki toim. 2011). Hyvinvointibarometrien, hyvinvointiselontekojen yms. selvitysten laatimisesta ja hyödynnettävyydestä niin viranomaisten<sup>6</sup> kuin kuntalaistenkin<sup>7</sup> kertomana on saatu tutkijaryhmässä konkreettista toteuttamiskokemusta laajennettaessa hyvinvointibarometrien ja -selontekojen toteuttamista koko Lapin alueelle.

Hyvinvointibarometristä ja -selonteosta on pyritty kehittämään Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeessa työkalu, joka ottaa huomioon ihmisten koetun hyvinvoinnin muutokset sekä ennakoii ja arvioi ihmisten ja alueiden hyvinvoinnin tilaa myös lähitulevaisuudessa. Kuviossa 3. kuvataan hyvinvointibarometrin ja hyvinvointiselonteon suhdetta päätöksentekoon, tutkimukseen ja hyvinvointijohtamisen työvälineisiin (Viinamäki 2011, 21; ks. myös Kuntien hyvinvointijohtamisen menetelmiä ...2005; Saari 2007, 220–223). Niitä työvälineitä käyttäen kuntien ja seutukuntien tulisi osata hankkia hyvinvointijohtamisensa ja -strategiatyönsä perustaksi tarvitsemaansa tietoa ja jäsentää sitä hyvinvointipoliittisen päätöksentekonsa tueksi.

<sup>6</sup> Sosiaali- ja terveysturvan keskusliiton (STKL) julkaisemat Sosiaalibarometrit 1995–2012; Ks. esim. *Eronen, Anne & Kinnunen, Petri & Selkälä, Arto & Siltaniemi, Aki & Särkelä, Riitta 2002*. Sosiaalibarometri 2002. Hyvinvointipalvelujen tuottajien ajankohtainen tilanne ja näkemys kansalaisten hyvinvoinnista; *Eronen, Anne & Kinnunen, Petri & Londén, Pia & Selkälä, Arto & Siltaniemi, Aki & Särkelä, Riitta & Urponen, Kyösti 2003*. Sosiaalibarometri 2003. hyvinvointipalvelujen tuottajien ajankohtainen tilanne ja näkemys kansalaisten hyvinvoinnista. *Londén, Pia & Perälähti, Enne & Selkälä, Arto & Siltaniemi, Aki & Särkelä, Riitta 2004*. Sosiaalibarometri 2004. Hyvinvointipalvelujen tuottajien ajankohtainen tilanne ja näkemys kansalaisten hyvinvoinnista. *Selkälä, Arto 2013*. Kansalaisuuden hallinta suomalaisessa sosiaali- ja terveystaloudessa.

<sup>7</sup> *Savikuja, Jari & Tissari Jukka 2004*. Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvoinnin tila. HumanNet -Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvointipalvelujen osaamisverkosto, Hyvinvointiosaamisen kehittäminen -projekti; *Saari, Erkki & Viinamäki, Leena 2006*. Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvointibarometri 2005. *Viinamäki, Leena (toim.) 2007*. Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri 2007. *Viinamäki, Leena (toim.) 2011*. Utsjoen kunnan hyvinvointiselonteko 2011. *Tomperi, Johanna 2012*. Sosiaalinen hyvinvointi ja kunta hyvinvoinnin tukijana. Kemi terveeksi 2015 -kuntalaiskyselyn tuloksia sosiaalisen hyvinvoinnin näkökulmasta.

## (SEUTU)KUNNAN HYVINVOINTIOSAAMISEN OSATEKIJÄT



**Kuvio 3.** *Hyvinvointibarometrin ja hyvinvointiselonteon suhde kuntien hyvinvointijohtamisen työvälineisiin*

- *Hyvinvointiselonteossa* luodaan yleiskuva kunnan hyvinvointipalveluiden ja kuntalaisten hyvinvoinnin nykytilanteesta suhteessa lähimenneisyyteen ilman kuntalaiskyselyä ja kunnan hyvinvointistrategiaan suhteuttamista.
- *Hyvinvointikertomus* on kunnassa eri hallinnonalojen asiantuntijoiden yhdessä laatima tiivis katsaus kuntalaisten hyvinvointiin vaikuttaviin tekijöihin suhteessa kunnan hyvinvointistrategiaan.
- *Hyvinvointibarometrissa* tiedustellaan sekä hyvinvointipalvelujen tuottamisen vastuutahojen että kuntalaisten käsityksiä hyvinvointipalvelujen tarjonnan ja kysynnän kohtaantotilanteesta vastaajakohtaisen hyvinvoinnin tilan kartoittamisen lisäksi (Hyvinvointikertomus n.d.).

Seutukunnittain laadittu Lapin hyvinvointibarometri ja -selontekojulkaisukokonaisuus on tuottanut ajankohtaista tietoa eri-ikäisten ihmisten hyvinvointitarpeista sekä hyvinvointia ylläpitävistä ja uhkaavista tekijöistä. Hyvinvointibarometrin ja -selonteon laatimisen myötä kunnissa voidaan seurata väestön hyvinvoinnin kehitystä ja vertailla esimerkiksi eri (seutu)kuntien hyvinvointimuutoksia toisiinsa ja vastaaviin kansallisiin trendeihin (Kuvio 4.).



**Kuvio 4.** Lapin maakunta, seutukunnat ja kunnat.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Kartta: Lapin liitto n.d.

Itä-Lapin, Pohjois-Lapin, Rovaniemen ja Tunturi-Lapin seutukuntiin kohdentuva hyvinvointibarometri sisältää laajan tilastokatsauksen kuntalaisten hyvinvoinnista, kuntalaiskyselyn, kuntalaisten kokemuksellista hyvinvointia kuvaavan osion sekä asiantuntija-arvio-osion.

Kemi-Tornion ja Tornionlaakson seutukuntiin kohdentuva edellistä suppeampi hyvinvointiselonteko sisältää laajan tilastokatsauksen kuntalaisten hyvinvoinnista sekä asiantuntija-arvio-osion, koska kuntalaiskyselyä ei voitu rahoituksen rajallisuuden vuoksi toteuttaa koko Lapin alueella. Lisäksi Länsirajan Lappi (*Kemi-Tornion ja Tornionlaakson seutukunnat*) on ollut tutkimuskohteena aikaisemmin. Kemi-Tornion seutukunnassa on toteutettu kaksi hyvinvointibarometriä (Savikuja & Tissari 2004; Saari & Viinamäki 2006) ja Pello on Kuntaliiton ARTTU -hankkeessa tutkimuskuntana (Pekola-Sjöblom 2012).

Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hyvinvointibarometriosiossa toteutuu monitasoinen, vaiheittain etenevä triangulatiivinen tutkimusasetelma, jossa otetaan huomioon aikaulottuvuus (*menneisyys, nykyisyys, tulevaisuus*) ja jossa toimijoina ovat tutkijoiden lisäksi kuntalaiset ja viranomaiset. Tilasto-osioon on hankittu tilastoja myös ikäryhmittäin. Kuntalaiskyselyn kunnittainen kokonaisvastausprosentti vaihtelee Muonion 39,2:sta Kittilän 56,2:een hyvinvointibarometrien kokonaisvastausprosentin ollessa 46,0. Kunnittaisia ja alueellisia asiantuntija-arvioita saatiin 23. (Taulukko 4.).

**Taulukko 4.** Hyvinvointibarometrien ja hyvinvointiselontekojen aineistokartta.

Kohdealue	Seutukunta (sk.) & kunta	Kuntalaiskysely				Tilastot		Asiantuntijalausunnot	
		Väestö 31.12.2010 <sup>9</sup>	Maistraatin 5 %:n otos 16.11.2011 <sup>10</sup>	Vastaus		1990-luvulta ensimmäisestä viimeisimpään tilastoon	N	N	n
				N	n	%	Tilasto		
Länsirajan Lappi	Kemi-Tornion sk.	60 556	Ei kuntalaiskyselyä o hankkeen budjetin pienyyden vuoksi, o Kemi-Tornion seutukunnassa on toteutettu 2 hyvinvointibarometrikyselyä (2004; 2006) sekä Kemissä Kemi terveeksi 2015 kuntalaiskysely 2011 o Pello on Kuntaliiton ARTTU-hankkeessa tutkimuskuntana (2008; 2011)						
	Kemi	22 537							
	Keminmaa	8 573							
	Simo	3 489							
	Tervola	3 444							
	Tornio	22 513							
	Tornionlaakson sk.	8 711							
Pello	3 980								
Ylitornio	4 731								
Keskinen ja itäinen Lappi	Itä-Lapin sk.	18 641	754	356	47,2	Hyvinvointipalveluiden talous ----- Väestön elinolot ----- Lasten hyvinvointi ----- Nuorten hyvinvointi ----- Aikuisten hyvinvointi ----- Ikääntyneiden hyvinvointi ----- Väestökehityksen ennakointi			
	Kemijärvi	8 418	354	164	46,3				
	Pelkosenniemi	1 008	45	22	48,9				
	Posio	3 874	154	77	50,0				
	Salla	4 162	146	68	46,6				
	Savukoski	1 179	55	25	45,5				
	Rovaniemen sk.	64 427	2 475	1113	45,0				
	Ranua	4 337	171	86	50,3				
Rovaniemi	60 090	2 304	1027	44,6					
Pohjoinen Lappi	Pohjois-Lapin sk.	16 854	634	288	45,4				
	Inari	6 778	265	128	48,3				
	Sodankylä	8 779	320	135	42,2				
	Utsjoki	1 297	49	25	51,0				
	Tunturi-Lapin sk.	14 299	556	274	49,3				
	Enontekiö	1 876	84	38	45,2				
	Kittilä	6 183	217	122	56,2				
	Kolari	3 839	135	67	49,6				
Muonio	2 401	120	47	39,2					
<b>Yht.</b>	<b>6 &amp; 21</b>	<b>183 488</b>	<b>4 419</b>	<b>2031</b>	<b>46,0</b>		<b>82</b>	<b>25</b>	<b>23</b>

Kunnittaiset ja alueelliset asiantuntija-arviot

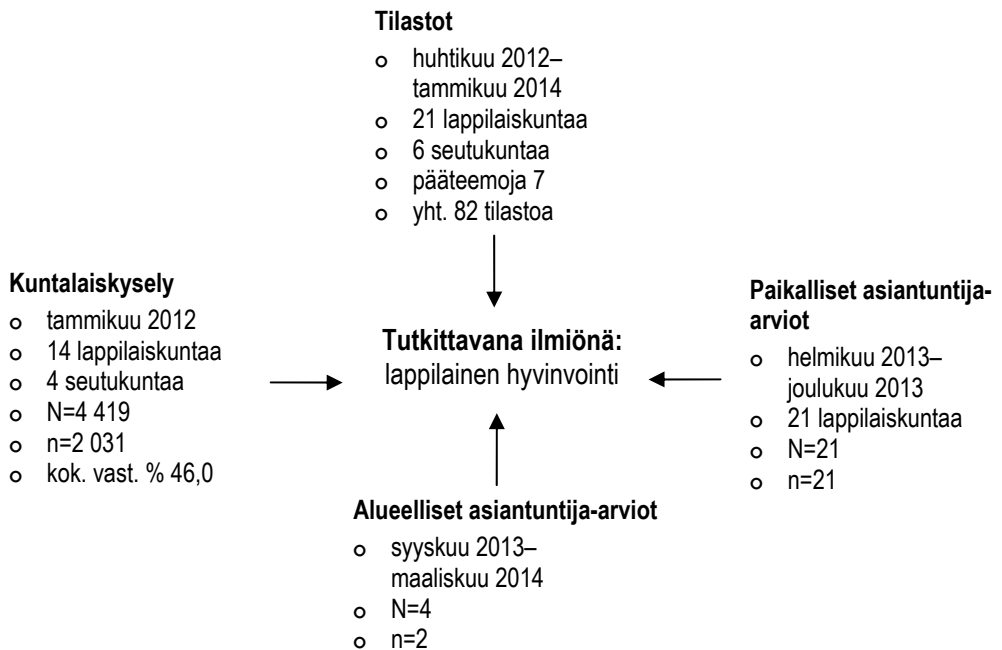
<sup>9</sup> Lähde: THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2011. Tiedot on poimittu 1.9.2011.

<sup>10</sup> Kunnittainen 5 %:n satunnaisotantaan perustuva otos perusjoukkoon kuuluvasta väestöstä. Teknisesti poiminta suoritettiin niin, että ensin poimittiin poimintakuntien kaikki 18 vuotta täyttäneet, joilla ei ollut tietojenluovutuskieltoja ja tästä määrästä laskettiin 5 %, jotka poimittiin erillisellä poiminnalla.

Kemi-Tornion ammattikorkeakoulussa toteutetuista neljästä seutukuntaokohtaisesta hyvinvointibarometristä korkein kuntakohtainen vastausprosentti on saatu Utsjoelta (76,6 %) vuonna 2006 ja korkein seutukuntaokohtainen vastausprosentti Pohjois-Lapin seutukunnasta (51,9 %) niin ikään vuonna 2006 sekä matalin kuntakohtainen vastausprosentti Muoniosta (39,2 %) ja matalin seutukuntaokohtainen vastausprosentti Rovaniemen seutukunnasta (45,0 %) vuonna 2012 (ks. tark. Liitetaulukko 1.).

Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hyvinvointibarometri- ja -selontekojen laatiminen on edennyt vaiheittain eri aineistojen hankinnan osalta. Tavoitteena on ollut, että eri aineistot ”keskustelevat keskenään”, eivätkä muodosta toisistaan irrallisia osakokonaisuuksia.

- tammikuussa 2012 toteutettiin hyvinvointibarometrin kuntalaiskysely
- keväällä ja syksyllä 2012 hankittiin kuntalaiskyselyn teemoihin sopivat tilastot
- syksyllä 2013 päivitettiin ”perustilastot” liitetilastoiksi, joissa asemoituitivat kaikki lappilaiskunnat suhteessa toisiinsa samassa liitekuviassa. Lisäksi tammikuussa 2014 hankittiin työssäkäyntiin ja koulutustasoon liittyvät tilastot 6. johtopäätösluvun kirjoittamista varten.
- syksyllä 2013 ja keväällä 2014 hankittiin paikalliset ja alueelliset asiantuntija-arviot (Kuvio 5.).



**Kuvio 5.** Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hyvinvointibarometri- ja hyvinvointiselonteko-osioiden aineistot.

Syystalvella 2013 toteutettiin seutukuntafoorumit, joissa esiteltiin Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen keskeisiä tutkimus- ja kehittämistuloksia. Seutukuntafoorumeilta saatua palautetta voitiin vielä hyödyntää hyvinvointibarometrien ja -selontekojen viimeistelyvaiheessa.

Vaikka Kemi-Tornion ammattikorkeakoululle on kertynyt kokemusta hyvinvointibarometrien ja -selontekojen laatimisesta, näyttää jokainen toteuttamisprosessi olevan uniikki tapahtuma, johon sisältyy myös ennakoimattomia tilanteita. Hyvinvointibarometrien ja -selontekojen kehittämisen kannalta onkin tärkeää kuvata niiden toteuttamisprosessien avaintapahtumat riittävällä tarkkuudella, jotta myös toistettavuus olisi vaivatonta laatijaryhmästä riippumatta (ks. myös Viinamäki & Saari 2007, 31–32; Taulukko 5.).

**Taulukko 5.** *Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen hyvinvointibarometri- ja hyvinvointiselonteko-osioiden toteuttamisen vaiheet ja niiden ajankohdat.*

Vaihe	Ajankohta
Perusturvajohtajilta kommenttipyyntö kuntalaiskyselystä ja tilastokatsauksesta	17.10.2011. Kommenttipyyntö kuntalaiskyselystä ja tilastokatsauksesta 4.11.2011 mennessä (Liite 1.)
<b>Aineistojen hankinta</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Seutukuntakohtaiset tilastot</li> </ul>	Huhtikuu–toukokuu 2012 , elo–syyskuu 2013; tammikuu 2014
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kuntalaiskysely               <ul style="list-style-type: none"> <li>o Perusjoukon määrittäminen</li> <li>o Perusjoukon koko</li> <li>o Kohdejoukon määrittäminen</li> <li>o Kohdejoukon koko</li> <li>o Kyselyn tallentaminen SPSS-tiedostoon</li> </ul> </li> </ul>	<p>Tammikuu 2012 (Liitteet 2.–4.)</p> <p>Kemijärven, Pelkosenniemen, Posion, Sallan, Savukosken, Ranuan, Rovaniemen, Inarin, Sodankylän, Utsjoen, Enontekiön, Kittilän, Kolarin ja Muonion kunnissa asuvista 18 vuotta täyttäneistä henkilöistä</p> <p>Lapin maakunnan väkiluku 31.12.2010<sup>11</sup> yhteensä 183 488 henkilöä, josta kyselyn piiriin kuului yhteensä 114 221 henkilöä</p> <p>Poimittiin satunnaisotantamenetelmää käyttäen 5 %:n otos kussakin Kemijärven, Pelkosenniemen, Posion, Sallan, Savukosken, Ranuan, Rovaniemen, Inarin, Sodankylän, Utsjoen, Enontekiön, Kittilän, Kolarin ja Muonion kunnissa asuvista 18-vuotiaista ja sitä vanhemmista henkilöistä</p> <p>N=4 419. Kunnittainen 5 %:n satunnaisotantaan perustuva otos perusjoukkoon kuuluvasta väestöstä. Teknisesti poiminta suoritettiin siten, että ensin poimittiin poimintakuntien kaikki 18 vuotta täyttäneet, joilla ei ollut tietojenluovutuskieltoja ja tästä määrästä laskettiin 5 %, jotka poimittiin erillisellä poiminnalla</p> <p>maaliskuu 2012–huhtikuu 2012</p>

<sup>11</sup> **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2011. Tiedot on poimittu 1.9.2011.

o Kokonaisvastaus%/vastaaja	46,0 % /2031
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asiantuntija-arviot <ul style="list-style-type: none"> <li>o Paikalliset asiantuntija-arviot</li> <li>o Alueelliset asiantuntija-arviot</li> </ul> </li> </ul>	<p>helmikuu 2013–joulukuu 2013 (Liitteet 5.–6.)</p> <p>syyskuu 2013–maaliskuu 2014 (Liite 7.)</p>
<b>Aineistojen analysointi</b>	Kesäkuu 2012–maaliskuu 2014
<b>Raportin laatiminen</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• kirjoittaminen</li> <li>• taittaminen PDFjulkauksiksi</li> </ul>	<p>Marraskuu 2011–huhtikuu 2014</p> <p>huhtikuu 2014</p>
<b>Tiedottaminen</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 21.2.2012 <i>Sirpa Kaukiais</i>en esittely Rovaniemellä terveyden edistämisen paikallistyöryhmässä</li> <li>2. 29.3.2012 <i>Leena Viinamäen</i> ja <i>Asko Suikkasen</i> puheenvuoro "Hyvinvointibarometrit hyvinvointitiedon tuottamisessa" Sosiologipäivillä Kuopiossa teemaryhmässä Arjen hyvinvointi ja sen kuvaaminen Hyvinvointibarometrit hyvinvointitiedon tuottamisessa</li> <li>3. 25.4.2012 <i>Arto Selkälän</i> puheenvuoro "Kuntalaisten hyvinvoinnin ja palvelutarpeiden kartoittaminen osana sähköistä hyvinvointikertomusta" Lapin AVIn Sähköiseen hyvinvointikertomukseen liittyvässä työkokouksessa</li> <li>4. 8.6.2012 Onks tietoo? – kohti alueellista hyvinvointia -seminaari Rovaniemellä (Liite 8.)</li> <li>5. 4.10.2012 <i>Leena Viinamäen</i> Kommenttipuheenvuoro: "Koulutus-, työmarkkina- ja hyvinvointiyhteiskuntakansalaisuuden haasteet sosiaalialan ammattilaisten näkökulmasta" Rovaniemellä Lapin sosiaalityön ja sosiaalialan opetus- ja tutkimuskeskus Sociopoliksen "Syrjäytyminen ja sosiaalityö" – Tukeeko vai ennaltaehkäiseekö sosiaalityö sosiaalisten ongelmien periytymistä? -seminaarissa</li> <li>6. 26.10.2012 <i>Arto Selkälän</i> ja <i>Leena Viinamäen</i> puheenvuoro "Hyvinvointibarometrit (seutu)kunnittaisen hyvinvointitiedon tuottamisessa" Sosiaalipolitiikan päivillä Jyväskylässä työryhmässä Paikallinen hyvinvointipolitiikka – dynamiikkaa ja rakenteita</li> <li>7. 13.12.2012 <i>Leena Viinamäen</i> esittely hyvinvointibarometristä Kemissä Länsi-Pohjan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän Perusterveydenhuollon yksikön henkilöstölle.</li> <li>8. 25.1.2013 <i>Leena Viinamäki</i> panelistina Kokemuksista hyvinvointia – SOHVI hankkeen väliseminaarin paneelissa "Miten hyödyntää kuntalaisten kokemustietoa hyvinvointijohtamisessa?"</li> <li>9. 14.2.2013 <i>Leena Viinamäen</i> ja <i>Arto Selkälän</i> puheenvuoro "Hyvinvointibarometrin suhde kuntien hyvinvointijohtamisen työvälineisiin" Sosiaalityön tutkimuksen päivillä Rovaniemellä työryhmässä Sosiaalityön tutkimuksen uusia avauksia</li> <li>10. 22.3.2013 <i>Arto Selkälän</i> ja <i>Leena Viinamäen</i> puheenvuoro "Kansalaisten hyvinvoinnin probleema harvaanasutussa ja pitkien välimatkojen Pohjois-Suomessa" Sosiologipäivillä Turussa</li> </ol>



	<p>työryhmässä Hyvinvoinnin ja eriarvoisuuden mekanismit</p> <p>11. 12.9.2013 <i>Leena Viinamäen, Arto Selkälän ja Asko Suikkasen</i> puheenvuoro "Hyvinvoinnin barometri" Lapin sosiaali- ja terveys- turvan syyspäivillä Pyhänturilla.</p> <p>12. 24.9.2013 <i>Leena Viinamäen, Arto Selkälän ja Asko Suikkasen</i> puheenvuoro "Hyvinvoinnin barometri terveyden edistämisen näkökulmasta" Länsi-Pohjan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän Terveyden edistämisen alueellisen johtoryhmän kokouksessa Kemissä.</p> <p>13. 24.10.2013 <i>Leena Viinamäen, Asko Suikkasen ja Arto Selkälän</i> puheenvuoro "Hyvinvointibarometrit (seutu)kunnittaisen hyvinvointierojen kuvaajina" Sosiaalipolitiikan päivillä Tampereella työryhmässä Paikallinen hyvinvointipolitiikka - dynamiikkaa ja rakenteita.</p> <p>14. 31.1.2014 <i>Leena Viinamäen, Arto Selkälän ja Asko Suikkasen</i> puheenvuoro "Hyvinvointibarometri lappilaisten hyvinvoinnin kuvaajana" seminaarissa Rovaniemellä Tiedon avulla parempaa hyvinvointia – kuinka hyödyntää tutkimustietoa kuntalaisten hyvinvoinnin kehittämisessä Lapin yliopistolla (Liite 9.)</p>
--	---

Hyvinvointibarometrejä ja -selontekoja sekä niiden alustavia tutkimustuloksia on esitelty erilaisilla foorumeilla erilaisille yleisöille palautteen saamiseksi ja sen hyödyntämiseksi kirjoitusprosessin eri vaiheissa, jotta julkaisukokonaisuus muodostuisi käyttäjälähtöiseksi ja helposti hyödynnettäväksi erilaisiin käyttötarkoituksiin.

### **1.3.1 Tilastot ja kuntalaiskysely**

Kuten aikaisemmissakin hyvinvointibarometreissä, myös tässä hyvinvointibarometreistä ja -selonteista muodostuvassa julkaisukokonaisuudessa, on pyritty esittämään tilastojen ja kuntalaiskyselyn tulokset mahdollisimman havainnollisesti ja riittävän yksityiskohtaisesti, jotta erityisesti hyvinvointipoliittisesta päätöksenteosta vastuussa olevat viranomaiset ja poliittiset päättäjät kuntalaisten lisäksi voisivat hyödyntää hankkimaamme ja analysoimaamme hyvinvointitietoa nopeasti ja helposti. Esitämme tilastot ja kuntalaiskyselyn tulokset sekä graafisen esityksen että arvotaulukon sisältävinä kuvioina tai taulukkoina niiden hyödyntämisen ja niistä tehtävien jatkotulkintojen helpottamiseksi. Myös tilistolähde ja -kuvaus on esitetty mahdollisimman tarkasti tilastojen päivittämisen ja tietosisällön tulkinnan helpottamiseksi. Esimerkiksi THL, Tilasto- ja indikaattori-pankki SOTKANetin tilastojen alaviitteessä olevan id-tunnisteen avulla ao. tilasto löytyy varsin vaivattomasti tilastotietokannasta.

Hyvinvointibarometrin kyselylomakkeen suunnittelussa on hyödynnetty seuraavien tutkimusten kyselylomakkeita: 25–50 -vuotiaiden kokemuksellinen hyvinvointi -artikkelin käsikirjoitus (Kunnari & Keränen & Suikkanen 2013), Raahen seudun hyvinvointi. Kansalaisten kokemuksia hyvinvoinnista ja palveluista -julkaisu (Kurkinen 2004), Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri (Viinamäki toim. 2007), Suomalaisen aikuisväestön terveyskäyttäytyminen ja

terveys, kevät 2009 -julkaisu (Helakorpi & Laitalainen & Uutela 2010) sekä Kansallinen FINRISKI 2007 -terveystutkimus (Peltonen ym. 2008). Lisäksi kuntalaiskyselystä ja tilastokatsauksesta on pyydetty lappilaiskuntien perusturvajohdajilta kommentteja Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen käyttäjälähtöisyyden toteutumisen varmistamiseksi (Liite 1.).

Hyvinvointibarometrin kysely on toteutettu Keski- ja itäisen Lapin sekä pohjoisen Lapin kunnissa (Kemijärvi, Pelkosenniemi, Posio, Salla, Savukoski, Inari, Sodankylä, Utsjoki, Ranua, Rovaniemi, Enontekiö, Kittilä, Kolari, Muonio). Kyselyn on saanut viisi prosenttia tutkimuspaikkakuntien kuntien asukkaista eli yhteensä 4 419 henkilöä tammikuussa 2012. Hyvinvointibarometrikyselyn teemoja ovat kuntalaisten arviot hyvinvointipalveluista ja asuinkunnasta sekä henkilökohtaiset arviot vastaajien sosiaalisesta, terveydellisestä hyvinvoinnista ja elämäntavasta.

Tilastojen ja kyselylomakkeiden kysymysten valintaa ovat ohjanneet aikaisempien hyvinvointi- ja sosiaalibarometriä toteuttamiskokemukset, kuntien hyvinvointikertomuksille asetetut tavoitteet sekä muu relevantti referenssikirjallisuus perusturvajohdajilta saadun palautteen lisäksi. Hyödynnämme Erik Allardt (1976) hyvinvoinnin ulottuvuus -jakoa tilastojen ja kuntalaiskyselyn teemojen toisiinsa linkittämisessä (ks. myös Viinamäki & Saari 2007, 27–29; Helne & Hirvilampi & Laatu 2012, 87; Taulukko 6.).

**Taulukko 6.** *Hyvinvointia tilastojen (N=82) ja kuntalaiskyselyn valossa.*

Indikaattorit ja niiden kuvaamat hyvinvoinnin ulottuvuudet	Määrälliset aineistot	
	<i>Tilastot<sup>12</sup> teemoittain</i>	<i>Kuntalaiskysely<sup>13</sup> teemoittain</i>
Aluekehitys, alueidentiteetti ja elinkeinoelämä • <i>having-elintaso</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o väestö, <i>hlöä</i></li> <li>o väestö ikäryhmittäin, % väestöstä</li> <li>o nettomuutto, /1000 asukasta</li> <li>o elatussuhde, <i>hlöä</i></li> <li>o huoltosuhde, <i>hlöä</i></li> <li>o verotulot, €/asukas</li> <li>o veronalaiset tulot, €</li> <li>o valtionosuudet, €/asukas</li> <li>o vuosikate, €/asukas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o arkikieli, äidinkieli ja arki-kielisten palvelujen saatavuus</li> <li>o matka asuinpaikasta asuinkunnan keskusta</li> <li>o asiointiväline kuntakeskukseen</li> <li>o arvio asuinkunnasta elämisen edellytysten takaajana</li> <li>o vaikutusmahdollisuudet</li> <li>o muuttoaikeet</li> <li>o asuinpaikkakunnan kyky selvittää sosiaalisista ja taloudellisista ongelmistaan</li> </ul>
Ennakointia aluekehityksestä • <i>having-elintaso</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o väestöennuste 2030, <i>hlöä</i></li> <li>o väestö ikäryhmittäin 2030, % väestöstä</li> <li>o huoltosuhde 2030, <i>lapsia ja</i></li> </ul>	ei kuntalaiskyselytietoa

<sup>12</sup> *Leena Viinamäki* on laatinut hyvinvointibarometreihin ja -selontekoihin tilastokuviot.

<sup>13</sup> *Arto Selkälä* on laatinut hyvinvointibarometreihin kyselykuviot ja liitetaulukot.

	<i>vanhuksia 100 työikäistä koh- ti</i>	
Opiskelumahdollisuudet/ koulutusmarkkinat <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>having-elintaso</i></li> <li>• <i>being-sosiaalinen iden- titeetti</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o koulutustasomittain, <i>kor- keimman koulutuksen ka. pi- tuus/hlö</i></li> <li>o koulutuksen ulkopuolelle jääneet 17–24 –vuotiaat, % <i>vastaavanikäisestä väestöstä</i></li> <li>o korkea-asteen koulutuksen saaneet, % <i>15 vuotta täyttä- neistä, mol. sp. yht.; miehet; naiset</i></li> <li>o keskiasteen koulutuksen saaneet, % <i>15 vuotta täyttä- neistä, mol. sp. yht.; miehet; naiset</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o yleissivistävä tutkintotaso</li> <li>o ammatillinen tutkintotaso</li> </ul>
Hyvinvointipalvelut ja niiden tuottamisen reunaehdot <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>having-elintaso</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o kunnan nettokustannukset, <i>€/asukas</i></li> <li>o kunnan yleinen pienituloi- susaste, %</li> <li>o sosiaali- ja terveystoimen nettokustannukset, <i>€/asukas</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o hyvinvointipalvelujen saa- tavuus</li> <li>o kunnallisten sosiaalipalve- lujen toimisuus ja niistä tie- dottaminen</li> <li>o internetin hyödyntäminen arjen asioiden asioiden</li> </ul>
Sosiaalinen ja taloudellinen hyvinvointi <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>having-elintaso</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o sosiaalitoimen nettokustan- nukset, <i>€/asukas</i></li> <li>o toimeentulotuki, € ; % <i>lapsi- perheistä &amp; ikäryhmittäin vas- taavanikäisestä väestöstä</i></li> <li>o toimeentulotukea saaneet henkilöt, % <i>asukkaista</i></li> <li>o vammaispalvelulain mukais- ten palvelujen ja taloudellisten tukitoimien menot, <i>€/asukas</i></li> <li>o poliisin tietoon tullut rikolli- suus, <i>/1000 asukasta</i></li> <li>o yksinhuoltajaperheet, % <i>lap- siperheistä</i></li> <li>o lastensuojelun avoimuus- tukitoimien piirissä 0–17 - vuotiaita vuoden aikana, % <i>vastaavanikäisestä väestöstä</i></li> <li>o elatustukea saaneet lapset, % <i>0–17 -vuotiaista</i></li> <li>o avioeroja 25–64 -vuotiailla, <i>/1000 vastaavanikäistä nai- misissa olevaa</i></li> <li>o kodinhoitoavun, tukipalvelu- jen tai omaishoidon tuen pii- rissä 65 vuotta täyttäneitä, %</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o asumismuoto ja –tyyppi</li> <li>o tyytyväisyys elämäntilan- teeseen (ml. kokonaisuute- na, saavutuksiin elämässä, taloudellinen tilanne, va- paa-ajan sisältö)</li> <li>o hyvän elämän mahdollista- jat</li> <li>o turvallisuuskokemukset</li> </ul>

	<p>vastaavanikäisestä väestöstä</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o 75 vuotta täyttäneiden yhden hengen asuntokunnat, % vastaavanikäisten asuntokunnista</li> <li>o kodinhoitoapua vuoden aikana saaneet 75 vuotta täyttäneiden kotitaloudet, % vastaavanikäisestä väestöstä</li> </ul>	
<p>Sosiaalinen aktiivisuus ja vapaa-aika</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>being-sosiaalinen identiteetti</i></li> <li>• <i>loving-yhteisyys</i></li> </ul>	<p>tilastotietoa ei saatavana</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o vapaa-ajan jakautuminen toiminnoittain</li> <li>o yksinäisyyskokemukset</li> <li>o yhdistystoiminnan merkitys ja siihen osallistuminen</li> </ul>
<p>Terveydellinen hyvinvointi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>having-elintaso</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o sairastavuusindeksi, % vastaavanikäisten asuntokunnista</li> <li>o kansantauti-indeksi</li> <li>o diabetes-indeksi</li> <li>o psykoosi-indeksi</li> <li>o sydämen vajaatoiminta-indeksi,</li> <li>o nivelreuma-indeksi</li> <li>o astma-indeksi</li> <li>o verenvainetauti-indeksi</li> <li>o sepelvaltimotauti-indeksi</li> <li>o kuolleisuusindeksi</li> <li>o erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja (ml. ikäryhmittäin), % väestöstä; % vastaavan-ikäisestä väestöstä</li> <li>o terveystoimen nettokustannukset, €/asukas</li> <li>o perusterveydenhuollon (ml. hammashuolto) nettokustannukset, €/asukas</li> <li>o erikoissairaanhoidon nettokustannukset, €/asukas</li> <li>o päihdehuollon nettokustannukset, €/asukas</li> <li>o päihdesairauksien hoitajaksot 15–24 –vuotiailla, /1000 vastaavanikäistä</li> <li>o sairauspäivärahaa saaneet 16–64 –vuotiaat, /1000 vastaavanikäisestä väestöstä</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o koettu terveydentila (ml. fyysinen ja psyykinen terveys)</li> <li>o diagnosoidut sairaudet</li> <li>o työkyvyttömyyseläkeläisyys</li> <li>o työ- ja toimintakykyä haittaava vamma</li> <li>o kunnallisten terveystalvelujen toimivuus ja niistä tiedottaminen</li> <li>o elämäntapa (ml. nukkuminen, tupakoiminen, nauttiminen, huumeiden käyttö, alkoholin käyttö, painonhallinta, tottumusten muuttaminen terveydellisten näkökohtien vuoksi, vapaa-ajan liikunta)</li> </ul>
<p>Työelämä/työmarkkinat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>having-elintaso</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o työttömät, % työvoimasta</li> <li>o nuorisotyöttömät, % 18–24 –vuotiaasta työvoimasta</li> <li>o pitkäaikaistyöttömät, % työ-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>o työmarkkinatilanne</li> </ul>

	<i>voimasta</i> o keskimääräinen eläkkeelle siirtymiskä, <i>vuotta</i> o työvoimaosuus %, <i>mol. sp. yht.; miehet; naiset</i> o työllisyysaste %, <i>mol. sp. yht.; miehet; naiset</i> o työttömyysaste %, <i>mol. sp. yht.; miehet; naiset</i>	
--	--	--

Hyvinvointibarometrin keskeisenä metodologisena haasteena on tilastotiedon yhdistäminen kuntalaiskyselyihin. Tällöin joudutaan pohtimaan, miten tilastotieto ja kyselyiden avulla kerätty tieto poikkeavat toisistaan. Tilastokeskuksen tilastotuotannossa pyritään siihen, että laadittu tilasto tuottaa todellisuutta vastaavan, jäsennellyn ja ymmärrettävän kuvan reaaliaimailmasta, yhteiskunnan rakenteesta, sen tilasta ja siinä tapahtuvista muutoksista (Tilastokeskus 2007, 42). Tilastolliset standardiluokitukset perustuvat lähes poikkeuksetta kansainvälisiin suosituksiin tai sopimukseen (Tilastokeskus 2007, 42). Tilastollisessa tutkimuksessa koko perusjoukon tulisi olla tutkimuksen piirissä, mutta käytännössä on harvinaista, että kaikki perusjoukon alkioit olisivat saavutettavissa (2007, 46). Henkilöihin ja kotitalouksiin kohdistuvissa tilastoissa, joita barometrissä käytämme, perusjoukon alkioit ovat yleensä hyvin tavoitettavissa. Väestömäärältään pienissä kunnissa on tilastojen osalta puuttuvia tietoja. Puuttuvan tiedon syynä voi olla se, että indikaattorin arvo ko. alueella on 0. Lisäksi puuttuva tieto voi tarkoittaa, ettei tietoa ole ollut käytettävissä tai se on yksilönsuojan takia salattu. Tällöin mahdollinen salausraja näkyy indikaattorin metatiedoissa. (Forss 2014.)

Hyvinvointibarometreissa ja -selonteissa käyttämämme tilastot perustuvat viiranomaisrekistereihin, joten niiden tiedonkeruussa ei ole käytetty kyselyjä. Silloin kun tilastollinen tiedonkeruu toteutetaan kyselytutkimuksen keinoin, kysymykset standardisoidaan. Tällä pyritään siihen, että vastaukset voitaisiin tulkita selvästi ja yhtenäisesti. Kysymysten standardisointi edellyttää kysymysten esittämistä haastattelutilanteessa vain lomakkeella esiintyvien sanamuotojen mukaisesti. Haastattelija ei saa missään vaiheessa auttaa vastaajaa kysymysten ymmärtämisessä. Kysymysten sanamuotojen tulkinta jää vastaajalle. Pyrkimyksenä on varmistua siitä, että vastaaja pääsee antamaan todellisen ja ainoana oikeana pidetyn vastauksensa ilman häiritsevien tekijöiden vaikutusta. (Mishler 1991, 15; Ahola 2000, 65; Houtkoop-Steenstra 2000, 8–9.)

Tällaisen tutkimustavan tavoitteena on mahdollisimman tarkkojen tosiasiatietojen kerääminen (Houtkoop-Steenstra 2000, 1–2). Mittausvirheen välttämiseksi on tärkeää varmistua siitä, että sama tutkimusmenettely kohdistetaan samalla tavalla jokaiselle vastaajalle. Erot mittauksissa eivät saa johtua mittavälineestä tai mittausmenetelmästä. (Emt.). Mittausvirheen minimointi tulee tärkeäksi sellaisten kysymysten osalta, joihin vastaaja voi vastata yksiselitteisesti. Tällöin on perusteltua ajatella, että esitettyyn kysymykseen on olemassa oikea vastaus, joka

tietyllä tavalla kysymällä voidaan saada esiin (Kahn & Cannell 1983, 172; Tourangeau & Rips & Rasinski 2005, 165).

Asenne- ja mielipideväittämissä kysymysten standardisointi ei toimi samalla tavalla kuin tosiasiakysymyksissä. Ensinnäkin asenteet muuttuvat ajassa. Tästä syystä kysymykset tulee suunnitella siten, että ne heijastavat kyselyn toteuttamisen ajankohtaa. Toiseksi asenne- ja mielipidekysymyksiin ei ole olemassa oikeaa vastausta samalla tavoin kuin tosiasiakysymyksiin. Kolmanneksi kysymysten sisällön pienetkin muutokset ja kysymysten järjestyksen muuttaminen lomakkeella voivat aiheuttaa muutoksia vastausjakaumiin (Sudman & Bradburn 1986, 1; Ahola 2002, 71; Ronkainen 2004, 53; Tourangeau, Rips & Rasinski 2005, 13; Selkälä 2008; 2011; 2013).

Mielipide- ja asennekyselyihin tulisi suhtautua kokonaisvaltaisemmin kuin tosiasioita selvittäviin kyselyihin. Mielipidekyselyä on tarkasteltava siitä näkökulmasta, miten vastaajat hahmottavat yksittäisten kysymysten merkitystä suhteessa lomakkeen kaikkien kysymysten tuottamaan kokonaiskuvaan. Hyvinvointibaroometri on suunniteltu tästä näkökulmasta ottaen huomioon vastausten rakentumisen psykologiset periaatteet.

Barometrissä käytettyjä tilastoja voidaan verrata kuntalaiskyselyn tuottamaan informaatioon, koska kuntalaiskysely on toteutettu satunnaisotantana. Tällöin sekä tilastot että kuntalaiskysely edustavat kuntien asukkaiden hyvinvointia. Kyselyn luotettavuutta arvioitaessa kadon analyysi nousee keskeiseksi. Yksikkökadon syyt jaetaan tavallisesti kolmeen pääryhmään: tavoittamatta jääneisiin, kieltäytyneisiin ja muihin syihin. Periaatteena on pyrkiä maksimoimaan koko vastausosuutta, jolloin tavoittamatta jääneiden ja muiden syiden osuus yritetään pitää mahdollisimman pienenä. Usein juuri kieltäytyneiden ryhmä aiheuttaa suurimmat riskit aineistojen vinoutumiseen ja harhaisuuteen. Vastauskato ei juuri koskaan ole täysin satunnaista, vaan sen ja väestöjakaumien tai tutkimusmuuttujien välillä voidaan arvioida olevan riippuvuutta. (Tilastokeskus 2007, 72, 81.)

Tilastollisella edustavuudella tarkoitetaan sitä tapaa, jolla kerätyn aineiston muuttujien jakauma vastaa perusjoukkoa. Eroavuus perusjoukon jakaumasta voi johtua otantasattumasta tai siitä, että vastaamisessa tapahtuu systemaattista valikoitumista. Barometrikysely toteutettiin poimimalla 5 % satunnaisotos kyselyssä mukana olleiden kuntien asukkaista erikseen. Tällaisen ratkaisun seurauksena kunnat tulevat edustetuksi kyselyotokseen asukaslukunsa mukaisessa suhteessa. Lopullinen kyselyaineisto muodostuu otokseen valittujen henkilöiden vastatessa kyselyyn. Silloin, kun kyselyyn vastaaminen valikoituu joidenkin tekijöiden suhteen ei-satunnaisella tavalla, voidaan puhua lopullisen aineiston vinoutumisesta. Kyselytutkimuksessa analysoidaankin yleensä aineiston keräämisen jälkeen se, onko aineisto enää edustava suhteessa siihen ryhmään, josta se on poimittu. Kadolla tarkoitetaan vastaamatta jättäneiden osuutta suhteessa siihen ryhmään, jolle kysely on lähetetty. Taulukoissa (7.–8.) esitetään sukupuolen ja iän osalta kyselyyn vastanneiden suhteelliset osuudet verrattuna kuntien perusjoukon todellisiin osuuksiin.

**Taulukko 7.** *Kuntalaiskyselyn kadon analyysi sukupuolen suhteen v. 2012 tilastotietoihin perustuen %.*

Kunta	Miesten % -osuus perusjoukossa/kyselyaineistossa	Naisten % -osuus perusjoukossa/kyselyaineistossa
Kemijärvi	51 / 50	49 / 50
Pelkosenniemi	55 / 55	45 / 45
Posio	52 / 43	48 / 57
Salla	53 / 48	47 / 52
Savukoski	54 / 52	46 / 48
Inari	53 / 51	47 / 49
Sodankylä	52 / 45	48 / 55
Utsjoki	54 / 44	46 / 56
Ranua	52 / 53	48 / 47
Rovaniemi	49 / 43	51 / 57
Enontekiö	54 / 38	46 / 62
Kittilä	50 / 48	50 / 52
Kolari	52 / 57	48 / 43
Muonio	50 / 45	50 / 55

**Taulukko 8.** *Kuntalaiskyselyn kadon analyysi iän suhteen v. 2011 tilastotietoihin perustuen %.*

Kunta	25-44 vuotiaiden % -osuus yli 24-vuotiaista perusjoukossa/kyselyaineistossa	45-64 vuotiaiden % -osuus yli 24-vuotiaista perusjoukossa/kyselyaineistossa	Yli 65 vuotiaiden % -osuus yli 24-vuotiaista perusjoukossa/kyselyaineistossa
Kemijärvi	19 / 14	45 / 47	36 / 39
Pelkosenniemi	17 / 5	50 / 33	33 / 62
Posio	18 / 10	48 / 47	34 / 44
Salla	17 / 15	47 / 52	36 / 33
Savukoski	18 / 0	50 / 68	32 / 32
Inari	27 / 13	48 / 53	26 / 34
Sodankylä	24 / 16	47 / 49	29 / 35
Utsjoki	26 / 13	44 / 48	30 / 39
Ranua	23 / 15	47 / 43	30 / 42
Rovaniemi	36 / 21	41 / 46	23 / 33
Enontekiö	25 / 17	49 / 57	26 / 26
Kittilä	32 / 26	43 / 47	25 / 27
Kolari	26 / 13	45 / 48	29 / 39
Muonio	27 / 27	44 / 36	29 / 36

Kuntakohtainen kadon analyysi osoittaa naisten olevan kyselyaineistossa lähes joka kunnassa yliedustettuina verrattuna heidän osuuteensa perusjoukosta. Ainoastaan Kolarissa naiset ovat aliedustettuna (5 %). Suurin yliedustus naisissa on kyselyaineistossa Sodankylässä (7 %), Posiolla (9 %), Utsjoella (10 %) ja Enontekiöllä (16 %). Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että tutkimuksessa esiteltäisiin kuntakohtaisiin suoriin jakaumiin ja keskiarvoihin tulisi näiden kuntien osalta suhtautua siten, että ne edustavat hieman enemmän naisten vastauksia, kuin mitä heidän osuutensa kunnan asukkaista oikeuttaisi.

Iän suhteen suoritettua kadon analyysistä havaitaan, että 45–64 -vuotiaat ja yli 65-vuotiaat ovat vastanneet pääsääntöisesti useammin kyselyyn kuin heidän osuutensa perusjoukosta edellyttäisi. 25–44 -vuotiaat ovat siis kyselyaineistossa aliedustettuina. Kyselyaineistossa suurin yliedustus vanhemmista vastaajista on Pelkosenniellä, Savukoskella, Inarissa, Ranualla ja Rovaniemellä. Näiden kuntien suoriin jakaumiin ja keskiarvoihin tulisi suhtautua siten, että ne edustavat hieman enemmän yli 44 -vuotiaiden vastauksia, kuin mitä heidän osuutensa kunnan asukkaista edellyttäisi. Kyselyssä siis Sodankylän, Posion, Utsjoen ja Enontekiön osalta naisten mielipiteet pääsevät hieman miesten mielipiteitä paremmin esille, kun Pelkosenniemen, Savukosken, Inarin, Ranuan ja Rovaniemen osalta vanhempien mielipide pääsee jonkin verran nuorten mielipiteitä paremmin esiin.

Barometrin ja tilastotietojen vertaaminen toisiinsa antaa mahdollisuuden arvioida monitasoisesti kansalaisten hyvinvoinnin tilaa ja heidän omaa kokemustaan siitä. Tilastojen tuottama tieto ja kyselyn kysymykset eivät kuitenkaan ole täysin yhteismitallisia siinä mielessä, että ne edustaisivat käsitteellisesti samaa asiaa. Tästä huolimatta mielekästä vertailua voidaan tehdä. Vertailua tehdään esimerkiksi kunnan sosiaalitoimen nettokustannustilaston ja sellaisen barometrikysymyksen välillä, missä kysyttiin sosiaalityöntekijän palveluiden toimivuudesta. Toisena esimerkkinä tilaston ja barometrikysymyksen mielekkäästä vertaamisesta voidaan mainita toimeentulotukea saaneiden määrä ja kuntalaisten arvio toimeentulotukiasioiden toimivuudesta. Näin voidaan arvioida erilaisten palvelumuotojen taloudellista tilannetta ja sen suhdetta kuntalaisten kokemukseen samoista palveluista.

### **1.3.2 Asiantuntijalausunnot**

Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeessa on kuntalaiskyselyn lisäksi pyritty systematisoimaan viranomaisten ja tutkijoiden välistä yhteistyötä pyytämällä viranomaisilta paikalliset asiantuntija-arviot. Hyvinvointibarometrin kyselyn ja tilastojen hankinnan suunnitteluvaiheessa pyydettiin lappilaisilta perusturva-johtajilta kommentteja kuntalaiskyselystä ja tilastokatsauksesta (Liite 1.). Toisessa vaiheessa tutkijaryhmä lähetti lappilaiskuntien perusturva-johtajille ja kunnanjohtajille kuntakohtaisen asiantuntija-arvion kirjoittamispyynnön tutkijaryhmän analysoimasta tilastokatsauksesta (Liitteet 5.–6.). Kolmannessa vaiheessa tutkijaryhmä lähetti keskeisille lappilaisille aluehallintoviranomaisille asiantuntija-arvion kirjoittamispyynnön tutkijaryhmän analysoimasta tilastokatsauksesta (Liite 7.).



Hankkeessa toteutuu triangulatiivisen monitahoarvioinnin idea, koska tilastojen lisäksi on hankittu aineistoa kuntalaisilta sekä paikallis- ja aluehallintoviranomaisilta (ks. tark. Vartiainen 2007, 152–172). Hyvinvointipoliittisen päätöksenteon tueksi tarvitaan tutkija- sekä asiantuntija-, asiakas- ja asukas- tai kuntalaislähtöistä kokemustietoa (Kuusela, Pakarinen & Sädevirta 2007, 152–170). Tutkimusavusteiseen kehittämiseen liittyy sen kaksoisluonne. Toisaalta on kyse kehittämisestä tai pyrkimyksestä vaikuttaa kehittämiseen, kuten tässä hankkeessa paikalliseen hyvinvointipoliittiseen päätöksentekoon, sekä toisaalta on kyse tutkimuksesta (Hyötyläinen 2007, 364–388). Olemme hankkineet paikallista hyvinvointipoliittista päätöksentekoa tukevaa tietoa tiedostaen hankkimiemme aineistojen metodologiset heikkoudet ja vahvuudet (ks. tark. Denzin 1978; Eskola & Suoranta 1998; esim. kuntalaiskyselyn vastaukset ja tilastoissa puuttuvat tilastointivuodet).

## 2 HYVINVOINNIN MONET ULOTTUVUUDET

### 2.1 Sosiaalipoliittinen näkökulma hyvinvointipalvelujärjestelmään *Leena Viinamäki & Arto Selkälä*

2. pääluvun kokoomataulukkoihin olemme "esilukeneet" asiasta kiinnostuneille esimerkinomaisesti ajankohtaista relevanttia referenssikirjallisuutta.

Suomalainen sosiaalipoliittinen tutkimus kuvaa kansalaisten hyvinvoinnin lisäämiseen ja pahoinvoinnin vähentämiseen liittyvää keskustelua, mille antavat omat reunaehdonsa niin kansalliset kuin kansainvälisetkin eriytyispiirteet ja uudet ulottuvuudet. Koulutus- ja työmarkkinoiden kansainvälistyminen heijastuu myös kansalliseen sosiaalipolitiikkaan ja paikalliseen hyvinvointipalvelujärjestelmään. Esimerkiksi Lapin maakunnassa matkailu- ja kaivosteollisuus haastavat uudella tavalla hyvinvointipalveluiden kysynnän ja tarjonnan kohtaantotilanteen niin hyvinvointipalveluja tarvitsevien asiakkaiden kuin niitä tuottavien tahojenkin näkökulmasta.

Olemme koonneet taulukkoon 9. esimerkinomaisesti sosiaalipoliittisia tutkimuksia hyvinvoinnista, joihin kannattaa arviomme mukaan tutustua teoreettis-metodologisesta näkökulmasta laadittaessa kuntakohtaisia hyvinvointikertomuksia ja valittaessa niiden laatimista varten relevantteja paikallista hyvinvointia kuvaavia indikaattoreita tilastoihin ja kansalaiskyselyihin.

**Taulukko 9.** *Esimerkinomaisesti sosiaalipoliittisia tutkimuksia sosiaalisesta ja terveydellisestä hyvinvoinnista 2010-luvulta.*

Sosiaalipoliittisia tutkimuksia sosiaalisesta ja terveydellisestä hyvinvoinnista 2010-luvulta	
Julkaisu	Summa summarum:
Bkt ja kestävä hyvinvointi. Yksi luku ei riitä suomalaisen yhteiskunnan tilan kuvaamiseen.	Eriarvoisuuden kasvun ja syrjäytymisen, ympäristökysymysten korostumisen ja sosiaalisten suhteiden säröilyn vuoksi 1930 ja 1940 -luvuilla kehitetty BKT ei kuvaa riittävän kokonaisvaltaisesti 2000-luvun kansalaisten hyvinvointia. Julkaisussa esitetään käyttöönnettäväksi <u>taloudellisen</u> hyvinvoinnin (esim. <u>kotitalouksien oikaistu käytettävissä oleva tulo, tulonjakotilasto, laajakaistayhteyksien määrä</u> ), <u>hyvinvoinnin ekologisen perustan</u> (esim. <u>luonnonvarojen ja energian kokonaiskäyttö, ympäristöterveys, ekosysteemi-palvelut</u> ), <u>sosiaalisen ulottuvuuden tai elämänlaadun</u> (esim. <u>terveys, koulutus, henkilökohtaiset toiminnot sekä hallinnointi ja sosiaaliset yhteydet ja suhteet</u> ) sekä <u>koetun hyvinvoinnin</u> (esim. <u>tulevaisuuden odotukset, eriarvoisuuden kokeminen, oman talouden hallinta, ajankäytön tasapainaisuus, yhteiskunnan oikeudenmukaisuus, yhteiskunnallinen luottamus, todellisuuden hahmottaminen</u> ) indikaattoreita.
Eronen, Anne & Hakkarainen, Tyne & Londén, Pia &	Vuoden 2013 alussa 45 prosenttia sosiaalijohtajista totesi jonkin väestöryhmän hyvinvoinnin heikentyneen alueellaan. Kahden viime vuoden aikana on heikentynyt erityisesti työttömien, nuorten ja lapsiperheiden hyvin-

<p>Nykyri, Päivi &amp; Peltosalmi, Juha &amp; Särkelä, Riitta 2013. <i>Sosiaalibaronometri 2013</i>.</p>	<p>vointi. Työttömyys yhdistyy ongelmien kasautumiseen: pienituloisuuteen, päihdeiden liikakäyttöön ja lastensuojelun tarpeen kasvuun. Nuorten ongelmien taustalla ovat erityisesti työttömyys sekä mielenterveys- ja päihdeongelmien kasvu, jossain määrin myös kiinnittämättömyys yhteiskuntaan. Lasten ja perheiden tilanteiden kurjistumista selittävät sosiaalijohtajien mukaan etenkin työttömyys, köyhyys, päihdeet ja palvelujen karsinta. Ikääntyneiden määrä ja palvelutarpeiden kasvu näkyvät kunnissa: kotiin annettavien palvelujen, laitoshoidon ja palveluasumisen tarjonta on riittämätöntä. Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen rakenteissa haasteet paikantuvat erityisesti johtamisvastuiden selkeyteen, asukkaiden osallisuuden vahvistamiseen ja päätösten hyvinvointivaikutusten arviointiin. Kunnissa mielletään sosiaali- ja terveyspalvelut kunnan elinvoimaisuuteen vaikuttavana tekijänä heikosti, vaikka valtakunnallisten kansalaiskyselyjen tulosten mukaan hyvät ja toimivat sosiaali- ja terveyspalvelut ovat kunnan vetovoimaan ja muuttoaikeisiin selvästi vaikuttava tekijä.</p>
<p>Heikkilä, Lydyia &amp; Laiti-Hedemäki, Elsa &amp; Pohjola, Anneli 2013. <i>Saamelaiden hyvä elämä ja hyvinvointipalvelut – Buorre eallin –</i></p>	<p>Saamelaisten hyvinvointia määrittävät yleisten hyvinvoinnin osatekijöiden lisäksi alkuperäiskansojen laaja-alaisen hyvinvointikäsitteen mukaisesti perinteiset elinkeinot, yhteisö, kulttuurinen integriteetti ja mahdollisuus vaikuttaa tulevaisuuteen. Saamelaisten palvelutarpeita ja niihin vastaamista tulisi tarkastella osana kuntien hyvinvointistrategista toimintaa ja suunnitella palvelujen toteutus kulttuuri-itsehallinnon mukaisesti yhteistyössä saamelaistoimijoiden kanssa systemaattista seuranta-asetelmaa soveltaen. Palvelujen etäisyys kielen lisäksi on yksi tärkeimmistä palvelujen saatavuuteen vaikuttavista tekijöistä. Palvelurakennemuutoksen keskeisenä haasteena onkin riittävien lähipalveluiden turvaaminen saamelaisalueella.</p>
<p>Helne, Tuula &amp; Hirvilampi, Tuuli &amp; Laatu, Markku 2012. <i>Sosiaalipoliittikka rajallisella maapallolla</i>.</p>	<p>Hyvinvoinnin ulottuvuudet ja niiden mahdollisia sosiaalipoliittisia edistämiskeinoja<sup>14</sup>: <i>Having: mitä ihmisellä voi kohtuudella olla</i>: riittävä perustoimeentuloturva, hyvinvointipalveluiden ylläpito ja vahvistaminen, progressiivinen tulo- ja varallisuusverotus, progressiiviset kulutusverot, terveyden ja toimintakyvyn edistäminen ekologisesti ja ennakoivasti, sosiaalisesti ja ekologisesti kestävä yhdyskuntarakenteen ja asuntotuotannon kehittäminen ja tukeminen, kulutusmaksimit. <i>Doing: vastuullinen ja mielekäs tekeminen</i>: yhteiskunnallisesti hyödyllisten töiden suosiminen, työajan lyhentäminen, sosiaaliturvan ansiotyö- ja kulutuskannustimien heikentäminen, kulutukseen suuntautuvan ajankäytön vähentäminen, sosiaaliturvajärjestelmän haitallisten ympäristövaikutusten minimointi. <i>Loving: kuuluminen ja rakastaminen</i>: Sosiaalisesti ja ekologisesti kestävä perherakenteen ja -elämän tukeminen, yhteisyyttä ja paikallisyhteisöjä vahvistavan sosiaaliturvan kehittäminen, vertaistuotannon tukeminen, luontosuhteen vaaliminen sosiaali- ja terveyspalveluissa. <i>Being: eheä kokemus maailmassa olemisesta</i>: elämäntapamme yksinkertaistaminen ja elämän hidastaminen, sosiaaliturvan lainsäädännön ja toimeenpanon yksinkertaistaminen, ihmisten osallistumismahdollisuuksien lisääminen sosiaaliturvajärjestelmässä.</p>
<p>Hänninen, Sakari &amp; Palola, Elina &amp; Kaivonurmi, Maija 2010. <i>Mikä meitä</i></p>	<p>1990-luvun puolivälin jälkeen tuloerot ovat Suomessa kasvaneet merkittävästi sekä väestöryhmien että alueiden välillä. Tuloerojen lisäksi myös pienituloisten osuus väestöstä on kasvanut Suomessa hyvin nopeasti verrattuna useimpiin muihin teollisuusmaihin. Suomen suurituloisimmat posti-</p>

<sup>14</sup> Hyvinvoinnin ulottuvuudet on lueteltu julkaisussa Allardtin (1976) alkuperäisessä järjestyksessä Doing-lisäyksellä.

<p><i>jakaa? Sosiaali- politiikkaa kilpailu- valtiossa.</i></p>	<p>numeroalueet ovat pääkaupunkiseudulla ja pienituloisimmat Lapissa ja itäisessä Suomessa. Joillakin Espoon ja Helsingin postinumeroalueilla omaisuustulojen osuus on keskimäärin yli puolet tuloista, kun taas eräillä Itä-Lapin postinumeroalueilla tulonsiirrot voivat muodostaa jopa kaksi kolmasosaa tuloista. Tulo- ja varallisuuserot ovat keskeisiä, koska ne osaltaan vahvistavat monia muita jakoja, kuten esimerkiksi sukupuoli-, koulutus- ja terveyseroja. Digitaalisessa jaossa puolestaan vain osa kansalaisista pääsee osallisiksi informaatioteknologian tuottamiin palveluihin ja toimintoihin samaan aikaan, kun yhteiskunnat osallistumismahdollisuuksineen ja tietovarantoinen toimivat yhä enemmän ”verkossa”.</p>
<p>Hyyppä, Markku T. 2013. <i>KULTTUURI PIDENTÄÄ IKÄÄ</i></p>	<p>Sosiaalinen pääoma tarkoittaa ryhmän, väestön tai kansan aineentonta (sosiaalista) varantoa. Se on kansalaisten keskinäisen luottamuksen sitomasta löyhästä verkostosta ilmaantuva ominaisuus, jota syntyy peruskulttuurissa piilevästä me-hengestä ja me-tavoitteista. Suomessa kuoroharrastus ja talkoisiin osallistuminen kelpaavat sosiaalisen pääoman likiarvoiksi, koska niissä toisilleen vieraat ja tutut ihmiset kokoontuvat ja muodostavat keskinäiseen luottamukseen perustuvan ryhmän, joka toimii yhteisen päämäärän hyväksi sekä viihtyy keskenään ja pyrkii yhteiseen tavoitteeseen. Kulttuuririikki elää terveempänä ja keskimäärin 2–3 vuotta pitempään kuin muut. Se on enemmän kuin laihduttaminen tai terveysliikunta saavat aikaan, ja melkein yhtä paljon kuin tupakoimattomuus tarjooa vuosia elämän loppupäähän.</p>
<p>Pekola-Sjöblom, Marianne 2012. <i>Kuntalaiset kunnallisten palvelujen arvioitsijoina. Tutkimus kuntalaisten mielipiteistä kunnallisista palveluista ARTTU-tutkimuskunnissa vuosina 2008 ja 2011.</i></p>	<p>Sosiaali-, terveys-, koulutus- ja teknisissä palveluissa tyytyväisten osuudet ovat hieman vähentyneet, mutta sivistystoimessa kasvaneet verrattaessa vuotta 2011 vuoteen 2008. Parhaiten hoidettuina yksittäisinä palveluina pidetään kirjastopalveluja, kansalais- ja työväenopistoja, jätehuoltoa, äitiys- ja lastenneuvoloita ja kierrätystoimintaa sekä lisäksi liikunta-, urheilu- ym. vapaa-aikapalveluja, esiopetusta ja peruskoulun alaluokkia. Muita heikompia tyytyväisyysarvioita saavat lapsiperheiden kotipalvelu, joukkoliikennepalvelut, vanhusten laitoshoido sekä mielenterveyspalvelut. Huonoiten saavutettavissa olevien palvelujen listalle mahtuu myös mm. hammashoito ja terveyskeskuksen lääkärivastaanotto. Kuntatasolla palvelutyytyväisyys on sitä parempaa, mitä alhaisempi työttömyysaste ja huoltosuhte sekä mitä pienempi on lainakanta asukasta kohti kunnassa. Palvelutyytyväisyys ja saavutettavuus kulkevat pitkälti käsi kädessä eli hyvin saavutettavissa oleviin palvelujen hoitoon ollaan yleensä myös tyytyväisiä. Kuntalaiset pitävät tärkeänä palvelutuotannon säilyttämistä kunnallisena sekä arvostavat kuntapalveluissa läheisyyttä, joustavuutta, monipuolisuutta ja laatua.</p>
<p>Niemelä, Mikko &amp; Saari, Juho (toim.) 2013. <i>Huono-osaisten hyvinvointi Suomessa.</i></p>	<p>Elinoloja ja hyvinvointia voidaan mitata joko absoluuttisin tai suhteellisin kriteerein sekä tutkia joko objektiivisin tai subjektiivisin mittarein: <u>Absoluuttista asemaa objektiivisin mittarein</u> tarkasteleva lähestymistapa pohtii huono-osaisten käytössä olevien resurssien määrää arvioimatta, kuinka paljon muilla ihmisillä on kyseisiä tai muita resursseja (<i>esim. montako asuineliötä huono-osaisten asunnossa on</i>). <u>Suhteellista asemaa objektiivisesti</u> mitaavassa lähestymistavassa mietitään, <i>montako neliötä huono-osaisella on väestön keskiarvoon verrattuna. Absoluuttisen koetun hyvinvoinnin tutkimus kysyy, kuinka tyytyväisiä huono-osaisten ovat asuntoonsa? Suhteellisen koetun hyvinvoinnin tutkimuksessa</i> tutkitaan, <i>kuinka heidän tyytyväisyytensä eroaa väestön keskimääräisestä tyytyväisyydestä</i>. Suomalainen yhteiskunta muiden kehittyneiden jälkitekollisten yhteiskuntien tapaan on</p>

	<p>sosioekonomisesti rakentunut. Luokkarakenteella on merkitystä ihmisten sekä resurssipohjaiselle ja koetulle hyvinvoinnille ja terveydelle että heidän asenteilleen ja itsekunnioitukselleen. Se vaikuttaa myös hyvinvointivaltion tarjoamien tulonsiirtojen ja palvelujen rakenteeseen, laatuun ja käyttöön.</p>
<p>Selkälä, Arto 2013. <i>"Kansalaisuuden hallinta suomalaisessa sosiaali- ja terveyspolitiikassa"</i></p>	<p>Vallitseva moraalidiskurssi, joka korostaa päihdeongelmaisten, pitkäaikaistyöttömien ja maahanmuuttajien omaa vastuuta hyvinvoinnistaan, voi johtaa näiden väestöryhmien osalta selektiivisten hyvinvointipalveluiden liisääntymiseen ja siten myös universalismin heikentymiseen. Lapset, lastensuojelun kohteena olevat lapset, vaikeavammaiset ja vanhukset ovat turvatuimmassa asemassa ja heikoin legimiteetti on päihdeongelmaisten, pitkäaikaistyöttömien ja maahanmuuttajien tuella ja hyvinvointipalveluilla. Suomalaisessa, pohjoismaisille ja universalistisille ihanteille rakennetussa hyvinvointipolitiikassa on tapahtunut siirtymää kohti kansalaisvastuun suurempaa korostamista ja sellaisten väestöryhmien tuen legimiteetin heikentymistä, joiden voidaan katsoa olevan moraalisesti vastuussa omasta ongelmallisesta tilanteestaan. Aktiivisen kansalaisuuden diskurssissa vapaus tulee mahdolliseksi niille, jotka onnistuvat löytämään aktiivisen kansalaisen identiteettivaatimuksiin sopivan yhteiskunnallisen paikan. Muiden osalta vapaus supistuu kunnes he löytävät muita rakentavia keinoja toteuttaa itseään näiden identiteettivaatimusten ulkopuolella tai kykenevät reflektoidaan itsensä vastarinnan avulla ulkopuoliseksi.</p>
<p>Vaarama, Marja &amp; Moisio, Pasi &amp; Karvonen, Sakari (toim.) 2010. <i>Suomalaisten hyvinvointi 2010.</i></p>	<p>Suomalaisten terveys ja hyvinvointi ovat jatkaneet myönteistä kehitystään, mutta sosioekonomiseen asemaan liittyvä eriarvoisuus terveydessä ja hyvinvoinnissa on lisääntynyt. Tuloerot ja suhteellinen köyhyys ovat jatkuvasti kasvaneet kuluneen 15 vuoden aikana. Korkealla pysyvä työttömyys on tämän kehityksen tärkein selittäjä sekä 1990-luvun laman jälkeen toteutettu perus- ja vähimmäisturvan jäädyttäminen. Suomalaisten hyvinvoinnin ytimen muodostavat hyvä terveys ja turvattu toimeentulo. Toimeentulo, elinolot, terveys ja asuinympäristö kehystävät hyvinvoinnin ja elämänlaadun kokemusta. Turvattu toimeentulo ja terveys ovat laadukkaan elämän välttämätön ehto. Hyvinvointia rakentaa kuitenkin vahvasti myös psyykkisen hyvinvoinnin, sosiaalisten suhteiden ja osallisuuden muodostama kokonaisuus.</p>

Paikallisten ja alueellisten hyvinvointipalveluiden suunnittelun ja toteuttamisen osalta on tärkeää tiedostaa lisäksi se, tarkastellaanko hyvinvointia ja sen tuottamisen reunaehtoja toisaalta hyvinvointipalvelujen tuottamisesta vastuussa olevan kunnan vai hyvinvointipalveluja käyttävän kuntalaisen näkökulmasta sekä toisaalta, tapahtuuko em. tarkastelu lyhyellä, vuosittaisella vai pitemmällä, muuttaman vuoden aikavivieellä. Kunnalle lyhyellä aikavivieellä (esim. budjetti-vuositarasteluajanjaksolla) tarkasteltuna hyvinvointipalveluiden tuottaminen tarkoittaa pääsääntöisesti menoja, mutta hyvinvointipalveluja käyttävän kuntalaisen näkökulmasta hänen hyvinvointinsa lisääntymistä. Tällä hetkellä kuntien hyvinvointipoliittinen päätöksenteko perustuu pääsääntöisesti korjaavaan ja jossain määrin saatuja myönteisiä muutoksia ylläpitävään, muttei juurikaan edellytyksiä luovaan tai ennaltaehkäisevään hyvinvointipolitiikkaan. Myös vallitseva hyvinvointipoliittinen lainsäädäntö ja tukee tällaista priorisointia. Hyvinvoinnin edellytyksiä luova ja ennalta ehkäisevä hyvinvointipolitiikka toteutuu pääasiassa määräaikaisten hyvinvointi-interventioiden kautta (ks. esim. Kananoja & Niira-

nen & Jokiranta 2008, 110–136.). Hyvinvointikertomuksia laadittaessa on tärkeää perehtyä myös vähintäänkin kansalliseen ja mieluummin myös kansainväliseen alan hyvinvointi- ja yhteiskuntapoliittiseen keskusteluun, jos paikalliseen tiedontuotantoon ja analyysiin perustuvien hyvinvointikertomusten pohjalta tavoitellaan paikallisten hyvinvointipalveluinnovaatioiden kehittämistä.

## 2.2 Terveyspoliittisia näkökulmia hyvinvointipalvelujärjestelmään *Seppo Kilpiäinen & Sirpa Kaukiainen*

Suomalainen terveyspoliittinen tutkimus lähtee siitä, että terveyspoliittisen toiminnan lähtökohtien tulee olla mahdollisimman laaja-alaisia ulottuvuuksiltaan. Ulottuvuuksien kohteiden tulee nousta sosiaalis-rakenteellisten tekijöiden, riskiolosuhteiden, palvelujärjestelmien toimivuuden sekä psykososiaalisten, fysiologisten ja käyttäytymiseen liittyvien tekijöiden kehittämisen kautta. (Vaarama 2013a, 3.)

Olemme koonneet taulukkoon 10. esimerkinomaisesti terveyspoliittisia tutkimuksia hyvinvoinnin erilaisista osa-alueista. Tutkimuksiin on hyvä tutustua teoreettisesta näkökulmasta silloin, kun on tarvetta laatia kuntakohtaisia hyvinvointiin liittyviä kertomuksia ja valittaessa kertomuksien laadintaan tarvittavia ja relevantteja paikallista hyvinvointia kuvaavia terveyspoliittisia indikaattoreita tilastoihin ja kansalaiskyselyihin.

**Taulukko 10.** *Esimerkinomaisesti terveyspoliittisia tutkimuksia sosiaalisesta ja terveydellisestä hyvinvoinnista 2010-luvulta.*

Terveyspoliittisia tutkimuksia sosiaalisesta ja terveydellisestä hyvinvoinnista 2010-luvulta	
Julkaisu	Summa summarum:
Borodulin, Katja. 2012. <i>Valtimotautien riskitekijöiden muutokset Suomessa: kansallisen FINRISKI 2012-terveystutkimuksen tuloksia 24.11.2012.</i>	Tutkimuksen ideana oli seurata sydän- ja verisuonitautien sekä muiden keskeisten kansantautien ja näiden riskitekijöiden tasoa ja muutosta Suomessa. Tutkimukseen osallistui 6424 henkilöä 25–74-vuotiaiden ryhmässä. Miehiä oli 61,5 % ja naisia 68,3 % yli 10000 tuhat ihmisen kokonaisotoksesta. Kokonaisosallistumisaktiivisuus oli 64,9 %. <b>Yhteenveto:</b> Ylipainon ja lihavuuden esiintyvyydessä ei ollut suuria viisivuotismuutoksia. Kaksi kolmesta miehestä ja lähes joka toinen nainen on ylipainoinen. Joka viides on lihava ja joka kolmas on vyötärölihava. Liikunnan suhteen on vain vähäisiä muutoksia kuluneen 20 vuoden aikana. Vapaa-ajan liikunta ei lisääntynyt enää. Joka viides ihminen on liikuntaa harrastamaton. Lisäksi myös työssä tapahtuva ruumiillinen kuormitus vähenee edelleen. Tupakointi vähenee edelleen. Enää joka neljäs mies ja lähes joka viides nainen tupakoi. Koulutusryhmien välillä on kuitenkin eri osa-alueiden tuloksissa suuria eroja. Mikäli haluamme suuria muutoksia ihmisen terveyden näkökulmasta, tulee seuraaviin asioihin kiinnittää huomiota tulevaisuudessa: fyysinen inaktiivisuus, korkea kolesteroli, korkea glukoosi, ylipaino ja lihavuus, korkea verenpaine sekä tupakointi.

	Interventiot näihin muuttujiin lisäävät suomalaisten terveyttä ja sosiaalista hyvinvointia.
Helakorpi, Satu & Holstila, Anna-Leena & Virtanen, Suvi & Uutela, Antti 2012. <i>Suomalaisen aikuisväestön terveyskäyttäytyminen ja terveys, kevät 2011.</i>	Elintavoilla on keskeinen merkitys tärkeimpien kansantautien ehkäisyssä ja kuntalaisten terveyden edistämisessä. Tupakoinnin lopettaminen, terveelliset ruokailutottumukset, liikunnan lisääminen alkoholin kohtuullinen käyttö ennaltaehkäisevät mm. diabeteksen, kohonneen verenpaineen syntymistä. Suomalaisten terveystottumukset ovat viime vuosina muuttuneet parempaan suuntaan ja kokonaishyvinvointi. Vuonna 2011 vastanneista miehistä tupakoi päivittäin 22 prosenttia ja naisista 15 prosenttia. Suomalaiset miehet tupakoivat vähemmän kuin aikaisemmin ja tupakoivien naisten määrä on kääntynyt laskuun 2000-luvun puolivälin jälkeen. Työpaikalla tupakansavulle altistuminen on vähentynyt lainsäädännön tiukentumisen myötä. Suomalaisten ruokailutottumukset ovat lähentyneet ruokasuosituksia, mutta suomalaiset ovat edelleen ylipainoisia. Raittiiden kansalaisten osuus on vähentynyt ja alkoholin kokonaiskulutus on lisääntynyt viimeisten vuosien aikana. Alkoholinkäyttö on puolestaan lisääntynyt. Yli 90 % suomalaisista käyttää alkoholia ja heistä suurkuluttajia arvioidaan olevan 5%. Liiallisella alkoholinkäytöllä on selvä yhteys mielenterveysongelmiin. Vuonna 2011 terveysvaikutteista liikuntaa (vähintään kolme kertaa viikossa) harrasti 51% miehistä ja 56% naisista
<i>Hyvinvoinnin maakunnalliset ja väestöryhmien väliset erot Suomessa 2013 – ATH:n tutkimuksen tuloksia.</i>	Työkykynsä heikentyneeksi kokee 863000 työikäistä suomalaista noin joka neljäs. Alueiden välillä on myös eroja. Köyhyys ei ole kadonnut: joka viides suomalainen, mikä on yli miljoona kansalaista, on rahanpuutteen vuoksi tinkinyt ruuasta, lääkkeistä ja lääkärikäynneistä. Vähiten koulutettujen kokemukset ovat erittäin yleisiä. Terveyskeskuslääkäreiden palveluita tarvitsevista joka kolmas kokee, että ei ole saanut niitä riittävästi omaan tarpeeseensa nähden. Suomalaisten lihavuuskehitys on taittunut. Vuonna 2013 Suomessa oli lihavia 18 % väestöstä, mikä oli henkilömäärällä ilmaistuna 743600. Yleisintä lihavuus oli Kainuussa, Etelä-Savossa, Etelä-Pohjanmaalla, Pohjois-Karjalassa, Satakunnassa ja Kanta-Hämeessä.
Mattila, Yrjö. 2011. <i>Suuria käännekohtia vai tasaista kehitystä? Tutkimus Suomen terveydenhuollon suuntaviivoista.</i>	Suomalainen terveydenhuolto on aikaisemmin perustunut paikallisten päätösten perustalle ilman laajempaa koordinaatiota. Puhutaan ajalehtimisestä. Tämän seurauksena terveydenhuoltopalvelut kirjaoutuivat maan eri osissa ja tästä on ollut seurauksena terveyden eriarvoisuus. Terveydenhuollon kokonaisuuden tulisi muodostua mahdollisimman harmoniseksi ja tehokkaaksi sekä ennen kaikkea kansalaisten kannalta edullisemmaksi. Suomalainen terveydenhuollon ongelma on kasautuminen, siis sääntöjä kasautuu sääntöjen päälle ilman että aikaisempia rakenteita olisi täydellisesti puhdistettu entisistä ja rakennettu tilalle täysin uusia rakenteita. Mattila puhuu tässä yhteydessä ajalehtimisestä. Suomen terveydenhuolto muuttuu kuitenkin koko ajan ulkoisten voimien vaikutuksesta. Tähän muutokseen ei ole kyetty vastaamaan ja tulevaisuuden lopputuloksesta ei ole tarkkaa tietoa. Suomessa toimitaan ajalehtimisen lisäksi polkuriippuvuusteorian näkökulmasta, jossa muutokset valitun po-

	<p>lun/tien reitistä eivät ole mahdollisia. Jotta tästä ajelehtimisen ja polkuriippuvuuden tilasta päästään eteenpäin, tulee kehittää vaihtoehtoisia rakenneratkaisuja siten, että otetaan mukaan aikaisemmas- ta järjestelmästä vain ne asiat, jotka todella toimivat ja siten, että uudistuksille saadaan mahdollisimman laaja tuki. Pitkällä aikavälillä Suomen terveydenhuollon tulee tarjota mahdollisimman monelle kansalaiselle mahdollisuus valita itselleen sopiva ja jatkuvasti päivit- tyvä terveydenhuollon polku.</p>
<p>Palosuo, Hannele, Sihto, Marita, Lahelma, Eero, Lammi-Taskula, Johanna ja Karvonen, Sakari 2013. <i>Sosiaaliset määrittäjät WHO:n ja Suomen terveyspolitiikassa 2013.</i></p>	<p>Terveyserot ja niiden vähentäminen on osoittautunut varsin suureksi sosiaali- ja terveyspolitiikan ongelmaksi siihen verrattuna, mitä ajateltiin vuosikymmeniä sitten. Globalisaation vaikutus on yhä suurempaa myös kansallisiin toimintoihin ja toimintamalleihin. Vaikka terveyden arvoista vallitsee suuri ja laaja yksimielisyys, terveyden ja terveyserojen määrittäjistä sekä terveyseroihin vaikuttavista sekä kohdistuvista politiikan interventioista ei voida sanoa samaa. Terveyseroihin vaikuttaminen on vaikeaa ja samalla myös hidasta, koska vaikuttamisen taustalla on paljon sosiaalisiin määrittäjiin liittyviä ristiriitaisia arvoja ja intressejä. Keskeisin sosioekonomisten terveyserojen osoitin Suomessa on ollut sosiaaliryhmien välinen elinajan odote ja sen taustalla ilmenevät kuolleisuuserot. Sosiaaliryhmäluokitus perustuu ihmisen ammattiasemaan, ammattiin ja pääasialliseen toimintaan ja näin ollen ryhmien väliset erot heijastavat huomattavan paljon myös työn sekä työhistorian terveydellistä merkitystä. Esim. 35-vuotiaiden ylempien toimihenkilömiesten ja yöntekijämiesten välinen jäljellä oleva eliniän odotteen ero oli toimihenkilömiesten eduksi 6,1 vuotta vuonna 2007 sekä naisten eduksi 3,5 vuotta. Ylimmän ja alimman tuloviidenneksen elinajanodotteen ero oli miehillä 12,5 vuotta ja naisilla 6,8 vuotta vuonna 2007.</p>
<p>Puska, Pekka.2012 <i>Terveyden ja hyvinvoinnin tulevaisuuksia 2012.</i></p>	<p>Tuotetun ennakointiraporttiin liittyvien olennaisiin strategialinjauksiin liittyvät havainnot ja suuntaviivat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Väestön terveys, toimintakyky ja hyvinvointi kohentuvat,</li> <li>2. Terveys- ja hyvinvointierot kaventuvat,</li> <li>3. Valmius torjua globaaleja ja kansallisia terveys- ja hyvinvointiuhkia on korkealla tasolla,</li> <li>4. Sosiaali- ja terveysalan palvelujärjestelmä vastaa tehokkaasti väestön ja yhteiskunnan tarpeisiin,</li> <li>5. Sosiaali- ja terveysalan tietovarantoja käytetään laajasti terveyden ja hyvinvoinnin sekä palvelujärjestelmän toimivuuden edistämiseen,</li> <li>6. Hyvinvointi- ja terveyskysymykset vaikuttavat vahvasti päätöksentekoon eri tasoilla.</li> </ol>
<p>Rotko, Tuulia, Aho, Timo, Mustonen, Niina ja Linnanmäki, Eila. 2011. <i>Kapeneeko kuilu? Tilannekatsaus terveyserojen kaventamiseen Suomessa 2007–2010</i></p>	<p>Terveyden sosiaalisissa määrittäjissä on havaittu huolestuttavaa kehittymistä ja tämä uhkaa kärjistää terveyseroja tulevaisuudessa, ellei asiaan reagoida riittävän nopeasti. Kyseisen tilannekatsauksen mukaan köyhyys on lisääntynyt ja perusturvasaaste on jäänyt aiottua alhaisemmalle tasolle. Jotta voidaan saavuttaa myönteistä muutosta, tulee terveyden edistämisen rakenteita kehittää siten, että vastuutahot hahmottavat terveyseroja lisäävät ongelmat paremmin ja aiemmin. Poliittisen järjestelmän tulee ottaa enemmän kokonaisvas-</p>



	<p>tuuta kehityksen myönteisestä suunnasta. Terveyserojen seuranta-järjestelmää tulee kehittää siten, että tuodaan toimintojen taustalle maksuttomia ja helppokäyttöisiä tietoteknisiä järjestelmiä. Myös alueellisia toimintoja erojen hahmottamiseksi tulee kehittää. Myös tieteellisen tutkimuksen merkitystä tulee vahvistaa, jotta vaikuttavuuden taustalla on enemmän objektiivista tietoa toimivien muutosten pohjalta.</p>
<p>Rotko, Tuulia, Kauppinen, Tapani, Mustonen, Niina ja Linnanmäki, Eila 2012. <i>Kuilun kaventajat. Kansallinen terveyserojen kaventamisen toiminta-ohjelma 2008-2011 loppuraportti.</i></p>	<p>Kansallisessa terveyserojen kaventamisen toimintaohjelmassa 2008–2011 määriteltiin ensimmäisen kerran konkreettiset toimintalinjat terveyserojen vähentämiseksi. Muutamia esimerkkejä saavutuksista: Toisen asteen ammatillisissa oppilaitoksissa terveyttä ja hyvinvointia edistävässä toimissa on edistytty. Ehkäisevän päihdetyön osaamisen ja rakenteiden vahvistaminen on kokonaisuuteen nähden onnistunut hyvin. Edullista ja ravitsemussuosittelun mukaista ruokapalveluiden saatavuutta on parannettu erityisesti pien-työpaikoilla ja liikkuvaa työtä tekeillä. Maahanmuuttajien terveys-tutkimus on edennyt myönteisesti. Lisäksi terveys- ja hyvinvointiosoitimien määrittelyn tavoitteet ovat toteutuneet pääosin alkupe- räisen suunnitelman mukaisesti. Mitä pitäisi sitten lisäksi tehdä? Esimerkiksi voidaan korostaa hyvinvointi- ja terveyserojen kaven- tamista siten, että ohjelman sisällöt tulee kytkeä kaikille ammat- tialoille ja koulutustasojen opetussuunnitelmiin ja niiden toteutumista tulee aktiivisesti seurata ja arvioida.</p>
<p>Vaarama, Marja 2013b. <i>Kaikenikäisille hyvä Suomi. Sukupolvipolitiikalla sosiaalisesti ja taloudellisesti kestävään hyvinvointiyhteiskuntaan.</i></p>	<p>Tässä tutkimuksessa oli tavoitteena pohtia niitä keinoja, joilla Suomi voi turvata ikääntyvälle väestöllä mahdollisimman korkean hyvinvoinnin. Terveysteen liittyvässä osiossa kyseisessä työpöytäpaperissa on nostettu esille mielenterveysongelmia ilmentävät lapset ja nuoret. Näille ryhmille palvelujärjestelmän toimet on havaittu riittämättömiksi. Tästä on ollut seurauksena se, että mielenterveyspalveluiden piiriin kuuluvia lapsia on ohjattu lastensuojelun asiakkaiksi. Monesti on ollut käytäntönä, että psykiatrisen hoidon edellytykseksi on asetettu lapsen huostaanotto ja vasta tämän jälkeen hoitoa voidaan saada. Laista ei kuitenkaan löydy perusteita tämän kaltaiselle toiminnalle. Tästä on ollut seurauksena se, että lastensuojelulaitoksissa on nykyisin mielenterveysongelmaisia lapsia ja nuoria, joiden oikea paikka on sairaanhoidon, ei lastensuojelun piirissä. Palvelu- järjestelmää tulee kehittää siten, että tämä ongelma voidaan rat- kaista siten, että lapsille ja nuorille tarjotaan riittävästi mielenterve- yspalveluita ja matalan kynnyksen tukea. Kuntouttavien palveluiden puolella on erityisen suuri aukko palvelujärjestelmiä tarkasteltaessa.</p>
<p>Vohlonen, Ilkka. 2013. <i>PYLL-indeksi naisten ja miesten terveyserojen ja hyvinvoinnin mittarina. Kuntatalo.11.1.2013. (HUOM. Varsinainen tutkimus valmistuu myö- hemmin).</i></p>	<p>PYLL- indeksi-menetelmä (potential years of life lost) vertaa henki- lön ikää kuolinhetkellä hänen laskennalliseen elinajanodotteeseen. Sopimusperäisesti on käytetty 70 vuoden ikää. Indeksien laskeminen perustuu ICD-10:n 28:aan ehkäistävässä olevaan kuolinsyyryhmään (WHO:n määrittelemä luettelo). Indeksini on ikävakioidu ja se ilmoite- taan summalukuna 100.000 henkilöä kohti. Mitä aikaisemmin ihmi- nen kuolee sen suurempi on hänen menetetty elinajanodotteensa, varsinkin jos ihminen kuolee nuorena. Terveys- ja hyvinvointieroihin tulee puuttua riittävän ajoissa, jotta elinajanodote olisi mahdollisim-</p>

Kaikilla yhteiskunnallisilla päätöksillä on jonkinasteista terveys- tai hyvinvointi-seuraamusta (Terveys 2015 -kansanterveysohjelman väliarviointi 2013). Terveyspolitiikka ei kytkeydy suoraan terveyttä ja terveydenhuoltoa koskeviin asioihin ja toimiin, vaan lähes kaikilla päätöksillä on eritasoisia hyvinvointiseuraamuksia joko yksilö- tai yhteisötasolla. Valtakunnan terveyspolitiikan tavoitteena on erityisesti vähentää erilaisten väestöryhmien välisiä terveyseroja. Aluehallintoviranomaisten työssä tätä tavoitetta voitaisiin kehittää vielä enemmän. 2011 voimaan astunut terveydenhuoltolaki onkin merkittävässä asemassa alueellisen terveyspolitiikan toteuttamiseen ja laajentamiseen. (Suominen & Lintula 2013, 109–113.) Kun tarkastellaan ennaltaehkäisevän hyvinvointipolitiikan merkitystä tulevaisuuteen tähtäävässä hyvinvointikeskustelussa, terveyden sosiaalinen määrittävyys -käsite on erittäin merkittävä uusi avaus hyvinvointipoliittiseen keskusteluun. Olennaista on siis valtakunnan ja erityisesti alueiden tasolla pohtia sitä, voidaanko terveyttä edistää myös sellaisista näkökulmista, joilla voidaan olettaa olevan yhteyksiä terveyspoliittisessa tarkastelussa. Terveyden sosiaalisilla determinanteilla tarkoitetaan sellaisia sosiaalisia ja taloudellisia oloja, joilla voidaan olettaa olevan merkityksiä ja myös mitattavia vaikutuksia yksilöiden ja ryhmien terveyden muodostumisessa (ks. esim. Palosuo & Lahelma 2013, 39–55).

Hyvinvointikertomuksia laadittaessa on tärkeätä perehtyä erityisesti alueelliseen sekä kansalliseen ja mahdollisuuksien mukaan myös kansainväliseen hyvinvointikeskusteluun, joka peilaa yhteiskunnallista näkökulmaa hyvinvointiin, sillä tätä kautta hyvinvointipalvelut ja niiden kautta rakennetut innovaatiot auttavat aluetta ja alueella olevia kuntia kehittämään hyvinvointiin liittyviä palveluja järkeväällä ja argumentoituun tietoon liittyvällä tavalla.

## 3 ROVANIEMEN SEUTUKUNNAN HYVINVOINTIBAROMETRI

### 3.1 Kuntakuva ja vastaajaprofiili *Leena Viina-mäki & Arto Selkälä*

Hyvinvointibarometrin 3. pääluke jakaantuu tilasto- ja kuntalaiskyselyosioihin. Taulukko 11. luo peruskuvan Rovaniemen seutukunnan kuntien perusprofiilista maapinta-alan ja väestön osalta.

**Taulukko 11.** *Ranuan ja Rovaniemen kunnat pähkinänkuoressa.*

Perustieto	Ranua	Rovaniemi
Maapinta-ala km <sup>2</sup> , 1.1.2013 <sup>15</sup>	3454 km <sup>2</sup>	7582 km <sup>2</sup> ,
Väestötiheys, asukkaita/km <sup>2</sup> , 2012 <sup>16</sup>	1,2 km <sup>2</sup>	8 km <sup>2</sup>
Väkiluku 31.12.2013 <sup>17</sup>	4154	61215
Väkiluvun muutos, % 2012–2013 <sup>18</sup>	-1.7	0.6
Ulkomaiden kansalaisten osuus väestöstä, % 31.12.2013 <sup>19</sup>	0.4	2.4

3. pääluvussa kuvataan seutukunnan taloudellista kehitystä, väestökehitystä, sosiaalista hyvinvointia ikäryhmittäin, kuntalaisten arvioita hyvinvointipalveluista ja eri tukimuodoista sekä arvioita heidän omasta sosiaalisesta ja terveydelisestä hyvinvoinnistaan ja väestökehitystä vuoteen 2030.

<sup>15</sup> Maapinta-ala saadaan kun kunnan kokonaispinta-alasta vähennetään vesipinta-ala. **Lähde:** Tilastokeskus. Tiedot on poimittu 22.4.2014.

<sup>16</sup> **(id: 2331)** Väestötiheys kertoo, kuinka paljon väestöä on neliökilometriä kohden. Väestötiheys lasketaan jakamalla alueen väestömäärä alueen maapinta-alalla (km<sup>2</sup>). **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 22.4.2014.

<sup>17</sup> Väestöllä tarkoitetaan kunnassa vakinaisesti asuvaa väestöä. Ne henkilöt, joilla väestötietojärjestelmän mukaan oli kotipaikka Suomessa vuoden lopussa, kuuluvat väestöön kansalaisuudestaan riippumatta. **Lähde:** Väestörakenne 2013, Tilastokeskus. Tiedot on poimittu 22.4.2014.

<sup>18</sup> Väkiluvun muutos on väkiluvun muutos vuoden aikana. *Esim. väkiluku vuoden 2009 lopussa vähennettynä vuoden 2008 lopun väkiluvulla.* **Lähde:** Väestötilastot 2013, Tilastokeskus. Tiedot on poimittu 22.4.2014.

<sup>19</sup> Väestöllä tarkoitetaan kunnassa vakinaisesti asuvaa väestöä. Ne henkilöt, joilla väestötietojärjestelmän mukaan oli kotipaikka Suomessa vuoden lopussa, kuuluvat väestöön kansalaisuudestaan riippumatta. **Lähde:** Väestörakenne 2013, Tilastokeskus. Tiedot on poimittu 22.4.2014.

**Taulukko 12.** *Ranuan ja Rovaniemen kuntalaiskyselyyn vastaajaprofiili sukupuolen, iän sekä äidinkielen ja arkikielen osalta (%).*

Vastaajaprofiili	Ranua	Rovaniemi
<b>Sukupuoli</b>		
Nainen	47	57
Mies	53	43
<b>Ikä</b>		
Nuoret aikuiset (18–29 -vuotiaat)	5	12
Keski-ikäiset (30–49 -vuotiaat)	15	23
Keski-ikäiset (50–64 -vuotiaat)	40	34
Ikääntyvät (65–74 -vuotiaat)	22	17
Vanhukset (yli 74 -vuotiaat)	19	14
<b>Äidinkieli</b>		
Suomi	100	100
Koltansaame	0	0
Inarinsaame	0	0
Pohjoissaame	0	0
Norja	0	0
Venäjä	0	0
Muu kieli	0	0
<b>Arkikieli</b>		
Suomi	100	100
Koltansaame	0	0
Inarinsaame	0	0
Pohjoissaame	0	0
Norja	0	0
Venäjä	0	0
Muu kieli	0	0

*Naiset* vastasivat miehiä useammin kyselyyn Rovaniemellä (57 %) *miesten* vastatessa naisia useammin kyselyyn Ranualla (53 %).

*18–29 -vuotiaista* vastasi kuntalaiskyselyyn Rovaniemellä 12 % ja Ranualla asuvista 5 %; *30–49 -vuotiaista* vastasi Rovaniemellä 23 % ja Ranualla asuvista 15 %; *50–64 –vuotiaista* vastasi Ranualla 40 % ja Rovaniemellä asuvista 34 %; *65–74 -vuotiaista* vastasi Ranualla 22 % ja Rovaniemellä asuvista 17 % ja *yli 75 -vuotiaista* vastasi Ranualla 19 % ja Rovaniemellä asuvista 14 %.

*Sekä äidinkielenä että arkikielenä* oli suomi jokaisella kuntalaiskyselyyn vastanneella Ranualla ja Rovaniemellä. (Liitetaulukot 2.–6.)

**Taulukko 13.** *Ranuan ja Rovaniemen kuntalaiskyselyn vastaajaprofiili matkan asuinkunnan keskusta, asumisyhteisön, asumismuodon sekä asiointivälineen osalta (%).*

Vastaajaprofiili	Ranua	Rovaniemi
<b>Matka asuinkunnan keskusta</b>		
0–2 km	45	36
2–5 km	5	31
5–10 km	2	16
10–20 km	7	5
20–50 km	37	8
50–100 km	5	4
Yli 100 km	0	0
<b>Asumisyhteisö</b>		
Yksin	26	24
Aviopuolison/avopuolison kanssa	40	47
Aviopuolison/avopuolison ja lapsen/lasten kanssa	27	22
Vanhempien kanssa	1	3
Lapsen tai lasten kanssa	2	3
Jonkun muun/muiden kanssa	2	2
<b>Asumismuoto</b>		
Omistusasunto	84	79
Vuokra-asunto	9	19
Palvelutalo	2	1
Joku muu	5	2
<b>Asiointiväline</b>		
Oma auto	78	67
Sukulaisten tai tuttavien auto	3	3
Julkinen kulkuväline	0	3
Kuljetuspalvelu	3	3
Polkupyörä, kävely, jne.	15	25

0–2 kilometrin etäisyydellä asuinkuntansa keskustasta asui kuntalaiskyselyyn vastanneista Ranualla 45 % ja Rovaniemellä 36 %; 2–5 kilometrin etäisyydellä asui rovaniemeläisistä 31 % ja ranualaisista 5 %; 5–10 kilometrin etäisyydellä asui rovaniemeläisistä 16 % ja ranualaisista 2 %; 10–20 kilometrin etäisyydellä asui ranualaisista 7 % ja rovaniemeläisistä 5 %; 20–50 kilometrin etäisyydellä asui ranualaisista 37 % ja rovaniemeläisistä 8 %; 50–100 kilometrin etäisyydellä asui ranualaisista 5 % ja rovaniemeläisistä 4 %. Yli 100 kilometrin etäisyydellä asuinkuntansa keskustasta ei asunut kukaan kuntalaiskyselyyn vastaaja.

*Yksin* asui kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukunnassa ranualaisista 26 % ja rovaniemeläisistä 24 %; *aviopuolison/avopuolison kanssa* asui rovaniemeläisistä 47 % ja ranualaisista 40 %, *aviopuolison/avopuolison ja lapsen/lasten kanssa* asui ranualaisista 27 % ja rovaniemeläisistä 22 %, *vanhempien kanssa* asui rovaniemeläisistä 3 % ja ranualaisista 1 %; *lapsen tai lasten kanssa* asui rovaniemeläisistä 3 % ja ranualaisista 2 %, *jonkun muun/muiden kanssa* asui ranualaisista ja rovaniemeläisistä 1 %.

*Omistusasunnossa* asui kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukunnassa ranualaisista 84 % ja rovaniemeläisistä 79 %; *vuokra-asunnossa* asui rovaniemeläisistä 19 % ja ranualaisista 9 %; *palvelutalossa* asui ranualaisista 2 % ja rovaniemeläisistä 1 %; *jossakin muussa asumismuodossa* asui ranualaisista 5 % ja rovaniemeläisistä 2 %.

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista asiointivälineeksi kuntakeskuksessa käytäessä kertoi *oman auton* ranualaisista 78 % ja rovaniemeläisistä 67 %, *sukulaisten tai tuttavien auton* ranualaisista ja rovaniemeläisistä 3 %, *julkisen kulkuvälineen* ainoastaan rovaniemeläisistä 3 %, *kuljetuspalvelun* ranualaisista ja rovaniemeläisistä 3 %, *polkupyörän, kävelyn, jne.* rovaniemeläisistä 25 % ja ranualaisista 15 %. (Liitetaulukot 7.–10.)

**Taulukko 14.** *Ranuan ja Rovaniemen kuntalaiskyselyn vastaajaprofiili työmarkkina-aseman sekä yleissivistävän ja ammatillisen koulutustason mukaan (%).*

Vastaajaprofiili	Ranua	Rovaniemi
<b>Työmarkkina-asema</b>		
Työssä	32	42
Työtön	6	5
Lomautettu	1	0
Äitiys/vanhempain/hoitovapaalla	1	2
Päätoiminen opiskelija	2	7
Ei-päätoiminen opiskelija	0	1
Pitkäaikaisella sairauslomalla (yli 6 kk)	1	1
Eläkkeellä	52	40
Osa-aikaeläkkeellä	0	1
Muu tilanne	4	3
<b>Yleissivistävä koulutus</b>		
Apukoulu tai peruskoulu mukautetusti	1	1
Kansakoulu	31	18
Kansalaiskoulu	18	12
Oppikoulu	13	12
Peruskoulu	31	22
Lukio	0	3
Ylioppilastutkinto	6	32

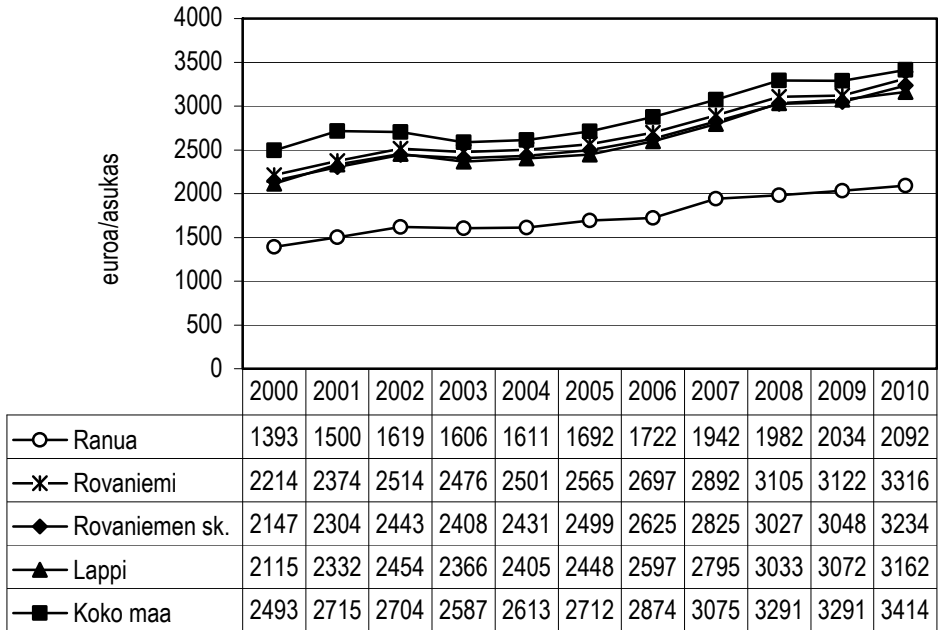
<b>Korkein ammatillinen koulutus</b>			
Ei ammatillista koulutusta		31	15
Ammatillinen kurssi		15	11
Kansanopistotutkinto		3	1
Ammattikoulututkinto		31	26
Opistoasteen tutkinto		11	22
AMK-tutkinto		4	10
Yliopistotutkinto		5	14

Työssä olevia kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukunnassa oli Rovaniemellä 42 % ja Ranualla 32 %; *työttömiä* oli Ranualla 6 % ja Rovaniemellä 5 %; *lomautettuja* oli ainoastaan Ranualla 1 %; *äitiyys/vanhempain/hoitovapaalla* oli Rovaniemellä 2 % ja Ranualla 1 %; *päätoimisia opiskelijoita* oli Rovaniemellä 7 % ja Ranualla 2 %; *ei-päätoimisia opiskelijoita* oli ainoastaan Rovaniemellä 1 %; *pitkäaikaisella sairauslomalla (yli 6 kk)* oli Rovaniemellä ja Ranualla 1 %; *eläkkeellä* oli Ranualla 52 % ja Rovaniemellä 40 %; *osa-aikaeläkkeellä* oli ainoastaan Rovaniemellä 1 %; *muussa työmarkkinatilanteessa* oli Ranualla 4 % ja Rovaniemellä 3 %.

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista korkeimmaksi yleissivistäväksi koulutusmuodoksi kertoi *apukoulun tai peruskoulun mukautevasti* ranualaisista ja rovaniemeläisistä 1 %, *kansakoulun* ranualaisista 31 % ja rovaniemeläisistä 18 %, *kansalaiskoulun* ranualaisista 18 % ja rovaniemeläisistä 12 %, *oppikoulun* ranualaisista 13 % ja rovaniemeläisistä 12 %, *peruskoulun* ranualaisista 31 % ja rovaniemeläisistä 22 %, *lukion* rovaniemeläisistä 3 % sekä *ylioppilastutkinnon* rovaniemeläisistä 32 % ja ranualaisista 6 %.

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 31 % ja rovaniemeläisistä 15 % kertoi, *ettei heillä ollut ammatillista tutkintoa*, korkeimpana ammatillisena tutkintona tutkintotasoista kertoi olevan *amatillinen kurssi* ranualaisista 15 % ja rovaniemeläisistä 11 %, *kansanopistotutkinto* ranualaisista 3 % ja rovaniemeläisistä 1 %, *ammattikoulututkinto (ml. oppisopimus-koulutus, ammatti- ja erikoisammattitutkinnot)* ranualaisista 31 % ja rovaniemeläisistä 26 %, *opistoasteen tutkinto* rovaniemeläisistä 22 % ja ranualaisista 11 %, *ammattikorkeakoulututkinto* rovaniemeläisistä 10 % ja ranualaisista 4 % sekä *yliopistotutkinto* rovaniemeläisistä 14 % ja ranualaisista 5 %. (Liitetäulukot 11.–13.)

### 3.2 Taloudellinen kehitys *Leena Viinamäki & Arto Selkälä & Asko Suikkanen*



**Kuvio 6.** *Verotulot, euroa/asukas<sup>20</sup> vuosina 2000–2010.*

Vuodesta 2000 vuoteen 2010 verrattuna verotulot euroa/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

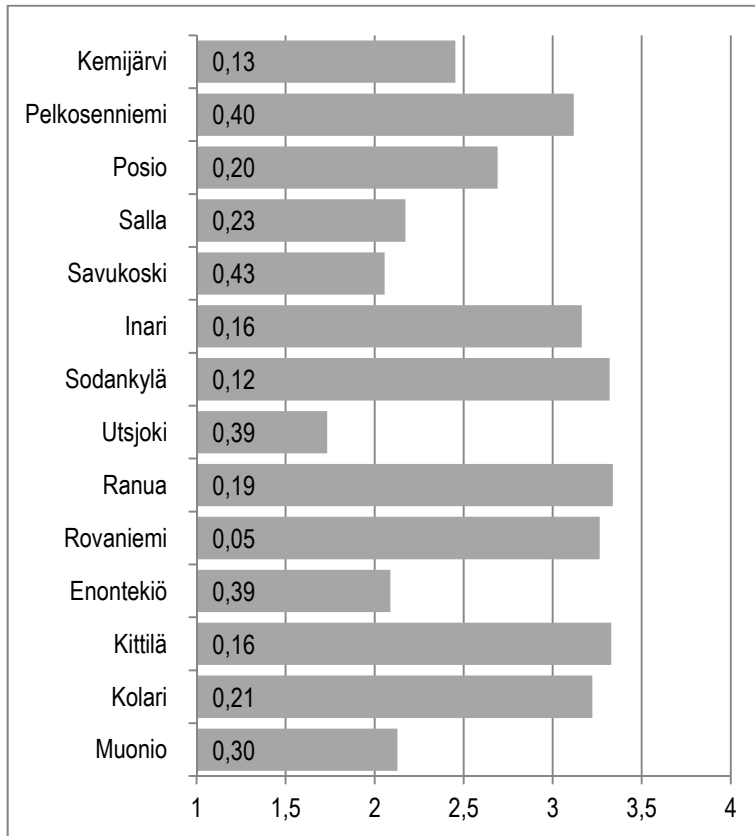
Tarkastelualueen kunnista Rovaniemellä verotulot euroa/asukas ovat nousseet eniten vuoden 2000 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 1102,6 €, kun vastaava nousu on Ranualla 699,5 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 1086,8 €, Lappin maakunnassa 1047,3 € ja koko maassa 920,8 €. (Liitekuvio 1.)

<sup>20</sup> (id:3177) Indikaattori ilmaisee kunnan verotulot asukasta kohti euroina. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 17.4.2012 sekä Liitekuvion 1. osalta 25.8.2013.



Kuntalaisilta tiedusteltiin heidän näkemystään asuinkuntansa taloudellisesta ja sosiaalisesta tilanteesta kysymyksellä

”Mihin ryhmään katsotte asuinkuntanne parhaimmin kuuluvan?”



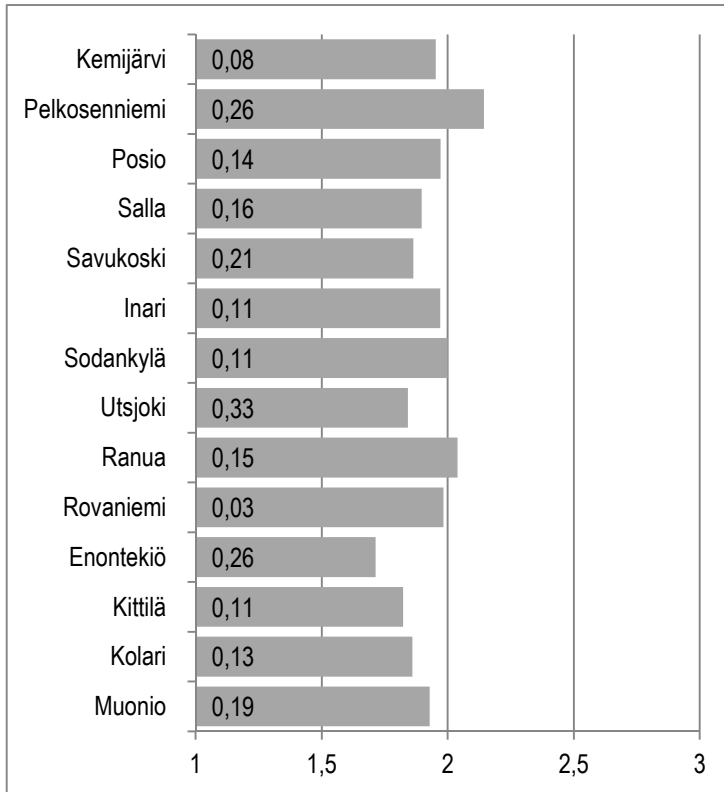
**Kuvio 7.** *Näkemykset asuinkunnan taloudellisesta ja sosiaalisesta tilasta.*<sup>21</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 52 % arvioi asuinkuntansa *etenijäkunnaksi* ja rovaniemeläisistä 45 % arvioi asuinkuntansa *tienhaarakunnaksi*. (Liitetaulukko 14.)

<sup>21</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Kriisikunta, 2=Pulmakunta, 3=Tienhaarakunta, 4=Etenijäkunta.

Kuntalaisilta tiedusteltiin heidän näkemystään asuinkuntansa yleisistä elämisen edellytyksistä ja mahdollisuuksista huolehtijana kysymyksellä

”Miten asuinkuntanne on mielestänne huolehtinut kuntalaisten yleisistä elämisen edellytyksistä ja mahdollisuuksista?

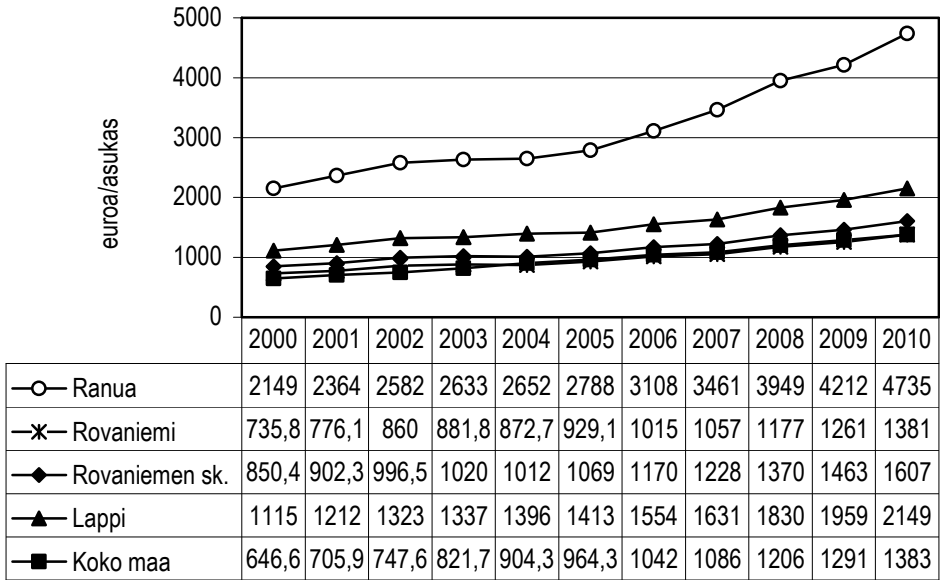


**Kuvio 8.** Näkemys asuinkunnasta elämisen yleisistä edellytyksistä ja mahdollisuuksista huolehtijana.<sup>22</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 24 % arvioi asuinkuntansa huolehtineen *hyvin* kuntalaisten yleisistä elämisen edellytyksistä ja mahdollisuuksista, kun vastaavan arvioin antoi Rovaniemellä asuvista 13 %.

Asuinkunta on huolehtinut *huonosti* kuntalaisten yleisistä elämisen edellytyksistä ja mahdollisuuksista Ranualla, jossa 20 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä asuvista 14 %. (Liitetaulukko 15.)

<sup>22</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huonosti, 2=Melko hyvin, 3=Hyvin.

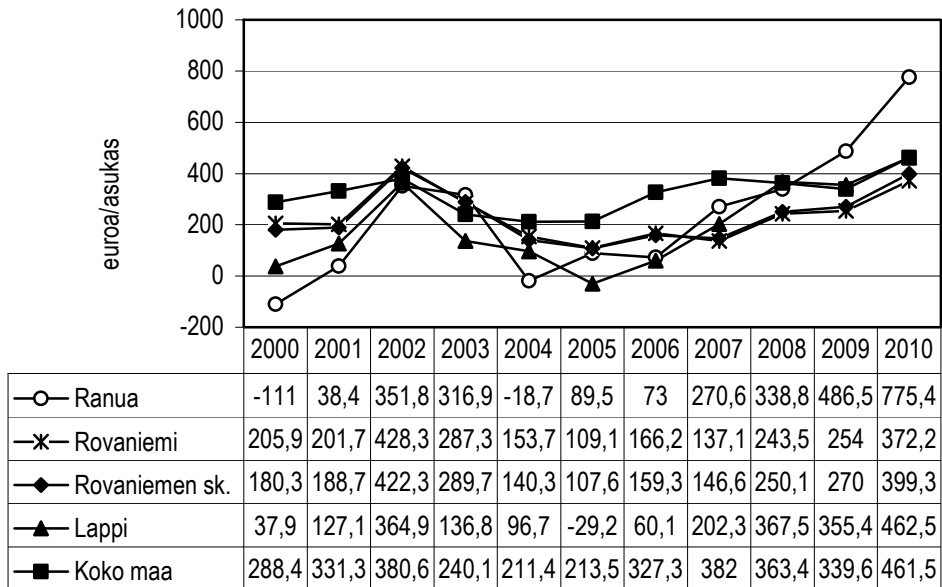


**Kuvio 9.** Valtionosuudet yhteensä euroa/asukas<sup>23</sup> vuosina 2000–2010.

Vuodesta 2000 vuoteen 2010 verrattuna valtionosuudet yhteensä euroa/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Ranualla valtionosuudet yhteensä euroa/asukas ovat nousseet eniten vuoden 2000 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 2585,7 €, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 645,3 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 756,5 €, Lapin maakunnassa 1034,4 € ja koko maassa 736,1 €. (Liitekuvio 2.)

<sup>23</sup> (id:3179) Indikaattori ilmaisee kunnan valtionosuudet yhteensä asukasta kohti euroina. Suoraan tuloslaskelman valtionosuuserään sisältyvät käyttötalouden valtionosuudet ja -avustukset. Näitä valtionosuuksia ovat laskennallisen järjestelmän mukaan määräytyvät sosiaali- ja terveystoimen valtionosuudet sekä opetus- ja kulttuuritoimen valtionosuudet sekä kuntien yleinen valtionosuus ja harkinnanvarainen rahoitusavustus. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 17.4.2012 sekä Liitekuvioiden 2. osalta 25.8.2013.

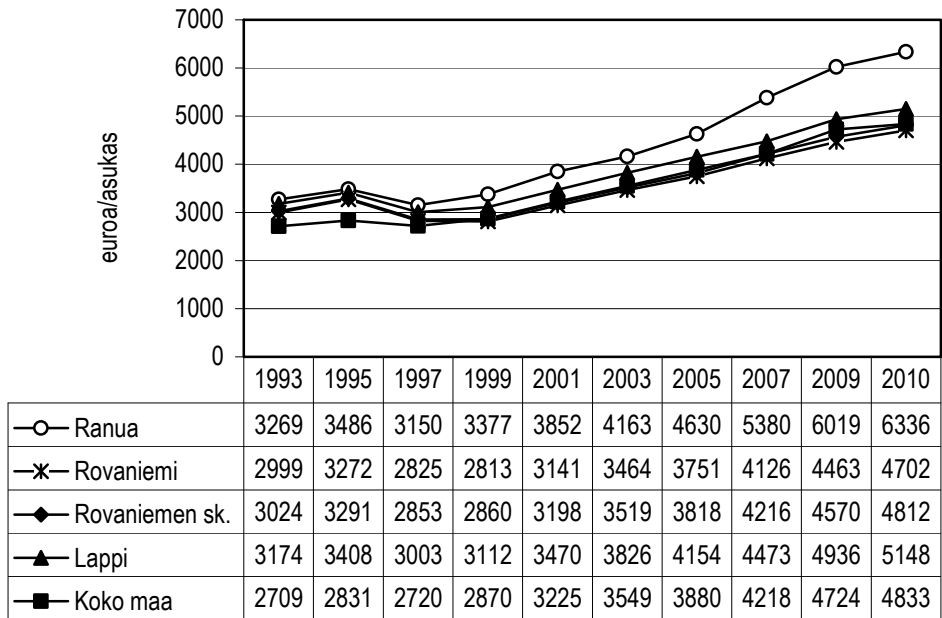


**Kuvio 10.** Vuosikate, euroa/asukas<sup>24</sup> vuosina 2000–2010.

Vuodesta 2000 vuoteen 2010 verrattuna vuosikatteen euroa/asukas kehitys on jokaisella tarkastelualueella myönteinen.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla vuosikatteen euroa/asukas kehitys on Rovaniemeä parempi vuoden 2000 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 885,9 €, kun vastaava kehitys on Rovaniemellä 166,3 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 219 €, Lapin maakunnassa 424,6 € ja koko maassa 173,1 €. (Liitekuvio 3.)

<sup>24</sup> (id:3178) Indikaattori ilmaisee kuntien vuosikatteen euroina asukasta kohti. Vuosikate osoittaa sen tulo-rahoituksen, joka juoksevien menojen maksamisen jälkeen jää jäljelle käytettäväksi investointeihin, sijoituksiin ja lainojen lyhennyksiin. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 17.4.2012 sekä Liitekuviön 3. osalta 25.8.2013.

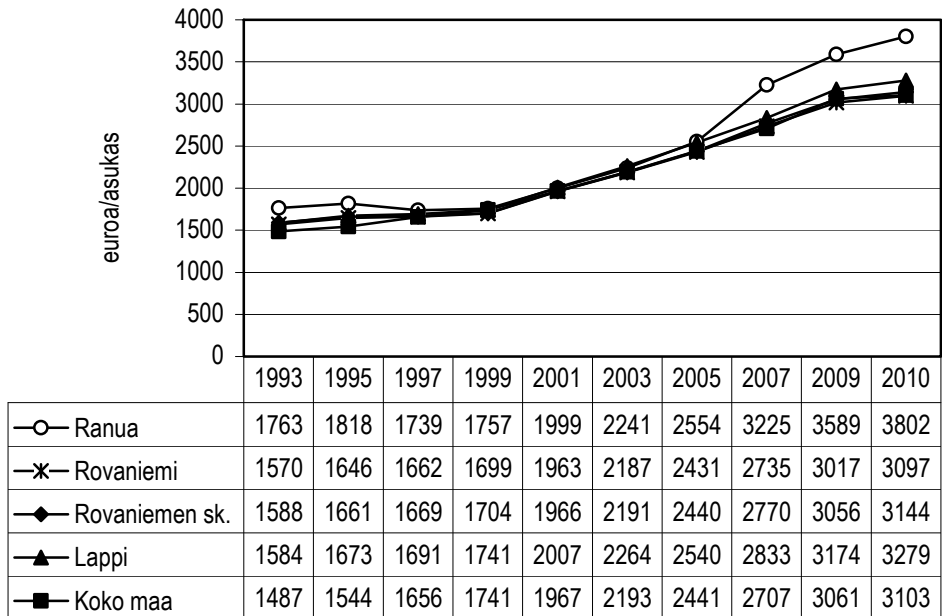


**Kuvio 11.** *Kunnan nettokustannukset yhteensä, euroa/asukas<sup>25</sup> vuosina 1993–2010.*

Vuodesta 1993 vuoteen 2010 verrattuna kunnan nettokustannukset euroa/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Ranualla kunnan nettokustannukset euroa/asukas ovat nousseet eniten vuoden 1993 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 3067 €, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 1703 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 1788 €, Lapin maakunnassa 1974 € ja koko maassa 2124 €. (Liitekuvio 4.)

<sup>25</sup> **(id:1074)** Indikaattori ilmaisee kuntien käyttötalouden nettokustannukset euroina asukasta kohti. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 26.4.2012 sekä Liitekuvion 4. osalta 25.8.2013.

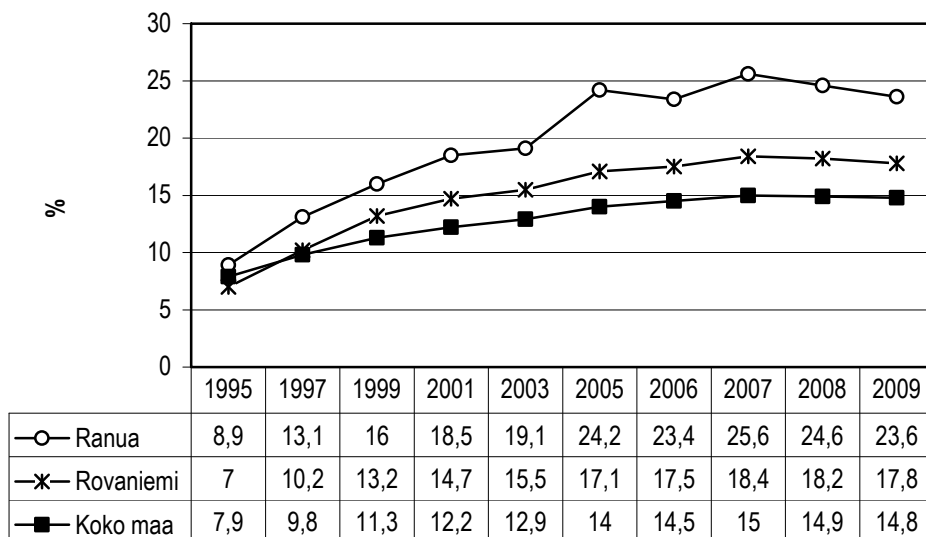


**Kuvio 12.** Sosiaali- ja terveystoimen nettokustannukset, euroa/asukas<sup>26</sup> vuosina 1993–2010.

Vuodesta 1993 vuoteen 2010 verrattuna sosiaali- ja terveystoimen nettokustannukset euroa/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla sosiaali- ja terveystoimen nettokustannukset euroa/asukas ovat nousseet eniten vuoden 1993 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 2039 €, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 1527 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 1556 €, Lapin maakunnassa 1695 € ja koko maassa 1616 €. (Liitekuvio 5.)

<sup>26</sup> (id:1073) Indikaattori ilmaisee kuntien sosiaali- ja terveystoimen nettokustannukset euroina asukasta kohti. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 26.4.2012 sekä Liitekuviota 5. osalta 25.8.2013.

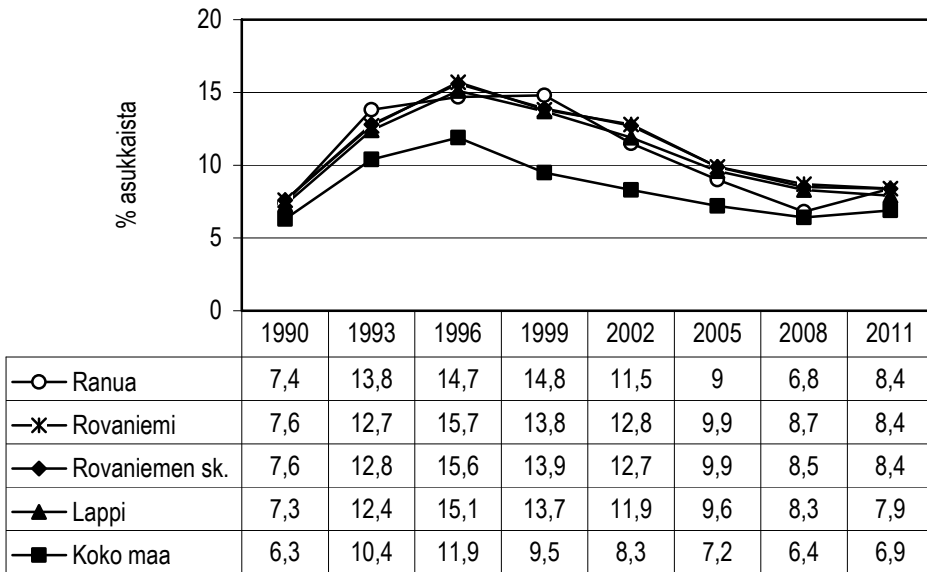


**Kuvio 13.** Kunnan yleinen pienituloisuusaste<sup>27</sup> vuosina 1995–2009.

Vuodesta 1995 vuoteen 2009 verrattuna kunnan yleinen pienituloisuusaste on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla kunnan yleinen pienituloisuusaste on noussut eniten vuoden 1995 tilanteesta vuoden 2009 tilanteeseen eli 14,7 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 10,8 % -yksikköä sekä koko maassa 6,9 % -yksikköä. (Liitekuvio 6.)

<sup>27</sup> (id:3099) Indikaattori ilmaisee pienituloisiin kotitalouksiin kuuluvien henkilöiden osuuden prosentteina kaikista alueella asuvista henkilöistä. Pienituloisuuden rajana käytetään 60 % suomalaisten kotitalouksien käytettävissä olevan ekvivalentin rahatulon (uudistetulla OECD-skaalalla laskien) mediaanista kunakin vuonna. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 17.4.2012 sekä Liitekuviion 6. osalta 25.8.2013.



**Kuvio 14.** Toimeentulotukea saaneet henkilöt vuoden aikana, % asukkaista<sup>28</sup> vuosina 1990–2011.

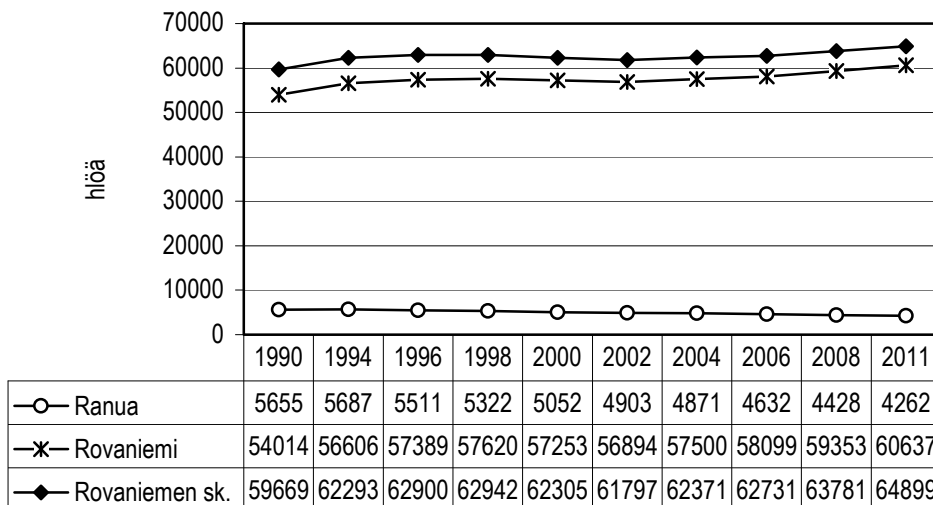
Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna toimeentulotukea vuoden aikana saaneiden osuus (% asukkaista) on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla toimeentulotukea vuoden aikana saaneiden osuus (% asukkaista) on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 1 % -yksikön verran, kun vastaava nousu on Rovaniemellä ja Rovaniemen seutukunnassa 0,8 % -yksikköä sekä Lapin maakunnassa ja koko maassa 0,6 % -yksikköä. (Liitekuvio 7.)

<sup>28</sup> (id: 493) Indikaattori ilmaisee kalenterivuoden aikana toimeentulotukea saaneiden henkilöiden osuuden prosentteina väestöstä. Väestötietona käytetään vuoden viimeisen päivän tietoa. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.10.2013 sekä Liitekuvion 7. osalta 21.10.2013.



### 3.3 Väestökehitys Leena Viinamäki & Arto Selkälä & Asko Suikkanen

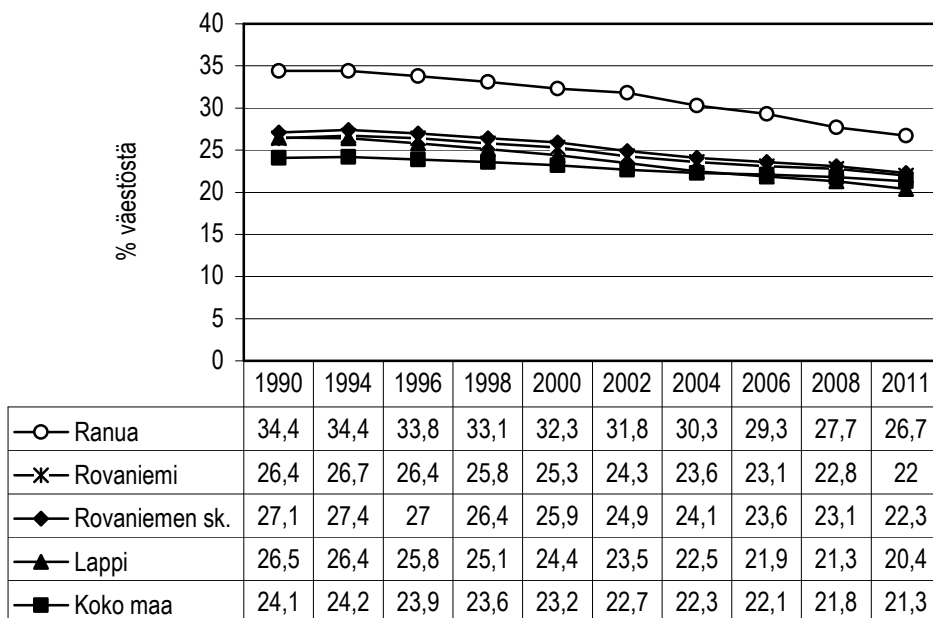


**Kuvio 15.** Väestö 31.12.<sup>29</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna väestön määrä on vähentynyt jokaisella tarkastelualueella lukuun ottamatta Rovaniemeä sekä koko maata.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla väestön määrä on vähentynyt vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 1393 henkilöä, mutta vastaavana ajanjaksona lisääntynyt Rovaniemellä 6623 henkilöä sekä Rovaniemen seutukunnassa 5230 henkilöä. Lapin maakunnassa väestön määrä on vähentynyt vuoden 1990 tilanteesta verrattuna vuoden 2010 tilanteeseen 17 344 henkilöä. Tarkastelualueista vastaavana ajankohtana väestön määrä on lisääntynyt koko maassa 40 2789 henkilöä (Liitekuviot 8.–9.)

<sup>29</sup> (id:127) Indikaattori ilmaisee kunnassa vakinaisesti asuvan väestön (miehet ja naiset yhteensä) lukumäärän vuoden viimeisenä päivänä. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvien 8.–9 osalta 7.9.2013.

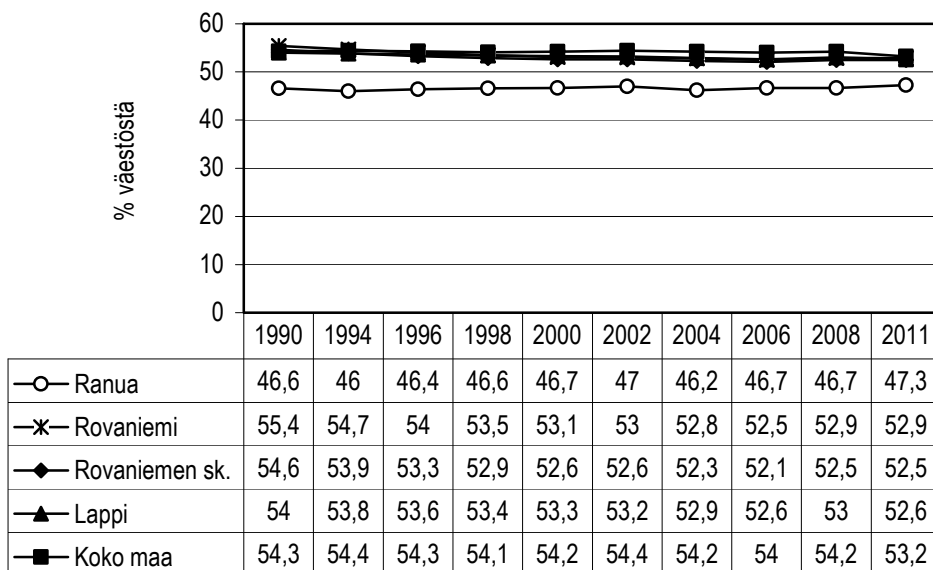


**Kuvio 16.** 0–18 -vuotiaat, % väestöstä<sup>30</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna on 0–18 -vuotiaiden osuus (% väestöstä) vähentynyt jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Ranualla 0–18 -vuotiaiden osuus (% väestöstä) on vähentynyt eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 7,7 % -yksikköä, kun vastaava vähentyminen on Rovaniemellä 4,4 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 4,8 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 6,1 % -yksikköä ja koko maassa 2,8 % -yksikköä. (Liitekuviot 10.)

<sup>30</sup> (id:1066) Indikaattori ilmoittaa ikäryhmän 0–18 -vuotiaat osuuden prosentteina koko väestöstä (miehet ja naiset yhteensä) vuoden viimeisenä päivänä. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuviot 10. osalta 7.9.2013.

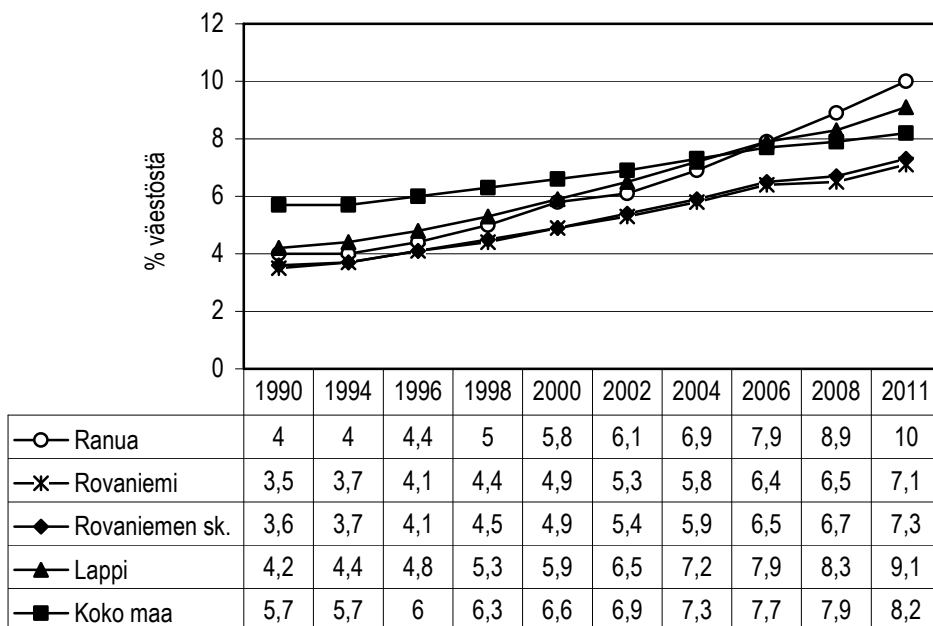


**Kuvio 17.** 25–64 -vuotiaat, % väestöstä<sup>31</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna on 25–64 -vuotiaiden osuus (% väestöstä) vähentynyt jokaisella tarkastelualueella lukuun ottamatta Ranuaa, jossa se on noussut 0,7 % -yksikköä.

Tarkastelualueen kunnista Rovaniemellä 25–64 -vuotiaiden osuus (% väestöstä) on vähentynyt eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 2,5 % -yksikköä, kun vastaava vähentyminen on Rovaniemen seutukunnassa 2,1 % -yksikköä sekä Lapin maakunnassa 1,4 % -yksikköä ja koko maassa 1,1 % -yksikköä. (Liitekuvio 11.)

<sup>31</sup> (id:169) Indikaattori ilmoittaa ikäryhmän 25–64-vuotiaat osuuden prosentteina koko väestöstä (miehet ja naiset yhteensä) vuoden viimeisenä päivänä. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 11. osalta 7.9.2013.

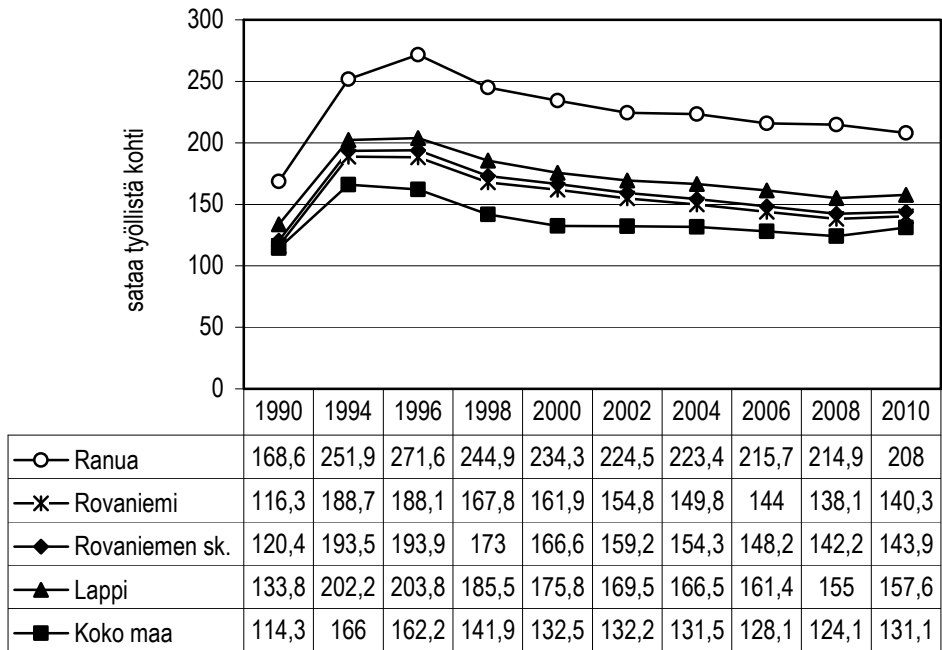


**Kuvio 18.** 75 vuotta täyttäneet, % väestöstä<sup>32</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna on 75 vuotta täyttäneiden osuus (% väestöstä) lisääntynyt jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Ranualla 75 vuotta täyttäneiden osuus (% väestöstä) on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 6 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 3,6 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 3,7 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 4,9 % -yksikköä ja koko maassa 2,5 % -yksikköä. (Liitekuvio 12.)

<sup>32</sup> **(id:171)** Indikaattori ilmoittaa ikäryhmän 75 vuotta täyttäneet osuuden prosentteina koko väestöstä (miehet ja naiset yhteensä) vuoden viimeisenä päivänä. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 12. osalta 7.9.2013.

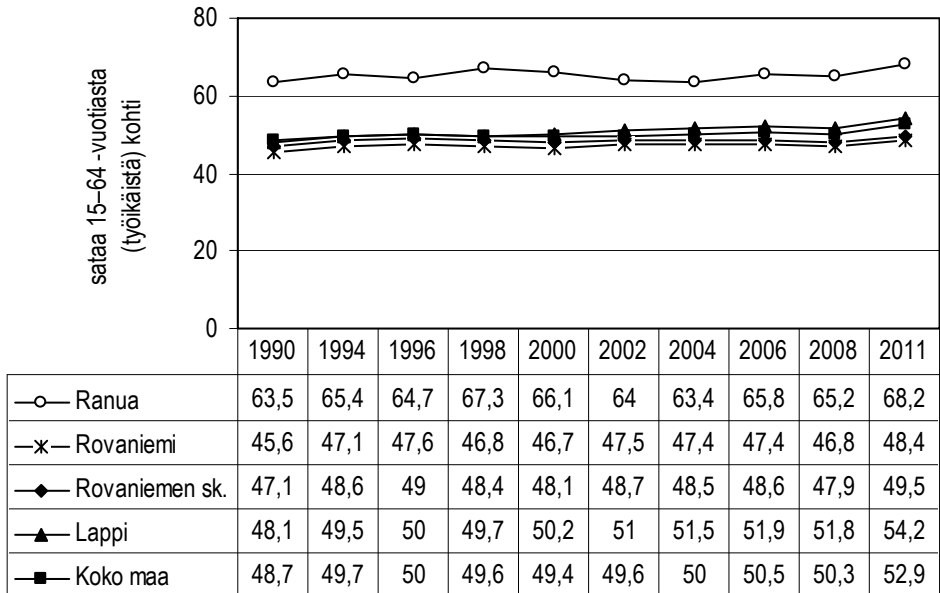


**Kuvio 19.** *Elatussuhde*<sup>33</sup> vuosina 1990–2010.

Vuodesta 1990 vuoteen 2010 verrattuna elatussuhde on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla elatussuhde on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 39,4 -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 24 -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 23,5 -yksikköä, Lapin maakunnassa 23,8 -yksikköä ja koko maassa 16,8 -yksikköä. (Liitekuvio 13.)

<sup>33</sup> (id:182) Taloudellinen huoltosuhde eli elatussuhde ilmaisee kuinka monta työvoiman ulkopuolella olevaa ja työtöntä on sataa työllistä kohti. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 24.4.2012 sekä Liitekuvioiden 13. osalta 7.9.2013.

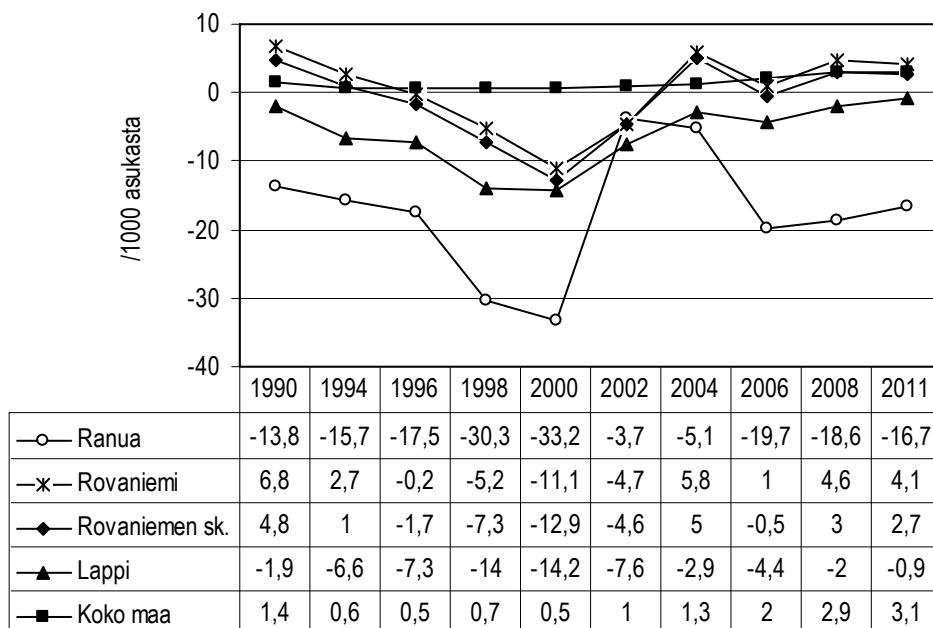


**Kuvio 20.** Huoltosuhte<sup>34</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna huoltosuhte on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla huoltosuhte on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 4,7 -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 2,8 -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 2,4 -yksikköä, Lapin maakunnassa 6,1 -yksikköä ja koko maassa 4,2 -yksikköä. (Liitekuvio 14.)

<sup>34</sup> (id:761) Demografinen (tai väestöllinen) huoltosuhte ilmaisee, kuinka monta alle 15-vuotiasta ja 65 -vuotta täyttänyttä on sataa 15–64 -vuotiasta (työikäistä) kohti. Mitä enemmän on lapsia ja/tai eläkeikäisiä, sitä korkeampi huoltosuhteen arvo on. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 14. osalta 7.9.2013.



**Kuvio 21.** *Nettomuutto/1000 asukasta<sup>35</sup> vuosina 1990–2011.*

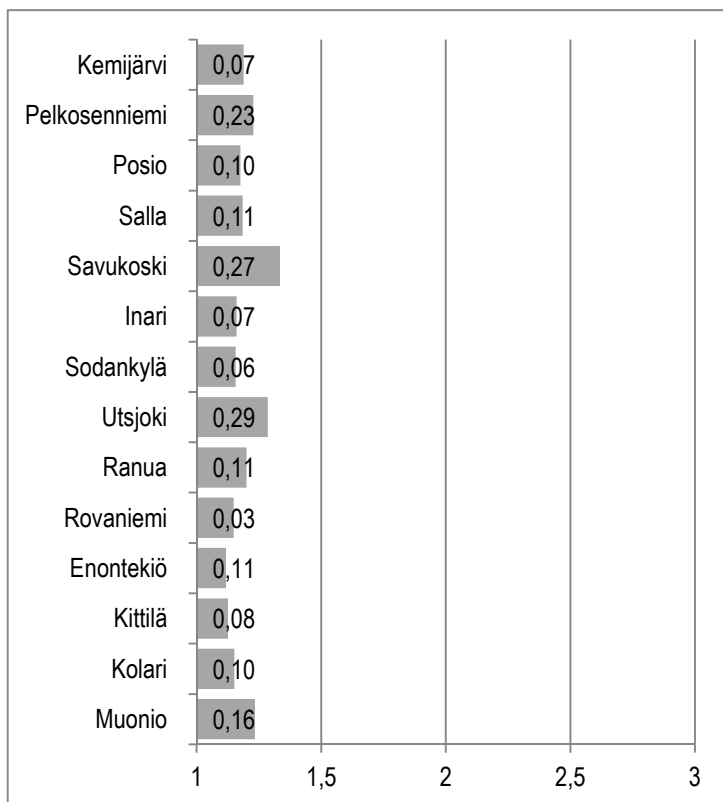
Verrattaessa vuosien 1990 ja 2011 muuttotilastoja, havaitaan vuosikohtaisen nettomuuton kasvaneen koko maan tasolla 1,7 hengellä tuhatta asukasta kohden.

Rovaniemen seutukunnan kunnista vuosikohtainen muuttotappio kasvoi vuosien 1990 ja 2011 välillä Ranualla 2,9 -yksikköä. Vuosikohtainen muuttovoitto pieneni vuosien 1990 ja 2011 välillä Rovaniemellä 2,7 -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 2,1 -yksikköä. Lapin maakunnassa muuttotappio pieneni vuosien 1990 ja 2011 välillä yhden yksikön. (Liitekuvio 15.)

<sup>35</sup> **(id:178)** Indikaattori ilmaisee nettomuuton tuhatta asukasta kohti. Väestötietona käytetään keskiväkilukua. Nettomuutto saadaan vähentämällä alueelle muuttaneista (tulomuuttajat) alueelta pois muuttaneet (lähtömuuttajat). Näin nettomuutto on positiivinen, jos alueelle on muuttanut enemmän kuin alueelta on muuttanut pois. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvioiden 15. osalta 7.9.2013.

Kuntalaisia pyydettiin kertomaan muuttosuunnitelmistaan kysymyksellä

”Oletteko aikeissa muuttaa kunnasta toiseen kuntaan lähiaikoina?”



**Kuvio 22.** Muuttosuunnitelmat.<sup>36</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisillä 88 %:lla ei ollut muuttoaikeita kunnasta toiseen kuntaan lähiaikoina, kun vastaavan suunnitelman kertoi ranualaisista 85 %.

Muuttoaikeita kunnasta toiseen kuntaan kertoi olevan ranualaisista 5 % vastaavan osuuden ollessa rovaniemeläisillä 3 %. (Liitetaulukko 16.)

<sup>36</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväli ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=En, 2=Olen harkinnut muuttamista, 3=Kyllä.



Kuntalaisia pyydettiin kertomaan muuttosuunnitelmistaan kysymyksellä

*”Jos olette aikeissa muuttaa kunnasta toiseen kuntaan, mikä on pääasiallinen syy muuttoonne?”*

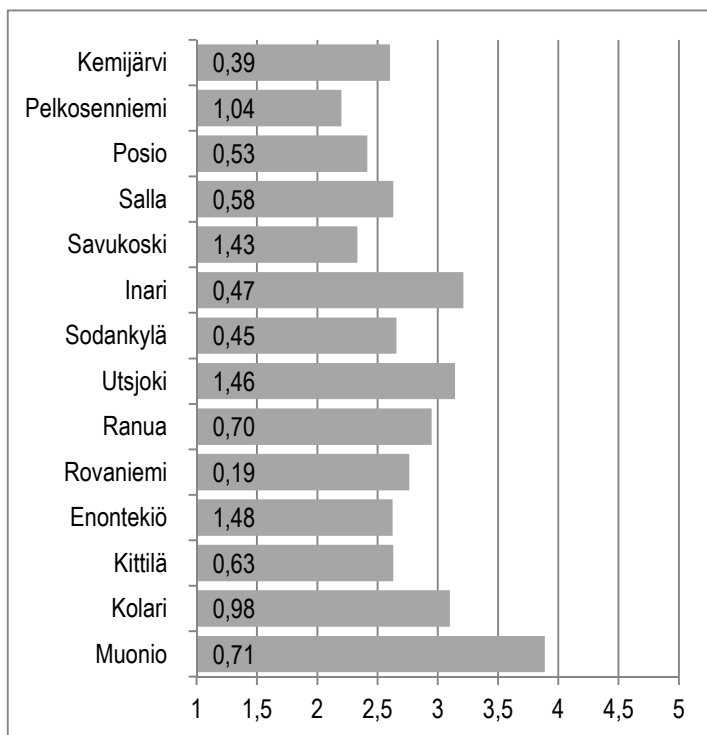
**Taulukko 15.** *Muuttosuunnitelman syy (%)*.

Muuttosuunnitelman syy	Ranua	Rovaniemi
Oma työ	26	25
Puolison työ	5	7
Oma opiskelu	0	7
Puolison opiskelu	0	1
Muutto pienempään asuntoon	21	12
Muutto isompaan asuntoon	0	1
Muutto omistusasuntoon	0	2
Muutto vuokra-asuntoon	0	2
Muutto palveluasuntoon tai -taloon	0	5
Muu syy	47	39
YHTEENSÄ %	100	100
YHTEENSÄ N	19	181

*Oman työn* muuttamisen syyksi kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukunnassa kertoi ranualaisista 26 % ja rovaniemeläisistä 25 %; *puolison työn* muuttamisen syyksi kertoi rovaniemeläisistä 7 % ja ranualaisista 5 %; *oman opiskelun* muuttamisen syyksi kertoi rovaniemeläisistä 7 %; *puolison opiskelun* muuttamisen syyksi kertoi rovaniemeläisistä 1 %; *muuton pienempään asuntoon* muuttamisen syyksi kertoi ranualaisista 21 % ja rovaniemeläisistä 12 %; *muuton isompaan asuntoon* muuttamisen syyksi kertoi rovaniemeläisistä 1 %; *muuton omistusasuntoon* muuttamisen syyksi kertoi rovaniemeläisistä 2 %; *muuton vuokra-asuntoon* muuttamisen syyksi kertoi rovaniemeläisistä 2 %; *muuton palveluasuntoon tai -taloon* muuttamisen syyksi kertoi rovaniemeläisistä 5 %; *muun syy* muuttamisen syyksi kertoi ranualaisista 47 % ja rovaniemeläisistä 39 %. (Liitetaulukko 17.)

Kuntalaisia pyydettiin kertomaan muuttopaikkakunnastaan kysymyksellä

”Jos olette aikeissa muuttaa, minne suunnittelette muuttavanne?”

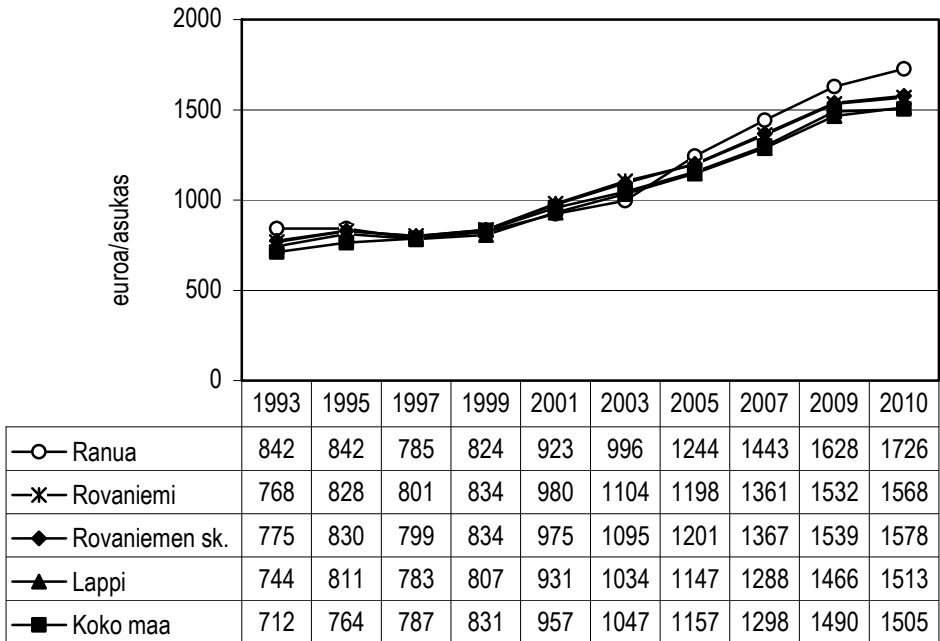


**Kuvio 23.** Muuttopaikkakunta muuttoa suunnittelevilla.<sup>37</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista muuttoaikeita omaavista Rovaniemen seutukuntalaisista muuton kertoi kohdentuvan *kotikunnan sisällä* rovaniemeläisistä 36 % ja ranualaisista 30 %, *kotikunnan naapurikuntaan* ranualaisista 10 % ja rovaniemeläisistä 9 %; *muuhun entisen Lapin läänin kuntaan* rovaniemeläisistä 8 % ja ranualaisista 5 %, *muualle Suomeen* ranualaisista 45 % ja rovaniemeläisistä 39 % sekä *ulkomaille* ranualaisista 10 % ja rovaniemeläisistä 9 %. (Liitetaulukko 18.)

<sup>37</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Kotikunnan sisällä, 2=Kotikunnan naapurikuntaan, 3=Muuhan entisen Lapin läänin kuntaan, 4=Muualla Suomeen, 5=Ulkomaille.

### 3.4 Sosiaalinen hyvinvointi *Leena Viinamäki & Arto Selkälä & Asko Suikkanen*

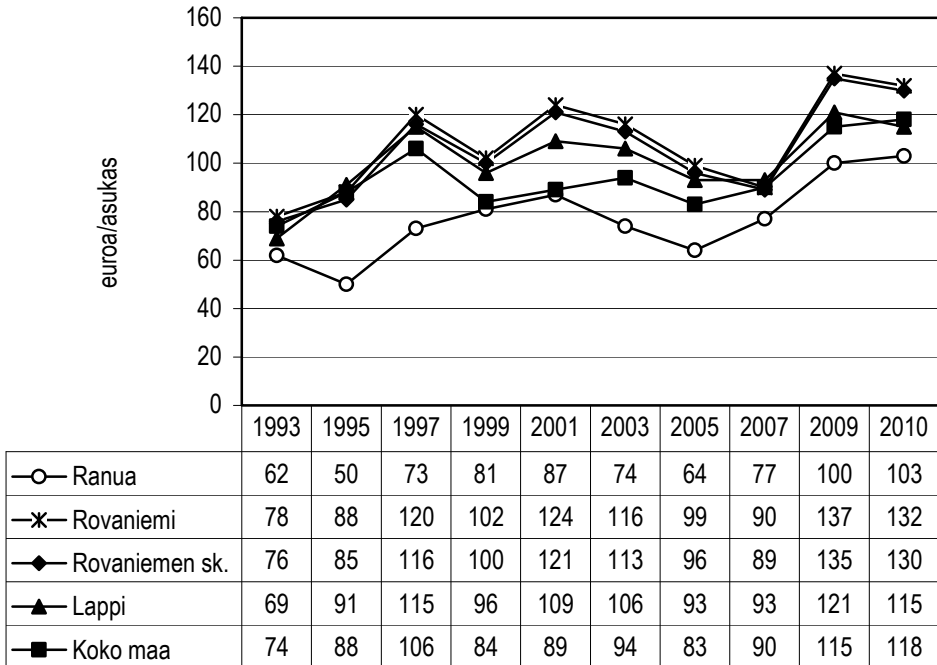


**Kuvio 24.** *Sosiaalitoimen nettokustannukset, euroa/asukas<sup>38</sup> vuosina 1993–2010.*

Vuodesta 1993 vuoteen 2010 verrattuna sosiaalitoimen nettokustannukset euroa/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Ranualla sosiaalitoimen nettokustannukset euroa/asukas ovat nousseet eniten vuoden 1993 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 884 €, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 800 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 803 €, Lapin maakunnassa 769 € ja koko maassa 793 €. (Liitekuvio 16.)

<sup>38</sup> (id:1290) Indikaattori ilmaisee laskennallisen kuntien sosiaalitoimen nettokustannukset euroina asukasta kohti. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 26.4.2012 sekä Liitekuviion 16. osalta 25.8.2013.



**Kuvio 25.** Toimeentulotuki, euro/asukas<sup>39</sup> vuosina 1993–2010.

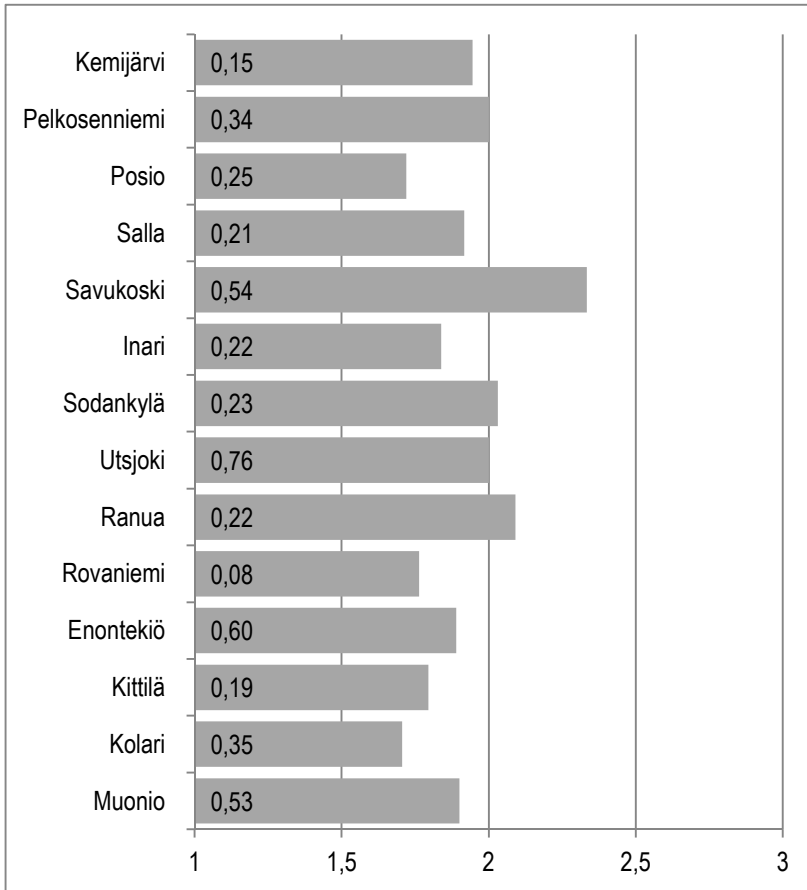
Vuodesta 1993 vuoteen 2010 verrattuna toimeentulotukikustannukset euro/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Rovaniemellä toimeentulotukikustannukset euro/asukas ovat nousseet eniten vuoden 1993 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 54 €, kun vastaava nousu on Ranualla 41 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 54 €, Lapin maakunnassa 46 € ja koko maassa 44 €. (Liitekuvio 17.)

<sup>39</sup> (id:451) Indikaattori kertoo toimeentulotuen kustannukset tarkasteltavan alueen yhtä asukasta kohti. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 26.4.2012 sekä Liitekuvion 17. osalta 25.8.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”

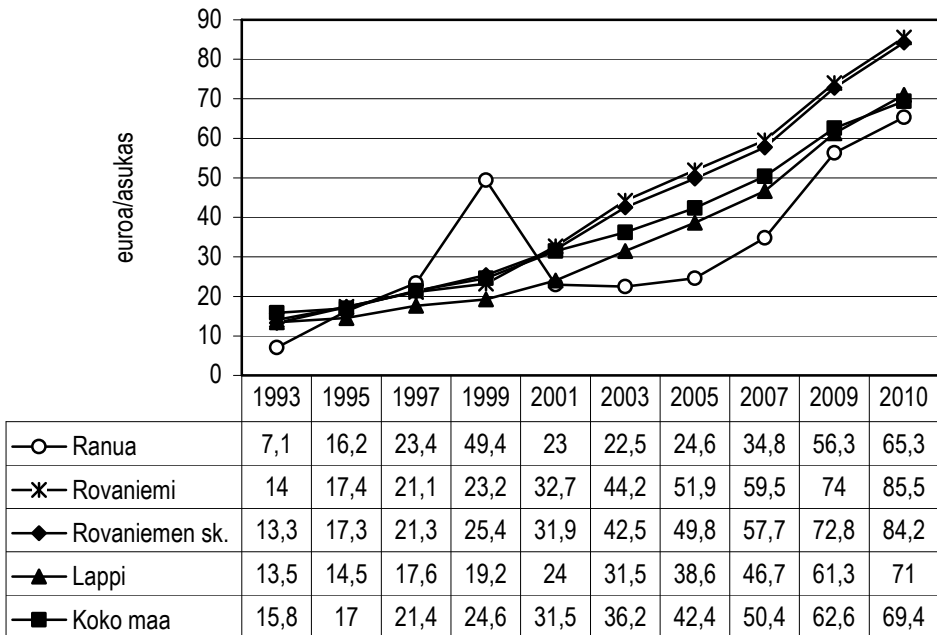


**Kuvio 26.** Arvio toimeentulotukiasioiden toimivuudesta.<sup>40</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 24 % arvioi toimeentulotukiasioiden toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvio antoi Rovaniemellä asuvista 11 %.

Toimeentulotukiasiat toimivat huonosti Rovaniemellä, jossa 35 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 15 %. (Liitetaulukko 19.)

<sup>40</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.



**Kuvio 27.** *Vammaispalvelulain mukaisten palvelujen ja taloudellisten tukitoimien menot yhteensä, euroa/asukas<sup>41</sup> vuosina 1993–2010.*

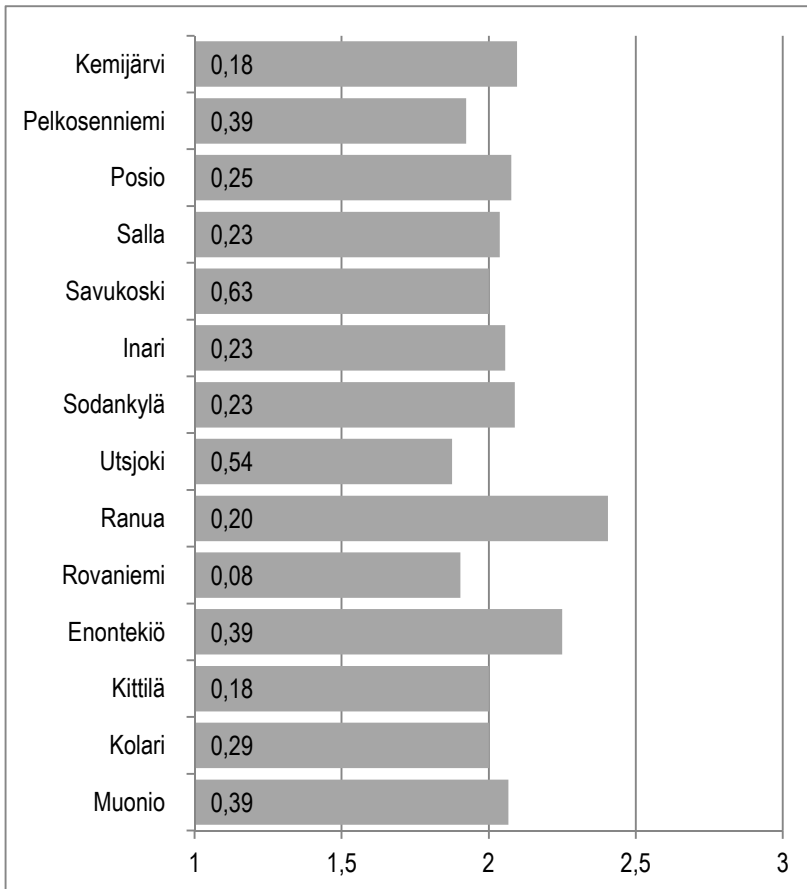
Vuodesta 1993 vuoteen 2010 verrattuna vammaispalvelulain mukaisten palvelujen ja taloudellisten tukitoimien menot yhteensä euroa/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelun alueen kunnista Rovaniemellä vammaispalvelulain mukaisten palvelujen ja taloudellisten tukitoimien menot yhteensä euroa/asukas ovat nousseet eniten vuoden 1993 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 71,5 €, kun vastaava nousu on Ranualla 58,2 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 70,9 €, Lapin maakunnassa 57,5 € ja koko maassa 53,6 €. (Liitekuvio 18.)

<sup>41</sup> (id:1249) Indikaattori ilmaisee kaikkien vammaispalvelulain perusteella järjestettyjen palvelujen ja taloudellisten tukitoimien kustannukset asukasmäärään suhteutettuna. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 26.4.2012 sekä Liitekuvion 18. osalta 25.8.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”



**Kuvio 28.** Arvio vammaispalvelujen toimivuudesta.<sup>42</sup>

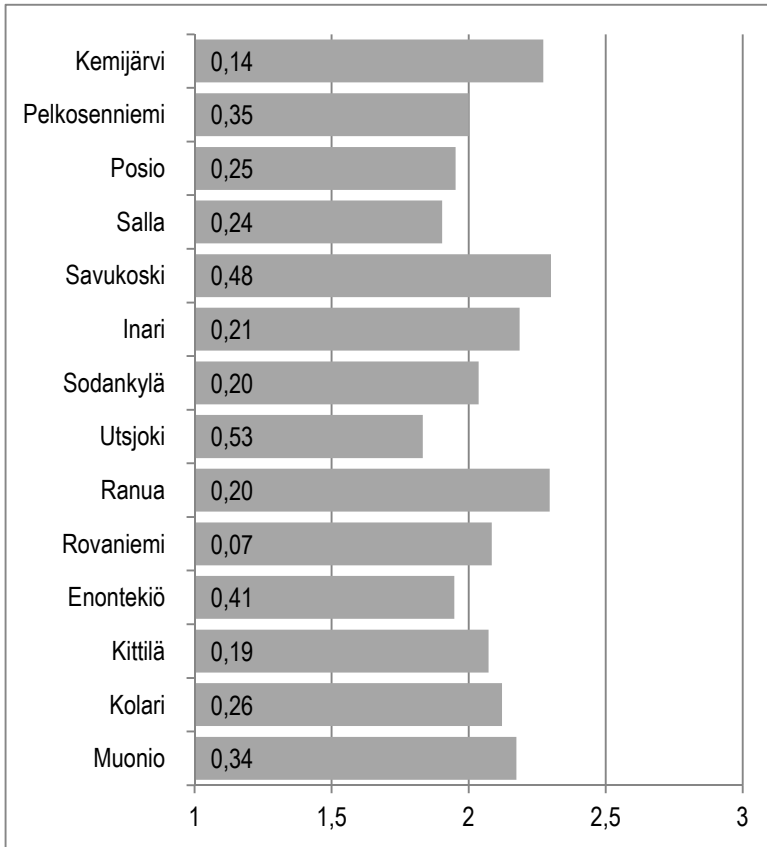
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 46 % arvioi vammaispalvelujen toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 15 %.

Vammaispalvelut toimivat huonosti Rovaniemellä, jossa 24 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 5 %. (Liitetaulukko 20.)

<sup>42</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kuinka helppoa on saada sosiaali- ja terveystoimen palveluja kysymyksellä

”Kuinka helppoa Teidän on saada seuraavia palveluja?”



**Kuvio 29.** Arvio kunnallisten sosiaalipalvelujen saatavuudesta.<sup>43</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 41 % arvioi kunnallisten sosiaalipalvelujen olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 31 %.

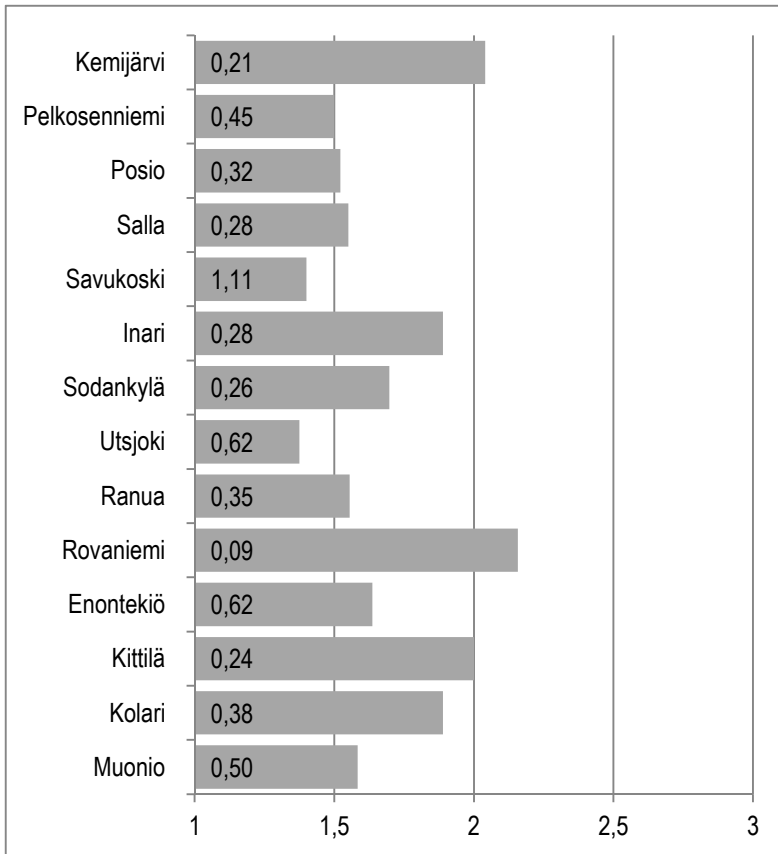
Kunnallisten sosiaalipalvelujen saatavuus on *vaikeaa* Rovaniemellä, jossa 23 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 11 %. (Liitetäulukko 21.)

<sup>43</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.



Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kuinka helppoa on saada sosiaali- ja terveystoimen palveluja kysymyksellä

”Kuinka helppoa Teidän on saada seuraavia palveluja?”



**Kuvio 30.** Arvio yksityisten sosiaalipalvelujen saatavuudesta.<sup>44</sup>

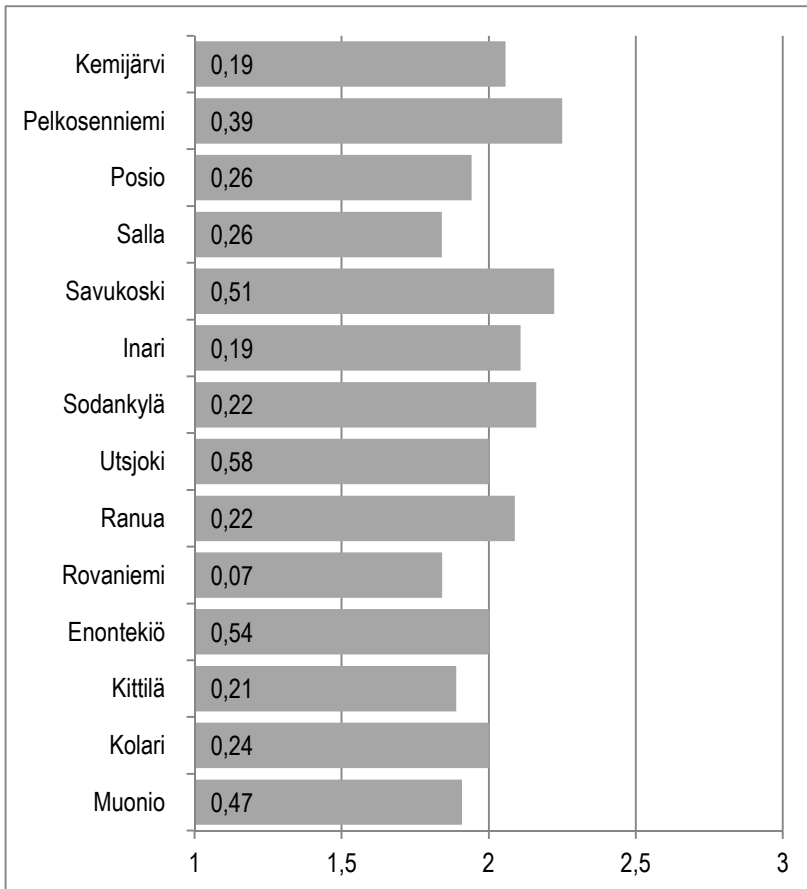
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 36 % arvioi yksityisten sosiaalipalvelujen olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 11 %.

Yksityisten sosiaalipalvelujen saatavuus on *vaikeaa* Ranualla, jossa 56 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 20 %. (Liitetaulukko 22.)

<sup>44</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”



**Kuvio 31.** Arvio sosiaalityöntekijän palvelujen toimivuudesta.<sup>45</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 24 % arvioi sosiaalityöntekijän palvelujen toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvon antoi Rovaniemellä asuvista 12 %.

Sosiaalityöntekijän palvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 28 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 15 %. (Liitetaulukko 23.)

<sup>45</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväililuku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan sosiaalipalveluista tiedottamisesta ja neuvonnasta kysymyksellä

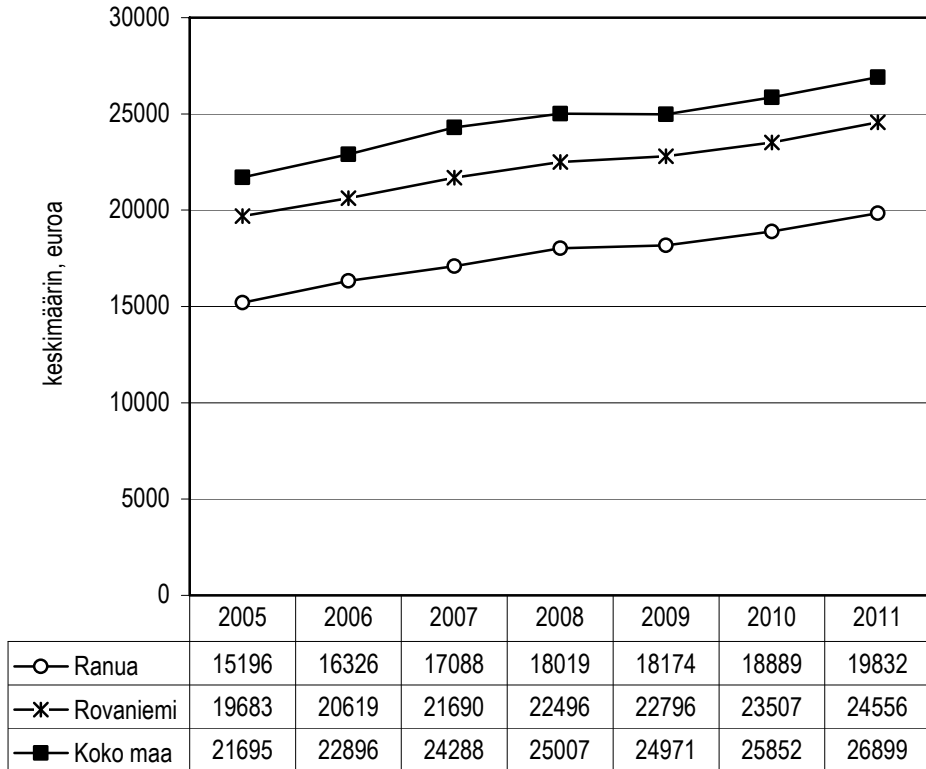
”Miten asuinkuntanne on huolehtinut kunnallisista sosiaalipalveluista tiedottamisen ja neuvonnan?”

**Taulukko 16.** Arvio sosiaalipalveluista tiedottamisesta ja neuvonnasta (%).

Arvio	Ranua	Rovaniemi
Huonosti	16	20
Keskinkertaisesti	68	67
Hyvin	16	12
YHTEENSÄ %	100	100
YHTEENSÄ N	68	834

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 16 % arvioi asuinkuntansa huolehtineen kunnallisista sosiaalipalveluista tiedottamisen ja neuvonnan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 12 %.

Kunnallisista sosiaalipalveluista tiedottamisen ja neuvonnan asuinkunta on huolehtinut *huonosti* Rovaniemellä, jossa 20 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 16 %. (Liitetaulukko 24.)



**Kuvio 32.** Veronalaiset tulot keskimäärin<sup>46</sup> vuosina 2005–2011.

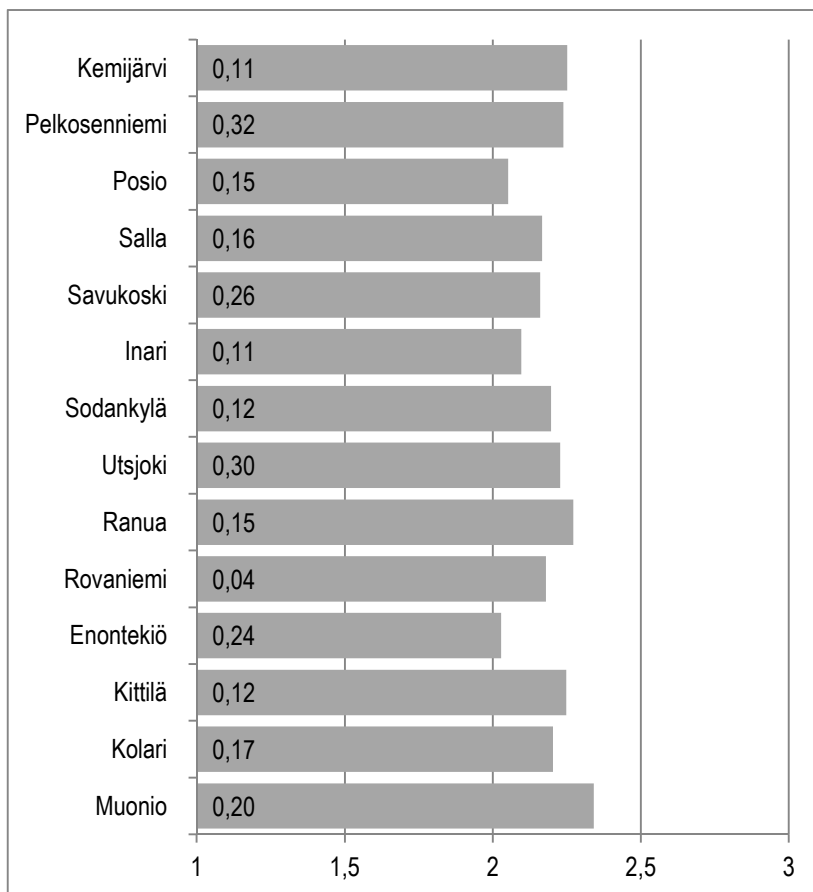
Vuodesta 2005 vuoteen 2011 verrattuna veronalaiset tulot keskimäärin euroa/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Rovaniemellä veronalaiset tulot keskimäärin euroa/asukas ovat nousseet eniten vuoden 2005 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 4873 € ja kun vastaava nousu on Ranualla 4636 € sekä koko maassa 5204 €. (Liitekuvio 19.)

<sup>46</sup> Eräin poikkeuksin kaikki rahana tai rahanarvoisena etuutena saatu tulo on veronalaista. Veronalaisia eivät ole mm. eräät sosiaaliavustukset, eläkkeet, päivärahat ja korvaukset. Tällaisia ovat esimerkiksi lapsilisät, asumistuet ja toimeentulotuki. Tilastoon eivät sisälly lähdeveron alaiset korkotulot. Veronalaisia eivät myöskään ole mm. julkisyhteisöiltä saadut stipendit ja apurahat. Luonnollisen henkilön ja kuolinpesän veronalaiset tulot jaetaan ansio- ja pääomatuloihin. Tuloverolaissa pääomatulot on lueteltu periaatteessa tyhjentävästi. Ansiotuloja ovat muut kuin pääomatulot. Pääomatuloista maksetaan vero ainoastaan valtiolle, ansiotulojen perusteella määräytyy valtion tuloveron ohella kunnallisvero sekä päiväraha ja sairaanhoitomaksu. **Lähde:** Suomen virallinen tilasto (SVT): Veronalaiset tulot [verkkojulkaisu]. ISSN=1798-3843. Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 21.10.2013]. Saantitapa: <http://tilastokeskus.fi/til/tvt/kas.html>

Kuntalaisilta tiedusteltiin heidän arviotaan elämäntilanteeseensa kysymyksellä

”Kuinka tyytyväinen olette taloudelliseen tilanteeseenne?”

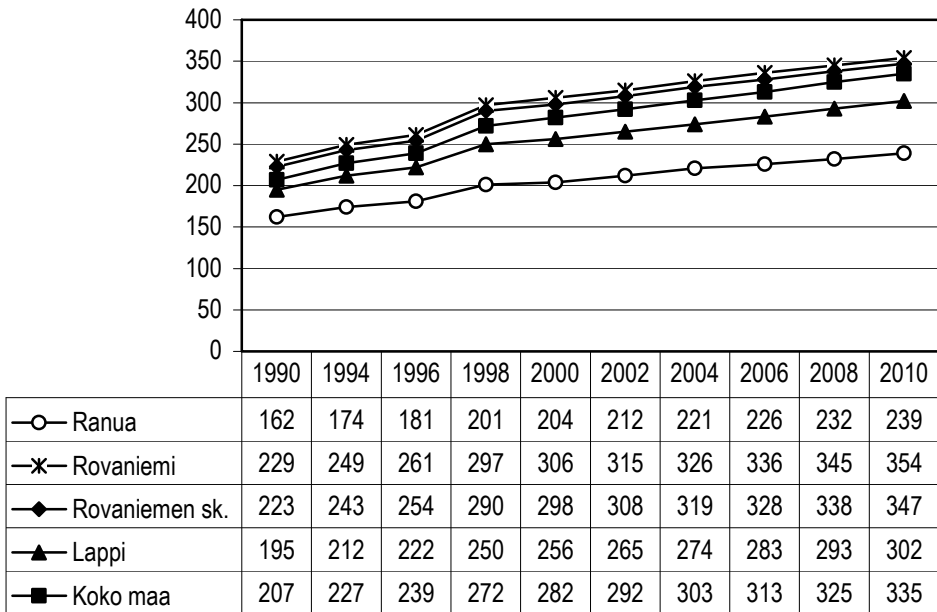


**Kuvio 33.** Tyytyväisyys taloudelliseen tilanteeseen.<sup>47</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 40 % oli tyytyväisiä taloudelliseen tilanteeseensa, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 34 %.

Taloudelliseen tilanteeseen oli tyytymättömiä Rovaniemellä, jossa 16 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 12 %. (Liitetaulukko 25.)

<sup>47</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Tyytymätön, 2=Melko tyytyväinen, 3=Tyytyväinen.

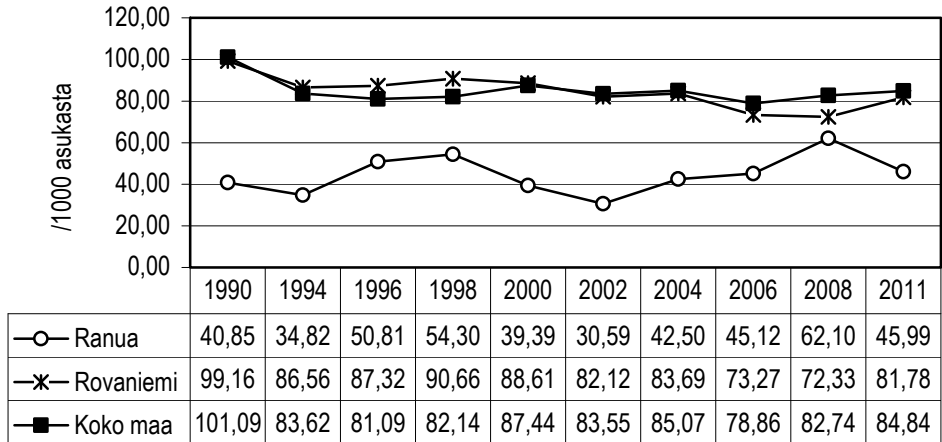


**Kuvio 34.** *Koulutustasomittain<sup>48</sup> vuosina 1990–2010.*

Vuodesta 1990 vuoteen verrattuna 2010 koulutustasomittain on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Rovaniemellä koulutustasomittain on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 125 -yksikköä, kun vastaava nousu on Ranualla 77 -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 124 -yksikköä, Lapin maakunnassa 107 -yksikköä ja koko maassa 128 -yksikköä. (Liitekuvio 20.)

<sup>48</sup> **(id:180)** Indikaattori ilmaisee väestön koulutustason, joka on mitattu laskemalla perusasteen jälkeen suoritettujen korkeimman koulutuksen keskimääräinen pituus henkilöä kohti. Väestön koulutustasoa osoittava mittain kuvaa väestöryhmän koulutustasoa koulutuspuiteolosuhteilla. Tutkinnot on luokiteltu henkilön korkeimman, viimeksi suoritettujen ammatillisten tutkinnojen mukaan. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 30.4.2012 sekä Liitekuvion 20. osalta 7.9.2013.



**Kuvio 35.** Poliisin tietoon tullut rikollisuus/1000 asukasta <sup>49</sup> vuosina 1990–2011.

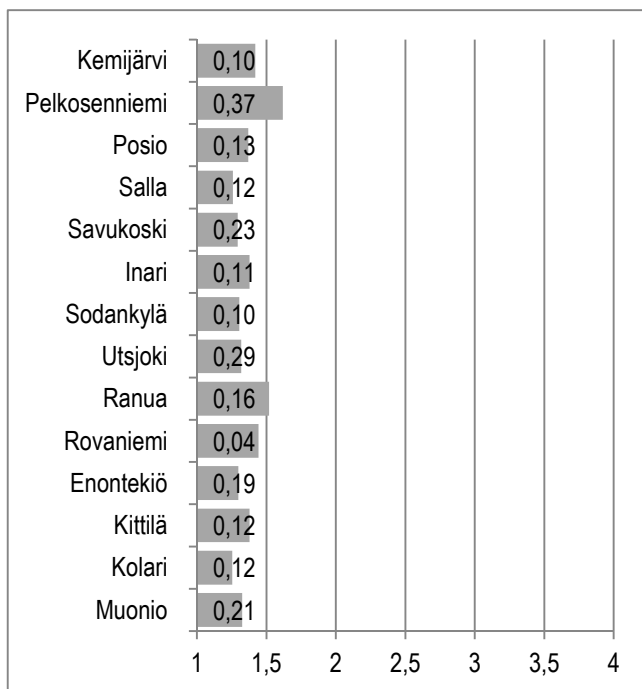
Vuodesta 1990 vuoteen verrattuna 2011 poliisin tietoon tullut rikollisuus 1000 asukasta kohti on noussut tarkastelualueista Ranualla, jossa se on noussut 5,14 -yksikköä.

Tarkastelualueen kunnista Rovaniemellä poliisin tietoon tullut rikollisuus 1000 asukasta kohti on laskenut vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 17,38 -yksikköä ja koko maassa 16,25 -yksikköä. (Liitekuvio 21.)

<sup>49</sup> Tilastossa yhdistetty väkilukutilasto SOTKANetistä (Väestö 31.12., id:127) ja Tilastokeskuksen Poliisin tietoon tullut rikollisuus -tilasto, joka keskittyy rikollisuutta koskevien alueellisten jakaumien sekä poliisin toiminnan kuvaamiseen. Tilasto sisältää tietoja ilmitulleiden rikosten laadusta ja määrästä. **Lähde:** Suomen virallinen tilasto (SVT): Poliisin tietoon tullut rikollisuus [verkkajulkaisu]. ISSN=1797-3651. Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 1.5.2012]. Saantitapa: <http://www.stat.fi/til/polrik/index.html> sekä Liitekuvion 21. osalta 30.9.2013.

Kuntalaisia pyydettiin kertomaan turvattomuuskokemuksistaan

”Tunnetteko asuinalueellanne turvattomuutta?”



**Kuvio 36.** Asuinalueen turvattomuuskokemukset.<sup>50</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 63 % *ei ollut koskaan* tuntenut asuinalueellaan turvattomuutta, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 59 %.

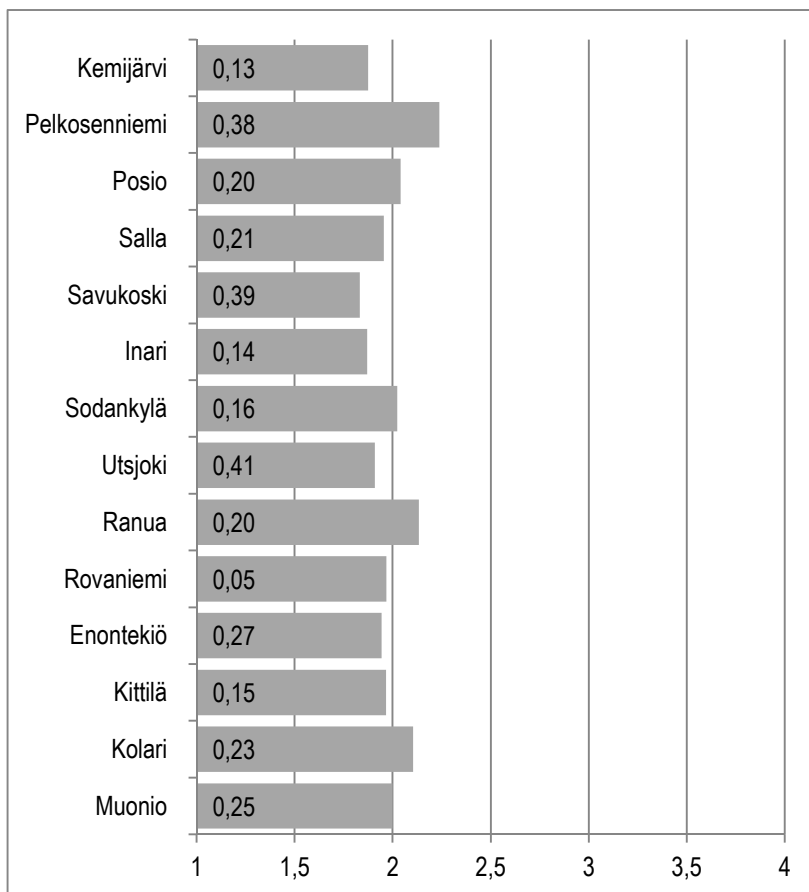
Asuinalueellaan turvattomuutta oli tuntenut vastaajista *usein* Ranualla, jossa oli tätä mieltä 2 % vastanneista vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 1 % vastanneista. (Liitetaulukko 26.)

<sup>50</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=En koskaan, 2=Harvoin, 3=Toisinaan, 4=Usein.



Kuntalaisia pyydettiin kertomaan yksinäisyyskokemuksistaan kysymyksellä

”Tunnetteko itsenne yksinäiseksi?”



**Kuvio 37.** Yksinäisyyskokemukset.<sup>51</sup>

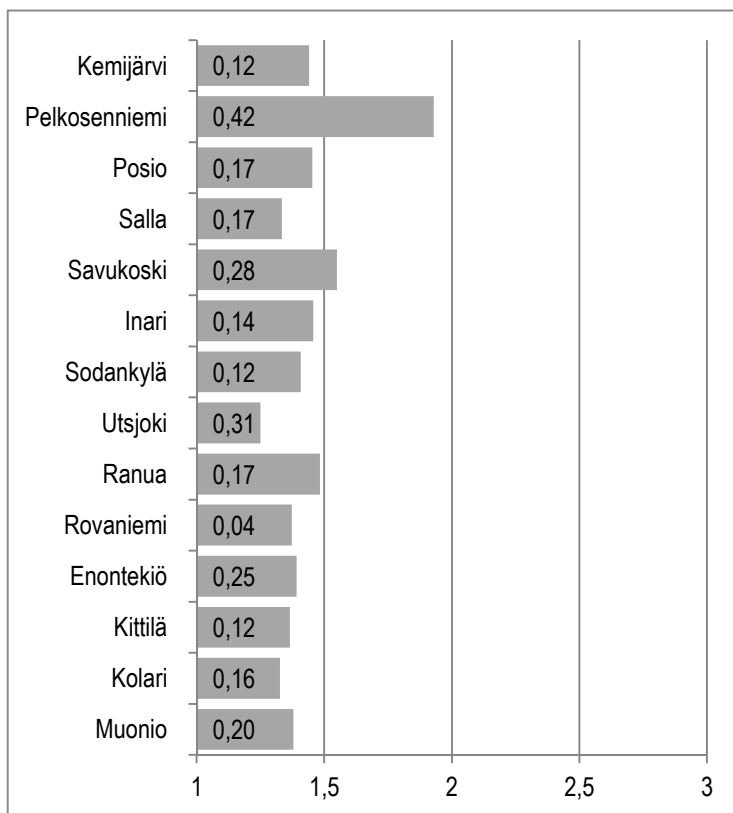
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 33 % ei ollut koskaan tuntenut itseään yksinäiseksi, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 28 %.

Itsensä yksinäiseksi usein tunteneita oli vastaajista Ranualla 6 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 3 %. (Liitetaulukko 27.)

<sup>51</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=En koskaan, 2=Harvoin, 3=Toisinaan, 4=Usein.

Kuntalaisilta tiedusteltiin heidän arviotaan mahdollisuuksistaan vaikuttaa kuntansa kehittämiseen kysymyksellä

”Millaiset ovat mielestänne mahdollisuutenne vaikuttaa kuntanne kehittämiseen?”



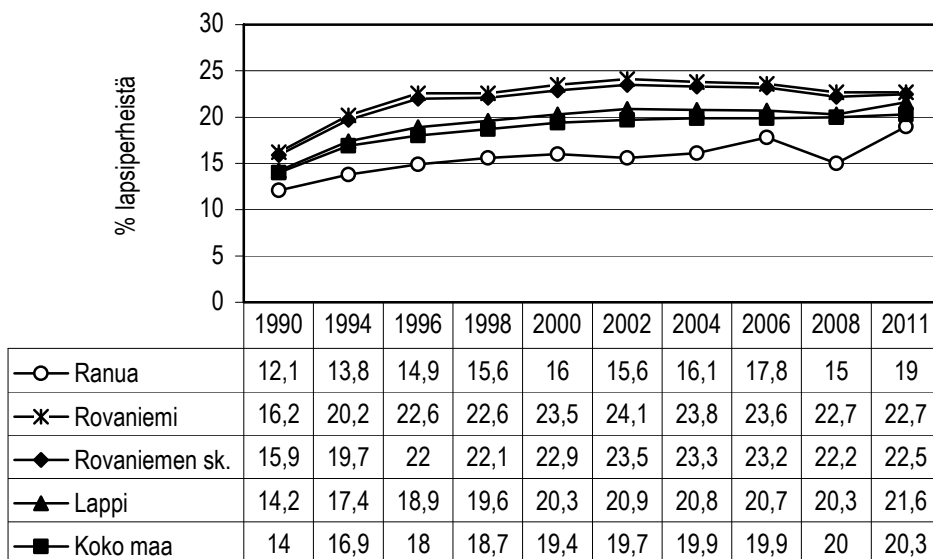
**Kuvio 38.** Vaikutusmahdollisuudet asuinkunnan kehittämiseen.<sup>52</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 9 % arvioi *hyviksi* mahdollisuutensa vaikuttaa kuntansa kehittämiseen, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä 3 %.

Mahdollisuudet vaikuttaa kuntansa kehittämiseen on *huonoa* Rovaniemellä, jossa 66 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 60 %. (Liitetaulukko 28.)

<sup>52</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huonot, 2=Melko hyvät, 3=Hyvät.

### 3.4.1 Lasten elinolot ja hyvinvointi



**Kuvio 39.** Yksinhuoltajaperheet, % lapsiperheistä<sup>53</sup> vuosina 1990–2011.

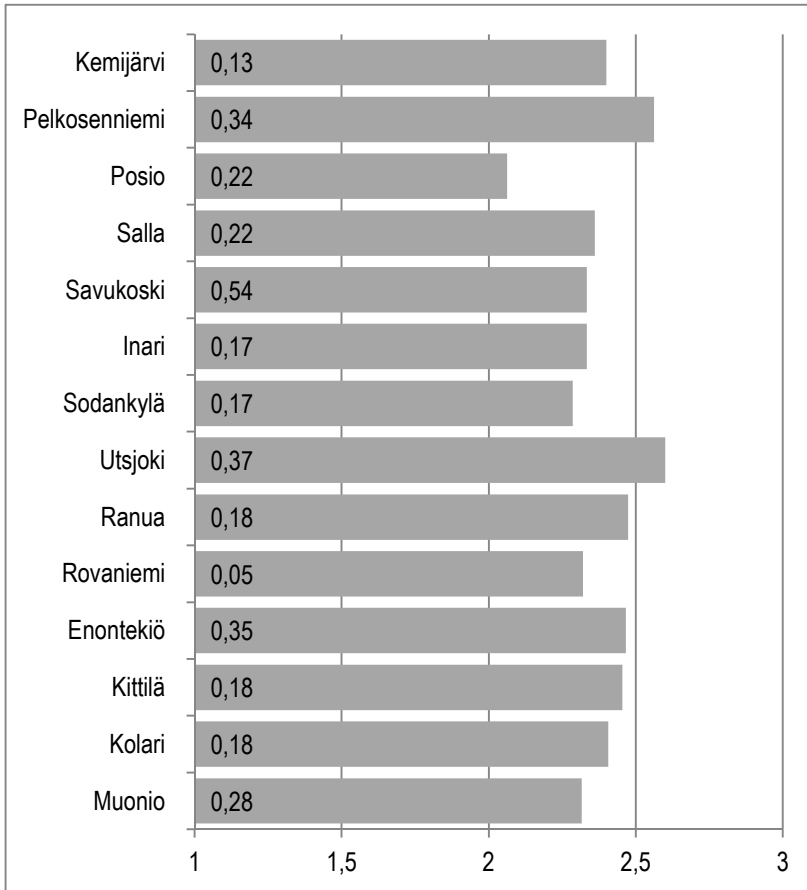
Vuodesta 1990 vuoteen verrattuna 2011 yksinhuoltajaperheiden (% lapsiperheistä) osuus on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla yksinhuoltajaperheiden (% lapsiperheistä) osuus on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 6,9 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 6,5 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 6,6 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 7,4 % -yksikköä ja koko maassa 6,3 % -yksikköä. (Liitekuvio 22.)

<sup>53</sup> (id:74) Indikaattori ilmaisee yhden huoltajan lapsiperheiden osuuden prosentteina kaikista lapsiperheistä. Lapsiperheiksi luokitellaan perheet, joissa on alle 18-vuotiaita lapsia. Perheen muodostavat yhdessä asuvat avio- tai avoliitossa olevat henkilöt ja heidän lapsensa, jompikumpi vanhemmista lapsineen sekä avio- ja avopuoliset ilman lapsia. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 22. osalta 7.9.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”

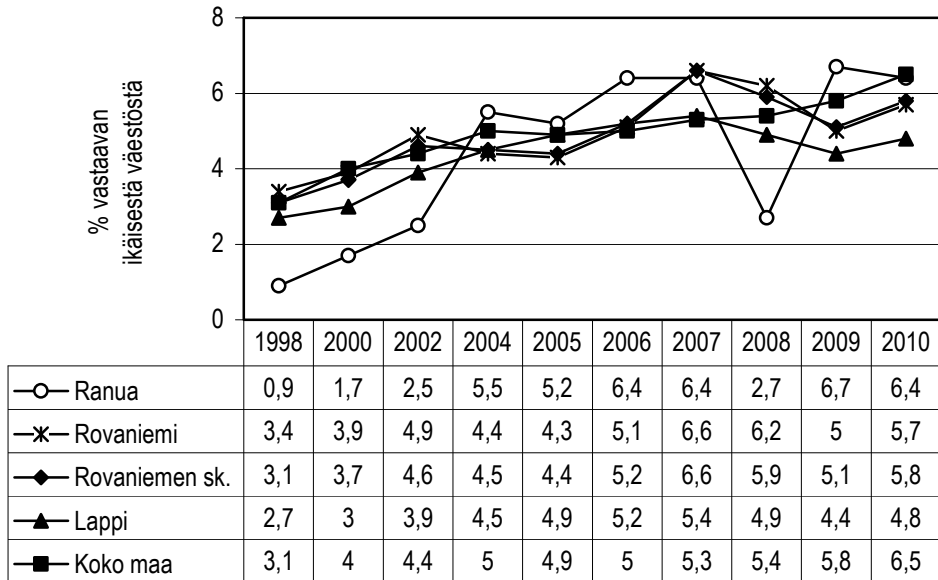


**Kuvio 40.** Arvio lasten päivähoitopalveluiden toimivuudesta.<sup>54</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 50 % arvioi lasten päivähoitopalveluiden toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 38 %.

Lasten päivähoitopalvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 6 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 3 %. (Liitetaulukko 29.)

<sup>54</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.



**Kuvio 41.** Lastensuojelun avohuollollisten tukitoimien piirissä 0–17 -vuotiaita vuoden aikana, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>55</sup> vuosina 1998–2010.

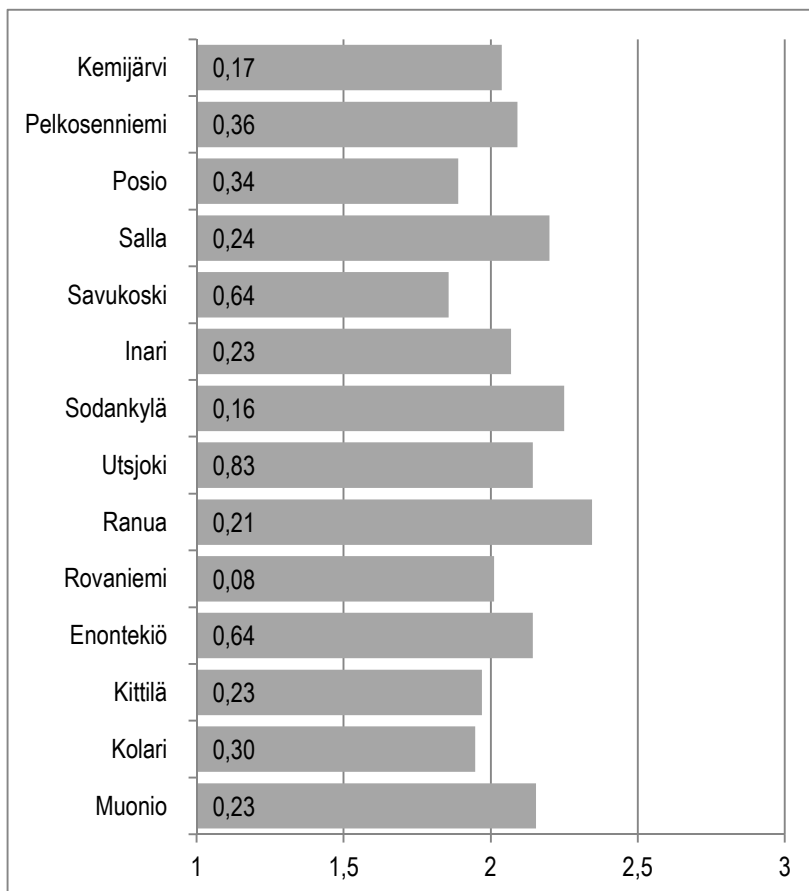
Vuodesta 1998 vuoteen 2010 lastensuojelun avohuollollisten tukitoimien piirissä 0–17 -vuotiaiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) olevien osuus vuoden aikana on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla lastensuojelun avohuollollisten tukitoimien piirissä 0–17 -vuotiaiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) vuoden aikana olevien osuus on noussut eniten vuoden 1998 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 5,5 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 2,3 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 2,7 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 2,1 % -yksikköä ja koko maassa 3,4 % -yksikköä. (Liitekuvio 23.)

<sup>55</sup> (id:1245) Indikaattori ilmaisee vuoden aikana lastensuojelun avohuollollisten tukitoimien piirissä olevien 0–17-vuotiaiden lasten ja nuorten osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 30.4.2012 sekä Liitekuvion 23. osalta 7.9.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”

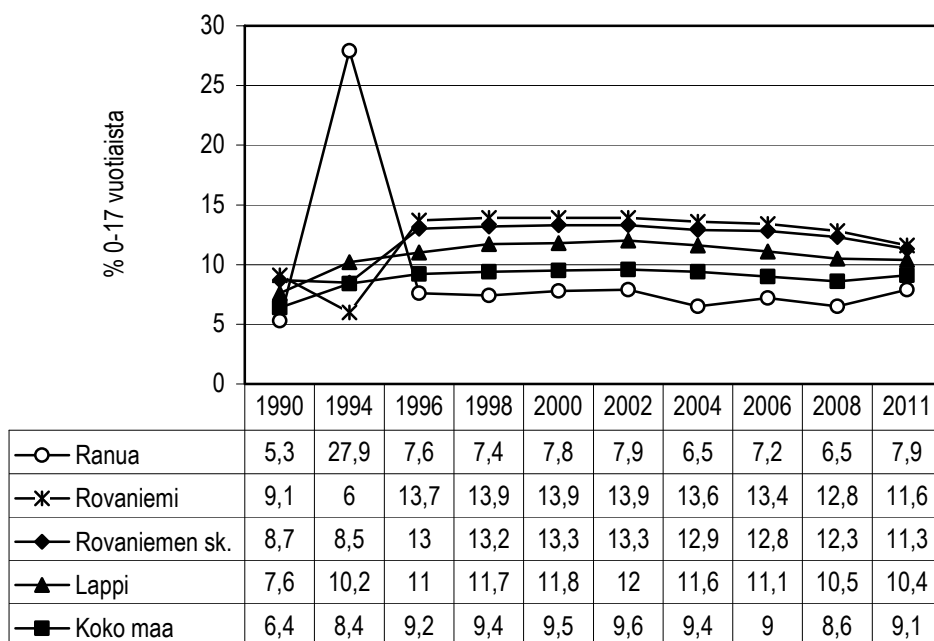


**Kuvio 42.** Arvio lastensuojelutyön palvelujen toimivuudesta.<sup>56</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 38 % arvioi lastensuojelutyön palveluiden toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 19 %.

Lastensuojelutyön palvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 18 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 3 %. (Liitetaulukko 30.)

<sup>56</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

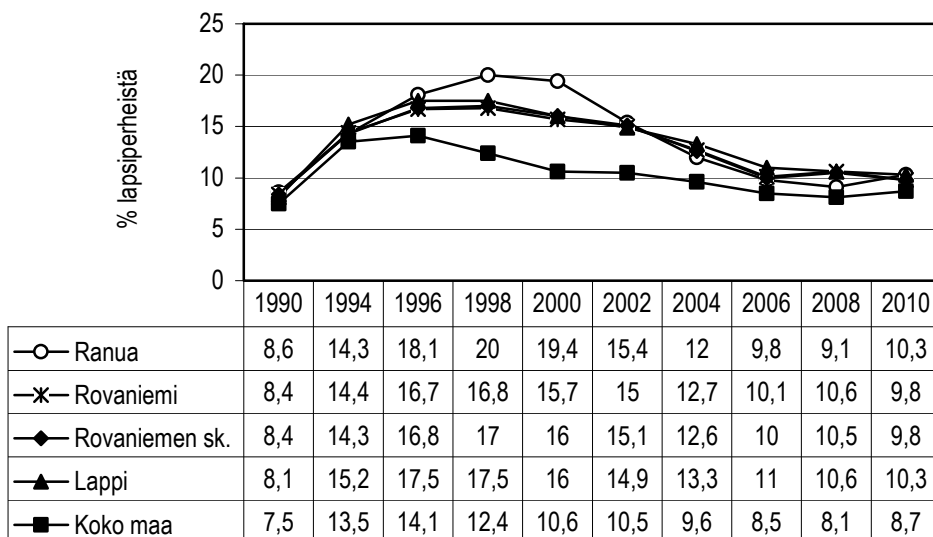


**Kuvio 43.** *Elatustukea saaneet lapset, % 0–17 -vuotiaista<sup>57</sup> vuosina 1990–2011.*

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 elatustukea saaneiden lasten (% 0–17 -vuotiaista) osuus on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla elatustukea saaneiden lasten (% 0–17 -vuotiaista) osuus on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 2,6 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 2,5 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 2,6 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 2,8 % -yksikköä ja koko maassa 2,7 % -yksikköä. (Liitekuvio 24.)

<sup>57</sup> **(id:1563)** Indikaattori ilmaisee vuoden lopussa (31.12.) elatustukea saaneiden lasten osuuden prosentteina 0–17-vuotiaasta väestöstä. Elatustuella tarkoitetaan elatusavun puuttuessa sen sijasta tai elatusavun ollessa lapsen elatukseen riittämätön sen lisäksi valtion (31.3.2009 saakka kunnan) varoista lapsen elatukseen suoritettavaa avustusta. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvioiden 24. osalta 7.9.2013.



**Kuvio 44.** Toimeentulotukea saaneet lapsiperheet, % lapsiperheistä<sup>58</sup> vuosina 1990–2010.

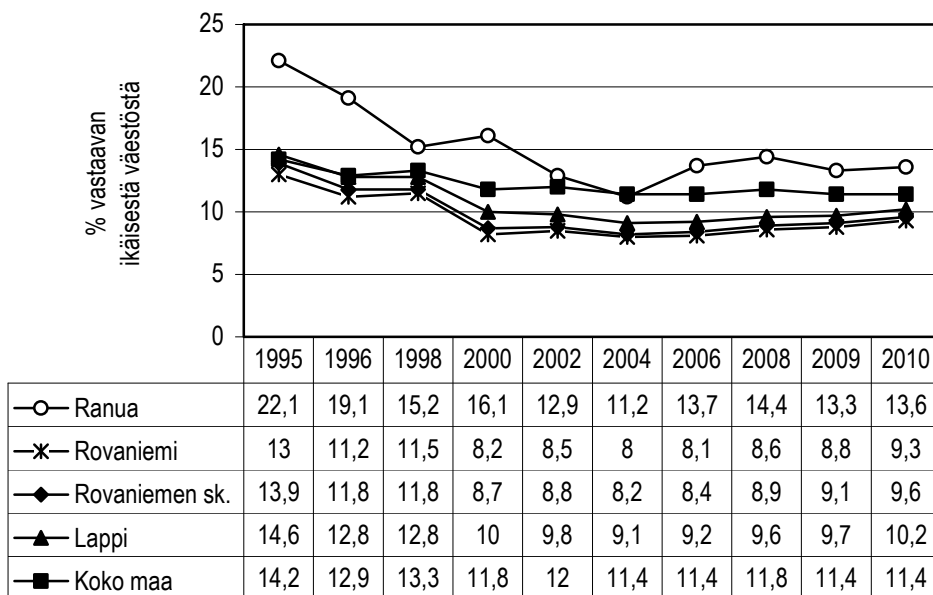
Vuodesta 1990 vuoteen 2010 toimeentulotukea saaneiden lapsiperheiden (% lapsiperheistä) osuus on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla toimeentulotukea saaneiden lapsiperheiden (% lapsiperheistä) osuus on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 1,7 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 1,4 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 1,4 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 2,2 % -yksikköä ja koko maassa 1,2 % -yksikköä. (Liitekuvio 25.)

<sup>58</sup> (id:423) Indikaattori ilmaisee kalenterivuoden aikana toimeentulotukea saaneiden lapsiperheiden osuuden koko väestön lapsiperheistä. Lapsiperhe on perhe, jossa huoltajia on joko yksi tai kaksi ja ainakin yksi lapsista on alaikäinen (alle 18-vuotias). **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 30.4.2012 sekä Liitekuvion 25. osalta 7.9.2013.



### 3.4.2 Nuorten elinolot ja hyvinvointi



**Kuvio 45.** Koulutuksen ulkopuolelle jääneet 17–24 -vuotiaat, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>59</sup> vuosina 1995–2010.

Vuodesta 1995 vuoteen 2010 verrattuna koulutuksen ulkopuolelle jääneiden 17–24 -vuotiaiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on vähentynyt jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla koulutuksen ulkopuolelle jääneiden 17–24 -vuotiaiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on vähentynyt eniten vuoden 1995 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 8,5 % -yksikköä ja vastaava vähentyminen on Rovaniemellä 3,7 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 4,3 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 4,4 % -yksikköä ja koko maassa 2,8 % -yksikköä. (Liitekuvio 26.)

<sup>59</sup> (id:3219) Indikaattori ilmaisee koulutuksen ulkopuolelle jääneiden 17–24 -vuotiaiden osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Koulutuksen ulkopuolelle jääneillä tarkoitetaan henkilöitä, jotka ko. vuonna eivät ole opiskelijoita tai joilla ei ole tutkintokoodia eli ei perustasteen jälkeistä koulutusta). **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 30.4.2012 sekä Liitekuvion 26. osalta 2.9.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kuinka helppoa heidän on saada koulutuspalveluja kysymyksellä

”Kuinka helppoa Teidän on saada seuraavia palveluja?”

**Taulukko 17.** Arvio koulutuspalvelujen saatavuudesta 18–24 -vuotiaiden vastaajien keskuudessa (%).<sup>60</sup>

Arvio	KAIKKI (ei Rovaniemi)	Rovaniemi	YHTEENSÄ
Vaikeaa	32	5	15
Melko helppoa	32	29	30
Helppoa	36	66	55
YHTEENSÄ %	100	100	100
YHTEENSÄ N	31	58	89

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemellä asuvista 18–24 -vuotiaista 66 % arvioi koulutuspalveluiden saatavuuden olevan *helppoa*, kun vastaavan arvion Rovaniemen ulkopuolella asuvista antoi 36 %.

Koulutuspalveluiden saatavuuden arvioi *vaikeaksi* Rovaniemen ulkopuolella asuvista 18–24 -vuotiaista vastaajista 32 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä asuvien keskuudessa 5 %.

<sup>60</sup> **Huom.** Taulukossa on tarkasteltu erikseen Rovaniemen tilannetta ja kaikkia muita kuntia yhteensä, josta on poistettu Rovaniemen vastaajat. Tällainen ratkaisu perustuu siihen, että vastaajien lukumäärä riittää tilastollisesti luotettavaan kuntakohtaiseen tarkasteluun ainoastaan Rovaniemellä.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kuinka helppoa heidän on saada työ- ja elinkeinotoimiston palveluja, kysymyksellä

”Kuinka helppoa Teidän on saada seuraavia palveluja?”

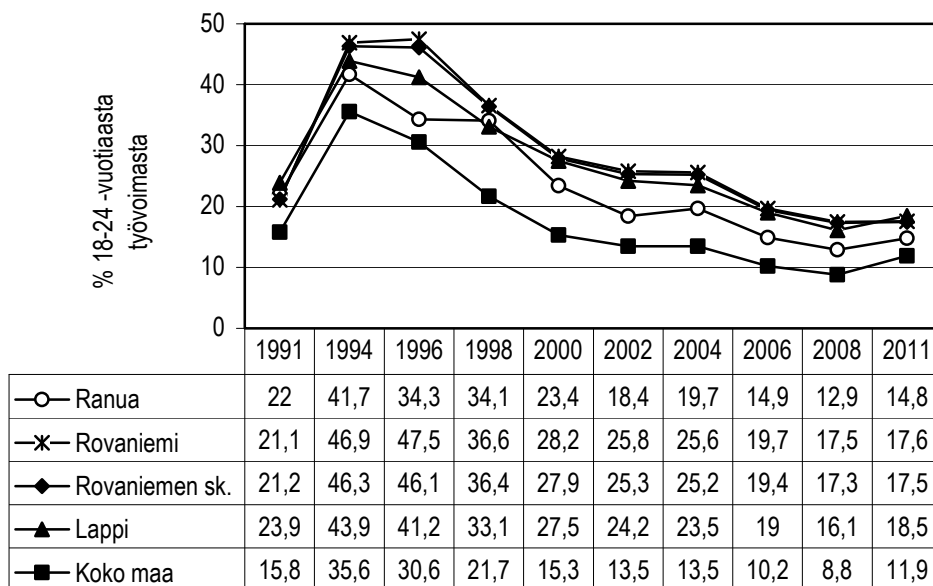
**Taulukko 18.** Arvio työ- ja elinkeinotoimiston palvelujen saatavuudesta 18–24 -vuotiaiden vastaajien keskuudessa (%).<sup>61</sup>

Arvio	KAIKKI (ei Rovaniemi)	Rovaniemi	YHTEENSÄ
Vaikeaa	14	17	15
Melko helppoa	48	39	43
Helppoa	38	44	42
YHTEENSÄ %	100	100	100
YHTEENSÄ N	29	36	65

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemellä asuvista 18–24 -vuotiaista 44 % arvioi työ- ja elinkeinotoimiston palveluiden saatavuuden olevan *helppoa*, kun vastaavan arvion Rovaniemen ulkopuolella asuvista antoi 38 %.

Työ- ja elinkeinotoimiston palveluiden saatavuuden arvioi *vaikeaksi* Rovaniemellä asuvista 18–24 -vuotiaista vastaajista 17 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemen ulkopuolella asuvien keskuudessa 14 %.

<sup>61</sup> **Huom.** Taulukossa on tarkasteltu erikseen Rovaniemen tilannetta ja kaikkia muita kuntia yhteensä, josta on poistettu Rovaniemen vastaajat. Tällainen ratkaisu perustuu siihen, että vastaajien lukumäärä riittää tilastollisesti luotettavaan kuntakohtaiseen tarkasteluun ainoastaan Rovaniemellä.

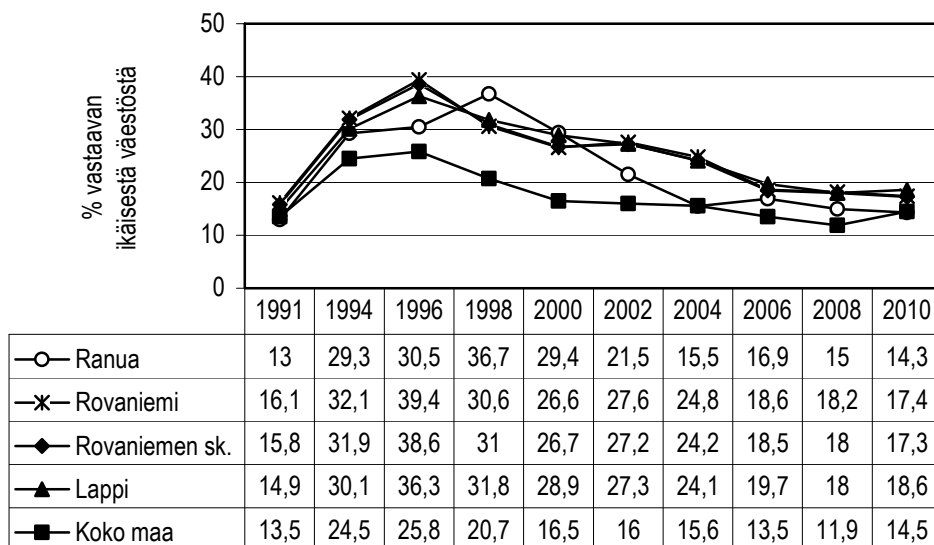


**Kuvio 46.** Nuorisotyöttömät, % 18–24 -vuotiaasta työvoimasta<sup>62</sup> vuosina 1991–2011.

Vuodesta 1991 vuoteen 2011 verrattuna nuorisotyöttömien (% 18–24 -vuotiaasta työvoimasta) osuus on vähentynyt jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla nuorisotyöttömien (% 18–24 -vuotiaasta työvoimasta) osuus on vähentynyt eniten vuoden 1991 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 7,2 % -yksikköä, kun vastaava vähentyminen on Rovaniemellä 3,5 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 3,7 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 5,4 % -yksikköä ja koko maassa 3,9 % -yksikköä. (Liitekuvio 27.)

62 (id:189) Indikaattori ilmaisee 15–24 -vuotiaiden työttömien osuuden prosentteina 18–24 -vuotiaasta työvoimasta. Nuorisotyötön on 15–24 -vuotias työtön. Työtön työnhakija on henkilö, joka on ilman työtä ja kokopäivätyöhön käytettävissä tai joka odottaa sovitun työsuhteen alkamista, myös henkilökohtaisesti lomautetut lasketaan työttömiksi. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. **Huom.** Tiedot on poimittu 9.9.2012, jolloin ei ollut vuoden 2011 tietoja saatavilla Pelkosenniemeltä ja Savukoskelta, minkä vuoksi tilastopoimintaan otettiin vuosi 2010. Sen sijaan muiden Lapin seutukuntien tarkastelu ulottuu vuoteen 2011. Tiedot on poimittu 30.4.2012 sekä Liitekuvion 27. tiedot on poimittu 2.9.2013.



**Kuvio 47.** Toimeentulotukea saaneet 18–24 -vuotiaat, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>63</sup> vuosina 1991–2010.

Vuodesta 1991 vuoteen 2010 verrattuna toimeentulotukea saaneiden 18–24 -vuotiaiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista sekä Ranualla että Rovaniemellä toimeentulotukea saaneiden 18–24 -vuotiaiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on noussut vuoden 1991 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 1,3 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 1,5 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 3,7 % -yksikköä ja koko maassa 1 % -yksikkö. (Liitekuviokuva 28.)

<sup>63</sup> (id:405) Indikaattori ilmaisee kalenterivuoden aikana toimeentulotukea saaneiden 18–24 -vuotiaiden osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Väestötietona käytetään vuoden viimeisen päivän tietoa. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattori-pankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 30.4.2012 sekä Liitekuviokuva 28. osalta 2.9.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”

**Taulukko 19.** Arvio toimeentulotukiasioiden toimivuudesta 18–24 -vuotiaiden vastaajien keskuudessa (%).<sup>64</sup>

Arvio	KAIKKI (ei Rovaniemi)	Rovaniemi	YHTEENSÄ
Huono	15	42	32
Keskitasoinen	77	42	54
Hyvä	8	17	14
YHTEENSÄ %	100	100	100
YHTEENSÄ N	13	24	37

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemellä asuvista 18–24 -vuotiaista 17 % arvioi toimeentulotukiasioiden toimivuuden *hyväksi*, kun vastaavan arvion Rovaniemen ulkopuolella asuvista antoi 8 %.

Toimeentulotukiasioiden toimivuuden arvioi *huonoksi* Rovaniemellä asuvista 18–24 -vuotiaista vastaajista 42 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemen ulkopuolella asuvien keskuudessa 15 %.

<sup>64</sup> **Huom.** Taulukossa on tarkasteltu erikseen Rovaniemen tilannetta ja kaikkia muita kuntia yhteensä, josta on poistettu Rovaniemen vastaajat. Tällainen ratkaisu perustuu siihen, että vastaajien lukumäärä riittää tilastollisesti luotettavaan kuntakohtaiseen tarkasteluun ainoastaan Rovaniemellä.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”

**Taulukko 20.** Arvio nuorisotyön palveluiden toimivuudesta 18–24 -vuotiaiden vastaajien keskuudessa (%).<sup>65</sup>

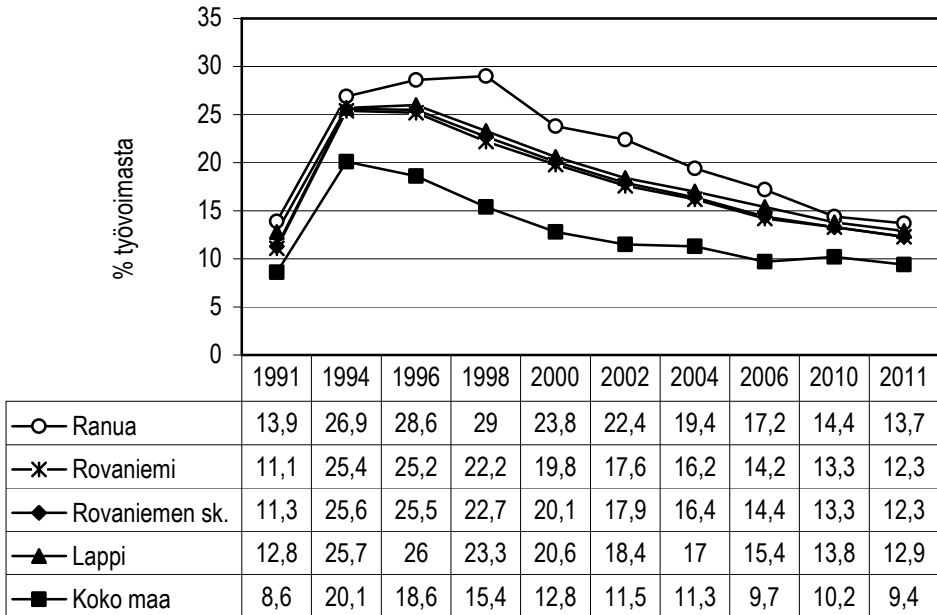
Arvio	KAIKKI (ei Rovaniemi)	Rovaniemi	YHTEENSÄ
Huono	4	15	9
Keskitasoinen	63	65	64
Hyvä	33	20	27
YHTEENSÄ %	100	100	100
YHTEENSÄ N	24	20	44

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen ulkopuolella asuvista 18–24 –vuotiaista 33 % arvioi nuorisotyön palveluiden toimivuuden *hyväksi*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 20 %.

Nuorisotyön palveluiden toimivuuden arvioi *huonoksi* Rovaniemellä asuvista 18–24 -vuotiaista vastaajista 15 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemen ulkopuolella asuvien keskuudessa 4 %.

<sup>65</sup> **Huom.** Taulukossa on tarkasteltu erikseen Rovaniemen tilannetta ja kaikkia muita kuntia yhteensä, josta on poistettu Rovaniemen vastaajat. Tällainen ratkaisu perustuu siihen, että vastaajien lukumäärä riittää tilastollisesti luotettavaan kuntakohtaiseen tarkasteluun ainoastaan Rovaniemellä.

### 3.4.3 Aikuisten elinolot ja hyvinvointi



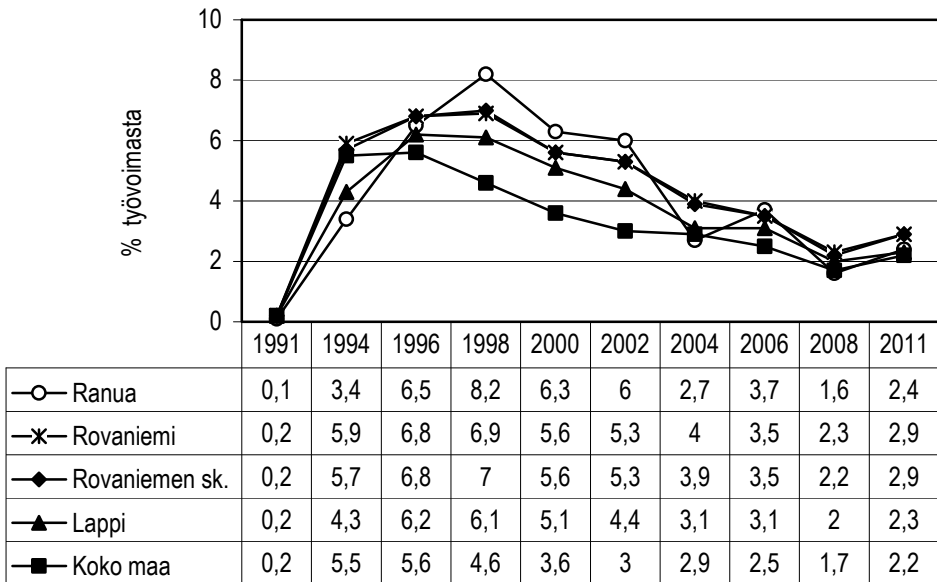
**Kuvio 48.** Työttömät, % työvoimasta<sup>66</sup> vuosina 1991–2011.

Vuodesta 1991 vuoteen 2011 verrattuna työttömien (% työvoimasta) osuus on noussut tarkastelualueista eniten Rovaniemellä, jossa se on noussut 1,2 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemen seutukunnassa 1 % -yksikköä, Lappin maakunnassa 0,1 % -yksikköä ja koko maassa 0,8 % -yksikköä.

Tarkastelualueista ainoastaan Ranualla työttömien (% työvoimasta) osuus on vähentynyt vuoden 1991 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 0,2 % -yksikköä. (Liitekuvio 29.)

<sup>66</sup> (id:181) Indikaattori ilmaisee työttömien osuuden prosentteina työvoimasta. Työttömään työvoimaan luetaan 15–74 -vuotiaat työttömät. Työtön työnhakija on henkilö, joka on ilman työtä ja kokopäivätyöhön käytettävissä tai joka odottaa sovitun työsuhteen alkamista, myös henkilökohtaisesti lomautetut lasketaan työttömiksi. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 29. osalta 7.9.2013.





**Kuvio 49.** Pitkäaikaistyöttömät, % työvoimasta<sup>67</sup> vuosina 1991–2011.

Vuodesta 1991 vuoteen 2011 verrattuna pitkäaikaistyöttömien (% työvoimasta) osuus on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Rovaniemellä pitkäaikaistyöttömien (% työvoimasta) osuus on noussut eniten vuoden 1991 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 2,7 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Ranualla 2,3 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 2,7 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 2,1 % -yksikköä ja koko maassa 2 % -yksikköä. (Liitekuvio 30.)

<sup>67</sup> (id:3562) Indikaattori ilmaisee pitkäaikaistyöttömien osuuden prosentteina työvoimasta. Pitkäaikaistyötön on työtön työnhakija, jonka työttömyys on kestänyt ilman keskeytystä vähintään yhden (1) vuoden. Työtön työnhakija on henkilö, joka on ilman työtä ja kokopäivätyöhön käytettävissä tai joka odottaa sovitun työsuhteen alkamista, myös henkilökohtaisesti lomautetut lasketaan työttömiksi. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 30. osalta 7.9.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään elämäänsä kysymyksellä

”Kuinka tyytyväinen olette siihen, mitä olette saavuttanut elämässänne?”

**Taulukko 21.** *Tyytyväisyys elämän saavutuksiin työttömien vastaajien keskuudessa (%).*<sup>68</sup>

Arvio	KAIKKI (ei Rovaniemi)	Rovaniemi	YHTEENSÄ
Tyytymätön	12	15	13
Melko tyytyväinen	65	52	59
Tyytyväinen	23	33	27
YHTEENSÄ %	100	100	100
YHTEENSÄ N	65	48	113

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemellä asuvista työttömistä 33 % oli elämänsä saavutuksiin *tyytyväisiä*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemen ulkopuolella asuvista työttömistä 23 %.

Elämänsä saavutuksiin *tyytymättömiä* Rovaniemellä asuvista työttömistä vastaajista oli 15 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemen ulkopuolella asuvien työttömien keskuudessa 12 %.

<sup>68</sup> **Huom.** Taulukossa on tarkasteltu erikseen Rovaniemen tilannetta ja kaikkia muita kuntia yhteensä, josta on poistettu Rovaniemen vastaajat. Tällainen ratkaisu perustuu siihen, että vastaajien lukumäärä riittää tilastollisesti luotettavaan kuntakohtaiseen tarkasteluun ainoastaan Rovaniemellä.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kuinka helppoa heidän on saada työ- ja elinkeinotoimiston palveluja, kysymyksellä

”Kuinka helppoa Teidän on saada seuraavia palveluja?”

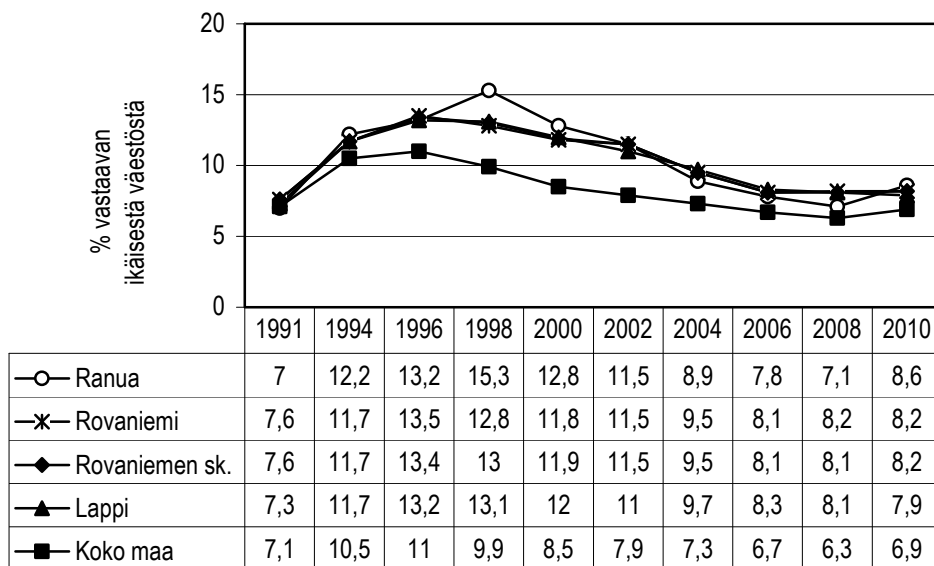
**Taulukko 22.** *Arvio työ- ja elinkeinotoimiston palvelujen saatavuudesta työttömien vastaajien keskuudessa (%).*<sup>69</sup>

Arvio	KAIKKI (ei Rovaniemi)	Rovaniemi	YHTEENSÄ
Vaikeaa	19	19	19
Melko helppoa	43	44	43
Helppoa	38	37	38
YHTEENSÄ %	100	100	100
YHTEENSÄ N	63	43	106

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen ulkopuolella asuvista työttömistä 38 % arvioi työ- ja elinkeinotoimiston palveluiden saatavuuden *helpoksi*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista työttömistä 37 %.

Työ- ja elinkeinotoimiston palveluiden saatavuuden arvioi *vaikeaksi* sekä Rovaniemellä asuvista että Rovaniemen ulkopuolella asuvista työttömistä vastaajista 19 %.

<sup>69</sup> **Huom.** Taulukossa on tarkasteltu erikseen Rovaniemen tilannetta ja kaikkia muita kuntia yhteensä, josta on poistettu Rovaniemen vastaajat. Tällainen ratkaisu perustuu siihen, että vastaajien lukumäärä riittää tilastollisesti luotettavaan kuntakohtaiseen tarkasteluun ainoastaan Rovaniemellä.



**Kuvio 50.** Toimeentulotukea saaneet 25–64 -vuotiaat, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>70</sup> vuosina 1991–2010.

Vuodesta 1991 vuoteen 2010 verrattuna toimeentulotukea saaneiden 25–64 -vuotiaiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on lisääntynyt jokaisella tarkastelualueella lukuun ottamatta koko maata, jossa se on vähentynyt 0,2 % -yksikköä.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla toimeentulotukea saaneiden 25–64 -vuotiaiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on lisääntynyt eniten vuoden 1991 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 1,6 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä, Rovaniemen seutukunnassa ja Lapin maakunnassa 0,6 % -yksikköä. (Liitekuvio 31.)

<sup>70</sup> (id:5) Indikaattori ilmaisee kalenterivuoden aikana toimeentulotukea saaneiden 25–64 -vuotiaiden osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Väestötietona käytetään vuoden viimeisen päivän tietoa. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattori-pankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 1.5.2012 sekä Liitekuviota 31. osalta 7.9.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan toimeentulotukiasioiden toimivuutta kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne?”

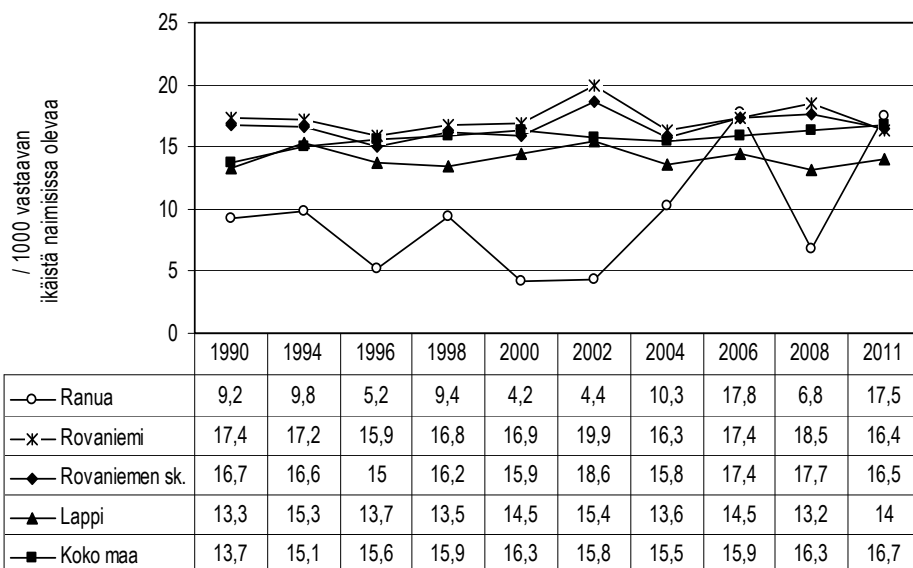
**Taulukko 23.** Arvio toimeentulotukiasioiden toimivuudesta työttömien vastaajien keskuudessa (%).<sup>71</sup>

Arvio	KAIKKI (ei Rovaniemi)	Rovaniemi	YHTEENSÄ
Huono	38	28	33
Keskitasoinen	52	48	50
Hyvä	10	24	17
YHTEENSÄ %	100	100	100
YHTEENSÄ N	29	25	54

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemellä asuvista työttömistä 24 % arvioi toimeentulotukiasioiden toimivuuden *hyväksi*, kun vastaavan arvion Rovaniemen ulkopuolella asuvista työttömistä antoi 10 %.

Toimeentulotukiasioiden toimivuuden arvioi *huonoksi* Rovaniemen ulkopuolella asuvista työttömistä vastaajista 38 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä asuvien työttömien keskuudessa 28 %.

<sup>71</sup> **Huom.** Taulukossa on tarkasteltu erikseen Rovaniemen tilannetta ja kaikkia muita kuntia yhteensä, josta on poistettu Rovaniemen vastaajat. Tällainen ratkaisu perustuu siihen, että vastaajien lukumäärä riittää tilastollisesti luotettavaan kuntakohtaiseen tarkasteluun ainoastaan Rovaniemellä.

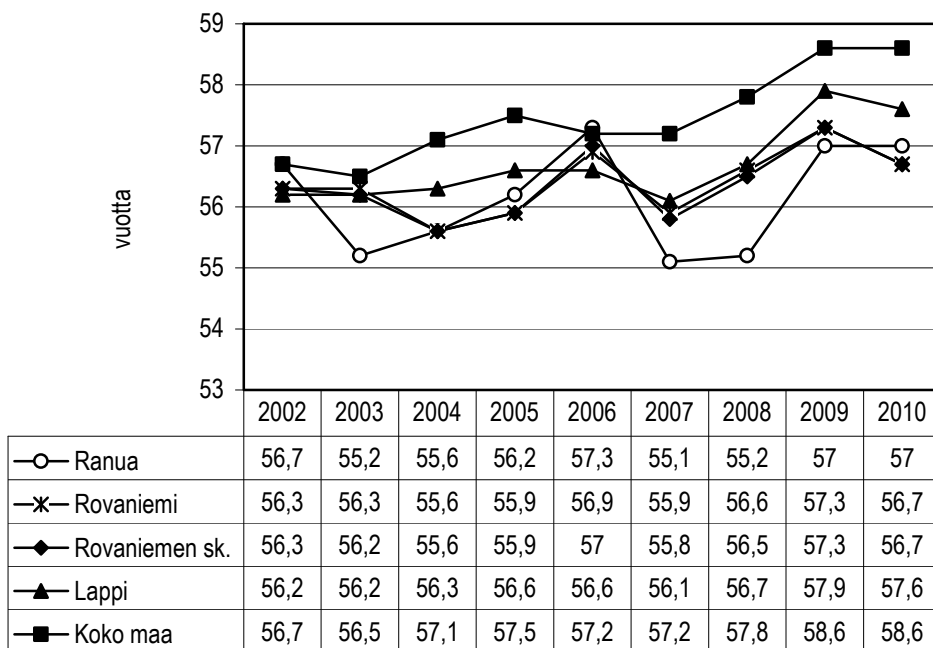


**Kuvio 51.** Avioeroja 25–64 -vuotiailla/1000 vastaavanikäistä naimisissa olevaa<sup>72</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna avioerojen osuus 25–64 -vuotiailla (/1000 vastaavanikäistä naimisissa olevaa) on lisääntynyt tarkastelualueista Ranualla 8,3 -yksikköä sekä Lapin maakunnassa 0,7 -yksikköä ja koko maassa 3 -yksikköä.

Tarkastelualueen kunnista Rovaniemellä avioerojen osuus 25–64 -vuotiailla (/1000 vastaavanikäistä naimisissa olevaa) on vähentynyt eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 1 -yksikön verran sekä Rovaniemen seutukunnassa 0,2 -yksikköä. (Liitekuviot 32.)

<sup>72</sup> (id: 304) Indikaattori ilmaisee 25–64 -vuotiaiden avioeroon päättyvien liittojen osuuden tuhatta vastaavanikäistä naimisissa olevaa kohti. Avioero tilastoidaan naisen asuinkunnan mukaan. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuviot 32. osalta 7.9.2013.



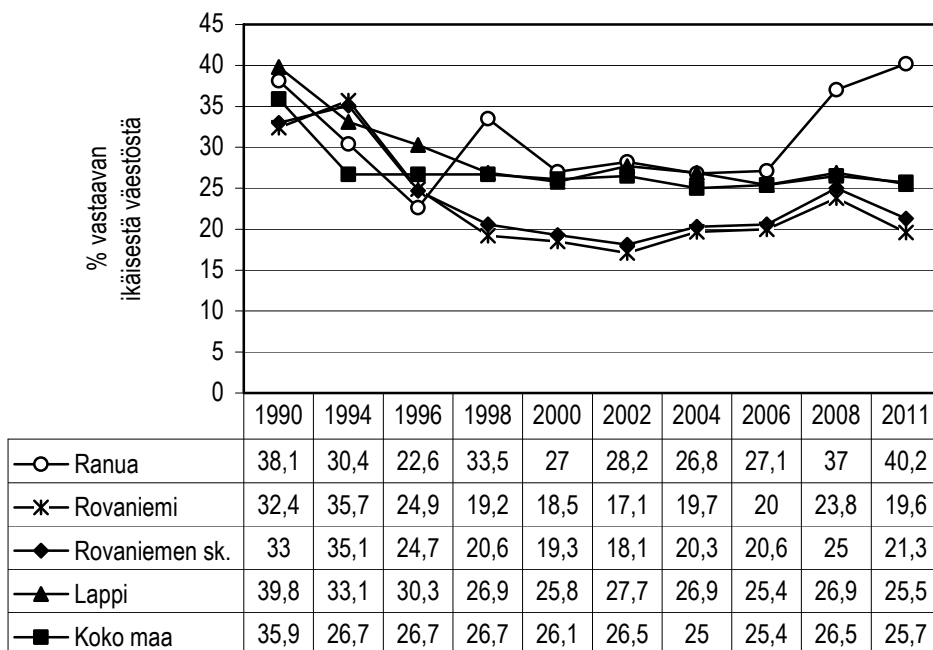
**Kuvio 52.** Keskimääräinen eläkkeelle siirtymisikä<sup>73</sup> vuosina 2002–2010.

Vuodesta 2002 vuoteen 2010 verrattuna keskimääräinen eläkkeelle siirtymisikä on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Rovaniemellä keskimääräinen eläkkeelle siirtymisikä on noussut eniten vuoden 2002 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 0,4 vuotta, kun vastaava nousu on Ranualla 0,3 vuotta sekä Rovaniemen seutukunnassa 0,4 vuotta, Lapin maakunnassa 1,4 vuotta ja koko maassa 1,9 vuotta. (Liitekuvio 33.)

<sup>73</sup> (id: 307) Indikaattori ilmaisee eläkkeelle (vanhuus-, työkyvyttömyys-, työttömyys- tai maatalouden erityiseläkkeelle) siirtyneiden aritmeettisen keskiarvoian. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 1.5.2012 sekä Liitekuvion 33. osalta 7.9.2013.

### 3.4.4 Ikääntyneiden elinolot ja hyvinvointi



**Kuvio 53.** Kodinhoitoavun, tukipalvelujen tai omaishoidon tuen piirissä 65 vuotta täyttäneitä, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>74</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna kodinhoitoavun, tukipalvelujen tai omaishoidon tuen piirissä 65 vuotta täyttäneiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on vähentynyt jokaisella tarkastelualueella lukuun ottamatta Ranuaa, jossa se on lisääntynyt 2,1 % -yksikköä.

Tarkastelualueen kunnista Rovaniemellä kodinhoitoavun, tukipalvelujen tai omaishoidon tuen piirissä 65 vuotta täyttäneiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on vähentynyt eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 12,8 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 11,7 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 14,3 % -yksikköä ja koko maassa 10,2 % -yksikköä. (Liitekuvio 34.)

<sup>74</sup> (id:317) Indikaattori ilmaisee vuoden aikana kodinhoitoapua, tukipalveluja tai omaishoidon tukea (kunnan kustantamat palvelut) saaneiden 65 vuotta täyttäneiden asiakkaiden osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvioiden 34. osalta 7.9.2013.



Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”

**Taulukko 24.** 65 vuotta täyttäneiden arvio vanhusten palveluiden toimivuudesta (%).<sup>75</sup>

Arvio	Ranua	Rovaniemi
Huono	10	37
Keskitasoinen	38	52
Hyvä	52	12
YHTEENSÄ %	100	100
YHTEENSÄ N	21	122

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista 65 vuotta täyttäneistä ranualaisista 52 % arvioi vanhusten palveluiden toimivuuden *hyväksi* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 12 %.

Vanhusten palveluiden toimivuuden arvioi *huonoksi* rovaniemeläisvastaajista 37 % ja ranualaisvastaajista 10 %.

<sup>75</sup> **Huom.** Taulukossa on tarkasteltu niiden kuntien tilannetta erikseen, joissa vastaajien lukumäärä riittää kuntakohtaiseen tarkasteluun.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”

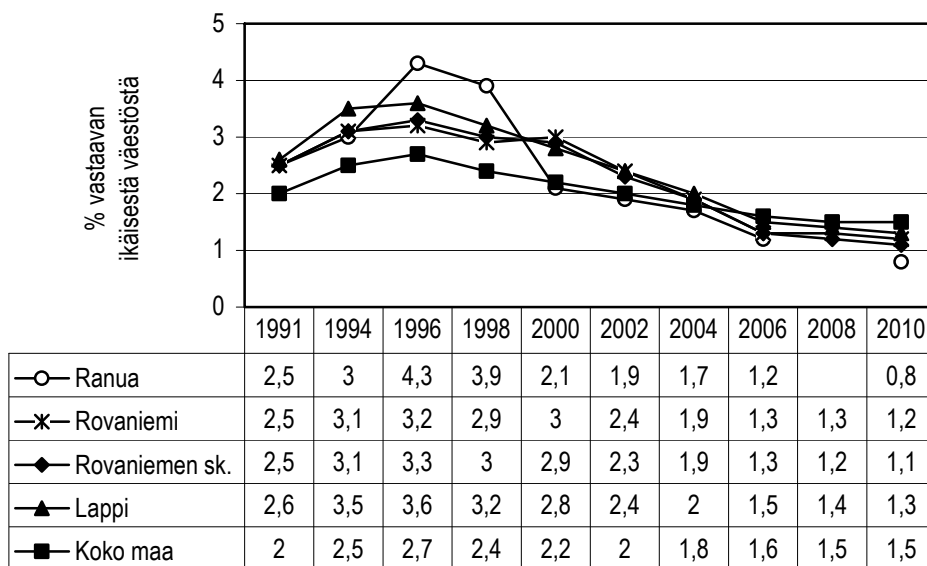
**Taulukko 25.** 65 vuotta täyttäneiden arvio omaishoidon tuen toimivuudesta (%).<sup>76</sup>

Arvio	KAIKKI (ei Rovaniemi)	Rovaniemi	YHTEENSÄ
Huono	32	56	41
Keskitasoinen	55	36	48
Hyvä	13	8	11
YHTEENSÄ %	100	100	100
YHTEENSÄ N	100	61	161

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen ulkopuolella asuvista 65 vuotta täyttäneistä 13 % arvioi omaishoidon tuen toimivuuden *hyväksi*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 8 %.

Omaishoidon tuen toimivuuden arvioi *huonoksi* Rovaniemellä asuvista 65 vuotta täyttäneistä vastaajista 56 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemen ulkopuolella asuvien keskuudessa 32 %.

<sup>76</sup> **Huom.** Taulukossa on tarkasteltu erikseen Rovaniemen tilannetta ja kaikkia muita kuntia yhteensä, josta on poistettu Rovaniemen vastaajat. Tällainen ratkaisu perustuu siihen, että vastaajien lukumäärä riittää tilastollisesti luotettavaan kuntakohtaiseen tarkasteluun ainoastaan Rovaniemellä.



**Kuvio 54.** *Toimeentulotukea saaneet 65 vuotta täyttäneet, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>77</sup> vuosina 1991–2010.*

Vuodesta 1991 vuoteen 2010 verrattuna toimeentulotukea saaneiden 65 vuotta täyttäneiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on vähentynyt jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla toimeentulotukea saaneiden 65 vuotta täyttäneiden (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on vähentynyt eniten vuoden 1991 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 1,7 % -yksikköä, kun vastaava vähentyminen Rovaniemellä 1,3 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 1,4 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 1,3 % -yksikköä ja koko maassa 0,5 % -yksikköä. (Liitekuvio 35.)

<sup>77</sup> (id:3559) Indikaattori ilmaisee toimeentulotukea saavien vanhusten osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 30.4.2012 sekä Liitekuviota 35. osalta 7.9.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”

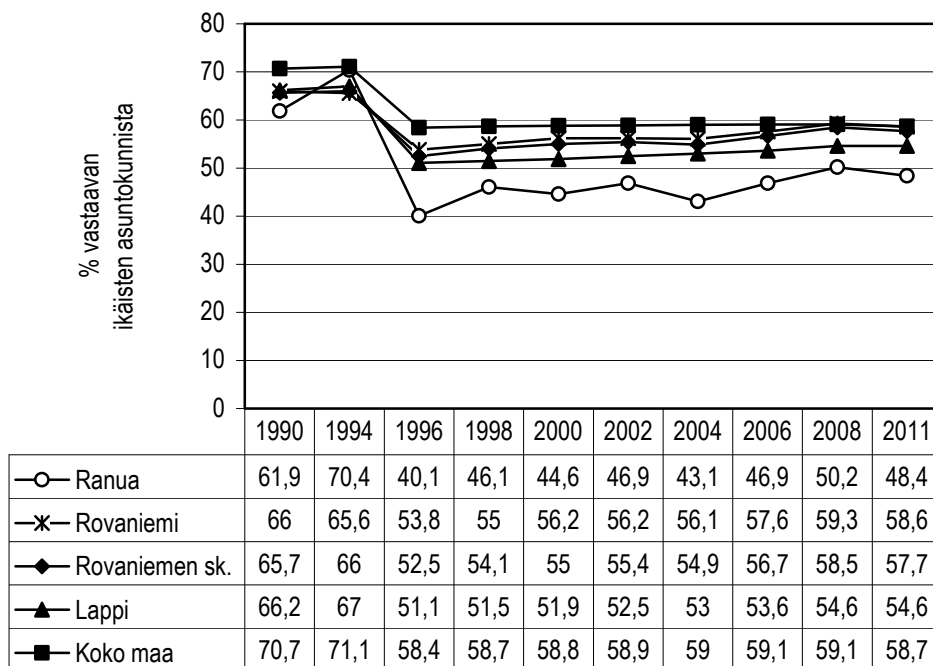
**Taulukko 26.** 65 vuotta täyttäneiden arvio toimeentulotukiasioiden toimivuudesta (%).<sup>78</sup>

Arvio	KAIKKI (ei Rovaniemi)	Rovaniemi	YHTEENSÄ
Huono	27	35	30
Keskitasoinen	63	55	60
Hyvä	11	10	11
YHTEENSÄ %	100	100	100
YHTEENSÄ N	75	49	124

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen ulkopuolella asuvista 65 vuotta täyttäneistä 11 % arvioi toimeentulotukiasioiden toimivuuden *hyväksi*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 10 %.

Toimeentulotukiasioiden toimivuuden arvioi *huonoksi* Rovaniemellä asuvista 65 vuotta täyttäneistä vastaajista 35 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemen ulkopuolella asuvien 65 vuotta täyttäneiden keskuudessa 27 %.

<sup>78</sup> **Huom.** Taulukossa on tarkasteltu erikseen Rovaniemen tilannetta ja kaikkia muita kuntia yhteensä, josta on poistettu Rovaniemen vastaajat. Tällainen ratkaisu perustuu siihen, että vastaajien lukumäärä riittää tilastollisesti luotettavaan kuntakohtaiseen tarkasteluun ainoastaan Rovaniemellä.

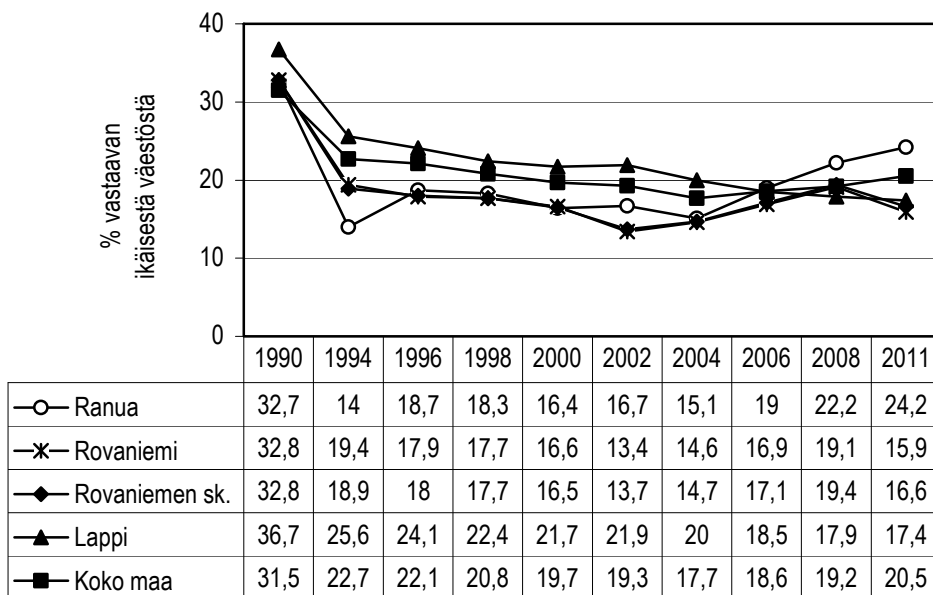


**Kuvio 55.** 75 vuotta täyttäneiden yhden hengen asutokunnat, % vastaavanikäisten asutokunnista<sup>79</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna 75 vuotta täyttäneiden yhden hengen asutokuntien (% vastaavanikäisten asutokunnista) osuus on vähentynyt jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla 75 vuotta täyttäneiden yhden hengen asutokuntien (% vastaavanikäisten asutokunnista) osuus on vähentynyt eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 13,5 % -yksikköä, kun vastaava vähentyminen on Rovaniemellä 7,4 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 8 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 11,6 % -yksikköä ja koko maassa 12 % -yksikköä. (Liitekuvio 36.)

<sup>79</sup> (id:2451) Indikaattori ilmaisee 75 vuotta täyttäneiden yhden hengen asutokuntien osuuden prosentteina vastaavanikäisten asutokunnista. Asutokunnan muodostavat kaikki samassa asunnossa vakinaisesti asuvat henkilöt. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvioiden 36. osalta 7.9.2013.



**Kuvio 56.** *Kodinhoitoapua vuoden aikana saaneet 75 vuotta täyttäneiden kotitaloudet, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>80</sup> vuosina 1990–2011.*

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna kodinhoitoapua vuoden aikana saaneiden 75 vuotta täyttäneiden kotitalouksien (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on vähentynyt jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Rovaniemellä kodinhoitoapua vuoden aikana saaneiden 75 vuotta täyttäneiden kotitalouksien (% vastaavanikäisestä väestöstä) osuus on vähentynyt eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 16,9 % -yksikköä, kun vastaava vähentyminen on Ranualla 8,5 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 16,2 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 19,3 % -yksikköä ja koko maassa 11 % -yksikköä. (Liitekuvio 37.)

<sup>80</sup> (id:1234) Indikaattori ilmaisee, kuinka monta prosenttia vuoden aikana kodinhoitoapua saaneiden 75 vuotta täyttäneiden kotitalouksien määrä on 75 vuotta täyttäneistä. Luku sisältää kunnan kustantamat palvelut eli asiakkaiden itse hankkimat kotipalvelut eivät ole mukana. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 37. osalta 7.9.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”

**Taulukko 27.** 75 vuotta täyttäneiden arvio kotipalvelun toimivuudesta (%).<sup>81</sup>

Arvio	KAIKKI (ei Rovaniemi)	Rovaniemi	YHTEENSÄ
Huono	21	30	26
Keskitasoinen	52	55	54
Hyvä	27	14	21
YHTEENSÄ %	100	100	100
YHTEENSÄ N	56	56	112

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen ulkopuolella asuvista 75 vuotta täyttäneistä 27 % arvioi kotipalvelun toimivuuden *hyväksi*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 14 %.

Kotipalvelun toimivuuden arvioi *huonoksi* Rovaniemellä asuvista 75 vuotta täyttäneistä vastaajista 30 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemen ulkopuolella asuvien 75 vuotta täyttäneiden keskuudessa 21 %.

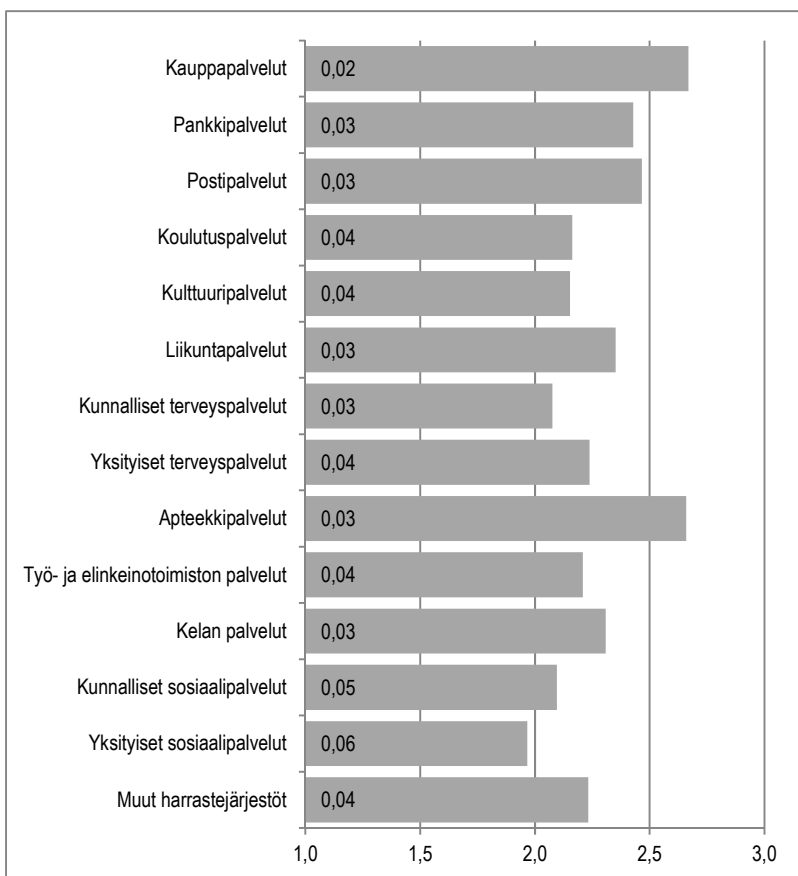
<sup>81</sup> **Huom.** Taulukossa on tarkasteltu erikseen Rovaniemen tilannetta ja kaikkia muita kuntia yhteensä, josta on poistettu Rovaniemen vastaajat. Tällainen ratkaisu perustuu siihen, että vastaajien lukumäärä riittää tilastollisesti luotettavaan kuntakohtaiseen tarkasteluun ainoastaan Rovaniemellä.

## 3.5 Arviot hyvinvointipalveluista ja eri tukimuodoista *Leena Viinämäki & Arto Selkälä & Asko Suikkanen*

### 3.5.1 Hyvinvointipalveluiden saatavuus

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan eri palveluiden saatavuutta kysymyksellä

*”Kuinka helppoa Teidän on saada seuraavia palveluja?”*

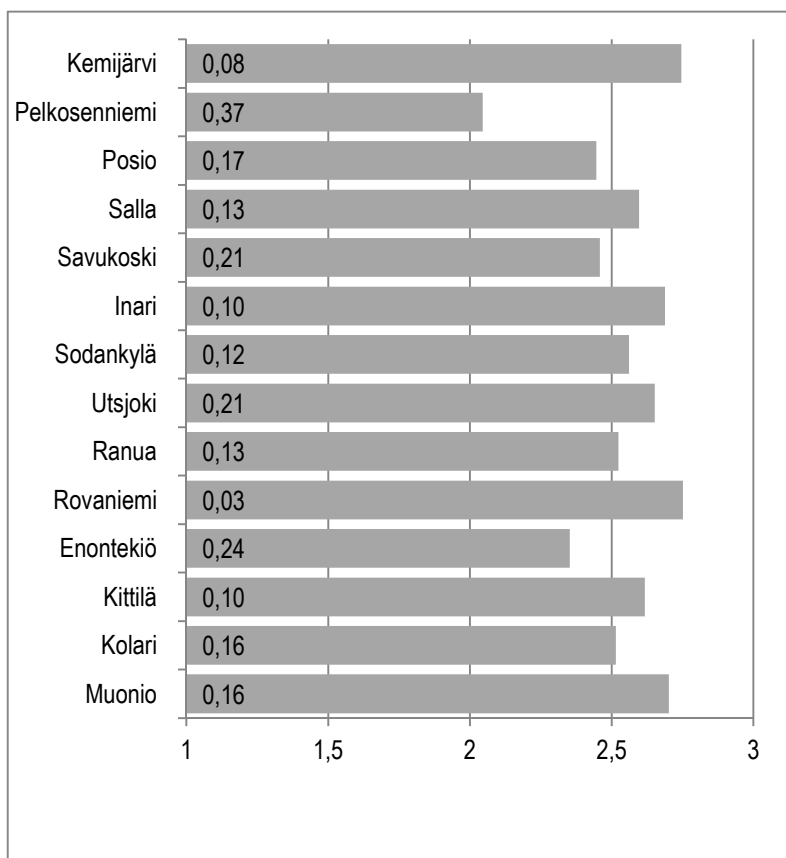


**Kuvio 57.** *Hyvinvointipalveluiden saatavuus.*

Kaikissa niissä kunnissa, joissa kysely toteutettiin (ks. Taulukko 4.), koettiin apteekkipalvelut helpoiten saatavimmaksi palvelumuodoksi. Toiseksi helpoimmaksi koettiin kauppapalveluiden saatavuus ja kolmanneksi helpoimmaksi postipalveluiden sekä pankkipalveluiden saatavuus. Yksityiset sosiaalipalvelut arvioitiin saatavuudeltaan heikoimmaksi. Silti niidenkin saatavuus koettiin keskimäärin melko helpoksi (2).

Seuraavaksi erittelemme tarkemmin Rovaniemen seutukunnan vastaajien arvioita palveluiden saatavuudesta.



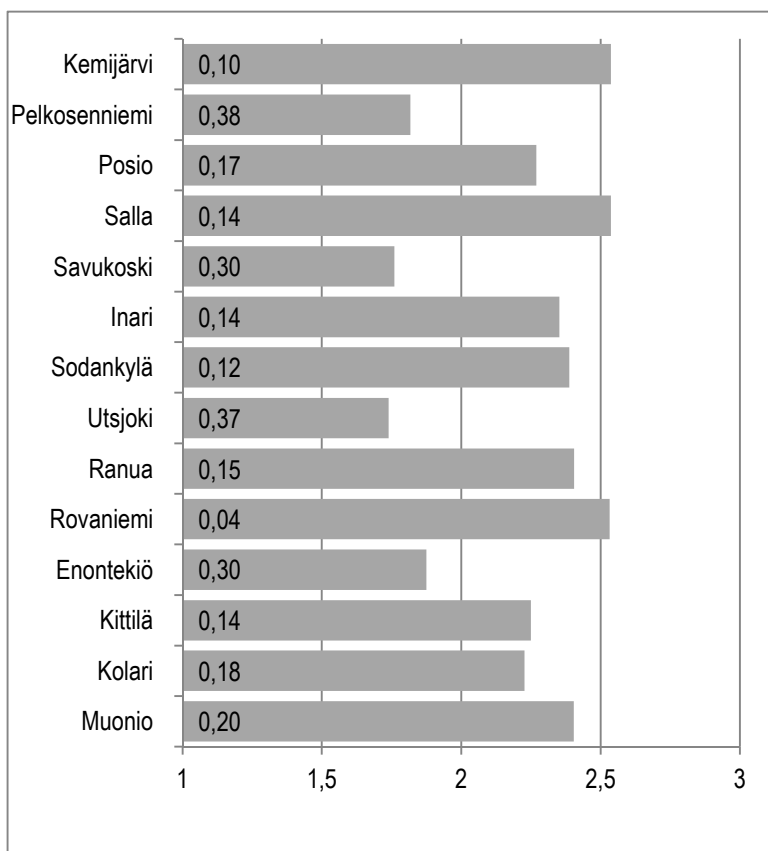


**Kuvio 58.** Kauppapalvelut.<sup>82</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 77 % arvioi kauppapalvelujen olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 57 %.

Kauppapalvelujen saatavuus on *vaikeaa* Ranualla, jossa 5 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä asuvista 2 %. (Liitetaulukko 31.)

<sup>82</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.

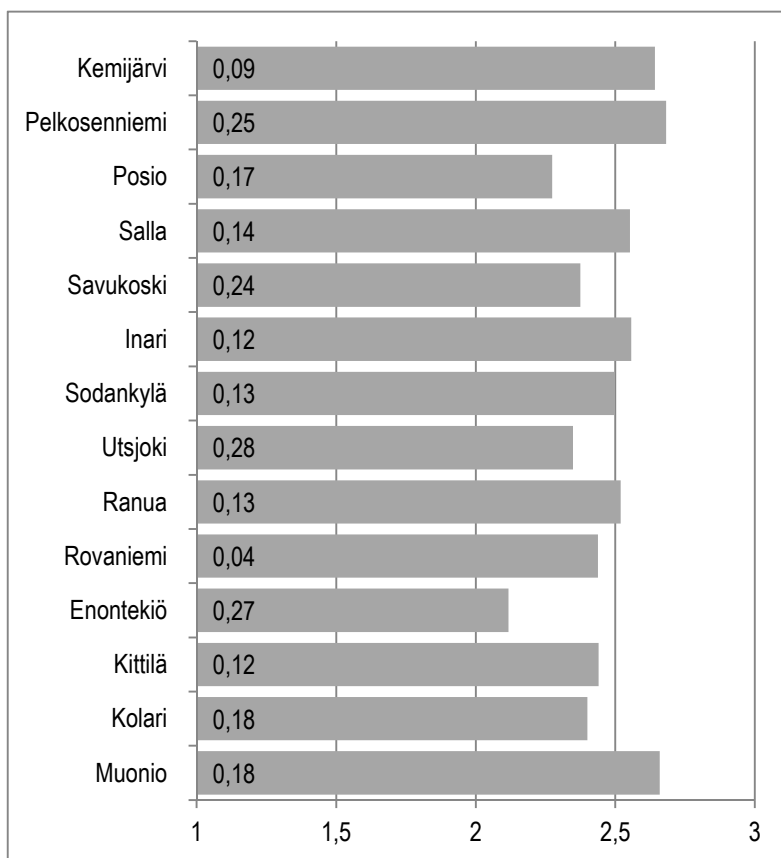


**Kuvio 59.** Pankkipalvelut.<sup>83</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Pohjois-Lapin seutukuntalaisista inarilaisista 52 % arvioi pankkipalvelujen olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arvion antoi Sodankylässä 51 % ja Utsjoella asuvista 26 %.

Pankkipalvelujen saatavuus on *vaikeaa* Utsjoella, jossa 52 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Inarissa 17 % ja Sodankylässä 12 %. (Liitetaulukko 32.)

<sup>83</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.

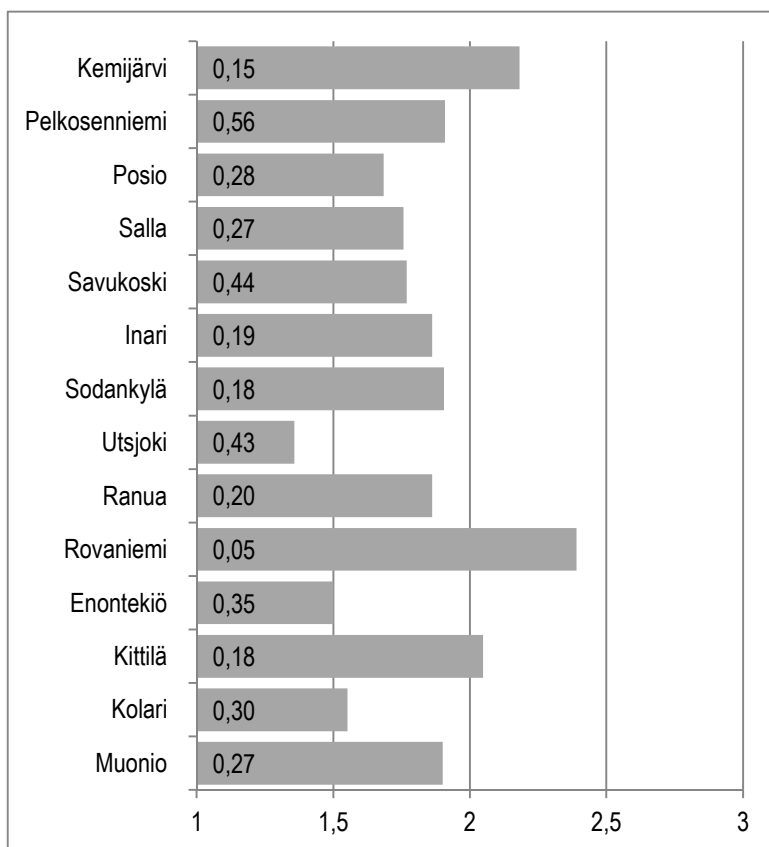


**Kuvio 60.** Postipalvelut.<sup>84</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 57 % arvioi postipalvelujen olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 55 %.

Postipalvelujen saatavuus on *vaikeaa* Rovaniemellä, jossa 11 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 5 %. (Liitetaulukko 33.)

<sup>84</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.

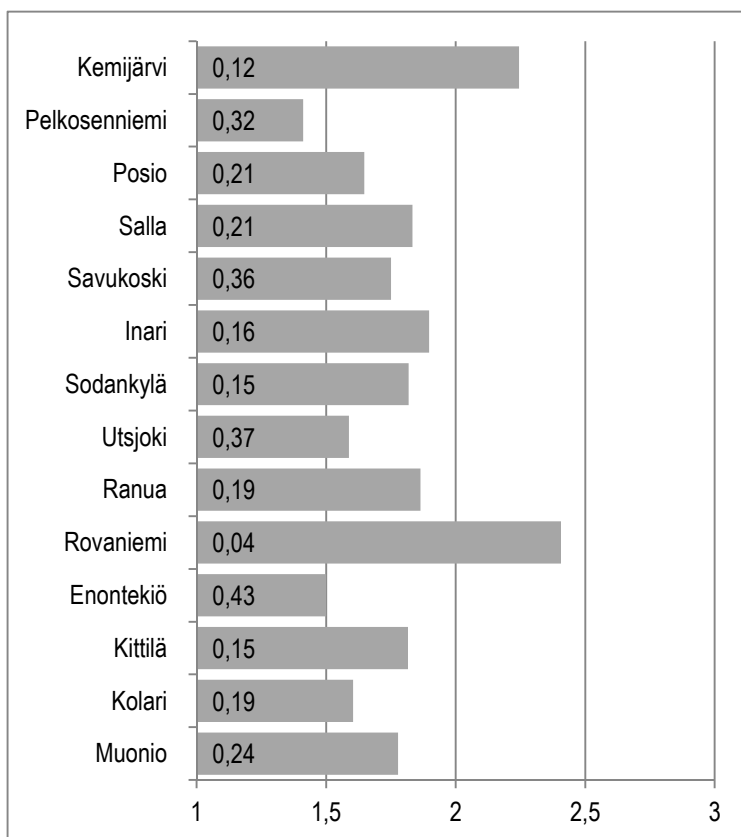


**Kuvio 61.** *Koulutuspalvelut.*<sup>85</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 49 % arvioi koulutuspalvelujen olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arviota antoi Ranualla asuvista 11 %.

Koulutuspalvelujen saatavuus on *vaikeaa* Ranualla, jossa 25 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 10 %. (Liitetaulukko 34.)

<sup>85</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.

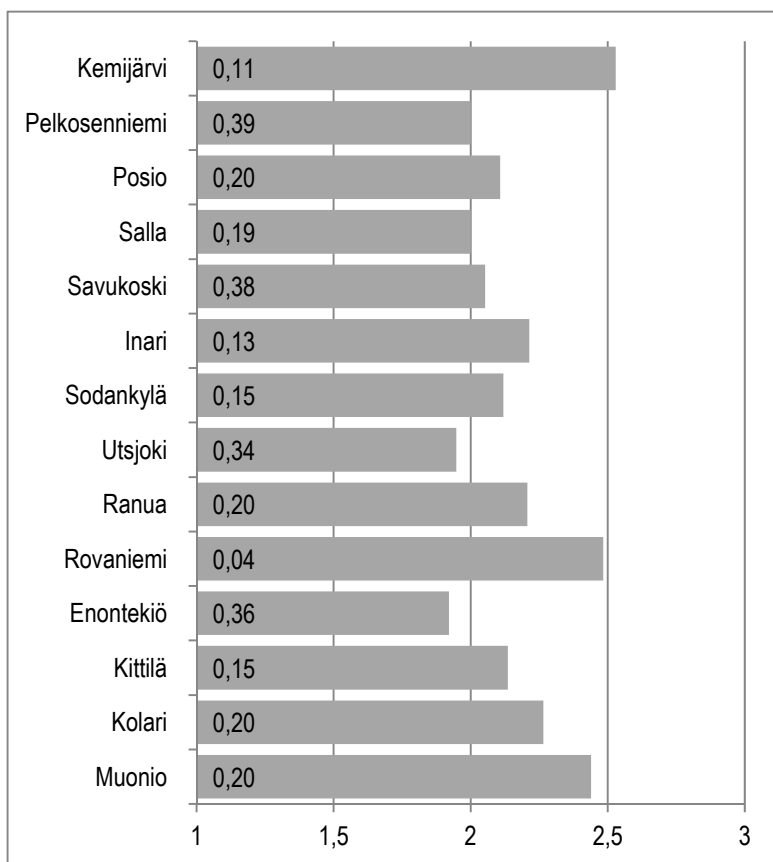


**Kuvio 62.** *Kulttuuripalvelut.*<sup>86</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 49 % arvioi kulttuuripalvelujen olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arviota antoi Ranualla asuvista 14 %.

Kulttuuripalvelujen saatavuus on *vaikeaa* Ranualla, jossa 27 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 9 %. (Liitetaulukko 35.)

<sup>86</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.

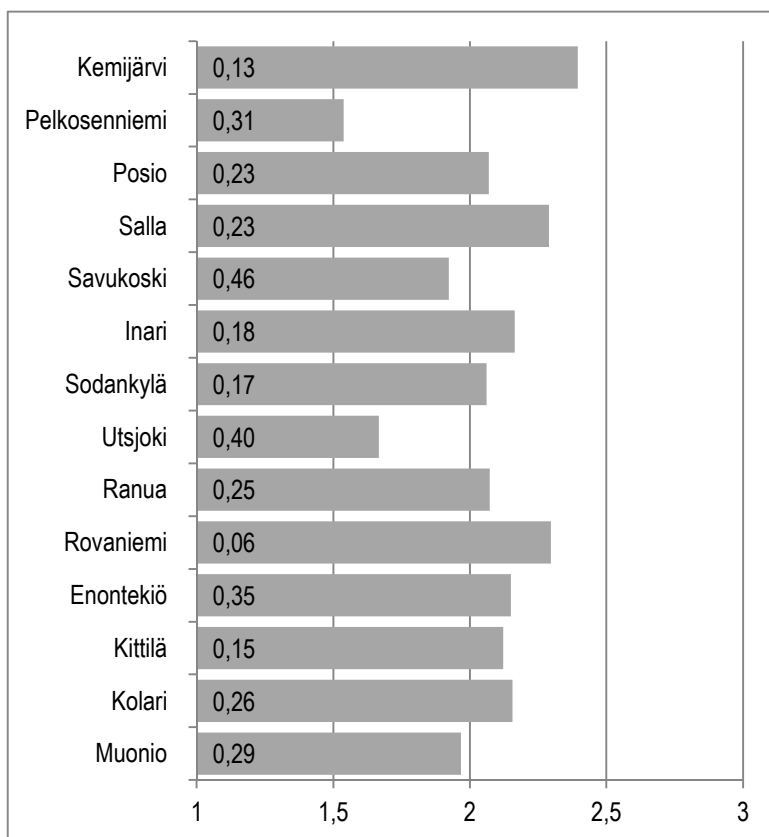


**Kuvio 63.** *Liikuntapalvelut.*<sup>87</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 57 % arvioi liikuntapalvelujen olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 41 %.

Liikuntapalvelujen saatavuus on *vaikeaa* Ranualla, jossa 21 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 8 %. (Liitetaulukko 36.)

<sup>87</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.

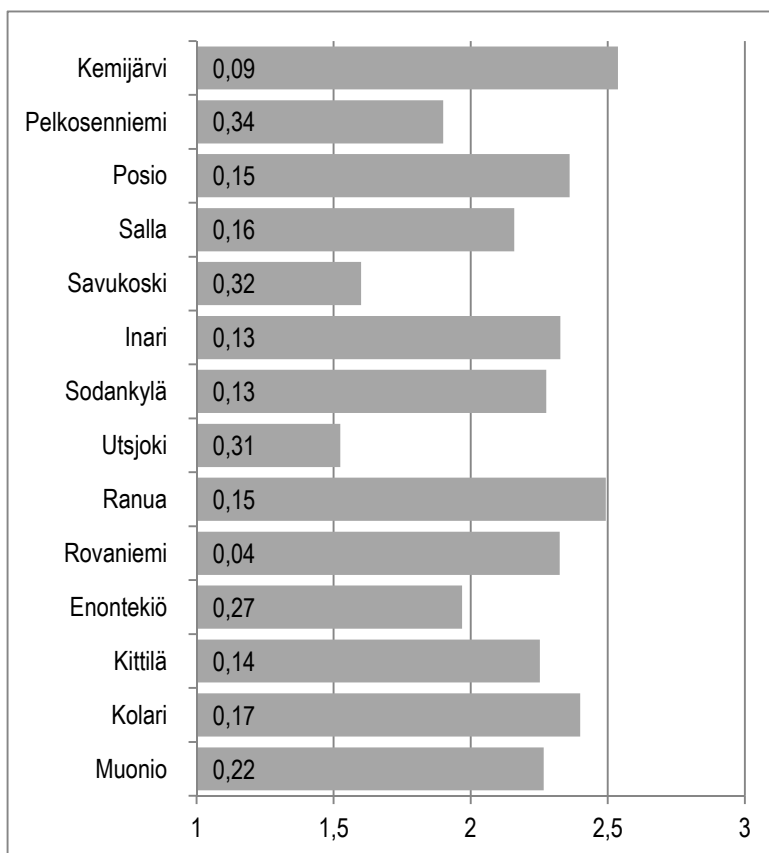


**Kuvio 64.** Työ- ja elinkeinotoimiston palvelut.<sup>88</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 41 % arvioi työ- ja elinkeinotoimiston palvelujen olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 34 %.

Työ- ja elinkeinotoimiston palvelujen saatavuus on *vaikeaa* Ranualla, jossa 27 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 12 %. (Liitetaulukko 37.)

<sup>88</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.



**Kuvio 65.** Kelan palvelut.<sup>89</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 55 % arvioi Kelan palvelujen olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 42 %.

Kelan palvelujen saatavuus on *vaikeaa* Rovaniemellä, jossa 10 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 6 %. (Liitetaulukko 38.)

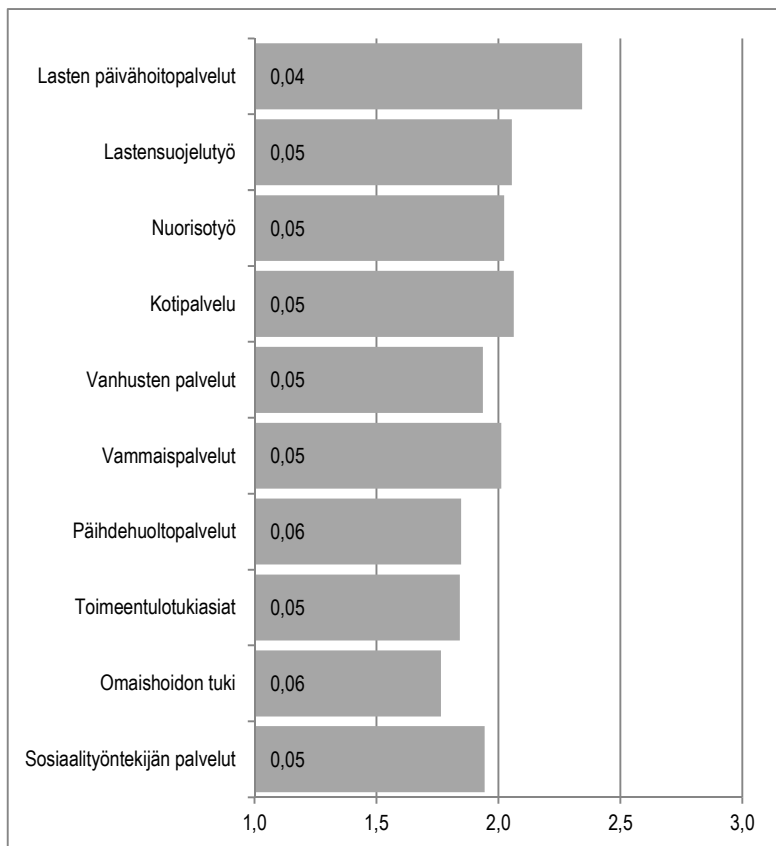
<sup>89</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.



### 3.5.2 Kunnallisten sosiaalipalveluiden toimivuus

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan kunnallisten sosiaalipalveluiden toimivuutta kysymyksellä

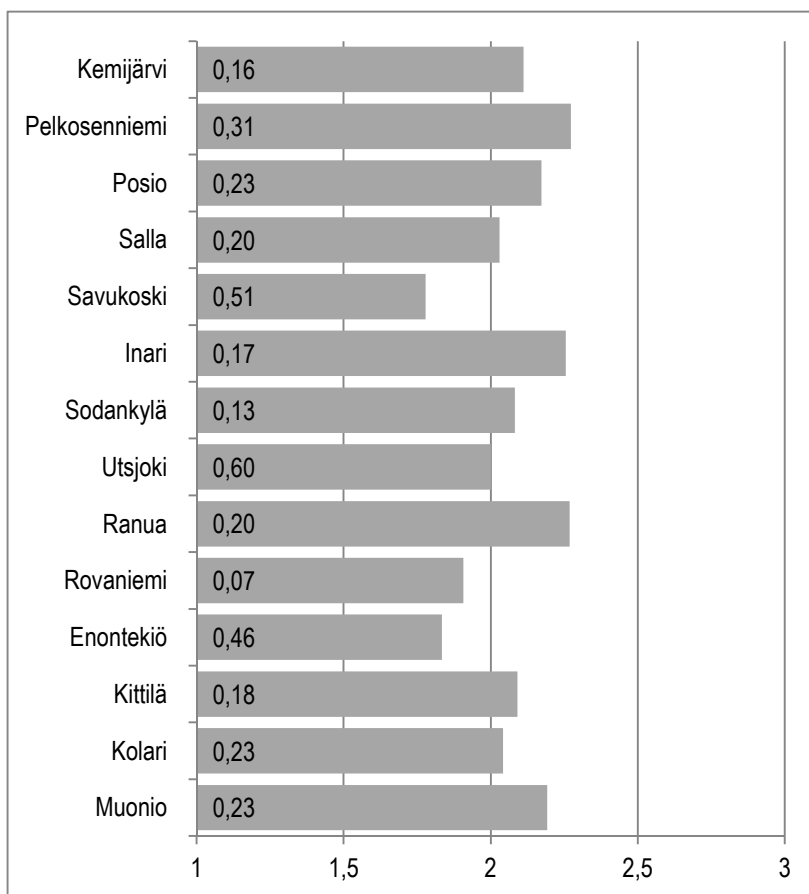
*”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”*



**Kuvio 66.** *Kunnallisten sosiaalipalveluiden toimivuus.*

Kaikissa niissä kunnissa, joissa kysely toteutettiin (ks. Taulukko 4.), koettiin lasten päivähoitopalvelut selvästi toimivimmaksi palveluksi. Toiseksi toimivimmaksi palveluksi koettiin lähes yhtäläisesti lastensuojelutyö, kotipalvelu, nuorisotyö, vammaispalvelut, sekä sosiaalityöntekijän palvelut ja vanhusten palvelut. Omaishoidon tuen koettiin toimivan heikoinen.

Seuraavaksi erittelemme tarkemmin Rovaniemen seutukunnan vastaajien arviota palveluiden toimivuudesta.

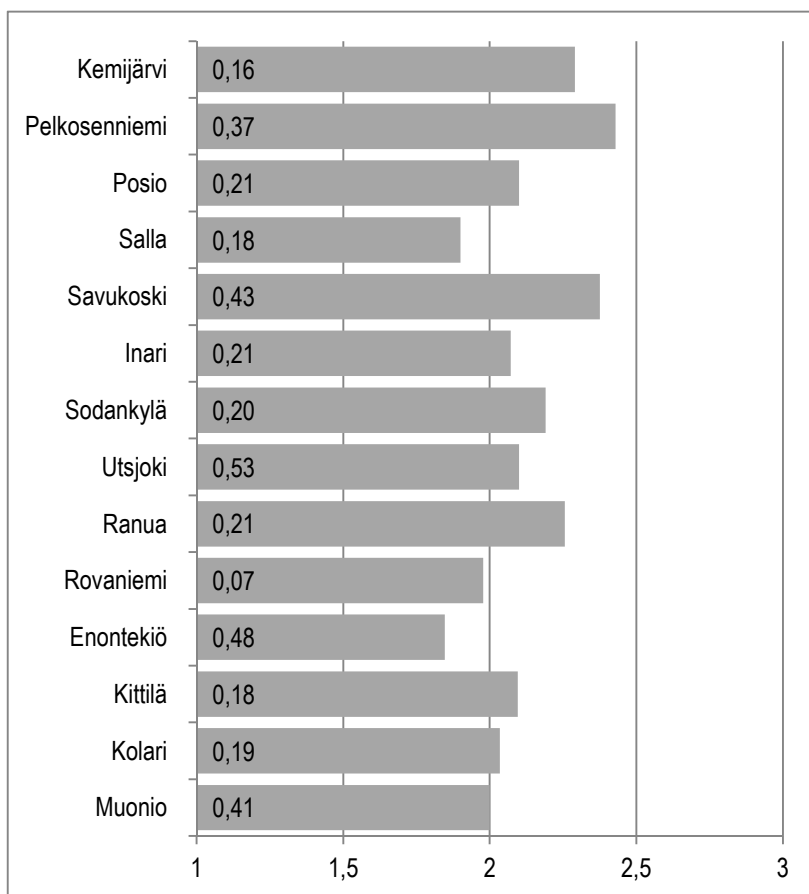


**Kuvio 67.** Nuorisotyön palvelujen toimivuus.<sup>90</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 37 % arvioi nuorisotyön palveluiden toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 15 %.

Nuorisotyön palvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 25 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 10 %. (Liitetaulukko 39.)

<sup>90</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

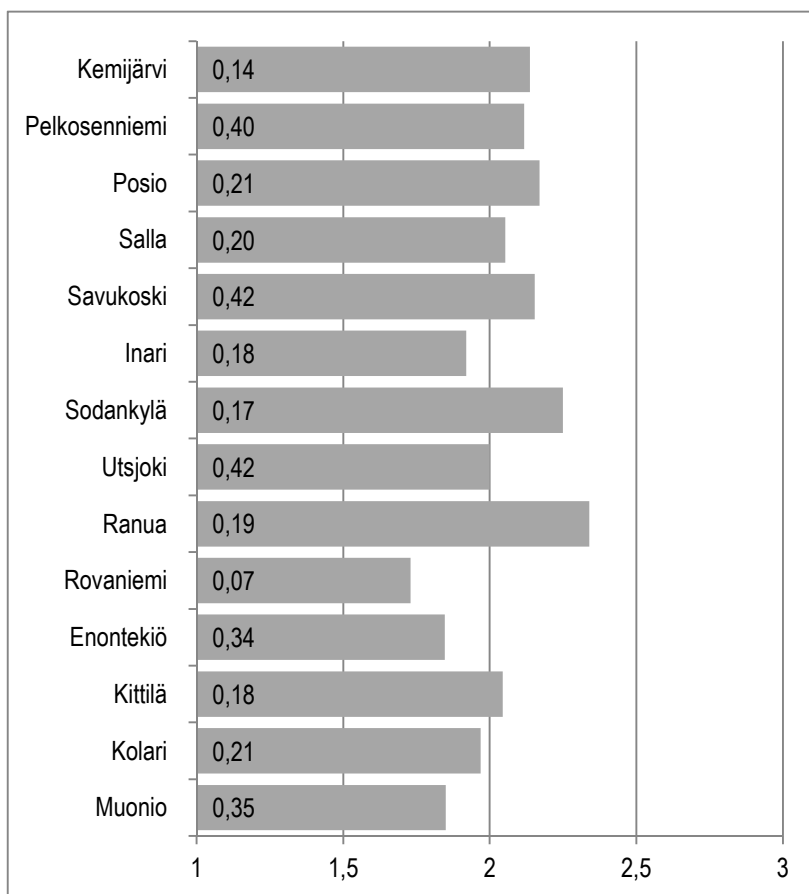


**Kuvio 68.** Arvio kotipalvelun toimivuudesta.<sup>91</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 40 % arvioi kotipalvelun toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 18 %.

Kotipalvelu toimii *huonosti* Rovaniemellä, jossa 21 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 14 %. (Liitetaulukko 40.)

<sup>91</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

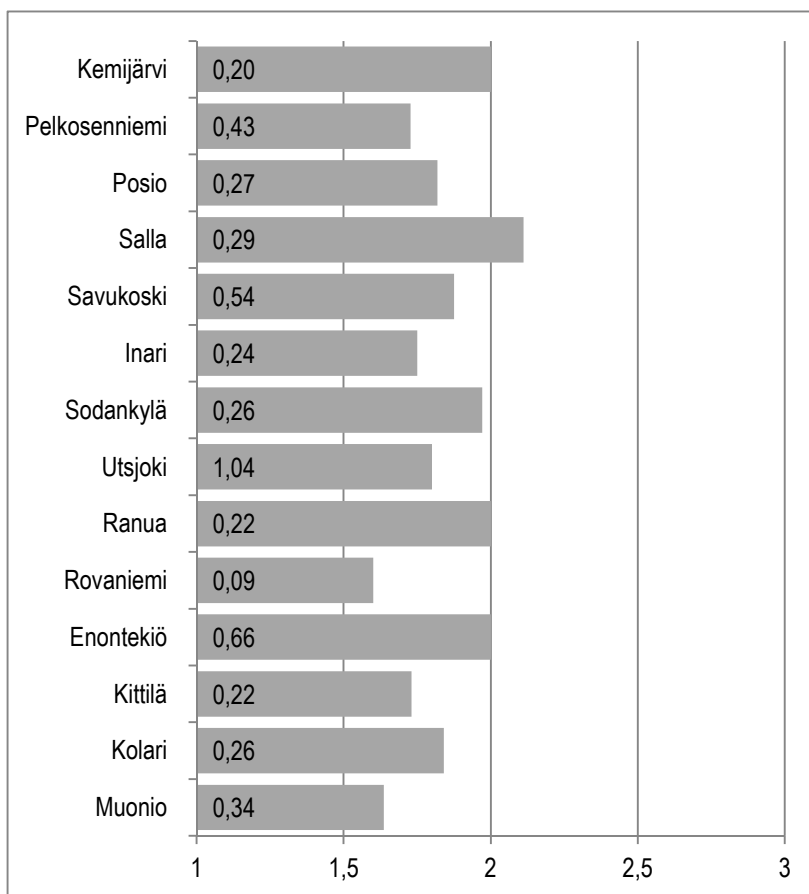


**Kuvio 69.** Arvio vanhusten palveluiden toimivuudesta.<sup>92</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 47 % arvioi vanhusten palveluiden toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 10 %.

Vanhusten palvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 38 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 13 %. (Liitetaulukko 41.)

<sup>92</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.



**Kuvio 70.** Arvio omaishoidon tuen toimivuudesta.<sup>93</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 21 % arvioi omaishoidon tuen toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 8 %.

Omaishoidon tuki toimii *huonosti* Rovaniemellä, jossa 48 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 21 %. (Liitetaulukko 42.)

<sup>93</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

Kuntalaisia pyydettiin erittelemään hyvinvointipalvelujen saamistaan omalla arkikielellään kysymyksellä

*”Jos tarvitsette luettelossa mainittuja palveluja muulla arkikielellä (päivittäisiä asioita hoitaessanne pääasiallisesti käyttämänne kieli) kuin suomenkielellä, vastatkaa seuraaviin kysymyksiin.”*

*”Saatteko seuraavia palveluja arkikielellänne?”*

**Taulukko 28.** *Hyvinvointipalveluiden saatavuus arkikielellä (%).*

Palvelu	Ranua	Rovaniemi
<b>Kauppapalvelut</b>		
Kyllä	94	95
<b>Pankkipalvelut</b>		
Kyllä	94	95
<b>Postipalvelut</b>		
Kyllä	97	94
<b>Koulutuspalvelut</b>		
Kyllä	88	91
<b>Kulttuuripalvelut</b>		
Kyllä	83	92
<b>Liikuntapalvelut</b>		
Kyllä	88	94
<b>Kunnalliset terveystalvelut</b>		
Kyllä	97	96
<b>Yksityiset terveystalvelut</b>		
Kyllä	75	96
<b>Apteekkipalvelut</b>		
Kyllä	97	96
<b>Työ- ja elinkeinotoimiston palvelut</b>		
Kyllä	85	91
<b>Kelan palvelut</b>		
Kyllä	97	95
<b>Kunnalliset sosiaalipalvelut</b>		
Kyllä	90	91
<b>Yksityiset sosiaalipalvelut</b>		
Kyllä	84	89
<b>Julkinen liikenne</b>		
Kyllä	93	92

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista *kauppapalveluja* sai arkikielellään rovaniemeläisistä 95 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 94

*%.* *Pankkipalveluja* sai arkikielellään rovaniemeläisistä 95 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 94 %. *Postipalveluja* sai arkikielellään ranualaisista 97 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 94 %.

*Koulutuspalveluja* sai arkikielellään rovaniemeläisistä 91 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 88 %. *Kulttuuripalveluja* sai arkikielellään rovaniemeläisistä 92 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 83 %. *Liikuntapalveluja* sai arkikielellään rovaniemeläisistä 94 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 88 %.

*Kunnallisia terveystalveluja* sai arkikielellään ranualaisista 97 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 96 %. *Yksityisiä terveystalveluja* sai arkikielellään rovaniemeläisistä 96 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 75 %. *Apteekkipalveluja* sai arkikielellään ranualaisista 97 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 96 %.

*Työ- ja elinkeinotoimiston palveluja* sai arkikielellään rovaniemeläisistä 91 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 85 %. *Kelan palveluja* sai arkikielellään ranualaisista 97 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 95 %.

*Kunnallisia sosiaalipalveluja* sai arkikielellään rovaniemeläisistä 91 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 90 %. *Yksityisiä sosiaalipalveluja* sai arkikielellään rovaniemeläisistä 89 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 84 %.

*Julkisen liikenteen palveluja* sai arkikielellään ranualaisista 93 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 92 %. (Liitetaulukot 43.–56.)

”Rastittakaa palvelut, joiden saamista arkikielellänne pidätte tärkeänä.”

**Taulukko 29.** Hyvinvointipalveluiden saatavuuden tärkeys arkikielellä (%).

Palvelu	Ranua	Rovaniemi
<b>Kauppapalvelut</b>		
Kyllä	76	71
<b>Pankkipalvelut</b>		
Kyllä	76	75
<b>Postipalvelut</b>		
Kyllä	76	71
<b>Koulutuspalvelut</b>		
Kyllä	42	44
<b>Kulttuuripalvelut</b>		
Kyllä	36	44
<b>Liikuntapalvelut</b>		
Kyllä	45	47
<b>Kunnalliset terveystalvelut</b>		
Kyllä	70	71
<b>Yksityiset terveystalvelut</b>		
Kyllä	39	61
<b>Apteekkipalvelut</b>		
Kyllä	75	72
<b>Työ- ja elinkeinotoimiston palvelut</b>		
Kyllä	33	42
<b>Kelan palvelut</b>		
Kyllä	73	66
<b>Kunnalliset sosiaalipalvelut</b>		
Kyllä	58	54
<b>Yksityiset sosiaalipalvelut</b>		
Kyllä	39	43
<b>Julkinen liikenne</b>		
Kyllä	67	54

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista *kauppapalvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä ranualaisista 76 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 71 %. *Pankkipalvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä ranualaisista 76 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 75 %. *Postipalvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä ranualaisista 76 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 71 %.



*Koulutuspalvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä rovaniemeläisistä 44 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 42 %. *Kulttuuripalvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä rovaniemeläisistä 44 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 36 %. *Liikuntapalvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä rovaniemeläisistä 47 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 45 %.

*Kunnallisten terveystalvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä rovaniemeläisistä 71 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 70 %. *Yksityisten terveystalvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä rovaniemeläisistä 61 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 39 %. *Apteekkipalvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä ranualaisista 75 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 72 %.

*Työ- ja elinkeinotoimiston palvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä rovaniemeläisistä 42 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 33 %. *Kelan palvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä ranualaisista 73 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 66 %.

*Kunnallisten sosiaalipalvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä ranualaisista 58 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 54 %. *Yksityisten sosiaalipalvelujen* saamista arkikielellä piti tärkeänä rovaniemeläisistä 43 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 39 %.

*Julkisen liikenteen palvelujen* saamista arkikielellään piti tärkeänä ranualaisista 67 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 54 %. (Liitetaulukot 57.–70.)

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan hyvinvointipalveluja kysymyksellä

”Hyödynnättekö internettiä arjen asioinnissa (esim. sähköistä ajanvarausmahdollisuutta, pankkipalveluja laskujen maksamisessa tai viranomaisasioinnissa)?”

**Taulukko 30.** Internetin hyödyntäminen arjen asioinnissa (%).

	Ranua	Rovaniemi
Kyllä	60	78
Ei	40	22
YHTEENSÄ %	100	100
YHTEENSÄ N	78	973

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 78 % *hyödynsi* internettiä arjen asioinnissa vastaavan osuuden ollessa Ranualalla 60 %.

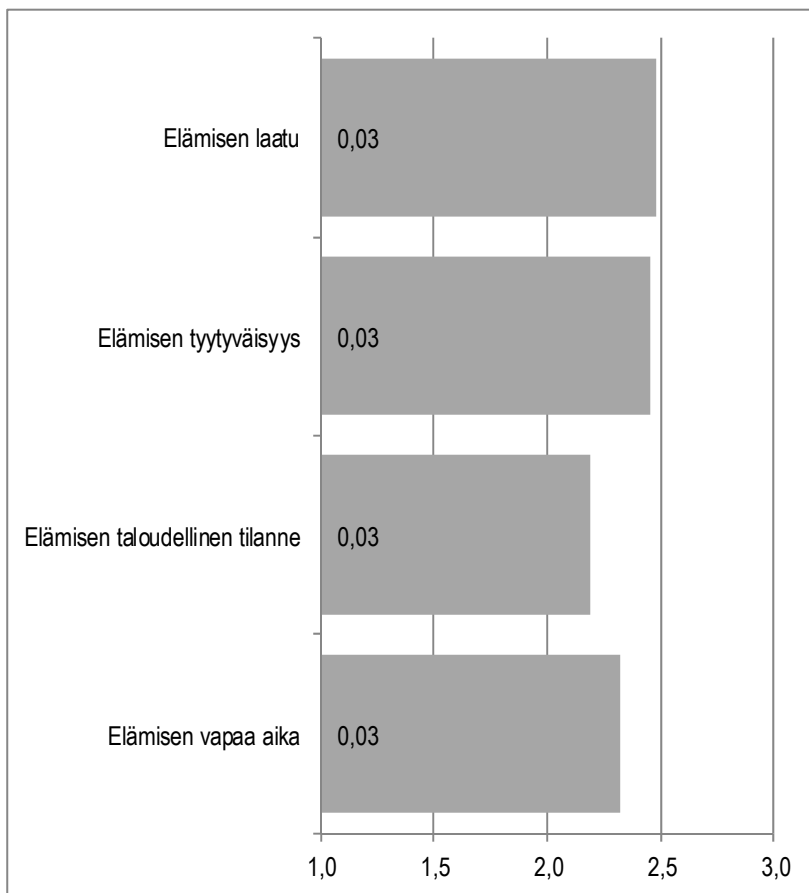
Internettiä arjen asioinnissa *ei hyödyntänyt* ranualaisista 40 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 22 %. (Liitetaulukko 71.)

## 3.6 Arviot sosiaalisesta hyvinvoinnista *Leena Viinamäki & Arto Selkälä & Asko Suikkanen*

### 3.6.1 Tyytyväisyys eri elämäalueisiin

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri elämäalueisiin kysymyksellä

*”Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin elämäalueisiin?”*



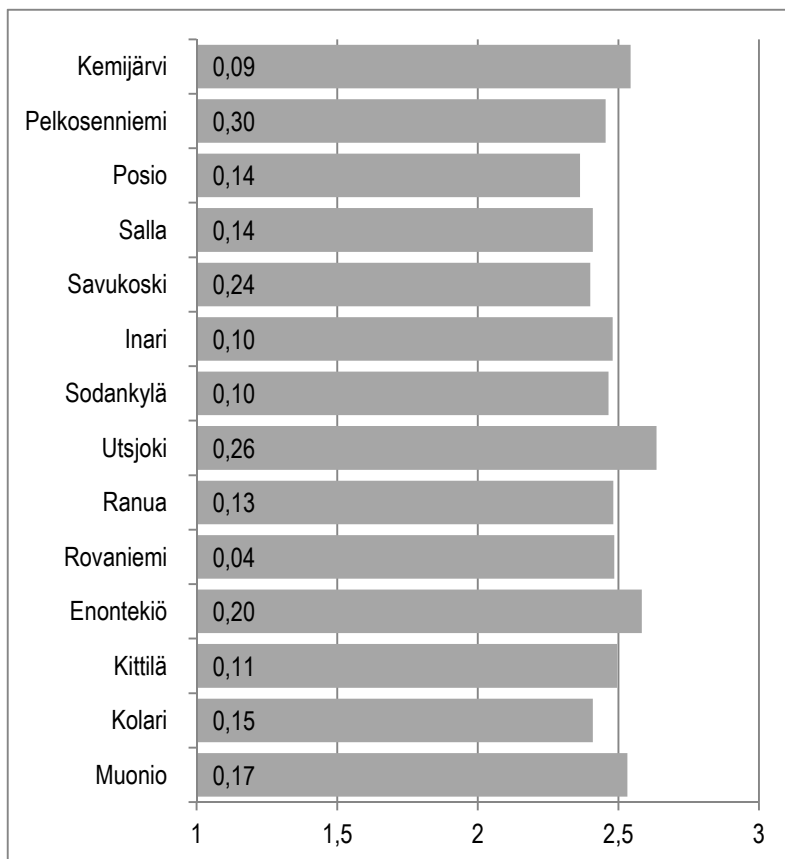
**Kuvio 71.** *Tyytyväisyys eri elämäalueisiin.*

Kaikissa niissä kunnissa, joissa kysely toteutettiin (ks. Taulukko 4.), oltiin tyytyväisimpiä elämisen laatuun ja tyytyväisyyteen ylipäätään. Taloudelliseen tilanteeseen oltiin vähiten tyytyväisimpiä keskiarvon noustessa kuitenkin melko tyytyväisen (2) paremmalle puolen.

Seuraavaksi erittelemme tarkemmin Rovaniemen seutukunnan vastaajien arvioita tyytyväisyydestä eri elämäalueisiin.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään elämäänsä kysymyksellä

”Kuinka tyytyväinen olette nykyiseen elämäntilanteeseenne kokonaisuutena (elämänlaatu)?”



**Kuvio 72.** Tyytyväisyys nykyiseen elämäntilanteeseen kokonaisuutena.<sup>94</sup>

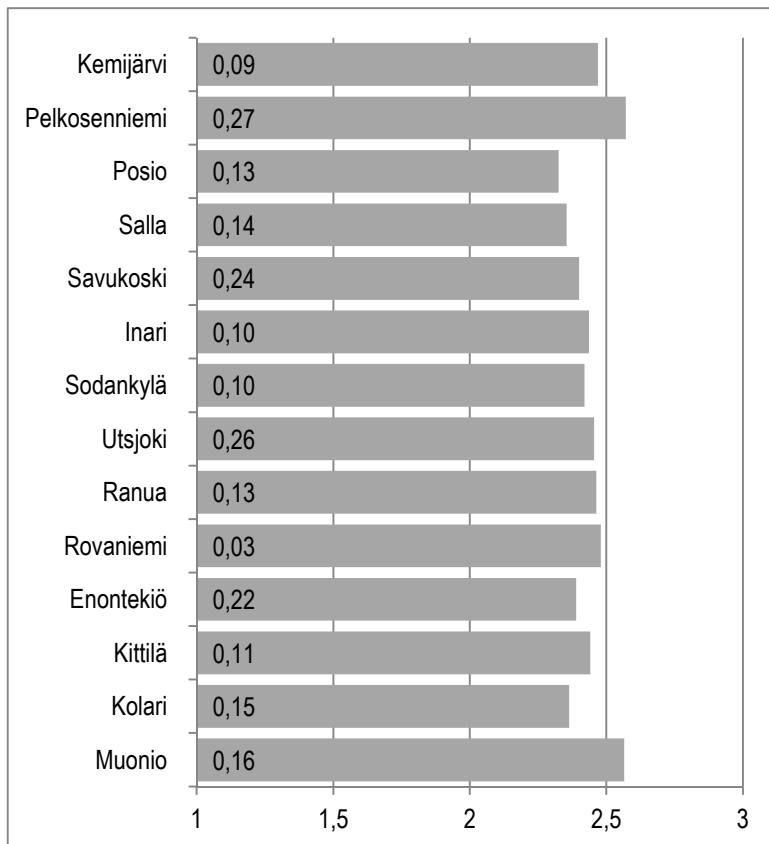
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 54 % kertoi olevansa *tyytyväisiä* nykyiseen elämäntilanteeseensa kokonaisuutena (elämänlaatu), kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 53 %.

Nykyiseen elämäntilanteeseensa kokonaisuutena (elämänlaatu) *tyytymättömiä* oli Ranualla 6 % vastaajista vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 5 %. (Liitetäulukko 72.)

<sup>94</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Tyytymätön, 2=Melko tyytyväinen, 3=Tyytyväinen.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään elämäänsä kysymyksellä

”Kuinka tyytyväinen olette siihen, mitä olette saavuttanut elämässänne?”



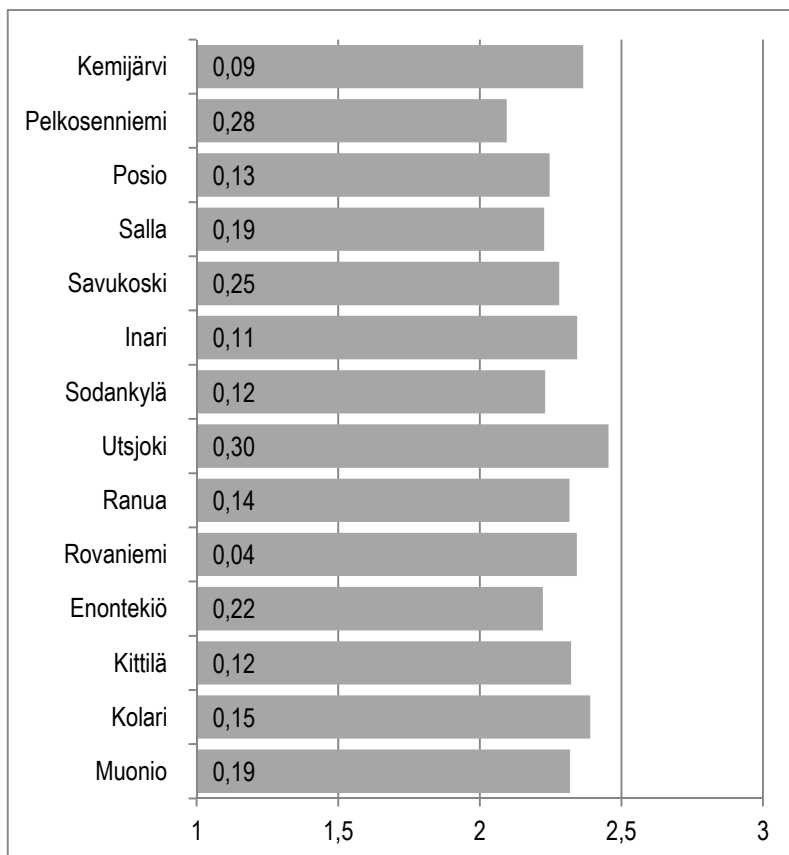
**Kuvio 73.** Tyytyväisyys elämän saavutuksiin.<sup>95</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 51 % kertoi olevansa *tyytyväisiä* saavutuksiinsa elämässään, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 50 %.

Saavutuksiinsa elämässään *tyytymättömiä* oli Ranualla 4 % vastaajista vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 3 %. (Liitetaulukko 73.)

<sup>95</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Tyytymätön, 2=Melko tyytyväinen, 3=Tyytyväinen.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään elämäänsä kysymyksellä ”Kuinka tyytyväinen olette vapaa-aikanne sisältöön nykyisellään?”



**Kuvio 74.** *Tyytyväisyys vapaa-ajan sisältöön.*<sup>96</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 43 % kertoi olevansa *tyytyväisiä* vapaa-aikansa sisältöön, kun vastaavan arvi-  
on antoi Ranualla asuvista 40 %.

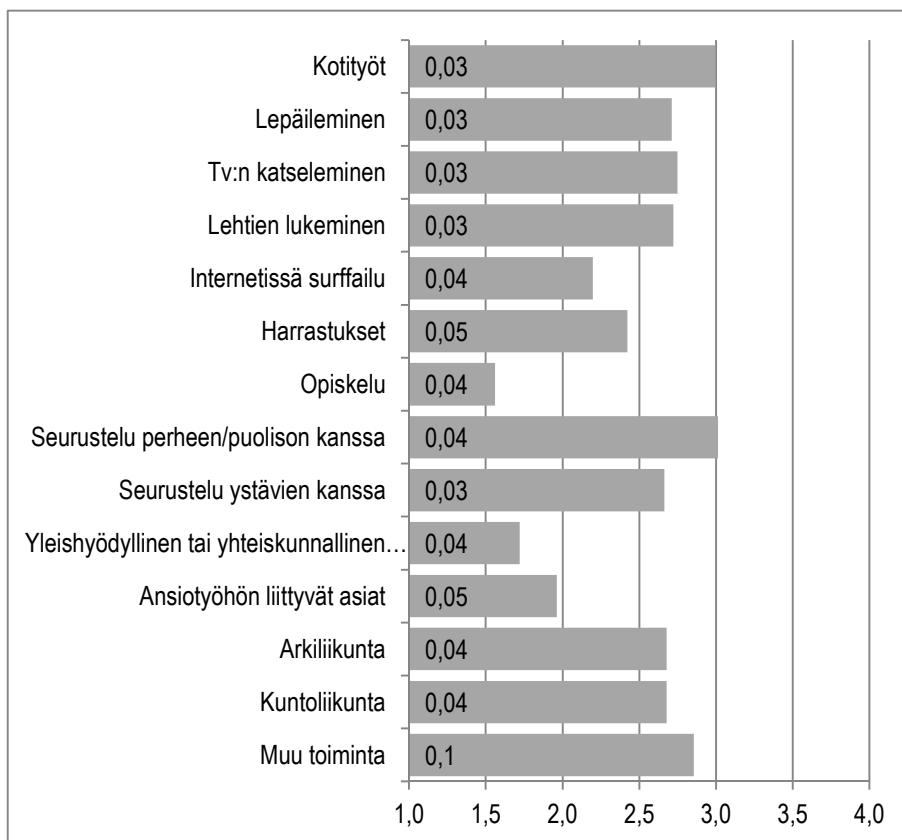
Vapaa-aikansa sisältöön *tyytymättömiä* oli Ranualla ja Rovaniemellä 9 %. (Liite-  
taulukko 74.)

<sup>96</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Tyytymätön, 2=Melko tyytyväinen, 3=Tyytyväinen.

### 3.6.2 Vapaa-ajan käyttö

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan vapaa-ajan käyttöönsä kysymyksellä

”Kuinka paljon aikaa seuraavat toimet vievät vapaa-ajastanne?”

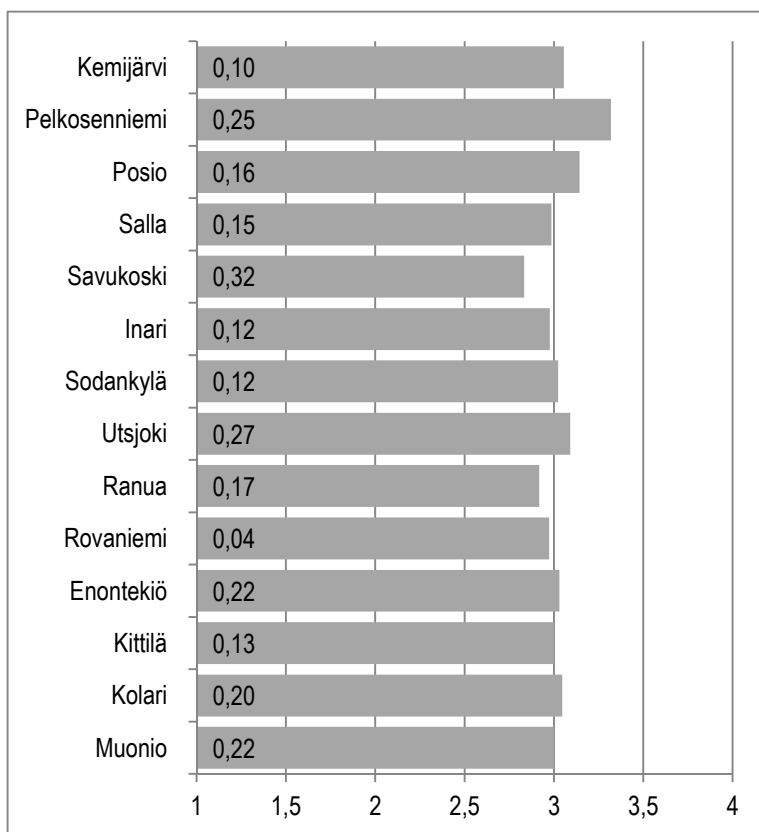


**Kuvio 75.** Vapaa-ajan käyttö.

Kaikissa niissä kunnissa, joissa kysely toteutettiin (ks. Taulukko 4.), vastaajien aikaa vievät *eniten* kotityöt ja seurustelu perheen tai puolison kanssa, muun toiminnan tullessa kolmanneksi. Myös lepäileminen, tv:n katseleminen, lehtien lukeminen, seurustelu ystävien kanssa ja arkiliikunnan sekä kuntoliikunnan harrastaminen ottavat vapaa-ajasta huomattavan osan.

*Vähiten* aikaa vievät opiskelu, yleishyödyllinen tai yhteiskunnallinen toiminta sekä ansiotyöhön liittyvät asiat.

Seuraavaksi erittelemme tarkemmin Rovaniemen seutukunnan vastaajien arviota vapaa-ajan käytöstään.



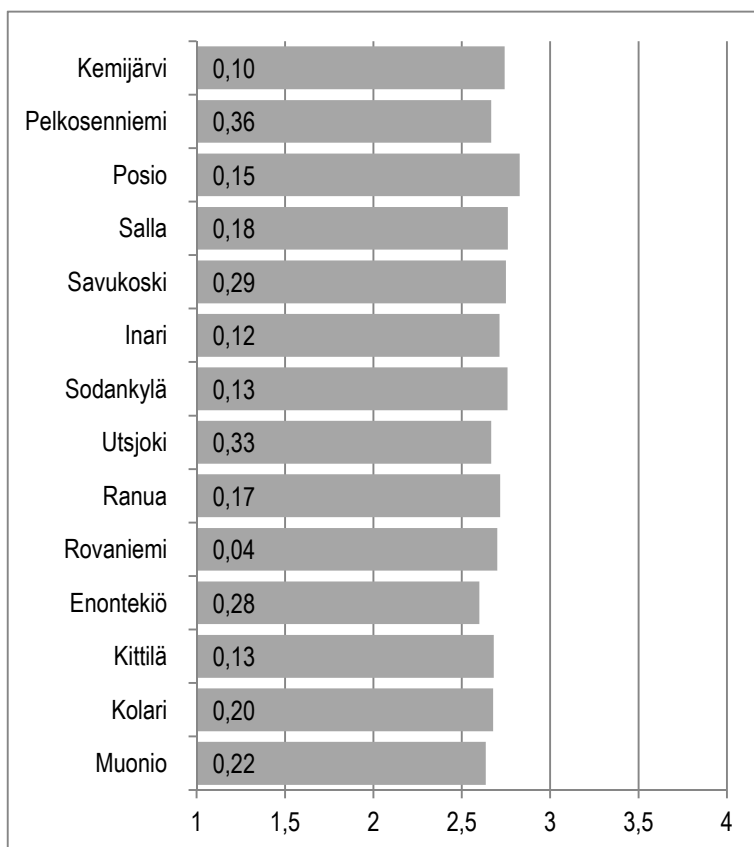
**Kuvio 76.** *Kotityöt.*<sup>97</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 21 % kertoi kotitöiden vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 19 %.

Kotityöt *eivät vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 6 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 2 %. (Liitetaulukko 75.)

<sup>97</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.



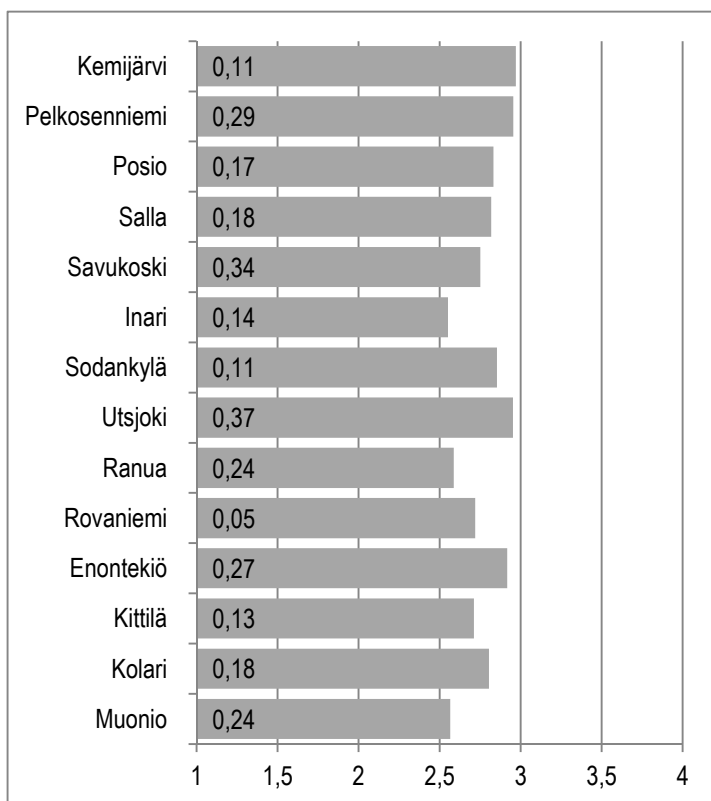


**Kuvio 77.** *Lepäileminen.*<sup>98</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 13 % kertoi lepäilemisen vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 10 %.

Lepäileminen *ei vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 6 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 3 %. (Liitetaulukko 76.)

<sup>98</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.

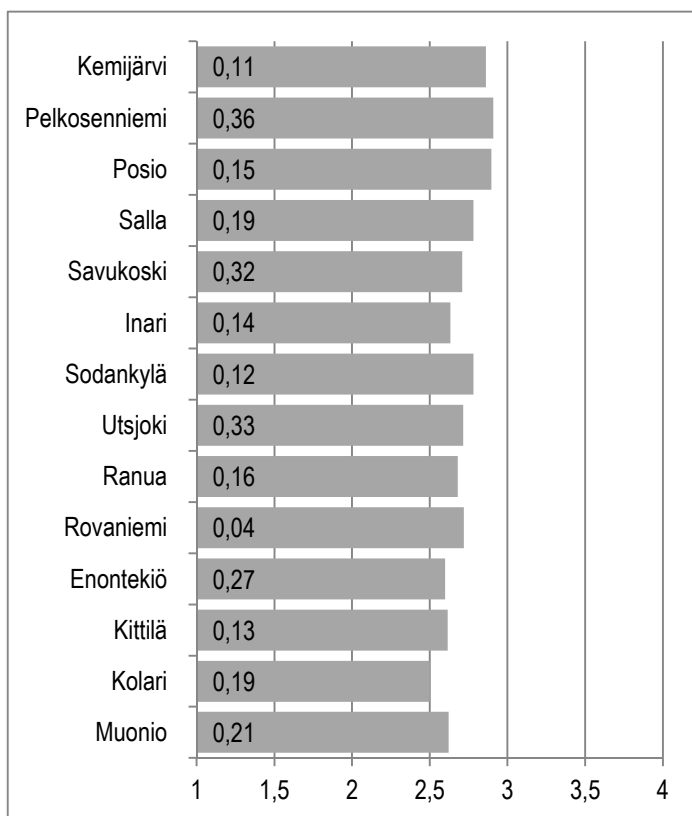


**Kuvio 78.** *TV:n katseluinen.*<sup>99</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 20 % kertoi TV:n katselun vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 14 %.

TV:n katseluinen *ei vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 24 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 6 %. (Liitetäulukko 77.)

<sup>99</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.

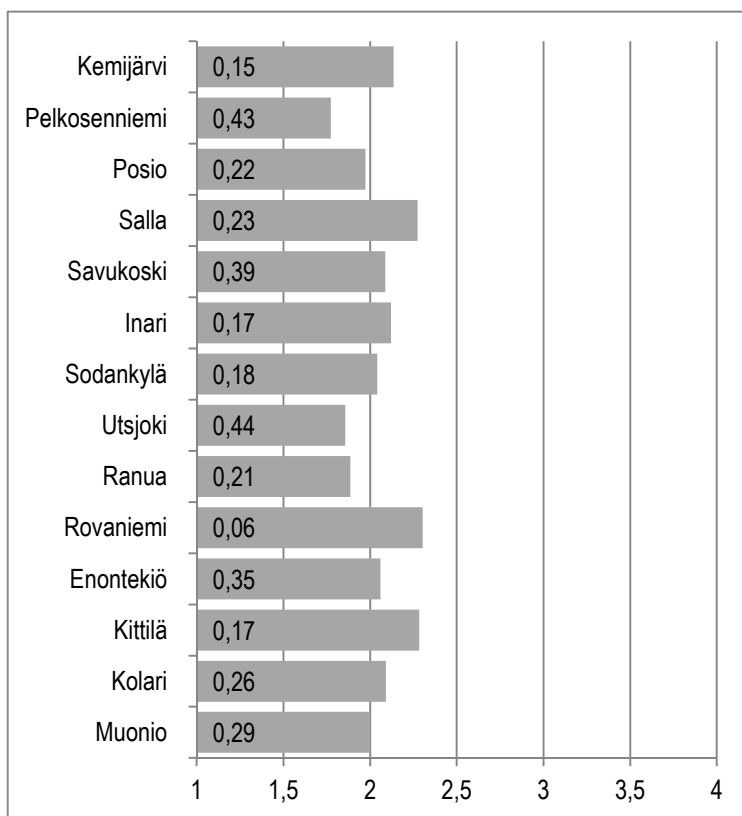


**Kuvio 79.** *Lehtien lukeminen.*<sup>100</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 13 % kertoi lehtien lukemisen vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 12 %.

Lehtien lukeminen *ei vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 4 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 3 %. (Liitetaulukko 78.)

<sup>100</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.

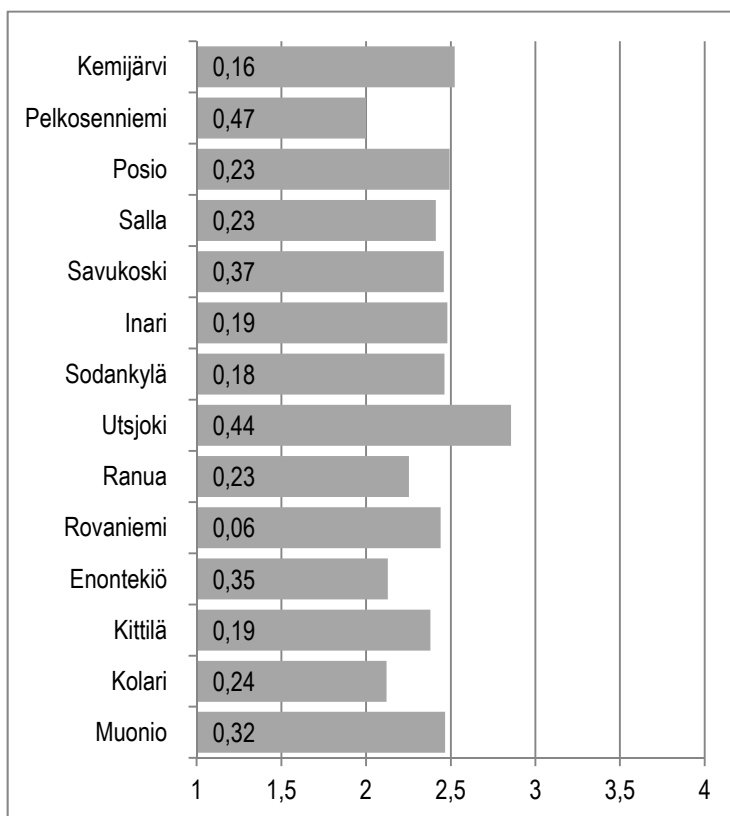


**Kuvio 80.** *Internetissä surffaileminen.*<sup>101</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 9 % kertoi internetissä surffailemisen vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 6 %.

Internetissä surffaileminen *ei vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 42 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 23 %. (Liitetaulukko 79.)

<sup>101</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.

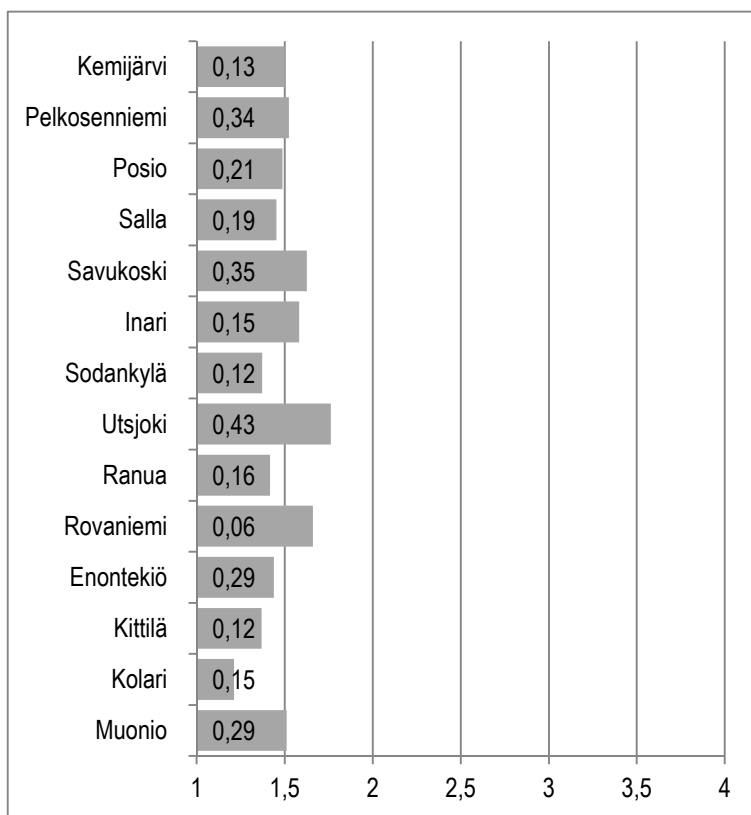


**Kuvio 81.** *Harrastukset (ml. kotieläimet).*<sup>102</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 14 % kertoi harrastusten (ml. kotieläimet) vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 9 %.

Harrastukset (ml. kotieläimet) *eivät vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 33 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 24 %. (Liitetaulukko 80.)

<sup>102</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.

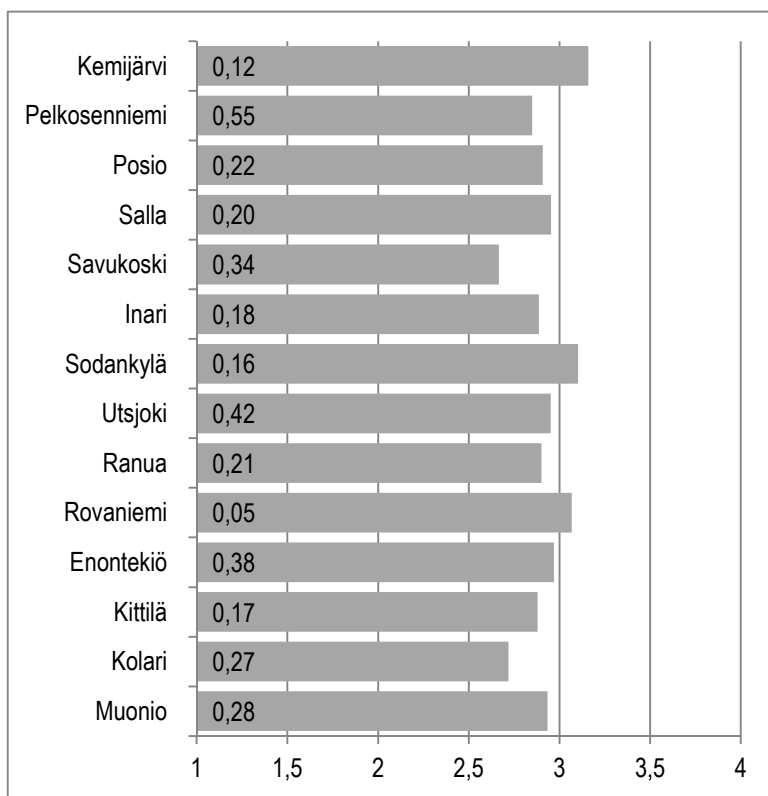


**Kuvio 82.** *Opiskelu.*<sup>103</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 8 % kertoi opiskelun vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arviota antoi Ranualla asuvista 1 %.

Opiskelu *ei vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 70 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 60 %. (Liitetaulukko 81.)

<sup>103</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.

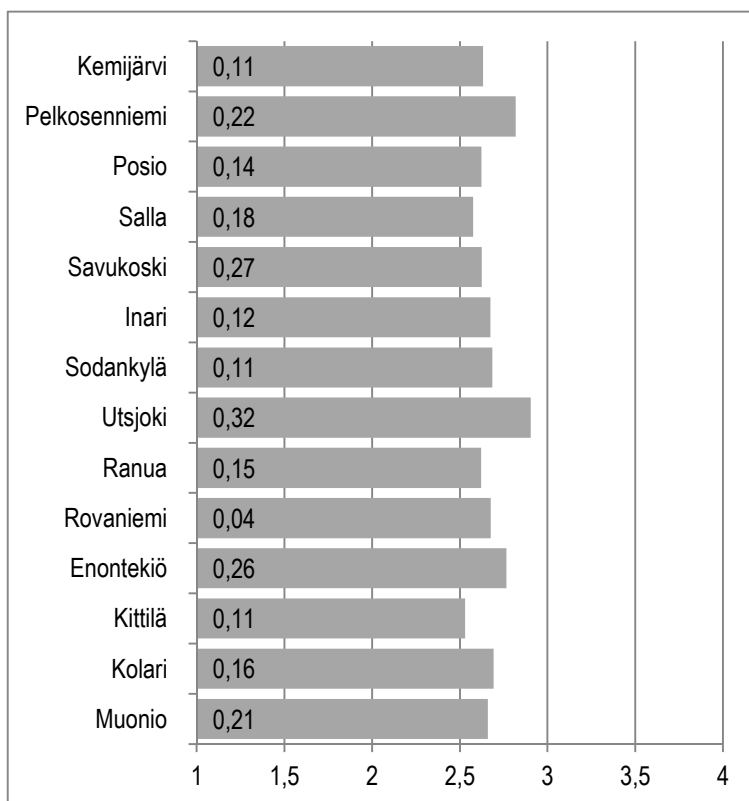


**Kuvio 83.** *Seurustelu perheen/puolison kanssa.*<sup>104</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 34 % kertoi seurustelun perheen/puolison kanssa vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 27 %.

Seurustelu perheen/puolison kanssa *ei vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 14 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 7 %. (Liitetaulukko 82.)

<sup>104</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.



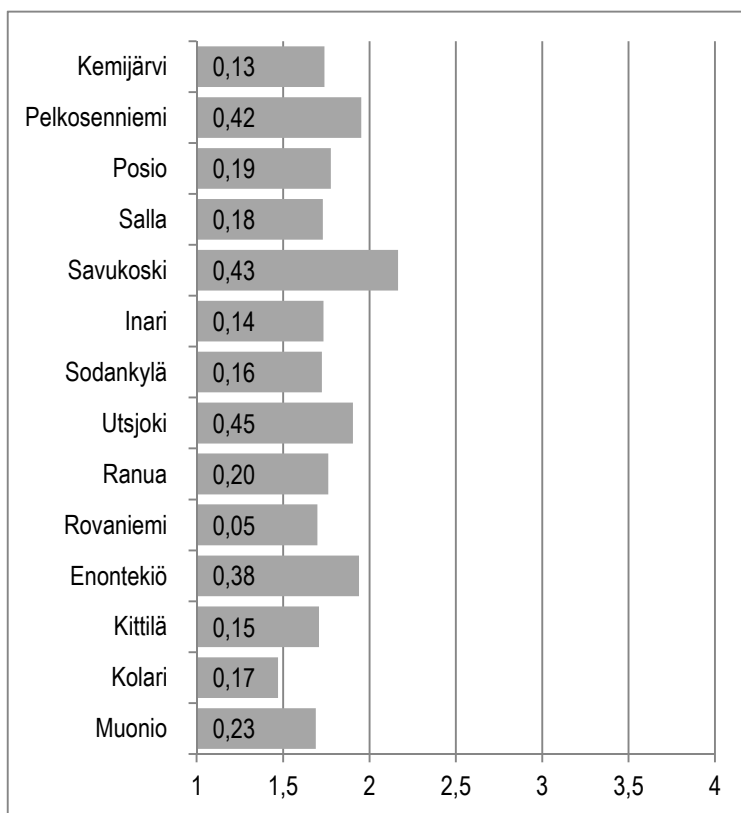
**Kuvio 84.** *Seurustelu ystävien kanssa.*<sup>105</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 7 % kertoi seurustelun ystävien kanssa vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 6 %.

Seurustelu ystävien kanssa *ei vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 4 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 3 %. (Liite-  
taulukko 83.)

<sup>105</sup> **Kuvion tulkintaohje** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.



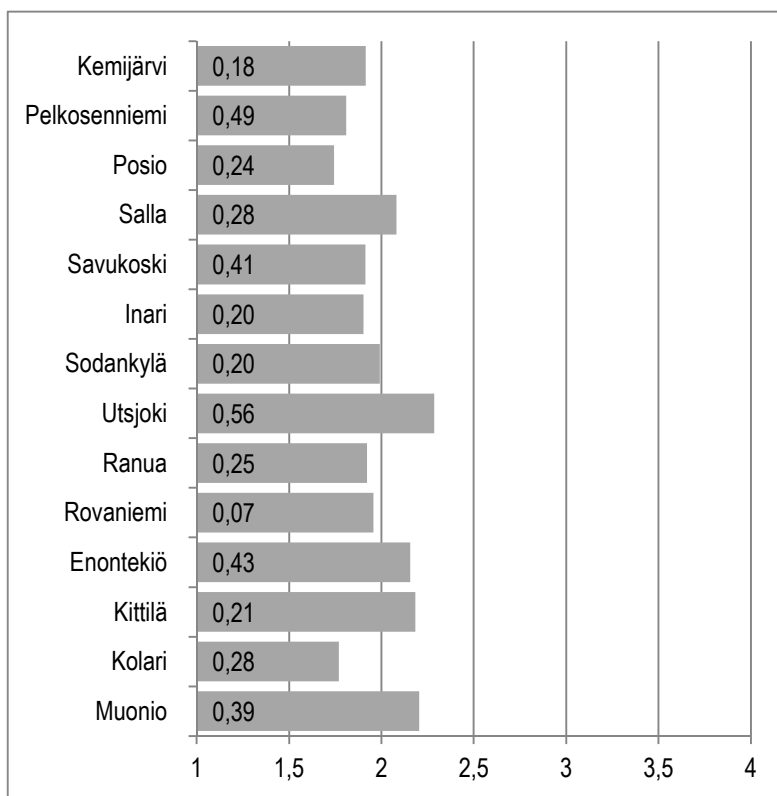


**Kuvio 85.** Yleishyödyllinen tai yhteiskunnallinen toiminta.<sup>106</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 6 % kertoi yleishyödylliseen tai yhteiskunnalliseen toimintaan osallistumisen vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 3 %.

Yleishyödylliseen tai yhteiskunnalliseen toimintaan osallistuminen *ei vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Rovaniemellä, jossa 51 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 49 %. (Liitetaulukko 84.)

<sup>106</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.

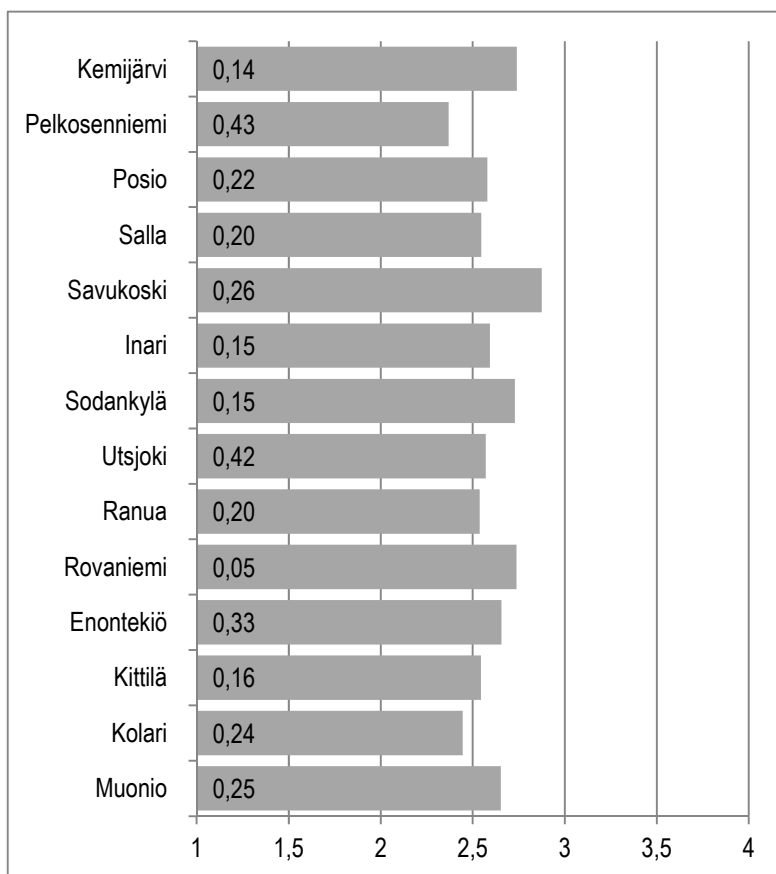


**Kuvio 86.** *Ansiotyöhön liittyvät asiat.*<sup>107</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 15 % kertoi ansiotyöhön liittyvien asioiden vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 12 %.

Ansiotyöhön liittyvät asiat *eivät vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 51 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 50 %. (Liitetaulukko 85.)

<sup>107</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.

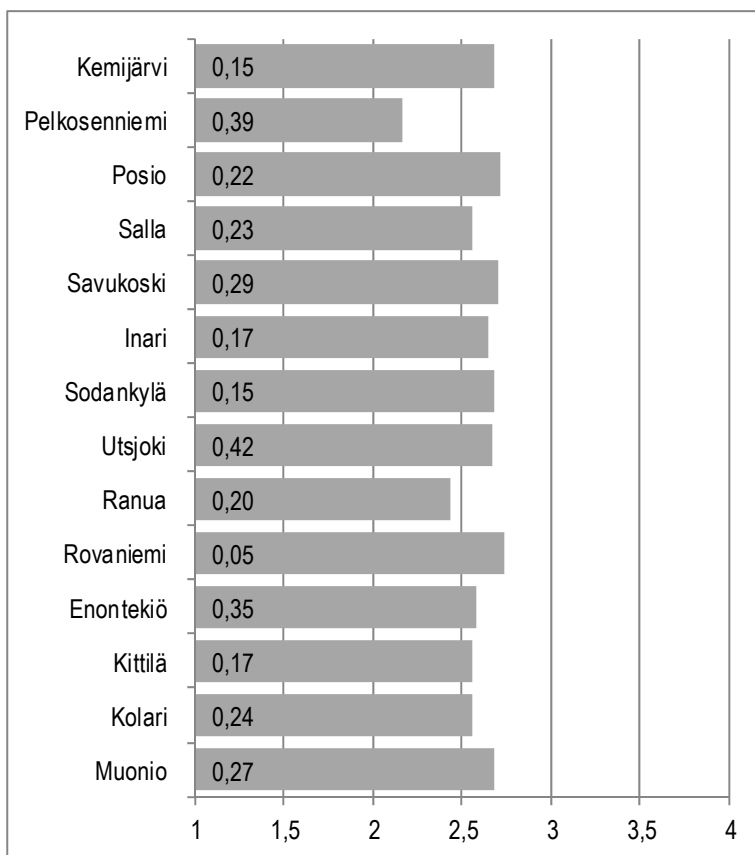


**Kuvio 87.** *Arkiliikunta.*<sup>108</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 16 % kertoi arkiliikunnan vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 10 %.

Arkiliikunta *ei vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 17 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 9 %. (Liitetaulukko 86.)

<sup>108</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.



**Kuvio 88.** Kuntoliikunta.<sup>109</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 17 % kertoi kuntoliikunnan vievän *paljon aikaa* vapaa-ajastaan, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 11 %.

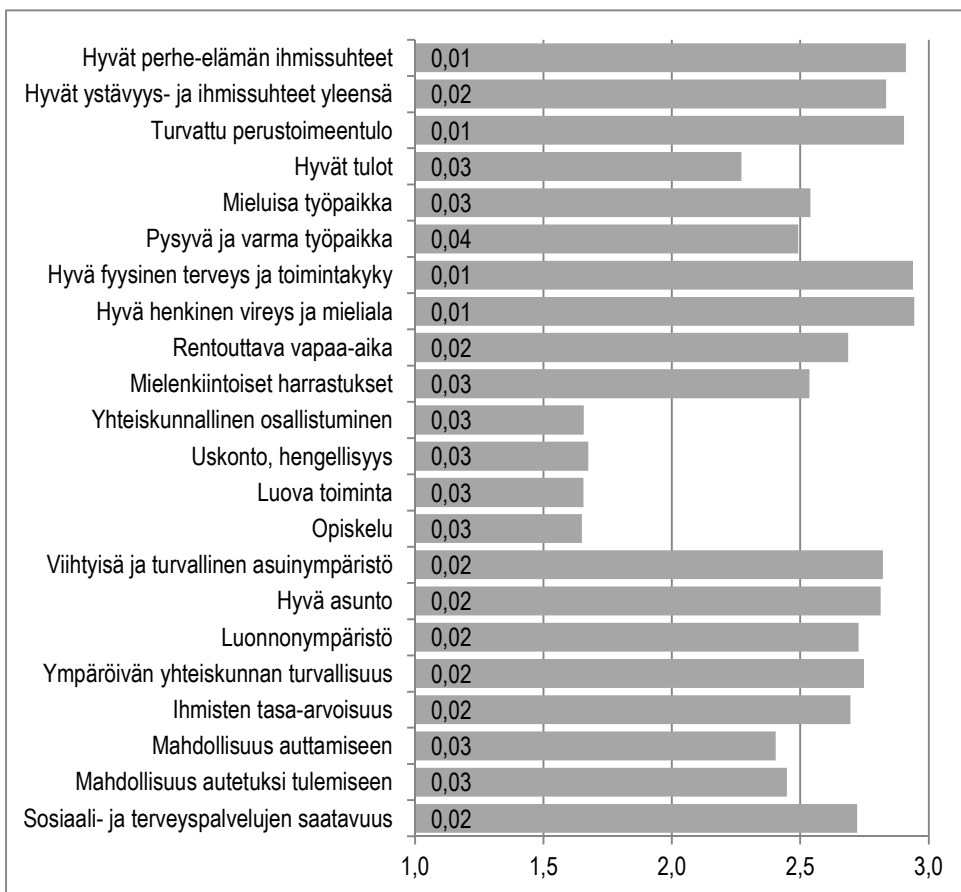
Kuntoliikunta *ei vie lainkaan* aikaa vapaa-ajasta Ranualla, jossa 18 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 10 %. (Liitetaulukko 87.)

<sup>109</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei lainkaan, 2=Vähän, 3=Jonkin verran, 4=Paljon.

### 3.6.3 Hyvän elämän mahdollistajat

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan vapaa-ajan käyttöönsä kysymyksellä

”Kuinka tärkeinä hyvän elämän mahdollistajina näette seuraavat tekijät omissa elämässänne?”

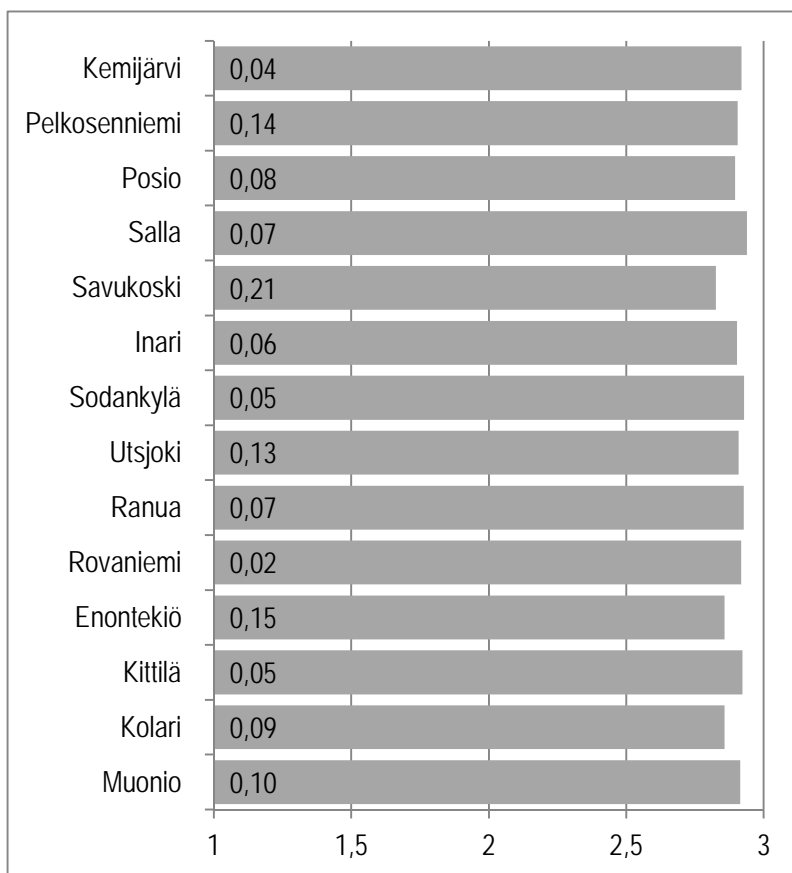


**Kuvio 89.** Hyvän elämän mahdollistajat.

Kaikissa niissä kunnissa, joissa kysely toteutettiin (ks. Taulukko 4.), nähtiin tärkeimmiksi hyvän elämän mahdollistajiksi hyvät perhe-elämän ihmissuhteet, hyvät ystävyys- ja ihmissuhteet yleensä, turvattu perustoimeentulo, hyvä fyysinen terveys ja toimintakyky sekä hyvä henkinen vireys ja mieliala.

Hyvän elämän mahdollistajista vähiten tärkeiksi koettiin yhteiskunnallinen osallistuminen, uskonto ja hengellisyys, luova toiminta sekä opiskelu.

Seuraavaksi erittelemme tarkemmin Rovaniemen seutukunnan vastaajien arvioita hyvän elämän mahdollistajista.

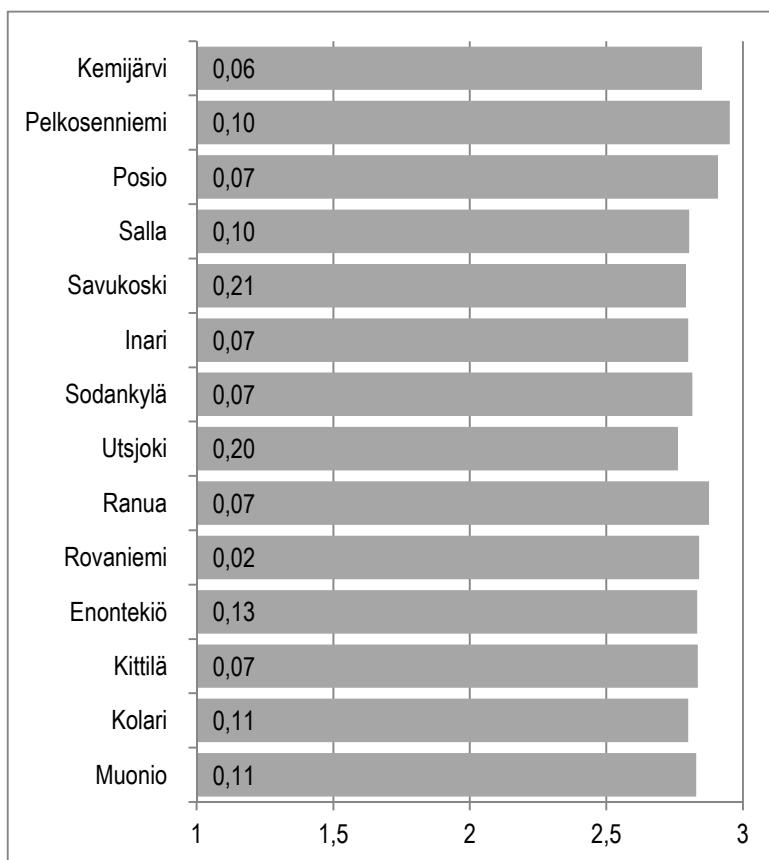


**Kuvio 90.** Hyvät perhe-elämän ihmissuhteet.<sup>110</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 94 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan hyvät perhe-elämän ihmissuhteet, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 93 %.

Hyvät perhe-elämän ihmissuhteet *eivät ole tärkeitä* hyvän elämän mahdollistajia Ranualla ja Rovaniemellä, joissa 1 % vastaajista oli tätä mieltä. (Liitetaulukko 88.)

<sup>110</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

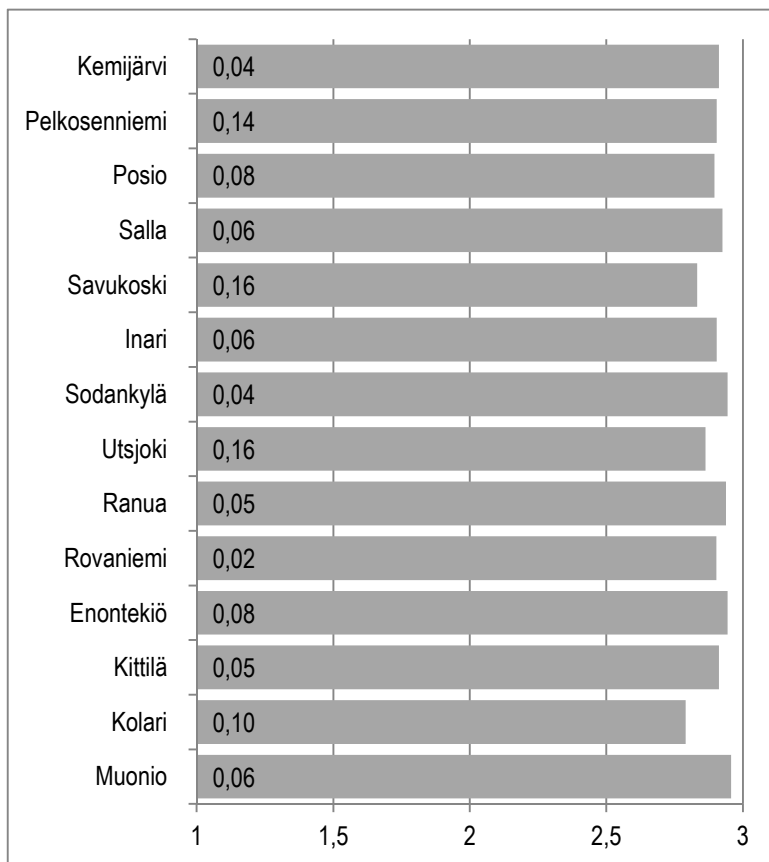


**Kuvio 91.** Hyvät ystävyys- ja ihmissuhteet yleensä.<sup>111</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 88 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan hyvät ystävyys- ja ihmissuhteet yleensä, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 85 %.

Hyvät ystävyys- ja ihmissuhteet yleensä *eivät ole tärkeitä* hyvän elämän mahdollistajia Rovaniemellä, jossa 1 % vastaajista oli tätä mieltä. Sen sijaan Ranualla kukaan vastaaja ei kertonut hyvien ystävyys- ja ihmissuhteet yleensä olevan *ei-tärkeitä* hyvän elämän mahdollistajia. (Liitetaulukko 89.)

<sup>111</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.



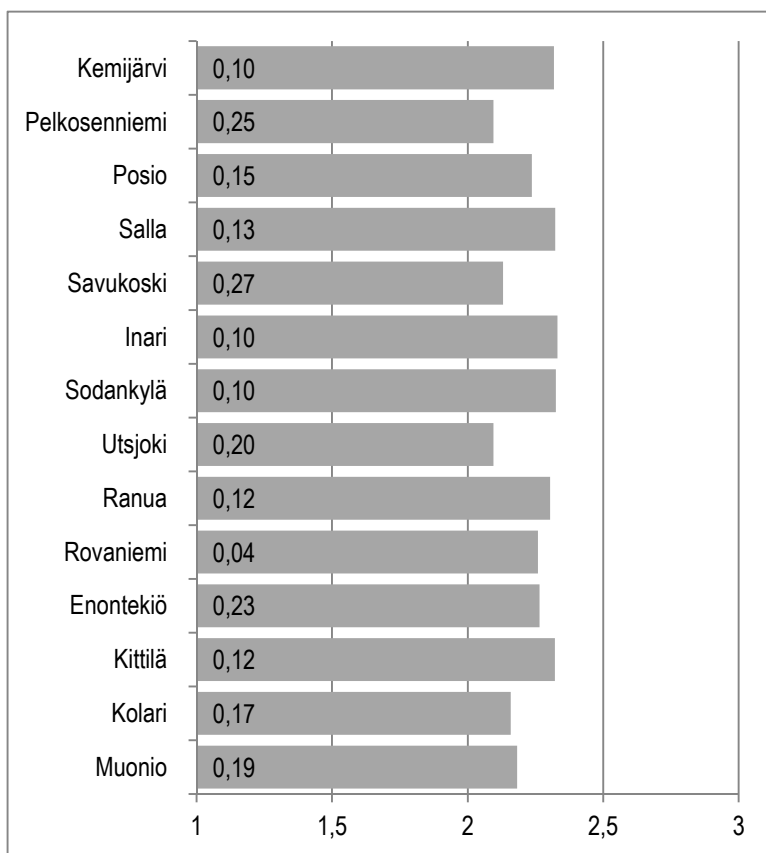
**Kuvio 92.** Turvattu perustoimeentulo.<sup>112</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 94 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan turvattu perustoimeentulo, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 91 %.

Turvattu perustoimeentulo *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Rovaniemellä, jossa 1 % vastaajista oli tätä mieltä. Sen sijaan Ranualla kukaan vastaaja ei kertonut turvatus perustoimeentulon olevan *ei-tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja. (Liitetaulukko 90.)

<sup>112</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.



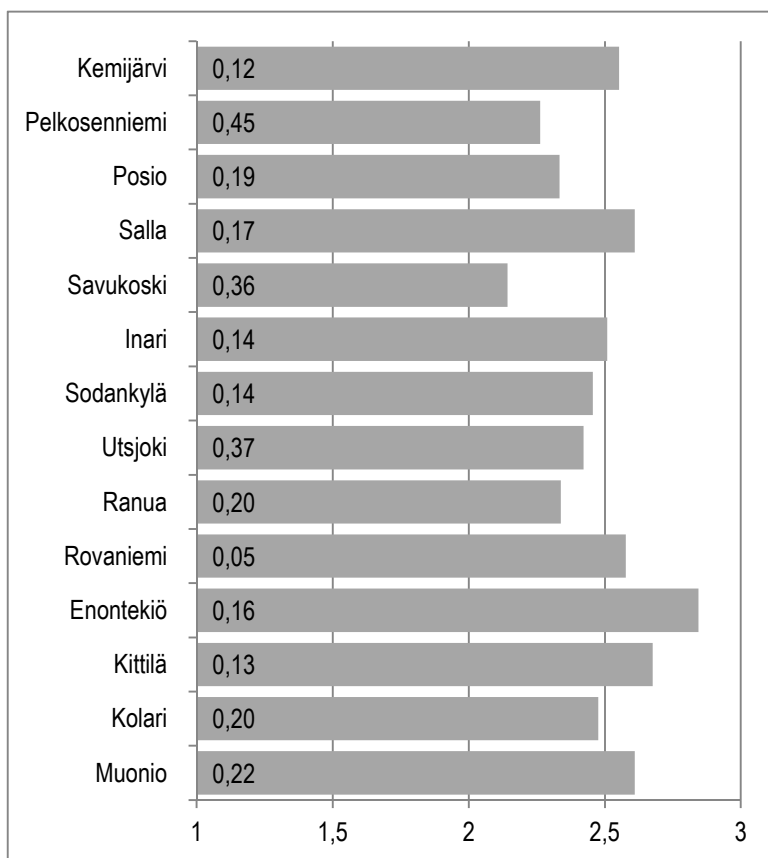


**Kuvio 93.** Hyvät tulot.<sup>113</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 34 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan hyvät tulot, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 33 %.

Hyvät tulot *eivät ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Rovaniemellä, jossa 7 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 4 %. (Liitetaulukko 91.)

<sup>113</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

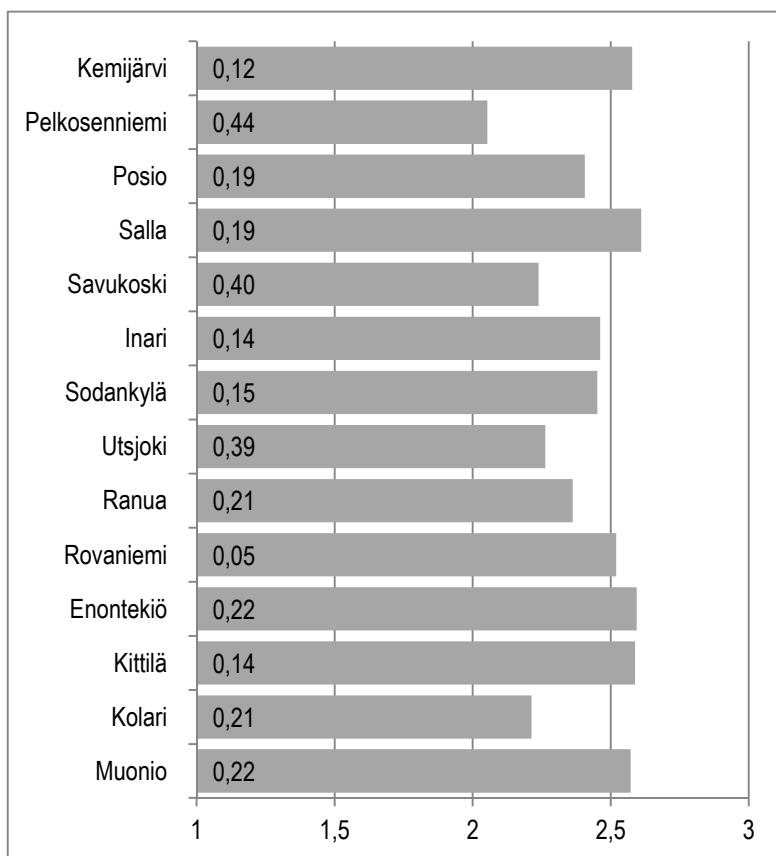


**Kuvio 94.** Mieluisa työpaikka.<sup>114</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 72 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan mieluisa työpaikka, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 58 %.

Mieluisa työpaikka *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Ranualla, jossa 24 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 14 %. (Liitetaulukko 92.)

<sup>114</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

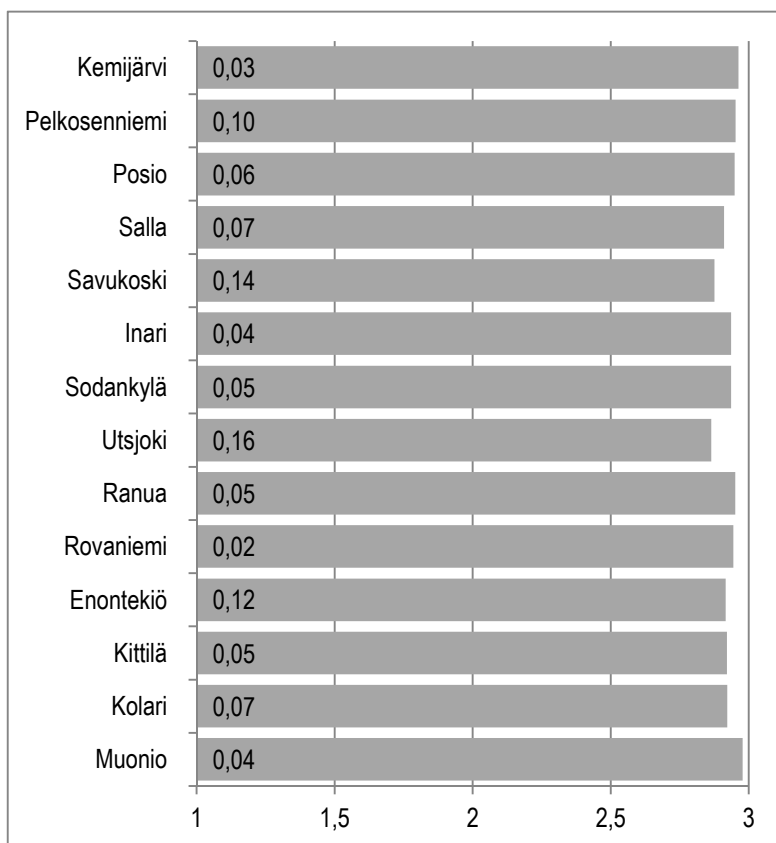


**Kuvio 95.** *Pysyvä ja varma työpaikka.*<sup>115</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 67 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan pysyvä ja varma työpaikka, kun vastaavan arvion Ranualla asuvista 64 %.

Pysyvä ja varma työpaikka *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Ranualla, jossa 28 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 15 %. (Liitetaulukko 93.)

<sup>115</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

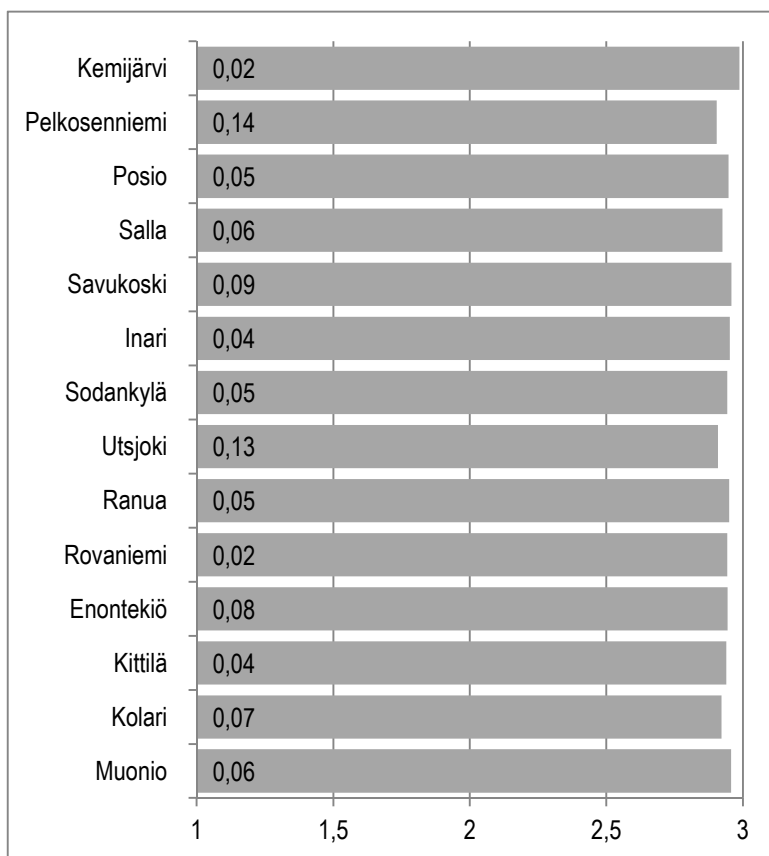


**Kuvio 96.** Hyvä fyysinen terveys ja toimintakyky.<sup>116</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista ja rovaniemeläisistä 95 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan hyvä fyysinen terveys ja toimintakyky.

Ranualla ja Rovaniemellä kukaan vastaaja ei kertonut hyvän fyysisen terveyden ja toimintakyvyn olevan *ei-tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja. (Liitetaulukko 94.)

<sup>116</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

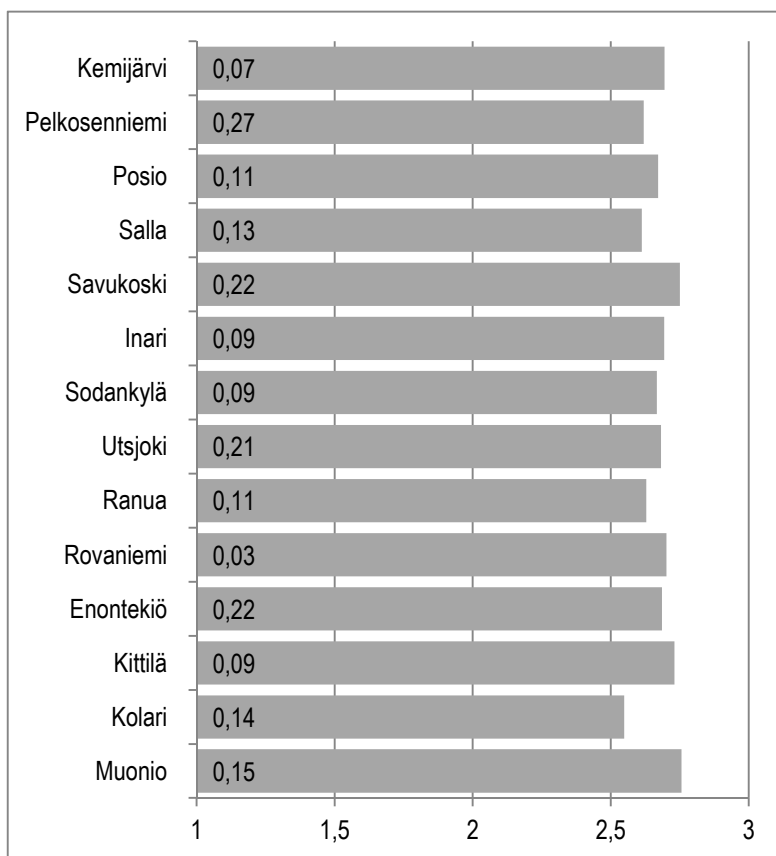


**Kuvio 97.** Hyvä henkinen vireys ja mieliala.<sup>117</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista ja rovaniemeläisistä 95 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan hyvä henkinen vireys ja mieliala.

Ranualla ja Rovaniemellä kukaan vastaaja ei kertonut henkisen vireyden ja mielialan olevan *ei-tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja. (Liitetaulukko 95.)

<sup>117</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

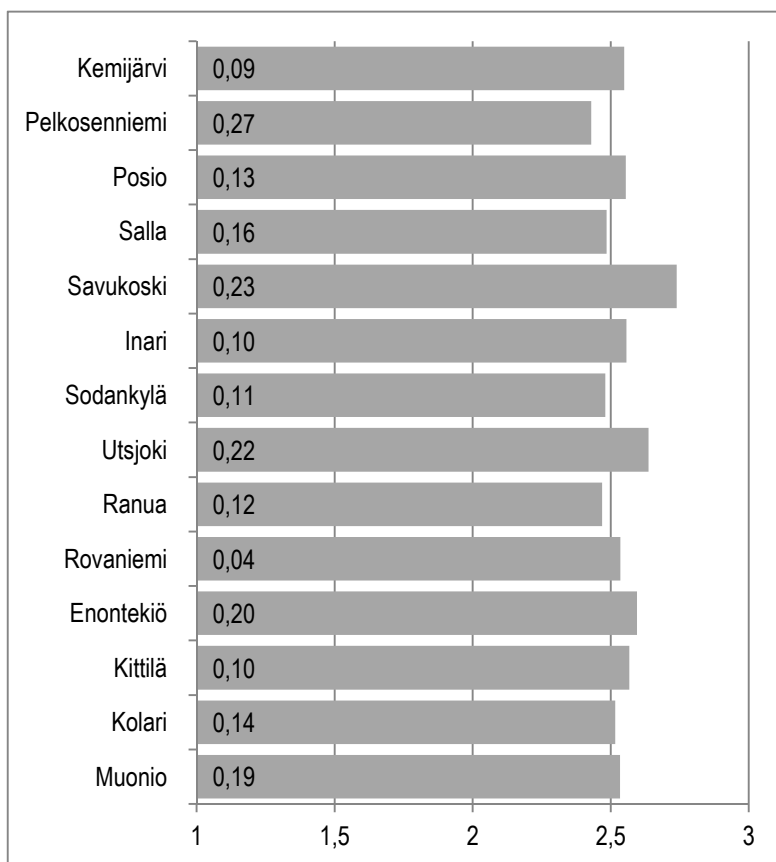


**Kuvio 98.** Rentouttava vapaa-aika.<sup>118</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 71 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan rentouttava vapaa-aika, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 63 %.

Rentouttava vapaa-aika *ei ole tärkeä* hyvän elämän Rovaniemellä, joissa 1 % vastaajista oli tätä mieltä. Sen sijaan Ranualla kukaan vastaaja ei kertonut rentouttavan vapaa-ajan olevan *ei-tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja. (Liitetaulukko 96.)

<sup>118</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

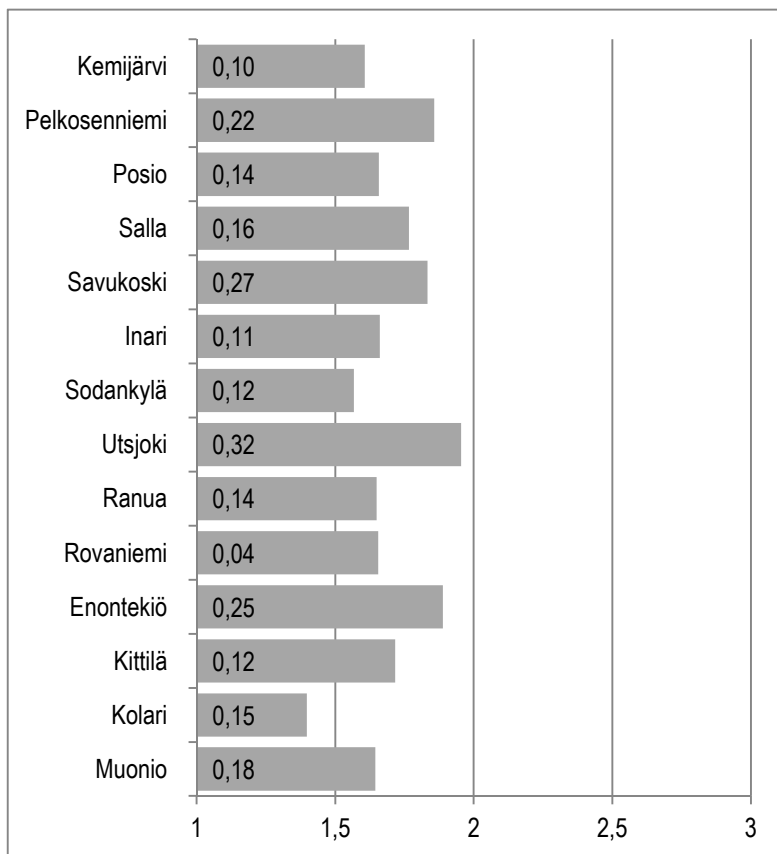


**Kuvio 99.** *Mielenkiintoiset harrastukset.*<sup>119</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 59 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan mielenkiintoiset harrastukset, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 49 %.

Mielenkiintoiset harrastukset *eivät ole tärkeitä* hyvän elämän mahdollistajia Rovaniemellä, jossa 5 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 3 %. (Liitetaulukko 97.)

<sup>119</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.



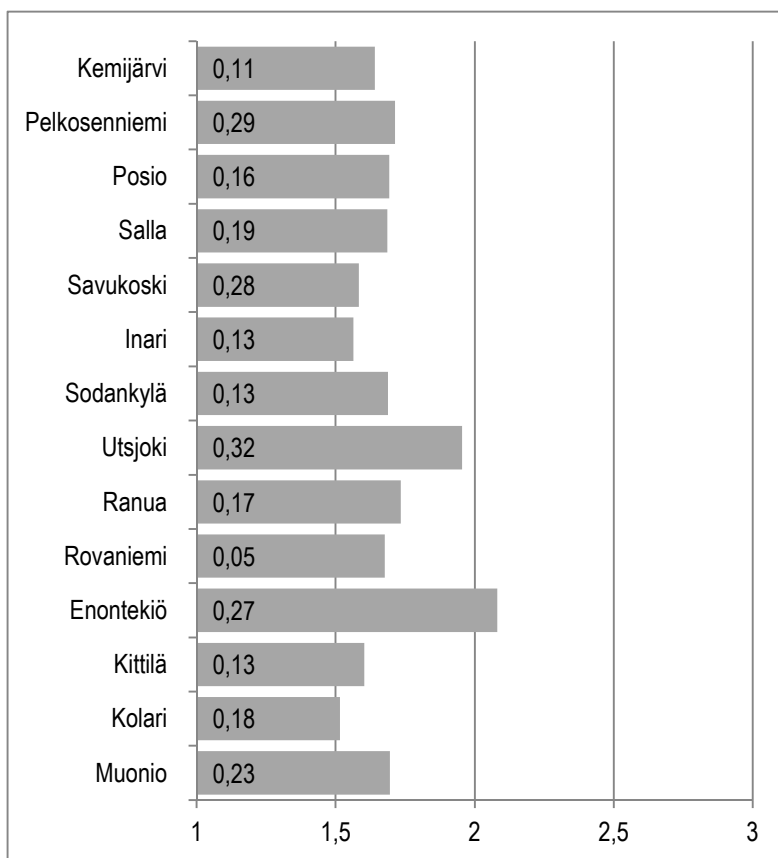
**Kuvio 100.** Yhteiskunnallinen osallistuminen, mahdollisuus vaikuttaa.<sup>120</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista ja rovaniemeläisistä 8 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan yhteiskunnallisen osallistumisen, mahdollisuuden vaikuttaa.

Yhteiskunnallinen osallistuminen, mahdollisuus vaikuttaa *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Ranualla ja Rovaniemellä, joissa 43 % vastaajista oli tätä mieltä. (Liitetaulukko 98.)

<sup>120</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.



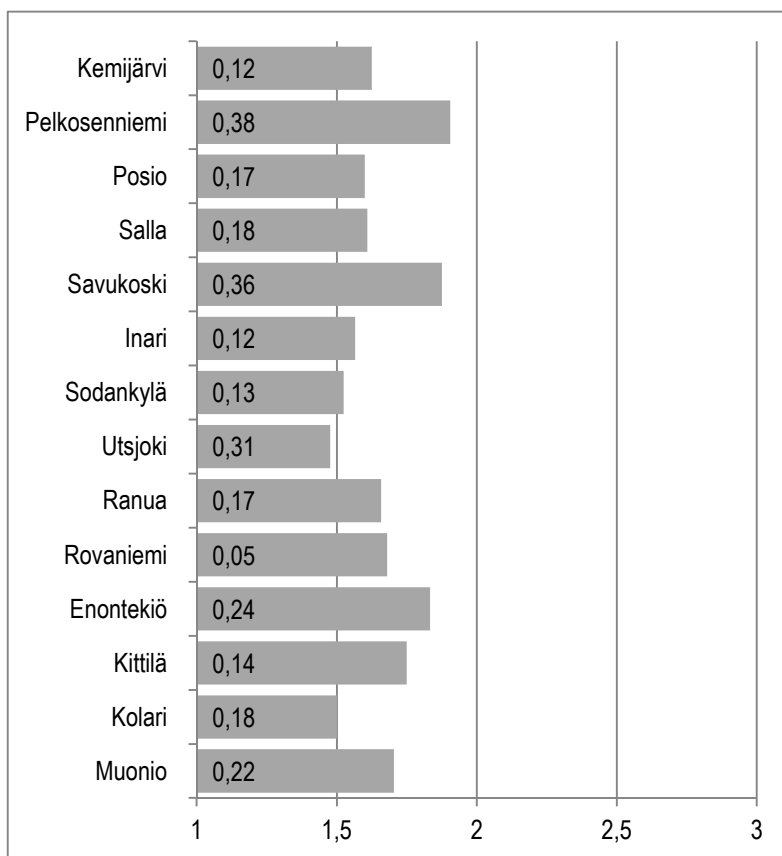


**Kuvio 101.** *Uskonto, hengellisyys.*<sup>121</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 20 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan uskonnon, hengellisyyden, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 15 %.

Uskonto, hengellisyys *eivät ole tärkeitä* hyvän elämän mahdollistajia Rovaniemellä, jossa 48 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 47 %. (Liitetaulukko 99.)

<sup>121</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliiluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

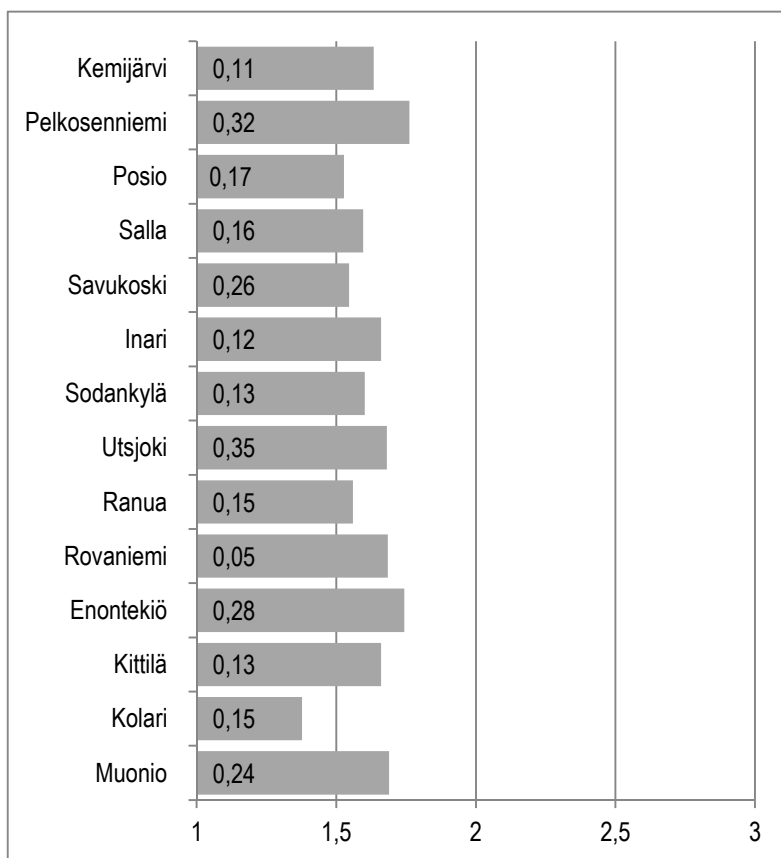


**Kuvio 102.** Luova toiminta (soittaminen, maalaus, näytteleminen tms.).<sup>122</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 15 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan luovan toiminnan (soittaminen, maalaus, näytteleminen tms.), kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 14 %.

Luova toiminta (soittaminen, maalaus, näytteleminen tms.) *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Ranualla, jossa 49 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 47 %. (Liitetaulukko 100.)

<sup>122</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

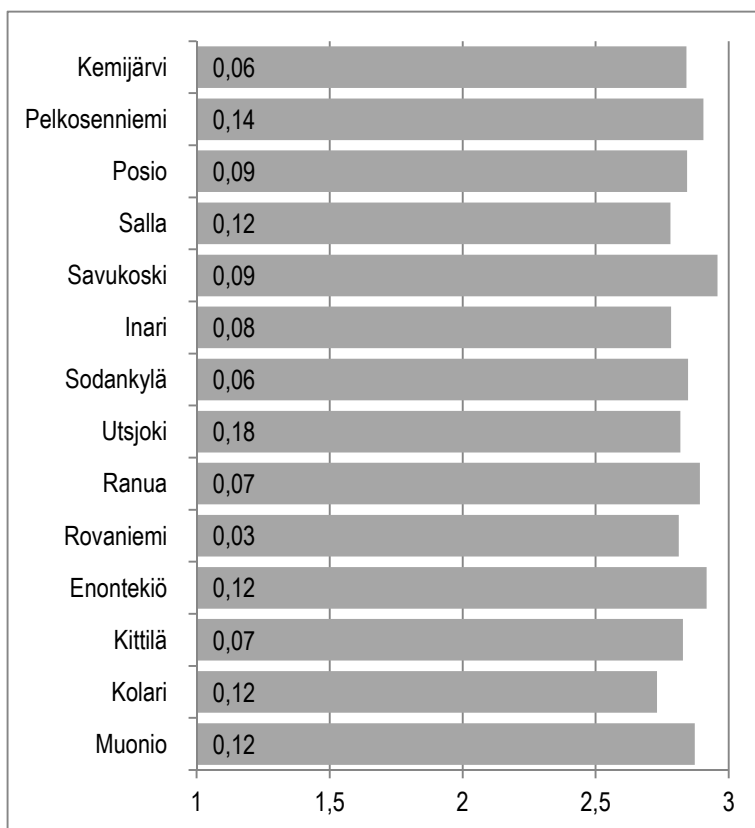


**Kuvio 103.** *Opiskelu.*<sup>123</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 15 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan opiskelun, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 9 %.

Opiskelu *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Ranualla, jossa 53 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 47 %. (Liitetaulukko 101.)

<sup>123</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

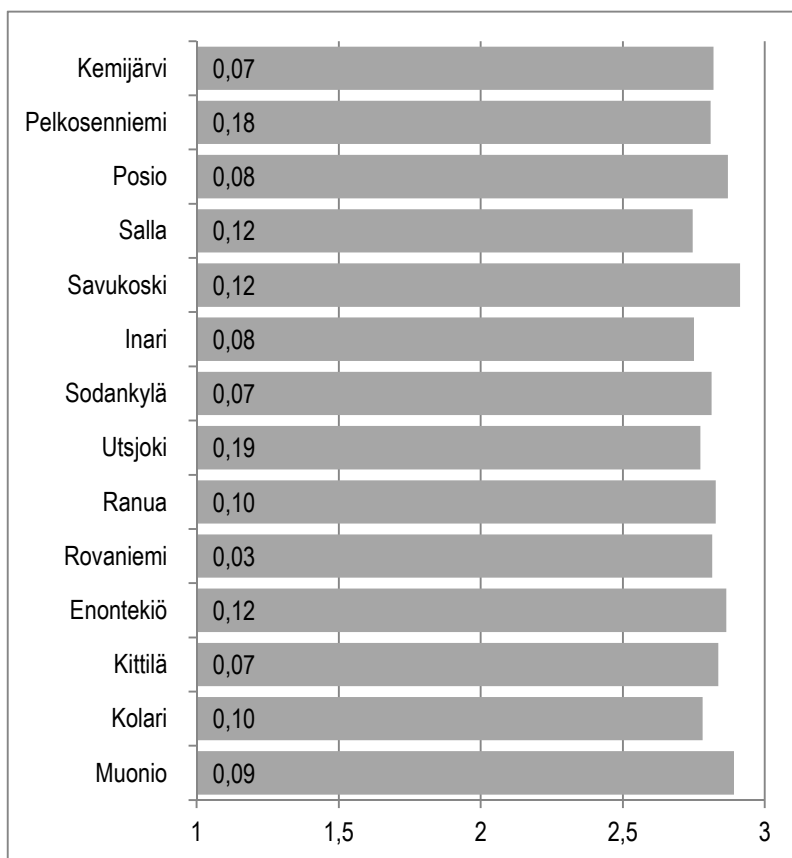


**Kuvio 104.** *Viihtyisä ja turvallinen asuinympäristö.*<sup>124</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 89 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan viihtyisän ja turvallisen asuinympäristön, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 82 %.

Viihtyisä ja turvallinen asuinympäristö *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Rovaniemellä, jossa 1 % vastaajista oli tätä. Sen sijaan Ranualla kukaan vastaaja ei kertonut viihtyisän ja turvallisen asuinympäristön olevan *ei-tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja. (Liitetaulukko 102.)

<sup>124</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

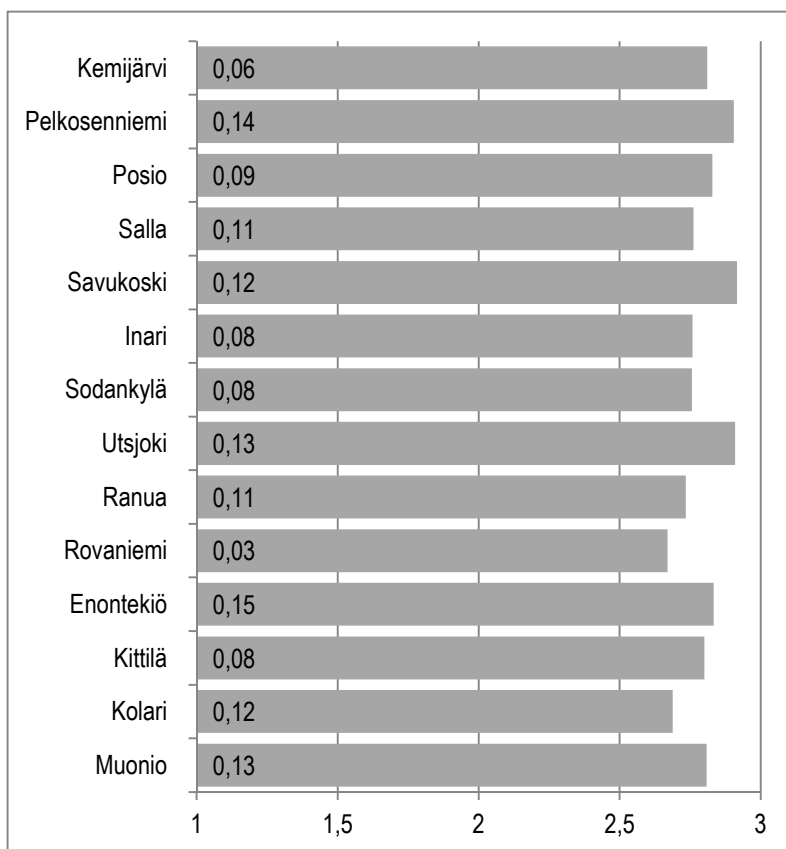


**Kuvio 105.** Hyvä asunto.<sup>125</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 85 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan hyvän asunnon, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 82 %.

Hyvä asunto *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Ranualla, jossa 2 % vastaajista oli tätä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 1 %. (Liitetaulukko 103.)

<sup>125</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

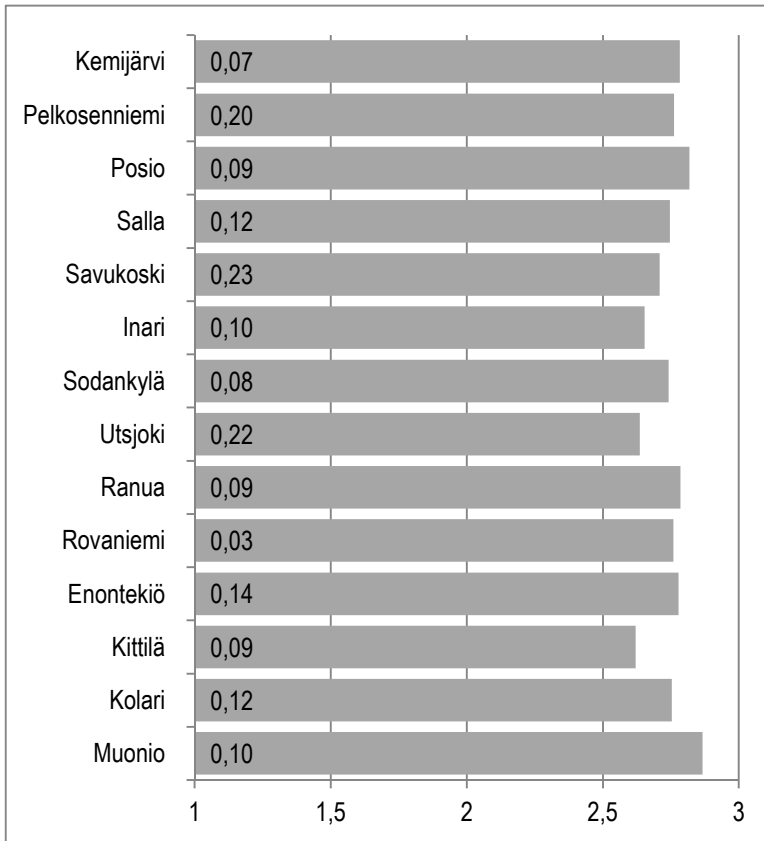


**Kuvio 106.** Luonnonympäristö.<sup>126</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 76 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan luonnonympäristön, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 69 %.

Luonnonympäristö *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Ranualla, jossa 3 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 2 %. (Liitetaulukko 104.)

<sup>126</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

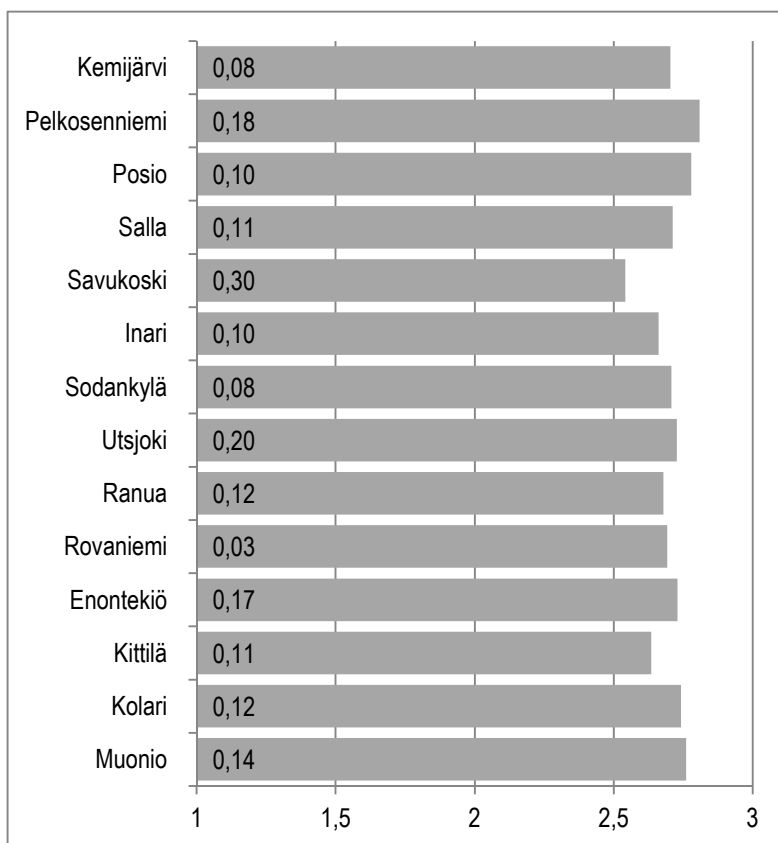


**Kuvio 107.** Ympäröivän yhteiskunnan turvallisuus.<sup>127</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 78 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan ympäröivän yhteiskunnan turvallisuuden, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 77 %.

Ympäröivän yhteiskunnan turvallisuus *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Rovaniemellä, jossa 1 % oli tätä mieltä. Sen sijaan Ranualla kukaan vastaaja ei kertonut ympäröivän yhteiskunnan turvallisuuden olevan *ei-tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja. (Liitetaulukko 105.)

<sup>127</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.



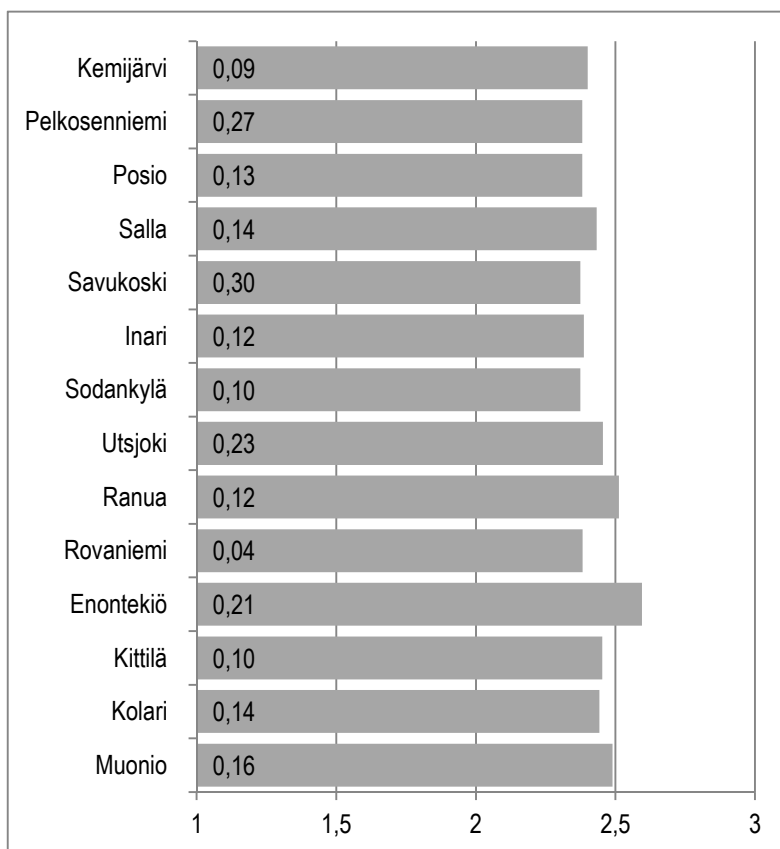
**Kuvio 108.** Ihmisten tasa-arvoisuus.<sup>128</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 71 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan ihmisten tasa-arvoisuuden, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 70 %.

Ihmisten tasa-arvoisuus *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Ranualla ja Rovaniemellä, joissa 2 % vastaajista oli tätä mieltä. (Liitetaulukko 106.)

<sup>128</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.



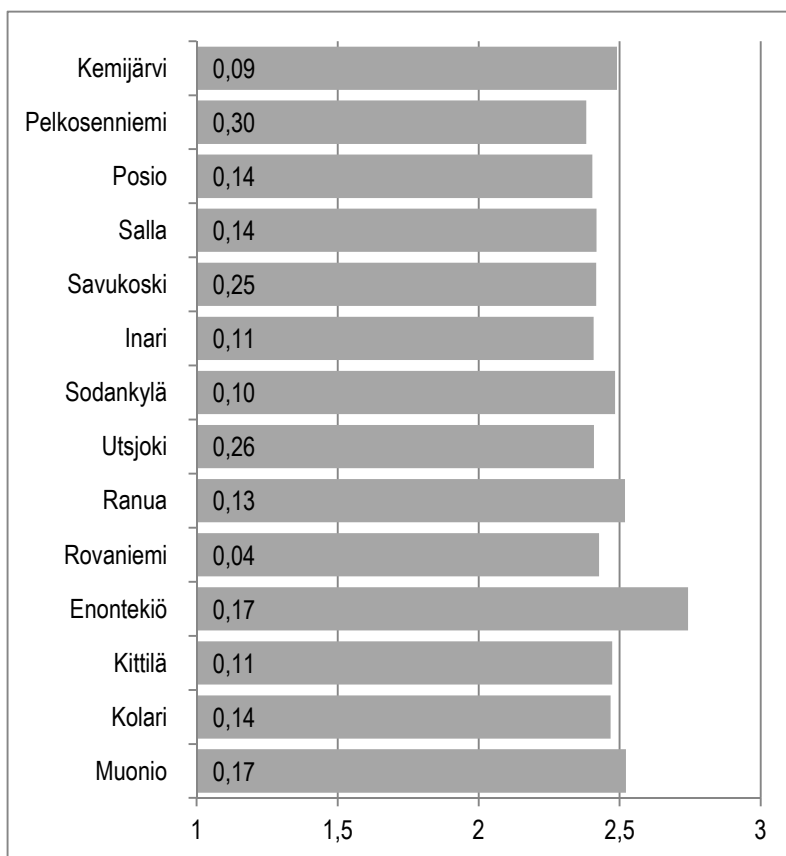


**Kuvio 109.** *Mahdollisuus auttamiseen.*<sup>129</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 54 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan mahdollisuuden auttamiseen, kun vastaavan arvon antoi Rovaniemellä asuvista 44 %.

Mahdollisuus auttamiseen *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Rovaniemellä, jossa 6 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 3 %. (Liitetaulukko 107.)

<sup>129</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

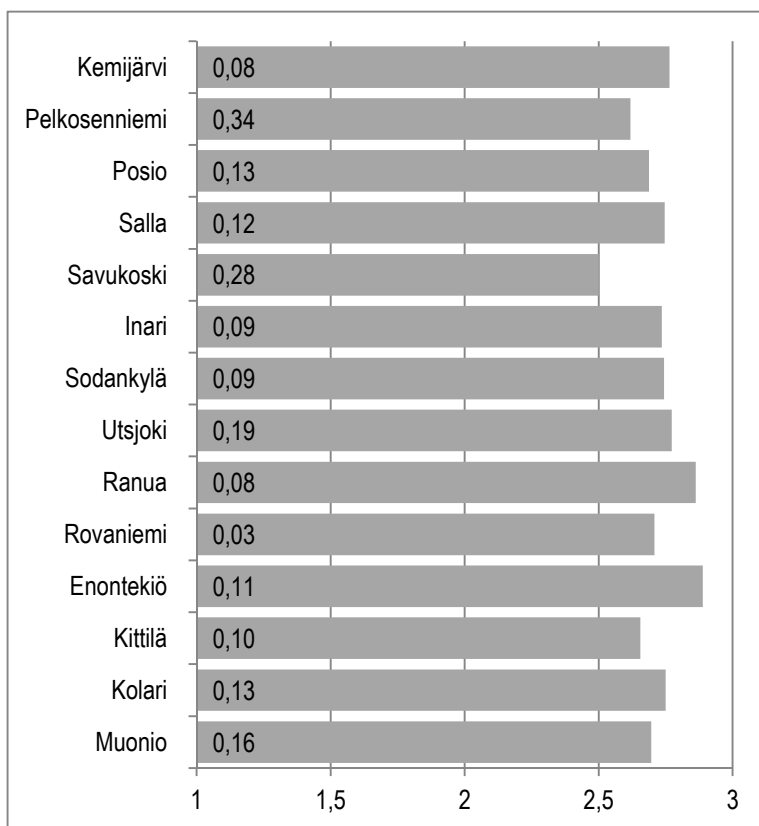


**Kuvio 110.** Mahdollisuus autetuksi tulemiseen.<sup>130</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 57 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan mahdollisuuden autetuksi tulemiseen, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 49 %.

Mahdollisuus autetuksi tulemiseen *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Rovaniemellä, jossa 6 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 5 %. (Liitetaulukko 108.)

<sup>130</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväli ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.



**Kuvio 111.** Sosiaali- ja terveysten palvelujen saatavuus.<sup>131</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 86 % kertoi *tärkeänä* hyvän elämän mahdollistajana olevan sosiaali- ja terveysten palvelujen saatavuuden, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 73 %.

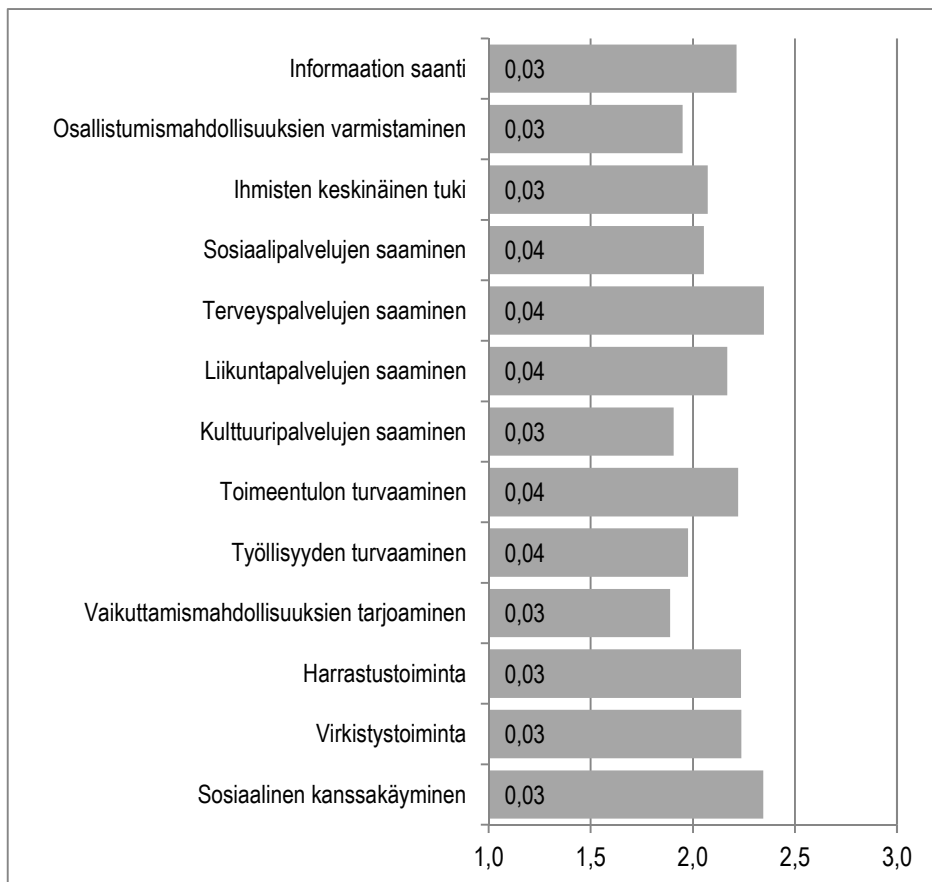
Sosiaali- ja terveysten palvelujen saatavuus *ei ole tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja Rovaniemellä, joissa 2 % vastaajista oli tätä mieltä. Sen sijaan Ranualla kukaan vastaaja ei kertonut sosiaali- ja terveysten palvelujen saatavuuden olevan *ei-tärkeä* hyvän elämän mahdollistaja. (Liitetaulukko 109.)

<sup>131</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei tärkeä, 2=Jonkin verran tärkeä, 3=Tärkeä.

### 3.6.4 Yhdistysten/järjestöjen merkitys

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan yhdistyksissä/järjestöissä toimimista kysymyksellä

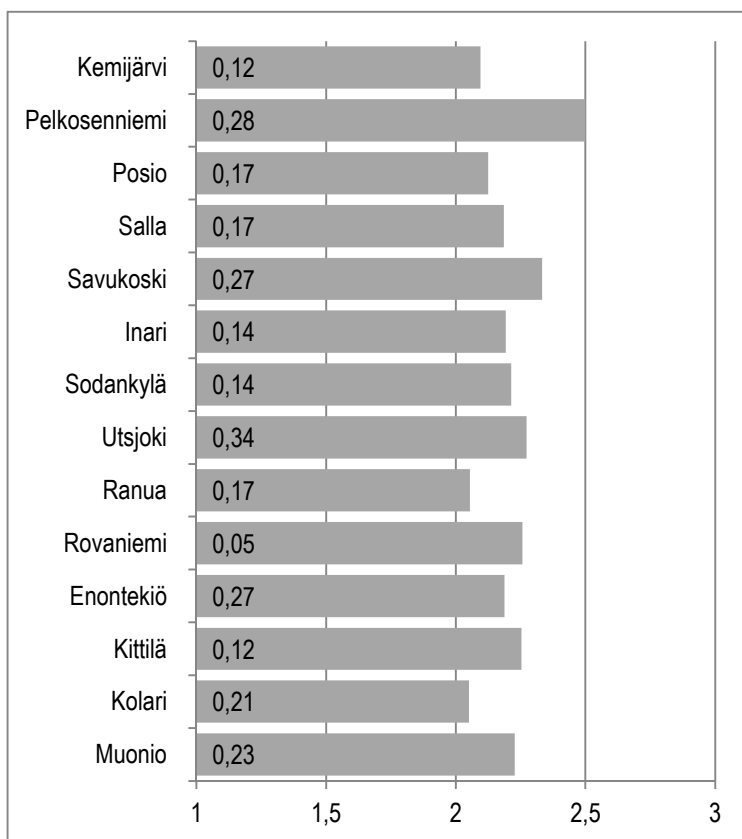
”Kuinka paljon merkitystä seuraavilla yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksilla on Teille itsellenne?”



**Kuvio 112.** Yhdistysten/järjestöjen merkitys.

Kaikissa niissä kunnissa, joissa kysely toteutettiin (ks. Taulukko 4.), nähtiin terveyspalvelujen saaminen, toimeentulon turvaaminen ja sosiaalinen kanssakäyminen merkityksellisimpinä yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksina. Vähiten merkityksellisimpinä ulottuvuuksina nähtiin osallistumismahdollisuuksien varmistaminen, kulttuuripalvelujen saaminen ja vaikuttamismahdollisuuksien tarjoaminen.

Seuraavaksi erittelemme tarkemmin Rovaniemen seutukunnan vastaajien arviota yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksien merkityksestä.

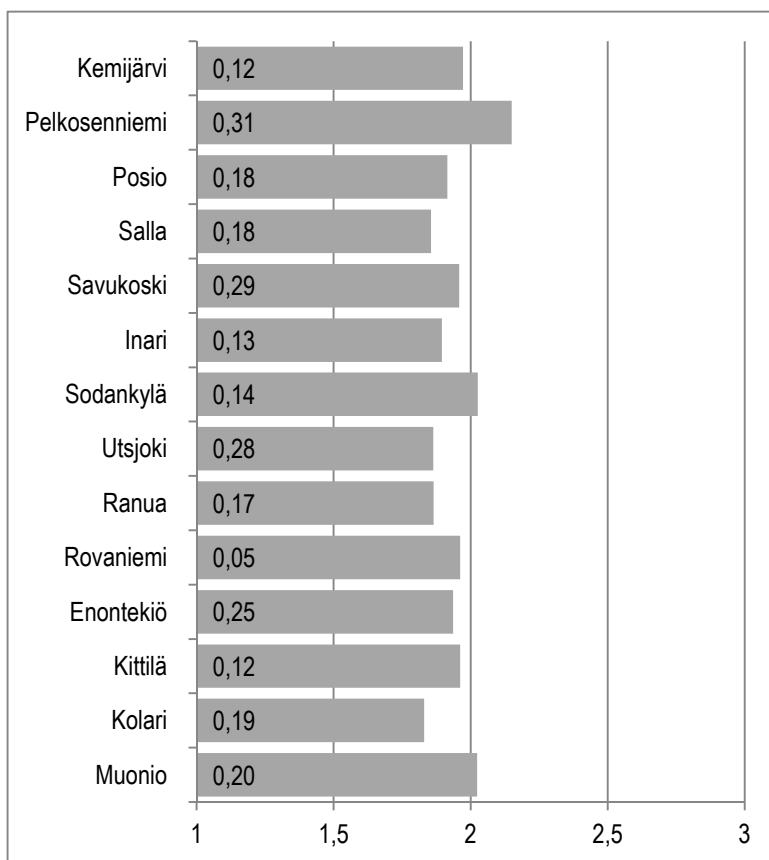


**Kuvio 113.** Informaation saanti.<sup>132</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 42 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista informaation saannilla *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 28 %.

Ranualaisista vastaajista 23 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista informaation saannilla *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 17 %. (Liitetaulukko 110.)

<sup>132</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei ole merkitystä, 2= On jonkin verran merkitystä, 3= On merkitystä.

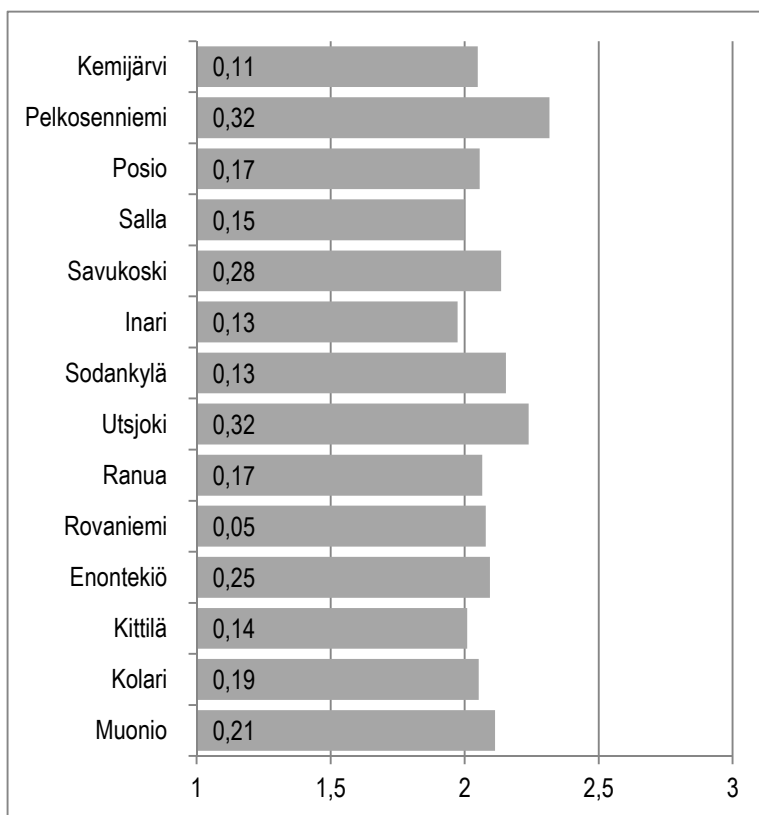


**Kuvio 114.** Osallistumismahdollisuuksien varmistaminen.<sup>133</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 23 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista osallistumismahdollisuuksien varmistamisella *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 20 %.

Ranualaisista vastaajista 34 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista osallistumismahdollisuuksien varmistamisella *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 27 %. (Liitetaulukko 111.)

<sup>133</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei ole merkitystä, 2= On jonkin verran merkitystä, 3= On merkitystä.

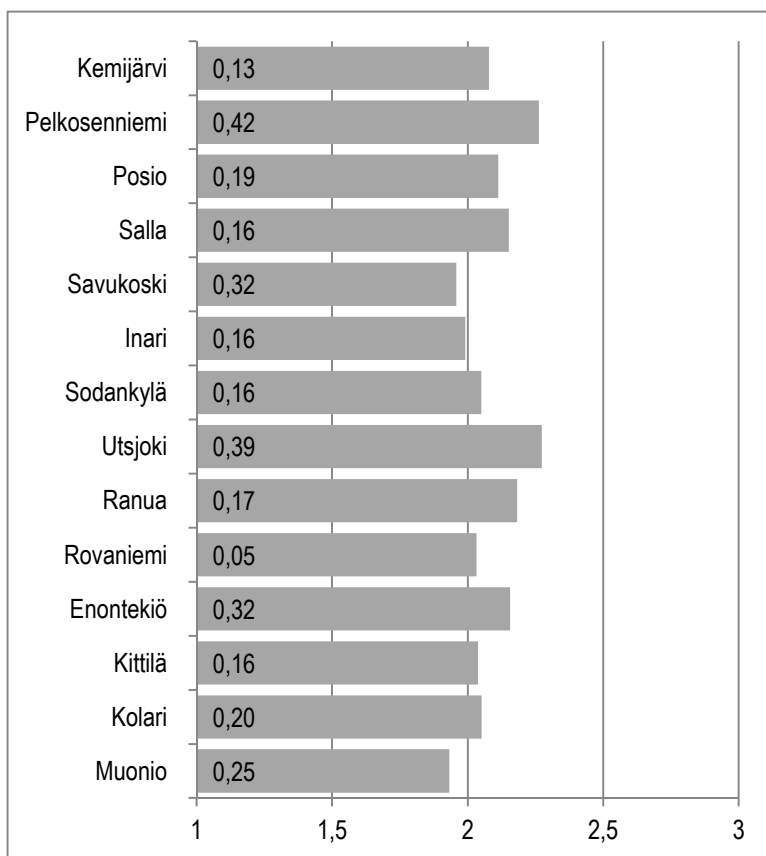


**Kuvio 115.** *Ihmisten keskinäinen tuki.*<sup>134</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 31 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista ihmisten keskinäisellä tuella *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 30 %.

Ranualaisista vastaajista 24 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista ihmisten keskinäisellä tuella *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 23 %. (Liitetaulukko 112.)

<sup>134</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Ei ole merkitystä, 2=On jonkin verran merkitystä, 3=On merkitystä.



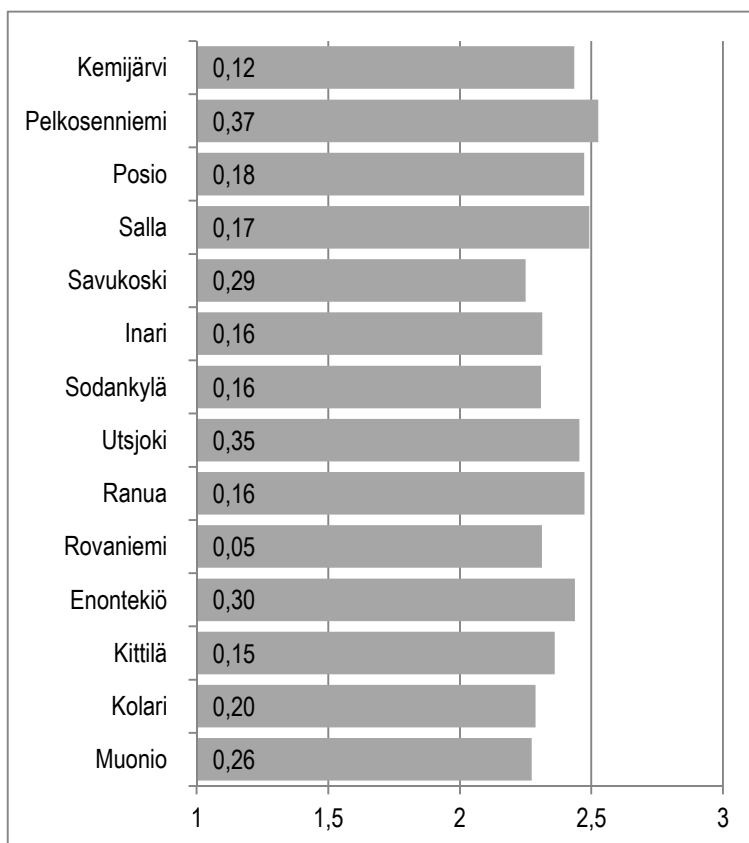
**Kuvio 116.** Sosiaalipalvelujen saaminen.<sup>135</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 39 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista sosiaalipalvelujen saamisella *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 35 %.

Rovaniemeläisistä vastaajista 32 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista sosiaalipalvelujen saamisella *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 21 %. (Liitetaulukko 113.)

<sup>135</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei ole merkitystä, 2= On jonkin verran merkitystä, 3= On merkitystä.



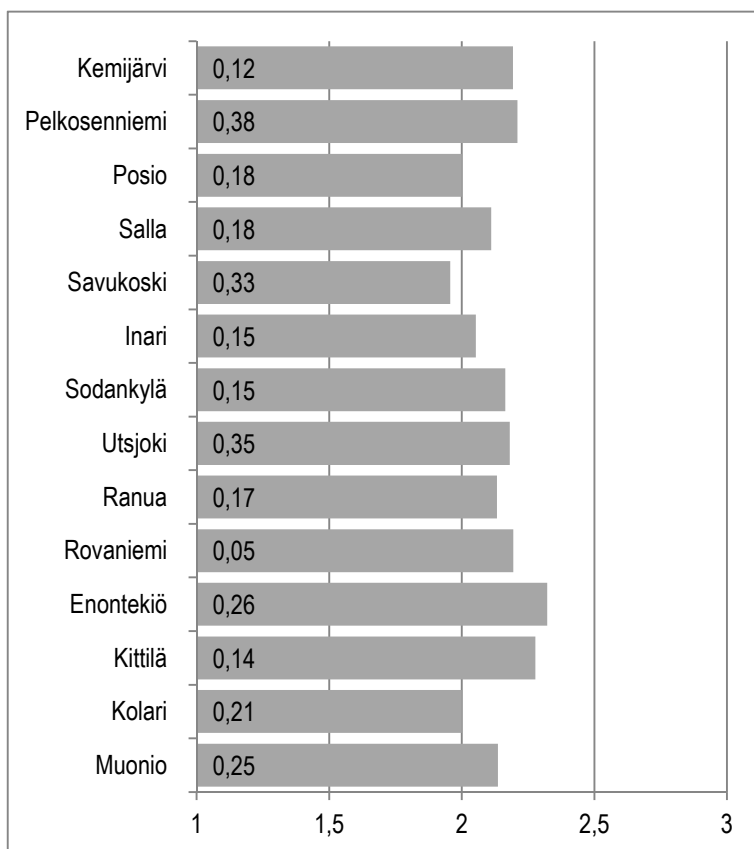


**Kuvio 117.** *Terveyspalvelujen saaminen.*<sup>136</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 60 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista terveyspalvelujen saamisella *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 53 %.

Rovaniemeläisistä vastaajista 22 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista terveyspalvelujen saamisella *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 13 %. (Liitetaulukko 114.)

<sup>136</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei ole merkitystä, 2= On jonkin verran merkitystä, 3= On merkitystä.

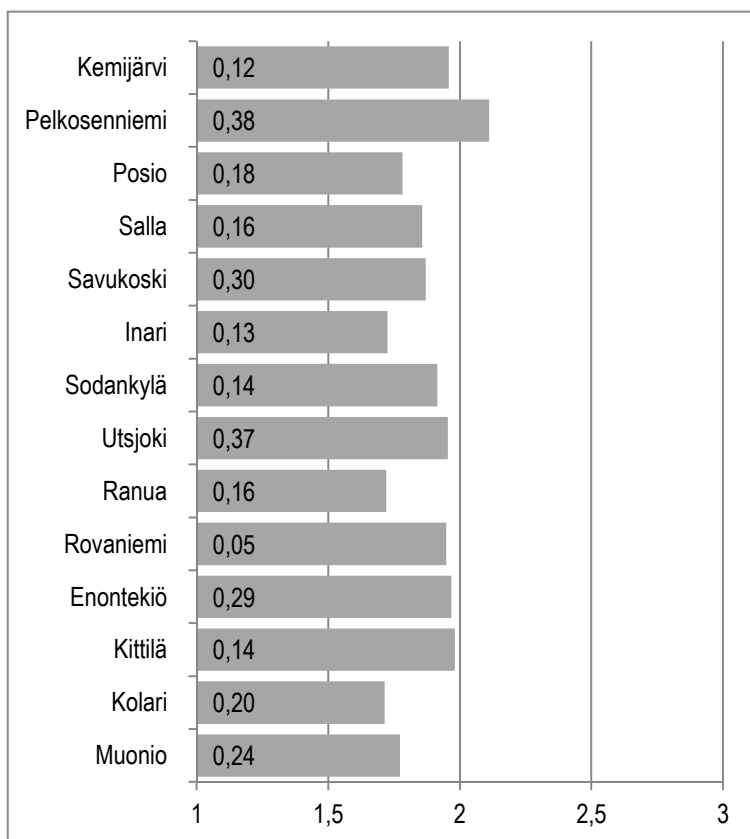


**Kuvio 118.** Liikuntapalvelujen saaminen.<sup>137</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 41 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista liikuntapalvelujen saamisella *olevan merkitystä* vastaavan osuuden Ranualla 36 %.

Ranualaisista vastaajista 23 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista liikuntapalvelujen saamisella *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 21 %. (Liitetaulukko 115.)

<sup>137</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta **Vastausvaihtoehdot:** 1=Ei ole merkitystä, 2=On jonkin verran merkitystä, 3=On merkitystä.

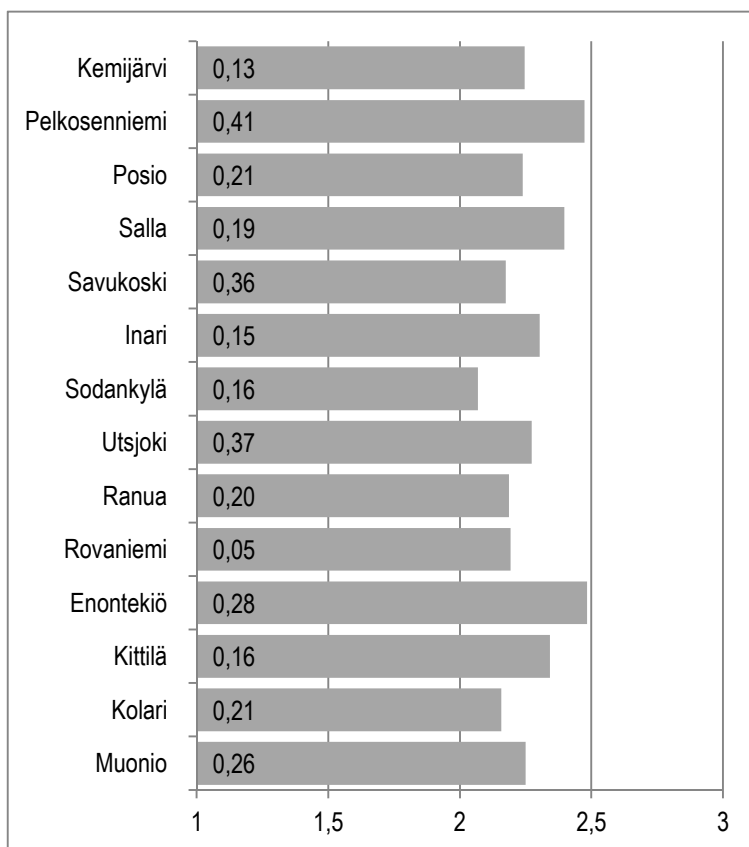


**Kuvio 119.** Kulttuuripalvelujen saaminen.<sup>138</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 26 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista kulttuuripalvelujen saamisella *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 15 %.

Ranualaisista vastaajista 43 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista kulttuuripalvelujen saamisella *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 31 %. (Liitetaulukko 116.)

<sup>138</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei ole merkitystä, 2= On jonkin verran merkitystä, 3= On merkitystä.

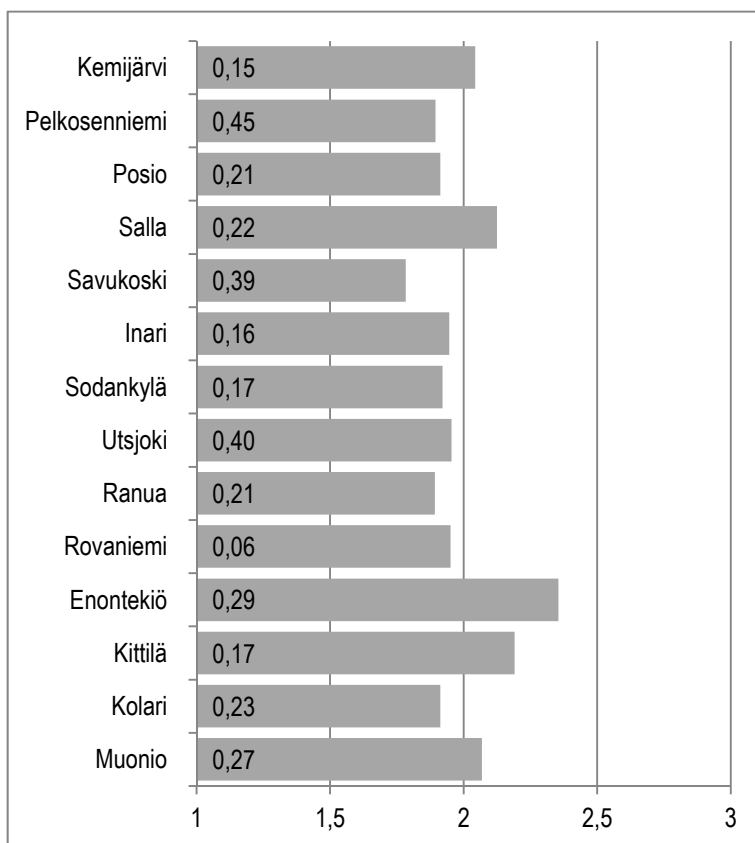


**Kuvio 120.** *Toimeentulon turvaaminen.*<sup>139</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 48 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista toimeentulon turvaamisella *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 47 %.

Ranualaisista vastaajista 29 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista toimeentulon turvaamisella *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 28 %. (Liitetaulukko 117.)

<sup>139</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei ole merkitystä, 2= On jonkin verran merkitystä, 3= On merkitystä.

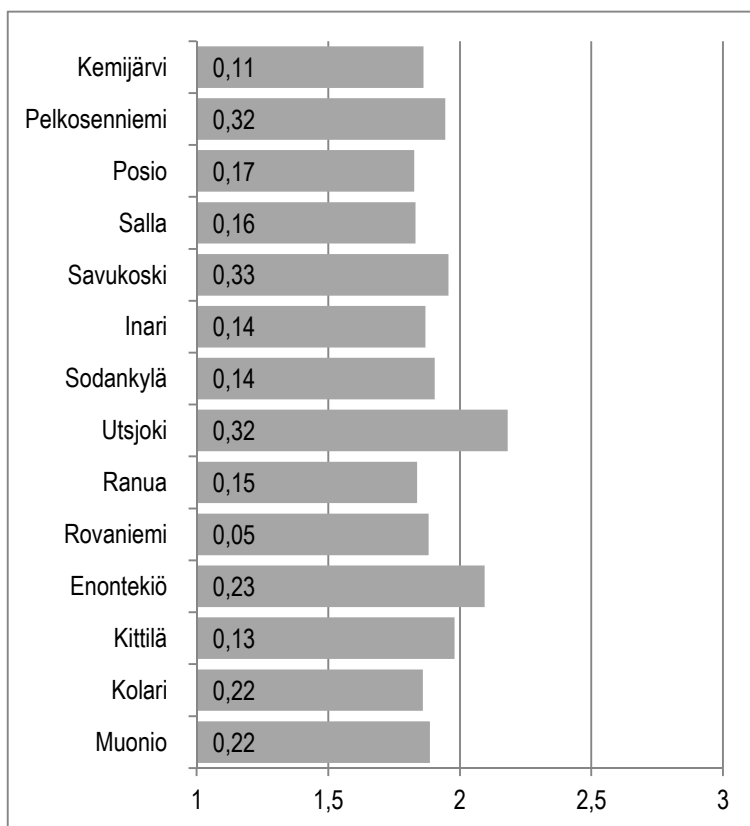


**Kuvio 121.** Työllisyyden turvaaminen.<sup>140</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 36 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista työllisyyden turvaamisella *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 35 %.

Ranualaisista vastaajista 46 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista työllisyyden turvaamisella *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 41 %. (Liitetaulukko 118.)

<sup>140</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei ole merkitystä, 2= On jonkin verran merkitystä, 3= On merkitystä.

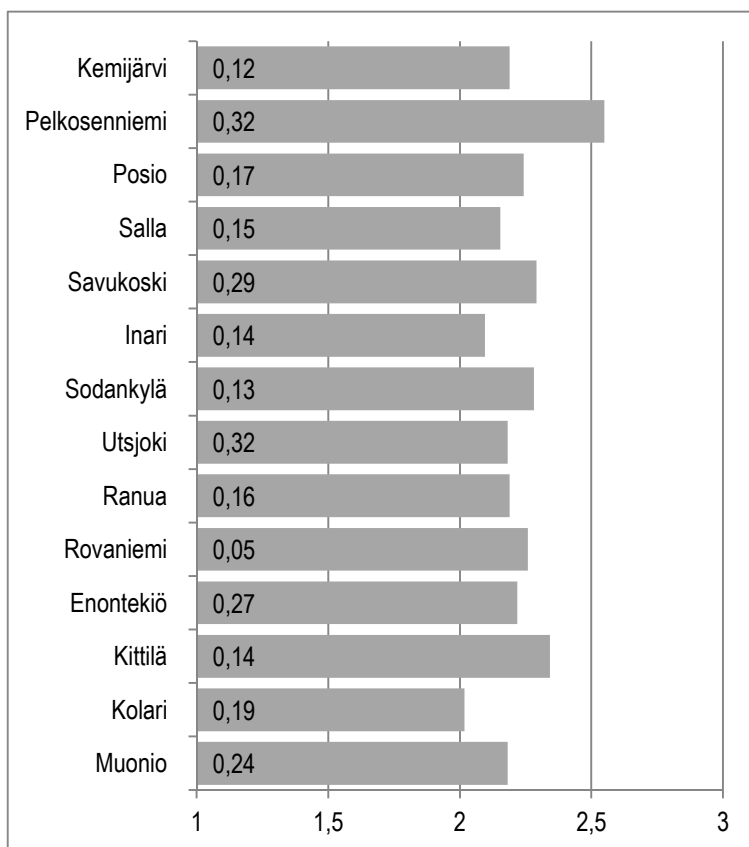


**Kuvio 122.** Vaikuttamismahdollisuuksien tarjoaminen.<sup>141</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 22 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista vaikuttamismahdollisuuksien tarjoamisella *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 15 %.

Rovaniemeläisistä vastaajista 33 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista vaikuttamismahdollisuuksien tarjoamisella *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 31 %. (Liitetaulukko 119.)

<sup>141</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei ole merkitystä, 2= On jonkin verran merkitystä, 3= On merkitystä.

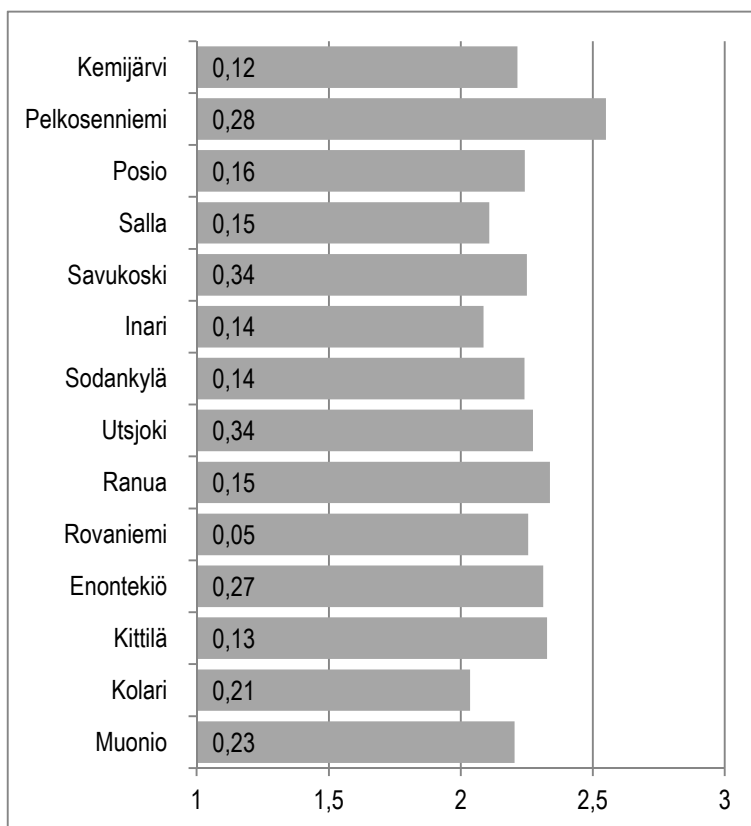


**Kuvio 123.** Harrastustoiminta.<sup>142</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 42 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan olottuvuuksista harrastustoiminnalla *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 35 %.

Ranualaisista ja rovaniemeläisistä vastaajista 16 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan olottuvuuksista harrastustoiminnalla *ole merkitystä*. (Liitetaulukko 120.)

<sup>142</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei ole merkitystä, 2= On jonkin verran merkitystä, 3= On merkitystä.



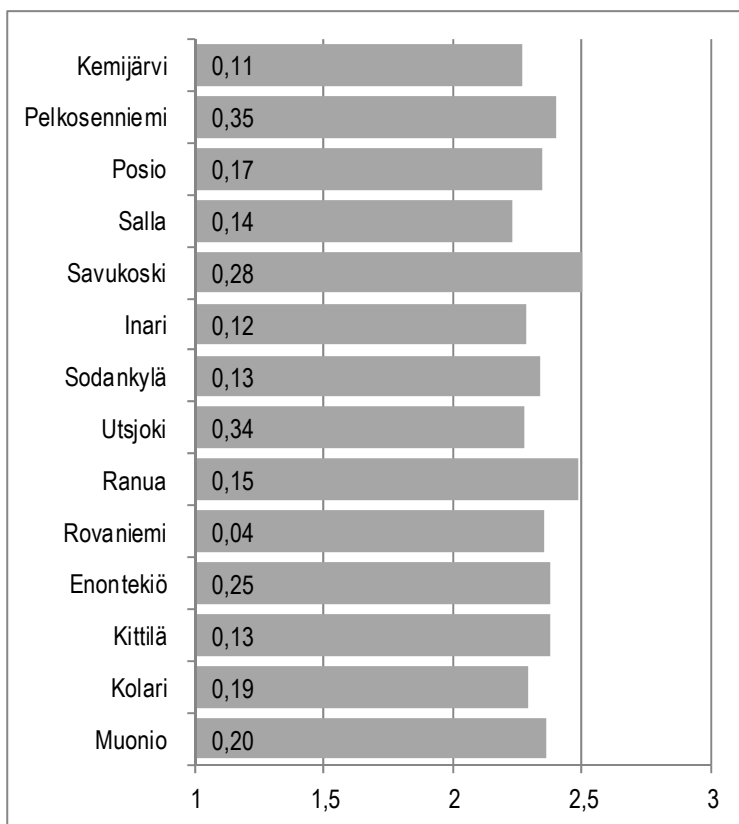
**Kuvio 124.** *Virkistystoiminta.*<sup>143</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 43 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista virkistystoiminnalla *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 41 %.

Rovaniemeläisistä vastaajista 16 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista virkistystoiminnalla *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 9 %. (Liitetaulukko 121.)

<sup>143</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Ei ole merkitystä, 2=On jonkin verran merkitystä, 3=On merkitystä.





**Kuvio 125.** Sosiaalinen kanssakäyminen.<sup>144</sup>

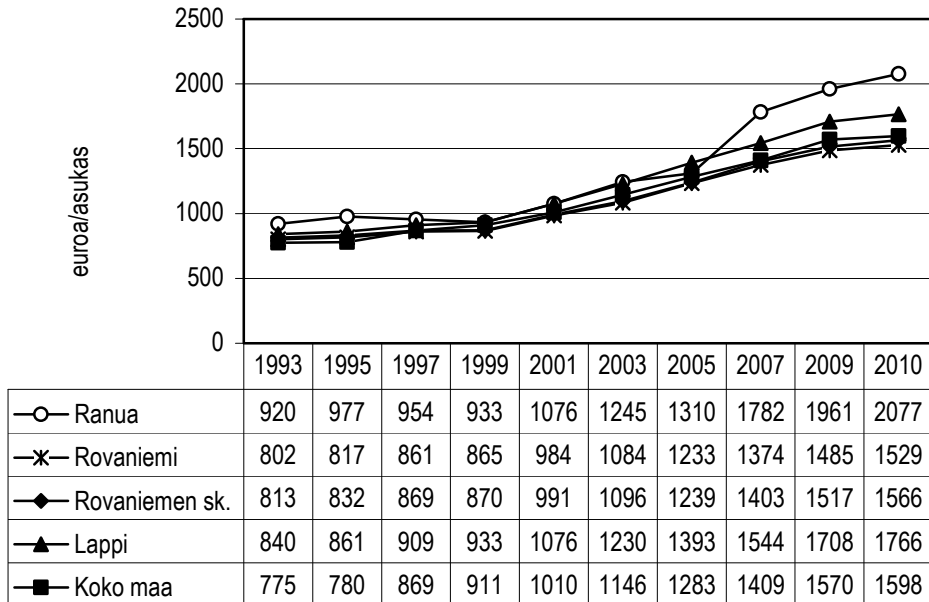
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 57 % kertoi yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista sosiaalisella kanssakäymisellä *olevan merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 48 %.

Rovaniemeläisistä vastaajista 12 % kertoi, *ettei* yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksista sosiaalisella kanssakäymisellä *ole merkitystä* vastaavan osuuden ollessa Ranualla 8 %. (Liitetaulukko 122.)

<sup>144</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1= Ei ole merkitystä, 2= On jonkin verran merkitystä, 3= On merkitystä.

## 3.7 Terveydellinen hyvinvointi *Seppo Kilpiäinen & Leena Viinamäki*

### 3.7.1 Terveyspalveluiden kustannukset

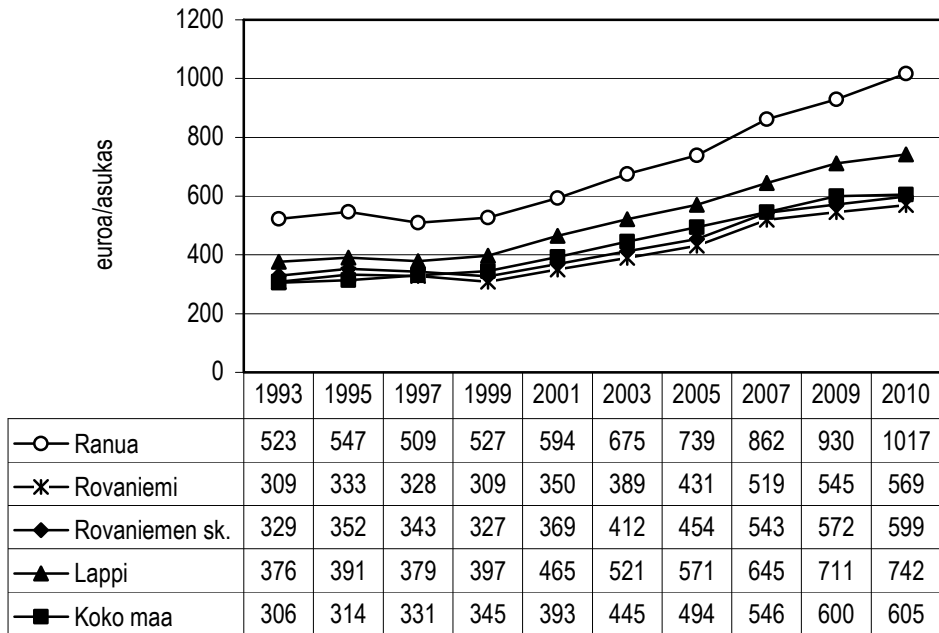


**Kuvio 126.** Terveystoimen nettokustannukset, euroa/asukas<sup>145</sup> vuosina 1993–2010.

Vuodesta 1993 vuoteen 2010 verrattuna terveystoimen nettokustannukset euroa/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla terveystoimen nettokustannukset euroa/asukas ovat nousseet eniten vuoden 1993 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 1157 €, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 727 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 753 €, Lapin maakunnassa 926 € ja koko maassa 823 €. (Liitekuvio 38.)

<sup>145</sup> (id:1291) Indikaattori ilmaisee laskennallisen kuntien terveystoimen nettokustannukset euroina asukasta kohti. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 26.4.2012 sekä Liitekuviosta 38. osalta 25.8.2013.

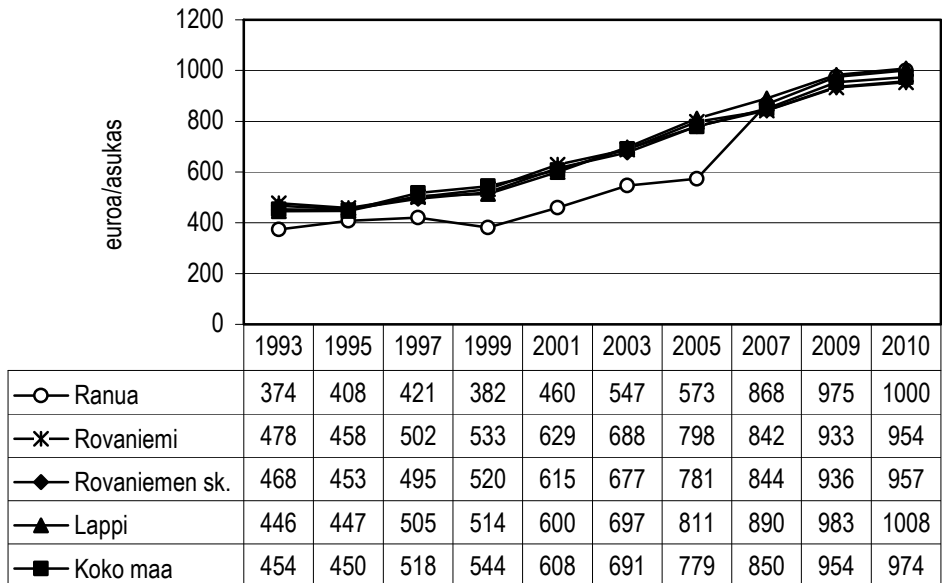


**Kuvio 127.** Perusterveydenhuollon (ml. hammashuolto) nettokustannukset, euroa/asukas<sup>146</sup> vuosina 1993–2010.

Vuodesta 1993 vuoteen 2010 verrattuna perusterveydenhuollon (ml. hammashuolto) nettokustannukset, euroa/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnissa Ranualla perusterveydenhuollon (ml. hammashuolto) nettokustannukset ovat nousseet eniten vuoden 1993 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 494 €, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 260 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 270 €, Lapin maakunnassa 366 € ja koko maassa 299 €. (Liitekuvio 39.)

<sup>146</sup> **(id:1072)** Indikaattori ilmaisee kuntien perusterveydenhuollon (sisältää myös hammashuollon) nettokustannukset euroina asukasta kohti. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 26.4.2012 sekä Liitekuvion 39. osalta 25.8.2013.

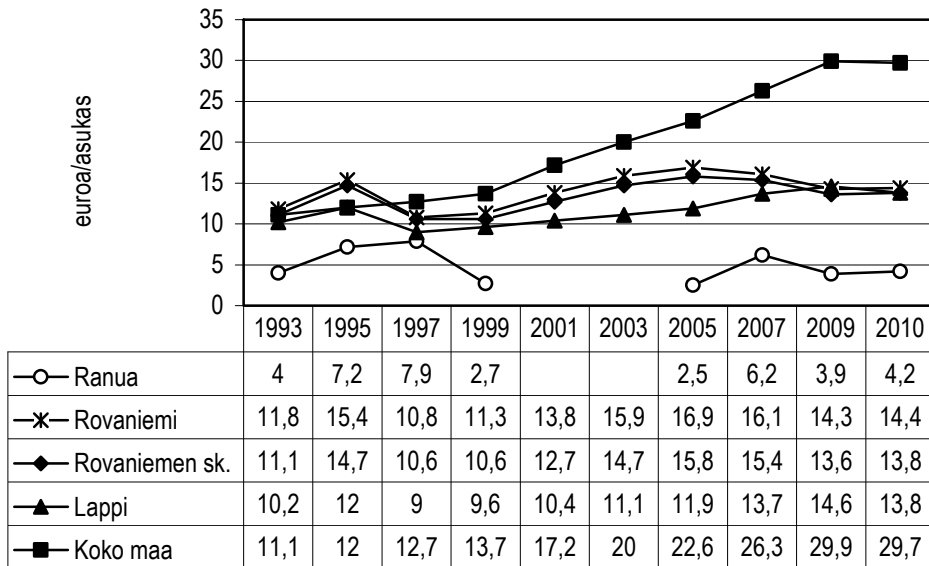


**Kuvio 128.** *Erikoissairaanhoidon nettokustannukset, euroa/asukas<sup>147</sup> vuosina 1993–2010.*

Vuodesta 1993 vuoteen 2010 verrattuna erikoissairaanhoidon nettokustannukset, euroa/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Ranualla erikoissairaanhoidon nettokustannukset, euroa/asukas ovat nousseet eniten vuoden 1993 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 626 €, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 476 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 489 €, Lapin maakunnassa 562 € ja koko maassa 520 €. (Liitekuvio 40.)

<sup>147</sup> (id:1071) Indikaattori ilmaisee kuntien erikoissairaanhoidon nettokustannukset euroina asukasta kohti. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 26.4.2012 sekä Liitekuvioiden 40. osalta 25.8.2013.

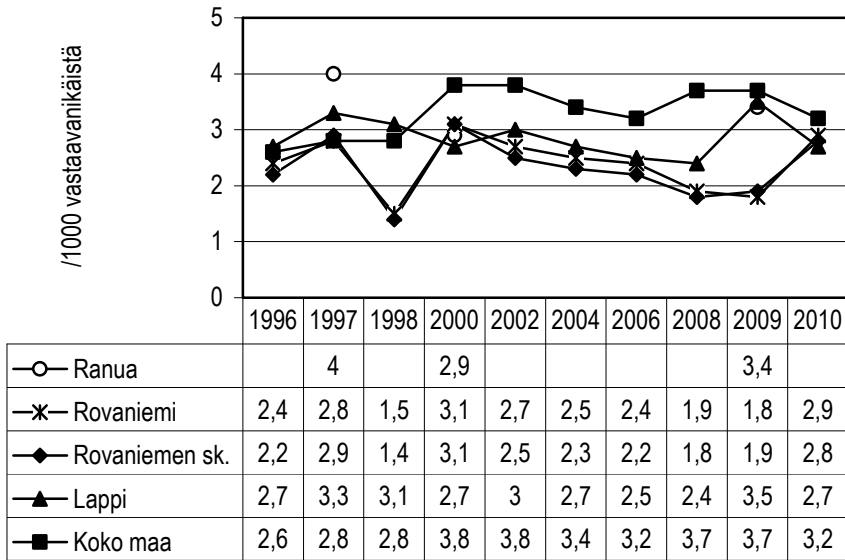


**Kuvio 129.** Päihdehuollon nettokustannukset, euroa/asukas<sup>148</sup> vuosina 1993–2010.

Vuodesta 1993 vuoteen 2010 verrattuna päihdehuollon nettokustannukset, euroa/asukas ovat nousseet jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Rovaniemellä päihdehuollon nettokustannukset, euroa/asukas ovat nousseet eniten vuoden 1993 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 2,6 €, kun vastaava nousu on Ranualla 0,2 € sekä Rovaniemen seutukunnassa 2,7 €, Lapin maakunnassa 3,6 € ja koko maassa 18,6 €. (Liitekuvio 41.)

<sup>148</sup> (id:1273) Indikaattori ilmaisee kuntien kustantamien päihdehuollon erityispalveluihin sekä raittiustyöhön suunnattujen palveluiden nettokustannuksia asukasta kohden. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 26.4.2012 sekä Liitekuvion 41. osalta 25.8.2013.



**Kuvio 130.** Päihdesairauksien hoitajaksot 15–24 -vuotiailla/1000 vastaavanikäistä<sup>149</sup> vuosina 1996–2010.

Vuodesta 1996 vuoteen 2010 verrattuna päihdesairauksien hoitajaksot 15–24 -vuotiailla/1000 vastaavanikäistä ovat lisääntyneet tarkastelualueista Rovaniemellä 0,5 yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa ja koko maassa 0,6 -yksikköä.

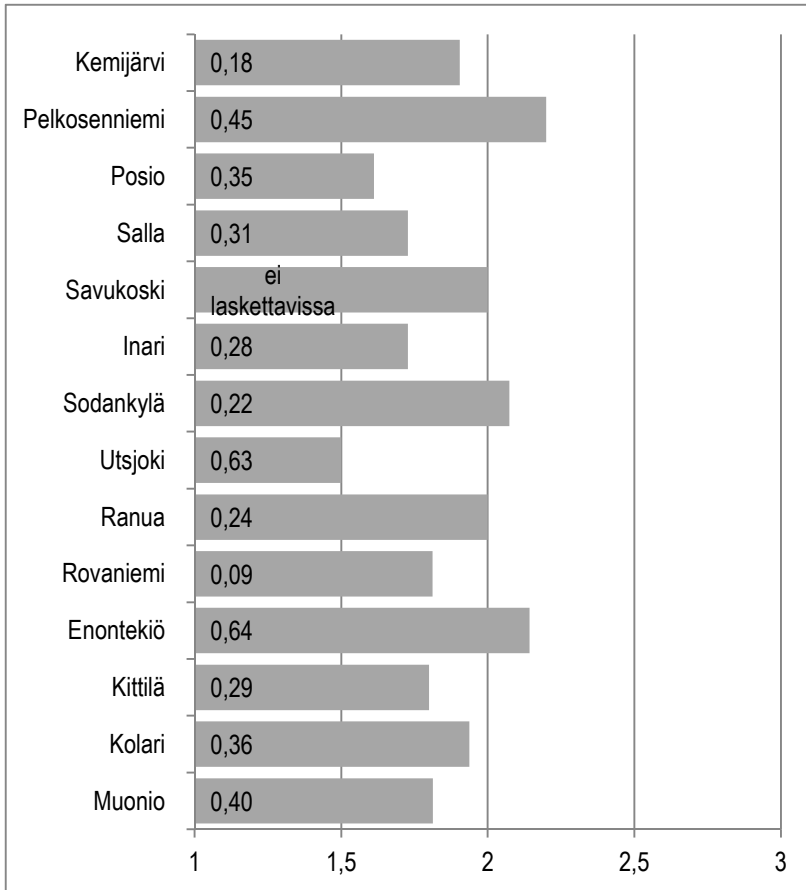
Lapin maakunnassa päihdesairauksien hoitajaksot 15–24 -vuotiailla/1000 vastaavanikäistä ovat olleet tilastointivuosina matalimmillaan vuonna 2008 eli 2,4 -yksikköä ja korkeimmillaan vuonna 2009 eli 3,5 -yksikköä.

Ranualla tilastointivuodet eivät riitä analyysin tekemiseen. (Liitekuvio 42.)

<sup>149</sup> (id:1279) Indikaattori ilmaisee vuoden aikana alkoholi, huumausaine, lääkeaine tai korvikkeet - päädiagnooseilla sairaaloiden vuodeosastoilla hoidossa olleiden 15–24 -vuotiaiden hoitajaksojen lukumäärän tuhatta vastaavanikäistä kohden. Väestötietona käytetään vuoden viimeisen päivän tietoa. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattori-pankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 30.4.2012 sekä Liitekuvion 42. osalta 25.8.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kunnallisia sosiaalipalveluja kysymyksellä

”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne.”



**Kuvio 131.** Arvio päihdehuoltopalveluiden toimivuudesta.<sup>150</sup>

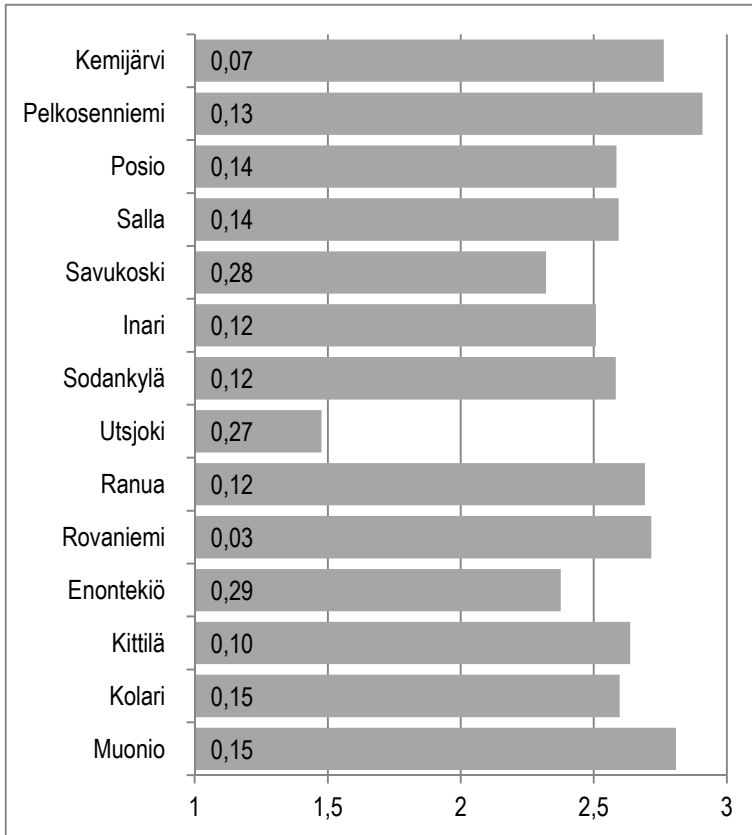
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 20 % arvioi päihdehuoltopalveluiden toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 13 %.

Päihdehuoltopalvelut toimivat huonosti Rovaniemellä, jossa 32 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 20 %. (Liitetaulukko 123.)

<sup>150</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. Vastaajien vähäinen lukumäärä estää luottamusvälin laskemisen Savukosken osalta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kuinka helppoa heidän saada 13 erilaista hyvinvoinnin ”peruspalvelua” kysymyksellä

”Kuinka helppoa Teidän on saada seuraavia palveluja?”



**Kuvio 132.** Arvio apteekkipalvelujen saatavuudesta.<sup>151</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 74 % arvioi apteekkipalveluiden olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 72 %.

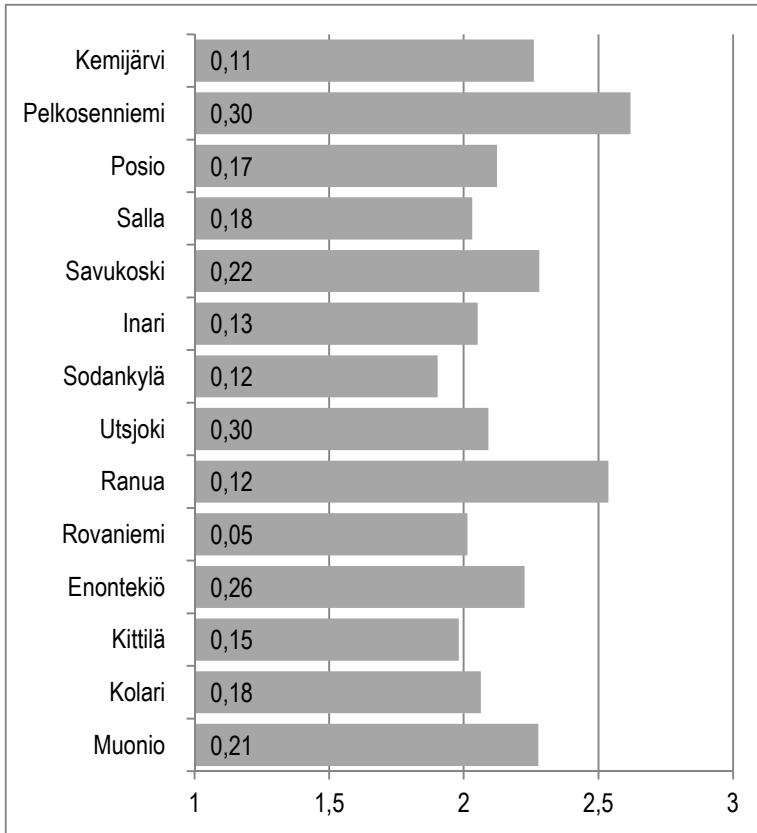
Apteekkipalveluiden saatavuus on vaikeaa Ranualla, jossa 3 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 2 %. (Liitetaulukko 124.)

<sup>151</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.



Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kuinka helppoa on saada sosiaali- ja terveystoimen palveluja kysymyksellä

”Kuinka helppoa Teidän on saada seuraavia palveluja?”



**Kuvio 133.** Arvio kunnallisten terveystoimien saatavuudesta.<sup>152</sup>

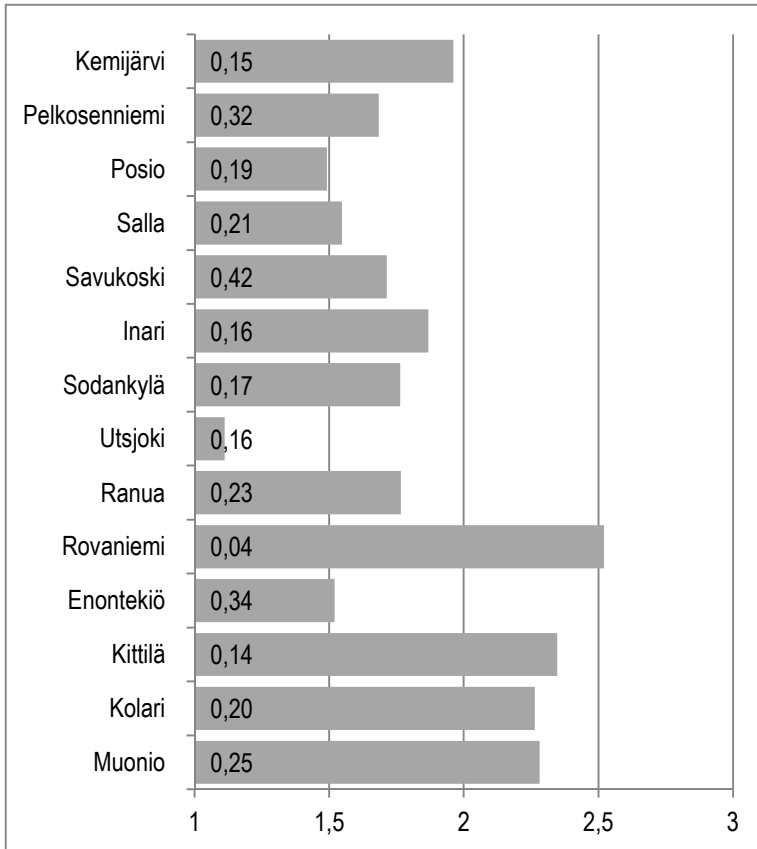
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 56 % arvioi kunnallisten terveystoimien olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arvio antoi Rovaniemellä asuvista 26 %.

Kunnallisten terveystoimien saatavuus on *vaikeaa* Rovaniemellä, jossa 25 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 3 %. (Liitetäulukko 125.)

<sup>152</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan, kuinka helppoa on saada sosiaali- ja terveystoimen palveluja kysymyksellä

”Kuinka helppoa Teidän on saada seuraavia palveluja?”



**Kuvio 134.** Arvio yksityisten terveispalvelujen saatavuudesta.<sup>153</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 59 % arvioi yksityisten terveispalvelujen olevan *helposti* saatavilla, kun vastaavan arvon antoi Ranualla asuvista 21 %.

Yksityisten terveispalvelujen saatavuus on *vaikeaa* Ranualla, jossa 45 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 7 %. (Liitetaulukko 126.)

<sup>153</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Vaikeaa, 2=Melko helppoa, 3=Helppoa.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan terveyspalveluista tiedottamisesta ja neuvonnasta kysymyksellä

”Miten asuinkuntanne on huolehtinut kunnallisista terveyspalveluista tiedottamisen ja neuvonnan?”

**Taulukko 31.** Arvio terveyspalveluista tiedottamisesta ja neuvonnasta (%).

Arvio	Ranua	Rovaniemi
Huonosti	10	14
Keskinkertaisesti	51	67
Hyvin	38	18
YHT. %	100	100
YHT. N	78	948

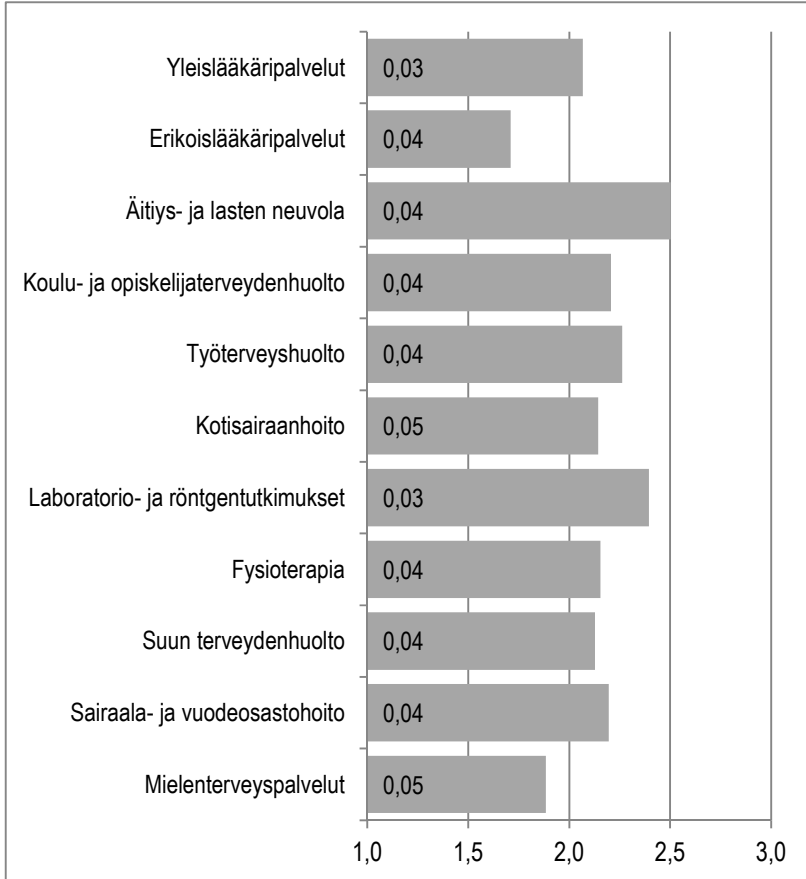
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 38 % arvioi asuinkuntansa huolehtineen kunnallisista terveyspalveluista tiedottamisen ja neuvonnan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 18 %.

Kunnallisista terveyspalveluista tiedottamisen ja neuvonnan asuinkunta on huolehtinut *huonosti* Rovaniemellä, jossa 14 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 10 %. (Liitetaulukko 127.)

### 3.7.2 Terveyspalveluiden toimivuus

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan terveystalvveluja kysymyksellä

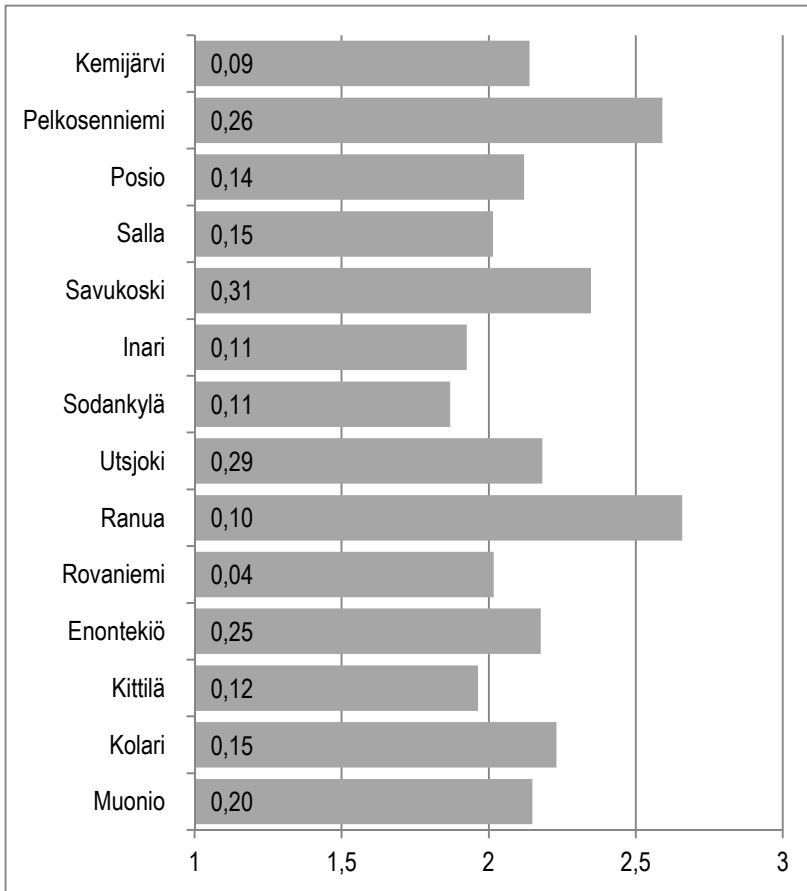
”Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia terveystalvveluja. Arvioikaa palvelun toimivuutta kunnassanne?”



**Kuvio 135.** Terveystalvveluiden toimivuus.

Kaikkissa niissä kunnissa, joissa kysely toteutettiin (ks. Taulukko 4.), arvioitiin äitiys- ja lastenneuvolapalvelut toimivimmaksi kunnalliseksi terveystalvveluksi. Toiseksi toimivimmaksi palveluksi arvioitiin laboratorio- ja röntgentutkimuspalvelut. Heikoiten toimivimmaksi arvioitiin erikoislääkäripalvelut ja mielen terveyystalvvelut.

Seuraavaksi erittelemme tarkemmin Rovaniemen seutukunnan vastaajien arviota kunnallisten terveystalvvelujen toimivuudesta.

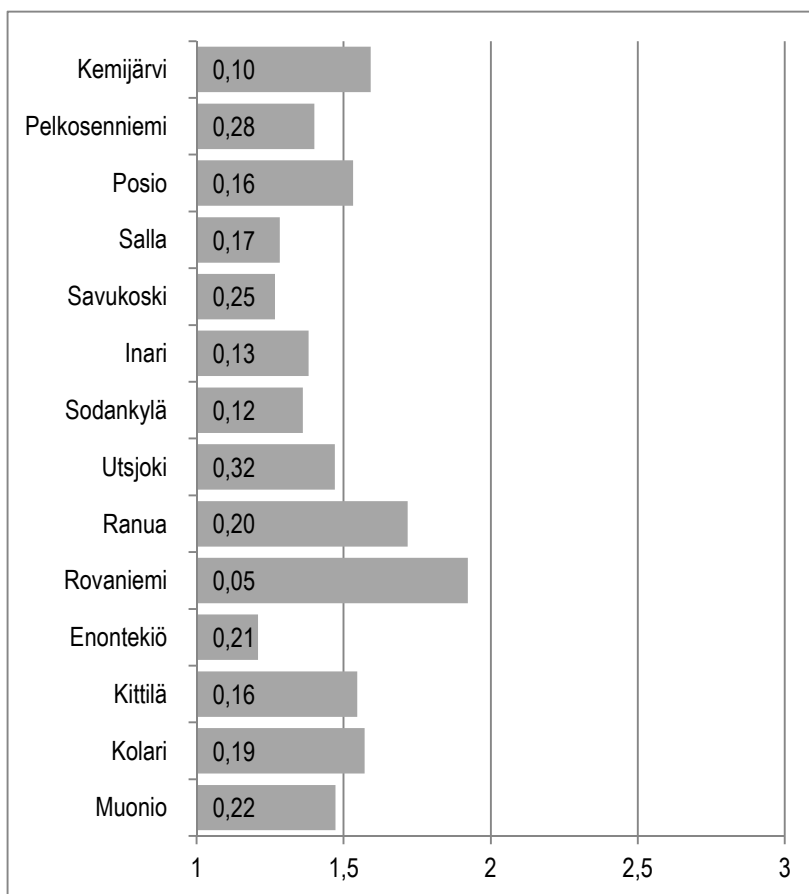


**Kuvio 136.** Arvio yleislääkäripalvelujen toimivuudesta.<sup>154</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 66 % arvioi yleislääkäripalveluiden toimivan *hyvin, kun* vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 20 %.

Yleislääkäripalvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 19 % vastaajista oli tätä mieltä, mutta Ranualla kukaan kyselyyn vastanneista ei ollut tätä mieltä (Liitetaulukko 128.)

<sup>154</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

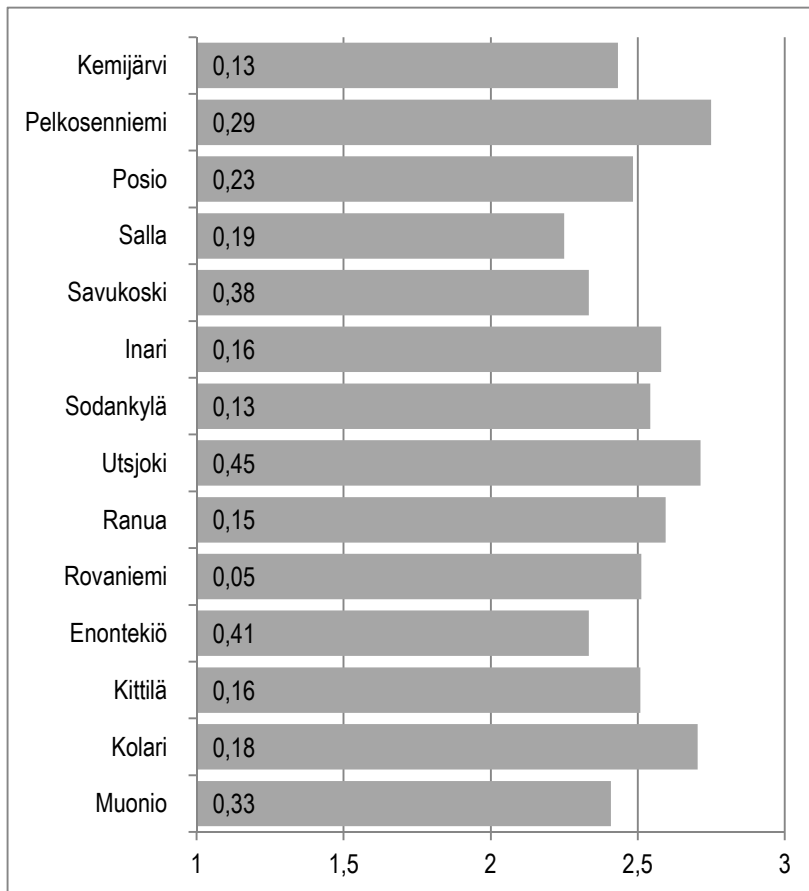


**Kuvio 137.** Arvio erikoislääkäripalvelujen toimivuudesta.<sup>155</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 21 % arvioi erikoislääkäripalveluiden toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 17 %.

Erikoislääkäripalvelut toimivat *huonosti* Ranualla, jossa 45 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 29 %. (Liitetaulukko 129.)

<sup>155</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

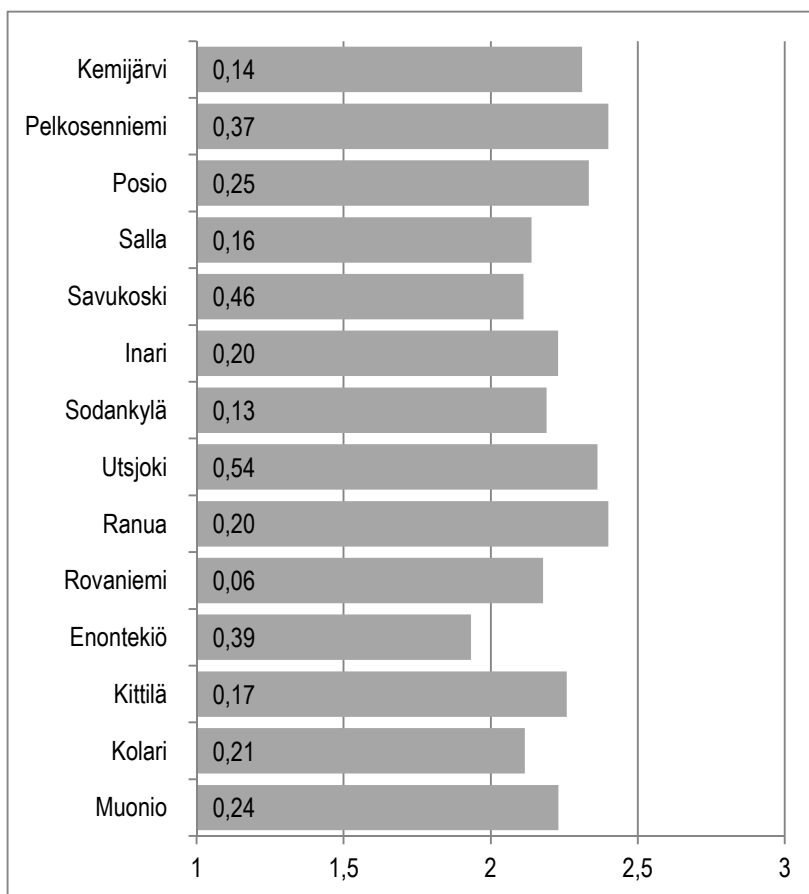


**Kuvio 138.** Arvio äitiys- ja lastenneuvolapalvelujen toimivuudesta.<sup>156</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 60 % arvioi äitiys- ja lastenneuvolapalveluiden toimivan *hyvin*, kun vastaavan arviota antoi Rovaniemellä asuvista 53 %.

Äitiys- ja lastenneuvolapalvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 2 % vastaajista oli tätä mieltä, mutta Ranualla kukaan kyselyyn vastanneista ei ollut tätä mieltä. (Liitetaulukko 130.)

<sup>156</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.



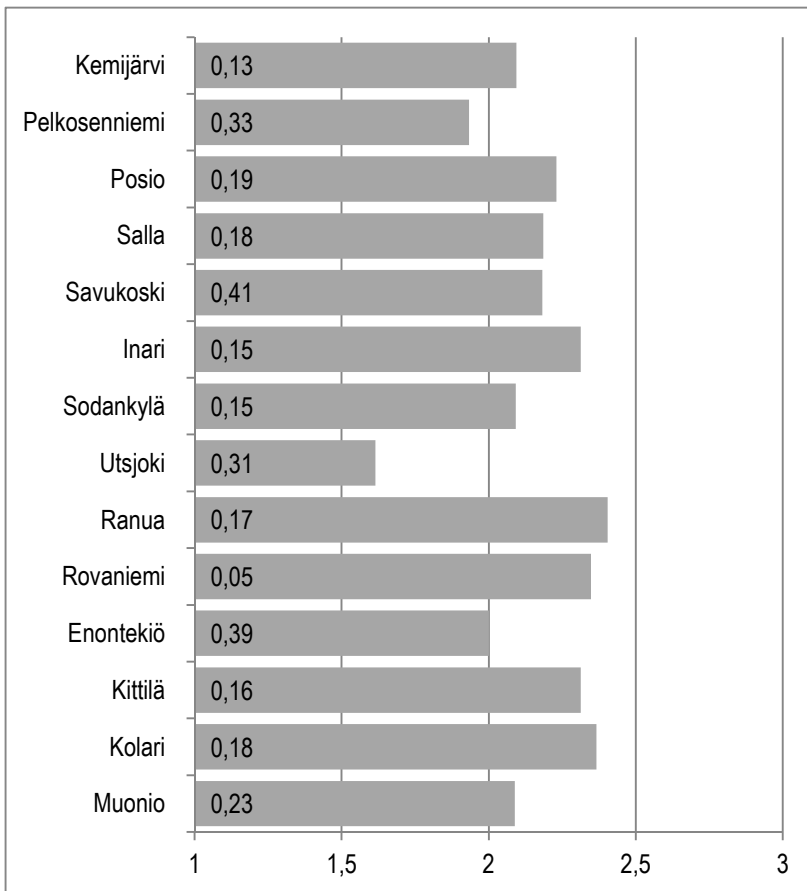
**Kuvio 139.** Arvio koulu- ja opiskelijaterveydenhuollon toimivuudesta.<sup>157</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 49 % arvioi koulu- ja opiskelijaterveydenhuollon toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvio antoi Rovaniemellä asuvista 31 %.

Koulu- ja opiskelijaterveydenhuoltopalvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 13 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 9 %. (Liitetaulukko 131.)

<sup>157</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.



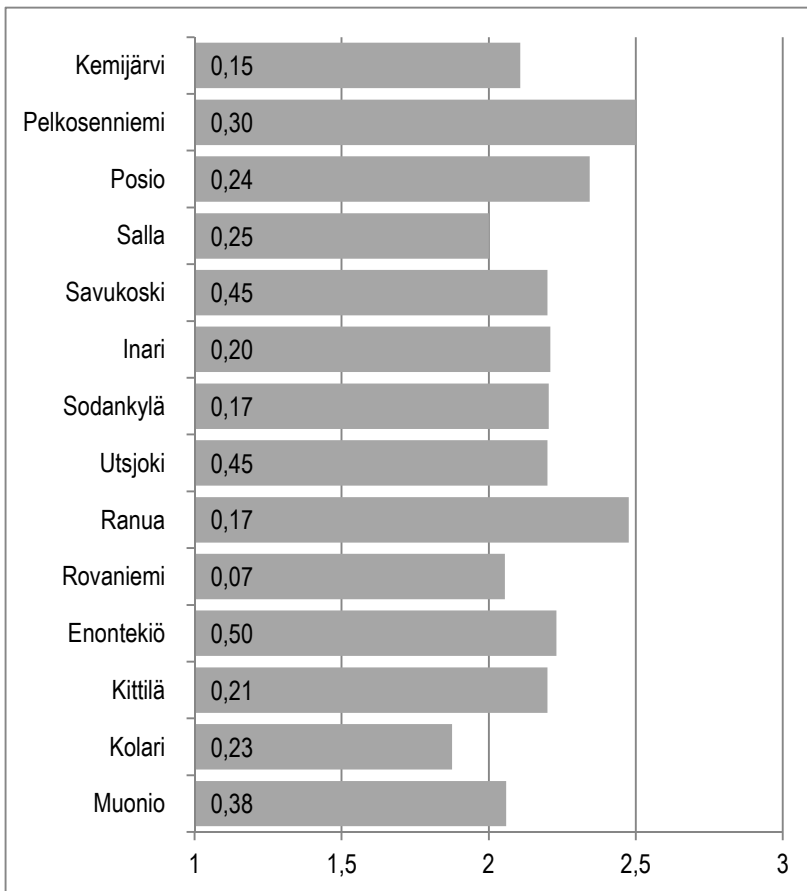


**Kuvio 140.** Arvio työterveyshuollon toimivuudesta.<sup>158</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 45 % arvioi työterveyshuollon toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 44 %.

Työterveyshuollon palvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 9 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 4 %. (Liitetaulukko 132.)

<sup>158</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

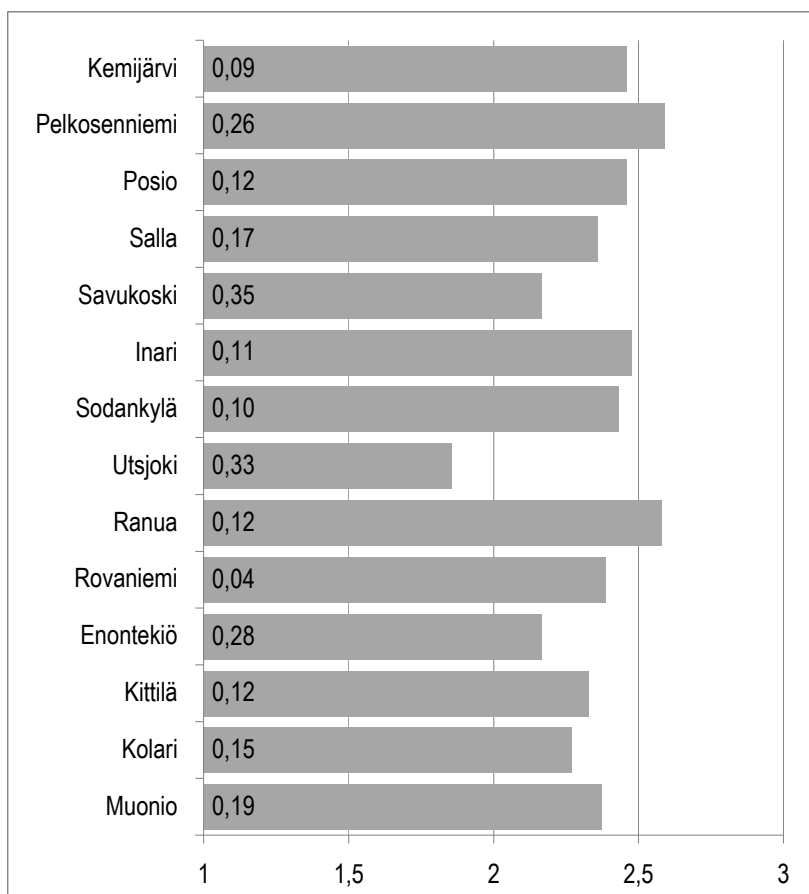


**Kuvio 141.** Arvio kotisairaanhoidon toimivuudesta.<sup>159</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 50 % arvioi kotisairaanhoidon toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 22 %.

Kotisairaanhoidon toimii *huonosti* Rovaniemellä, jossa 16 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 2 %. (Liitetaulukko 133.)

<sup>159</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

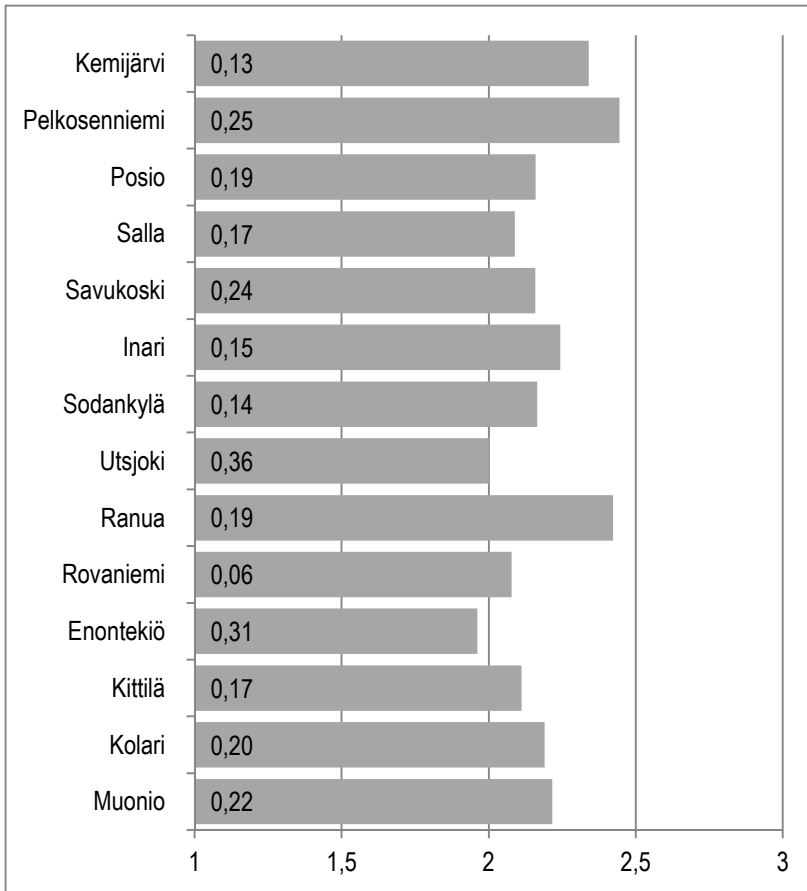


**Kuvio 142.** Arvio laboratorio- ja röntgentutkimuspalvelujen toimivuudesta.<sup>160</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 60 % arvioi laboratorio- ja röntgentutkimuspalvelujen toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 43 %.

Laboratorio- ja röntgentutkimuspalvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 4 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 2 %. (Liitetäulukko 134.)

<sup>160</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

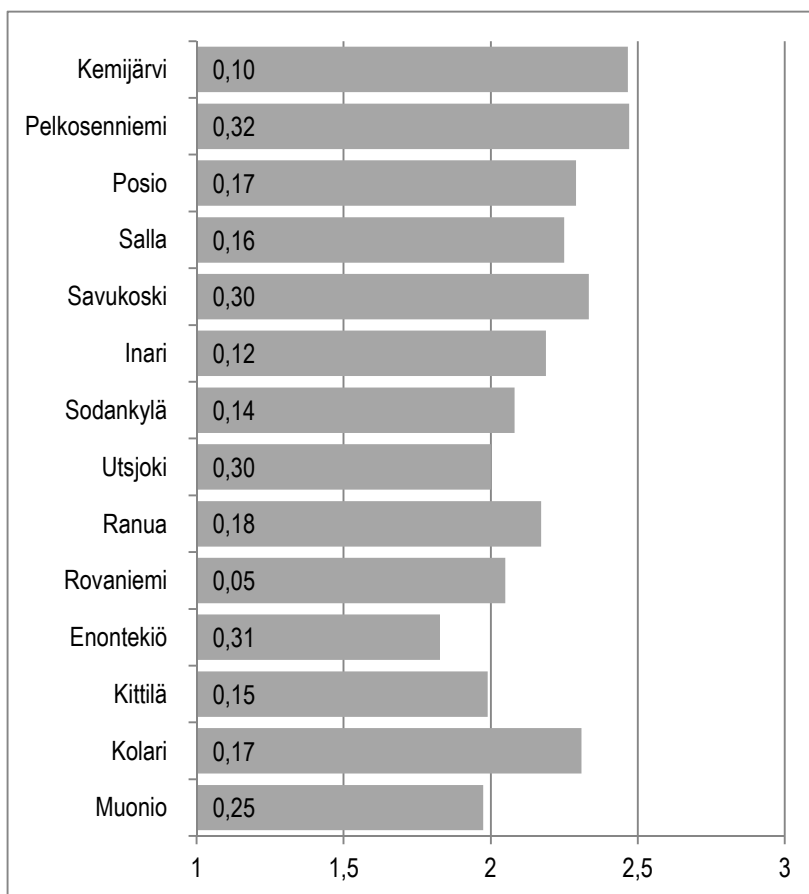


**Kuvio 143.** Arvio fysioterapiapalvelujen toimivuudesta.<sup>161</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 52 % arvioi fysioterapiapalvelujen toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 25 %.

Fysioterapiapalvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 17 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 10 %. (Liitetaulukko 135.)

<sup>161</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

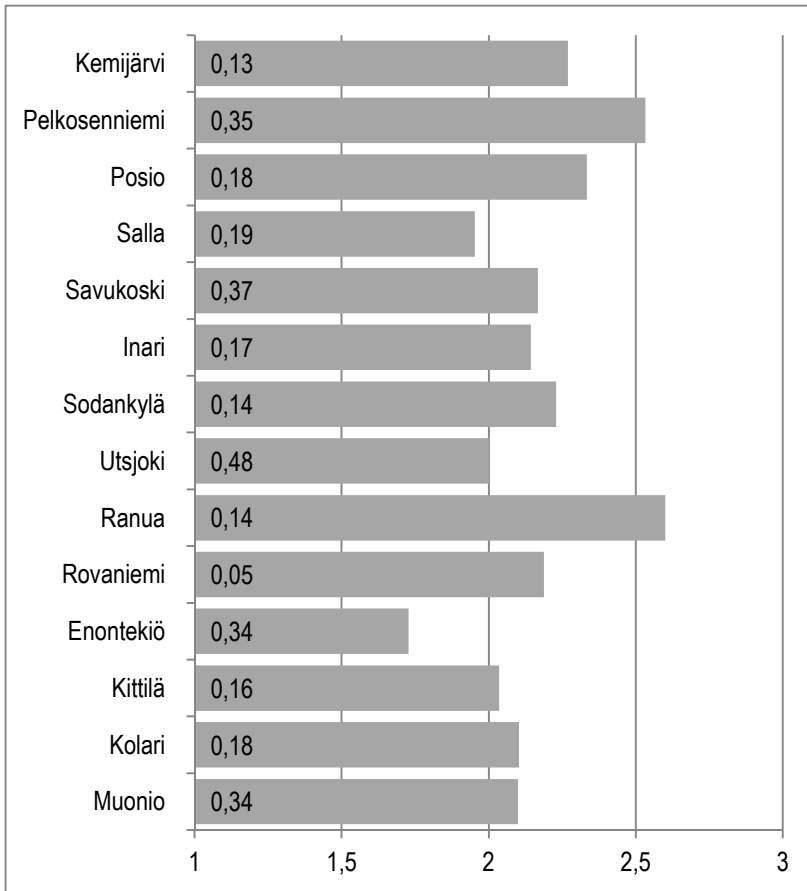


**Kuvio 144.** *Arvio suun terveydenhuoltopalvelujen toimivuudesta.*<sup>162</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 34 % arvioi suun terveydenhuoltopalveluiden toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 28 %.

Suun terveydenhuoltopalvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 23 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 17 %. (Liitetaulukko 136.)

<sup>162</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

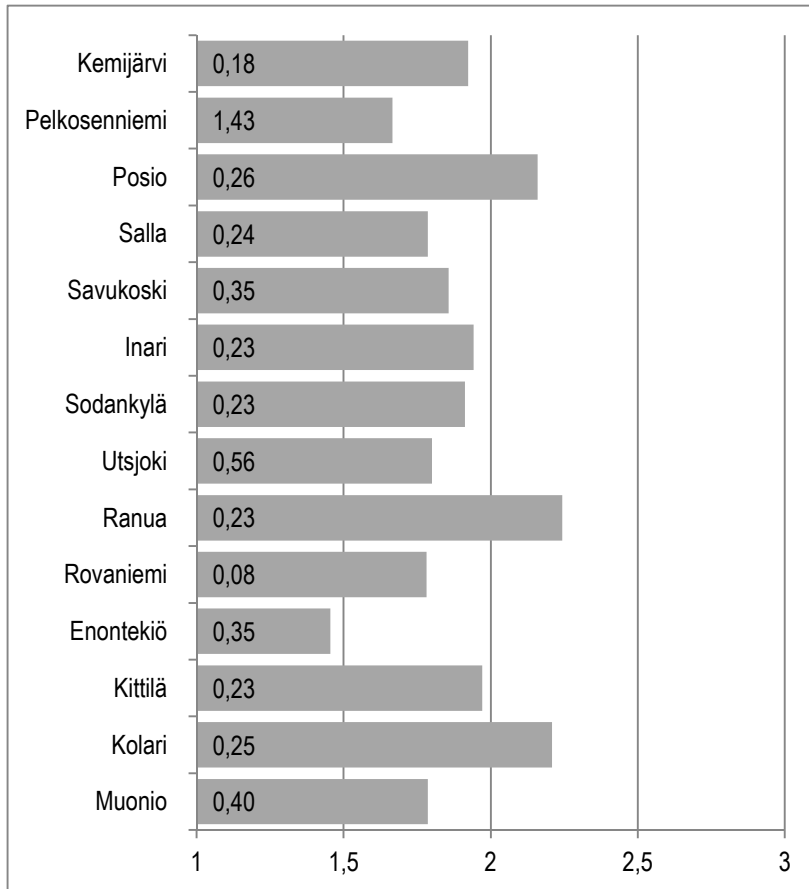


**Kuvio 145.** Arvio sairaala- ja vuodeosastohoidon toimivuudesta.<sup>163</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 62 % arvioi sairaala- ja vuodeosastohoidon toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 30 %.

Sairaala- ja vuodeosastohoito toimii *huonosti* Rovaniemellä, jossa 11 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 2 %. (Liitetaulukko 137.)

<sup>163</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.



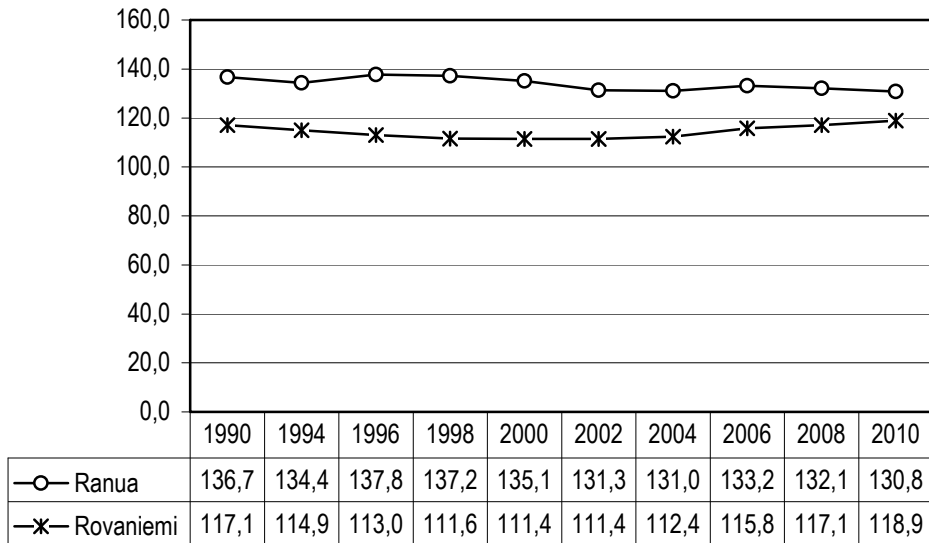
**Kuvio 146.** Arvio mielenterveyspalvelujen toimivuudesta.<sup>164</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisista 38 % arvioi mielenterveyspalveluiden toimivan *hyvin*, kun vastaavan arvion antoi Rovaniemellä asuvista 12 %.

Mielenterveyspalvelut toimivat *huonosti* Rovaniemellä, jossa 34 % vastaajista oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Ranualla 14 %. (Liitetaulukko 138.)

<sup>164</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

### 3.7.3 Sairastavuus



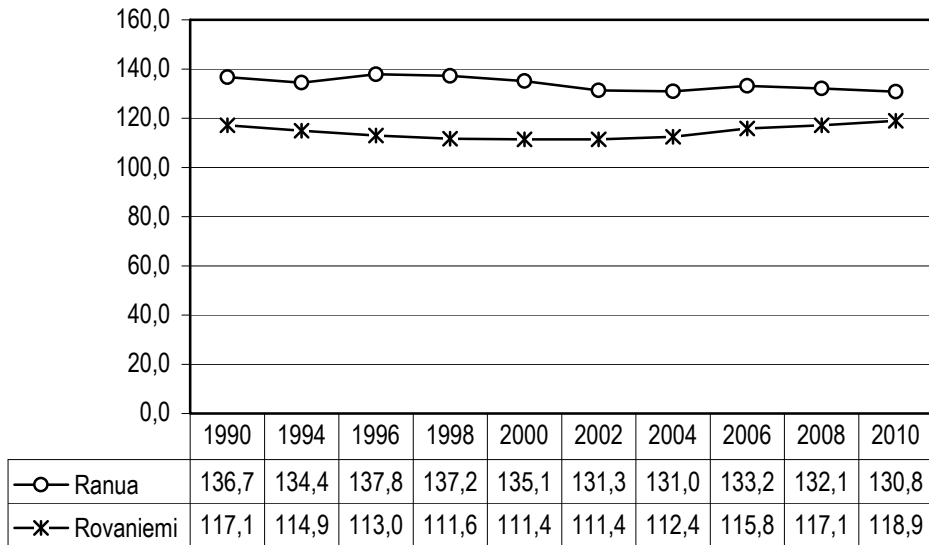
**Kuvio 147.** Sairastavuusindeksi, ikävakioitu<sup>165</sup> vuosina 1990–2010.

Vuodesta 1990 vuoteen 2010 verrattuna sairastavuusindeksi on noussut Rovaniemen seutukunnan molemmissa kunnassa.

Tarkastelualan kunnista Ranualla sairastavuusindeksi on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 10,3 -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 4,3 -yksikköä. (Liitekuvio 43.)

<sup>165</sup> (id:184) Indikaattori ilmaisee jokaiselle Suomen kunnalle lasketun indeksin avulla miten tervettä tai sairasta väestö on suhteessa koko maan väestön keskiarvoon (=100). Luku on laskettu ikävakioituna. Indeksi perustuu kuolleisuuteen, työkyvyttömyyseläkkeellä olevien osuuteen työikäisistä ja erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuuteen väestöstä. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOT-KAnet 2005–2012. Tiedot on poimittu 24.4.2012 sekä Liitekuviota 43. osalta 25.8.2013.





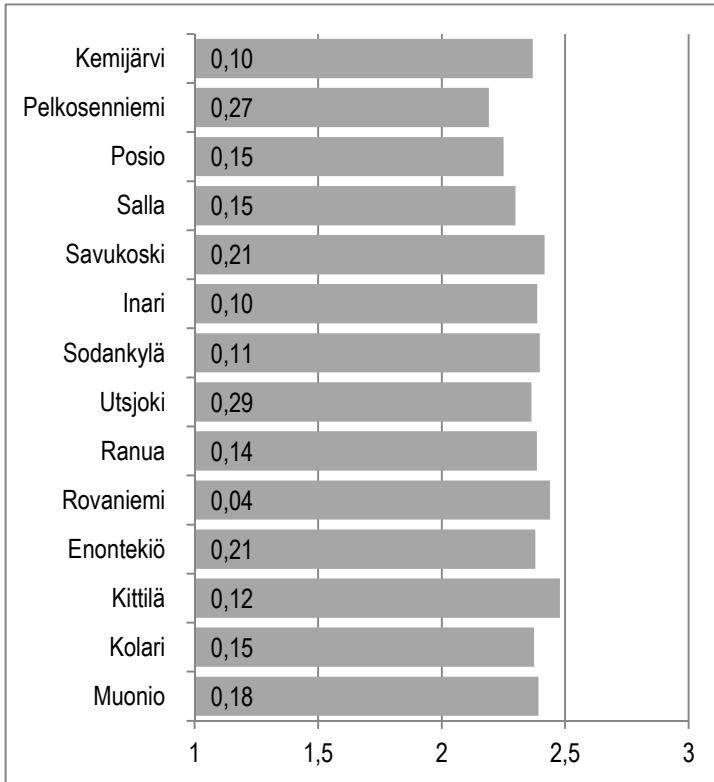
**Kuvio 148.** *Kansantauti-indeksi, ikävakiointu<sup>166</sup> vuosina 1990–2010.*

Vuodesta 1990 vuoteen 2010 verrattuna kansantauti-indeksi on laskenut Rovaniemen seutukunnassa Ranualla 5,9 -yksikköä ja noussut Rovaniemellä 1,8 -yksikköä. (Liitekuvio 44. ja Liitekuviot 45.–51.)

<sup>166</sup> Jokaiselle Suomen kunnalle on laskettu indeksejä, jotka kuvaavat kansantautien esiintymistä alueen väestössä suhteessa koko maan väestön keskiarvoon (koko maa =100). Indeksit ilmoitetaan sekä sellaisenaan että ikä- ja sukupuolivakiointuna. Vakiointilla ikä- ja sukupuolirakenteen vaikutus indeksilukuun voidaan poistaa, mikä mahdollista alueittaisen vertailun alueiden välisistä ikä- ja sukupuolirakenteen eroista huolimatta. Tarkasteltavina on seitsemän suurinta erityiskorvattavaan lääkehoitoon oikeuttavaa sairautta, joista tässä käytetään nimitystä kansantaudit. Niille jokaiselle on laskettu indeksi ja suhteutettu se koko maan keskiarvoon. Kansantauti-indeksi on näiden seitsemän indeksin keskiarvo. Kansantaudit: astma, diabetes, nivelreuma, psykoosit, sepelvaltimotauti, sydämen vajaatoiminta, verenpainetauti. **Lähde:** Kela, Terveyspuntari. Tiedot on poimittu 25.8.2013.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan terveydentilaansa kysymyksellä

”Millaiseksi koette fyysisen terveytenne ja toimintakykynne tällä hetkellä?”



**Kuvio 149.** Vastaajien arvio fyysisestä terveydestään ja toimintakyvystään.<sup>167</sup>

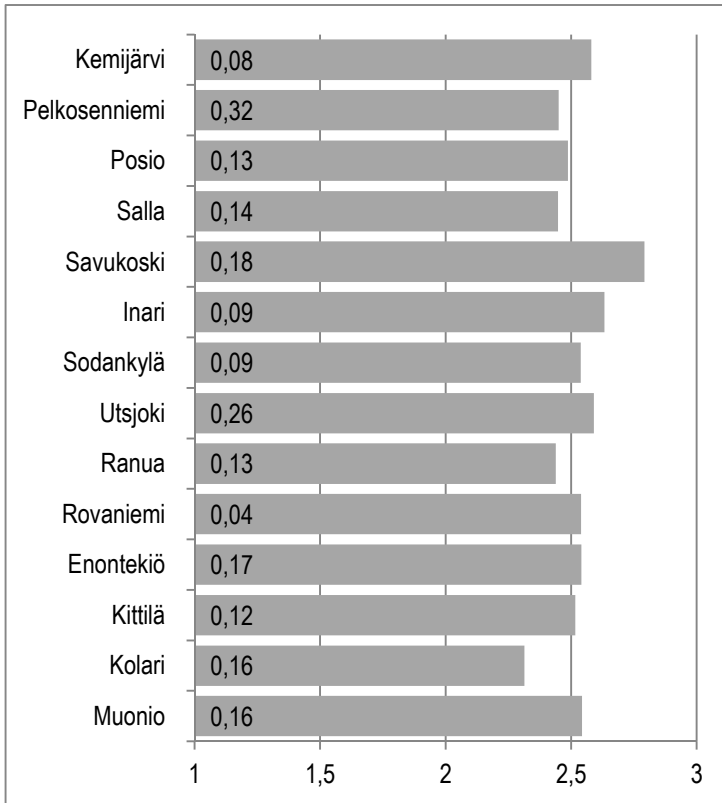
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 51 % arvioi fyysisen terveytensä ja toimintakykynsä *hyväksi*, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 46 %.

Fyysisen terveytensä ja toimintakykynsä kokivat *huonoksi* ranualais- ja rovaniemeläisvastaajat, joista molemmista 7 % oli tätä mieltä. (Liitetaulukko 139.)

<sup>167</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskitasoinen, 3=Hyvä.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan terveydentilaansa kysymyksellä

”Millaiseksi koette henkisen vireytenne ja mielialanne tällä hetkellä?”



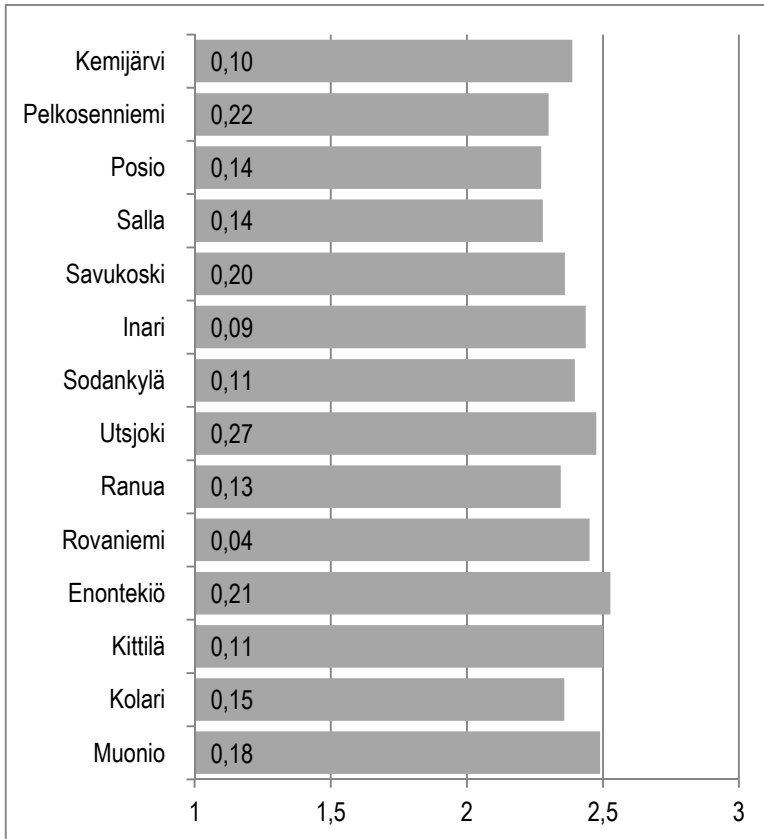
**Kuvio 150.** Vastaajien arvio henkisestä vireydestään ja mielialastaan.<sup>168</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 58 % arvioi henkisen vireytensä ja mielialansa *hyväksi*, kun vastaavan arvon antoi Ranualla asuvista 50 %.

Henkisen vireytensä ja mielialansa kokivat *huonoksi* ranualaisvastaajat, joista 6 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 4 %. (Liitetaulukko 140.)

<sup>168</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskinkertainen, 3=Hyvä.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan nykyistä terveydentilaansa kysymyksellä  
 ”Mitä mieltä olette nykyisestä terveydentilastanne? Onko se?”



**Kuvio 151.** Vastaajien arvio omasta terveydentilastaan.<sup>169</sup>

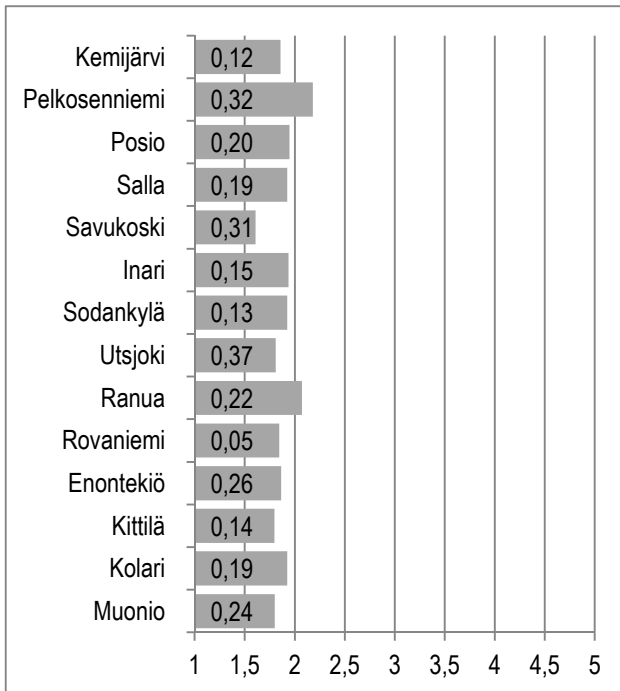
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisistä 51 % arvioi terveydentilansa *hyväksi*, kun vastaavan arvion antoi Ranualla asuvista 42 %.

Terveydentilansa kokivat *huonoksi* ranualaisvastaajat, joista 7 % oli tätä mieltä vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 6 %. (Liitetaulukko 141.)

<sup>169</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Huono, 2=Keskinkertainen, 3=Hyvä.

Kuntalaisia pyydettiin kertomaan lääkärin toteamien sairauksien lukumäärän kysymyksellä

”Kuinka monta lääkärin toteamaa sairautta Teillä on?”



**Kuvio 152.** Lääkärin toteamien sairauksien lukumäärä.<sup>170</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista 7 tai enemmän lääkärin toteamaa sairautta oli ranualaisvastaajista 2 %:lla, kun vastaava osuus oli Rovaniemellä 1 %.

Ei yhtään lääkärin toteamaa sairautta oli rovaniemeläisvastaajista 38 %:lla, kun vastaava osuus oli Ranualla 30 %. (Liitetaulukko 142.)

<sup>170</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Ei yhtään, 2=1–2, 3=3–4, 4=5–6, 5=7 tai enemmän.

Kuntalaisia pyydettiin kertomaan saavatko he jonkin sairauden tai vamman vuoksi työkyvyttömyyseläkettä kysymyksellä

”Saatteko jonkin sairauden tai vamman vuoksi työkyvyttömyyseläkettä?”

**Taulukko 32.** Työkyvyttömyyseläkkeellä olevat (%).

Eläkeläisyys	Ranua	Rovaniemi
Ei	80	89
Kyllä, osaeläke	4	2
Kyllä, määräaikainen eläke	0	1
Kyllä, pysyvä eläke	16	9
YHTEENSÄ %	100	100
YHTEENSÄ N	80	991

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista *pysyvällä työkyvyttömyyseläkkeellä* oli ranualaisvastaajista 16 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 9 %.

*Ei-työkyvyttömyyseläkkeellä* olevia oli rovaniemeläisvastaajista 89 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 80 %. (Liitetaulukko 143.)

Kuntalaisia pyydettiin kertomaan sairaudestaan tai vammastaan, joka haittaa heidän työ- ja toimintakykyään kysymyksellä

*”Onko Teillä sairaus tai vamma, joka haittaa työ- ja toimintakykyä?”*

**Taulukko 33.** *Vastaajien työ- ja toimintakykyä haittaava sairaus tai vamma.*

Sairaus tai vamma	Ranua	Rovaniemi
Ei	63	71
Kyllä	37	29
YHTEENSÄ %	100	100
YHTEENSÄ N	82	992

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista *työ- ja toimintakykyä haittaavia sairauksia tai vammoja oli* ranualaisvastaajista 37 %:lla vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 29 %.

*Työ- ja toimintakykyä haittaavia sairauksia tai vammoja ei ollut* rovaniemeläisvastaajista 71 %:lla vastaavan osuuden ollessa Ranualla 63 %. (Liitetaulukko 144.)

Kuntalaisia pyydettiin kertomaan, mitä lääkärin toteamia sairauksia heillä on ollut viimeksi kuluneen vuoden aikana kysymyksellä

*”Onko Teillä viimeksi kuluneen vuoden (12 kk) aikana ollut seuraavia lääkärin toteamia tai hoitamia sairauksia?”*

**Taulukko 34.** Lääkärin toteamat sairaudet (%).

Sairaus	Ranua	Rovaniemi
<b>Kohonnut verenpaine, verenpainetauti</b>		
Ei	62	71
Kyllä	38	29
<b>Kohonnut veren kolesteroli</b>		
Ei	71	72
Kyllä	29	28
<b>Diabetes</b>		
Ei	90	90
Kyllä	10	10
<b>Sydänveritulppa, sydäninfarkti</b>		
Ei	99	97
Kyllä	1	3
<b>Sepelvaltimotauti, angina pectoris</b>		
Ei	94	92
Kyllä	6	8
<b>Syöpä</b>		
Ei	100	95
Kyllä	0	5
<b>Nivelreuma</b>		
Ei	96	95
Kyllä	4	5
<b>Selän kulumavika, muu selkäsairaus</b>		
Ei	75	82
Kyllä	25	18
<b>Pitkäaikainen keuhkoputkentulehdus, keuhkolaajentumai</b>		
Ei	96	96
Kyllä	4	4
<b>Masennus, (depressio)</b>		
Ei	92	94
Kyllä	8	6
<b>Muu mielenterveysongelma</b>		
Ei	96	97
Kyllä	4	3



<b>Astma</b>		
Ei	86	91
Kyllä	14	9
<b>Heinänuha tai muu allerginen nuha</b>		
Ei	85	84
Kyllä	15	16
<b>Ruoka-aineallergia</b>		
Ei	88	93
Kyllä	12	7
<b>Vatsasairaus (mahakatarri, gastriitti, mahahaava)</b>		
Ei	88	93
Kyllä	12	7

*Kohonnutta verenpainetta, verenpainetautiä* sairasti ranualaisvastaajista 38 % vastanneista vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 29 %. *Kohonnutta veren kolesterolia* sairasti ranualaisvastaajista 29 % vastanneista vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 28 %. *Diabetesta* sairastivat sekä ranualais- että rovaniemeläisvastaajista 10 %.

*Sydänveritulppaa, sydäninfarktia* sairasti rovaniemeläisvastaajista 3 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 1 %. *Sepelvaltimotautia, angina pectorista* sairasti rovaniemeläisvastaajista 8 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 6 %.

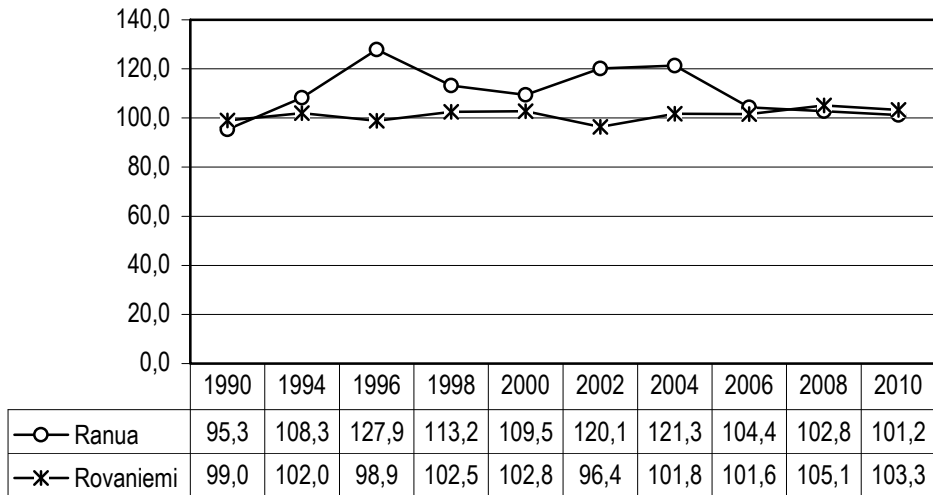
*Syöpää* sairasti rovaniemeläisvastaajista 5 %. Ranualaisvastaajat eivät sairastaneet syöpää. *Nivelreumaa* sairasti rovaniemeläisvastaajista 5 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 4 %.

*Selän kulumavikaa, muuta selkäsairautta* sairasti ranualaisvastaajista 25 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 18 %. *Pitkäaikaista keuhkoputkentulehdusta, keuhkolaajentumaa* sairastivat sekä ranualais- että rovaniemeläisvastaajista 4 %.

*Masennusta, depressiota* sairasti ranualaisvastaajista 8 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 6 %. *Muuta mielenterveysongelmaa* sairasti ranualaisvastaajista 4 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 3 %.

*Astmaa* sairasti ranualaisvastaajista 14 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 9 %. *Heinänuhaa tai muuta allergista nuhaa* sairasti rovaniemeläisvastaajista 16 % vastaavan osuuden ollessa Ranualla 15 %. *Ruoka-aineallergiaa* sairasti ranualaisvastaajista 12 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 7 %.

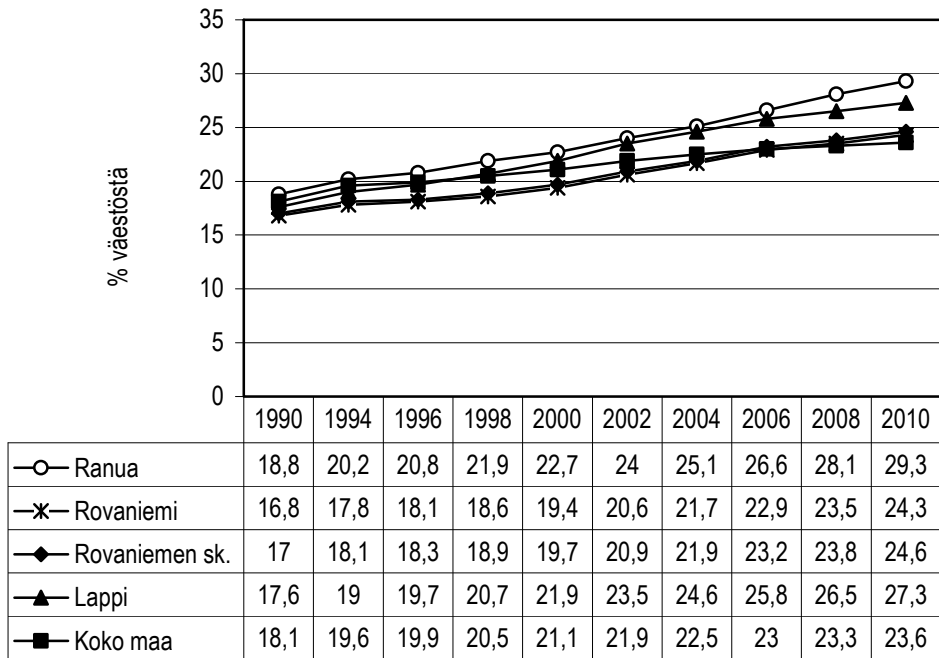
*Vatsasairautta, (mahakatarri, gastriitti, mahahaava)* sairasti ranualaisvastaajista 11 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 7 %. (Liitetaulukot 145.–159.)



**Kuvio 153.** Kuolleisuusindeksi, ikävakioitu<sup>171</sup> vuosina 1990–2010.

Vuodesta 1990 vuoteen 2010 verrattuna kuolleisuusindeksi on noussut Rovaniemen seutukunnassa Ranualla eniten eli 5,9 -yksikköä vastaavan nousun ollessa Rovaniemellä 4,3 -yksikköä. (Liitekuvio 52.)

<sup>171</sup> Kuolleisuusluku saadaan laskemalla kuolleiden osuus prosentteina alueen väestömäärästä. Vuoden aikana kuolee koko maan väestöstä noin yksi prosentti. Pienissä kunnissa määrä voi vaihdella vuosittain paljonkin, vaikka kuolleisuus pitkällä aikavälillä pysyttelisi vakaana. Tämän vuoksi indeksin laskeminen perustuu kolmen peräkkäisen vuoden keskiarvoon. **Lähde:** Kela, Terveyspuntari. Tiedot on poimittu 25.8.2013.

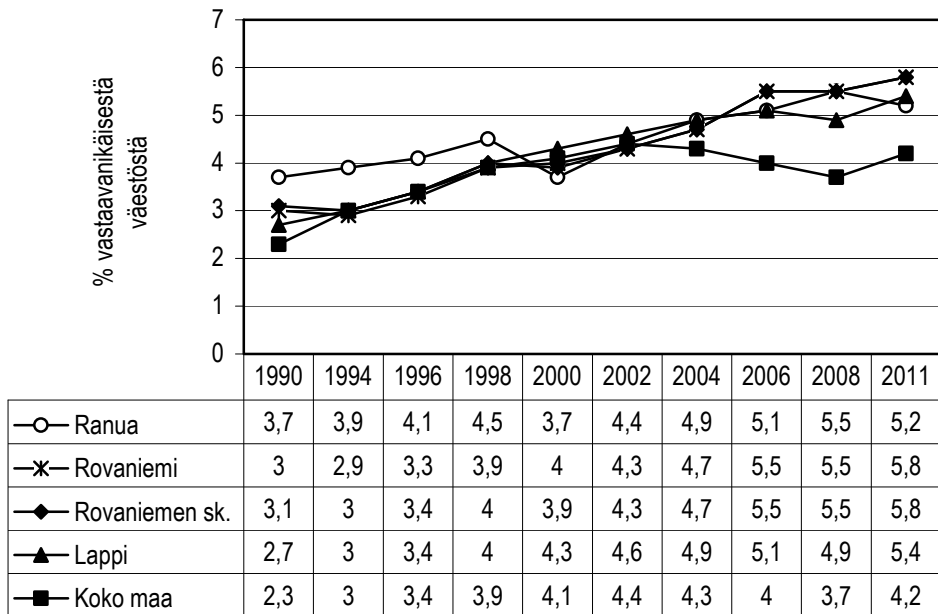


**Kuvio 154.** Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja, % väestöstä<sup>172</sup> vuosina 1990–2010.

Vuodesta 1990 vuoteen 2010 verrattuna erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuus, % väestöstä on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Ranualla erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuus % väestöstä on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2010 tilanteeseen eli 10,5 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 7,5 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 7,6 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 9,7 % -yksikköä ja koko maassa 5,5 % -yksikköä. (Liitekuvio 53.)

<sup>172</sup> (id:3223) Indikaattori ilmaisee vuoden lopussa erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen henkilöiden osuuden prosentteina väestöstä. Väestösuhteutuksessa on käytetty Kelan vakuutettua väestöä. Yksi henkilö on voinut olla oikeutettu yhteen tai useampaan erityiskorvausoikeuteen yhdessä tai useammassa eri korvausluokassa. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKAnet 2005–2012. Tiedot on poimittu 24.4.2012 sekä Liitekuvioiden 53. osalta 25.8.2013.

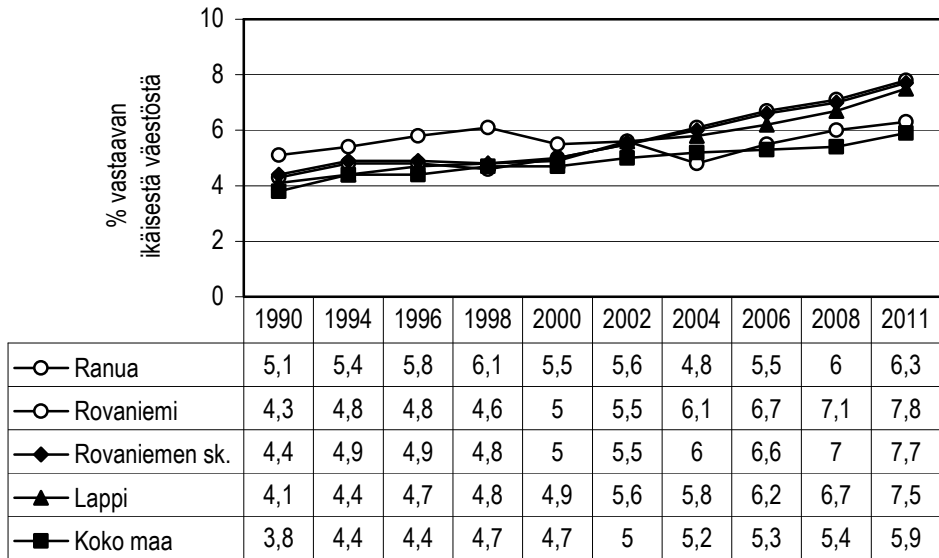


**Kuvio 155.** Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 0–15 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>173</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 0–15 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä osuus on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualueen kunnista Rovaniemellä erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 0–15 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä osuus on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 2,8 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Ranualla 1,5 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 2,7 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 2,7 % -yksikköä ja koko maassa 1,9 % -yksikköä. (Liitekuvio 54.)

<sup>173</sup> (id:230) Indikaattori ilmaisee vuoden lopussa erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuuden 0–15-vuotiailla prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Yksi henkilö on voinut olla oikeutettu yhteen tai useampaan erityiskorvausoikeuteen yhdessä tai useammassa eri korvausluokassa. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattori-pankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 54. osalta 25.8.2013.

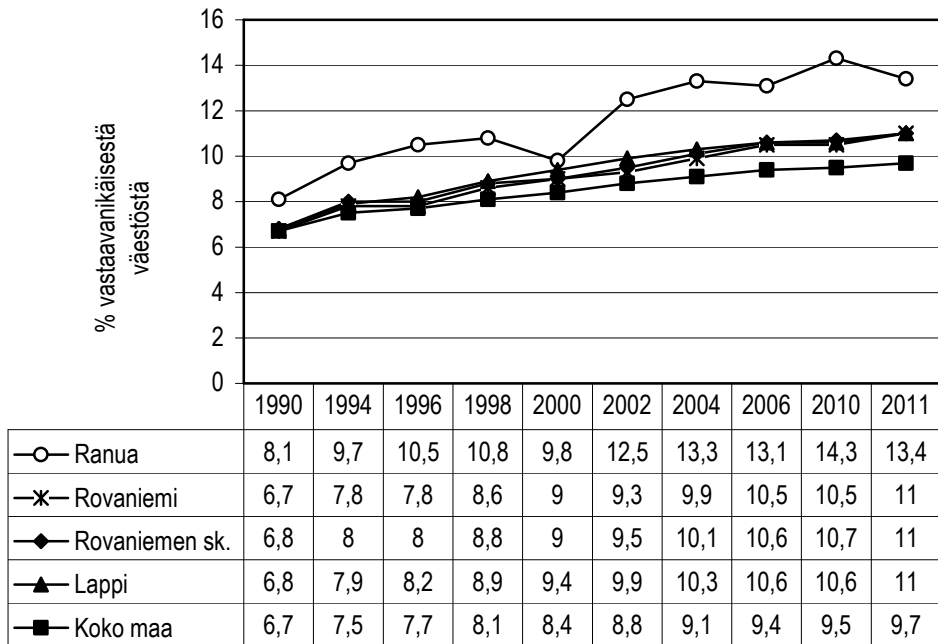


**Kuvio 156.** Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 16–24 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>174</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 16–24 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä osuus on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Rovaniemellä erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 16–24 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä osuus on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 3,5 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Ranualla 1,2 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 3,3 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 3,4 % -yksikköä ja koko maassa 2,1 % -yksikköä. (Liitekuvio 55.)

<sup>174</sup> (id:231) Indikaattori ilmaisee vuoden lopussa erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuuden 16–24 -vuotiailla prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Yksi henkilö on voinut olla oikeutettu yhteen tai useampaan erityiskorvausoikeuteen yhdessä tai useammassa eri korvausluokassa. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattori-pankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 55. osalta 25.8.2013.

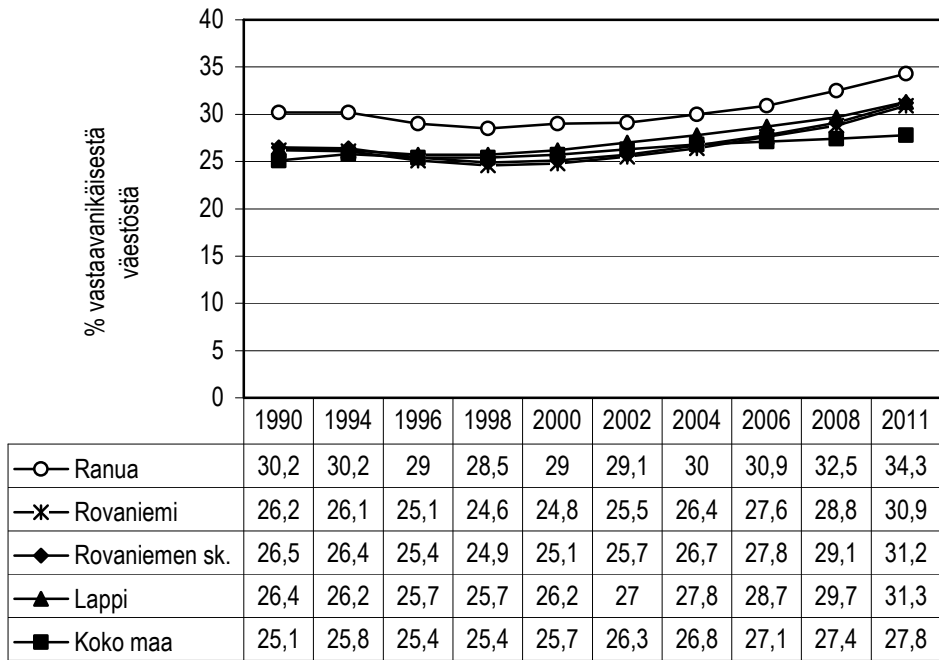


**Kuvio 157.** Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 25–39 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>175</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 25–39 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä osuus on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Ranualla erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 25–39 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä osuus on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 5,3 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Rovaniemellä 4,3 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 4,2 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 4,2 % -yksikköä ja koko maassa 3 % -yksikköä. (Liitekuvio 56.)

<sup>175</sup> (id:1809) Indikaattori ilmaisee vuoden lopussa erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuuden 25–39 -vuotiailla tuhatta vastaavanikäistä kohti. Yksi henkilö on voinut olla oikeutettu yhteen tai useampaan erityiskorvausoikeuteen yhdessä tai useammassa eri korvausluokassa. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 56. osalta 25.8.2013.

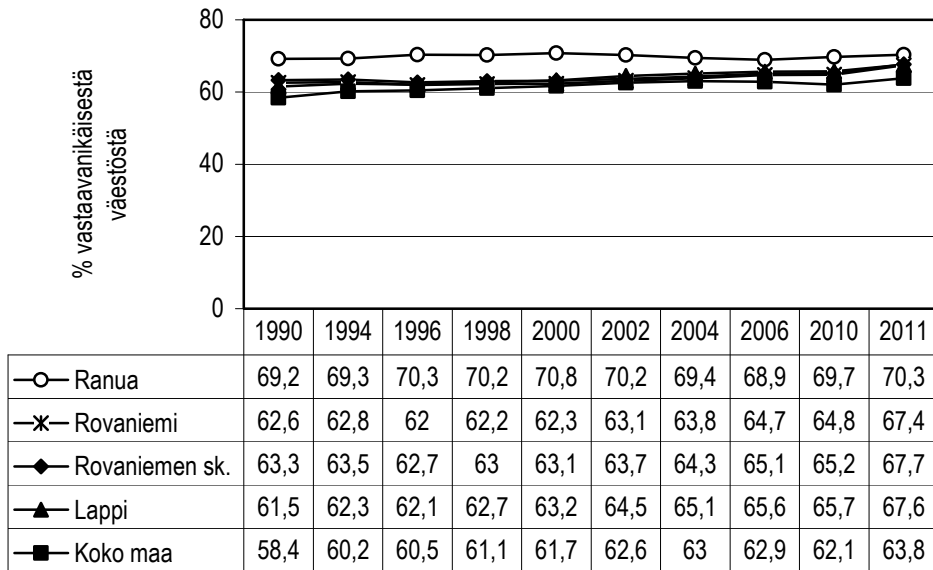


**Kuvio 158.** Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 40–64 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>176</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 40–64 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä osuus on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Rovaniemellä erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 40–64 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä osuus on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 4,7 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Ranualla 4,1 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 4,7 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 4,9 % -yksikköä ja koko maassa 2,7 % -yksikköä. (Liitekuvio 57.)

<sup>176</sup> (id:1810) Indikaattori ilmaisee vuoden lopussa erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuuden 40–64 -vuotiailla tuhatta vastaavanikäistä kohti. Yksi henkilö on voinut olla oikeutettu yhteen tai useampaan erityiskorvausoikeuteen yhdessä tai useammassa eri korvausluokassa. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuviion 57. osalta 25.8.2013.



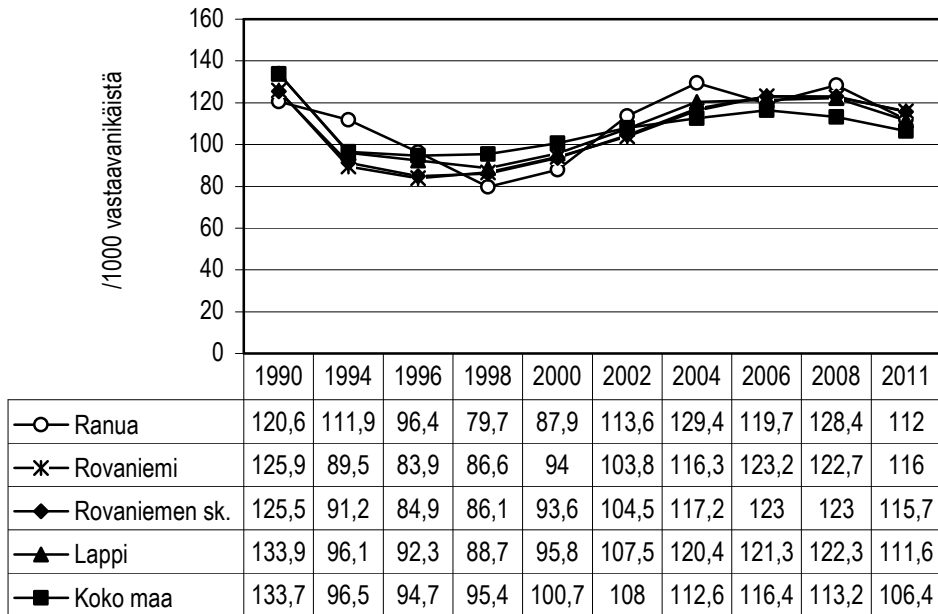
**Kuvio 159.** Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 65 vuotta täyttäneitä, % vastaavanikäisestä väestöstä<sup>177</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 65 vuotta täyttäneitä, % vastaavanikäisestä väestöstä osuus on noussut jokaisella tarkastelualueella.

Tarkastelualan kunnista Rovaniemellä erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 65 vuotta täyttäneitä, % vastaavanikäisestä väestöstä osuus on noussut eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 4,8 % -yksikköä, kun vastaava nousu on Ranualla 1,1 % -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 4,4 % -yksikköä, Lapin maakunnassa 6,1 % -yksikköä ja koko maassa 5,4 % -yksikköä. (Liitekuvio 58.)

<sup>177</sup> (id:236) Indikaattori ilmaisee vuoden lopussa erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Väestötietona käytetään keskiväkilukua. Yksi henkilö on voinut olla oikeutettu yhteen tai useampaan erityiskorvausoikeuteen yhdessä tai useammassa eri korvausluokassa. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 58. osalta 25.8.2013.





**Kuvio 160.** Sairauspäivärahaa saaneet 25–64-vuotiaat/1000 vastaavanikäistä<sup>178</sup> vuosina 1990–2011.

Vuodesta 1990 vuoteen 2011 verrattuna sairauspäivärahaa saaneet 25–64-vuotiaat/1000 vastaavanikäistä osuus on vähentynyt jokaisella tarkastelualueella.

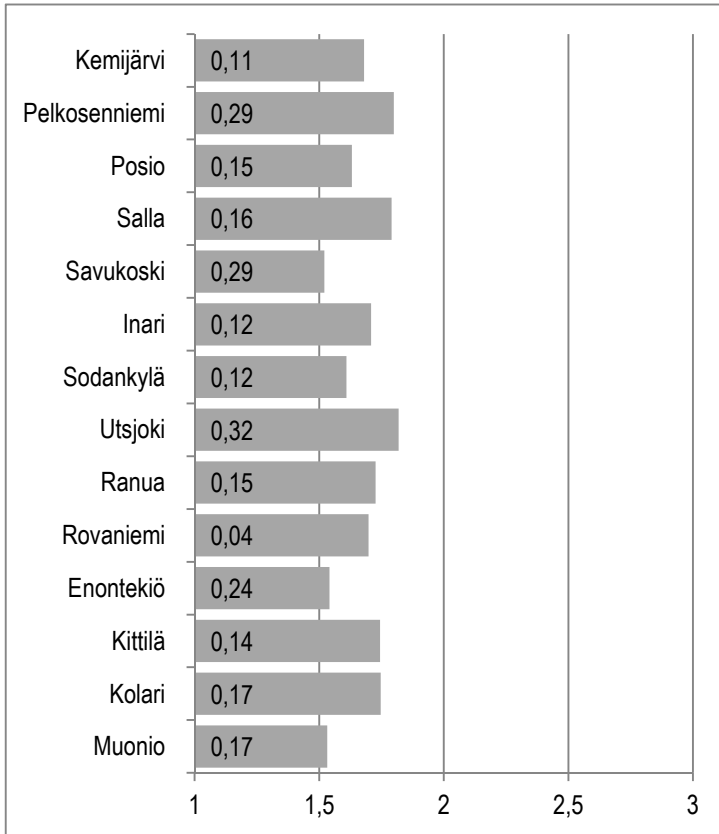
Tarkastelualan kunnista Rovaniemellä sairauspäivärahaa saaneet 25–64-vuotiaat/1000 vastaavanikäistä osuus on vähentynyt eniten vuoden 1990 tilanteesta vuoden 2011 tilanteeseen eli 9,9 -yksikköä, kun vastaava vähentyminen on Ranualla 8,6 -yksikköä sekä Rovaniemen seutukunnassa 9,8 -yksikköä, Lapin maakunnassa 22,3 -yksikköä ja koko maassa 27,3 -yksikköä. (Liitekuvio 59.)

<sup>178</sup> (id:305) Indikaattori ilmaisee Sairausvakuutuslain mukaista päiväraha korvausta vuoden aikana vähintään yhdeltä päivältä saaneiden 25–64 -vuotiaiden osuuden tuhatta vastaavanikäistä kohti. Mittarista on huomattava, että jakajaväestössä ovat mukana myös eläkkeensaajat, joilla yleensä ei ole mahdollisuutta saada sairauspäivärahaa. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012 sekä Liitekuvion 59. osalta 25.8.2013.

### 3.7.4 Elämäntavat

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan nukkumistaan kysymyksellä

”Nukutteko mielestänne tarpeeksi?”



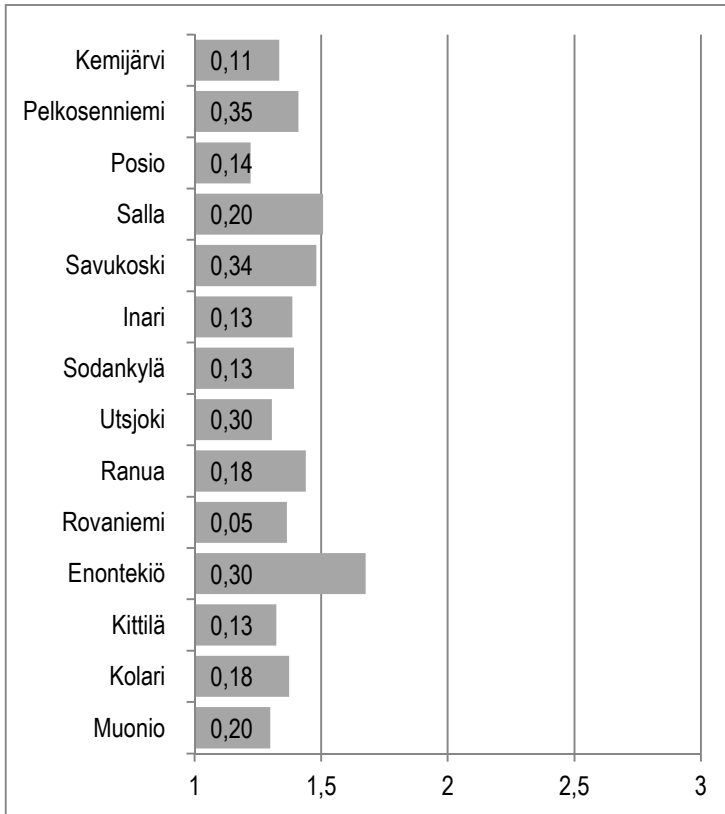
**Kuvio 161.** Arvio tarpeeksi nukkumisesta.<sup>179</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista sekä ranualais-että rovaniemeläisvastaajista nukkui *lähes aina tarpeeksi* 42 %.

*Harvoin tai tuskin koskaan tarpeeksi* nukkui ranualaisvastaajista 14 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 12 %. (Liitetaulukko 160.)

<sup>179</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Kyllä, lähes aina, 2=Kyllä, usein, 3=Harvoin tai tuskin koskaan.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan tupakointiaan kysymyksellä  
 ”Tupakoitteko (savukkeita, sikareita tai piippua)?”



**Kuvio 162.** *Tupakoiminen.*<sup>180</sup>

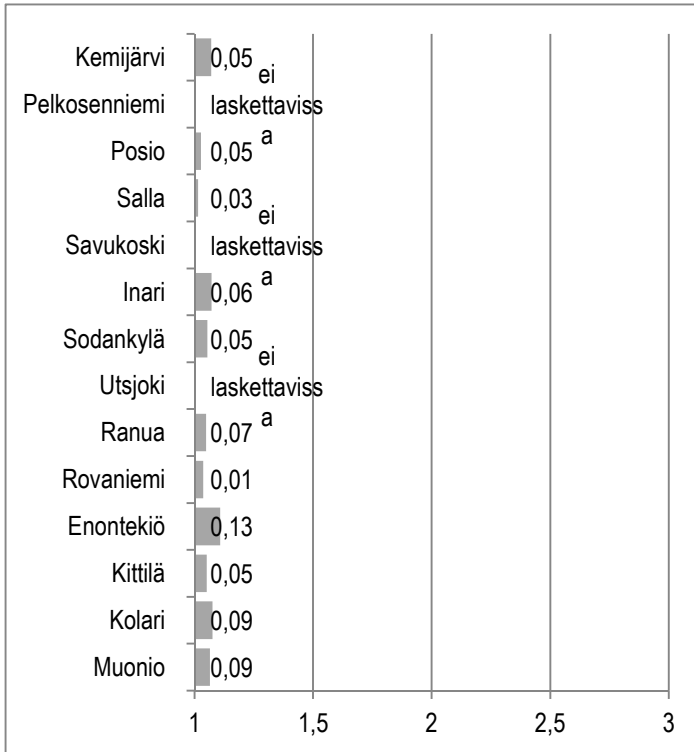
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisvastaajista *tupakoi päivittäin* 20 % vastaavan *osuuden* ollessa Rovaniemellä 15 %.

*Ei lainkaan tupakoivia* oli rovaniemeläisvastaajista 79 % vastaavan *osuuden* ollessa Ranualla 76 %. (Liitetaulukko 161.)

<sup>180</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=En lainkaan, 2=Satunnaisesti, 3=Päivittäin.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan nuuskaamistaan kysymyksellä

”Nuuskaatteko?”



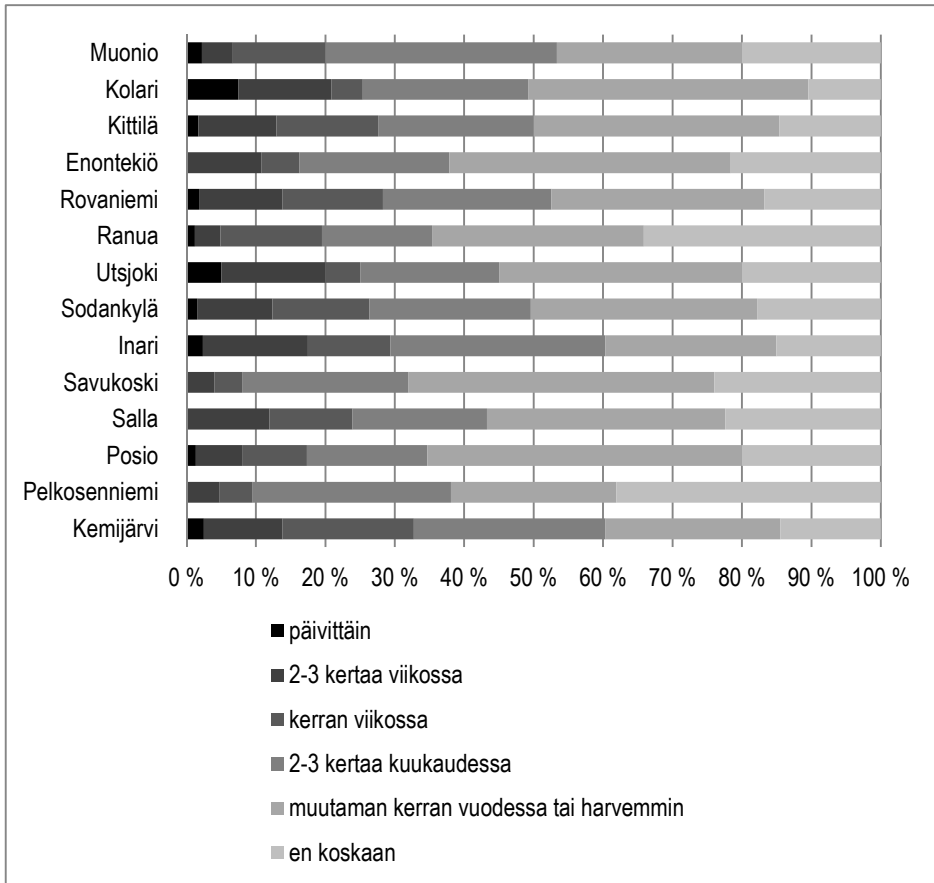
**Kuvio 163.** Nuuskaaminen.<sup>181</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisvastaa- jista nuuskasi päivittäin 2 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 1 %.

Ei lainkaan nuuskaa käyttäviä oli sekä ranualais- että rovaniemeläisvastaajista 98 %. (Liitetaulukko 162.)

<sup>181</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitet- tu luottamusväyliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kum- paankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. Vastaajien vähäinen lukumäärä estää luottamusvälin laskemisen Pelkosenniemen, Savukosken ja Utsjoen osalta. **Vasta- usvaihtoehdot:** 1=En lainkaan, 2=Satunnaisesti, 3=Päivittäin.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan alkoholin käyttöään kysymyksellä  
 ”Käytättekö alkoholijuomia?”



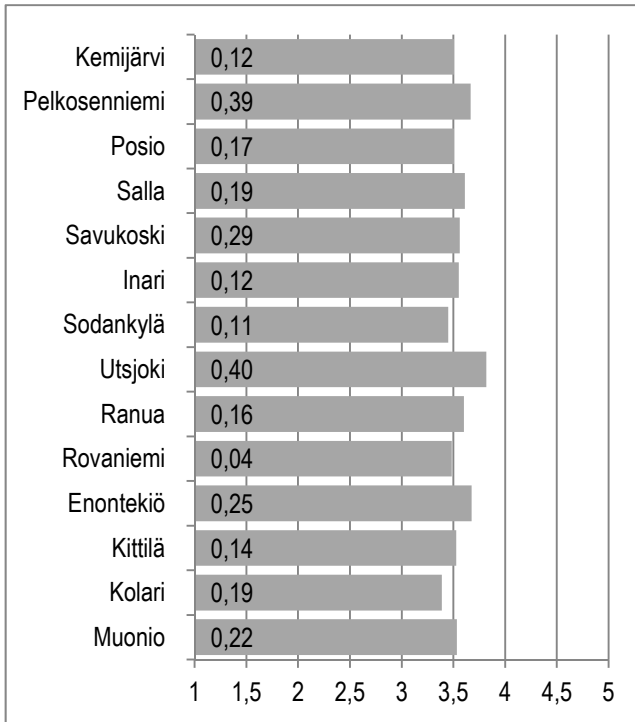
**Kuvio 164.** *Alkoholijuomien käyttö.*<sup>182</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista rovaniemeläisvastaajista käytti *päivittäin* alkoholia 2 % vastaavan *osuuden* ollessa Ranualla 1 %.

*Ei koskaan* alkoholia käyttäneitä oli ranualaisvastaajista 34 % vastaavan *osuuden* ollessa Rovaniemellä 17 %. (Liitetaulukko 163.)

<sup>182</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=En koskaan, 2=Muutaman kerran vuodessa tai harvemmin, 3=2–3 kertaa kuukaudessa, 4=Kerran viikossa, 5=2–3 kertaa viikossa, 6=Päivittäin.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan lihavuutta/laihuutta kysymyksellä  
 ”Pidätkö itseänne?”



**Kuvio 165.** Lihavuuden ja/tai laihuuden arviointi.<sup>183</sup>

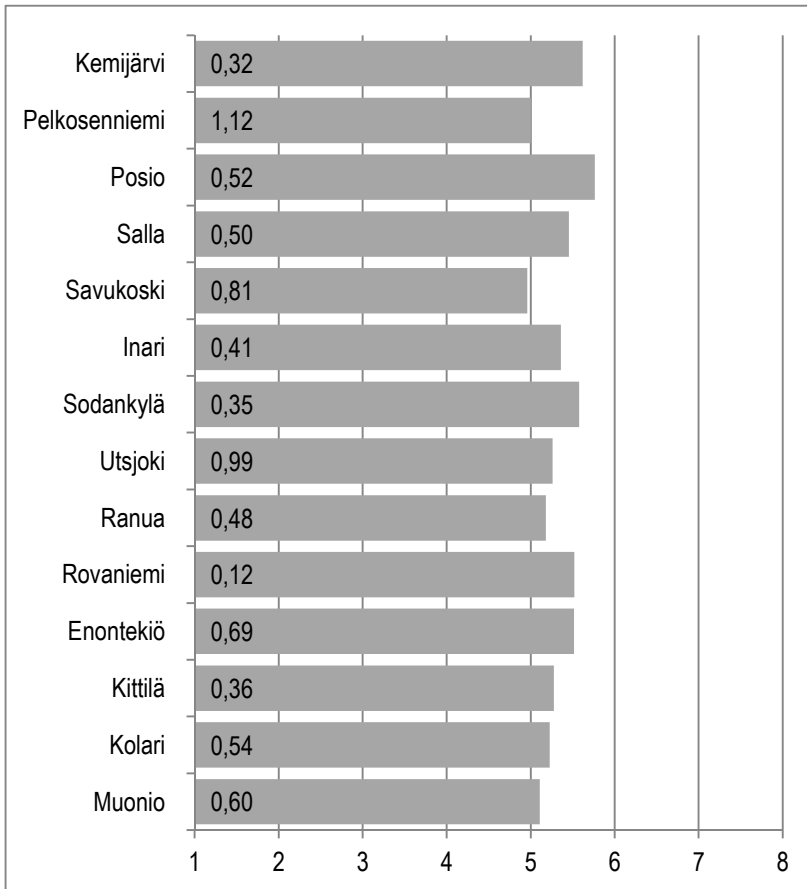
Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista ranualaisvastaajista piti itseään liian ylipainoisena 10 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 6 %.

*Liian laiha*na itseään ei pitänyt kukaan ranualais- ja rovaniemeläisvastaaja. (Liitetaulukko 164.)

<sup>183</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=Liian laiha, 2=Hieman liian laiha, 3=Sopivan painoisena, 4=Hieman ylipainoisena, 5=Aivan liian ylipainoisena.

Kuntalaisia pyydettiin arvioimaan vapaa-ajan liikuntaansa kysymyksellä

”Kuinka usein harrastatte vapaa-ajan liikuntaa (kuntoliikuntaa) vähintään puoli tuntia niin, että ainakin lievästi hengästytte ja hikoilette?”



**Kuvio 166.** Kuntoliikunnan harrastaminen.<sup>184</sup>

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista sekä ranualais-että rovaniemeläisvastaajista 18 % harrasti päivittäin vapaa-ajalla liikuntaa.

Muutaman kerran vuodessa tai harvemmin harrasti vapaa-ajallaan liikuntaa ranualaisvastaajista 7 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 6 %. Liikuntaa ei voinut harrastaa vamman tai sairauden takia ranualaisvastaajista 7 % vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 4 %. (Liitetaulukko 165.)

<sup>184</sup> **Kuvion tulkintaohje:** Palkin pituus ilmaisee keskiarvon. Koska otoskoko vaihtelee kysymyksittäin ja kunnittain, on hyvä arvioida tulosten tarkkuutta. Palkkiin kirjoitettu luottamusväyliluku ilmaisee, kuinka paljon todellinen keskiarvo voi poiketa kumpaankin suuntaan ilmoitetusta keskiarvosta. **Vastausvaihtoehdot:** 1=En voi vamman tai sairauden vuoksi harrastaa liikuntaa, 2=Muuataman kerran vuodessa tai harvemmin, 3=2–3 kertaa kuukaudessa, 4=Kerran viikossa, 5=2 kertaa viikossa, 6=3 kertaa viikossa, 7=4–6 kertaa viikossa, 8=Päivittäin.

Kuntalaisia pyydettiin erittelemään tottumuksensa muutamista viimeksi kuluneen vuoden aikana kysymyksellä

”Oletteko viimeksi kuluneen vuoden (12 kk) aikana muuttanut tottumuksianne terveydellisten näkökohtien vuoksi?”

**Taulukko 35.** *Tottumusten muuttaminen terveydellisten näkökohtien vuoksi (%)*.

Sairaus	Ranua	Rovaniemi
<b>Vähentänyt rasvan määrää</b>		
Kyllä	41	34
Ei	59	66
<b>Muuttanut rasvan laatua</b>		
Kyllä	39	38
Ei	61	62
<b>Lisännyt kasvien käyttöä</b>		
Kyllä	61	53
Ei	39	47
<b>Vähentänyt sokerin käyttöä</b>		
Kyllä	57	43
Ei	43	57
<b>Vähentänyt suolan käyttöä</b>		
Kyllä	39	30
Ei	61	70
<b>Laihduttanut</b>		
Kyllä	32	31
Ei	68	69
<b>Lisännyt arkiliikuntaa</b>		
Kyllä	35	41
Ei	65	59
<b>Lisännyt kuntoliikuntaa</b>		
Kyllä	37	43
Ei	63	57
<b>Vähentänyt alkoholin käyttöä</b>		
Kyllä	28	25
Ei	72	75

Kuntalaiskyselyyn vastanneista Rovaniemen seutukuntalaisista viimeksi kuluneen vuoden (12 kk) aikana ranualaisvastaajista 41 % oli vähentänyt *rasvan määrää* vastaavan osuuden ollessa Rovaniemellä 34 %. *Rasvan laatua* oli muuttanut ranualaisvastaajista 39 % vastaavan *osuuden* ollessa Rovaniemellä 38 %.



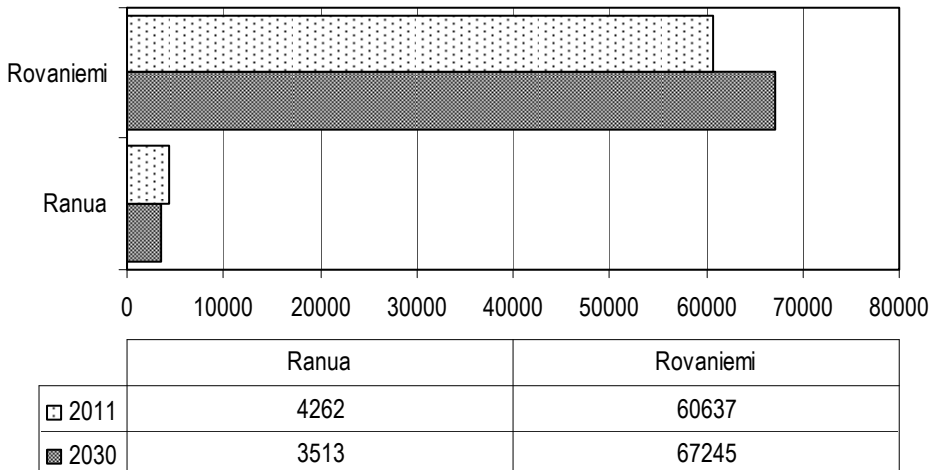
*Kasvisten käyttöä* oli lisännyt ranualaisvastaajista 61 % vastaavan *osuuden* ollessa Rovaniemellä 53 %. *Sokerin käyttöä* oli vähentänyt ranualaisvastaajista 57 % vastaavan *osuuden* ollessa Rovaniemellä 43 %. *Suolan käyttöä* oli vähentänyt ranualaisvastaajista 39 % vastaavan *osuuden* ollessa Rovaniemellä 30 %.

*Laihduttaneita* oli ranualaisvastaajista 32 % vastaavan *osuuden* ollessa Rovaniemellä 31 %. *Arkiliikuntaa* oli lisännyt rovaniemeläisvastaajista 41 % vastaavan *osuuden* ollessa Ranualla 35 %. *Kuntoliikuntaa* oli lisännyt rovaniemeläisvastaajista 43 % vastaavan *osuuden* ollessa Ranualla 37 %.

*Alkoholin käyttöä* oli vähentänyt ranualaisvastaajista 28 % vastaavan *osuuden* ollessa Rovaniemellä 25 %. (Liitetaulukot 166.–174.)

### 3.8 Arviot väestökehityksestä vuoteen 2030

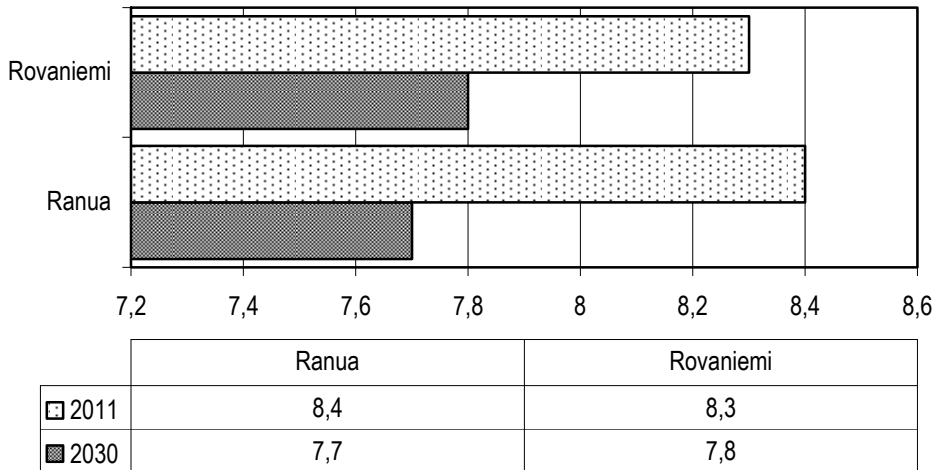
Leena Viinamäki & Arto Selkälä & Asko Suikkanen



**Kuvio 167.** Väestöennuste<sup>185</sup> 2030.

Vuodesta 2011 vuoteen 2030 verrattuna ennakointilastojen mukaan väestön määrän (hlöä) ennustetaan lisääntyvän Rovaniemen seutukunnassa Rovaniemellä 6608 henkilöllä, mutta vähenevän samana ajanjaksona Ranualla 749 henkilöllä. (Liitekuvio 60.)

<sup>185</sup> (id: 746) Indikaattori ilmaisee ennusteen vuoden 2030 lopun väkiluvusta. Tilastokeskuksen käyttämä väestöennustemenetelmässä väestön tuleva määrä ja rakenne lasketaan ikäryhmittäisten syntyvyys-, kuolevuus- ja muuttokerrointen avulla. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012.

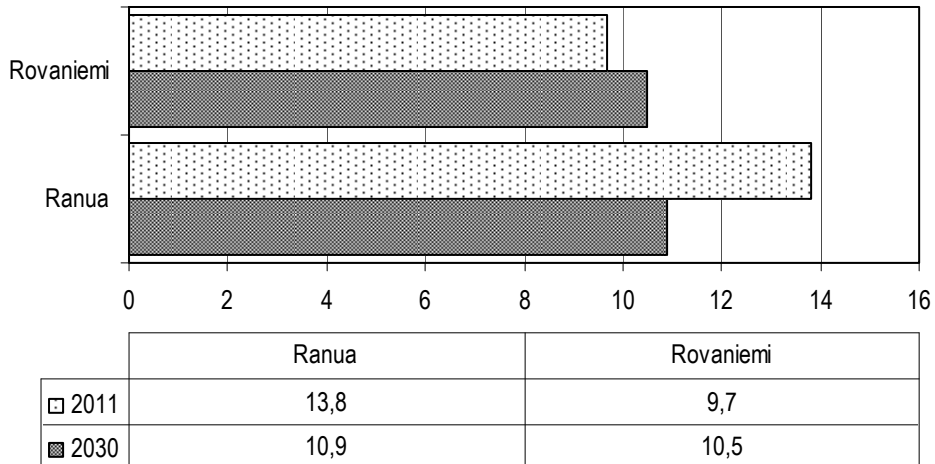


**Kuvio 168.** 0–6 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste<sup>186</sup> 2030.

Vuodesta 2011 vuoteen 2030 verrattuna ennakointilastojen mukaan 0–6 -vuotiaiden osuuden (% väestöstä) ennustetaan vähenevän molemmassa Rovaniemen seutukunnan kunnassa.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla ennakointilastojen mukaan 0–6 -vuotiaiden osuuden (% väestöstä) ennustetaan vähenevän eniten vuoden 2011 tilanteesta verrattuna vuoden 2030 tilanteeseen eli 0,7 % -yksikköä, kun vastaava väheneminen on Rovaniemellä 0,5 % -yksikköä. (Liitekuvio 61.)

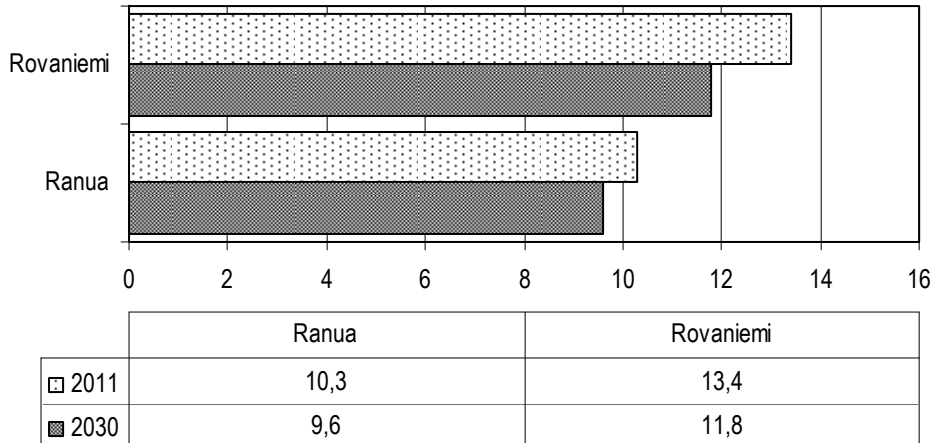
<sup>186</sup> (id: 740) Indikaattori ilmaisee ennusteen ikäryhmän osuudesta prosentteina koko väestöstä (miehet ja naiset yhteensä) vuoden 2030 viimeisenä päivänä. Ennusteen lähtöväkilukuina ovat olleet vuoden 2008 lopun väkiluvut 1-vuotisikäryhmittäin sukupuolen mukaan. Tilastokeskuksen käyttämä väestöennustemenetelmä on ns. demografinen komponenttimalli, jossa väestön tuleva määrä ja rakenne lasketaan ikäryhmittäisten syntyvyys-, kuolevuus- ja muuttokerrointen avulla. Kertoimet on laskettu viime vuosien väestönkehityksen perusteella. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012.



**Kuvio 169.** 7–15 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste<sup>187</sup> 2030.

Vuodesta 2011 vuoteen 2030 verrattuna ennakointitilastojen 7–15 -vuotiaiden osuuden (% väestöstä) ennustetaan lisääntyvän Rovaniemen seutukunnassa Rovaniemellä 0,8 % -yksikköä, mutta vähenevän Ranualla 2,9 % -yksikköä. (Liitekuvio 62.)

<sup>187</sup> (id: 741) Indikaattori ilmaisee ennusteen ikäryhmän osuudesta prosentteina koko väestöstä (miehet ja naiset yhteensä) vuoden 2030 viimeisenä päivänä. Ennusteen lähtöväkilukuina ovat olleet vuoden 2008 lopun väkiluvut 1-vuotiskäryhmittäin sukupuolen mukaan. Tilastokeskuksen käyttämä väestöennustemenetelmä on ns. demografinen komponenttimalli, jossa väestön tuleva määrä ja rakenne lasketaan ikäryhmittäisten syntyvyys-, kuolevuus- ja muuttokerrointen avulla. Kertoimet on laskettu viime vuosien väestönkehityksen perusteella. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012.

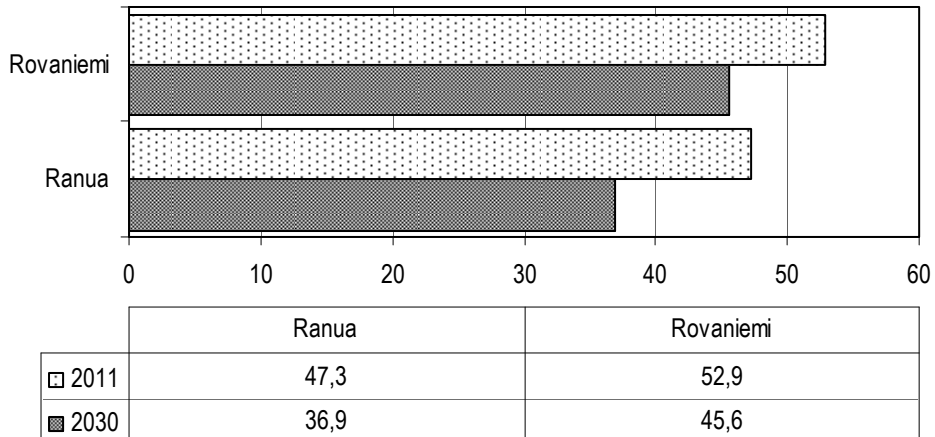


**Kuvio 170.** 16–24 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste<sup>188</sup> 2030.

Vuodesta 2011 vuoteen 2030 verrattuna ennakointilastojen mukaan 16–24 -vuotiaiden osuuden (% väestöstä) ennustetaan vähenevän molemmassa Rovaniemen seutukunnan kunnassa.

Tarkastelualueen kunnista Rovaniemellä ennakointilastojen mukaan 16–24 -vuotiaiden osuuden (% väestöstä) ennustetaan vähenevän eniten vuoden 2011 tilanteesta verrattuna vuoden 2030 tilanteeseen eli 1,6 % -yksikköä ja Ranualla 0,7 % -yksikköä. (Liitekuvio 63.)

<sup>188</sup> (id: 742) Indikaattori ilmaisee ennusteen ikäryhmän osuudesta prosentteina koko väestöstä (miehet ja naiset yhteensä) vuoden 2030 viimeisenä päivänä. Ennusteen lähtöväkilukuina ovat olleet vuoden 2008 lopun väkiluvut 1-vuotisikäryhmittäin sukupuolen mukaan. Tilastokeskuksen käyttämä väestöennustemenetelmä on ns. demografinen komponenttimalli, jossa väestön tuleva määrä ja rakenne lasketaan ikäryhmittäisten syntyvyys-, kuolevuus- ja muuttokerrointen avulla. Kertoimet on laskettu viime vuosien väestönkehityksen perusteella. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012.

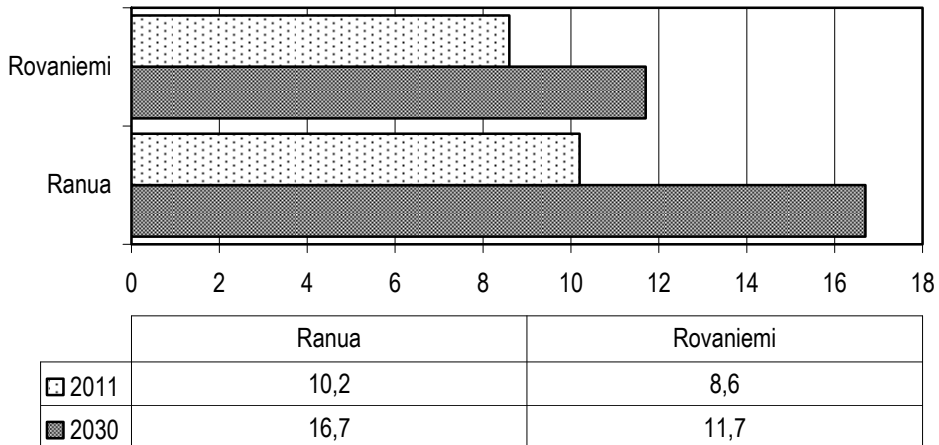


**Kuvio 171.** 25–64 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste<sup>189</sup> 2030.

Vuodesta 2011 vuoteen 2030 verrattuna ennakointilastojen mukaan 25–64 -vuotiaiden osuuden (% väestöstä) ennustetaan vähenevän molemmassa Rovaniemen seutukunnan kunnassa.

Tarkastelualan kunnista Ranualla ennakointilastojen mukaan 25–64 -vuotiaiden osuuden (% väestöstä) ennustetaan vähenevän eniten vuoden 2011 tilanteesta verrattuna vuoden 2030 tilanteeseen eli 10,4 % -yksikköä ja Rovaniemellä 7,3 % -yksikköä. (Liitekuvio 64.)

<sup>189</sup> (id: 743) Indikaattori ilmaisee ennusteen ikäryhmän osuudesta prosentteina koko väestöstä (miehet ja naiset yhteensä) vuoden 2030 viimeisenä päivänä. Ennusteen lähtöväkilukuina ovat olleet vuoden 2008 lopun väkiluvut 1-vuotisikäryhmittäin sukupuolen mukaan. Tilastokeskuksen käyttämä väestöennustemenetelmä on ns. demografinen komponenttimalli, jossa väestön tuleva määrä ja rakenne lasketaan ikäryhmittäisten syntyvyys-, kuolevuus- ja muuttokerrointen avulla. Kertoimet on laskettu viime vuosien väestönkehityksen perusteella. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012.

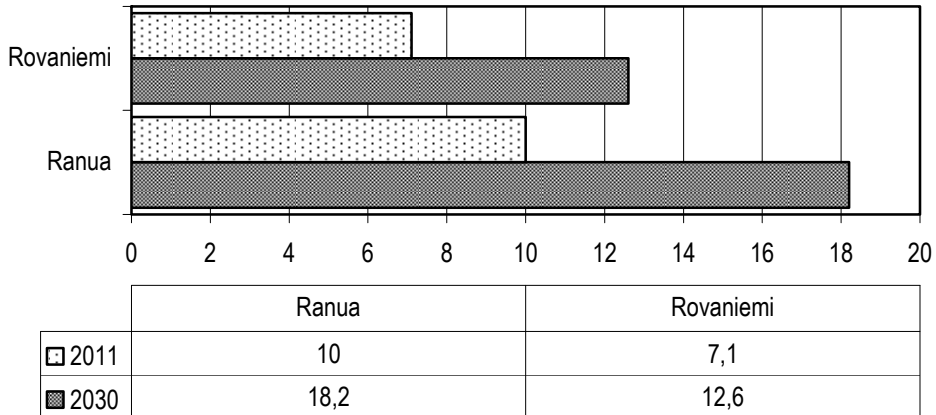


**Kuvio 172.** 65–74 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste<sup>190</sup> 2030.

Vuodesta 2011 vuoteen 2030 verrattuna ennakointilastojen mukaan 65–74 -vuotiaiden osuuden (% väestöstä) ennustetaan lisääntyvän molemmissa Rovaniemen seutukunnan kunnassa.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla ennakointilastojen mukaan 65–74 -vuotiaiden osuuden (% väestöstä) ennustetaan lisääntyvän eniten vuoden 2011 tilanteesta verrattuna vuoden 2030 tilanteeseen eli 6,5 % -yksikköä ja Rovaniemellä 3,1 % -yksikköä. (Liitekuvio 65.)

<sup>190</sup> (id: 744) Indikaattori ilmaisee ennusteen ikäryhmän osuudesta prosentteina koko väestöstä (miehet ja naiset yhteensä) vuoden 2030 viimeisenä päivänä. Ennusteen lähtöväkilukuina ovat olleet vuoden 2008 lopun väkiluvut 1-vuotisikäryhmittäin sukupuolen mukaan. Tilastokeskuksen käyttämä väestöennustemenetelmä on ns. demografinen komponenttimalli, jossa väestön tuleva määrä ja rakenne lasketaan ikäryhmittäisten syntyvyys-, kuolevuus- ja muuttokerrointen avulla. Kertoimet on laskettu viime vuosien väestönkehityksen perusteella. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012.



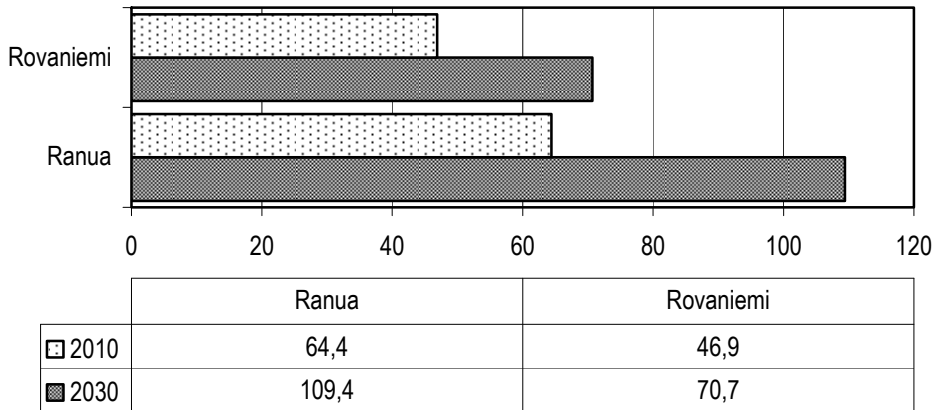
**Kuvio 173.** 75 vuotta täyttäneet, % väestöstä, väestöennuste<sup>191</sup> 2030.

Vuodesta 2011 vuoteen 2030 verrattuna ennakointilastojen mukaan 75 vuotta täyttäneiden osuuden (% väestöstä) ennustetaan lisääntyvän molemmassa Rovaniemen seutukunnan kunnassa.

Tarkastelualueen kunnista Ranualla ennakointilastojen mukaan 75 vuotta täyttäneiden osuuden (% väestöstä) ennustetaan lisääntyvän eniten vuoden 2011 tilanteesta verrattuna vuoden 2030 tilanteeseen eli 8,2 % -yksikköä ja Rovaniemellä 5,5 % -yksikköä. (Liitekuvio 66.)

<sup>191</sup> (id: 745) Indikaattori ilmaisee ennusteen ikäryhmän osuudesta prosentteina koko väestöstä (miehet ja naiset yhteensä) vuoden 2030 viimeisenä päivänä. Ennusteen lähtöväkilukuina ovat olleet vuoden 2008 lopun väkiluvut 1-vuotisikäryhmittäin sukupuolen mukaan. Tilastokeskuksen käyttämä väestöennustemenetelmä on ns. demografinen komponenttimalli, jossa väestön tuleva määrä ja rakenne lasketaan ikäryhmittäisten syntyvyys-, kuolevuus- ja muuttokerrointen avulla. Kertoimet on laskettu viime vuosien väestönkehityksen perusteella. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 21.8.2012.





**Kuvio 174.** Väestöllinen huoltosuhte<sup>192</sup> kunnittain 2010–2030.

Vuodesta 2011 vuoteen 2030 verrattuna ennakointilastojen väestöllisen huoltosuhteen ennustetaan nousevan molemmassa Rovaniemen seutukunnan kunnassa.

Tarkastelualan kunnista Ranualla ennakointilastojen mukaan väestöllisen huoltosuhteen ennustetaan nousevan eniten vuoden 2011 tilanteesta verrattuna vuoden 2030 tilanteeseen eli 45 -yksikköä ja Rovaniemellä 23,8 -yksikköä. (Liitekuvio 67.)

<sup>192</sup> Väestöennuste kuvaa tulevaa väestönkehitystä. Tilastokeskuksen väestöennusteet ovat ns. demografisia trendilaskelmia, joissa lasketaan mikä olisi alueen tuleva väestö, jos viime vuosien väestönkehitys jatkuisi samanlaisena. Kunnittaisia ennusteita laskettaessa tuotetaan myös ns. omavaraislaskelma, joka kuvaa, millainen väestönkehitys olisi ilman muuttoliikettä. Kuvio kuvaa lapsia ja vanhuksia 100 työikäistä kohti: Väestöllinen (demografinen) huoltosuhte on alle 15-vuotiaiden ja 65+ vuotta täyttäneiden määrän suhde 15–64 -vuotiaiden määrään. **Lähde:** Suomen virallinen tilasto (SVT): Väestöennuste [verkkajulkaisu]. ISSN=1798-5137. Helsinki: Tilastokeskus [viitattu: 10.8.2012]. Saantitapa: <http://tilastokeskus.fi/til/vaenn/kas.html>.

## **4. ROVANIEMEN SEUTUKUNNAN HYVINVOINNIN TILA ASiantuntija-Arvioiden MUKAAN**

### **4.1 Ranuan asiantuntija-arvio toimenpide- ehdotuksineen *Helena Pekkala-Vilhunen & Sirpa Hakala & Eija Kokko-Petäjärvi***

#### **Arvio Ranuan taloudellisesta nykytilasta**

Ranuan kunnan taloudellinen on ollut todella hyvä, ja on sitä edelleen kunnan taloudellista tilaa arvioivien mittareiden valossa. Ranuan kunnan valtionosuudet ovat ja ovat olleet Suomen kunnista suurimmat. Noin vajaa 10 vuotta sitten suurimpana ongelmana oli erikoissairaanhoidon menojen ennakoimattomat ja erittäin suuret vuosittaiset ylitykset. Samoin lastensuojelun oli erittäin laitospainotteinen ja lastensuojelun avohuollon tukitoimenpiteet ja ehkäisevät palvelut varsin kehittymättömät. Tähän liittyen oli vielä sosiaalityöntekijäpula. Tilannetta lähdettiin kiireisesti korjaamaan mm. omalla lastensuojelun kehittämishankkeella ja yhteistyössä Nuorten Ystävät ry:n kanssa. Myös sosiaalityön avoinna olevat virat saatiin täytettyä. Tilanne on näiltä osin korjaantunut jo muutamia vuosia sitten. Noina vuosina perustettiin lastensuojelun avohuoltoon 2 perhetyöntekijän tointa ja 2 lähihoitajan tointa lapsiperheiden kotipalveluun ja hieman myöhemmin yhdistetty koulukuraattori-sosiaalityöntekijän virka lisää. Pari vuotta sitten perustettiin määräaikainen sosiaalityöntekijän virka, jotta kyettiin vastaamaan kasvaneisiin lastensuojelun tarpeisiin. Samoihin aikoihin on tehty merkittäviä henkilöstöressurssien lisäyksiä kotihoitoon. Voidaan sanoa, että koko sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujärjestelmässä tehtiin – työ jatkuu kaiken aikaa – merkittäviä rakenteellisia muutoksia, joiden ansiosta kokonaismenojen kasvu on pystytty hillitsemään ja samalla on kyetty turvaamaan palvelujen taso hyvänä ja palveluissa on kyetty vastaamaan palvelujen kysyntään. Tässä yhteydessä on paikallaan ottaa esille myös se, että jo n. 1995 Ranua kotoutti kaikki kehitysvammaiset laitoshoidosta kotikuntaan, lähinnä asumispalveluihin. Kevästä lähtien on aloitettu talouden tasapainottaminen (käyttötalous ja investointisuunnitelma) toimintaympäristön muutosten johdosta, ennen kaikkea varautumaan valtionosuuksien leikkauksiin ja muutoinkin heikkeneviin kunnallisiin, valtiollisiin ja globaaleihin talousnäkyymiin. Päätös Suhangon kaivoshankkeesta siirtyy. Matkailupalveluja kehitetään ja monipuolistetaan, jotta saataisiin eläinpuiston päiväkävijöitä viipymään kunnassa pidempään. Ranualla on työstetty uutta elinkeinostrategiaa tänä vuonna erittäin monipuolisessa yhteistyössä (kunnan virkamies- ja luottamushenkilöjohto, yrittäjät ja heidän eri etujärjestöt...). Suhanneherkkien elinkeinojen kaivostoiminnan ja matkailun varaan ei ole jättäydytty, vaan pyrkimys on monipuolistaa elinkeinorakennetta vahvista-

malla ja tukemalla monipuolisesti yrittäjyyttä ja paikallisuutta kaikilla päätöksenteon tasoilla. Verotulojen kasvua tarvitaan kompensoimaan valtion-osuusleikkauksia.

Työtapoja ja toimintoja tarkistetaan vastaamaan mm. uutta tietoa ja uusia tutkimustuloksia ennen kaikkea vanhuspalveluissa. Ranuan vanhustenhuolto on edelleen laitosvaltainen em. osalta. Ranualle ominaista on joustavuus päätöksenteossa, jolloin voidaan hyvin nopeasti reagoida muuttuviin olosuhteisiin.

Kuntalaisten taloudellista tilannetta kuvaavat keskimääräiset luvut ilmaisevat, että kuntalaiset ovat köyhiä tai pienituloisia, sairastavat yleisesti, ovat huonohampaisia, vähän koulutusta omaavia, syrjäytyneitä (aiemmin valinnut pitkäaikainen huono hammaslääkärtilanne ei ole mahdollistanut ehkäisevää hammashuoltoa lasten ja nuorten keskuudessa) yleisimmät sairaudet ovat sellaisia, joiden yhteys elämäntapoihin on tiedossa.

Tilastolliset tulokset ovat sellaiset, ettei ole juuri mitään aluetta, jossa ranualainen väestö nousisi positiivisella tavalla esille. Syntyvyys on romahtanut, vaikka on vielä hyvä verrattuna pohjoisen maaseutukunttien lukuihin. Väestö vähenee noin 100 henkilön vuosivauhtia, väestö harmaantuu. Väestörakenne vinoutuu vauhdilla.

Pitkäaikaistyöttömyys on kääntynyt äkkijyrkkään kasvuun vuodesta 9/2012 vuoteen 9/2013. Ranua on mukana työllisyyspoliittisessa Monet -hankkeessa. Muutoinkin Ranua on tehnyt yhteensä puolen miljoonan panostuksen vuosittain noin viiden vuoden ajan työttömyyden hoitamiseen, syrjäytyneiden nostamiseksi jaloilleen ja syrjäytymisen ehkäisemiseksi. Passiivisen työmarkkinatuen kokonaissumma aleni 2–3 vuoden aikana noin 200 000 euroa/v. Noin vuoden aikana, ja erityisesti keväästä 2013 alkaen tilanne on panostuksista huolimatta äkkijyrkästi huonontunut TE-hallinnon organisaatio- ja palvelurakennemuutosten seurauksena.

Sivistystoimessa ja yleensäkin hallintokuntien yhteistyöllä on jo vuosia sitten lähdetty hankeilla vastaamaan koulupuolen ongelmiin (jatko-opintoihin, keskeyttäneisiin) tarttumiseksi, nyt vielä yli sukupolvisen syrjäytymiseen tasa-arvohankkeella. Juuri nyt kuntaan on palkattu hankeavustuksen turvin etsivä nuorisotyöntekijä. Perimmiltään tiedetään olevan kysymys kulttuurisista tekijöistä, kun lapsia sosiaalistetaan kodeissa siihen, että ”ei kannata lukea työttömäksi”.

Ranua on perustanut 9/2013 alkaen työllisyyskoordinaattorin toimen perusturvaan kunnallisen työllistämispolitiikan koordinoitua ja työllistämispalvelujen kehittämistä varten liittyen Monet -hankkeen palveluihin ja siihen varautumiseen jo hyvissä ajoin siihen, kun valtio siirtää työllisyyden hoitamisen kuntien tehtäväksi.

Ranuan väestön pienituloisuus ja vähävaraisuus ei ole näkynyt toimeentulotukimenoissa. Päinvastoin on toimeentulotuen piirissä olevien kotitalouksien määrä vähentynyt viime vuosien aikana, joskin toimeentulotukimeno/kotitalous ovat kasvaneet lyhyehkössä ajassa. Liittyykö kulttuuriin tekijöihin, että toimeentu-

lotukea ei haeta, vaikka oltaisiin siihen oikeutettuja. On paljon erittäin monilapsisia perheitä, jotka eivät ole toimeentulotuen piirissä. Mikä on tulonsiirtojen vaikutus? Ahtaasti asuvat ovat monilapsisia perheitä, jotka asuvat omakotitaloissa. Talojen tulisi olla linnoja kooltaan, jotta asumisen taso olisi suosituksia vastaava. Toimeentulotukiasiakkaista suurin osa asuu kunnan vuokra-asunnossa, ja asumistaso on hyvä.

Ranua otti käyttöön kotihoidon kuntalisän n. 2 vuotta sitten, eikä se liittynyt päivähoiton käyttöön. Kuntalisä otettiin käyttöön tavoitteena kohentaa lapsiperheiden taloudellista tilannetta, kun tilinpäätökset olivat usean vuoden ajan olleet merkittävästi ylijäämäisiä perusturvassakin.

### **Arvio Ranuan sosiaali- ja terveyspalvelujen nykytilasta**

Tilanne on hyvä. Palveluissa on kyetty vastaamaan tarpeisiin ja hoito- ja palvelutakuihin vastaten. Henkilökunnan vaihtuvuutta ei ole tapahtunut. Terveyskeskuksen toimintaa ja palveluja on kehitetty ja onnistuttu saamaan erikoissairaanhoidon käyttöä vähennettyä. Hyvästä lääkäri- ja neuvolahenkilöstön tilanteesta kertoo se, että palvelujen käyttö on runsasta. Hammashuollossa on hyvin saatu korjattua tilannetta ajalta, jolloin oli hammaslääkäripula. Päivystysjärjestelyt ovat hyvät. Sosiaalipalveluissa on tehty merkittäviä panostuksia lastensuojeluun ja yleensäkin painopisteen siirtämiseksi ehkäiseviin ja avoimuuden palveluihin. Vanhustenhuollossa haasteena on se, että palvelujen piirissä oleva väestö on keskimäärin hyväkuntoisempaa kuin muualla Suomessa. Siellä on saatava juurrutettua kehitettyjä uusia toiminta- ja työtapoja käytäntöön, ja saada siten tehokkuutta ja taloudellisuutta lisättyä. Nyt on linjattu, että uusia laitoshoidon- ja palveluasumispaikkoja ei lisätä ainakaan kuluvalle valtuustokaudella. Hyvästä taloudellisesta tilanteesta johtuen ei sosiaali- ja terveydenhuollon korkeisiin menoihin verrattuna verokkikuntiin ole oltu huolestuneita siten, että yhtäkkiä tulisi tehdä muutoksia, vaan palvelurakenteita uusitaan ja toimintaa tehostetaan ottamalla se aika, minkä se ottaa. Hyvän talouden ansiota on myös se ollut, että samalla kun korjaavien palvelujen tarve on ollut runsasta, on samanaikaisesti voitu panostaa ennaltaehkäiseviin palveluihin.

### **Arvio Ranuan väestön hyvinvoinnin tilasta**

Ainakin tilastollisessa valossa ja kokemustiedonkin perusteella osa väestöstä voi huonosti. Avio- ja avoerojen kasvu näkyy työssä. Raskauden keskeytykset ovat yleistyneet merkittävästi. Myös runsas päihteiden käyttö, joka on keskittynyt. Päihdeongelmat ovat yleistyneet. Vasta nyt on alkanut tapahtua päihdepalvelujen kysyntää. Noin kymmenisen vuotta sitten alkoi päihteiden käyttö poistua katu- ja kyläkuvasta kodeissa tapahtuvaksi. Vasta käynnistyneessä päihde- ja mielenterveyshankkeessa kehitetään matalan kynnyksen palveluja. Lestadiolaisuuden yleisyydestä johtuen päihteiden käyttöön ja ongelmien sille tuloon liittyy tabuja.

Ranualla on totuttu niukkaan elämään, näin sanotaan. Ihmiset kuulemma arvostavat turvallista asumista ja asuinympäristöä ja luontoa. On hyvä, että Ranuan kunnalla on tilaisuus tämän tutkimuksen yhteydessä saada tuloksia siitä, miten ranualaiset itse kokevat oman hyvinvointinsa.

### Mihin ryhmään katsotte Ranuan parhaimmin kuuluvan?

- a) Etenijäkuntaan (*asuinkuntani sosiaalis-taloudellinen tilanne on hyvä*)
- b) Tienhaarakuntaan (*asuinkuntani sosiaalis-taloudellisessa tilanteessa on ongelmia, mutta niiden ratkaiseminen näyttää mahdolliselta*)
- c) Pulmakuntaan (*ratkaisujen löytäminen asuinkuntani sosiaalis-taloudellisiin ongelmiin on vaikeaa*)
- d) Kriisikuntaan (*ratkaisujen löytäminen asuinkuntani sosiaalis-taloudellisiin ongelmiin näyttää mahdottomalta*)

A taloudellinen tila on hyvä, yhteisöllisyys on vahva, palvelutarpeisiin voidaan vastata ja kuntalaisten hyvinvointia lisätä, asenteisiinkin ajan kanssa on mahdollista vaikuttaa. Työttömyyden ja sen seurausten yhteydessä pitäisi enemmän puhua syrjäyttämisestä. Tärkeää on kehittämismyönteisyys ja yksituumaisuus kehittämisessä ja päätöksenteossa. Myös usko tulevaisuuteen on vahva.

## 4.2 Rovaniemen asiantuntija-arvio toimenpite-ehdotuksineen *Pertti Hemminki*

### Arvio Rovaniemen taloudellisesta nykytilasta

Rovaniemen kaupungin taloudellinen tilanne on heikentynyt viime vuosien aikana tuntuvasti, vuosikate on painunut alle maan keskiarvon. Tulot eivät riitä nykytasoinen palvelutason järjestämiseen. Väestörakenne on kuitenkin edelleen suhteellisen edullinen ja näin myös huoltosuhde, koska työikäisen väestön määrä pysyy tulevat vuodet samana. Ikääntyneiden osuus on kasvussa ja kasvaa tuntuvasti seuraavien vuosien aikana. Pienituloisia on väestöstä enemmän kuin maassa keskimäärin.

### Arvio Rovaniemen sosiaali- ja terveystalouden nykytilasta

Sosiaali- ja terveystalouden kustannukset ovat ja ovat olleet lähellä maan keskiarvoa, sosiaalipalvelujen hieman yli ja terveystalouden kustannustaso hieman keskiarvon alapuolella. Päihdepalveluihin on käytetty alla maan keskiarvon, kun taas toimeentulotukeen yli keskiarvon: yksinhuoltajia on enemmän ja toimeentulotukea saaneita lapsiperheitä enemmän. Myös pitkäaikaistyöttömyys on muuta maata yleisempää. Vammaispalveluihin on käytetty jonkin verran yli keskiarvon. Koulutuksen ulkopuolelle on jäänyt vähemmän, joka näkyy tulevaisuudessa kohoavana hyvinvointina. Lastensuojelun avohuollon osuus on vaihdellut, mutta kokonaisuutena lastensuojelun piirissä on vähemmän lapsia ja nuoria. Kaupunki on panostanut ennalta ehkäisevään lastensuojeluun ja avohoidon resursseihin tuntuvasti.

### Arvio Rovaniemen väestön hyvinvoinnin tilasta

Rovaniemen asukkaiden pienituloisuus näkyy verotuloissa, joka on alle keskiarvon asukasta kohti. Sairastavuus on hieman yleisempää ja se näkyy palvelujen tarpeina. Toisaalta rikollisuutta on vähemmän.

**Mihin ryhmään katsotte Rovaniemen parhaimmin kuuluvan?**

- a) Etenijäkuntaan (*asuinkuntani sosiaalis-taloudellinen tilanne on hyvä*)
- b) Tienhaarakuntaan (*asuinkuntani sosiaalis-taloudellisessa tilanteessa on ongelmia, mutta niiden ratkaiseminen näyttää mahdolliselta*)
- c) Pulmakuntaan (*ratkaisujen löytäminen asuinkuntani sosiaalis-taloudellisiin ongelmiin on vaikeaa*)
- d) Kriisikuntaan (*ratkaisujen löytäminen asuinkuntani sosiaalis-taloudellisiin ongelmiin näyttää mahdottomalta*)

Rovaniemi kuuluu mielestäni tällä hetkellä ns. tienhaarakuntiin.

Perustelut: 1. taloudellinen tilanne on vaikeutunut huolestuttavasti, tulot eivät nykyisellään riitä saavutetun palvelutason turvaamiseen. Lisäksi ikääntyvän väestön palvelutarve kasvaa, joten menot tältä osin ovat myös kasvussa.

2. Lisäksi sopeuttamistarvetta lisäävät seuraavat tarvetekijät: sosiaalipalvelujen kasvava tarve, työttömyyden kasvu ja pitkäaikaistyöttömien määrä, ja yli maan keskiarvon oleva väestön sairastavuus.

3. Toisaalta Rovaniemen kaupunki on käynnistänyt ja on mukana ohjelmissa joilla em. trendeihin puututaan: kaupunki on käynnistänyt talouden tasapainotusohjelman kulumassa olevalle valtuustokaudelle. Kaupunki on myös mukana pitkäaikaistyöttömyyttä vähentävässä kuntakokeilussa. Sosiaali-, terveys- ja päivähoitopalveluissa on käynnistynyt ohjelma, joka tähtää palvelujen, rakenteitten ja prosessien kehittämiseen ja vaikuttavuuden parantamiseen. Ohjelman mukaisilla konkreettisilla toimenpiteillä sotien kustannusten kasvua leikataan valtuustokauden aikana 10 prosentilla. Tämä tullee merkitsemään suurimman sektorin kustannuskasvun asettumista 1–2 % vuosittaiseen kasvuun ja maan keskiarvo-kustannuksiin asukasta kohden laskettuna.

### 4.3 Tutkijoiden tilannearvio Rovaniemen seutukuntalaisten hyvinvoinnista *Asko Suikkanen & Leena Viinamäki & Arto Selkälä*

Tilannearvio perustuu hyvinvointibarometria varten keräämiimme tilastoihin, kuntalaiskyselyyn ja kuntien kunnanjohtajilta ja perusturvajohtajilta pyytämiimme asiantuntija-arvioihin.

Tilastotarkasteluun olemme poimineet tilastot niin pitkältä aikaviiveeltä, kuin niitä on ollut mahdollista saada ilmaisista tilastotietokannoista julkaisun ilmes-  
tymispäivään mennessä (THL:n Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet & Tilastokeskuksen StatFin). Taulukossa 36. esitämme 2000-luvun keskeiset hy-  
vinvointia kuvaavat trendit. Tilastoista kuvaamme muutoksen suuntaa (*lisäänty-  
vä, vakaa, vähenevä*) ja luonnetta (*myönteinen, kielteinen*) kunnittain hyvinvoin-  
tipalvelujen tuottajan näkökulmasta.

Kuntalaiskyselyn saldoa tarkastelemme kunnittain hyvinvointipalveluja käyttä-  
vän hyvinvointiyhteiskuntakansalaisen näkökulmasta seuraavin kriteerein:

- hyvinvointipalvelujen saamisen helppouskriteeriksi (helppoa) 50 %
- kunnallisten sosiaali- ja terveyspalveluiden toimivuuskriteeriksi (keski-  
tasoinen) 50 %
- elämänalueisiin tyytyväisyyskriteeriksi (tyytyväinen) 50 %
- hyvän elämän mahdollistajakriteeriksi (tärkeä) 50 %
- vapaa-ajan jakautumiskriteeriksi (paljon) 20 %
- yhdistystoiminnan merkityskriteeriksi (on merkitystä) 20 %
- lääkärin toteamien sairauksien esiintyvyysskriteeriksi (kyllä) 20 %
- tottumusten muuttaminen terveydellisten näkökohtien vuoksi (kyllä) 20 %

kokoomataulukossa olemme määritelleet, että kyselyyn vastanneista oli tätä  
mieltä. Yksityiskohtaisemmat kuntakohtaiset tiedot löytyvät Rovaniemen seutu-  
kunnan hyvinvointibarometrin varsinaisista tarkasteluteemojen analyysiosioista  
sekä liitekuvioista ja -taulukoista.

Taulukon 36. esittämistä perustuu Hyvinvoinnin tila ryhmän raportin tietoin-  
ventaariomatriisiin, jossa on hyödynnetty Erik Allardtin (1976; 1999) luokitusta  
ihmisen perustarpeista ja niitä vastaavista hyvinvoinnin ulottuvuuksista (*having,  
elintaso; loving, yhteisyys; being, sosiaalinen identiteetti*; ks. myös Saari & Vii-  
namäki 2008, 223–229) sekä sähköisen hyvinvointikertomuksen manuaaliin  
(Sosiaali- ja terveydenhuollon tietouudistus 2005, 22; Valtuustokausittaisen hy-  
vinvointikertomuksen ja ... 2013). Tällainen esittämistekninen ratkaisu mahdol-  
listaa tilastojen temaattisen tarkastelun sekä summaa tilastojen empiiristen tulosten  
saldon, mitä kunnissa voidaan hyödyntää hyvinvointipoliittisessa päätöksente-  
ossa priorisoitaessa promotiivisen, preventiivisen, korjaavan ja muutosta yllä-  
pitävän sosiaalipolitiikan toteutumista niin budjettivuositason kuin pitemmällä-  
kin 3–5 vuoden ennakoivalla tarkasteluajanjaksolla (ks. esim. ks. myös Ka-  
nanaoja & Niiranen & Jokiranta 2008, 110–136).

**Taulukko 36.** *Having (elintaso), loving (yhteisyys), being (sosiaalinen identiteetti) -hyvinvoinnin ulottuvuuksien mukainen hyvinvoinnin tila tilastojen ja kuntalaiskyselyn mukaan kunnittain.*

Hyvinvoinnin osa-alue ja ulottuvuus	Tilastot	Muutossuunta ↑/↔/↓	Muutoksen luonne myönteinen/kielteinen	Kuntalaiskyselyyn vastanneista kuntalaisista ...
Aluekehitys, alueiden- titeettja elinkeinoelämä • <i>having-elintaso</i>	Väestö 31.12. • 2000–2012	↑: Rovaniemi ↓: Ranua	<b>Myönteinen:</b> Rovaniemi <b>Kielteinen:</b> Ranua	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Ranualaisista 57 % ja rovaniemeläisistä 73 % arvioi asuinkuntansa huolehtineen melko hyvin elämisen yleisistä edellytyksistä ja mahdollisuuksista</li> <li>o Vaikutusmahdollisuutensa asuinkuntansa kehittämiseen arvioi melko hyväksi ranualaisista 31 % ja rovaniemeläisistä 30 %</li> <li>o Muuttoa lähiaikoina suunnitteli ranualaisista ja rovaniemeläisistä 10 %</li> <li>o Tärkeimpänä eriteltyä muuttosyytä oli <u>ranualaisilla</u> oma työ 26 %, muutto pienempään asuntoon 21 % <u>rovaniemeläisillä</u> oma työ 25 %, muutto pienempään asuntoon 12 %</li> <li>o Muuttamista suunnittelevista <u>ranualaisista</u> suunnitteli muuttavansa muualle Suomeen 45 %, kotikunnan sisällä 30 % <u>rovaniemeläisistä</u> suunnitteli muuttavansa muualle Suomeen 39 %, kotikunnan sisällä 36 %</li> <li>o Ranualaisista arvioi asuinkuntansa 52 % <i>etenijäkunnaksi</i> sekä rovaniemeläisistä <i>tienhaarakunnaksi</i> 45 %</li> </ul>
	0–18-vuotiaat • 2000–2012	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	25–64-vuotiaat • 2000–2012	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	75 vuotta täyttäneet • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Nettomuutto • 2000–2011	↑: Rovaniemi ↓: Ranua	<b>Myönteinen:</b> Rovaniemi <b>Kielteinen:</b> Ranua	
	Elatusuhde • 2000–2011	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Huoltosuhde • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Verotulot • 2000–2011	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Veronalaiset tulot • 2000–2011	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	



	Valtionosuudet • 2000–2011	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Vuosikate • 2000–2011	↑: Ranua ↓: Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua <b>Kielteinen:</b> Rovaniemi	
Ennakointia aluekehityksestä • <i>having-elintaso</i>	Väestöennuste 2030	↑: Rovaniemi ↓: Ranua	<b>Myönteinen:</b> Rovaniemi <b>Kielteinen:</b> Ranua	Kuntalaiskyselytietoa ei saatavana
	0–6-vuotiaat 2030	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	7–15-vuotiaat 2030	↑: Rovaniemi ↓: Ranua	<b>Myönteinen:</b> Rovaniemi <b>Kielteinen:</b> Ranua	
	16–24-vuotiaat 2030	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	25–64-vuotiaat 2030	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	65–74-vuotiaat 2030	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	75 vuotta täyttäneet 2030	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Huoltosuhte 2030	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
Opiskelu/ koulutusmarkkinat • <i>having-elintaso</i> • <i>being-sosiaalinen identiteetti</i>	Koulutustasomittain • 2000–2011	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Ranualaisista 31 % oli suorittanut korkeimpana yleissivistävänä koulutuksenaan joko kansakoulun tai peruskoulun ja rovaniemeläisistä ylioppilastutkinnon 32 %</li> <li>o Ranualaisista 31 % ja rovaniemeläisistä 26 % oli suorittanut korkeimpana ammatillisena tutkintonaan ammatti-</li> </ul>
	Koulutuksen ulkopuolelle jääneet 17–24 -vuotiaat	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2011</li> </ul>			koulututkinnon
	Korkea-asteen koulutuksen saaneet, % 15 vuotta täyttäneistä, (mol. sp. yht.; miehet; naiset)	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2012</li> </ul>			
	Keskiasteen koulutuksen saaneet, % 15 vuotta täyttäneistä, (mol. sp. yht.; miehet; naiset)	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2012</li> </ul>			
Hyvinvointipalveluiden tuottamisen reunaehdot	Kunnan nettokustannukset	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Hyvinvointipalveluista oli helppoa saada: <u>ranualaisilla:</u> kauppa-, posti- ja KELAn palveluja; <u>rovaniemeläisillä:</u> kauppa-, posti-, pankki- ja liikuntapalveluja;</li> <li>o Kunnallisista sosiaalipalveluista toimivat keskitasoisesti: <u>Ranualla:</u> lastensuojelutyö, nuorisotyö, toimeentulotukiasiat, omaishoidon tuki, sosiaalityöntekijän palvelut <u>Rovaniemellä:</u> lasten päivähoitopalvelut, lastensuojelutyö, nuorisotyö, kotipalvelu, vanhusten palvelut, vammaispalvelut, toimeentulotukiasiat, sosiaalityöntekijän palvelut</li> <li>o Kunnallisista sosiaalipalveluista tiedottamisen arvioi hyvin toteutuneeksi ranualaisista 16 % ja rovaniemeläi-</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>having-elintaso</i></li> </ul>	Kunnan yleinen pienituloisuusaste	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Sosiaali- ja terveystoimen nettokustannukset	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2011</li> </ul>			

	Sosiaalitoimen nettokustannukset • 2000–2011	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	sistä 12 % o Internettiä oli hyödyntänyt arjen ranualaisista 60 % ja rovaniemeläisistä 78 %
Sosiaalinen ja taloudellinen hyvinvointi • <i>having-elintaso</i>	Toimeentulotuki, € • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	o Tyytyväisiä elämäntilanteeseen kokonaisuutena ja tyytyväisiä saavutuksiinsa elämässään (elämän laatu) olivat sekä ranualaiset että rovaniemeläiset o Hyvän elämän tärkeänä mahdollistajana olivat <u>ranualaisilla: hyvät perhe-elämän ihmissuhteet, hyvät ystävyys- ja ihmissuhteet yleensä, turvattu perustoimeentulo, mieluisa sekä pysyvä ja varma työpaikka, hyvä fyysinen terveys ja toimintakyky sekä henkinen vireys ja mieliala, rentouttava vapaa-aika, viihtyisä ja turvallinen asuinympäristö, hyvä asunto, luonnon ympäristö, ympäröivän yhteiskunnan turvallisuus, ihmisten tasa-arvoisuus, mahdollisuus auttamiseen, mahdollisuus autetuksi tulemiseen sekä sosiaali- ja terveyspalveluiden saatavuus</u> <u>rovaniemeläisillä: hyvät perhe-elämän ihmissuhteet, hyvät ystävyys- ja ihmissuhteet yleensä, turvattu perustoimeentulo, mieluisa sekä pysyvä ja varma työpaikka, hyvä fyysinen terveys ja toimintakyky sekä henkinen vireys ja mieliala, rentouttava vapaa-aika, mielenkiintoiset harrastukset, viihtyisä ja turvallinen asuinympäristö, hyvä asunto, luonnon ympäristö, ympäröivän yhteiskunnan turvallisuus, ihmisten tasa-arvoisuus sekä sosiaali- ja terveyspalveluiden saatavuus</u> o Turvattomuutta asuinalueellaan ei ollut koskaan kokenut ranualaisista 59 % ja rovaniemeläisistä 63 %
	Toimeentulotukea saaneet henkilöt vuoden aikana • 2000–2011	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Toimeentulotukea saaneet lapsiperheet • 2000–2011	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Toimeentulotukea saaneet 18–24 –vuotiaat • 2000–2011	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Toimeentulotukea saaneet 25–64 –vuotiaat • 2000–2011	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Toimeentulotukea saaneet 65 vuotta täyttäneet • 2000–2011	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Vammaispalvelulain	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	

mukaisten palvelujen ja taloudellisten tukitoimien menot • 2000–2011	niemi	vaniemi
Poliisin tietoon tullut rikollisuus • 2000–2012	↘: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Yksinhuoltajaperheet • 2000–2012	↘: Rovaniemi ↑: Ranua	<b>Myönteinen:</b> Rovaniemi <b>Kielteinen:</b> Ranua
Lastensuojelun avo- huollolisten tukitoi- mien piirissä 0–17 - vuotiaita vuoden aikana • 2000–2011	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Elatustukea saaneet lapset % 0–17 - vuotiaista • 2000–2012	↘: Rovaniemi ↑: Ranua	<b>Myönteinen:</b> Rovaniemi <b>Kielteinen:</b> Ranua
Avioeroja 25–64 – vuotiailla • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi

	<p>Kodinhoitoavun, tukipalvelujen tai omaishoidon tuen piirissä 65 vuotta täyttäneitä</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2012</li> </ul>	<p>↑: Ranua, Rovaniemi</p>	<p><b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi</p>	
	<p>75 vuotta täyttäneiden yhden hengen asuntokunnat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2012</li> </ul>	<p>↑: Ranua, Rovaniemi</p>	<p><b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi</p>	
	<p>Kodinhoitoapua vuoden aikana saaneet 75 vuotta täyttäneiden kotitaloudet</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2012</li> </ul>	<p>↓: Rovaniemi</p> <p>↑: Ranua</p>	<p><b>Myönteinen:</b> Rovaniemi</p> <p><b>Kielteinen:</b> Ranua</p>	
<p>Sosiaalinen aktiivisuus ja vapaa-aika</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>being-sosiaalinen identiteetti</i></li> <li>• <i>loving-yhteisyys</i></li> </ul>	<p>Tilastotietoa ei saatavana</p>			<ul style="list-style-type: none"> <li>o Vapaa-ajan jakautui toiminnoittain (vie paljon aikaa):  <u>ranualaisilla:</u> kotityöt, TV:n katseleminen, seurustelu perheen/puolison kanssa  <u>rovaniemeläisillä:</u> seurustelu perheen/puolison kanssa</li> <li>o Yhdistystoiminnan merkitys (on merkitystä):  <u>ranualaisilla:</u> informaation saanti, osallistumismahdollisuuksien varmistaminen, ihmisten keskinäinen tuki, sosiaali-, terveys- ja liikuntapalvelujen saanti, toimeentulon turvaaminen, työllisyyden turvaaminen, harrastus- ja virkistystoiminta sekä sosiaalinen kanssakäyminen</li> </ul>

				<p><u>rovaniemeläisillä</u>: informaation saanti, osallistumismahdollisuuksien varmistaminen, ihmisten keskinäinen tuki, sosiaali-, terveys-, liikunta- ja kulttuuripalvelujen saanti, toimeentulon turvaaminen, työllisyyden turvaaminen, vaikuttamismahdollisuuksien turvaaminen, harrastus- ja virkistystoiminta sekä sosiaalinen kanssakäyminen</p> <p>o Itsensä yksinäiseksi oli kokenut toisinaan ranualaisista 29 % ja rovaniemeläisistä 23 %</p>
<p>Terveydellinen hyvinvointi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>having-elintaso</i></li> </ul>	<p>Sairastavuusindeksi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2011</li> </ul>	<p>↑: Ranua, Rovaniemi</p>	<p><b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi</p>	<p>o Fyysisen terveyden ja toimintakyvyn arvioi hyväksi ranualaisista 46 % ja rovaniemeläisistä 51 %</p> <p>o Henkisen vireyden ja mielialan arvioi hyväksi ranualaisista 50 % ja rovaniemeläisistä 58 %</p> <p>o 3–4 diagnosoitua sairautta oli ranualaisista 18 % ja rovaniemeläisistä 13 %</p> <p>o Lääkärin toteamia sairauksia oli <u>ranualaisilla</u>: <i>verenpainetauti; kohonnut veren kolesteroli, selän kulumavika, muu selkäsairaus</i> <u>rovaniemeläisillä</u>: <i>verenpainetauti; kohonnut veren kolesteroli</i></p> <p>o Pysyvällä työkyvyttömyyseläkkeellä oli ranualaisista 16 % ja rovaniemeläisistä 9 %</p> <p>o Työ- ja toimintakykyä haittaava vamma oli ranualaisista 37 % ja rovaniemeläisistä 29 %</p> <p>o Kunnallisista terveyspalveluista tiedottamisen arvioi hyvin toteutuneeksi ranualaisista 38 % ja rovaniemeläisistä 18 %</p> <p>o Kunnallisista terveyspalveluista toimivat keskitasoisesti:</p>
	<p>Kansantauti-indeksi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2012</li> </ul>	<p>↓: Ranua ↑: Rovaniemi</p>	<p><b>Myönteinen:</b> Ranua <b>Kielteinen:</b> Rovaniemi</p>	
	<p><i>Diabetes-indeksi</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2012</li> </ul>	<p>↑: Ranua, Rovaniemi</p>	<p><b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi</p>	
	<p><i>Psykoosi-indeksi</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2012</li> </ul>	<p>↓: Ranua ↑: Rovaniemi</p>	<p><b>Myönteinen:</b> Ranua <b>Kielteinen:</b> Rovaniemi</p>	
	<p><i>Sydämen vajaatoiminta-indeksi</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2012</li> </ul>	<p>↓: Ranua, Rovaniemi</p>	<p><b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi</p>	
	<p><i>Nivelreuma-indeksi</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2000–2012</li> </ul>	<p>↓: Ranua ↑: Rovaniemi</p>	<p><b>Myönteinen:</b> Ranua <b>Kielteinen:</b> Rovaniemi</p>	
	<p><i>Astma-indeksi</i></p>	<p>↑: Ranua, Rovaniemi</p>	<p><b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi</p>	

• 2000–2012		
Verenpainetauti- indeksi • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Sepelvaltimotauti- indeksi • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Kuolleisuusindeksi • 2000–2011	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Erytiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettu- ja • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Erytiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettu- ja 0–15 -vuotiaita • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Erytiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettu- ja 16–24 -vuotiaita • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Erytiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettu- ja 25–39 -vuotiaita • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi

Ranualla: työterveyshuolto- ja päihdehuoltopalvelut  
Rovaniemellä: yleislääkäri-, erikoislääkäri-, koulu- ja opiskelijaterveydenhuolto-, kotisairaanhoido-, laboratorio- ja röntgentutkimus-, fysioterapia-, sairaala- ja vuodeosastohoito-, mielenterveys- ja päihdehuoltopalvelut

- o Lähes aina nukkui tarpeeksi sekä ranualaisista että rovaniemeläisistä 42 %
- o Päivittäin tupakoi ranualaisista 20 % ja rovaniemeläisistä 15 %
- o Alkoholია käytti kerran viikossa ranualaisista 15 % ja rovaniemeläisistä 14 %
- o Sopivan painoisena itseään piti ranualaisista 40 % ja rovaniemeläisistä 45 %
- o Vapaa-ajallaan 3 kertaa viikossa harrasti liikuntaa ranualaisista 13 % ja rovaniemeläisistä 23 %
- o Kaikki kyselyyn vastanneet olivat muuttaneet tottumuksiin terveydellisten näkökohtien vuoksi vähentämällä rasvan määrää ja muuttamalla sen laatua; lisäämällä kasvien käyttöä sekä arki- ja kuntoliikuntaa; vähentämällä sokerin, suolan ja alkoholin käyttöä sekä laihtumalla

Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 40–64 -vuotiaita • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 65 vuotta täyttäneitä • 2000–2012	↓: Ranua ↑: Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua <b>Kielteinen:</b> Rovaniemi
Terveystoimen nettokustannukset • 2000–2011	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Perusterveydenhuollon (ml. hammashuolto) nettokustannukset • 2000–2011	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Erikoissairaanhoidon nettokustannukset • 2000–2011	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Päihdehuollon nettokustannukset • 2000–2011	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi



	Päihdesairauksien hoitojaksot 15–24 –vuotiailla • 2000–2011	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Sairauspäivärahaa saaneet 25–64 –vuotiaat • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
Työelämä/ työmarkkinat • <i>having-elintaso</i>	Työttömät • 2000–2011	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Ranualaisista oli työssä 32 %, työttömänä 6 %, päätoimisena opiskelijana 2 %, eläkkeellä 52 %</li> <li>o Rovaniemeläisistä oli työssä 42 %, työttömänä 5 %, päätoimisena opiskelijana 7 %, eläkkeellä 40 %</li> </ul>
	Nuorisotyöttömät • 2000–2011	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Pitkäaikaistyöttömät • 2000–2011	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi	
	Keskimääräinen eläkkeelle siirtymisikä • 2002–2011	↑: Rovaniemi ↓: Ranua	<b>Myönteinen:</b> Rovaniemi <b>Kielteinen:</b> Ranua	
	Työvoimaosuus % ( <i>mol. sp. yht.; naiset</i> ) • 2000–2012	↑: Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Rovaniemi	
		↓: Ranua	<b>Kielteinen:</b> Ranua	
Työvoimaosuus % ( <i>miehet</i> )	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Kielteinen:</b> Ranua, Rovaniemi		

• 2000–2012		
Työllisyysaste %, (mol. sp. yht.; miehet; naiset) • 2000–2012	↑: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi
Työttömyysaste %, (mol. sp. yht.; miehet; naiset) • 2000–2012	↓: Ranua, Rovaniemi	<b>Myönteinen:</b> Ranua, Rovaniemi

Rovaniemen seutukunnassa Ranuan ja Rovaniemen kuntien tilanteet ovat eriytyneet varsin voimakkaasti. Seuraavaksi erittelemme arviomme mukaan tärkeimpiä hyvinvointipalveluiden tuottamiseen liittyviä haasteita, joihin seutukunnan ja sen eri kuntien pitäisi kiinnittää huomiota (lähi)tulevaisuuden hyvinvointipoliittisessa päätöksenteossaan.

**Taloudellisen muutoksen** osalta Rovaniemen yhdistymisen myönteiset vaikutukset verotulokehityksessä näkyvät vuoden 2007 jälkeen. Sen sijaan Ranualla vastaava kehitys on ollut hidasta tarkasteluajanjaksolla. Tästä huolimatta rovaniemeläisten yleisarvio kunnan taloudellisesta asemasta on ranualaisten vastaavaa arviota varauksellisempi. Myös rovaniemeläisten vastaukset kunnan yleisistä elämisen edellytyksistä huolehtimisesta eriytyvät voimakkaasti ja ovat varauksellisia. Ranualla valtionosuus per asukas on reilusti yli kaksinkertainen Lappiin verrattuna, mutta Rovaniemellä ne ovat samantasoisia kuin koko maassa. Ranuan kunnan tilanne on pitkälti riippuvainen sen saamista valtionosuuksista myös tulevaisuudessa. Ranuan vuosikatteen kehitys on selvästi parantunut 2000-luvulla. Rovaniemellä on vastaava kehitys huomattavasti maltillisempaa sen myönteisyydestä huolimatta ja on Lappia ja koko maata huonompi. Pienituloisuus on korkea tasolla Ranualla, jossa noin joka neljäs henkilö on pienituloisen tarkasteluajanjakson loppupuolella. Sen sijaan Rovaniemellä ja koko maassa pienituloisten osuus ei ole kasvanut viimeisten neljän vuoden aikana juuri lainkaan. Vaikka Ranualla on enemmän pienituloisia henkilöitä, niin tästä huolimatta ranualaiset ovat tyytyväisempiä omaan taloudelliseen tilanteeseensa kuin rovaniemeläiset. Ranuan kunnan nettokustannukset ovat alkaneet merkittävästi kasvaa 2000-luvun alkupuolella ja ero koko maan vastaavaan kehitykseen on suuri. Rovaniemellä kunnan nettokustannukset ovat koko maata hieman alemmat.

Rovaniemen seutukunnan kuntien asiantuntija-arvioiden mukaan Ranua kuuluu etenijäkuntaan ja Rovaniemi tienhaarakuntaan. Tienhaarakunta voi kehittyä kunnan talouden kannalta joko pulma- tai etenijäkunnaksi, mitä määrittää keskeisesti kunnan elinkeino- ja väestörakenne lähitulevaisuuden muutosnäköymi-  
neen valtion kuntiin kohdistamien toimien lisäksi.

**Sosiaalisen ja terveydellisen hyvinvoinnin** osalta sosiaali- ja terveystoimen kustannukset muodostavat merkittävän osa kunnan nettokustannuksista ja niiden nousu on ollut verraten nopeaa Rovaniemen seutukunnassa. Rovaniemellä sosiaali- ja terveystoimen kustannusten nousu on Ranuan vastaavaa nousua huomattavasti maltillisempaa. Ranualaisten näkemys kunnallisten sosiaali- ja terveyspalvelujen saatavuudesta on myönteinen, mutta Rovaniemellä se on varsin kriittinen. Ranualaiset kokevat julkisten terveyspalvelujen olevan kohtuullisen hyvin saatavissa ja sisällöltään kohtuullisia, mutta Rovaniemellä kritiikki kohdistuu kunnallisten terveyspalveluiden osalta sekä toimivuuteen että saatavuuteen. Sosiaalitoimen nettokustannukset ovat lähes kaksinkertaistuneet tarkasteluajanjakson aikana. Rovaniemeläiset ovat tyytymättömämpiä sosiaalityöntekijän palveluihin kuin ranualaiset. Toimeentulotukimenot per asukas ovat Rovaniemellä Lappia ja koko maata korkeammat. Ranualla niiden kohoaminen viime vuosina

on ollut Rovaniemeä nopeampaa. Rovaniemeläisten arvio toimeentulotukiasioiden toimivuudesta on ranualaisia huomattavasti kriittisempää. Rovaniemellä vammaispalvelulain mukaiset palvelut ja tuki ovat kustannuksiltaan korkeat ja nousu on ollut nopeaa tarkastelukauden lopussa. Vaikka Rovaniemellä käytetään paljon rahaa vammaispalvelulain mukaisiin toimiin, niin siitä huolimatta rovaniemeläisten mukaan ne toimivat huonosti.

**Väestökehityksen** osalta Rovaniemen väestön määrän kasvu on ollut huomattava. Rovaniemen väestökasvu perustuu suurelta osin muuttovoittoon, mikä näkyy lasten ja nuorten osuuden lievänä supistumisena. Väestön ikääntyminen ja yli 75-vuotiaiden väestöosuuden nousu on ollut nopeaa varsinkin Ranualla. Rovaniemellä tämä väestö tulee kasvamaan 2010-luvun loppupuolelta alkaen. Ranualla taloudellinen huoltosuhte on jo yli 200, toisin sanoen yhtä työssä olevaa kohti on enemmän kuin kaksi työmarkkinoiden ulkopuolella olevaa. Tilanne on jatkunut Ranualla 1990-luvun taloudellisesta lamasta alkaen ja 10 vuoden paranemiskauden jälkeen on alkanut uudestaan huonontua 2010-luvulla. Rovaniemelläkin taloudellinen huoltosuhte on koko maata korkeampi. Rovaniemen yhdistymisen myötä nettomuutto on alkanut parantua. Sen sijaan Ranuan muuttotappio on merkittävää ja se kohdistuu suurelta osin työikäiseen väestöön, mikä heikentää kunnan tulevaisuudennäkymiä. Ranualaisten kunnassa pysymistä eivät motivoi kunnan heikot taloudelliset elämisen olosuhteet. Myös ranualaisten koulutustaso on varsin alhainen sen kohoamisesta huolimatta. Sen sijaan Rovaniemellä varsinkin seurantakauden lopussa väestön koulutustaso on korkea, missä näkyy korkeakoulujen merkitys laajasti. Vaikutusmahdollisuudet koetaan Rovaniemellä huonoina, mikä on todettu myös Rovaniemen yhdistymisen raporteissa (esim. Stenvall & Tyvitalo & Suikkanen & Syväjärvi 2012).

**Ikäryhmittäin tarkasteltuna** *lapsiperheiden* keskuudessa yksinhuoltajaperheiden osuus on Rovaniemellä hieman korkeampi ja Ranualla alempi kuin Lapissa ja koko maassa. Lastensuojelun tukitoimien piirissä olevien lasten osuuden kasvu on yleinen trendi, mikä kertoo sosiaalisten vaikeuksien määrän ja monimutkaistumisen lisääntymisestä yhteiskunnassa. Päivähoitopalveluiden toimivuudesta kuten monista muistakin hyvinvointipalveluista esiintyy Rovaniemellä varuksellista ja jopa kriittistä suhtautumista. Seurantakauden lopun taloudellisen kasvun vuonna (2008) toimeentulotukeen turvautuminen on ollut hieman korkeammalla tasolla kuin 1990-luvun alun aikaan siis ennen edellistä taloudellista taantumaa. 1990-luvun taloudellisen taantuman vaikeista vuosista toimeentulotukeen turvautuminen on selvästi vähentynyt, mutta alkanut kasvaa vuoden 2010 jälkeen.

*Nuorten* osalta on merkittävää koulutuksen ulkopuolelle jääneiden nuorten osuuden kehityksessä se, että heidän osuutensa aleni noin vuoteen 2005 asti, mutta on sen jälkeen alkanut kasvaa. Koulutuspalvelut keskittyvät Lapissa Rovaniemen seudulle, mikä tulee olemaan merkittävä syrjäseutujen lappilaisnuorten muuttopäätöksiin vaikuttava tekijä tulevaisuudessa. Nuorisotyöttömyys on 1990-luvun taloudellisen taantuman kriisiluvuista selvästi alentunut vuoteen 2008 asti, mutta alkanut uudelleen kasvaa sen jälkeen. Nuorisotyöttömyys on

ollut tarkasteluajanjakson lopussa Rovaniemellä koko maata selvästi korkeampaa ja Ranuallakin jonkin verran korkeampaa. Toimeentulotukeen turvautuneiden nuorten osuus on alentunut selvästi 1990-luvun lamavuosien jälkeisistä korkeimmista osuuksista tarkasteluajanjakson loppupuolelle asti. Voidaan kuitenkin olettaa, että nuorisotyöttömyyden noustessa myös toimeentulotukeen turvautuvien nuorten määrä tulee kasvamaan 2010-luvulla. Rovaniemeläiset nuoret arvioivat kunnallisista sosiaalipalveluista toimeentulotukiasioiden toimivan suhteellisen huonosti.

*Aikuisten* keskuudessa 1990-luvun lamavuosien yleinen joukkotyöttömyys on alentunut olennaisesti koko tarkasteluajanjakson loppuajan. Työttömyys on edelleen korkealla tasolla ja yleisempää Rovaseudulla kuin koko maassa. Myös pitkäaikaistyöttömyys on alentunut selvästi 1990-luvun taantumaa verrattuna, mutta alkanut uudelleen kasvaa 2009 alkaneen taantumaa jälkeen. Toimeentulotukeen turvautuminen on vähentynyt lamavuosista, mutta jäänyt korkeammalle tasolle kuin ennen edellistä taantumaa ja alkanut uudelleen kasvaa vuoden 2009 jälkeen. Avioerojen tiheydessä on kuntakohtaisia eroja ja samoin tiheysasteet vaihtelevat vuosittain samassakin kunnassa. Ranualla avioerojen osuus tarkasteluajanjaksolla on kuitenkin noussut. Keskimääräinen eläkkeelle siirtymisikä on alkanut nousta vuoden 2005 eläkelainsäädännön muuttamisen jälkeen.

*Ikääntyneiden* keskuudessa turvautuminen erilaisiin kotipalveluihin aleni seuranta-kauden alusta aina vuoteen 2002 asti, mutta on alkanut uudelleen kasvaa seutukunnassa. Varsinkin Ranualla niiden avulla kotona selviytyminen on viime vuosina noussut voimakkaasti ja ero koko Lappiin ja maahan on suuri. Rovaniemeläiset ikääntyneet ovat selvästi tyytymättömämpiä vanhusten palveluiden toimivuuteen kuin ranualaiset. Arviot myös omaishoidon tuen toimivuudesta ovat rovaniemeläisillä yli 65-vuotiailla selvästi kriittisempiä kuin muilla lappilaisilla. 65 vuotta täyttäneet turvautuvat kuitenkin marginaalisesti toimeentulotukeen. Tarkasteluajanjakson loppua kohti yli 75-vuotiaiden yksinasuminen on Rovaniemen seutukunnassa lievästi kasvanut, mihin on yhtenä syynä naisten eliniän jatkuva kohoaminen ja miesten alempi eliniän odote kuin naisilla.

**Hyvinvointipalveluiden saatavuuden osalta** palveluiden keskittyminen kunta-keskuksiin eriarvoistaa palveluiden saatavuutta ja hankaloittaa arjen sujuvuutta syrjäkylissä asuvien keskuudessa. Etäisyyksien kasvu palveluiden luo lisää tyytymättömyyttä. Lisäksi palveluiden saatavuus eroaa selvästi yksityisten ja julkisten palveluiden välillä. Yksityisiä hyvinvointipalveluja on vaikeampi saada haja-asutusalueella kuin kaupungissa. Rovaniemeläiset ovat tyytyväisiä koulutuspalvelujen saatavuuteen, mutta ranualaiset eivät. Koulutuspalvelujen supistuminen on merkittävä perheiden muuttopäätöksiä ohjaava tekijä lähitulevaisuudessa erityisesti ranualaisten keskuudessa. Hyvinvointipalveluista on helppoa saada ranualaisilla kauppa-, posti- ja KELAn palveluja ja rovaniemeläisillä kauppa-, posti-, pankki- ja liikuntapalveluja. Rovaniemellä kaupunkikuntana myös kulttuuri- ja liikuntapalveluiden saatavuus on helppoa monipuolisen tarjonnan lisäksi. Hyvinvointipalveluiden osalta on kysymys toisaalta niiden fyysisestä saatavuudesta sekä toisaalta niiden laadun sisällöistä ja erilaisuudesta, mikä konkreti-

soituu mm. siinä, että ranualaiset ovat rovaniemeläisiä tyytyväisempiä postipalveluiden ja Kelan palveluiden saatavuuteen.

**Elämänlaadun osalta** ranualaiset ja rovaniemeläiset ovat tyytyväisiä sekä elämäntilanteeseen kokonaisuutena että saavutuksiin elämässään. Tyytyväisyys saavutuksiin elämässään on lievästi varauksellista, ”paremminkin olisi voinut” -tyyppistä. Tyytyväisyys hyvinvoinnin osa-alueisiin on vähäisempää kuin yleinen elämäntyytyväisyys. Yleisjohtopäätös edellisistä on, että harrastuksiin, kotona tekemiseen, lepäilyyn ja puuhailuun kotopiirissä käytetään kohtuullisen paljon aikaa, mutta selvästi vähemmän aktiiviseen itsensä kehittämiseen vapaa-ajalla. Ranualaiset käyttävät paljon vapaa-aikaansa kotitöiden tekemiseen, TV:n katselemiseen ja seurusteluun perheen/puolison kanssa rovaniemeläisten käyttäessä paljon vapaa-aikaansa seurusteluun perheen/puolison kanssa. Rovaniemellä itsensä kehittämiseen liittyviin vapaa-ajan toimintoihin kuten opiskeluun käytetään enemmän aikaa kuin monessa muussa Lapin kunnassa, minkä taustalla ovat paikalliset monipuoliset opiskelumahdollisuudet. Sen sijaan yleishyödylliseen ja yhteiskunnalliseen toimintaan osallistuminen Rovaniemellä on vähäisempää kuin Ranualla ja monessa muussa Lapin kunnassa. Yksinäisyyskokemusten osalta rovaseutulaisten kokemukset eriytyvät, sillä keskimäärin vajaa kolmannes ranualaisista ja hieman yli viidennes kyselyyn vastanneista oli kokenut toisinaan itsensä yksinäiseksi.

Arviointierot *hyvän elämän mahdollistavien tekijöiden* vaihtelevat kunnittain. Hyvät perhe-elämän suhteet muodostavat käytännössä kaikkien vastaajien mukaan hyvinvoinnin yhden keskeisen ulottuvuuden. Perustulo on toinen hyvän elämän ja hyvinvoinnin keskeinen ulottuvuus, josta ei juurikaan ole näkemyseroja. Hyvät tulot ja työpaikka eivät ole yhtä keskeinen hyvän elämän perusta kuin perustulo sekä hyvät ja läheiset ihmissuhteet. Mieluisa työpaikka on tärkeä varsinkin monelle rovaniemeläiselle. Hyvä fyysinen terveys ja toimintakyky on kolmas hyvän elämän mahdollistaja. Erot eri kuntalaisten vastauksissa ovat varsin pienet. Hyvä henkinen vireys ja mieliala on neljäs hyvän elämän mahdollistaja lähes yksimielisesti kaikissa vertailukunnissa. Sen sijaan muissa hyvän elämän tai hyvinvoinnin osatekijöissä neljään keskeisimpään verrattuna kuntakohtaiset vastuserot kasvavat ja samanmielisyys vähenee. Ranualaiset korostavat sekä mahdollisuutta auttamiseen että autetuksi tulemiseen. Yhteiskunnallista osallistumista ei koeta tärkeänä hyvinvoinnin tekijänä ja kuntakohtaiset vastuserot ovat huomattavia. Yhteisöllisistä hyvän elämän mahdollistajista tärkein on viihtyisä ja turvallinen asuinympäristö. Asiasta ollaan varsin yhtämielisiä. Hyvä asunto on toinen tärkeä kollektiivinen ja yhteisöllinen hyvän elämän mahdollistaja vastaajien mukaan. Myös kuntakohtaiset erot ovat suhteellisen pieniä. Yhdistykseen/järjestöihin kuulumisen kautta rovaseutulaiset kokevat saavansa informaatiota, osallistumismahdollisuuksia ja keskinäistä tukea sekä sosiaali-, terveys-, liikunta- ja kulttuuripalveluja lukuunottamatta ranualaisia, jotka eivät koe yhdistystoiminnalla olevan merkitystä heidän kulttuuripalveluiden saamiseensa. Poliittinen aktiivisuus on vastausten perusteella varsin vähäistä, vaikka rovaniemeläisvastaajista viidenneksen mukaan yhdistystoiminta tarjoaa myös vaikutta-

mismahdollisuuksia. Vapaa-ajan järjestöihin kuuluminen on huomattavasti aktiivisempaa kuin poliittisiin järjestöihin kuuluminen.

Taulukkoon 37. olemme summanneet kunnista pyytämiemme asiantuntija-arvioiden sekä tutkijaryhmän tilastoihin ja kuntalaiskyselyyn perustuvan analyysin tulokset siitä, mihin ryhmään kunta kuuluu sen sosiaalis-taloudellisen tilanteen mukaan.

**Taulukko 37.** *Rovaniemen seutukunnan kunnat sosiaalis-taloudellinen tilanteen mukaan mukaan kuntalaisten, kunnan viranomaisten ja tutkijaryhmän analyysien perusteella.*

Kunta & arvioija	Etenijäkunta	Tienhaarakunta	Pulmakunta	Kriisikunta
<b>Ranua</b>				
Kuntalaiset	Ranua			
Viranomaiset	Ranua			
Tutkijat		Ranua		
<b>Rovaniemi</b>				
Kuntalaiset		Rovaniemi		
Viranomaiset		Rovaniemi		
Tutkijat		Rovaniemi		

Rovaniemen seutukunnan kuntien osalta tiivistetysti uhat ja mahdollisuudet muodostuvat valtion, kuntien ja yksityisen sektorin toimista kunnissa.

**Valtion toimet kunnissa:** Valtion toimet uhkaavat edelleen lisätä kuntien tehtäviä ja taloudellisia rasitteita, vaikka kuntien vastuulla olevia tehtäviä tulisi selvästi supistaa ja palauttaa takaisin valtiolle. Esimerkkinä tästä ovat hyvinvointipalvelut ja erityisesti terveystoimi, joita samaan aikaan ollaan toisaalta valtion taholta uudelleenorganisoimassa SOTEuudistuksen kautta ja toisaalta palveluiden kysyntä tulee lisääntymään sekä määrällisesti että laadullisesti väestön ikääntyessä. Lisäksi Rovaseudun elinkeinorakenteen uudeellenmuotoutumisen myötä (valtion työpaikkojen väheneminen) alueella harjoitettavan elinkeinopoliitiikan tulisi kyetä hyödyntämään mm. etätyössäkäynnin mahdollisuuksia nykyistä laajemmin ja systemaattisemmin, jotta koulutettu työvoima ei muuttaisi alueelta, vaan muodostaisi optimaalisimmillaan erityyppisiä osaamisklustereita, joissa keskeisiä toimijoita olisivat työnantajasektorien lisäksi koulutusorganisaatiot.

**Kuntien omat toimet:** Ranualla lasten ja nuorten osuuden huomattava väheneminen vaikuttaa peruskoulun oppilaitosmäärien tarpeeseen tulevina vuosikymmeninä merkittävästi ja Rovaniemellä tarve uusiin koulutuspaikkoihin puolestaan kasvaa vähän. Seutukunnan koulutuspoliittisia strategioita pitäisi kehittää nykyistä innovatiivisemmin synergiaetuja etsien yleissivistävältä ja ammatilliselta koulutusparililta. Peruskoulutuksen jälkeisten nuorten ikäluokkien ennustettu vähentyminen molemmassa kunnissa tulee merkittävästi vaikuttamaan työikäisen väestön määrään alueella ja korostaa tarvetta nuorille sopivien työpaikkojen syn-

tymiseen alueella. Voidaan puhua rakenteellisesta muutoksesta, jolla toteutessaan olisi laajoja ja monitasoisia taloudellisia ja sosiaalisia vaikutuksia. Työikäisen väestön osuuden supistuminen on elatussuhteen kannalta huolestuttava piirre yhdyskuntien tulevaisuudelle, mikä pitäisi ottaa huomioon hyvinvointistrategisessä työssä.

**Yksityisen sektorin toimet:** Ikääntyneiden yksinasumisen kasvu lisää julkista palvelutarvetta. Ikääntyneimpien väestöosuuden kasvu ja toiminnallisen statuksen kehittyminen tulevat olemaan yksi merkittävä haaste kuntien palvelurakenteelle ja kustannuksille lähitulevaisuudessa, minkä yhtenä ratkaisumahdollisuutena on innovatiivisten welfare mix -palveluiden systemaattinen kehittäminen niin haja-asutus- kuin kaupunkialueellekin. Tällöin tulee hyödyntää sekä tietoteknologiaa että palveluiden viemistä kuntalaisten luo esimerkiksi lakkautettuihin kyläkouluihin, joista voisi muodostua kuntalaisten omaehtoiselle toiminnalle kaiken ikäisten kansalais- ja hyvinvointitaloja.

**Väestö:** Kuntalaisten hyvinvointitietoisuuden lisäämisen lisäksi tulee pyrkiä aikaansaamaan uudentyypistä yhteisöllisyyttä vastaamaan uudelleenmuotoutuvien väestörakenteiden tarpeisiin niin kaupunkialueella kuin haja-asutusalueellakin.



## 5. ALUEHALLINNON NÄKEMYKSIÄ LAPPILAISTEN HYVINVOINNISTA

### 5.1 Lapin aluehallintoviraston asiantuntija-arvio *Tuula Kokkonen, Tiina Piirilä-Laiho & Heini Sankala*

Lapin aluehallintovirasto on laatinut asiantuntija-arvion Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen pyynnöstä Lapin maakunnan asukkaiden hyvinvointia ja hyvinvointipalvelujen riittävyyttä kartoittavaan hyvinvointibarometriin ja -selontekoon. Lapin aluehallintoviraston asiantuntija-arvio perustuu Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen asiantuntija-arviopyynnön mukana toimitamiin indikaattoreihin.

#### Taustaa

Lapin väkiluku oli 31.12.2012 yhteensä 182 844 henkilöä. Huoltosuhde<sup>193</sup>. Lapissa oli vuonna 2012 55,8, kun se koko maassa oli 54,3. Alhaisin huoltosuhde oli Rovaniemellä 49,3 ja korkein Ylitorniolla 70,2. Ennusteen mukaan huoltosuhteet lappilaiskunnissa kasvavat merkittävästi vuoteen 2030 mennessä. Ennusteen mukaan vuonna 2030 alhaisin huoltosuhde olisi Kittilässä 65,2 ja korkein Pellossa 140,7. Erot huoltosuhteissa ovat jo tällä hetkellä Lapin kuntien välillä suuret ja kasvavat edelleen ennusteen mukaan mentäessä vuoteen 2030. Kuntien yleinen pienituloisuusaste Lapissa (17,5 %) oli vuonna 2011 jonkin verran koko maata (15 %) korkeampaa. Lapin kunnista Simon ja Sodankylän kunnan yleinen pienituloisuusaste oli koko maata alhaisempia vuonna 2011. Korkein kunnan yleinen pienituloisuusaste oli Enontekiöllä 24,7 %.

Koulutustasomittain -indikaattorin mukaan Lapin väestö ei ole niin koulutettua kuin maassa keskimäärin. Indikaattorin mukaan Lapin väestöllä oli koulutusta vuonna 2011 keskimäärin 3 vuotta, kun vastaava luku koko maassa oli 3,4 vuotta. Lapin kuntien välillä on koulutustasossa suuria eroja. Lapin kunnista korkein koulutustaso vuonna 2011 oli Rovaniemellä, joka ainoana Lapin kuntana ylitti maan keskiarvon ja jossa väestöllä oli koulutusta peruskoulun jälkeen keskimäärin 3,6 vuotta. Alhaisin koulutustaso oli Lapin kunnista Posiolla ja Sallassa, joissa koulutusta peruskoulun jälkeen väestöllä oli keskimäärin 2,3 vuotta.

Lapissa työttömien osuus työvoimasta on pysytellyt tasaisesti koko 2000-luvun koko maan keskiarvon yläpuolella. Ero on kuitenkin pienentynyt (7,8 % v. 2000 ja 3,6 % v. 2012). Vuonna 2012 Lapissa oli työttömänä 13,4 %:a työvoimasta. Koko maan vastaava luku oli 9,8 %:a. Pitkäaikaistyöttömien osuus työttömistä oli Lapissa vuonna 2012 alhaisempi (20,1%) kuin koko maassa (24,2 %). Huolestuttavaa Lapin tilanteessa on nuorisotyöttömien (18–24-vuotiaat) osuus työvoimasta, joka on selkeästi koko maan keskiarvoa korkeampaa. Vuonna 2012 nuorisotyöttömien osuus työvoimasta oli Lapissa 19,2 %:a ja koko maassa 12,4

<sup>193</sup> Ks. indikaattorien kuvaukset taulukosta 38.

%:a. Kehityssuunta Lapissa on kuitenkin ollut positiivinen ja nuorisotyöttömien osuus on alentunut.

Lapissa koulutuksen ulkopuolelle jääneiden nuorten (17–24 v.) määrä on pysytellyt selvästi valtakunnan keskiarvoa alempana. Viime vuosina on tämän ikäisten koulutuksen ulkopuolelle jääneiden osuus Lapissakin vuosien alenemisen jälkeen hiljalleen alkanut kasvaa ja oli vuonna 2011 vuoden 2002 tasolla (9,9 %, koko maa 11,2 %). Koulutuksen ulkopuolelle jääneiden nuorten (17–24 v) määrä oli vuonna 2011 korkein Utsjoella (14,4 %) ja alhaisin Kolarissa (7,9 %).

Lapin väestön terveystilanne ikävakioidulla sairastavuusindeksillä mitattuna on huonompi kuin koko maassa. Vuonna 2011 Lapin kunnista vain Muonion ja Utsjoen sairastavuusindeksi oli alle koko maan väestön keskiarvon (=100) ja Keminmaassa indeksi oli 100. Lapin kunnista korkein sairastavuusindeksi oli Posiolla (134). Yli 130 sairastavuusindeksi oli myös Kemissä ja Pelkosenniellä.

Kansantauti-indeksi, jossa tarkastellaan seitsemää suurinta erityiskorvattavaan lääkehoitoon oikeuttavaa sairautta, on Lapissa maan keski-arvoa (=100) korkeampi. Lapin kansantauti-indeksi oli 121 vuonna 2012 ja se on viidenneksi huonoin Suomen maakunnista. Myös kansantauti-indeksin kohdalla ovat ääripäät kunnista hyvin kaukana toisistaan. Alle maan keskiarvon pääsevät Lapin kunnista vain Muonio (97) ja Utsjoki (99). Korkein kansantauti-indeksi on Posiolla (146) ja se on selkeästi korkeampi kuin kaikissa muissa Lapin kunnissa. Yli 130 pääsevät kansantauti-indeksissä Salla, Kemijärvi ja Ylitornio. Lapin yleisimmät kansantaudit ovat sydämen vajaatoiminta (161), sepelvaltimotauti (129) ja astma (127).

Eryityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuus väestöstä on noussut niin Lapissa kuin koko maassakin, tosin Lapissa nousu on ollut koko maata jyrkempää. Lapissa luku on noussut vuoden 2003 24 %:sta vuoden 2012 29 %:iin, kun vastaavat luvut koko maassa ovat 22 % ja 24 %. Lapin kuntien välillä on suuria eroavaisuuksia erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen määrissä. Pienin prosenttiosuus oli vuonna 2012 Lapin kunnista Torniossa (25 %) ja suurin Sallassa (39 %). Muita Lapin kuntia, joissa lukema oli lähellä Tornion pienintä lukemaa, olivat Rovaniemi, Muonio ja Keminmaa. Kuntia, joissa yli kolmannes väestöstä oli oikeutettuja erityiskorvattaviin lääkkeisiin, olivat Sallan lisäksi Posio, Kemijärvi, Ylitornio, Pello ja Pelkosenniemi.

Kun erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja osuutta tarkastellaan ikäryhmittäin, huomataan, että myös kaikissa ikäryhmissä on tapahtunut kasvua niin Lapissa kuin koko maassakin. Lapissa erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuus vastaavanikäisestä väestöstä on kaikissa ikäryhmissä suurempaa kuin koko maassa. Lapissa erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen määrät vastaavanikäisestä väestöstä ikäryhmittäin vuonna 2012 olivat seuraavat: 0–15 -vuotiaat 5,5 %, 16–24 -vuotiaat 8 %, 25–64 -vuotiaat 25 % ja 65 vuotta täyttäneet 67 %.

## **Terveyspalvelujen tuottamisesta ja saatavuudesta**

Lapin alueella on 16 terveyskeskusta ja kaksi kansanterveystyön kuntayhtymää, Muonion-Enontekiön sekä Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymät. Simon kunta kuuluu Oulunkaaren kuntayhtymään. Terveyskeskusten vuodeosastoja Lapissa on yhteensä 27. Lapissa on kaksi sairaanhoitopiiriä, Lapin sairaanhoitopiiri, johon kuuluu 15 kuntaa ja Länsi-Pohjan sairaanhoitopiiri, johon kuuluu 6 kuntaa.

Terveydenhuoltolain 51 §:n mukaan kunnan on järjestettävä toimintansa siten, että potilas voi saada arkipäivisin virka-aikana välittömästi yhteyden terveyskeskukseen tai muuhun terveydenhuollon toimintayksikköön. Terveydenhuollon ammattihenkilön on tehtävä hoidon tarpeen arviointi viimeistään kolmantena arkipäivänä siitä, kun potilas otti yhteyden terveyskeskukseen, jollei arvioita ole voitu tehdä ensimmäisen yhteydenoton aikana. Perusterveydenhuollon yhteydessä toteutettavassa erikoissairaanhoidossa hoidon tarpeen arviointi on aloitettava kolmen viikon kuluessa siitä, kun lähete on saapunut toimintayksikköön.

Hoidon tarpeen arvioinnin yhteydessä lääketieteellisesti tai hammaslääketieteellisesti tarpeelliseksi todettu hoito on järjestettävä potilaan terveydentila ja sairauden ennakoitavissa oleva kehitys huomioon ottaen kohtuullisessa ajassa, kuitenkin kolmessa kuukaudessa siitä, kun hoidon tarve on arvioitu. Tämä kolmen kuukauden enimmäisaika voidaan ylittää suun terveydenhuollon yhteydessä toteutettavassa erikoissairaanhoidossa enintään kolmella kuukaudella, jos lääketieteellisistä, hoidollisista tai muista vastaavista perustelluista syistä hoidon antamista voidaan lykätä potilaan terveydentilan vaarantumatta.

Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen maaliskuussa 2013 keräämien tietojen mukaan välittömässä yhteydensaannissa terveyskeskukseen oli jatkuvia ongelmia Sallassa. Ajoittain ongelmia oli Muonion-Enontekiön, Posion ja Ylitornion terveyskeskuksissa. Muualla välitön yhteydensaanti toteutui. Hoidon tarpeen arviointi kolmessa arkipäivässä toteutui kaikissa Lapin terveyskeskuksissa.

Jonotusaika hoitajan vastaanotolle oli 4–7 päivää Keminmaassa ja Sodankylässä. Muualla hoitajan vastaanotolle pääsi 0–3 päivässä. Lääkärin vastaanotolle pääsyä sai odottaa 5–12 viikkoa Kemissä, Posiolla, Rovaniemellä, Sodankylässä, Torniossa ja Ylitorniolla. 2–4 viikon jonotusaika oli Inarin, Kemijärven, Keminmaan, Kittilän, Muonion-Enontekiön, Ranuan, Sallan ja Utsjoen terveyskeskuksissa. Vain Kolarissa, Pellossa ja Tervolassa pääsi lääkärille alle kahden viikon sisällä.

Kemissä oli päivittäin tilanne, jossa perusterveydenhuollon asiakkaalle ei ollut antaa vastaanottoaikaa lääkärille, vaikka asiakkaan hoidontarve oli todettu. Keminmaassa, Posiolla, Sodankylässä, Torniossa ja Ylitorniolla tilanne toistui viikoittain. Muualla tilanne toistui kuukausittain, harvemmin tai ei koskaan.

Täyttämättömiä lääkärinvirkoja oli yli 20 % Posiolla, Ranualla ja Sallassa, 10–20 % Keminmaassa, Rovaniemellä ja Torniossa sekä alle 10 % Kemissä. Muualla täyttämättömiä virkoja ei ollut.

Julkisen sektorin lisäksi terveyden- ja sairaanhoidon palveluita tuottavat myös yksityiset terveydenhuollon palvelujen tuottajat. Lapin aluehallintoviraston toimiluvalla toimii 186 palvelujen tuottajaa, joilla on 279 toimipaikkaa. Sosiaali- ja terveystieteiden lupa- ja valvontaviraston, Valviran, myöntämällä valtakunnallisella toimiluvalla toimii Lapissa 51 palvelujen tuottajaa, joilla on 116 toimipaikkaa. Lisäksi yksityisiä terveyden- ja sairaanhoidon palveluita tuottavat terveydenhuollon itsenäiset ammatinharjoittajat, joita on Lapin aluehallintoviraston alueella 239 ja joilla toimitiloja on yhteensä 297.<sup>194</sup>

### **Sosiaalipalvelujen tuottamisesta ja saatavuudesta**

Lapissa on 21 kuntaa, joiden vastuulla on sosiaalihuoltolain mukaisten sosiaalipalvelujen järjestäminen. Kunnat voivat tuottaa palvelut itse, sopimuksin yhdessä muun kunnan tai kuntien kanssa, olemalla jäsenenä toimintaa hoitavassa kuntayhtymässä, hankkimalla palveluja valtiolta, toiselta kunnalta, kuntayhtymältä tai muulta julkiselta taikka yksityiseltä palvelujen tuottajalta taikka antamalla palvelun käyttäjälle palvelusetelin. Lapin kunnista Simon sosiaalihuollon palvelut tuottaa Oulunkaaren kuntayhtymä. Muilta osin kunnat tuottavat pääsääntöisesti palvelut itse tai ostopalveluna. Palvelusetelin käyttöön otto on Lapin kunnissa ollut vähäistä. Kolpeneen palvelukeskuksen kuntayhtymä toimii kehitysvammaisten erityishuollosta annetussa laissa tarkoitettuna, Lapin maakunnan rajoja noudattavana erityishuolto- ja palvelupiirinä, joka vastaa po. laissa määrättyistä palveluista, mikäli kunnat eivät voi niitä järjestää. Lapissa on noin 90 julkista sosiaalihuollon ympärivuorokautista yksikköä, joista valtaosa on vanhustenhuollon yksiköitä.

Yksityisiä sosiaalipalvelujen tuottajia Lapissa on noin 110, jotka toimivat 149 toimintayksikössä<sup>195</sup>. Näistä palvelujen tuottajista 60 on luvanvaraisia toimijoita, joista vanhusten tehostettua palveluasumista tarjoaa 26 palveluntuottajaa 30 toimintayksikössä ja lastensuojelun ammatillista perhehoitoa tai laitoshoidon 23 palveluntuottajaa 26 toimintayksikössä. Ilmoituksenvaraisia sosiaalipalveluja tuottaa noin 50 palvelujen tuottajaa, joista valtaosa tarjoaa kotipalveluja vanhuk- sille. Yksityisten palvelujen tuottajien määrä on hitaasti kasvanut viime vuosina.

Lapissa oli vuonna 2012 säännöllisen kotihoidon piirissä 13,5 %:a 75 vuotta täyttäneitä vastaavanikäisestä väestöstä ja omaishoidontuen piirissä 6,3 %:a. Vanhainkoteissa ja terveyskeskusten vuodeosastoilla heitä oli 3,3 %:a ja tehostetussa palveluasumisessa 7,1 %:a vuonna 2011. Valtakunnalliset tavoitteet vuoteen 2017 ovat säännöllisen kotihoidon osalta 13–14 %, omaishoidontuen osalta 6–7 %, tehostetun palveluasumisen osalta 6–7 % ja laitoshoidon osalta 2–3 %. Palvelurakenne koko Lapin osalta vastaa hyvin valtakunnallisesti asetettuja tavoitteita. Erot Lapin kuntien välillä ovat palvelurakenteessa edellä esitetyillä indikaattoreilla mitattuna kuitenkin suuria. Palvelurakenteen laitospainotteisuus-

<sup>194</sup> Tiedot on kerätty 4.10.2013 Yksityisten sosiaali- ja terveydenhuollon palvelunantajien rekisteristä, Valverista.

<sup>195</sup> Tiedot on kerätty 7.10.2013 Yksityisten sosiaali- ja terveydenhuollon palvelunantajien rekisteristä, Valverista.

ta on kuitenkin viime vuosina purettu ja painopiste palveluissa on siirtynyt entistä enemmän avohuollon palveluihin.

Lastensuojelun avohuollollisia tukitoimia sai Lapissa vuoden 2011 aikana 5,1 %:a 0–17-vuotiaista, kun koko maan luku oli 6,7 %:a. Vastaavasta ikäryhmästä oli huostaan otettuja 1 % ja kodin ulkopuolelle sijoitettuja 1,4 %:a. Lapin luvut vastaavat koko maan tilannetta. Lapissa kodin ulkopuolelle sijoitetuista 0–17-vuotiaista lapsista ja nuorista oli 21,8 %:a sijoitettu laitoksiin, mikä on alhaisempi kuin koko maan luku (34 %). Laitossijoitusten määrä on Lapissa kääntynyt viime vuosina hienoiseen nousuun.

Toimeentulotuen ja lastensuojelun lakisääteisten käsittelyaikojen seuranta on kehitetty ja THL kerää jatkossa kaksi kertaa vuodessa tiedot niiden toteutumisesta.

### **Lapin sosiaali- ja terveystoimen kustannuksista**

Sosiaali- ja terveystoimen nettokustannukset ovat Lapissa olleet 3492 euroa asukasta kohden vuonna 2011, kun vastaava luku koko maassa oli 3272 euroa. Luku on koko 2000-luvun sekä koko maassa että Lapissa kasvanut ja ero Lapin ja koko maan välillä on lisääntynyt. Lapissa kuntien nettokustannuksista 64 % oli sosiaali- ja terveystoimen nettokustannuksia vuonna 2011.

Sosiaalitoimen nettokustannukset ovat koko 2000-luvun nousseet Lapissa tasaisesti ja olivat vuonna 2011 koko Lapin osalta hieman korkeammat (1619 €/as) kuin koko maan nettokustannukset (1589 €/as). Savukosken, Inarin, Muonion, Kemin, Simon, Tervolan ja Tornion nettokustannukset ovat maan keskiarvokustannusten alapuolella. Korkeimmat sosiaalitoimen nettokustannukset vuonna 2011 olivat Posiolla (2125 €/as) ja alhaisimmat Simossa (1150 €/as).

Vanhusten laitospalveluiden osalta suurimmat nettokustannukset vuonna 2011 olivat Lapissa Pellossa (472 €/as.) ja Savukoskella (412 €/as.). Yhdeksässä Lapin kunnassa ei ollut laitospalveluiden kustannuksia ollenkaan. Koko maan (pl. Kainuu) nettokustannukset olivat 133 €/asukas.

Vanhusten ja vammaisten muiden palvelujen suurimmat nettokustannukset vuonna 2011 olivat Lapissa Pelkosenniellä (955 €/as.) ja Posiolla (842 €/as.). Alhaisimmat kustannukset puolestaan olivat Tervolassa (301 €/as) ja Torniossa (387 €/as.). Koko maan (pl. Kainuu) nettokustannukset olivat keskimäärin 412 €/asukas.

Lasten päivähoidon suurimmat nettokustannukset olivat vuonna 2011 Kittilässä (7351 €/0–6 v.), Rovaniemellä (7117 €/0–6 v.), Pellossa (6418 €/0–6 v.) ja Pelkosenniellä (5882 €/0–6 v.). Alhaisimmat kustannukset olivat Simossa (3249 €/0–6 v.) ja Ranualla (4120 €/0–6 v.). Koko maan (pl. Kainuu) nettokustannukset olivat 5805 €/0–6 v.

Toimeentulotuen määrä Lapissa oli 121 €/asukas vuonna 2012. Koko maan vastaava luku oli 130 €/asukas. Toimeentulotuen määrä mitattuna €/asukas on Lapissa alentunut tasaisesti vuoteen 2006 saakka, jonka jälkeen se on kääntynyt

kasvuun. Eniten toimeentulotukea asukasta kohden vuonna 2012 maksettiin Kemissä (190 €/asukas) ja vähiten Simossa (14 €/asukas). Erot Lapin kuntien välillä ovat suuret. Toimeentulotukea saaneiden lapsiperheiden osuus lapsiperheistä oli vuonna 2012 Lapissa 10,4 %:a ja koko maassa 8,6 %:a. Merkittävin ero toimeentulotukea saaneiden osalta Lapin ja koko maan välillä oli toimeentulotukea saaneiden 18–24 -vuotiaiden osalta vastaavasta väestöstä. Lapissa vuonna 2012 sai 18–24 -vuotiaista 17,8 %:a toimeentulotukea ja vastaava luku koko maan osalta oli 14,1 %:a. Pitkäaikaisesti toimeentulotukea saavien osalta ei ikäryhmittäin tehdyssä vertailussa esiintynyt suuria eroavaisuuksia Lapin ja koko maan välillä.

Terveystoimen nettokustannukset ovat Lapissa olleet keskimäärin 1873 euroa asukasta kohden vuonna 2011, kun vastaava luku koko maassa on 1683 euroa. Luku on koko 2000-luvun sekä koko maassa että Lapissa kasvanut ja ero Lapin ja koko maan välillä on lisääntynyt. Esimerkiksi vuonna 2006 vastaavat luvut olivat Lapissa 1464 euroa ja koko maassa 1340 euroa.

Kun tarkastellaan Lapin kuntien terveystoimen nettokustannuksia, niin luvuissa huomataan suuria eroja. Suurimmat terveystoimen nettokustannukset asukasta kohden vuonna 2011 olivat Pelkosenniellä 2956 euroa ja pienimmät Torniossa 1589 euroa. Muita Lapin kuntia, joissa terveystoimen nettokustannukset asukasta kohden olivat suuria (yli 2600 €) olivat Utsjoki, Savukoski ja Salla. Pienimpiä terveystoimen nettokustannuksia Lapin kunnissa (alle 2000 €) oli Tornion lisäksi Rovaniemellä, Keminmaassa, Kittilässä, Kemissä ja Pellossa.

Perusterveydenhuollon nettokustannukset hammashuolto mukaan lukien ovat olleet Lapissa 778 euroa asukasta kohden vuonna 2011, kun vastaava luku koko maassa oli 631 euroa. Myös tämä luku on ollut niin koko maassa kuin Lapissakin 2000-luvun ajan kasvava ja ero Lapin ja koko maan välillä on kasvanut. Perusterveydenhuollon nettokustannukset olivat vuonna 2011 Lapin sairaanhoitopiirin alueella 823 euroa asukasta kohden, kun vastaava luku Länsi-Pohjan sairaanhoitopiirin alueella oli 697 euroa.

Kun tilannetta tarkastellaan Lapissa kunnittain, huomataan selkeästi kolme kuntaa, joissa perusterveydenhuollon nettokustannukset asukasta kohden olivat korkeimmat ja neljä kuntaa, joissa ne olivat matalimmat. Muut kunnat sijoittuvat keskikastiin, hieman yli 800 euron ja 1200 euron välille. Suurimmat perusterveydenhuollon nettokustannukset vuonna 2011 oli Lapin kunnista Utsjoella, jossa ne olivat 1721 euroa asukasta kohden. Toiseksi suurimmat ne olivat Pelkosenniellä (1546 euroa) ja kolmanneksi suurimmat Savukoskella (1420 euroa). Pienimmät perusterveydenhuollon nettokustannukset olivat Lapin kunnista Torniossa (573 euroa), Rovaniemellä (584 euroa), Keminmaassa (650 euroa) ja Kemissä (708 euroa).

Erikoissairaanhoidon nettokustannukset ovat Lapissa olleet 1077 euroa asukasta kohden vuonna 2011, kun vastaava luku koko maassa on 1028 euroa. Luku on koko 2000-luvun sekä koko maassa että Lapissa kasvanut ja ero Lapin ja koko maan välillä on hieman lisääntynyt. Lapin sairaanhoitopiirin alueella erikoissai-

raanhoidon nettokustannukset olivat vuonna 2011 1043 euroa asukasta kohden, kun vastaava luku Länsi-Pohjan sairaanhoitopiirin alueella oli 1139 euroa.

Tarkasteltaessa tilannetta Lapissa kunnittain, huomataan selkeästi viisi kuntaa, joissa erikoissairaanhoidon nettokustannukset asukasta kohden olivat korkeimmat ja ylittivät 1200 euroa. Nämä kunnat ovat Salla (1429 euroa), Savukoski (1358 euroa), Pelkosenniemi (1325 euroa), Kemi (1284 euroa) ja Tervola (1247 euroa). Pienimmät, alle 1000 euron jäävät erikoissairaanhoidon nettokustannukset olivat Lapin kunnista Kittilässä (938 euroa), Kolarissa (961 euroa) ja Ranualla (963 euroa).

On huomattava, että kuntien nettokustannukset terveystoimeen ovat vain osa terveydenhuollon menoista. Työterveyshuolto ja yksityissektori tuottavat sairaanhoidon palveluja sairastuneille ja sairastaville eri kunnissa erisuuruisia osuuksia väestön käyttämistä palveluista. Kotitaloudet, Kela, työnantajat, vakuutusyhtiöt ja yritykset maksavat nämä kustannukset. Tämän vuoksi kuntien nettokustannuksia ei pidä tulkita terveydenhuollon kokonaiskustannuksiksi.

### **Pohdintaa**

Sosiaali- ja terveydenhuolto ovat kuntien laajimmat toimialat. Lapissa kuntien nettokustannuksista keskimäärin 64 %:a muodostui sosiaali- ja terveystoimen nettokustannuksista vuonna 2011. Sosiaali- ja terveystoimen kustannuskehityksellä on merkittävä osuus kuntien taloudessa. Oman haasteensa kuntataloudelle tuo väestön ikääntyminen ja väestörakenteen vinoutuminen. Kuntien palvelurakenteita on muutettu hiljalleen entistä enemmän avohuoltopainoiteisiksi ja laitospainotteisuutta on purettu. Lisäksi ennalta ehkäiseviä palveluja ja etäpalveluja on kehitetty. Kustannukset ovat kuitenkin koko ajan kasvaneet. Kuntien kykyä sosiaali- ja terveystalouden järjestämiseen vaikeuttaa alati kiristyvä kuntatalous ja jatkuvat muutospainet. Kunta- ja palvelurakennemuutos on ollut vireillä 2000-luvun puolivälistä saakka ja erityisesti sillä katsotaan olevan vaikutusta sosiaali- ja terveystalouteen. Väestörakenteen vinoutumisen ja ikääntymisen lisäksi erityisenä haasteena on Lapin kuuluminen miesten syrjäytymisessä maan kärkialueisiin, kun tarkastelussa ovat työttömyys, koulutuksen ulkopuolelle jääneet 17–24-vuotiaat miehet ja päihteiden vaikutuksen alaisena tehtyjen rikosten määrä.

Lapissa sairastavuus on suurempaa kuin maassa keskimäärin. Varsin suuri osa kansantaudeistamme olisi ehkäistävissä terveillä elintavoilla. Lapissa on perinteisesti tupakoitu muuta maata enemmän ja alkoholin myynti on ollut muuta maata suurempaa, vaikka siitä onkin ollut vaikea erotella matkailijoiden ostaman alkoholin osuutta. Kouluterveyskyselyn mukaan vuonna 2010 lappilaisista 8.- ja 9. -luokan oppilaista 16 %:a ilmoitti tupakoivansa päivittäin, jossakin Lapin kunnassa jopa 45 %:a. Myös ammatillisten oppilaitosten 1.–2. vuoden opiskelijoista 45 %:a Lapissa ilmoitti tupakoivansa päivittäin. Lukiolaisista niin Lapissa kuin koko maassa tupakoi noin joka kymmenes. Tosi humalaan 8. ja 9. luokan oppilaista ilmoitti juovansa itsensä kerran kuukaudessa Lapissa noin 15 %:a, 1.

ja 2. luokan lukiolaisista 21 %:a ja ammatillisten oppilaitosten 1. ja 2. vuoden opiskelijoista 40 %:a.

Positiivista on, että tuoreimman, vuonna 2013 tehdyn kouluterveyskyselyn mukaan edelleen yhä harvempi suomalaisnuori tupakoi tai käyttää alkoholia, mutta haasteena on edelleenkin nuorison kahtia jakautuminen. Lukiolaiset pitävät entistä paremmin huolta terveydestään, kun taas ammattikoululaisten keskuudessa tupakka, huumeet ja alkoholi maistuvat huomattavasti useammalle. Koti vaikuttaa tottumuksiin, sillä ammattikoululaisten vanhemmat esimerkiksi tupakoivat lukiolaisten vanhempia enemmän.

Suuret hyvinvointi- ja terveyserot väestöryhmien välillä ovat vakava ongelma koko yhteiskunnalle. Suomalaisten eriarvoisuus ja väestöryhmien väliset terveyserot ovat kasvaneet koko 2000-luvun ajan, vaikka terveyseroihin on samanaikaisesti kiinnitetty runsaasti huomiota. Vaikkakin suuri osa hyvinvointi- ja terveyseroista selittyy elämäntavoilla, niin kysymys on kuitenkin hyvin laajasta ilmiöstä, johon vaikuttaa myös perimä, koulutus, elinolot, työolot, tuloerot, asuminen ja yhteisöllisyys. Hyvinvointi kasautuu; koulutustaso, tulotaso ja sairastavuus kulkevat käsi kädessä. Pelkällä terveysvalistuksella ei voida terveyseroja vähentää, vaan on kyse laajasta yhteiskuntapoliittisesta kysymyksestä, jossa on keskeisessä asemassa myös poliittinen päätöksenteko.

Hyvinvointi- ja terveyserojen kaventamiseksi on tärkeää, että sosiaali- ja terveyspalvelut ovat tasavertaisesti kaikkien saatavilla ja käytössä ja että ennaltaehkäiseviin palveluihin panostetaan. Sosiaali- ja terveyspalvelujen laadussa ja saatavuudessa on kuitenkin eroja Lapin alueen kuntien välillä jopa lakisääteisissä palveluissa. Eriarvoisuus lisääntyy kuntien välillä riippuen siitä mitä harkinnanvaraisemmasta palvelusta on kyse. Palvelujen laatuun ja saatavuuteen vaikuttavat mm. kuntien taloudellinen tilanne, henkilöstöresurssit, väestörakenne, rakenteellinen työttömyys sekä palvelujen saavutettavuus. Palvelujen saatavuuteen ja laatuun asettavat paineita myös Lapin alueelle tyypillinen opiskelijoiden ja ikääntyvien muutto kuntakeskuksiin. Opiskelijoiden osalta keskittyminen tietyille alueille näkyy erityisesti kesäaikaisin toimeentuloturvan osalta ja ikääntyneiden osalta muutto näkyy ennakoimattomana vanhustenhuollon palveluiden - sekä sosiaali- että terveyspalvelujen - kysyntänä.

Kuntien peruspalveluiden saatavuuteen ja laatuun on joissakin kunnissa vaikuttanut työntekijöiden rekrytoinnin vaikeus. Tämä näkyy erityisesti siinä, että lakisääteisiä määräaikoja toimeentulotuen tai hoitoon pääsyn osalta ei ole pystytty noudattamaan kaikilta osin kaikissa Lapin alueen kunnissa johtuen mm. siitä, ettei toimiin ja virkoihin ole aina saatu rekrytoitua koulutettua henkilöstöä. Myös pitkät etäisyydet vaikuttavat sosiaali- ja terveyspalveluiden yhdenvertaiseen saatavuuteen, samoin kuin yksityisten palvelutuottajien toiminnan keskittyminen erityisesti yksityisessä terveydenhuollossa kaupunkikeskuksiin.

Tilastot ja indikaattorit saattavat antaa Lapista melko synkeän kuvan – Lapissa asuu alhaisen koulutustason ja varallisuuden omaavia ihmisiä kaukana toisistaan, heillä on epäterveelliset elintavat ja he sairastavat enemmän. Mutta miten lappi-



laiset ihmiset itse kokevat hyvinvointinsa? Tulos ei välttämättä täsmää tilastojen ja indikaattoreiden kanssa. Sen vuoksi onkin tärkeää kysyä ihmisiltä itseltään, miten he kokevat terveytensä ja hyvinvointinsa ja minkälaisia palveluja he haluaisivat hyvinvointinsa tukemiseksi ja kohentamiseksi. Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanke on ansiokkaasti kerännyt lappilaisten ihmisten kokemuksia hyvinvoinnistaan ja hyvinvointipalveluiden kehittämisestä tilasto- ja indikaattoritiedon täydentäjäksi.

**Taulukko 38.** *Lapin aluehallintoviraston asiantuntija-arvion hyvinvointi-indikaattorit kuvauksineen.*

<b>HYVINVOINTI-INDIKAATTORI &amp; KUVAUS</b>
<b>Huoltosuhte.</b> (id: 761): Demografinen (tai väestöllinen) huoltosuhte ilmaisee, kuinka monta alle 15-vuotiaasta ja 65-vuotta täyttänyttä on satua 15-64-vuotiaasta (työikäistä) kohti. Mitä enemmän on lapsia ja/tai eläkeikäisiä, sitä korkeampi huoltosuhteen arvo on.
<b>Kunnan yleinen pienituloisuusaste.</b> (id: 3099): Indikaattori ilmaisee pienituloisiin kotitalouksiin kuuluvien henkilöiden osuuden prosentteina kaikista alueella asuvista henkilöistä. Pienituloisuuden rajana käytetään 60 % suomalaisten kotitalouksien käytettävissä olevan ekvivalentin rahatulon (uudistetulla OECD-skaalalla laskien) mediaanista kunakin vuonna.
<b>Koulutustasomittain.</b> (id: 180): Indikaattori ilmaisee väestön koulutustason, joka on mitattu laskemalla perusasteen jälkeen suoritettun korkeimman koulutuksen keskimääräinen pituus henkeä kohti. Väestön koulutustasoa osoittava mittain kuvaa väestöryhmän koulutustasoa koulutuspituuksella. Esimerkiksi koulutustasoluku 246 osoittaa, että teoreettinen koulutusaika henkeä kohti on 2,5 vuotta peruskoulun suorittamisen jälkeen. Väestön koulutustasoa mitattaessa perusjoukkona käytetään tavallisesti 20 vuotta täyttänyttä väestöä. Näin siksi, että alle 20 -vuotiaat ovat pääsääntöisesti vielä koulussa eivätkä näin ollen ole ehtineet suorittaa tutkintoa. Tutkinnon suorittaneella väestöllä tarkoitetaan lukioissa, ammatillisissa oppilaitoksissa, ammattikorkeakouluissa, yliopistoissa ja korkeakouluissa tutkinnon suorittaneita sekä näyttötutkintona ammatillisen perustutkinnon, ammattitutkinnon tai erikoisammattitutkinnon suorittaneita. Pelkään peruskoulun, keskiopiston ja kansakoulun käyneet eivät kuulu tutkinnon suorittaneeseen väestöön. Tutkinnot on luokiteltu henkilön korkeimman, viimeksi suoritettun ammatillisen tutkinnon mukaan. Mittaamisen avulla voidaan helposti vertailla eri alueiden välisiä koulutustasoeroja sekä seurata ajassa tapahtuvia muutoksia.
<b>Työttömien osuus työvoimasta.</b> (id: 181): Indikaattori ilmaisee työttömien osuuden prosentteina työvoimasta. Työttömään työvoimaan luetaan 15-74-vuotiaat työttömät. Työtön työnhakija on henkilö, joka on ilman työtä ja kokopäivätyöhön käytettävissä tai joka odottaa sovitun työsuhteen alkamista, myös henkilökohtaisesti lomautetut lasketaan työttömiksi. Työttömyyseläkkeen saaja ei lasketa työttömiksi.
<b>Pitkäaikaistyöttömien osuus työttömistä.</b> (id: 326): Indikaattori ilmaisee pitkäaikaistyöttömien osuuden prosentteina työttömistä. Työttömään työvoimaan luetaan 15-74-vuotiaat työttömät. Pitkäaikaistyötön on työtön työnhakija, joka on ollut työttömänä vähintään 12 kuukautta. Työtön työnhakija on henkilö, joka on ilman työtä ja kokopäivätyöhön käytettävissä tai joka odottaa sovitun työsuhteen alkamista, myös lomautetut lasketaan työttömiksi. Työttömyyseläkkeen saaja ei lasketa työttömiksi. Prosenttiosuuden laskennassa käytetyt alkuperäiset luvut ovat vuosikeskiarvoja, jotka perustuvat ko. vuoden eri kuukausien tietoihin.
<b>Nuorisotyöttömien (18–24-vuotiaat) osuus työvoimasta.</b> (id: 189): Indikaattori ilmaisee 15-24-vuotiaiden työttömien osuuden prosentteina 18-24-vuotiaasta työvoimasta. Nuorisotyötön on 15-24-vuotias työtön. Työtön työnhakija on henkilö, joka on ilman työtä ja kokopäivätyöhön käytettävissä tai joka odottaa sovitun työsuhteen alkamista, myös henkilökohtaisesti lomautetut lasketaan työttömiksi. Työttömyyseläkkeen saaja ei lasketa työttömiksi.
<b>Koulutuksen ulkopuolelle jääneiden nuorten.</b> (id: 3219): Indikaattori ilmaisee koulutuksen ulkopuolelle jääneiden 17-24-vuotiaiden osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Koulutuksen ulkopuolelle jääneillä tarkoitetaan henkilöitä, jotka ko. vuonna eivät ole opiskelijoita tai joilla ei ole tutkintokoodia eli ei perusasteen jälkeistä koulutusta.
<b>Ikävakioto sairastavuusindeksi.</b> (id: 184): Indikaattori ilmaisee jokaiselle Suomen kunnalle lasketun in-

<p>deksin avulla miten tervettä tai sairasta väestö on suhteessa koko maan väestön keskiarvoon (= 100). Luku on laskettu ikävakiointuna. Indeksiksi perustuu kolmeen rekisterimuuttajaan: kuolleisuuteen, työkyvyttömyyseläkkeellä olevien osuuteen työkäisistä ja erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuuteen väestöstä. Kukin muuttujista on suhteutettu erikseen maan väestön keskiarvoon. Lopullinen indeksi on kolmen osaindeksin keskiarvo.</p>
<p><b>Kansantauti-indeksi:</b> Jokaiselle Suomen kunnalle on laskettu indeksejä, jotka kuvaavat kansantautien esiintymistä alueen väestössä suhteessa koko maan väestön keskiarvoon (=100). Vakioinnilla ikä- ja sukupuolirakenteen vaikutus indeksilukuun voidaan poistaa, mikä mahdollistaa alueittaisen vertailun alueiden välisistä ikä- ja sukupuolirakenteen eroista huolimatta. Tarkasteltavina on seitsemän suurinta erityiskorvattavaan lääkehoitoon oikeuttavaa sairautta (astma, diabetes, nivelreuma, psykoosit, sepelvaltimotauti, sydämen vajaatoiminta, verenpainetauti), joista tässä käytetään nimitystä kansantaudit. Niille jokaiselle on laskettu indeksi ja suhteutettu se koko maan keskiarvoon. Kansantauti-indeksi on näiden seitsemän indeksin keskiarvo. Lähde Kelan terveyspuntari.</p>
<p><b>Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen osuus väestöstä,</b> (id: 3223): Indikaattori ilmaisee vuoden lopussa erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettujen henkilöiden osuuden prosentteina väestöstä. Väestöosuuteen on käytetty Kelan vakuutettua väestöä. Yksi henkilö on voinut olla oikeutettu yhteen tai useampaan erityiskorvausoikeuteen yhdessä tai useammassa eri korvausluokassa. Oikeus erityiskorvaukseen tarkoittaa, että kyseisellä henkilöllä on jokin vakava ja pitkäaikaista lääkitystä vaativa sairaus. Kullekin sairaudelle on laadittu yhtenäiset kriteerit, joiden perusteella oikeus voidaan myöntää. Hakemus edellyttää yleensä erikoislääkärin lausuntoa.</p>
<p><b>75 vuotta täyttäneitä vastaavanikäisestä väestöstä ja omaishoidontuen piirissä,</b> (id: 3262): Indikaattori ilmaisee vuoden aikana omaishoidon tukea saaneiden 75 vuotta täyttäneiden asiakkaiden osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Väestötietoina käytetään vuoden viimeisen päivän tietoa. Omaishoidolla tarkoitetaan ikääntyneen, vammaisen tai sairaan henkilön hoidon ja huolenpidon järjestämistä kotiloissa omaisen tai muun hoidettavalle läheisen henkilön avulla. Omaishoidon tuki muodostuu hoidettavalle annettavista, hänen tarvitsemistaan palveluista sekä omaishoitajalle annettavasta hoitopalkkiosta, vapaasta ja omaishoitoa tukevista palveluista. Kunta ja hoitaja tekevät omaishoidon järjestämisestä toimikiantosopimuksen.</p>
<p><b>Vanhainkoteissa tai pitkäaikaisessa laitoshoidossa terveyskeskuksissa olevat 75 vuotta täyttäneet 31.12., % vastaavanikäisestä väestöstä,</b> (id: 3367): Indikaattori ilmaisee kaikkien vanhainkoteissa laskentapäivänä (31.12.) hoidossa olleiden 75 vuotta täyttäneiden asiakkaiden sekä terveyskeskusten vuodeosastoilla laskentapäivänä (31.12.) olleiden 75 vuotta täyttäneiden pitkäaikaisasiakkaiden osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Vanhainkotihoito: ikääntyneiden laitoshoidon sosiaalitoimessa (Kela on määritellyt yksikön laitokseksi). Terveyskeskusten pitkäaikaishoito: Terveyskeskusten laitoshoidon lasketaan terveyskeskusten yleislääkärinhoitoisilla osastoilla annettu hoito. Kunnallisten terveyskeskusten lisäksi mukaan lasketaan myös joitakin muita kunnallisia tai yksityisiä palveluntuottajia, jotka vastaavat terveyskeskustoiminnasta tietyllä alueella. Pitkäaikaista hoitoa on silloin, kun asiakkaalle on tehty pitkäaikaishoitopäätös tai kun asiakas on ollut hoidossa yli 90 vuorokautta.</p>
<p><b>Lastensuojelun avoimuusluvut tukitoimia,</b> (id: 1245): Indikaattori ilmaisee vuoden aikana lastensuojelun avoimuusluvut tukitoimien piirissä olevien 0-17-vuotiaiden lasten ja nuorten osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Väestötietona käytetään vuoden viimeisen päivän tietoa. Lapsella tarkoitetaan lastensuojelulain mukaan henkilöä, joka ei ole täyttänyt 18 vuotta. Nuorella tarkoitetaan henkilöä, joka ei ole täyttänyt 21 vuotta. Avoimuusluvut käsittävät lapsen ja nuoren tukiasumisen, toimeentulon, koulunkäynnin ja harrastamisen turvaamisen sekä muut tarpeen vaatimat tukitoimet. Avoimuusluvut tukitoimiin kuuluvat myös perheen tuki ja kuntoutus.</p>
<p><b>0-17-vuotiaista oli huostaan otettuja,</b> (id: 1244): Indikaattori ilmaisee huostassa viimeisimmän sijoitustiedon mukaan olleiden 0-17-vuotiaiden lasten osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Väestötietona käytetään vuoden viimeisen päivän tietoa. Lapsella tarkoitetaan lastensuojelulain mukaan henkilöä, joka ei ole täyttänyt 18 vuotta. Nuorella tarkoitetaan henkilöä, joka ei ole täyttänyt 21 vuotta. Sisältää kiireellisesti sijoitetut, huostaan otetut, sekä tahdonvastaisesti huostaan otetut lapset.</p>
<p><b>0-17-vuotiaita kodin ulkopuolelle sijoitettuja,</b> (id: 191): Indikaattori ilmaisee vuoden aikana kodin ulkopuolelle sijoitettujen 0-17-vuotiaiden lasten osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. Väestötietona käytetään vuoden viimeisen päivän tietoa. Lapsella tarkoitetaan lastensuojelulain mukaan henki-</p>

<p>lää, joka ei ole täyttänyt 18 vuotta. Nuorella tarkoitetaan henkilöä, joka ei ole täyttänyt 21 vuotta. Sisältää kodin ulkopuolelle avohuollon tukitoimena sijoitetut, kiireellisesti sijoitetut, huostaan otetut, tahdonvastaisesti huostaan otetut, jälkihuollossa olevat lapset.</p>
<p><b>Kodin ulkopuolelle sijoitetuista 0–17-vuotiaista lapsista ja nuorista sijoitettu laitoksiin</b>, (id: 419): Indikaattori ilmaisee vuoden aikana kodin ulkopuolelle laitoksiin sijoitettujen 0-17-vuotiaiden lasten osuuden prosentteina kaikista kodin ulkopuolelle sijoitetuista lapsista ja nuorista (0-20-vuotiaat). Lapsella tarkoitetaan lastensuojelulain mukaan henkilöä, joka ei ole täyttänyt 18 vuotta. Nuorella tarkoitetaan henkilöä, joka ei ole täyttänyt 21 vuotta. Sisältää kodin ulkopuolelle avohuollon tukitoimena sijoitetut, kiireellisesti sijoitetut, huostaan otetut, tahdonvastaisesti huostaan otetut sekä jälkihuollossa olevat 0-17-vuotiaat lapset. Laitoshuolto merkitsee lapsen hoidon järjestämistä lastensuojelulaitoksessa, perhekuntoutusyksikössä, koulukodissa, päihdehuoltolaitoksessa tai kehitysvammalaitoksessa.</p>
<p><b>Sosiaali- ja terveystoimen nettokustannukset</b>, (id: 1073): Indikaattori ilmaisee kuntien sosiaali- ja terveystoimen nettokustannukset euroina asukasta kohti. Käyttökustannuksiin lasketaan toimintamenot ja poistot sekä arvonalentumiset ja vyörytyserät. Käyttötuottoihin lasketaan toimintatulot ja vyörytyserät. Nettokustannukset saadaan vähentämällä käyttökustannuksista käyttötuotot.</p>
<p><b>Sosiaalitoimen nettokustannukset</b>, (id: 1290): Indikaattori ilmaisee laskennallisen kuntien sosiaalitoimen nettokustannukset euroina asukasta kohti.</p>
<p><b>Vanhusten ja vammaisten muiden palvelujen nettokustannukset</b>, (id: 1369) Vanhusten ja vammaisten palvelut: mm. vanhusten ja vammaisten päivähoito, päivä- ja palvelukeskustoiminta, palvelutalot ja muut asumispalvelut, vammaispalvelulain mukaiset palvelut ja taloudelliset tukitoimet, omaishoidontuki.</p>
<p><b>Toimeentulotuen määrä</b>, (id: 451): Indikaattori kertoo toimeentulotuen kustannukset tarkasteltavan alueen yhtä asukasta kohti. Toimeentulotuen bruttomenot asukasta kohti vaihtelevat kunnittain erittäin paljon. Kuntien työttömyysasteella ei tunnu olevan suurta vaikutusta toimeentulotuen menojen määrään. Sen sijaan kuntien kaupunkimaisuus nostaa toimeentulotuen kustannuksia. Myös kuntien toimeentulotuen myöntämiskäytännöt vaikuttavat maksetun toimeentulotuen määrään.</p>
<p><b>Toimeentulotukea saaneiden lapsiperheiden osuus lapsiperheistä</b>, (id: 423): Indikaattori kertoo toimeentulotuen piirissä olevien lapsiperheiden osuuden koko väestön lapsiperheistä. Yksinhuoltajaperheillä on huomattavasti suurempi riski joutua turvautumaan toimeentulotukeen kuin kahden huoltajan perheillä. Osa yksinhuoltajaperheistä on jatkuvaa tukea tarvitsevia köyhinä pidettäviä lapsiperheitä. Osa tarvitsee tukea elämäntilanteensa takia lyhytaikaisesti varsinkin yksinhuoltajuuden alussa.</p>
<p><b>Toimeentulotukea saaneiden 18–24-vuotiaiden osalta vastaavasta väestöstä</b>, (id: 405): Indikaattori ilmaisee kalenterivuoden aikana toimeentulotukea saaneiden 18-24-vuotiaiden osuuden prosentteina vastaavankäisestä väestöstä. Väestötietona käytetään vuoden viimeisen päivän tietoa.</p>
<p><b>Terveystoimen nettokustannukset</b>, (id: 1291): Indikaattori ilmaisee laskennallisen kuntien terveystoimen nettokustannukset euroina asukasta kohti. Kuntien taloustilastossa ei kaikkia toimintoja ole eritelty selkeästi sosiaali- tai terveystoimeen, näitä ovat sosiaali- ja terveystoimen hallinto sekä muu sosiaali- ja terveystoimi. THL:ssa on laskennallisesti tehty jako seuraavasti: Sosiaali- ja terveystoimen hallinto on laskettu sosiaalitoimen käyttökustannuksiin. Pääryhmän "Muu sosiaali- ja terveystoimi" käyttökustannukset on jaettu sosiaali- ja terveystoimen kesken siten, että sosiaalitoimen menoihin on muista menoista laskettu avustukset, elatustuet ja, toimeentulotuet sekä puolet ylittse jäävästä osuudesta. Toinen puoli on laskettu terveydenhuollon kustannuksiin. Käyttökustannuksiin lasketaan toimintamenot ja poistot sekä arvonalentumiset ja vyörytyserät. Käyttötuottoihin lasketaan toimintatulot ja vyörytyserät. Nettokustannukset saadaan vähentämällä käyttökustannuksista käyttötuotot</p>
<p><b>Perusterveydenhuollon nettokustannukset</b>, (id: 1072): Indikaattori ilmaisee kuntien perusterveydenhuollon (sisältää myös hammashuollon) nettokustannukset euroina asukasta kohti. Tehtäväluokkaan "Perusterveydenhuolto" sisältyy perusterveydenhuollon vuodeosastohoito ja avohoito ml. hammashuolto, kouluterveydenhuolto ja koulupsykologin toiminta, perusterveydenhuollon ylläpitämät mielenterveystoimintot tai vastaava toiminta. Jos terveyskeskuksessa toimii erikoissairaanhoidon yksiköitä, niin nämä toiminnot kuuluvat tehtäväluokkaan erikoissairaanhoidon, samoin psykiatrian puoliavoimet hoitomuodot.</p>
<p><b>Erikoissairaanhoidon nettokustannukset</b>, (id: 1072): Indikaattori ilmaisee kuntien erikoissairaanhoidon nettokustannukset euroina asukasta kohti. Tehtäväluokkaan "Erikoissairaanhoidon" sisältyy erikoissairaanhoidon vuodeosastohoito mukaan lukien terveyskeskusten erikoissairaanhoidon yksiköiden vuodeosasto-</p>

toiminta, erikoissairaanhoidon avosairaanhoido mukaan lukien myös terveyskeskusten erikoissairaanhoidon avosairaanhoidotoiminta, erikoissairaanhoidon päivä- ja yösaaraanhoido (kun läsnäoloaika enintään 15 h/vrk.), psykiatrian puoliavoimet hoitomuodot (asuntolat, kuntoutuskodit, pienkodit, perhehoito jne.). Muukaan lukeutuu myös erikoissairaanhoidon palvelujen osto kuntayhtymiltä.

## **5.2 Saamelaiskäräjien asiantuntija-arvio Pohjois- ja Tunturi-Lapin seutukunnista** *Sari Guttorm*

### **Saamelaisten sosiaali- ja terveyspalvelujen nykytila ja kehittäminen**

#### **Saamelaiset alkuperäiskansana**

Saamelaiset ovat alkuperäiskansa, jolla on oma historia, kieli, kulttuuri, elinkeinot, elämäntapa ja identiteetti. Suomessa oli Saamelaiskäräjien vuonna 2011 keräämien tietojen 9266 saamelaista, joista 3459 (34,9 %) asui saamelaisten kotiseutualueella, joka käsittää Enontekiön, Inarin, ja Utsjoen kuntien alueen sekä Sodankylän kunnassa sijaitsevan Lapin paliskunnan alueen. Alue on laajuudeltaan 35 000 neliökilometriä. Suomen saamelaisista jo noin 65,1 % asuu saamelaisalueen ulkopuolella ja 6,6 % ulkomailla. Alle 10 -vuotiaista lapsista jo 74,9 % asuu kotiseutualueen ulkopuolella. Suomessa puhutaan kolmea saamen kieltä: pohjoissaamea, inarinsaamea ja koltansaamea.

Suomen perustuslain mukaan saamelaisilla on alkuperäiskansana oikeus ylläpitää ja kehittää omaa kieltään ja kulttuuriaan (PL 17.3 §). Julkisen vallan velvollisuutena on perustuslain 22 §:n mukaan turvata perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen. Saamelaisten perusoikeussäännös yhdessä 22 §:n kanssa velvoittaa julkista valtaa tukemaan saamelaisen alkuperäiskansan oman kielen ja kulttuurin kehittämistä. Perustuslaki turvaa saamelaisille heidän kotiseutualueellaan kieltään ja kulttuuriaan koskevan itsehallinnon sen mukaan kuin lailla säädetään (PL 121.4 §).

Saamelaisten kielellisten oikeuksien asemaa on vahvistettu saamen kielilailla (1086/2003), jonka tavoitteena on yhdessä Suomen perustuslain 17 § 3 momentin kanssa turvata saamelaisten oikeus ylläpitää ja kehittää omaa kieltään ja kulttuuriaan. Saamen kielilaissa säädetään toisaalta saamelaisen oikeudesta käyttää omaa kieltään viranomaisessa ja toisaalta julkisen vallan velvollisuuksista toteuttaa ja edistää saamelaisten kielellisiä oikeuksia (1 §). Sosiaalihuollon asiakaslain (812/2000), potilaslain (782/92) ja erikoissairaanhoidolain rinnalla sovelletaan saamen kielilakia.

Kansainväliset yleissopimukset, Suomen perustuslaki, saamen kielilaki ja useat muut lait asettavat velvoitteita julkiselle vallalle ja viranomaisille turvata saamelaisten kielelliset ja kulttuuriset oikeudet. Yhdenvertaisuuden lain 6.1 § mukaan ketään ei saa syrjiä etnisen alkuperän perusteella. Saamelaisten yhdenvertaisuuden toteuttamiseksi viranomaisten tulee laatia suunnitelma siinä laajuudessa kuin kunkin viranomaisen toiminnan luonne sitä vaatii. Viranomaisten tulee kaikessa

toiminnassaan edistää yhdenvertaisuutta tavoitteellisesti ja suunnitelmallisesti sekä toteuttaa ja edistää kielellisiä oikeuksia käytännössä.

Suomen ratifioiman vähemmistökieliperuskirjan täytäntöönpanoa valvova Euroopan neuvoston ministerikomitea on suosittanut 2012 Suomea toteuttamaan lisätoimia saamenkielisten sosiaali- ja terveydenhuoltopalvelujen saatavuuden varmistamiseksi.

### **Saamenkielisten sosiaali- ja terveystalvet**

Saamenkielisten sosiaali- terveystalvet saamelaisten kotiseutualueella perustuu pääasiassa valtion talousarviossa vuodesta 2002 lähtien myönnettyyn valtionavustukseen. Avustus kattaa 46 % saamelaisten kotiseutualueen kuntien Saamelaiskäräjille esittämistä tarpeista saamenkielisiksi sosiaali- ja terveystalvetuiksi. Määräraha jaetaan Saamelaiskäräjien kautta saamelaisten kotiseutualueella. Erillismääräraha on tärkeä osa saamelaisten perustuslaillista itsehallintoa saamelaisten kotiseutualueella, jonka kautta saamelaiset voivat keskeisesti vaikuttaa heille suunnattujen talvetujen toteuttamiseen. Määräraha myönnetään vuodeksi kerrallaan, mikä hankaloittaa talvetujen pitempiaikaista suunnittelua ja saamelaisten kulttuuri-itsehallinnon kehittämistä.

Lapin yliopiston julkaiseman Saamelaisten hyvä elämä ja hyvinvointitalvet - tutkimuksen (Heikkilä & Laiti-Hedemäki & Pohjola 2013) mukaan saamelaisten talvetutytyväisyys ja talvetujen saatavuus ovat yleistasoltaan selvästi Suomen keskimääräistä tasoa alhaisempia. Etäisyys talvetuista on yksi tärkeimmistä talvetujen saatavuuteen vaikuttavista tekijöistä. Kuntakohtaiset erot ovat suuret, mutta myös kuntien eri osissa asuvat saamelaiset ovat eriarvoisessa asemassa talvetujen saatavuuden suhteen. Internetin käyttö parantaa vain pankkitalvetujen saatavuutta, eivätkä ikäihmiset useinkaan voi hyötyä siitä. Asioinnin muuttuminen puhelinterustaisiksi vaikeuttaa talvetujen saavutettavuutta, koska saamenkielisten on vaikea asioida niiden välityksellä. Äidinkieli ja arkikieli vaikuttavat talvetutytyväisyyteen siten, että vastaajat, joilla oli suomen kieli arkikielenä, kokivat talvetujen saatavuuden selvästi helpommaksi kuin muut kieliryhmät.

Saamelaisten kielelliset oikeudet toteutuvat heikosti sote-huollossa. Saamenkielisten talvetujen saatavuus on edelleen vähäistä. Parhaiten on tarjolla saamenkielistä päivähoitoa ja kielipesätoimintaa sekä vanhusten kotiapua. Lisäksi Utsjoen saamenkielinen yleislääkäritalvetu on tärkeässä asemassa. Kunnilla on vain vähän suunnitelmallista toimintaa saamenkielisten talvetutason parantamiseksi. Saamenkielen taitoa ei nähdä erityisosaamisena, eikä sitä huomioida palkkauksessa. STM:n erityismäärärahalla on suuri merkitys saamenkielisten talvetujen tuotannossa. Saamelaisjärjestöjen rooli on merkittävin saamen kielen ja kulttuurin vahvistamisessa. Tulkkitalvetua on tarpeen kehittää edelleen, jotta asiakkaat voisivat hyödyntää sitä. Koska saamenkieliset talvetut ovat uusia ja usein määraaikaisia, toivotaan parempaa tiedottamista niistä.

Talvetujen saamenkielisyyden ohella on tärkeä turvata myös niiden kulttuurilähtöisyys. Talvetutuotannossa tulisi pystyä entistä paremmin räätälöimään talvetu-

ja käyttäjäryhmien tarpeita vastaaviksi niin, että ne huomioivat asiakkaiden elämäntilanteet. Esimerkiksi perinteisten elinkeinojen harjoittajien epäsäännölliset työajat ja työhuiput edellyttävät joustavia palveluratkaisuja. Saamelaisen palvelutuotannon suurena haasteena onkin pystyä tuottamaan palveluja, jotka tukevat yhteisöllisyyttä sekä kielen ja kulttuurin elinvoimaisena säilymistä. Hyvinvointipalvelut ovat yhtenä tärkeänä tekijänä luomassa monipuolisia kieliympäristöjä, jotka turvaavat osaltaan kielen kehittymismahdollisuudet. Tämä on erityinen haaste Inarissa, jossa palvelut tulee turvata kolmella saamen kielellä hajallaan asuvalle väestölle. Näihin haasteisiin eivät pohjoisten pienten kuntien mahdollisuudet yksinään riitä, vaan on pohdittava kattavaa, saamelaisia palvelunkäyttäjiä osallistavaa palveluiden taloudellista turvaamista. (Heikkilä & Laiti-Hedemäki & Pohjola 2013, 155–156.)

Toisaalta palvelurakennemuutoksen suurena haasteena on, miten saamelaisalueella turvataan tulevaisuudessa lähipalvelut. Kun etäisyydet palveluihin ovat jo nykyisellään pitkiä, palvelujen mahdollinen keskittäminen suurempiin keskuksiin tulisi moninkertaistamaan matkoja ja vaikeuttamaan entisestään palvelujen saatavuutta. Saamenkielisten ja kulttuurilähtöisten palvelujen tason parantamiseksi on tärkeä turvata myös henkilöstön riittävä koulutus sekä saamenkielisen ja kulttuurisen osaamisen välittyminen kaikilla palveluntuotantotasolla. (Heikkilä, Laiti-Hedemäki & Pohjola 2013, 155–156.)

Hyvinvointipalvelut tukevat osaltaan kielen ja kulttuurin elinvoimaisena säilymistä sekä takaavat monipuolisten kielenkäyttöympäristöjen kehittymistä. Hyvinvointipalvelujen rooli osallisuuden lisäämisessä ja yhteisöllisyyden vahvistamisessa onkin tärkeä näkökulma, joka tulee nostaa paremmin esiin saamelaisien palveluja suunniteltaessa. Omakieliset ja kulttuurilähtöiset palvelut ovat laadukkaan asiakaspalvelun lähtökohta. Kieli voi joissakin tapauksessa olla jopa kriittinen tekijä palvelun onnistumiselle, esimerkiksi kun on kyse vakavasti sairaasta (ensiapu, tehohoito), psykososiaalisista palveluista, erilaisista terapioista tai muistisairaista. (Heikkilä & Laiti-Hedemäki & Pohjola 2013, 155–156.)

Saamenkielisten palvelujen järjestäminen on kunnan lakisääteinen velvollisuus. Saamelaisien kotiseutualueella kunnalla on saamen kielilain mukaan erityisen korostunut velvollisuus huolehtia julkisten palvelujen saatavuudesta saamen kielellä ja siten velvollisuus ryhtyä kaikkiin tarpeellisiin toimenpiteisiin riittävän ajoissa saamenkielisten palvelujen asianmukaiseksi turvaamiseksi. Saamelaisilla on oikeus ilman eri vaatimusta käyttää saamen kieltä asioidessaan saamelaisien kotiseutualueella sijaitsevissa valtion ja kuntien virastoissa, liikelaitoksissa ja toimipisteissä sekä sellaisten kuntayhtymien toimielimissä, joissa jokin saamelaisien kotiseutualueen kunta on jäsenenä.

Tällä hetkellä sosiaali- ja terveystalvet pyritään tarjoamaan saamen kielellä kulttuuritausta huomioiden. Saamenkielentaitoista sosiaali- ja terveydenhuollon henkilöstöä on saamelaisalueella vähän. Viranomaisen on ensisijaisesti palkattava saamenkielentaitoista henkilökuntaa ja toissijaisesti järjestettävä asianmukainen tulkkaus asiakastilanteisiin. Erikoissairaanhoidon palveluita on saatavilla Pohjois-Norjasta. Lapin sairaanhoitopiiristä voi saada maksusitoumuksen näihin

palveluihin. Inarin ja koltan kielistä erikoissairaanhoidon palvelua ei ole saatavilla.

Saamelaisten kielelliset oikeudet ovat paremmin turvattu saamelaisten kotiseutualueella, mutta sen lisäksi saamelaisen kieli- ja kulttuuritausta on huomioitava sosiaali- ja terveyspalveluissa myös kotiseutualueen ulkopuolella. Saamelaisten poismuutto saamelaisten kotiseutualueelta on lisääntynyt viimeisen viidentoista vuoden aikana. Tilastot osoittavat, että muuttajat ovat työiässä olevia henkilöitä ja lapsiperheitä. Tulevaisuuden haasteena on toteuttaa myös saamelaisten kotiseutualueen ulkopuolella saamelaisille lapsiperheille, aikuisväestölle ja vanhuk- sille saamenkielisiä palveluita. Palvelujen saatavuuden ohella jatkossa on tarpeen panostaa myös niiden laatuun, sisältöön ja vaikuttavuuteen sekä lisäksi palvelutuotantoon tulisi saada lisää suunnitelmallisuutta. Tärkeätä on myös varmistaa, että saamelaiset voivat riittävästi vaikuttaa palvelutuotantotapoihin ja - sisältöihin.

### **Saamelaisten sosiaali- ja terveyspalvelujen koulutus-, tutkimus- ja kehittä- mistyö**

Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskukselle (Poske) määriteltiin vuonna 2002 valtakunnalliseksi erityistehtäväksi saamenkielisen väestön palvelutarpei- den huomioon ottaminen tarpeellisissa tehtävissä. Saamelaiskäräjien yhteydessä toimiva Posken Saamelaisyksikkö toteuttaa sosiaalialan osaamiskeskuksen laki- sääteistä erityistehtävää Saamelaiskäräjien asettamien tavoitteiden pohjalta. Saamelaisyksikön keskeisenä tavoitteena on saamelaisten sosiaali- ja terveyspal- velujen saatavuuden parantaminen, sisällöllinen ja laadullinen kehittäminen sekä näihin liittyviin tutkimus- ja koulutustarpeisiin vastaaminen.

Toiminta-alueena on lähinnä saamelaisten kotiseutualue ja yhteistoimintaverkos- toon kuuluvat Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskuksen muiden toimin- tayksiköiden lisäksi saamelaisten kotiseutualueen kunnat, järjestöt, yliopistot ja oppilaitokset sekä saamenkielisiä alan palveluja tuottavat ja kehittävät tahot Nor- jassa ja Ruotsissa.

Saamenkielisten palvelujen kehittämisen näkökulmasta Posken valtakunnallinen erityistehtävä ja siihen osoitettu valtionavustus on ollut merkittävä. Saamelaisten sosiaali- ja terveydenhuollon tutkimuksen, kehittämisen ja opetuksen erityistar- peet tulisi huomioida tulevissa ratkaisuisa lähipalvelu-, sotealue- ja erva- aluetasoilla sekä myös valtakunnallisen tason erityiskysymyksenä.

Saamenkielisten palvelujen kehittämistä varten tarvitaan oma, osaava henkilöstö ja organisaatiomuodossa pitää turvata saamelaisten kulttuuri-itsehallinto ja pää- tösvallan toteutuminen. Saamenkielisten palveluiden turvaamisessa ja laadun kehittämisessä rajat ylittävää yhteistyötä Norjaan ja Ruotsiin tarvitaan kulttuu- rinmukaisten hyvien käytäntöjen ja osaamisen vaihtamisessa. Seminaarit, yhteis- työ ja verkostoituminen ovat lisänneet tietoa Norjan kulttuurisensitiivisistä työ- tavoista ja palveluista sekä tuoneet vertailevaa reflektiota (Salminen 2012, 29).

Kansallinen sosiaali- ja terveystalouden kehittämissuunnitelma (Kaste) 2 -ohjelmaan on kirjattu saamenkielisten palvelujen kehittäminen. Pohjois-Suomen Kaste -aluejohtoryhmässä suunnitellaan ja tehdään valintoja koko aluetta koskevasta sosiaali- ja terveydenhuollon kehittämisestä. Kaste-ohjelman Pohjois-Suomen aluejohtoryhmässä on ollut Saamelaiskäräjien edustus, joka on osoittautunut hyväksi toimintatavaksi. Aluejohtoryhmän toimintatapa riippumattomana toimielimenä on mahdollistanut erilliskysymysten ja pienten kuntien asioiden esille nostamisen. Kaste -ohjelma ja sen toimeenpanosuunnitelma tulee laatia niin, että siinä varmistetaan erikseen saamenkielisten palvelujen kehittäminen ja pohjoismaisen yhteistyön tarve.

Saamelaisten sosiaali- ja terveyspalveluita on kehitetty osana Pohjoisen alueen kaste -hanketta. SaKaste -hanke (2011–2013) on vahvistanut saamelaisten sosiaali- ja terveyspalvelujen kehittämisrakennetta. SaKaste -hankkeen tavoitteena oli parantaa saamenkielisten sekä kulttuuriin pohjautuvien palveluiden laatua, vaikuttavuutta, saatavuutta sekä kaventaa alueellisia eroja. Hankkeen aikana luotiin saamelaisen varhaiskasvatukseen ja vanhustyöhön eheitä saamenkielisiä, kulttuurinmukaisia toimintamalleja sekä vahvistettiin sosiaali- ja terveydenhuollon henkilöstön osaamista saamelaiskulttuurin erityispiirteistä. Kehittämishankkeet ovat vahvistaneet saamenkielisten sosiaali- ja terveyspalveluiden käytännön kehittämistyötä. (Saamenkielisten sosiaali- ja terveyspalvelujen kehittäminen 2013.)

Saamenkielistä sosiaali- ja terveystalouden ammattihenkilöstöä ei ole riittävästi. Saamenkielisen henkilöstön saatavuuteen on panostettava lisäämällä saamenkielisen väestön koulutautumismahdollisuuksia saamelaisten kotiseutualueella ja järjestämällä kielikoulutusta. Koulutus luo perustan saamenkielisen sosiaali- ja terveystalouden henkilöstön osaamiselle ja riittävyydelle sekä saamenkielisten palvelujen laadulle ja vaikuttavuudelle. Erityisesti Inarin- ja koltansaamenkielisten palvelujen kehittäminen vaativat erityistoimenpiteitä.

Ajantasaista tietoa tarvitaan saamelaisten terveydestä, hyvinvoinnista ja elinoloista. Yhteistyötä tehdään ajankohtaisen tiedon tuottamiseksi yhteistyössä mm. THL, Lapin yliopiston, ammattikorkeakoulujen, muiden oppilaitosten sekä sosiaali- ja terveystalouden järjestöjen kanssa. Laajapohjaisen ja kokonaisvaltaisen tiedon tuottaminen saamelaisten terveydestä, hyvinvoinnista ja elinoloista edellyttää kulttuurinmukaisten tiedonkeruumenetelmien kehittämistä ja pohjoismaista yhteistyötä.

Saamelaisten aseman, saamenkielisten palvelujen saatavuuden ja kehittämisen sekä osaamisen vahvistamiseksi on turvattava riittävä resurssipohja ja varmistettava saamelaisten vaikutusmahdollisuudet palvelujen tuotantoon ja kehittämiseen.

## **Lopuksi**

Saamelaisten oman kielen ja kulttuurin huomioivilla sosiaali- ja terveyspalveluilla on saamelaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen lisäksi suuri merkitys myös koko saamelaiskulttuurin ja kielten säilymiselle ja kehittymiselle.



Saamelaisten kielellisten ja kulttuuristen oikeuksien toteuttamiseksi sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut tulee tarjota saamen kielellä, suunnitella saamelaisista lähtökohdista, saamelainen kulttuuritausta, perinteiset arvot ja elämänmuoto ja ajattelutapa huomioon ottaen.

Tulisi kehittää innovatiivisia ratkaisumalleja pyrkimällä kokonaisvaltaisiin, asiakaslähtöisiin palvelumalleihin, jotka tukevat ja ylläpitävät saamen kielen ja kulttuurin säilymistä sekä kehittymistä, saamelaisten yhteisöllisyyttä ja yhteisöjen elinvoimaisena säilymistä sekä mahdollistavat perinteisen tietämyksen, elintapojen ja arvojen huomioonottamisen ja siirtämisen tuleville sukupolville.

Saamelaisten aseman, saamenkielisten palvelujen saatavuuden ja kehittämisen sekä osaamisen vahvistamiseksi on turvattava riittävä resurssipohja ja varmistettava saamelaisten vaikutusmahdollisuudet palvelujen tuotantoon ja kehittämiseen. Saamenkielisen väestön tarvitsemat sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut omalla äidinkielellään ja kulttuuri huomioiden edellyttää riittävän resurssipohjan, vahvan yhteistyön kuntien, yli rajojen Pohjoismaihin ja muiden toimijoiden kanssa.

### **Referenssilähteet**

- Heikkilä, Lydia & Laiti-Hedemäki, Elsa & Pohjola Anneli 2012. Saamelaisten hyvä elämä ja hyvinvointipalvelut. Lapin yliopisto, Rovaniemi. URL: <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-484-660-8>.
- Laki sosiaalialan osaamiskeskustoiminnasta 2001. 13.12.2001/(1230/2001).
- Lausunto sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain valmisteluryhmän väliraportista 15:2013. Saamelaiskäräjät 1.11.2013. URL: [http://www.samediggi.fi/index.php?option=com\\_docman&task=cat\\_view&gid=218&Itemid=165](http://www.samediggi.fi/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=218&Itemid=165)
- Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskus, Saamelaisyksikkö, Saamelaiskäräjät 2014. Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskuksen saamelaisyksikön toimintakertomus 2013.
- Saamen kielilaki 15.12.2003/1086.
- Suomen perustuslaki 11.6.1997/731.
- Saamelaiskäräjät 2006. Saamelaisten kestävä kehityksen ohjelma 2006.
- Saamelaiskäräjät 2011. Saamelaisten lukumäärä vuoden 2011 Saamelaiskäräjienvaaleissa.
- Saamelaiskäräjät 2012. Saamelaisten sosiaali- ja terveystalouden kehittämisohjelman arviointi 2008–2011.
- Saamelaiskäräjät 2013. Saamelaisten sosiaali- ja terveystalouden kehittämisohjelma 2012–2015.
- Saamenkielisten sosiaali- ja terveyspalvelujen kehittäminen 2013. Teoksessa Herkkuja pakasteesta -työkalukirja. Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskuksen julkaisuja 36. Rovaniemi. URL:

[http://www.sosiaalikallega.fi/poske/julkaisut/julkaisusarja/julkaisu\\_36\\_herkkuja\\_pakasteesta](http://www.sosiaalikallega.fi/poske/julkaisut/julkaisusarja/julkaisu_36_herkkuja_pakasteesta)

Sosiaali- ja terveysministeriön julkaisuja 2012. Sosiaali- ja terveydenhuollon kansallinen kehittämissuohjelma 2012–2015. Sosiaali- ja terveysministeriö Helsinki 2012.

Salminen, Päivi 2012. Tenonlaakson sosiaali- ja terveyspalveluiden kehittämishanke. Loppuraportti. Utsjoki. URL:

[http://www.utsjoki.fi/media/Sosiaali/Rajaton%20Tenonlaakso/Loppuraportti%20suomeksi\(1\).pdf](http://www.utsjoki.fi/media/Sosiaali/Rajaton%20Tenonlaakso/Loppuraportti%20suomeksi(1).pdf)

## 6. JOHTOPÄÄTÖKSET

### 6.1 Hyvinvointibarometrien ja –selontekojen metodologia *Arto Selkälä, Leena Viinamäki & Asko Suikkanen*

Kunnissa lakisäätteiset vuosittain toteutettavat ja laajemmat valtuustokausittain toteutettavat hyvinvointikertomukset muodostavat keskeisen paikallisen hyvinvointipolitiikan kehittämistyökalun. Hyvinvointikertomuksen laatimisesta vastaa kunnan nimeämä terveyden ja hyvinvoinnin edistämisen poikkihallinnollinen vastuutaho. Hyvinvointikertomukset sisältävät sekä tilasto-osion että kerran valtuustokaudessa kuntalaisilta kerättävän palautteen kunnan väestön sosiaalisen hyvinvoinnin tilasta ja sosiaalihuollon toimivuudesta kunnassa. Paikallisessa hyvinvointipoliittisessa tiedontuotannossa korostuu toisaalta kuntalaiskyselyjen tulosten huomioiminen sekä toisaalta riittävä paikallistuntemus relevanttien johtopäätösten ja suositusten tekemiseksi. Kansalaisten antamien signaalien tunnistaminen sekä asianmukainen reagointi niihin turvaa hyvinvointipalvelujärjestelmän kehittämisen ja legimiteetin myös tulevaisuudessa (Muuri & Manderbacka 2010, 96–105; ks. myös Selkälä 2013, 71–101).

Kattavan käsityksen saaminen kuntalaisten hyvinvoinnin tilasta edellyttää kokonaisvaltaisen tutkimusasetelman muodostamista, jossa yhdistyy tilastoihin ja rekistereihin perustuva indikaattoritieto kansalaisten omiin arvioihin perustuvaan tietoon sekä hyvinvointipalveluja tuottavien toimijoiden asiantuntijatietoon (Vaarama & Siljander & Luoma & Meriläinen 2010, 126–130). Tällainen tutkimusasetelma mahdollistaa kansalaisten kokeman hyvinvoinnin tarkastelun paikallisesti määrittävässä kulttuurispesifissä kontekstissa, jota voidaan hyödyntää mm. paikallisten hyvinvointistrategioiden laatimisessa (Heikkilä & Laiti-Hedemäki & Pohjola 2013).

Hyvinvointibarometrin toteutuksessa on hyödynnetty monitasoisesti kuntalaiskyselyn tuloksia, tilastoja sekä paikallisia ja alueellisia asiantuntija-arvioita. Lähestymistapa perustuu triangulatiiviseen tutkimusasetelmaan (esim. Denzin 1978). Tällainen tutkimusote lisää kuntien mahdollisuuksia arvioida alueensa väestön hyvinvoinnin tilaa useasta eri näkökulmasta. Lisäksi se tuottaa monipuolista materiaalia kuntakohtaisen hyvinvointikertomuksen laatimiseen (Taulukko 39.).

**Taulukko 39.** Hyvinvointibarometrien ja hyvinvointiselontekojen aineistot analysointivaiheeseen ja analysoijineen.

<b>1. aineistonkeruu- ja analysointivaihe:</b>		
<p><u>Kuntalaiskysely</u> tarkastelu- ulottuvuuksineen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tammikuu 2012</li> <li>• <math>N=4\ 419, n=2031 \rightarrow 46\ %</math></li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vastaajaprofiili</li> <li>2. Kuntalaisten arviot hyvinvointipalveluista ja eri tukimuodoista</li> <li>3. Kuntalaisten arviot sosiaalisesta hyvinvoinnista</li> <li>4. Kuntalaisten arviot terveydellisestä hyvinvoinnista ja terveyskäytännymisestä</li> <li>5. Kuntalaisten arviot asuin-kunnasta</li> </ol>	<p><u>Tilastot</u> tarkastelu- ulottuvuuksineen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• huhtikuu 2012–tammikuu 2014</li> <li>• <math>N=82</math></li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hyvinvointipalveluiden tuottamisen talous</li> <li>2. Perustietoja väestöstä ja elinoloista</li> <li>3. Lasten elinot ja hyvinvointi</li> <li>4. Nuorten elinot ja hyvinvointi</li> <li>5. Aikuisten elinot ja hyvinvointi</li> <li>6. Ikääntyneiden elinot ja hyvinvointi</li> <li>7. Ennakointeja väestökehityksestä vuoteen 2030</li> </ol>	<p><u>Asiantuntija-arviot</u> pyydetty osasta tutkijoiden analysoimista tilastoista</p> <p><u>Kuntakohtaiset, paikallisarviot:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• helmikuu 2013–joulukuu 2013</li> <li>• <math>N \&amp; n=21</math></li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lappilaiskuntien perusturva-johtajien kuntakohtaiset asiantuntija-arviot</li> </ol> <p><u>Aluekohtaiset, maakunta-arviot:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• syyskuu 2013–maaliskuu 2014</li> <li>• <math>N=4, n=2</math></li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Saamelaiskäräjien asiantuntija-arvio Pohjois- ja Tunturi-Lapin seutukunnista</li> <li>2. Lapin aluehallintoviraston sosiaali- ja terveydenhuollon asiantuntija-arvio</li> </ol>
<b>2. analysointivaihe:</b>		
<p><u>Tutkijoiden analyysi</u> tilasto-, kuntalaiskysely- ja asiantuntija-arvioiden sekä seutukuntafoorumien pohjalta</p>		
<p>MONIVAIHEISESTI HANKITTUA JA ANALYSOITUA TIETOA</p> <p>PAIKALLISEEN HYVINVOINTIPOLIITTISEEN PÄÄTÖKSENTEKOON KUNTALAISTEN SOSIAALISESTA, TERVEYDELLISESTÄ JA YHTEISÖLLISESTÄ HYVINVOINNISTA</p>		

Triangulatiiviset tutkimusasetelmat jaetaan neljään tyyppiin (Downward & Mearman 2007, 81): aineistotriangulaatio, tutkijatriangulaatio, teoreettinen triangulaatio ja metodologinen triangulaatio. Aineistotriangulaatiolla viitataan tutkimusasetelmaan, missä käytetään eri aikoina tai erilaisissa tilanteissa erilaisilta tutkimuskohteilta kerättyjä aineistoja. Tutkijatriangulaatiolla viitataan useiden tutkijoiden käyttöön aineiston analyysissä. Teoreettinen triangulaatio tarkoittaa useisiin teoreettisiin perinteisiin tukeutumista aineiston analyysissä. Metodologinen triangulaatio jakautuu kahdentyyppiseen lähestymistapaan; metodinsisäiseen triangulaatioon (within method) ja metodien väliseen triangulaatioon (between method). Metodin sisäinen triangulaatio tarkoittaa saman menetelmän eri versioi-

den soveltamista samassa tutkimuksessa kun taas metodien välisellä triangulaatiolla viitataan eri menetelmien, kuten määrällisten ja laadullisten menetelmien yhdistämiseen aineiston analyysissä. (Downward & Mearman 2007, 81.)

Tässä tutkimuksessa on keskitytty pääasiassa metodinsisäiseen triangulaatioon käyttämällä sekä tilastoja että kyselyaineistoa kuntalaisten hyvinvoinnin analyysissä. Molemmat aineistotyytit on luotu määrällisin menetelmin, vaikka osa tilastokeskuksen hyvinvointitilastoista onkin muodostettu käyntihaastattelujen avulla. Yleensä myös käyntihaastattelu strukturoidussa muodossaan liitetään määrällisiin menetelmiin. Asiantuntija-arvioiden käyttäminen tuo asetelmaan mukaan vielä ripauksen metodien välisen triangulaation hyödyntämistä. Myös teoreettinen triangulaatio on tutkimuksessamme ahkerassa käytössä. Tutkimuksen johtopäätökset eivät perustu vain yhden teoreettisen perinteen mukaiseen ajattelutapaan, kuten hypoteettis-deduktiivisessa lähestymistavassa helposti tapahtuu, vaan useita teorioita on käytetty niiden konstruointiin. Tällainen teoriakäsitys palautuu muun muassa Max Weberin (1949, 90) ajatuksiin teoriasta ideaalittyyppisenä konstruktiona, jonka tehtävänä on heuristisesti enemmänkin ohjata tutkimusta, kuin olla tutkimuksen päämäärä. Teoreettinen ideaalittyyppi ei kuvaa todellisuutta sellaisenaan, eikä ole hypoteesi, vaan tarjoaa apua hypoteesien muodostamiseen. Ideaalittyyppi muodostetaan korostamalla jotakin teoreettista näkökulmaa suhteessa konkreettisiin yksilöllisiin ilmiöihin. Tällöin korostetaan yksipuolisesti yhtä tai muutamaa näkökulmaa, riippumatta siitä, esiintyykö sen edustamia konkreettisia ilmiöitä kaikissa tutkituissa tapauksissa vai ei. Ideaalittyyppistä konstruktiota ei sellaisenaan esiinny todellisuudessa. (Weber 1949, 90; Turner 1986, 198–199; Gronow & Töttö 1996, 278.)

Ideaalittyyppinen teorian hyödyntäminen sopii hypoteettis-deduktiivista lähestymistapaa paremmin yhteiskuntatieteisiin, koska sosiaalinen todellisuus ei palaudu koskaan yhden tai kahden teorian muodostamaan kuvaan todellisuudesta. Teorian ymmärtäminen ideaalittyyppinä mahdollistaa useiden teorioiden samanaikaisen käyttämisen aineistotulosten tulkinnassa (Ronkainen 1999). Usein näin muodostunut kuva todellisuudesta on rikkaampi, monimuotoisempi ja lähempänä sosiaalisen todellisuuden perimmäistä luonnetta, kuin luonnontieteellisen hypoteettis-deduktiivisen lähestymistavan avulla muodostettu kuva, missä teoriaa testataan aineistolla ja teoria ajatellaan yhtäpitäväksi todellisuuden kanssa.

Teoreettinen tai menetelmällinen triangulaatio ei yhteiskuntatieteissä suoraan paranna tulosten reliabiliteettia tai validiteettia, koska ei ole olemassa menetelmää, jonka avulla erilaisten lähestymistapojen tuottaman kokonaiskuvan tarkkuus voitaisiin määritellä (Downward & Mearman 2007, 82). Jos tutkija sitoutuu käsitykseen, missä eri menetelmien taustalla nähdään vaikuttavan erilaisia todellisuuskäsityksiä (esim. Silverman 1993), johtaa tämä loogisesti myös siihen, ettei määrällisellä aineistolla voida tutkia merkityksiä. Tällöin myös triangulaation käytännöllisen soveltamisen mahdollisuudet katoavat (Downward & Mearman 2007, 85). Menetelmät tulisikin mieluummin ymmärtää teorioiden tapaan apukeinoina, joiden avulla monitasoisesta todellisuudesta kyetään nostamaan esiin erilaisia puolia ja ulottuvuuksia (Downward & Mearman 2007, 91–92). Näiden ulot-

tuvuuksien samanaikainen tarkastelu tuottaa todellisuudesta rikkaamman ja yhteiskuntatieteellisessä mielessä uskottavamman kuvan.

Triangulatiivisen tutkimusasetelman taustalla vaikuttaa holistinen yhteiskuntakäsitys. Muun muassa Lee Harvey (1990) korostaa sosiaalisten ilmiöiden keskinäisriippuvuutta, jossa yksittäistä sosiaalista ilmiötä pitäisi tarkastella vain laajemman sosiaalisen kontekstin osana. Kokonaisuuden periaate olettaa, että osat esiintyvät vain yhtenäisen rakenteen sisällä keskinäisessä vuorovaikutuksessa ja saavat merkityksensä vain tälle rakenteelle ominaisten merkitysten kautta. Toisaalta tämä rakenne on olemassa vain osiensa kautta. Tällainen lähestymistapa tarkastelee empiirisiä yksityiskohtia rakenteellisesti ja historiallisesti paikantuneina ilmiöinä. (Harvey 1990, 21–22.)

Norman Fairclough (2001, 30) puolestaan korostaa sosiaalisten rakenteiden esiintyvän dialektisessa suhteessa toisiinsa. Faircloughin (2001, 31) käsityksen mukaan sosiaaliset rakenteet eivät pelkästään määrittele sosiaalisia käytäntöjä, vaan käytännöt osallistuvat aktiivisesti sosiaalisten rakenteiden ja sosiaalisen todellisuuden tuottamiseen. Sosiaalista todellisuutta tulisikin tutkia kokonaisuudessaan samanaikaisesti useilla tasoilla. Analyysissä tulisi ottaa huomioon yksilötason jatkuva vuorovaikutus sosiaalisen ja luonnollisen todellisuuden välillä, joka ilmenee sosiaalisen rakenteen ja sosiaalisen vuorovaikutuksen monissa konteksteissa (Byrne 2004, 51, 63–64).

Kansalaisten hyvinvoinnin tutkiminen mielipiteiden avulla kyselylomakkeiden välityksellä korostaa hyvinvoinnin subjektiivista puolta. Vastajien kokemusta hyvinvoinnistaan ei voida pitää pelkästään psykologisena ilmiönä, vaan se rakentuu myös sosiaalisen vertailun kautta suhteessa lähiympäristöön, siinä vallitsevaan elämäntapaan ja jopa suhteessa paikkakunnan yleiseen julkisuuskuvaan. Voidaan sanoa, että kuntalaisilta saatua kokemustietoa rakenteistaa ”*paikallis-spesifi kalibrointi*” (Karvonen & Kauppinen & Ilmarinen 2010, 227–231; Kainulainen & Saari 2013, 22–43; ks. myös Draper 1988).

Kokemuksellisen hyvinvointitiedon analysointi edellyttää suhtautumista hyvinvointiin subjektiivisena ilmiönä. Tällöin myös sellaisia hyvinvoinnin objektiivisia reunaehtoja, kuten vaikkapa työllisyyttä tai taloudellista toimeentuloa tarkastellaan siitä näkökulmasta, miten ne muovaavat vastaajan käsitystä omasta itsestään. Tällainen lähestymistapa perustuu sosiologiselle subjektikäsitteelle, joka puolestaan perustuu C.H. Cooleyn ja G.H. Meadin näkemyksiin (Hall 1999, 21–22). Cooleyn mukaan (1994, 289) yksilöt eivät ole toisistaan riippumattomia sosiaalisia faktoja, vaan riippuvaisia toisistaan siinä mielessä, että yhteisö kokonaisuudessaan on edustettuna ajatuksissamme. Meadin mukaan (1994, 292) yksilö omaksuu hänen kanssaan samassa sosiaalisessa ympäristössä toimivien muiden yksilöiden häntä kohtaan osoittamat asenteet. Keskeistä tässä prosessissa on se, että ympäristön suhtautuminen yksilöön vaikuttaa voimakkaasti hänen omaan suhtautumiseen itseensä. Näin yhteisö on edustettuna oman minämme olemuksessa ja suhteessa itseemme (ks. myös Foucault 1980; 2011).

Sosiologiseen subjektiiviseen pohjautuen on mahdollista perustella, miten kansalaisten vastaukset kyselylomakkeeseen heijastavat koko sitä sosiaalista järjestystä, josta he ovat osallisia. Yksilön subjektiviteetin tai identiteetin keskeinen osa rakentuu sen kautta, miten hän näkee itsensä suhteessa siihen tilanteeseen ja sosiaaliseen asemaan, jossa hän on ja elää. Näin yksilön psyykkisen terveyden ja sosiaalisen hyvinvoinnin kannalta tulee oleelliseksi, millaisia tilanteita, olosuhteita ja niihin kytkeytyviä määrittelyjä yhteiskunnallinen todellisuus heille tarjoaa. Toisaalta mikään identiteetissä ei automaattisesti, eikä väistämättä muodostu ulkoisten olosuhteiden perusteella tietynkaltaiseksi. Yksilön minäkokemuksen kannalta oleellisia ovat vain ne ulkoa annetut määritelmät, jotka sisäistetään käsitykseksi omasta itsestä. Charles Taylor toteaa (1995, 78), että vähäarvoiseksi tai huonommaksi leimaaminen voi vahingoittaa ja lannistaa, mutta vain siinä tapauksessa, että leima sisäistetään.

Kyselyillä kerätyn kokemustiedon tulkinta edellyttää siis tilastomenetelmien hallinnan lisäksi laajaa teoreettista ymmärrystä hyvinvoinnista sosiaalisena, taloudellisena ja psykologisena ilmiönä, jota on pyritty tulkitsemaan suhteessa kuntien tilanteisiin (tilastot) ja kuntien tuottamiin asiantuntija-arvioihin. Kyselyn suunnittelussa ja aineiston analyysissä olemme soveltaneet myös psykologista tietoa vastausten rakentumistavasta. Silloin, kun tilastollinen tiedonkeruu toteutetaan kyselytutkimuksen keinoin, kysymykset yleensä standardisoidaan. Tällä pyritään siihen, että vastaukset voitaisiin tulkita selvästi ja yhtenäisesti. Kysymysten standardisointi edellyttää kysymysten esittämistä esimerkiksi haastattelutilanteessa vain lomakkeella esiintyvien sanamuotojen mukaisesti. Haastattelija ei saa missään vaiheessa auttaa vastaajaa kysymysten ymmärtämisessä. Kysymysten sanamuotojen tulkinta jää vastaajalle. Pyrkimyksenä on varmistua siitä, että vastaaja pääsee antamaan todellisen ja ainoana oikeana pidetyn vastauksensa ilman häiritsevien tekijöiden vaikutusta. (Mishler 1991, 15; Ahola 2000, 65; Houtkoop-Steenstra 2000, 8–9.)

Tällaisen tutkimustavan tavoitteena on mahdollisimman tarkkojen tosiasiatietojen kerääminen (Houtkoop-Steenstra 2000, 1–2). Mittausvirheen välttämiseksi on ollut tärkeää varmistua siitä, että sama tutkimusmenettely kohdistetaan samalla tavalla jokaiselle vastaajalle. Erot mittauksissa eivät saa johtua mittavälineestä tai mittausmenetelmästä. (Houtkoop-Steenstra 2000, 1–2). Mittausvirheen minimoimiseksi tuleekin tärkeäksi tosiasiakysymyksissä, joihin vastaaja voi vastata yksiselitteisesti. Tällöin on perusteltua ajatella, että esitettyyn kysymykseen on olemassa oikea vastaus, joka tietyllä tavalla kysymällä voidaan saada esiin (Kahn & Cannell 1983, 172; Tourangeau & Rips & Rasinski 2005, 165).

Asenne- ja mielipideväittämissä kysymysten standardisointi ei kuitenkaan toimi samalla tavalla kuin tosiasiakysymyksissä. Ensinnäkin asenteet muuttuvat ajassa. Tästä syystä kysymykset tulee suunnitella siten, että ne heijastavat kyselyn toteuttamisen ajankohtaa. Toiseksi asenne- ja mielipidekysymyksiin ei ole olemassa oikeaa vastausta samalla tavoin kuin tosiasiakysymyksiin. Mielipiteet perustuvat psykologisesti laajaan ja sisäisesti ristiriitaiseen muistivarastoon, johon nojautuen vastaajat arvioivat heille esitettyä kysymystä (Tourangeau, Rips & Rasinski

2005). Vastaaminen mielipidekysymykseen ei ole pelkästään vastauksen poimimista tuosta muistivarastosta, vaan muistissa oleva aines ja esitetty kysymys vuorovaikuttavat toisiinsa vastaushetkellä siten, että vastaus voi myös muotoutua vastaamisen hetkellä toisenlaiseksi kuin mitä vastaaja itse olisi ajatellut ilman hänelle esitettyä vastausta (Tourangeau & Rips & Rasinski 2005). Vastaamiseen usein eniten vaikuttava psykologinen tekijä perustuu muistissa olevan aineiston saatavuuteen. Mitä saatavampana muistissa oleva aineisto on, sitä enemmän se yleensä vaikuttaa vastauksen muotoilemiseen (Sudman & Bradburn & Schwarz 1996, 126). Usein voimakkaat asenteet ja vastaajalle tutut aiheet ovat vastaajan muistissa saatavimpana ja tällöin ne myös vaikuttavat eniten vastauksen muotoilemiseen (Young & Fazio 2013, 405). Tästä syystä kysely on suunniteltava ottaen huomioon ensisijaisesti aiheen tuttuus vastaajalle ja käytettyjen kysymysmuotojen suunnittelu siitä näkökulmasta, että vastaaja tunnistaa käytetyn kielen ja käsitteet.

Myös kysymysten sisällön pienetkin muutokset, edeltävät kysymykset ja kysymysten järjestyksen muuttaminen lomakkeella voivat aiheuttaa muutoksia vastausjakautumisiin (Sudman & Bradburn 1986, 1; Ahola 2002, 71; Ronkainen 2004, 53; Selkälä 2008; 2011; 2013; Tourangeau, Rips & Rasinski 2005, 13). Osaltaan tämä perustuu juuri edeltävien kysymysten tai niiden järjestyksen muuttamisen aiheuttamaan muutokseen informaation saatavuudessa. Jos edeltävä kysymys käsittelee vastaajan taloudellista toimeentuloa ja seuraava kysymys käsittelee hänen viihtymistään työssä, on melko varmaa, että vastaaja tulkitsee työhyvinvointia käsittelevän kysymyksen taloudelliseksi työhyvinvoinniksi ja antaa vastauksensa tästä näkökulmasta. Näin vastaaja itse asiassa vastaa eri kysymykseen kuin tutkija on olettanut (Foddy 1999). Vastaaja ei yleensä itse tule tietoiseksi tällaisesta vastaajan työmuistissa tapahtuvasta aktivaation automaattiseen leviämiseen perustuvasta kontekstivaikutuksesta (Gardiner 1988, 495; Klauer, Robnagel & Musch 1997, 246, 249; Tourangeau & Rips & Rasinski 2005, 77).

Mielipide- ja asennekyselyihin tulisi suhtautua kokonaisvaltaisemmin kuin tosiasioiden selvittäviin kyselyihin. Mielipidekyselyä on tarkasteltava siitä näkökulmasta, miten vastaajat hahmottavat yksittäisten kysymysten merkitystä suhteessa lomakkeen kaikkien kysymysten tuottamaan kokonaiskuvaan. Hyvinvointibarometrikysely on suunniteltu tästä näkökulmasta ottaen huomioon vastausten rakentumisen psykologiset periaatteet. Myös aineiston analyysissä vastauspsykologiset periaatteet on pyritty huomioimaan (ks. Selkälä 2008; 2013).

Tutkimushankkeessa pohdittiin myös mahdollisuutta toteuttaa barometrikyselyä vastaava hyvinvointikysely non-stop- verkkokyselynä, joka olisi auki kuntalaisille jatkuvasti esimerkiksi kunnan verkkosivuilla ja josta saataisiin raportit tulostettua aina tarvittaessa. Verkkokyselyn toteuttamisen haasteet koko kunnan väestöä edustavana otantatutkimuksena ovat kuitenkin mittavat. Kun otantatutkimus pyritään toteuttamaan web-kyselynä, ei kehikkoperusjoukkoa kyetä määrittelemään, koska sähköpostiosoitteista ei ole koko maan kattavaa rekisteriä (Miettinen & Vehkalahti 2013, 85). Myöskään kuntatasolla tällaisia rekistereitä ei ole olemassa. Tästä syystä kunnittain toteutettavaa kunnan väestöä kokonaisuudessaan edustavaa hyvinvointikyselyä ei voida suorittaa web-kyselynä, vaikka se olisikin kus-



tannuksiltaan ylivoimaisesti edullisin verrattuna postikyselyyn tai puhelinhaastatteluun. Tutkimushankkeessa luotiin kuitenkin malli hyvinvointitiedon keruulle kuntien verkkosivuilta. Tällainen tiedonkeruu on kustannuksiltaan edullinen toteuttaa, kunhan kunnassa vain on tiedonkeruuseen vaadittava ohjelmisto käytössä (esim. Webropol tai ZEF). Tällaisesta kyselystä saatava informaatio on hyvin nopea päivittää. Vastausraportit saadaan siitä ulos milloin halutaan, esimerkiksi 3 kuukauden välein. Raportit saadaan myös muutamalla hiiren klikkauksella siirrettyä PDF- muotoon ja edelleen kunnan päätöksentekijöille sähköpostilla lähetettyä.

Kunnan verkkosivuilla toteutettavaan verkkokyselyyn vastaajat ovat todennäköisesti valikoituneet ainakin iän ja koulutustason suhteen. Vastaajaryhmän vinoutumista voidaan osittain korjata hyvällä tiedotuksella ja erilaisten taustakysymysten huolellisella suunnittelulla, jolloin ajan myötä saadaan mahdollisesti kertymään edustava joukko vastaajia. Ajantasaiseen koko kunnan väestöä edustavaan hyvinvoinnin seurantaan on silti tällaisin keinoin vaikea päästä, koska edustavien vastaajien kertyminen ottaa aikansa. Tämä johtaa vastausten vertailukelpoisuuden heikkenemiseen ajankohtaisen hyvinvoinnin tarkastelun kannalta.

Suomessa on käytössä maksullisten tilastopalveluiden lisäksi myös lukuisia ilmaisia tilastotietokantoja (esim. Kelasto; SOTKANet; StatFin; Vipunen), joita voidaan hyödyntää paikallisessa hyvinvointipoliittisessa päätöksentekoprosessissa kuntalaiskyselyjen lisäksi. Tilastojen hankinnassa voidaan hyödyntää erilaisia alueluokituksia. 17.11.2009 avattu Patio on kaikille avoin paikkatietopohjainen palveluportaali, joka tarjoaa tietoa peruspalvelujen saatavuudesta, saavutettavuudesta ja sijainnista (PATIO-portaalista tietoa ... 2009; PATIO peruspalvelujen paikkatietoportaali n.d.). Kunnat, seutukunnat, maakunnat ja tilastollinen kuntaryhmitys ovat ensisijaiset alueluokitukset, joita käytetään Suomen tilastotoimessa (Kunnat ja kuntapohjaiset aluejaot 2013; ks. myös Tilastokeskus 2007). Alueluokituksia valittaessa on tärkeää miettiä, arvioidaanko tarkastelun kohteena olevaa asiaa esimerkiksi seutukunnittain vai kuntatasolla. Esimerkiksi seutukunta-kohtaisessa tarkastelussa menetetään yksittäisiin kuntiin liittyvää vaihtelua, koska samassa seutukunnassa voi olla hyvinkin erilaisia kuntia – jopa naapurikuntia. Vuonna 1994 käyttöön otetun seutukuntajaon muodostamisen kriteereinä on käytetty kuntien välistä yhteistyötä, työssäkäyntiä ja liikenneyhteyksiä. Seutukunnilla ei myöskään ole juridista asemaa samalla tavalla kuin siihen kuuluvilla kunnilla, vaan ne ovat kahden tai useamman kunnan muodostamia aluekokonaisuuksia, jotka on määritelty aluepoliittisen tukialuejaon perusalueiksi. Näistä syistä johtuen olemme tutkimuksessa tarkastelleet tilastotietoja kuntatasolla ja käyttäneet muita aluetasoja kontekstoimaan kuntatason tilastotietoja.

Tutkimuksen kuluessa osoittautui, että tilastointikäytännöt vaihtelevat jossain määrin kunnittain. Joissakin lappilaiskunnissa esiintyi tilastojen osalta tilastoimattomia vuosia ja seutukuntafoorumikierroksen aikana ilmeni tilastointikäytännöissä kuntien kertomana virheellisyyksiä, joita kunnissa pyritään korjaamaan mahdollisuuksien mukaan. Myös kunnissa käytettävien ATK -ohjelmistojen heterogeenisuus ja erivuotisuus asettaa omat reunaehdonsa vuotuisille tilastojen päivittämiselle. Lisäksi niiden kuntien osalta, joissa talous oli kehittynyt odotettua pa-

remmin ja negatiivinen väestönkehitys kääntynyt positiiviseksi, eivät ennakoititilastot vastanneet todellista tilannetta. Tämä johtuu siitä, että Tilastokeskuksen ennakoititilastot perustuvat demografiseen komponenttimalliin, jossa väestönkehityksen on oletettu jatkuvan viime vuosien kaltaisena.

Tutkimuksen tilastot on hankittu kahdessa eri vaiheessa. Keväällä 2012 hankittiin tutkimuksen perustilastot, joiden *tarkastelualueena* on koko maa, Lapin maakunta, seutukunta ja seutukunnan kunnat ja *tarkasteluajanjaksona* se ajanjakso, miltä ajalta kutakin tilastoa on ollut ilmaiseksi saatavana. Näitä perustilastoja päivitetiin syksyllä 2013 kuntakohtaisilla tiedoilla ja niistä laadittiin kaikki lappilaiskunnat käsittävät liitekokoomakuviot 2000-luvulta viimeisimpään tilastointivuoteen. Näissä kokoomakuvioissa lappilaiskunnat asemoituvat suhteessa toisiinsa, mikä konkretisoi saman seutukunnan eri kuntien erilaisia tilanteita. Kokoomakuvioiden avulla kunnissa voidaan tehdä tarvittavia johtopäätöksiä ja toimenpidesuunnitelmia hyvinvointistrategioihin niin lyhyellä kuin pitemmälläkin aikaviiiveellä. Toisaalta esimerkiksi matkailupaikkakunnilla mm. rikollisuustilastojen ja alkoholin käyttöä kuvaavien tilastojen tulkinta on ongelmallista, koska väestömäärät vaihtelevat matkailusesonkien mukaan pienissä kunnissa.

Paikallisen hyvinvointitiedon tuottamisessa hyvinvointipoliittisen päätöksenteon tueksi on tärkeää miettiä hankittavien aineistojen käyttötarkoitus. Esimerkiksi tilastot kuvaavat pitkän aikavälin kehitystrendejä, kuntalaisille kohdennetut kyselyt tilastoja enemmän poikkileikkaustietoa ja asiantuntijoiden asiantuntija-arviot sekä kehitystrendejä että työtehtäväperustaista analyysiä. Tällöin tulee keskeiseksi haasteeksi relevantin tutkimusasetelman rakentaminen, jossa tiedon tuottajina ovat tutkijat, viranomaiset ja kuntalaiset. Tällöin on tärkeää mm. miettiä, mihin tarkoituksiin eri tahoilta kerättyä tietoa tarvitaan ja millaiset ovat käytettävissä olevat resurssit (*aikataulu, budjetti*) tarvittavan analyysin tekemiselle ja raportoinnille. Hyvinvointipalveluiden kehittämisessä on alettu enenevässä määrin myös soveltaa monitahoarviointiin perustuvia tutkimusasetelmia, joissa niin hyvinvointipalveluja tarvitsevat kuin niitä tarjoavatkin osallistuvat tiedon tuottamiseen omista intressi- ja kokemuslähtökohdistaan käsin (Vartiainen 2007, 152–172). Lisäksi on alettu puhua kokemusasiantuntijoista, tutkivasta työotteesta, tutkijakehittäjistä, kehittäjäasiakkaista, sosiaalityön käytäntötutkimuksesta (Satka & Karvinen-Niirikoski & Nylund & Hoikkala 2005; Hänninen & Julkunen & Hirsikoski & Högnabba & Paananen & Romo & Thomasén 2007; Kehittäjäasiakas-toiminta sosiaali- ja terveyspalvelujen n.d.; Kokemusasiantuntijan avulla parempia ... n.d.).

Myös tiedon käyttö vaihtelee sen mukaan käytetäänkö, sitä paikallisessa hyvinvointipoliittisessa päätöksenteossa promotiiviseen, edellytyksiä luovaan vai preventiiviseen riskien toteutumista ennalta ehkäisevään vai korjaavaan, ongelmia vähentävään vai saatua muutosta ylläpitävään, jälkihuoltoon (Kananen & Niiranen & Jokiranta 2008, 110–136). Kaiken kaikkiaan on hyvä tiedostaa se, että tilastot kuvaavat pitkän aikavälin kehitystä, kuntalaiskyselyt kuvaavat kokemuksellisuuteen pohjautuvaa poikkileikkaustietoa ja asiantuntija-arviot perustuvat pääosin nykyisyyteen, mitä asiantuntijat suhteuttavat ohuelti menneisyyteen sekä

kurkistavat aavistuksen verran myös tulevaisuuteen hahmottamalla nykyisyyttä menneisyyden kautta.

## **6.2 Hyvinvointibarometrien ja –selontekojen tuloksia hyvinvointipoliittisesta näkökulmasta** *Asko Suikkanen, Leena Viinamäki & Arto Selkälä*

2000-luvulla Lapin kehitykselle on ollut tyypillistä, että taloudellinen kasvu tai uusi teknologinen kehitys tai uusi taloudellinen toiminto ei ole kohdistunut laajasti koko maakuntaan, vaan niiden vaikutukset näkyvät hyvin paikallisina, pistemäisinä. Yksittäisistä Lapin kunnista tämä näkyy parhaiten Kittilän kehityksestä, jonka monet talouden ja työmarkkinoiden kehittymisen indikaattorit ylittävät selvästi maan keskiarvon. Tämä on seurausta matkailun ja kaivostoiminnan aikaansaamasta yksityisen talouden myönteisestä kierteestä. Lapin väestöllinen ja taloudellinen kehitys on merkittävien uhkien alainen ja väestön väheneminen voi nykyisestä hitaasti alenevan väestökehityksen kaudesta muuttua uudestaan jopa väestöromahduksen kaudeksi, mikäli monissa lappilaiskunnissa jatkuva yleinen työvoimaosuuksien aleneminen jatkuu. Lappi on kestänyt ja kestää aikaisempien kokemusten mukaan suhteellisen korkeitakin työttömyyslukuja, mutta alenevat työvoimaosuudet ja myös miesten työvoimaosuudet voivat jatkossa koitua kohtalokkaiksi.

Yksi olennainen osa Lapin tulevaisuuden tulkintaa ovat johtopäätökset paikallisten työmarkkinoiden kehityksestä. Emme luo tehtyihin strategioihin tai visioihin perustuvaa tulkintaa työmarkkinoiden kehityksestä, vaan perustamme arviomme toteutuneeseen kehitykseen perustuvista kehityssuunnista, trendeistä (vrt. Lapin hyvinvointistrategia n.d.; Lapin hyvinvointiohjelma 2010–2015. 2009; Lapin toimintaympäristön nykytilanne... 2011). Asukasluvun, työvoimaosuuksien, työllisyysasteiden ja työttömyysasteiden sekä koulutustason kehitys ovat keskeisiä indikaattoreita tehtäessä tulkintaa lähitulevaisuuden työmarkkinoiden tilasta ja kehityksestä ja siten myös alueellisesta ja paikallisesta hyvinvointipoliitikasta ja kansalaisten hyvinvoinnista sekä hyvinvointipalveluiden kysynnän ja tarjonnan kohtaantotilanteesta lähitulevaisuuden osalta (Taulukot 40.–41.).

**Taulukko 40.** Väestö, työvoimaosuus, työllisyysaste ja työttömyysaste yhteensä ja sukupuolen mukaan koko maassa 2000–2012.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*
Väestö 31.12. <sup>196</sup> , yht.	5181115	5194901	5206297	5219732	5236611	5255580	5276955	5300484	5326314	5351427	5375276	5401267	5426674
Miehet	2529341	2537597	2544917	2552893	2562077	2572350	2583742	2596787	2611653	2625067	2638416	2652534	2666622
Naiset	2651774	2657304	2661380	2666839	2674534	2683230	2693213	2703697	2714661	2726360	2736860	2748733	2760052
Työvoimaosuus % <sup>197</sup> , yht.	68,1	67,9	67,6	67,6	67,8	67,8	67,9	68,2	68,4	67,5	67,3	67,4	67,3
Miehet	70,6	70,3	69,8	69,6	69,7	69,6	69,6	69,9	69,8	68,5	68,2	68,2	68,1
Naiset	65,6	65,6	65,4	65,5	65,8	66	66,1	66,6	67	66,5	66,3	66,5	66,5
Työllisyysaste %, yht.	67,2	67,2	67,3	67,3	67,8	68,2	69,6	70,8	70,7	67,9	68,9	69,9	69,6
Miehet	68,8	68,3	68,0	67,9	68,4	69,0	70,4	71,5	70,5	66,5	67,9	69,0	68,3
Naiset	65,6	66,1	66,6	66,7	67,1	67,4	68,8	70,1	70,9	69,3	69,9	70,8	70,9
Työttömyysaste %, yht.	12,6	12,4	12	12	11,8	11,1	9,7	8,4	8,9	11,6	10,3	9,8	10,7
Miehet	12,4	12,7	12,6	12,6	12,2	11,4	9,8	8,6	10	13,7	11,8	11,1	12,4
Naiset	12,8	12,1	11,3	11,3	11,2	10,8	9,5	8,2	7,8	9,4	8,8	8,5	9,0
Korkea-asteen koulutuksen saaneet, % 15 vuotta täyttäneistä, yht.	23,3	23,7	24,2	24,6	25	25,4	25,8	26,2	26,9	27,3	27,8	28,2	28,7
Miehet	21,7	22	22,4	22,7	22,9	23,2	23,4	23,7	24,1	24,3	24,7	25	25,3
Naiset	24,8	25,3	25,9	26,5	27	27,5	28,1	28,7	29,6	30,1	30,7	31,3	31,9
Keskiasteen koulutuksen saaneet, % 15 vuotta täyttäneistä, yht.	36,1	36,5	36,8	37,2	37,7	38	38,3	38,5	38,6	38,9	39,2	39,5	39,9
Miehet	38,2	38,6	38,9	39,4	39,8	40,2	40,6	40,9	41	41,4	41,7	42,2	42,6
Naiset	34,1	34,5	34,9	35,3	35,6	35,9	36,2	36,3	36,2	36,5	36,7	37	37,3

<sup>196</sup> **Lähde:** Väestön 31.12., korkea- ja keskiasteen koulutuksen osalta: THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 11.1.2014.

<sup>197</sup> **Lähde:** Työvoimaosuuden, työllisyysasteen ja työttömyysasteen osalta: Tilastokeskus, Työssäkäyntiaikasarja 2000-2012\* (2012\* ennakkotieto).

**Taulukko 41.** Väestö, työvoimaosuus, työllisyysaste ja työttömyysaste yhteensä ja sukupuolen mukaan Lapin maakunnassa 2000–2012.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*
Väestö 31.12. <sup>198</sup> , yht.	191768	189288	187778	186917	186443	185800	184935	184390	183963	183748	183488	183330	182844
Miehet	96360	95206	94261	93832	93594	93281	92731	92361	92174	92076	92025	91982	91729
Naiset	95408	94082	93517	93085	92849	92519	92204	92029	91789	91672	91463	91348	91115
Työvoimaosuus % <sup>199</sup> , yht.	63,8	63,7	63,2	63	63,1	63,2	63,3	63,2	63,2	62,7	62,7	62,7	62,9
Miehet	65,4	64,8	64,4	64,1	64,1	64,3	64,4	64,3	64,1	63,2	63,3	63,3	63,3
Naiset	62,2	62,6	61,9	61,8	62,1	62	62,2	62,1	62,4	62,1	62	62,1	62,5
Työllisyysaste %, yht.	57,4	57,9	59,0	59,6	59,7	60,1	61,8	63,2	63,1	61,0	62,4	63,3	63,0
Miehet	57,2	57,1	58,0	58,7	59,0	59,7	61,6	63,1	61,8	58,8	60,7	61,6	60,5
Naiset	57,7	58,7	60,2	60,5	60,6	60,6	62,1	63,4	64,5	63,4	64,3	65,2	65,8
Työttömyysaste %, yht.	21,2	20,9	18,9	18	18	17,5	15,6	13,4	13,7	15,6	13,8	13,3	14,4
Miehet	22,4	22,1	20,7	19,5	19,1	18,4	16,2	14	15,7	18,6	16,2	15,6	17,5
Naiset	19,9	19,5	16,8	16,3	16,7	16,4	14,8	12,7	11,5	12,5	11,3	10,8	11
Korkea-asteen koulutuksen saaneet, % 15 vuotta täyttäneistä, yht.	19,4	19,6	20,1	20,4	20,7	21	21,3	21,6	22	22,4	22,8	23,3	23,7
Miehet	16,8	17	17,4	17,6	17,8	18	18,2	18,3	18,5	18,8	19	19,3	19,5
Naiset	22,1	22,4	22,8	23,1	23,6	23,9	24,4	24,8	25,5	26	26,6	27,3	27,9
Keskiasteen koulutuksen saaneet, % 15 vuotta täyttäneistä, yht.	38,3	38,7	39,1	39,8	40,4	41	41,5	41,9	42,3	42,8	43,3	43,8	44,3
Miehet	40,2	40,7	41	41,7	42,4	43	43,7	44,2	44,7	45,4	46,1	46,8	47,3
Naiset	36,4	36,8	37,3	37,9	38,4	38,9	39,3	39,7	39,9	40,2	40,5	40,7	41,2

<sup>198</sup> **Lähde:** Väestön 31.12., korkea- ja keskiasteen koulutuksen osalta: THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 11.1.2014.

<sup>199</sup> **Lähde:** Työvoimaosuuden, työllisyysasteen ja työttömyysasteen osalta: Tilastokeskus, Työssäkäyntiaikasarja 2000-2012\* (2012\* ennakkotieto).

Alueen elinvoimaisuus perustuu pitkälti **väestökehitykseen**, mikä ilmentää alueen positiivista tai negatiivista kehityskierrettä. Muuttoliikkeen suunta ei käänny hetkessä. Tilastokeskuksen laatiman Seutukunta- ja maakuntakatsauksen 2013 mukaan suhteellisesti eniten vuonna 2012 muuttovoittoa sai lappilais-seutukunnista Tunturi-Lapin seutukunta (Seutukunta- ja maakuntakatsaus 2013, 31). Ennen kuin pendelöijä eli henkilö, joka käy töissä oman asuinkuntansa ulkopuolella, päättää asettautua jollekin paikkakunnalle, hän tekee perhepiireineen hyvinkin perusteellista asuinpaikkakuntavertailua ja analyysiä. Kemi-Tornion seutukunta puolestaan kuuluu alhaisen ulospendelöinnin lappilaisseutukuntiin (emt., 127). Kuitenkin esimerkiksi viimeisimmän Sosiaalibarometrin (Eronen ym. 2013, 134–135) mukaan kunnissa mielletään sosiaali- ja terveyspalvelut kunnan elinvoimaisuuteen vaikuttavana tekijänä heikosti. Sosiaalijohdosta ainoastaan neljäsosa ja terveyskeskusjohtajista kolmannes arvioi, että heidän alueellaan mielletään toimivat sosiaali- ja terveyspalvelut investointina tulevaisuuteen. Sen sijaan valtakunnallisten kansalaisykselyjen tulosten mukaan hyvät ja toimivat sosiaali- ja terveyspalvelut ovat kunnan vetovoimaan ja muuttoaikeisiin selvästi vaikuttava tekijä. Tämä tulos pitäisi ottaa käsityksemme mukaan erityisen vakavasti matkailu- ja kaivosteollisuuden myötä positiivisen kehityskierteen aikaa elävissä lappilaiskunnissa.

Tutkijoiden mukaan (Haveri & Suikkanen 2003, 160–182; Suikkanen & Syväjärvi & Haveri 2009, 52–72) Lapin väestökehityksessä modernina aikana on ollut useita vaiheita (*Nopeasti kasvavan väestökehityksen jakso* 1945–1963; *Tasaisen kehityksen vaihe* 1964–1967; *Väestöromahduksen jakso* 1968–1970; *Lievästi aleneva jakso* 1971–1980; *Lievästi kasvava jakso* 1981–1992). Jaksollisen kehityksen nykyvaihetta tutkijat nimittävät ”*alenevan väestökehityksen jaksoksi*”, joka alkoi vuonna 1993. Myös 2010-luvulla Lapin väestö on vähentynyt ja se oli viimeisimmän saatavilla olevan ennakkotilaston mukaan 30.11.2013 yhteensä 182 472 henkilöä (Ennakkoväkiluku Lapin kunnissa... 2013). Tilastokeskuksen laatiman seutukunta- ja maakuntakatsauksen 2013 mukaan suhteellisesti eniten lappilais-seutukunnista väestöä menettivät vuonna 2012 Torniolaakson ja Itä-Lapin seutukunnat, joissa oli tuolloin myös suhteellisesti vähiten lapsia ja nuoria sekä väestön keski-ikä korkein, yli 50 vuotta. Yleisesti eniten miehiä suhteessa naisiin on Pohjois-Suomen seutukunnissa. (Seutukunta- ja maakuntakatsaus 2013, 11–17; ks. myös Liitekuviot 8.–9.).

**Työvoimaosuudella** tarkoitetaan työvoimaan kuuluvien prosenttiosuutta työikäisestä eli 15–74 -vuotiaasta väestöstä. Se kertoo työikäisen väestön työvoimaan osallistumisen laajuudesta ja toisaalta taloudellisen huoltosuhteen olennaisen osatekijän kehittymisestä. 1960-luvulla työvoimaosuus Pohjoismaissa ylitti selvästi 70 %:n tason – jopa 80 %:a. Suomessa naisten työvoimaosuus on ollut 1990-luvulle asti nouseva, mutta miesten viime vuosikymmeninä laskeva. Vuonna 2012 Lapissa työvoimaosuus oli 62,9 %, kun se oli koko maassa 67,3 %. Nykyisin yli 65 % työvoimaosuutta voidaan pitää kohtuullisena, joskaan ei hyvänä. Lapissa tämän ylitti kolme kuntaa vuonna 2012 eli Kittilä (69,6 %), Rovaniemi (66,6 %) ja Keminmaa (66,1 %). Kittilä ylitti ainoana Lapin kuntana

koko maan työvoimaosuuden keskiarvon sekä sukupuolen mukaan eriteltynä että yhteenlaskettuna vuonna 2012. Työvoimaosuus laski Lapissa monessa kunnassa 2000-luvulla aina vuoteen 2009 asti, mutta on sen jälkeen useassa kunnassa noussut. Miesten työvoimaosuus on laskenut useimmissa lappilaiskunnissa. Sen sijaan naisten työvoimaosuus on noussut erityisesti vuoden 2010 jälkeen ylittäen selvästi miesten työvoimaosuuden monessa kunnassa. Alle 60 %:n työvoimaosuutta voidaan pitää nykytilanteessa ongelmallisena varsinkin taloudellisen huoltosuhteen kehityksen kannalta. Erityinen huomio tulisikin kiinnittää alaisimpien työvoimaosuuksien kuntiin (alle 56 %) eli Utsjokeen, Pelloon, Ylitornioon ja Posioon. Toisena suurena kysymyksenä ovat toimet miesten työvoimaosuuksien kohottamismahdollisuuksiin. (Ks. myös Liitekuviot 68.–70.)

**Työllisyysaste** kuvaa työllisten prosenttiosuutta samanikäisestä väestöstä. Koko väestön työllisyysaste lasketaan 15–64 -vuotiaiden työllisten prosenttiosuutena samanikäisestä väestöstä. Sekä koko maan että Lapin osalta työllisyysaste (mol. sukupuolet yht.) on noussut vuodesta 2000 vuoteen 2012 lukuunottamatta Kemijärveä. Vuonna 2012 Lapissa työllisyysaste oli 63,0 %, kun se oli koko maassa 69,6 %. Lappilaiskunnista työllisyysaste ylitti ainoastaan Kittilässä (71,9 %) koko maan työllisyysasteen keskiarvon vuonna 2012. Koko maan osalta sukupuolten väliset työllisyysaste-erot ovat suhteellisen pieniä, mutta Lapissa ne ovat suhteellisen suuria. Sukupuolen mukaan tarkasteltuna ainoastaan keminmaalaismiesten työllisyysaste oli vuonna 2012 koko maata hieman korkeampi ollen 68,5 %, kun se oli koko maassa 68,3 %. Naisilla ainoastaan Kittilässä se oli koko maata korkeampi ollen 77 % vastaavan osuuden ollessa koko maassa 70,9 %. Lappilaiskunnissa naisten työllisyysaste on miehiä huomattavasti parempi. Esimerkiksi vuonna 2012 naisten työllisyysaste oli yli 70 % Pelkosenniemellä (70,6%), Inarissa (70,7 %), Kittilässä (77 %) ja Muoniossa 70,8 %. Sen sijaan yhdessäkään lappilaiskunnassa miesten työllisyysaste ei ollut yli 70 % vuonna 2012. (Ks. myös Liitekuviot 71.–73.)

**Työttömyysaste** on työttömien prosenttiosuus saman ikäisestä työvoimaan kuuluvasta väestöstä. Koko väestön työttömyysaste lasketaan 15–74 -vuotiaiden työttömien prosenttiosuutena saman ikäisestä työvoimasta. Suomessa alueiden väliset työttömyyserot ovat suuret. Sekä koko maan että Lapin osalta työttömyysaste (mol. sukupuolet yht.) on laskenut vuodesta 2000 vuoteen 2012. Vuonna 2012 Lapissa työttömyysaste oli 14,4 % ja koko maassa 10,7 %. Tästä huolimatta alueelliset ja paikalliset erot sukupuolittaisten erojen lisäksi ovat suuria. Maaliskuussa 2013 seutukuntien työttömyysaste vaihteli Itä-Lapin 19,3 prosentista Ålands skärgårdin 2,2 prosenttiin (Seutukunta- ja maakuntakatsaus 2013, 138). Lappilaiskunnista Sodankylässä, Utsjoella, Kittilässä ja Muoniossa työttömyysaste oli vuonna 2012 koko maata matalampi. Lappilaismiesten työttömyysaste oli 17,5 % ja koko maassa 12,4 % vuonna 2012. Lappilaismiesten työttömyysaste oli vuonna 2012 koko maata matalampi Sodankylässä, Muoniossa ja Keminmaassa. Vastaavasti lappilaisnaisten työttömyysaste 11 % ja koko maassa 9,0 %. Lappilaisnaisten työttömyysaste oli vuonna 2012 koko maata

matalampi Pelkosenniellä, Inarissa, Sodankylässä, Utsjoella, Kittilässä ja Muoniossa. (Ks. myös Liitekuviot 74.–76.)

Suomalaisten **koulutusaste** nousee tasaisesti sekä korkea-asteen että keskiasteen tutkinnon suorittaneiden keskuudessa. Koulutusasteen mukaan tarkasteltuna lappilaiset ovat suorittaneet korkea-asteen tutkinnon harvemmin kuin koko maassa, mutta koko maata useammin keskiasteen tutkinnon. Vuonna 2012 lappilaisista oli suorittanut korkea-asteen tutkinnon (mol. sukupuoli yht.) 23,7 % koko maassa vastaavan osuuden ollessa 28,7 %, lappilaismiehistä sen oli suorittanut 19,5 % ja koko maassa miehistä 25,3 % sekä lappilaisnaisista 27,9 % ja koko maassa naisista 31,9 %. Vuonna 2012 Rovaniemi ylitti ainoana lappilaiskuntana koko maan korkea-asteen tutkinnon suorittaneiden osuuden sekä sukupuolen mukaan eriteltynä että yhteenlaskettuna. Vuonna 2012 lappilaisista oli suorittanut keskiasteen tutkinnon (mol. sukupuoli yht.) 44,3 % koko maassa vastaavan osuuden ollessa 39,9 %, lappilaismiehistä sen oli suorittanut 47,3 % ja koko maassa miehistä 42,6 % sekä lappilaisnaisista 41,2 % ja koko maassa naisista 37,3 %. Vuonna 2012 keskiasteen tutkinnon suorittaneiden osuus ylittyi sekä yhteenlaskettuna että naisten osalta jokaisessa lappilaiskunnassa verrattuna koko maan vastaaviin osuuksiin ja ainoastaan utsjokelaismiehet olivat suorittaneet keskiasteen tutkinnon koko maan osuuteen verrattuna harvemmin.

Kuten työvoimaosuuden sekä työllisyys- ja työttömyysasteen osalta Lapin maakunta on eriytynyt myös koulutusasteen osalta varsin voimakkaasti sukupuolen mukaan, mikä antaa omat reunaehdonsa sekä naisten että miesten työssäkäyntimahdollisuuksille sekä heidän muuttoalttiudelleen. Lappilaismiehet ovat suorittaneet naisia useammin keskiasteen koulutuksen, mutta naiset miehiä useammin korkea-asteen koulutuksen<sup>200</sup>. Naiset työllistyvät väestörakenteeltaan seniorikan-salaisiin painottuvissa kunnissa erityisesti hoivapalveluiden piiriin, mutta nykyisen kaltaisessa lappilaisessa elinkeinoranteen uudelleenmuotoutumisprosessissa miesten työllistymismahdollisuudet ovat naisia heikommät, koska perinteisiltä miesten aloilta kaivosteollisuutta lukuunottamatta vähenee työpaikkoja. (Ks. myös Liitekuviot 77.–82.) Kaiken kaikkiaan lappilaismiehet näyttävät tarvitsevan erityisiä täsmäkohdennettuja tukitoimia sekä koulutus- että työmarkkinoilla pärjätäkseen lappilaisessa elinkeinorakenteen 2010-luvun murroksessa.

**Hyvinvointipalvelujen tuottamisen taloudellisia reunaehtoja:** Kuntien saamat valtio-osuudet ovat kaksinkertaistuneet kymmenessä vuodessa kaikilla ta-soilla. Nousu on huomattava, mutta sen tulkinta monimutkainen. Se kertoo yh-

---

<sup>200</sup> **Keskiasteen koulutuksen saaneita** ovat ylioppilastutkinnon suorittaneet ja ammatillisissa oppilaitoksissa enintään 3-vuotisen koulutusammatin tai tutkinnon suorittaneet. Indikaattori ilmaisee keskiasteen koulutuksen saaneiden 15 vuotta täyttäneiden osuuden prosentteina vastaavanikäisestä väestöstä. **Korkea-asteen koulutuksen saaneita** ovat ammatillisissa oppilaitoksissa yli 3-vuotisen koulutusammatin tai tutkinnon suorittaneet, ammattikorkeakoulu- tai yliopistotutkinnon suorittaneet. Indikaattori ilmaisee korkea-asteen koulutuksen saaneiden 15 vuotta täyttäneiden osuuden prosentteina 15 - 64-vuotiaasta väestöstä. **Lähde:** THL, Tilasto- ja indikaattori-pankki SOTKANet 2005–2012. Tiedot on poimittu 11.1.2014.



täältä kuntien tehtävien määrän kasvusta edellisen vuosikymmenen aikana, mutta samalla valtion huomattavista panostuksista huonossa taloudellisessa asemassa oleviin kuntiin. Lappilaiskuntien keskimääräiset vuosikatteet ovat olleet suhteellisen stabiileja koko maassa ja viime vuosina lievästi paranevia. Lapissa kuntien keskimääräiset vuosikatteet ovat voimakkaasti vaihdelleet vuoteen 2006 asti, mutta ovat sen jälkeen olleet yhteneviä koko maan kehityksen kanssa. Näkemyserot terveystalouden saatavuudesta niin kuntien välillä kuin seutukuntien sisälläkin ovat suuria. Myös asukkaiden tulkinnat kuntiensä taloudellista tilanteesta vaihtelevat suuresti ja ne ovat osin yhtenevät esimerkiksi verotulojen kuntakohtaisen kehityksen kanssa. Ne kuitenkin poikkeavat kuntalaisten näemyksistä asuinkuntansa mahdollisuuksista huolehtia elämisen yleisistä edellytyksistä. Viimemainittuihin suhtaudutaan lievän pessimistisesti ja yhtenevämmän.

**Kuntalaisten hyvinvointipalveluiden kysynnän reunaehtoja:** 1990-luvun laman vaikutus näkyy voimakkaana toimeentulotukea saaneiden lapsiperheiden määrissä. Laman jälkeen vuodesta 1996 toimeentulotukea saaneiden lapsiperheiden osuus on alentunut muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta. Kuntien väliset erot ovat suuret, mikä johtunee sekä toimintakäytäntöjen eroavuudesta eri kunnissa että lastensuojelutarpeiden eroista. Toisaalta lukumäärät ovat pieniä, jolloin vuosittaiset vaihtelut korostuvat.

Koulutuksen ulkopuolelle jääneiden määrä kuvaa niiden nuorten osuutta, joiden koulutus jää peruskouluun ja jotka eivät suorita mitään ammatillista koulutusta. Eri tutkimuksissa (esim. Ek ym. 2004; Suikkanen & Martti & Huilaja 2006) on todettu, että puuttuva ammattikoulutus nykyajan työmarkkinoilla on este nuorten selviytymiselle. Ongelma on kansallinen ja lähes 12 % ikäluokasta on tässä tilanteessa. 2000-luvulla pelkkään perusasteen koulutuksensa jättävien määrä ei ole enää alentunut. Kuntakeskusten ulkopuolella asuvien nuorten vastauksissa näkyy koulutustarjonnan supistuminen, millä tulevaisuudessa voi olla merkittävä vaikutus ammatillisen koulutuksen hankkimiseen. Koulutuspalvelut ovat osa strategisia hyvinvointipalveluita erotuksena päivittäisistä arjen palveluista. Niiden korvaaminen muilla palveluilla verrattuna arjen palveluihin on mahdotonta. Koulutuspalvelujen vähentäminen on vaikuttanut ja tulee vaikuttamaan väestön asuinpaikkapäätöksiin ja nuorten muuttopäätöksiin.

Kotipalveluiden käytön kokemukset eriytyvät merkittävästi, joskin kritiikki niitä kohtaan on huomattavan yleistä. 2000-luvulla kotonaan osuvien, mutta tuetun hoidan tai palvelujen avulla selviävien yli 65-vuotiaiden osuus on ollut suhteellisen vakio. Joka neljäs vanhuuseläkeläinen selviää institutionaalisen tuen avulla kotonaan. Suurin osa selviytyy yksin tai /tai omaisten, sukulaisten ja ystävien avulla. Määrällisesti tällaisen tuen volyyymi on kasvanut vanhuusväestön osuuden kasvaessa. Ihmiset arvottavat tietoisesti eri yhdistys- ja järjestötoiminnan ulottuvuuksia ja sisältöjä. Ne alueet, jotka ihmiset kokevat hyvinvoinnin kannalta merkittäviksi ja joista he arvioivat saavansa eniten erilaista hyötyä, niihin osallistuminen koetaan merkittävänä suhteessa muihin.

Taulukkoon 42. olemme summanneet, miten ja millaisiin lappilaisiin hyvinvoinnin kysymyksiin voitaisiin etsiä vastauksia erilaisin strategisoin keinoin huomoiden jo realisoituneita ja lähitulevaisuudessa realisoituvia hyvinvointipoliittisia haasteita ja ratkaisuvaihtoehtoja käytettävissä olevien resurssien puitteissa joko kuntakohtaisesti tai yhteistoiminta-alueittain (vrt. Viinamäki 2007, 274; ks. myös Junttunen 2004; Palmgrén 2006). Summatiivisessa kokoomataulukossa esitämme asiantuntija-arvioita ja relevanttia referenssimateriaalia hyödyntäen, miten nykyisistä lappilaisista vahvuuksista ja lähitulevaisuuden mahdollisuuksista saadaan rakennettua lappilainen **menestymisstrategia**, miten nykyiset heikkoudet saadaan minimoitua lähitulevaisuuden mahdollisuuksien kanssa **kehittämisstrategiaksi**, miten lähitulevaisuuden tulevaisuuden uhkatekijät voidaan eliminoida minimiin nykyisten vahvuuksien kautta **varautumisstrategisin** keinoin sekä miten nykyisistä heikkouksista ja lähitulevaisuuden uhkatekijöistä saadaan luotua realistinen lappilainen **selviytymisstrategia**.

**Taulukko 42.** Lapin strategisia vaihtoehtoja hyvinvointipoliittiseen päätöksentekoon.

		LÄHITULEVAISUUS	
		Mahdollisuudet	Uhat
NYKYISYYS	Vahvuudet	<p><b>Menestymistrategia</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alueellisesti ja paikallisesti eriytynyt yhteiskuntapolitiikka (esim. verotus)</li> <li>• EU:n aluepolitiikan mahdollisuuksien määrätietoinen hyödyntäminen</li> <li>• Virtuaalisten toimintaympäristöjen optimaalinen hyödyntäminen (esim. asiointiportaalit)</li> <li>• Paikkakunta-kohtaiset kokeilut ja menestysympäristöjen luominen (esim. kunnan hankkimana tietokone-internet-yhteyksineen joka talouteen), jotteivät kuntalaiset syrjäydy tietoyhteiskunnasta ja sen internet-perustaisista palveluista</li> </ul>	<p><b>Varautumisstrategia</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Toimintaohjelman laatiminen ammattitaitoisen henkilöstön saamiseksi hyvinvointipalvelujen tuottamisorganisaatioihin</li> <li>• Valtion toimien seurauksena jatkuvasti lisääntyvien kuntien tehtävien hoitaminen yhteistoiminnallisesti</li> <li>• Wellfare mix –mallin optimaalinen hyödyntäminen</li> </ul>
	Hekkoudet	<p><b>Kehittämisstrategia</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aikaisempaa aktiivisempi elinkeinopolitiikka</li> <li>• Toimintaohjelman laatiminen työllisyysasteen nostamiseksi</li> <li>• Toimintaohjelman laatiminen kuntien muuttotappiokierteen nujertamiseksi (esim. etätyömahdollisuudet)</li> <li>• Toimintaohjelman laatiminen kuntalaisten nettipalveluiden optimaalisen hyödyntämisen mahdollistamiseksi (esim. tietokoneiden kustantaminen joka talouteen lappialkunnissa internet-yhteyksineen) hyvinvointipalveluiden siirtymässä enenevässä määrin sähköisiin asiointiportaaleihin</li> </ul>	<p><b>Selviytymisstrategia</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kuntien vapaaehtoinen lisääntyvä yhteistyö</li> <li>• Hyvinvointipalveluiden tuottaminen ns. rattailla liikkuen kuntalaisten luonnollisella wellfare mix –mallin ideaa soveltamalla</li> <li>• Sosiaalisen pääoman optimaalinen hyödyntäminen hyvinvointipoliittisessa päätöksenteossa</li> <li>• Kuntalaisten hyvinvointitietoisuuden lisääminen ja uudenlaisten osallistumismahdollisuuksien kehittäminen</li> <li>• Lappilaiskuntiin ja –kyliin monialaisia hyvinvointikeskuksia</li> </ul>

Lapin lähitulevaisuutta rakenteistavat suuruuden ekonomiaa korostavat kansalliset rakenneuudistukset, jotka välillisesti tai välittömästi uudellenrakenteistavat ja murtavat perinteistä lappilaista kuntakarttaa ja hyvinvointipalvelujen tuottamisen mallia. Kunta- ja valtionosuusjärjestelmien uudistamiseen liittyvät haasteet kuntataloudelle sekä sosiaali- ja terveydenhuollon palvelurakenneuudistuksen mukanaan tuomat haasteet edellyttävät lappilaisia hyvinvointipalveluiden tuottamisesta vastuussa olevia viranomaisia ja poliittisia päättäjiä uudentyyppisten ja ennakkoluulottomien ratkaisuvaihtoehtojen etsimiseen sekä käytännön alueelliseen ja paikalliseen toteuttamiseen.

Tutkimustulostemme mukaan Lapin kuntiin kohdistuu tällä hetkellä voimakas eriytymis- ja polarisoitumiskehitys suhdanneherkkien toimialojen (kaivos- ja matkailualat) strategisesta asemasta johtuen, mikä heijastuu myös väestökehitykseen ja hyvinvointipalveluiden tuottamiseen. Julkisen sektorin kehitys ja toisaalta siinä tapahtuvat palveluinnovaatiot sekä kuntien eriytymiskehityksen hallinta tulevat olemaan Lapin elinvoimaisen kehittymisen avainkysymyksiä, joista tärkeimpänä tulee olemaan parhaillaan voimakkaassa muutosvaiheessa oleva valtion ja kuntien tehtäväjakojen konkreettiset vaikutukset Lapissa 2020-luvulla. Lapin väestökehitys on mitä ilmeisemmin tienhaarassa: edessä on joko hidas tai varsin nopeasti aleneva väestökehitys. Molemmille kehitystendensseille on perusteita ja heikkoja signaaleja. Työvoimaosuuksien aleneminen, ikäryhmien suhteiden muutokset, palvelurakenteiden keskittyminen suuriin keskuksiin, väestön ikääntyminen sekä valtion roolin ohenemisen jatkuminen Lapissa voivat yhdessä synnyttää kiihtyvän väestön alenemisen jakson. Toisaalta taloudellisten mahdollisuuksien onnistuneempi hyödyntäminen voi houkutellessa alueelle uutta elinkeinotoimintaa ja maahan muuttoa.

## KIRJALLISUUS

- Ahola, Anja 2000. Surveykysymyksen tarkoitus ja haastattelutavan valinta. Hyvinvointikatsaus 2000/4. Tilastokeskus. Helsinki, 64–70.
- Ahola, Anja 2002. Surveytiedon kontekstuaalisuus surveylaboratorion haasteena. Teoksessa Ahola, Anja & Godenhjelm, Petri & Lehtinen, Marjaana (toim.) Kysymisen taito. Surveylaboratorio lomaketutkimusten kehittämisessä. Tilastokeskuksen katsauksia 2002/2. Tilastokeskus. Helsinki, 53–64.
- Allardt, Erik 1976. Hyvinvoinnin ulottuvuuksia. WSOY. Porvoo.
- Allardt, Erik 1989. An updated indicator system: having, loving, being. Helsingin yliopiston sosiologian laitoksen työselostuksia 48. Helsingin yliopisto. Helsinki.
- Alueellinen terveys- ja hyvinvointitutkimus (ATH), 2012–2014. Hakupäivä 24.4.2014. URL: [http://www.thl.fi/fi\\_FI/web/fi/tutkimus/hankkeet/ath](http://www.thl.fi/fi_FI/web/fi/tutkimus/hankkeet/ath).
- Alueen ja työn sukupuoli, 2009–2013. Hakupäivä 24.4.2014. URL: <http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhteiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Alueen-ja-tyon-sukupuoli?responsive=false>.
- Bkt ja kestävä hyvinvointi. Yksi luku ei riitä suomalaisen yhteiskunnan tilan kuvaamiseen 2011. Valtioneuvoston kanslian raporttisarja 12/2011. Hakupäivä 24.6.2012. URL: [http://vnk.fi/julkaisukansio/2011/r1211\\_bkt/PDF/fi.pdf](http://vnk.fi/julkaisukansio/2011/r1211_bkt/PDF/fi.pdf).
- Borodulin, Katja 2012. Valtimotautien riskitekijöiden muutokset Suomessa: kansallisen FINRISKI 2012 -terveystutkimuksen tuloksia 24.11.2012. Terveystieteen ja hyvinvoinnin laitos 2012. Hakupäivä 19.2.2014. URL: <http://www.videonet.fi/THL/20121123/10/>.
- Byrne, David 2004. Complex and contingent causation- the implications of complex realism for quantitative modelling. The case of housing and health. Teoksessa Carter, Bob & New, Caroline (toim.) Making realism work. Realist social theory and empirical research. Routledge. Oxfordshire. New York, 50–66.
- Cooley, Charles, H. 1994. Society is in the mind. Teoksessa Collins, Randall (toim.) Four sociological traditions. Selected readings. Oxford University Press. New York, Oxford, 283–289.
- DILACOMI - Kaivokset, maankäyttö ja paikallisyhteisöt, 2011–2013. Hakupäivä 24.6.2012. URL: <http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhteiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Dilacom-i-kaivokset,-maankaytto-ja-paikallisyhteisot>.
- Denzin, Norman K. 1978. The research act. A theoretical introduction to sociological methods. Second edition. McGraw-Hill. New York.

- Draper, Stephen W. 1988. What's going on in everyday explanation? Teoksessa Antaki, Charles (toim.) *Analysing everyday explanation. A Casebook of Methods*. Newbury Park. Sage, 15–31.
- Downward, Paul & Mearman, Andrew 2007. Retrodution as mixed-methods triangulation in economic research: reorienting economics into social science. *Cambridge Journal of Economics* 2007: 31, 77–99.
- Ek, Ellen & Saari, Erkki & Viinamäki, Leena & Sovio, Ulla & Järvelin, Marjo-Riitta 2004. Nuorten aikuisten työelämästä syrjäytyminen ja sosiaaliturvan käyttö. *Kansaneläkelaitos, Sosiaali- ja terveysturvan tutkimuksia* 76, 2004. Helsinki.
- Ennakkoväkiluku Lapin kunnissa ja seutukunnissa kuukausittain vuonna 2013. Tilastokeskus. Lapin liitto 20.12.2013. Hakupäivä 12.1.2014. URL: [http://www.lappi.fi/lapinliitto/c/document\\_library/get\\_file?folderId=52584&name=DLFE-18211.pdf](http://www.lappi.fi/lapinliitto/c/document_library/get_file?folderId=52584&name=DLFE-18211.pdf).
- Eronen, Anne & Kinnunen, Petri & Selkälä, Arto & Siltaniemi, Aki & Särkelä, Riitta 2002. *Sosiaalibarometri 2002. Hyvinvointipalvelujen tuottajien ajankohtainen tilanne ja näkemys kansalaisten hyvinvoinnista*. Sosiaali- ja terveysturvan keskusliitto ry. Helsinki.
- Eronen, Anne & Kinnunen, Petri & Londén, Pia & Selkälä, Arto & Siltaniemi, Aki & Särkelä, Riitta & Urponen, Kyösti 2003. *Sosiaalibarometri 2003. hyvinvointipalvelujen tuottajien ajankohtainen tilanne ja näkemys kansalaisten hyvinvoinnista*. Sosiaali- ja terveysturvan keskusliitto ry. Helsinki.
- Eronen, Anne & Hakkarainen, Tyyne & Londén, Pia & Nykyri, Päivi & Peltonen, Juha & Särkelä, Riitta 2013. *Sosiaalibarometri 2013*. Hakupäivä 24.6.2012. URL: <http://www.soste.fi/media/pdf/julkaisut/sosiaalibarometri2013.pdf>.
- Ervasti, Heikki & Saari, Juho 2011. *Onnellisuus hyvinvointivaltiossa*. Teoksessa Saari, Juho (toim.) *Hyvinvointi. Suomalaisen yhteiskunnan perusta*. Gaudamus. Helsinki.
- Eskola, Jari & Suoranta, Juha 1998. *Johdatus laadulliseen tutkimukseen*. 2. painos. Tampere. Vastapaino.
- Eurostatin portaali elämän laadun mittaamisesta. Viitattu 13.10.2013. [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/quality\\_life/introduction](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/quality_life/introduction).
- Fairclough, Norman 2001. *Language and power*. Second edition. Pearson Education Limited. Edinburgh Gate. Harlow.
- Findikaattori.fi - yhteiskunnan kehityksen kuva. Viitattu 1.9.2013. <http://findikaattori.fi/fi>.
- Foddy, William 1999. *Constructing questions for interviews and questionnaires. Theory and practice in social research*. Cambridge University Press. Cambridge.

- Forss, Anne 2014. VS: Tiedustelua tilastoista. Tulostettu osoitteesta [anne.forss@thl.fi](mailto:anne.forss@thl.fi).
- Foucault, Michel 1980. Tarkkailla ja rangaista. Otava. Helsinki.
- Foucault, Michel 2011. Sanat ja asiat. Eräs ihmistieteiden arkeologia. Gaudeamus. Helsinki.
- Gardiner, John, M. 1988. Generation and priming effects in word-fragment completion. *Journal of experimental psychology: Learning, Memory and Cognition* 14:3, 495–501.
- Gronow, Jukka & Töttö, Pertti 1996. Max Weber - kapitalismi, byrokratia ja länsimainen rationaalisuus. Teoksessa Gronow, Jukka & Noro, Arto & Töttö, Pertti (toim.) *Sosiologian klassikot*, Gaudeamus. Helsinki, 262–329.
- Hall, Stuart 1999. Identiteetti. Vastapaino. Tampere.
- Harvey, Lee 1990. *Critical social research*. Unwin Hyman Ltd. London.
- Haveri, Arto & Suikkanen, Asko 2003. Lapin aluekehitys ja sen tulevaisuus. Teoksessa Massa, Ilmo & Snellman, Hanna (toim.) *Lappi - Maa, kansat, kulttuurit*. Suomen Kirjallisuuden Seura. Helsinki, 160–182.
- Heikkilä, Lyydia & Laiti-Hedemäki, Elsa & Pohjola, Anneli 2013. Saamelaisten hyvä elämä ja hyvinvointipalvelut = Sámiid buorre eallin ja buresveadjinbálvalusat = Sämmlilj šiev eellim já pyereestvaijeempalvâlusah = Saa mi šiošgg jie llem da pue rjie llemkääzzkõõzz. Hakupäivä 22.12.2013 URL: <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-484-660-8>.
- Helakorpi, Satu & Laitalainen, Elina & Uutela, Antti 2010. Suomalaisen aikuisväestön terveystyhtäytyminen ja terveys, kevät 2009. Terveystyhtäytyminen ja hyvinvoinnin laitos (THL). Raportti 7/2010. Helsinki. Hakupäivä 20.3.2011. URL: <http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/ce5ee5c1-6df4-44c2-bcd7-c3b735019570>.
- Helakorpi, Satu & Holstila, Anna-Leena & Virtanen, Suvi & Uutela, Antti 2012. Suomalaisen aikuisväestön terveystyhtäytyminen ja terveys, kevät 2011. Terveystyhtäytyminen ja hyvinvoinnin laitos (THL). Raportti 45/2012. Helsinki. Hakupäivä 19.2.2014. URL: [http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/80461/URN\\_ISBN\\_978-952-245-566-6.pdf](http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/80461/URN_ISBN_978-952-245-566-6.pdf).
- Helne, Tuula & Hirvilampi, Tuuli & Laatu, Markku 2012. Sosiaalipolitiikka rajallisella maapallolla. Hakupäivä 27.12.2013. URL: [https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/34643/Sosiaalipolitiikka\\_rajallisella\\_maapallolla.pdf?sequence=4](https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/34643/Sosiaalipolitiikka_rajallisella_maapallolla.pdf?sequence=4).
- Hoffrén, Jukka & Lemmetyinen, Inka & Pitkä, Leeni 2010. Esiselvitys hyvinvointiindikaattoreista. Mittareiden vertailu ja kehittämiskohteet. Sitran selvityksiä 32. Hakupäivä 1.9.2012. URL: <http://www.sitra.fi/julkaisut/Selvityksiä-sarja/Selvityksiä%2032.pdf>.
- Houtkoop-Steenstra, Hanneke 2000. *Interaction and the standardized survey interview. The living questionnaire*. Cambridge university press. Cambridge.

- Hyvinvointi hakusessa – riippuvuus riskinä” -hanke. Hakupäivä 24.4.2014.  
URL: <http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/hyvinvointi-hakusessa/hankeinfo>.
- Hyvinvointikertomus n.d. Hakupäivä 11.11.2007. URL:  
[http://www.thl.fi/fi\\_FI/web/fi/tutkimus/tyokalut/hyvinvointikertomus](http://www.thl.fi/fi_FI/web/fi/tutkimus/tyokalut/hyvinvointikertomus).
- Hyvinvoinnin maakunnalliset ja väestöryhmien väliset erot Suomessa 2013 – ATH:n tutkimuksen tuloksia. Terveyden- ja hyvinvoinnin laitos 2013. Tutkimuksesta tiiviisti 2/2014. Hakupäivä 19.2.2014. URL:  
[http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/114627/URN\\_ISBN\\_978-952-302-136-5.pdf?sequence=1](http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/114627/URN_ISBN_978-952-302-136-5.pdf?sequence=1).
- Hyypä, Markku T. 2013. KULTTUURI PIDENTÄÄ IKÄÄ. PerSona. Duodecim. Helsinki.
- Hyötyläinen, Raimo 2007. Tutkimusavusteisen kehittämisen metodologinen kaksoisluonne. Teoksessa Ramstad, Elise & Alasoini, Tuomo (toim.) Työelämän tutkimusavusteinen kehittäminen Suomessa. Lähestymistapoja, menetelmiä, kokemuksia, tulevaisuuden haasteita. tykes. Raportteja 53. Helsinki, 152–170.
- Hämäläinen, Timo 2009. Yhteiskunnallinen murros ja henkinen hyvinvointi. Sitran selvityksiä 8. Helsinki.
- Hänninen, Kaija & Julkunen, Ilse & Hirsikoski, Riitta & Högnabba, Stina & Paananen, Ilkka & Romo, Henna & Thomasén, Tarya 2007. Asiakkaat oppimisen käynnistäjinä. Raportti BIGVA-arviointimenetelmän oppimisen kehittä. Hakupäivä 27.12.2013. URL: <http://urn.fi/URN:NBN:fi-fe201204193605>.
- Hänninen, Sakari & Palola, Elina & Kaivonurmi, Maija 2010. Mikä meitä jakaa? Sosiaalipolitiikkaa kilpailuvaltiossa. Hakupäivä 27.12.2013. URL:  
<http://urn.fi/URN:NBN:fi-fe201205085196>.
- IKÄEHYTY – Ikäihmisten elämänhallinnan ja hyvinvoinnin tukeminen, 2011–2013. Hakupäivä 24.4.2014. URL:  
<http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhteiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/IKAEHYT---Ikaihmisten-elamanhallinnan-ja-hyvinvoinnin-tukeminen>.
- Johansson, Sten 1974. Marknaden, politiken och privatsfären. Några teoriansatser för välfärdsforskningen. Sociologisk Forskning XI (4), 3–13.
- Junttanen, Pasi 2004. Swot analyysi. Oppiminen Turun ammattikorkeakoulussa. Hops työn perustaksi. Hakupäivä 15.2.2004. URL:  
<http://hyvinvointipalvelut.turkuamk.fi/kauneudenhoitoalankoulutusohjelma/liitteet/1>.
- Kahn, Robert, L. & Cannell, Charles, F. 1983. The dynamics of interviewing. Theory, technique and cases. Robert E. Krieger publishing company. Malabar. Florida.



- Kainulainen, Sakari & Saari, Juho 2013. Koettu huono-osaisuus Suomessa. Teoksessa Niemelä, Mikko & Saari, Juho (toim.) 2013. Huono-osaisten hyvinvointi Suomessa. Hakupäivä 27.12.2013. URL: [https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/40230/Huono-osaisten\\_hyvinvointi.pdf?sequence=1](https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/40230/Huono-osaisten_hyvinvointi.pdf?sequence=1), 22–43.
- Kananoja, Aulikki & Niiranen, Vuokka & Jokiranta, Harri 2008. Kunnallinen sosiaalipolitiikka. Osallisuutta ja yhteistä vastuuta. PS-kustannus ja Huoltajaseätiö. Jyväskylä.
- Kartta: Lapin liitto n.d. Hakupäivä 7.6.2011. URL: [http://www.lapinliitto.fi/lapin\\_liitto/esittely/skunnat](http://www.lapinliitto.fi/lapin_liitto/esittely/skunnat).
- Karvonen, Sakari & Kauppinen, Timo, M. & Ilmarinen, Katja 2010. Koetun hyvinvoinnin erot ja kehitys asuinpaikan mukaan. Teoksessa Vaarama, Marja & Moisio, Pari & Karvonen, Sakari (toim.) 2010. Suomalaisten hyvinvointi 2010. Hakupäivä 21.3.2011. URL: <http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/8cec7cec-5cf3-4209-ba7a-0334ecdb6e1d>, 216–232.
- Katajamäki, Hannu 1998. Alueellisen työnjaon muotoutuminen Suomessa. Turun yliopiston maantieteen laitoksen julkaisuja 121. Turku.
- Kehittäjäasiakastoiminta sosiaali- ja terveyspalvelujen kehittämiseen. Hakupäivä 10.10.2013. URL: <http://www.sosiaalikallega.fi/kansalaistoiminta/kehittajaasiakastoiminta/esite-kehittajaasiakastoiminnasta>.
- Kelasto. Hakupäivä 28.10.2013. <http://www.kela.fi/kelasto>.
- Klauer, Karl, C. & Robnagel, Christian & Musch, Jochen 1997. List-Context Effects in Evaluative Priming. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition* 23:1, 246–255.
- Kokemusasiantuntijan avulla parempia mielenterveys- ja päihdepalveluja n.d. Hakupäivä 10.10.2013. URL: [http://www.thl.fi/fi\\_FI/web/neuvoa-antavat-fi/kokemusasiantuntijan-avulla-parempia-mielenterveys-ja-paihdepalveluja](http://www.thl.fi/fi_FI/web/neuvoa-antavat-fi/kokemusasiantuntijan-avulla-parempia-mielenterveys-ja-paihdepalveluja).
- Kurkinen, Jorma 2004. Raahen seudun hyvinvointi. Kansalaisten kokemuksia hyvinvoinnista ja palveluista. Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskuksen julkaisusarja 11. Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskus, Oulu. Tulostettu 19.9.2005. URL: [http://www.sosiaalikallega.fi/julkaisut/julkaisusarja/Julkaisu\\_11.pdf](http://www.sosiaalikallega.fi/julkaisut/julkaisusarja/Julkaisu_11.pdf).
- Kunnari, Marika & Keränen, Anne & Suikkanen, Asko 2013. 25–50 -vuotiaiden kokemuksellinen hyvinvointi. Teoksessa Kokko, Riitta-Liisa & Nenonen, Tellervo (toim.) Työllisyys, terveys ja hyvinvointi. Paltamon työllistämismallin vaikutusten arviointitutkimus 2009–2013. Hankkeen loppuraportti. URL: <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-245-980-0>.
- Kunnari, Marika & Suikkanen, Asko 2014. Kuntalaisten hyvinvointikokemukset Lapissa. Lapin yliopiston yhteiskuntatieteellisiä julkaisuja B. Tutkimusra-

- portteja ja selvityksiä 62. Lapin yliopisto. Rovaniemi. Hakupäivä 2.2.2014. URL: <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-484-702-5>.
- Kunnat ja kuntapohjaiset aluejaot 2013. Tilastokeskus. Käsikirja 28. Hakupäivä 28.10.2013. URL: [http://www.stat.fi/tup/julkaisut/tiedostot/julkaisuluettelo/yksk28\\_201300\\_2013\\_9942\\_net.pdf](http://www.stat.fi/tup/julkaisut/tiedostot/julkaisuluettelo/yksk28_201300_2013_9942_net.pdf).
- Kuntien hyvinvointijohtamisen menetelmiä ja työvälineitä 2005. Ideakortti 1/05. Hakupäivä 11.11.2007. URL: [http://info.stakes.fi/NR/rdonlyres/0364F7B1-8AFA-411C-95E0-CF9E653FC320/0/Idea1\\_05.pdf](http://info.stakes.fi/NR/rdonlyres/0364F7B1-8AFA-411C-95E0-CF9E653FC320/0/Idea1_05.pdf).
- Kuusela, Pekka, Pakarinen, Terttu & Sädevirta, Jukka 2007. Tutkimusavusteinen kehittäminen realismin perinteen näkökulmasta. Teoksessa Ramstad, Elise & Alasoini, Tuomo (toim.) Työelämän tutkimusavusteinen kehittäminen Suomessa. Lähestymistapoja, menetelmiä, kokemuksia, tulevaisuuden haasteita. tykes. Raportteja 53. Helsinki, 152–170.
- Lapin hyvinvointiohjelma, 2010–2015. Hakupäivä 7.1.2014. URL: [http://www.lappi.fi/lapinliitto/fi/lapin\\_kehittaminen/strategiat/lapin\\_hyvinvointiohjelma](http://www.lappi.fi/lapinliitto/fi/lapin_kehittaminen/strategiat/lapin_hyvinvointiohjelma).
- Lapin hyvinvointistrategia n.d. Hakupäivä 1.5.2012. URL: [http://www.lappi.fi/lapinliitto/c/document\\_library/get\\_file?folderId=53864&name=DLFE-3204.pdf](http://www.lappi.fi/lapinliitto/c/document_library/get_file?folderId=53864&name=DLFE-3204.pdf).
- Lapin toimintaympäristön nykytilanne ja kehitysnäkymät vuoteen 2015. 2011. Hakupäivä 7.1.2014. URL: [http://www.lappi.fi/lapinliitto/c/document\\_library/get\\_file?folderId=60433&name=DLFE-10349.pdf](http://www.lappi.fi/lapinliitto/c/document_library/get_file?folderId=60433&name=DLFE-10349.pdf).
- Lehto, Markku 1971. Vähittäiskauppa ja kunnan kehittyneisyys. Tutkimus vähittäiskaupan kunnittaisesta keskittyneisyydestä ja asemasta kuntien välisessä erilaistuneisuudessa. Sosiaalipoliittisen yhdistyksen tutkimuksia 18. WSOY. Porvoo.
- Lindenberg, Siegwart 2002. Social Rationality versus Rational Egoism. Teoksessa The Handbook of Sociological Theory. Turner, Jonathan, H. (toim.) Kluwer/Plenum. New York.
- Londén, Pia & Perälähti, Enne & Selkälä, Arto & Siltaniemi, Aki & Särkelä, Riitta 2004. Sosiaalibarometri 2004. Hyvinvointipalvelujen tuottajien ajankohtainen tilanne ja näkemys kansalaisten hyvinvoinnista. Sosiaali- ja terveyturvan keskusliitto ry. Helsinki.
- Mattila, Yrjö 2011. Suuria käännekohtia vai tasaista kehitystä? Tutkimus Suomen terveydenhuollon suuntaviivoista. Turun yliopisto. Turku. Hakupäivä 19.2.2014. URL: <https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/26343/Tutkimuksia116.pdf?sequence=1>.

- Mead, George Herbert 1994. Thought is internalized conversation. Teoksessa Collins, Randall (toim.) *Four sociological traditions. Selected readings*. Oxford University Press. New York, Oxford, 290–303.
- Miettinen, Jani & Vehkalahti, Kimmo 2013. Verkkokyselytutkimuksen otoksen valinta. Teoksessa Laaksonen, Salla-Maaria & Matikainen, Janne & Tikka, Minttu (toim.) *Otteita verkosta. Verkon ja sosiaalisen median tutkimusmenetelmät*. Vastapaino. Tampere, 84–104.
- Mishler, Elliot, G. 1991. *Research interviewing. Context and narrative*. Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts and London.
- Muuri, Anu & Manderbacka, Kristiina 2010. Hyvinvointivaltion kannatusperusta. Teoksessa Vaarama, Marja & Moisio, Pasi & Karvonen, Sakari (toim.) *Suomalaisten hyvinvointi 2010*. Hakupäivä 21.3.2011. URL: [http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/8cec7cec-5cf3-4209-ba7a-0334ecdb6e1d\\_96-110](http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/8cec7cec-5cf3-4209-ba7a-0334ecdb6e1d_96-110).
- Nuoret kokemusasiantuntijoina – tarinasta totta --kehittämishanke, 2014. Hakupäivä 24.4.2014. URL: <http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhteiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Nuoret-kokemusasiantuntijoina---tarinasta-totta>.
- Ojanen, Markku 2009. *Hyvinvoinnin käsikirja*. Kirjapaja. Helsinki.
- Ormel, Johan & Lindenberg, Siegwart & Steverink, Nardi & Verbrugge, Lois 1999. Subjective Well-Being and Social Production Functions. *Social Indicators Research* 46, 61–90.
- Palmgrén, Marko 2006. Opiskelijoiden syrjäytymisen arvoitus? -kansalais- ja aluelähtöinen kehittämishanke Kemi-Tornion ammattiopistossa. Kemi-Tornion ammattikorkeakoulun julkaisuja Sarja A: Raportteja ja tutkimuksia 2/2006. Kemi.
- PaKaste 2: Pohjoisen alueen Kaste, Lapin osahanke, 2011–2013. Hakupäivä 24.4.2014. URL: [http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/pakaste2/lappi/main\\_page/view](http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/pakaste2/lappi/main_page/view).
- Palosuo, Hannele & Lahelma, Eero 2013. Terveiden sosiaaliset määrittäjät. Teoksessa Sihto, Marita & Palosuo, Hannele & Topo, Päivi & Vuorenkoski, Lauri & Leppo, Kimmo (toim.) *Terveyspolitiikan perusta ja käytännöt. Terveiden ja hyvinvoinnin laitos*. Teema 17/2013. Hakupäivä 19.2.2014. URL: [http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/104409/URN\\_ISBN\\_978-952-245-814-8.pdf?sequence=1,39-55](http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/104409/URN_ISBN_978-952-245-814-8.pdf?sequence=1,39-55).
- Palosuo, Hannele & Sihto, Marita & Lahelma, Eero & Lammi-Taskula, Johanna & Karvonen, Sakari 2013. *Sosiaaliset määrittäjät WHO:n ja Suomen terveyspolitiikassa 2013*. Terveiden ja hyvinvoinnin laitos. RAPORTTI 14/2013. Hakupäivä 19.2.2014. URL:

- [http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/110333/URN\\_ISBN\\_978-952-245-909-1.pdf?sequence=1](http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/110333/URN_ISBN_978-952-245-909-1.pdf?sequence=1).
- Paras-arviointitutkimusohjelma (ARTTU), 2008–2012. Hakupäivä 24.4.2014.  
URL:  
<http://www.kunnat.net/fi/palvelualueet/projektit/arttu/Sivut/default.aspx>.
- PATIO peruspalvelujen paikkatietoportaali n.d. Hakupäivä 28.10.2013. URL:  
<http://www.patio.fi/PatioWeb/facelets/suomenaluejaot/suomenaluejaot.faces>.
- PATIO-portaalista tietoa kansalaisten peruspalveluista 17.11.2009. Tiedote 151/2009. Valtiovarainministeriö. Hakupäivä 28.10.2013. URL:  
[http://www.vm.fi/vm/fi/03\\_tiedotteet\\_ja\\_puheet/01\\_tiedotteet/20091117PATIOp/name.jsp](http://www.vm.fi/vm/fi/03_tiedotteet_ja_puheet/01_tiedotteet/20091117PATIOp/name.jsp).
- Pekola-Sjöblom, Marianne 2012. Kuntalaiset kunnallisten palvelujen arvioitsijoina. Tutkimus kuntalaisten mielipiteistä kunnallisista palveluista ARTTU-tutkimuskunnissa vuosina 2008 ja 2011. Hakupäivä 27.12.2013. URL:  
<http://www.kunnat.net/fi/Kuntaliitto/media/tiedotteet/2012/04/Documents/Kuntalaistutkimus%20raportti.pdf>.
- Peltonen, Markku & Harald, Kennet & Männistö, Satu & Saarikoski, Liisa & Peltomäki, Päivi & Lund, Laura & Sundvall, Jouko & Juolevi, Anne & Laatikainen, Tiina & Aldén-Nieminen, Helena & Luoto, Riitta & Jousilahti, Pekka & Salomaa, Veikko & Taimi, Marketta & Vartiainen, Erkki 2008. Kansallinen FINRISKI 2007 -terveystutkimus. Tutkimuksen toteutus ja tulokset. Kansanterveyslaitoksen julkaisu B 34/2008. Hakupäivä 14.9.2011. URL:  
<http://www.ktl.fi/attachments/finriski/2008b34.pdf>.
- Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka. Käyttäjälähtöisen ja päätöksentekoa tukevan hyvinvointitiedon kerääminen, tulkinta ja käyttö. Hankesuunnitelma vuosille 2011–2013.
- Pohjois-Suomen kohortti 66 -kysely, 2012–2013. Hakupäivä 24.4.2014. URL:  
<http://kelo.oulu.fi/NFBC/uutiset.html>.
- Pohjois-Suomen monialaiset sosiaali- ja terveystaloudet - kehittämisrakenne ja toimintamalli, 1.3.2009–31.10.2011. Hakupäivä 24.4.2014. URL:  
<http://www.sosiaalikallega.fi/kaste/pakaste-loppuraportti-2009-2011-111111.pdf>.
- Poroperheiden sosiaalinen ja taloudellinen selviytyminen, 2012–2013. Hakupäivä 24.4.2014. URL:  
<http://www.ulapland.fi/Suomeksi/Yksikot/Yhteiskuntatieteiden-tiedekunta/Tutkimus/LAPPEAn-hanketoiminta/Tutkimushankkeet/Porotalouden-taloudelliset-ja-tyollistavat-vaikutukset>.
- Puska, Pekka 2012. Terveiden ja hyvinvoinnin tulevaisuuksia 2012. THL:n vuosittainen ennakoitiraportti. Toukokuu 2012. Hakupäivä 19.2.2014. URL:  
<http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/230514f2-fc31-4bbf-839d-df1173333d22>.

- Pyykkönen, Topias 2012. YKSI KÄSITE, MONTA MERKITYS – Käsitetutkimus 2000-luvun hyvinvointitutkimuksesta. Sosiologian pro gradu -tutkielma. Lapin yliopisto. Yhteiskuntatieteellinen tiedekunta. Rovaniemi.
- Raijas, Anu 2008. Arjen hyvinvointi ja mahdollisuudet sen mittaamiseen. Työselosteita ja esitelmää 110. Kuluttajatutkimuskeskus. Helsinki.
- Riihinen, Olavi 2002. Kyvyt, hyvinvointiteoria ja yhteiskunnalliset jaot. Teoksessa Piirainen, Timo & Saari, Juho (toim.) Yhteiskunnalliset jaot. 1990-luvun perintö? Gaudeamus. Helsinki.
- Ronkainen, Suvi 1999. Ajan ja paikan merkitsemät. Subjektiviteetti, tieto ja toimijuus. Gaudeamus. Helsinki.
- Ronkainen, Suvi 2004. Kvantitatiivisuus, tulkinnallisuus ja feministinen tutkimus. Teoksessa Liljeström, Marianne (toim.) Feministinen tietäminen. Keskustelua metodologiasta. Vastapaino. Tampere.
- Rotko, Tuulia & Aho, Timo & Mustonen, Niina & Linnanmäki, Eila 2011. Kapeneeko kuilu? Tilannekatsaus terveyserojen kaventamiseen Suomessa 2007–2010. Hakupäivä 19.2.2014. URL: <http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/9073dc45-9012-4b48-8110-d0f5160a23ef>.
- Rotko, Tuulia & Kauppinen, Tapani & Mustonen, Niina & Linnanmäki, Eila 2012. Kuilun kaventajat. Kansallinen terveyserojen kaventamisen toimintaohjelma 2008–2011. Loppuraportti. Terveystieteiden tutkimuskeskuksen raportti 41/2012. Hakupäivä 19.2.2014. URL: [http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/90863/URN\\_ISBN\\_978-952-245-671-7.pdf?sequence=1](http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/90863/URN_ISBN_978-952-245-671-7.pdf?sequence=1).
- Saari, Erkki 2007. Pohjois-Lapin hyvinvointibarometrin saldo, Johdanto. Teoksessa Viinamäki, Leena (toim.) 2007. Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri 2007. Tulostettu 10.10.2011. URL: [http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_6\\_2007.pdf](http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_6_2007.pdf), 220–223.
- Saari, Erkki & Viinamäki, Leena 2006. Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvointibarometri 2005. Kemi-Tornion ammattikorkeakoulun julkaisuja Sarja A. Raportteja ja tutkimuksia 4/2006. Kemi. Tulostettu 10.10.2011. URL: [http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Saari\\_Viinamaki\\_4\\_2006.pdf](http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Saari_Viinamaki_4_2006.pdf).
- Saari, Erkki & Viinamäki, Leena 2007. Sosiaalinen näkökulma barometrin tuloksiin. Teoksessa Viinamäki, Leena (toim.) 2007. Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri 2007. Tulostettu 10.10.2011. URL: [http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_6\\_2007.pdf](http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_6_2007.pdf), 223–229.
- Saari, Erkki & Viinamäki, Leena & Antikainen, Jaakko 2014. Miten tuotamme luotettavaa kokemustietoa? Teoksessa Nieminen, Ari & Vuorio, Elina (toim.) Kokemustieto, hyvinvointi ja paikallisuus. Turun ammattikorkeakoulun Raportteja 177, 54–71. Hakupäivä 25.1.2014. URL: <http://julkaisut.turkuamk.fi/isbn9789522164353.pdf>
- Saari, Juho 2009. Yksinäisten yhteiskunta. WSOYpro OY. Helsinki.

- Saari Juho (toim.) 2011. Hyvinvointi. Suomalaisen yhteiskunnan perusta. *Gaudeamus*. Helsinki.
- Salavuo, Kari 1969. Taloudellisen tason asteikko elintason mittarina. Tutkimus taloudellisen tason asteikon soveltuvuudesta palkansaajien ja pienviljelijöiden elintason mittaamiseen ja vertailuun. Sosiaalipoliittisen yhdistyksen tutkimuksia 17. WSOY. Porvoo.
- Savikuja, Jari & Tissari, Jukka 2004. Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvoinnin tila. HumanNet – Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvointipalvelujen osaamisverkosto, Hyvinvointiosaamisen kehittäminen -projekti. Kemi.
- Satka, Mirja & Karvinen-Niinikoski, Synnove & Nylund, Marianne & Hoikkala, Susanna (toim.) 2005. Sosiaalityön käytäntötutkimus. *Palmenia*. Helsinki.
- Selkälä, Arto 2008. Lomaketutkimuksen haasteet ja verkkolomakkeiden mahdollisuudet niihin vastaamisessa. *Sosiologia* 45: 2, 119–134.
- Selkälä, Arto 2011. Puolueiden puheenjohtajien kannatustutkimuksen vastaajapsykologinen arviointi. *Hyvinvointikatsaus* 2011/1. Tilastokeskus, 17–21.
- Selkälä, Arto 2013. Kansalaisuuden hallinta suomalaisessa sosiaali- ja terveyspolitiikassa. *Acta Universitatis Lapponiensis* 248. URL: <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-484-613-4>.
- Siltaniemi, Aki & Perälähti, Anne & Eronen, Anne & Londen, Pia 2007. Hyvinvoinnin palvelut ja elämänlaatu Keski-Suomessa. Sosiaali- ja terveysturvan keskusliitto. Helsinki.
- Simpura, Jussi & Uusitalo, Hannu 2011. Hyvinvointi ja sosiaalinen kehitys. Teoksessa Saari, Juho (toim.) *Hyvinvointi. Suomalaisen yhteiskunnan perusta*. *Gaudeamus*, Helsinki, 106–139.
- Silverman, David 1993. *Interpreting Qualitative Data*. Sage. London.
- Seutukunta- ja maakuntakatsaus 2013. Tilastokeskus. Hakupäivä 11.11.2013. URL: [http://www.stat.fi/tup/julkaisut/tiedostot/julkaisuluettelo/yyti\\_skat\\_201300\\_2013\\_8984\\_net.pdf](http://www.stat.fi/tup/julkaisut/tiedostot/julkaisuluettelo/yyti_skat_201300_2013_8984_net.pdf).
- Sosiaalihuollon lainsäädännön uudistaminen. Sosiaalihuollon lainsäädännön uudistamistyöryhmän loppuraportti. Sosiaali- ja terveysministeriön raportteja ja muistioita 2012:21. Hakupäivä 11.11.2013. URL: [http://www.stm.fi/c/document\\_library/get\\_file?folderId=5065240&name=DLFE-22206.pdf](http://www.stm.fi/c/document_library/get_file?folderId=5065240&name=DLFE-22206.pdf).
- Sosiaali- ja terveydenhuollon tietouudistus 2005. Hyvinvoinnin tila -ryhmän raportti. Sosiaali- ja terveysministeriön työryhmämuistioita 2003:34. Helsinki.
- SOTKANet. THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2013. Hakupäivä 28.10.2013. URL: <http://uusi.sotkanet.fi/portal/page/portal/etusivu>.
- Suominen, Sakari & Lintula, Hanna 2013. Aluetason terveyspolitiikka. Teoksessa Sihto, Marita & Palosuo, Hannele & Topo, Päivi & Vuorenkoski, Lauri &

- Leppo, Kimmo (toim.) Terveyspolitiikan perusta ja käytännöt. Terveiden ja hyvinvoinnin laitos. Teema 17/2013. Hakupäivä 19.2.2014. URL: [http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/104409/URN\\_ISBN\\_978-952-245-814-8.pdf?sequence=1](http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/104409/URN_ISBN_978-952-245-814-8.pdf?sequence=1), 109–113.
- StatFin. Tilastokeskuksen PX-Web-tietokannat. Hakupäivä 28.10.2013. URL: [http://pxweb2.stat.fi/database/StatFin/databasetree\\_fi.asp](http://pxweb2.stat.fi/database/StatFin/databasetree_fi.asp).
- Sudman, Seymour & Bradburn, Norman, M. & Schwarz, Norbert 1996. Thinking about answers. The application of cognitive processes to survey methodology. Jossey-Bass Publishers. San Francisco.
- Suikkanen, Asko & Martti, Sirpa & Huilaja, Heikki 2006. Nuorten aikuisten elämäntilanne ja sosiaaliset valinnat. Teoksessa Mäkinen, Jarkko & Olkinuora, Erkki & Rinne, Risto & Suikkanen, Asko (toim.) Elinkautisesta työstä elinikäiseen oppimiseen. PS kustannus. Keuruu, 103–120.
- Suikkanen, Asko & Syväjärvi, Antti & Haveri, Arto 2009. Aluekehitystä ja muutosta etsimässä – pohjoisen alueen haasteita. Teoksessa Hirvonen, Timo & Suikkanen, Asko (toim.) ESPON Pohjoisessa. Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja. Alueiden kehittäminen 55/2009. Hakupäivä 13.11.2013. URL: [http://www.tem.fi/files/24824/TEM\\_55\\_2009\\_alueidenkehittaminen.pdf](http://www.tem.fi/files/24824/TEM_55_2009_alueidenkehittaminen.pdf), 52–72.
- Stiglitz, Joseph & Sen, Amartya & Fitoussi, Jean-Paul 2009. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. Hakupäivä 13.3.2013. URL: [http://stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport\\_anglais.pdf](http://stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport_anglais.pdf).
- Taatusti turvassa - huolehtiva kyläyhteisö, 2009–2012. Hakupäivä 24.4.2014. URL: <http://www.sosiaalikallega.fi/hankkeet/taatusti-turvassa-huolehtiva-kylayhteiso-hanke>.
- Taylor, Charles 1995. Autenttisuuden etiikka. Gaudeamus. Helsinki.
- Terveempi Pohjois-Suomi, TerPS-käyttöönottohanke (TerPS2), 2012-2014. Hakupäivä 24.4.2014. URL: <http://www.ppshp.fi/pth/prime102/prime108/prime101.aspx>.
- Terveystieteiden tutkimuskeskus 30.12.2010/1326. Hakupäivä 1.9.2011. URL: <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2010/20101326>.
- Terveystieteiden tutkimuskeskus 2015 -kansanterveysohjelman väliarviointi 2013. Sosiaali- ja terveysministeriön raportteja ja muistiota 2012:4. Helsinki. Hakupäivä 19.2.2014. URL: [http://www.stm.fi/c/document\\_library/get\\_file?folderId=6511574&name=DLFE-26108.pdf](http://www.stm.fi/c/document_library/get_file?folderId=6511574&name=DLFE-26108.pdf).
- THL, Tilasto- ja indikaattoripankki SOTKANet 2005–2011. Hakupäivä 28.10.2013. URL: <http://uusi.sotkanet.fi/portal/page/portal/etusivu>.
- Tilastokeskus. Laatu tilastoissa. 2. uudistettu painos 2007. Hakupäivä 28.10.2013. [http://www.stat.fi/meta/qg\\_2ed.pdf](http://www.stat.fi/meta/qg_2ed.pdf).

- Tourangeau, Roger & Rips, Lance J. & Rasinski, Kenneth 2005. The psychology of survey response. Cambridge University Press. Cambridge.
- Tomperi, Johanna 2012. Sosiaalinen hyvinvointi ja kunta hyvinvoinnin tukijana. Kemi terveeksi 2015 -kuntalaiskyselyn tuloksia sosiaalisen hyvinvoinnin näkökulmasta. Tulostettu 1.10.2013.  
[http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Tomperi\\_B\\_5\\_2012.pdf](http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Tomperi_B_5_2012.pdf).
- Turner, Stephen, P. 1986. The search for a methodology of social science. Reidel. Dordrecht, Boston, Lancaster, Tokyo.
- Vaarama, Marja & Siljander, Eero & Luoma, Minna-Liisa & Meriläinen, Satu 2010. Suomalaisten kokema elämänlaatu nuoruudesta vanhuuteen. Vaarama, Marja & Moisio, Pasi & Karvonen, Sakari (toim.) 2010. Suomalaisten hyvinvointi 2010. Hakupäivä 21.3.2011. URL: <http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/8cec7cec-5cf3-4209-ba7a-0334ecdb6e1d>, 126–149.
- Vaarama, Marja & Moisio, Pasi & Karvonen, Sakari (toim.) 2010. Suomalaisten hyvinvointi 2010. Hakupäivä 21.3.2011. URL: <http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/8cec7cec-5cf3-4209-ba7a-0334ecdb6e1d>.
- Vaarama, Marja 2013a. Saatteeksi. Teoksessa Sihto, Marita & Palosuo, Hannele & Topo, Päivi & Vuorenkoski, Lauri & Leppo, Kimmo (toim.) Terveyspolitiikan perusta ja käytännöt. Terveiden ja hyvinvoinnin laitos. Teema 17/2013. Hakupäivä 19.2.2014. URL: [http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/104409/URN\\_ISBN\\_978-952-245-814-8.pdf?sequence=1](http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/104409/URN_ISBN_978-952-245-814-8.pdf?sequence=1), 3–4.
- Vaarama, Marja 2013b. Kaikenikäisille hyvä Suomi. Sukupolvipolitiikalla sosiaalisesti ja taloudellisesti kestävään hyvinvointiyhteiskuntaan. Terveiden ja hyvinvoinnin laitos. Työpäpaperi 18/2013. Hakupäivä 19.2.2014. URL: [http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/110167/THL\\_TY%c3%966018\\_2013web.pdf?sequence=1](http://www.julkari.fi/bitstream/handle/10024/110167/THL_TY%c3%966018_2013web.pdf?sequence=1).
- Valtioneuvoston kanslia 2010. Pääministeri Mari Kiviniemen hallituksen ohjelma 22.6.2010. Hakupäivä 15.4.2013. URL: [http://valtioneuvosto.fi/tietoaarkisto/aiemmat\\_hallitukset/kiviniemi/hallitusohjelma](http://valtioneuvosto.fi/tietoaarkisto/aiemmat_hallitukset/kiviniemi/hallitusohjelma).
- Valtuustokausittaisen hyvinvointikertomuksen ja vuosittaisen raportin valmistelu kunnassa. Ohjeita sähköisen hyvinvointikertomuksen käyttöön. Terveempi Pohjois-Suomi 2 (TerPS2) -hanke/Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiiri. Hakupäivä 4.10.2013. URL: [http://164.215.37.52/ci/files/fin/Sahkoinen%20hvk\\_Ohjekirja\\_%2019092013.pdf](http://164.215.37.52/ci/files/fin/Sahkoinen%20hvk_Ohjekirja_%2019092013.pdf).
- Vartiainen, Pirkko 2007. Monitahoarvioinnin periaatteet ja prosessit. Teoksessa Viinamäki, Leena & Saari, Erkki (toim.) Polkuja soveltavaan yhteiskuntatieteelliseen tutkimukseen. Tammi. Helsinki, 152–172.



- Veenhoven, R. 2000. WELLBEING IN THE WELFARE STATE. Level not higher, distribution not more equitable. *Journal of Comparative Policy Analysis*, 2000, vol 2. Viitattu 1.10.2013. URL: <http://www2.eur.nl/fsw/research/veenhoven/Pub2000s/2000b-full.pdf>, 91–125.
- Veenhoven, R. 2002. WHY SOCIAL POLICY NEEDS SUBJECTIVE INDICATORS. *Social Indicators Research*, 2002, vol 58. Viitattu 1.10.2013. URL: <http://www2.eur.nl/fsw/research/veenhoven/Pub2000s/2002f-full.pdf>, 33–45.
- Viinamäki, Leena (toim.) 2007. Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri 2007. Kemi-Tornion ammattikorkeakoulun julkaisuja. Sarja A: Raportteja ja tutkimuksia 6/2007. Kemi. Tulostettu 10.10.2011. URL: [http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_6\\_2007.pdf](http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_6_2007.pdf).
- Viinamäki, Leena & Saari, Erkki 2007. Hyvinvointibarometrin laatimisen lähtökohdat ja puitteet. Teoksessa Viinamäki, Leena (toim.) 2007. Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri 2007. Kemi-Tornion ammattikorkeakoulun julkaisuja. Sarja A: Raportteja ja tutkimuksia 6/2007. Kemi. Tulostettu 10.10.2011. URL: [http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_6\\_2007.pdf](http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_6_2007.pdf), 19–37.
- Viinamäki, Leena 2007. Barometrin laatimisprosessin arviointi ja kehittäminen. Teoksessa Viinamäki, Leena (toim.) Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri 2007. Kemi-Tornion ammattikorkeakoulun julkaisuja. Sarja A: Raportteja ja tutkimuksia 6/2007. Kemi. Tulostettu 10.10.2011. URL: [http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_6\\_2007.pdf](http://www.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_6_2007.pdf), 232–238.
- Viinamäki, Leena (toim.) 2011. Utsjoen kunnan hyvinvointiselonteko 2011. Hakupäivä 1.10.2012. URL: [http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_2\\_2011.pdf](http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_2_2011.pdf)
- Vipunen – opetushallinnon tilastopalvelu n.d. Hakupäivä 6.11.2013. URL: <http://vipunen.csc.fi/fi-fi/ohjeet/Pages/default.aspx>.
- Vohlonen, Ilkka 2013. PYLL-indeksi naisten ja miesten terveyserojen ja hyvinvoinnin mittarina. Kuntatalo.11.1.2013. Hakupäivä 19.2.2014. URL: <http://www.kunnat.net/fi/tietopankit/tapahtumat/aineisto/2013/fakta-hommata-tasa-arvoa-tiedolla/Documents/11.1.2013%20Ilkka%20Vohlonen.pdf>.
- Weber, Max 1949. “Objectivity” in social science and social policy. Teoksessa Shils, Edward A. & Finch, Henry A. (toim.) *The methodology of the social sciences*. Max Weber. The Free Press. New York, 49–112.
- Wuori, Olli & Mikkonen, Kauko 2007. Suomen aluerakenne vuonna 2040. Tutkimusraportti. Vaasan yliopisto. Levón-instituutti. Palvelututkimus No 1/2007. Vaasa. Tulostettu 1.9.2008. URL: [http://www.uwasa.fi/midcom-admin/ais/midcom-serveattachment-4364/Aluerakenneteksti\\_16032007.pdf](http://www.uwasa.fi/midcom-admin/ais/midcom-serveattachment-4364/Aluerakenneteksti_16032007.pdf).

Young, Alison I. & Fazio, Russell H. 2013. Attitude accessibility as a determinant of object construal and evaluation. *Journal of experimental social psychology* 49, 404–418.

## LIITTEET

**Liite 1.** Kommentointipyyntö Lapin perusturvajohtajille Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka –hankkeesta.

Hyvä perusturvajohtaja,

Lapin yliopiston, Kemi-Tornion ja Rovaniemen ammattikorkeakoulujen yhteinen, 1.9.2011 käynnistynyt **Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanke** on yksi Hyvinvoinnin Lappi -ohjelman kärkihankkeesta. Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanke tuottaa uutta ja monitasoista (kunta-, seutukunta-, yksilö-, organisaatiotaso) hyvinvointitietoa päätöksentekoon, hyvinvointipalvelujen kehittämiseen, tietotarpeen tunnistamiseen sekä hyvinvointiin kohdistuvien uhkien ennakoimiseen liittyen.

Hyvinvointibarometrissä kehitetään **Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeessa** työkalu, joka ottaa huomioon ihmisten koetun hyvinvoinnin muutokset sekä ennakoii ja arvioi ihmisten ja alueiden hyvinvoinnin tilaa myös lähitulevaisuudessa. **Lapin hyvinvointibarometrin** tavoitteena on tuottaa ajankohtaista tietoa eri-ikäisten ihmisten hyvinvointitarpeista sekä hyvinvointia ylläpitävistä ja uhkaavista tekijöistä. Hyvinvointibarometri mahdollistaa myös sen, että kunnissa voidaan seurata väestön hyvinvoinnin kehitystä ja vertailla esimerkiksi eri (seutu)kuntien hyvinvointimuutoksia toisiinsa ja kansallisiin vastaaviin tilastoihin. Hyvinvointibarometri sisältää laajan tilastokatsauksen kuntalaisten hyvinvoinnista, kuntalaiskyselyn sekä asiantuntija-arvioita. Hyvinvointibarometri osaltaan tukee kuntien lakisääteisiä tehtäviä kuntalaistensa hyvinvointikehityksen ennakoinnissa ja edistämisessä. Hyvinvointibarometrin tulokset ovat kuntalaisten, julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin toimijoiden hyödynnettävissä.

Hyvinvointibarometrin kuntalaiskyselyä ei valitettavasti voida toteuttaa hanketta varten saadun rahoituksen pienuuden vuoksi jokaisessa Lapin kunnassa (ks. tark. tämän viestin Liite 1.), minkä vuoksi hyvinvointibarometrissä rajautui pois **ns. Länsirajan Lappi**, koska Kemi-Tornion seutukunnassa on jo toteutettu kaksi hyvinvointibarometri-kyselyä (2004; 2006) ja Pello on Kuntaliiton ns. ARTTU-hankkeessa tutkimuskuntana (2008; 2011). Länsirajan Lapin osalta toteutuu kuitenkin tilastokatsaus Utsjoen hyvinvointiselonteon 2011 ideaa mukaillen.

Jotta Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen käyttäjälähtöisyys toteutuisi pyydän Teiltä

- *xx*<sup>201</sup>, *xx*, *xx* (Pohjois-Lapin seutukunta),
- *xx*, *xx*, *xx*, *xx*, *xx* (Itä-Lapin seutukunta),
- *xx ja xx* (Rovaniemen seutukunta)
- *sekä xx, xx, xx ja xx* (Tunturi-Lapin seutukunta) kommentteja sekä hyvinvointibarometrin kuntalaiskyselyyn (tämän viestin Liite 2.) että tilasto-osioon (tämän viestin Liite 3.).

Lisäksi pyydän kommentteja Teiltä

- *xx, xx, xx, xx, xx* (Kemi-Tornion seutukunta) ja
- *xx ja xx* (Tornionlaakson seutukunta) erityisesti tilasto-osioon (tämän viestin Liite 3.).
- **Lähetäkää kommenttinne kuntalaiskyselystä ja tilastokatsauksesta sähköpostitse minulle 4.11.2011 mennessä.**
- Varatkaa myös alustavasti kalenteriinne 30.11.2011 Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen kommentointipalaveripäiväksi (on myös video- ja puhelinneuvottelumahdollisuus).

Vaivannäöstänne jo etukäteen kiittäen, **Leena Viinamäki**  
 Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen vastuullinen tutkija  
 yliopettaja (YTT), sosiaalialan koulutusohjelma  
 Kemi-Tornion ammattikorkeakoulu, Sosiaali- ja terveysala  
 Puhelin: 0400 142 445  
 Sähköposti: [leena.viinamaki@tokem.fi](mailto:leena.viinamaki@tokem.fi)

**Tämän viestin liite-erittely:**

**Liite 1.** Hyvinvointibarometrien ja tilastonselontekojen aineistokartta

**Liite 2.** Hyvinvointikysely kuntalaisille

**Liite 3.** Tilastokatsauserittelykartta

**Liite 4.** Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvointibarometri 2005

**Liite 5.** Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri 2008

**Liite 6.** Utsjoen hyvinvointiselonteko.

---

<sup>201</sup> Perusturvajohtajien nimet on poistettu tästä liitteestä.

**Liite 2.** Hyvinvointikyselyn 30.12.2011 kyselykerran saatekirje.

30.12.2011

**Arvoisa kuntalainen!**

Lähetämme Teille hyvinvointibarometriin liittyvän kuntalaiskyselyn, jossa kartoitetaan kuntalaisten sosiaalista ja terveydellistä hyvinvointia sekä hyvinvointipalveluiden saatavuutta. Kyselyn saa 5 % kunnan asukkaista.

Kysely on osa Lapin yliopiston, Kemi-Tornion ja Rovaniemen ammattikorkeakoulujen toteuttamaa Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanketta. Hankkeessa vastuullisena johtajana toimii professori Asko Suikkanen Lapin yliopistosta, vastuullisena tutkijana yliopettaja Leena Viinämäki Kemi-Tornion ammattikorkeakoulusta sekä tutkijakehittäjinä Arto Selkälä ja Marika Kunnari Lapin yliopistosta ja projektityöntekijänä Sirpa Kaukiainen Rovaniemen ammattikorkeakoulusta.

Olemme saaneet osoitetietonne Väestörekisterikeskuksen ja maistraattien ylläpitämästä väestötietojärjestelmästä. Hyvinvointibarometrin teossa noudatetaan tutkimuseettisiä toimintaperiaatteita ja tietosuojalakia sekä maistraatin antamia ohjeita osoitetietojen säilyttämisestä ja tuhoamisesta. Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeessa käsitellään kuntalais-kyselyn vastauksia siten, ettei vastauksia voida yhdistää vastaajan nimeen.

Pyydämme Teitä vastaamaan kyselyyn 16.1.2012 mennessä. Kyselyn voitte palauttaa oheisessa, jo valmiiksi postimaketussa palautuskuoressa.

Mikäli haluatte lisätietoja kuntalaiskyselystä tai hyvinvointibarometristä yleisemminkin, ottakaa yhteyttä allekirjoittaneisiin.

Kiitämme kyselyyn vastaamisesta jo ennakoon ja toivotamme Teille mukavaa talven aikaa.

Leena Viinämäki	Asko Suikkanen	Arto Selkälä	Sirpa Kaukiainen	Marika Kunnari
yliopettaja, YTT	professori, YTT	tutkijakehittäjä, YTM	projektityöntekijä, TtM	tutkijakehittäjä, YTM
Kemi-Tornion amk	Lapin yo	Lapin yo	Rovaniemen amk	Lapin yo
Puh. 0400 142 445	Puh. 040 5442 744	Puh. 045 6351 256	Puh. 020 7985 625	Puh. 040 5596 672

**Liite 3.** Hyvinvointikyselyn 13.1.2012 kyselykerran saatekirje.

13.1.2012

**Arvoisa kuntalainen!**

Lähetimme Teille 30.12.2011 hyvinvointibarometriin liittyvän kuntalaiskyselyn, jossa kartoitetaan kuntalaisten sosiaalista ja terveydellistä sekä hyvinvointipalveluiden saatavuutta. Kyselyn sai 5 % kunnan asukkaista.

Kysely on osa Lapin yliopiston, Kemi-Tornion ja Rovaniemen ammattikorkeakoulujen toteuttamaa Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanketta. Hankkeessa vastuullisena johtajana toimii professori Asko Suikkanen Lapin yliopistosta, vastuullisena tutkijana yliopettaja Leena Viinämäki Kemi-Tornion ammattikorkeakoulusta sekä tutkijakehittäjinä Arto Selkälä ja Marika Kunnari Lapin yliopistosta ja projektityöntekijänä Sirpa Kaukiainen Rovaniemen ammattikorkeakoulusta.

Olemme saaneet osoitetietonne Väestörekisterikeskuksen ja maistraattien ylläpitämästä väestötietojärjestelmästä. Hyvinvointibarometrin teossa noudatetaan tutkimuseettisiä toimintaperiaatteita ja tietosuojalakia sekä maistraatin antamia ohjeita osoitetietojen säilyttämisestä ja tuhoamisesta.

Jos olette jo vastannut kyselyyn, tämä pyyntö on aiheeton. Mikäli ette vielä ole vastannut kyselyyn, pyydämme Teitä vastaamaan siihen tällä lomakkeella 30.1.2012 mennessä. Kyselyn voitte palauttaa oheisessa, jo valmiiksi postimaketussa palautuskuoressa.

Mikäli haluatte lisätietoja kuntalaiskyselystä tai hyvinvointibarometristä yleisemminkin, ottakaa yhteyttä allekirjoittaneisiin.

Kiitämme kyselyyn vastaamisesta jo ennakoon ja toivotamme Teille mukavaa talven aikaa.

Leena Viinämäki	Asko Suikkanen	Arto Selkälä	Sirpa Kaukiainen	Marika Kunnari
yliopettaja, YTT	professori, YTT	tutkijakehittäjä, YTM	projektityöntekijä, TtM	tutkijakehittäjä, YTM
Kemi-Tornion amk	Lapin yo	Lapin yo	Rovaniemen amk	Lapin yo
Puh. 0400 142 445	Puh. 040 5442 744	Puh. 045 6351 256	Puh. 020 7985 625	Puh. 040 5596 672

**Liite 4.** Hyvinvointikysely.

## HYVINVOINTIKYSELY

**Vastausohje:** Ympyröikää mielipidettänne parhaimmin vastaavaa vaihtoehtoa osoittava numero **tai** kirjoittakaa vastauksenne sille varattuun tilaan **tai** noudattakaa kysymyskohtaista ohjetta.

### 1. Taustatiedot

#### 1. Mikä on asuinkuntanne?

Kunta	Seutukunta
1 Kemijärvi	
2 Pelkosenniemi	
3 Posio	<i>Itä-Lapin seutukunta</i>
4 Salla	
5 Savukoski	
6 Inari	
7 Sodankylä	<i>Pohjois-Lapin seutukunta</i>
8 Utsjoki	
9 Ranua	
10 Rovaniemi	<i>Rovaniemen seutukunta</i>
11 Enontekiö	
12 Kittilä	<i>Tunturi-Lapin seutukunta</i>
13 Kolari	
14 Muonio	

#### 2. Mikä on sukupuolenne?

1. nainen
2. mies

#### 3. Mikä on syntymävuotenne? \_\_\_\_\_

#### 4. Kuinka pitkä matka Teillä on asuinkuntanne keskusta? \_\_\_\_\_ km

#### 5. Kun Teillä on tarvetta asioida kuntakeskuksessa, käytättekö?

- 1 omaa autoa
- 2 sukulaisten tai tuttavien autoa
- 3 julkisia kulkuvälineitä
- 4 kuljetuspalveluita
- 5 polkupyörää, kävelen jne.

**6. Mikä on äidinkielenne?**

- 1 suomi
- 2 koltansaame
- 3 inarinsaame
- 4 pohjoissaame
- 5 norja
- 6 venäjä
- 7 muu, mikä kieli? \_\_\_\_\_

**7. Mikä on arkikielenne (päivittäisiä asioita hoitaessanne pääasiallisesti käyttämänne kieli)?**

- 1 suomi
- 2 koltansaame
- 3 inarinsaame
- 4 pohjoissaame
- 5 norja
- 6 venäjä
- 7 muu, mikä kieli? \_\_\_\_\_

**8. Miten asutte?**

- 1 yksin
- 2 avio-/avopuolison kanssa
- 3 avio-/avopuolison ja lapsen/lasten kanssa
- 4 vanhempien kanssa
- 5 lapsen tai lasten kanssa
- 6 jonkun muun/muiden kanssa

**9. Onko asuntonne?**

- 1 omistusasunto
- 2 vuokra-asunto
- 3 palvelutalo
- 4 joku muu, mikä? \_\_\_\_\_

**10. Mikä on korkein yleissivistävä koulutuksenne?**

- 1 apukoulu tai peruskoulu mukautetusti
- 2 kansakoulu
- 3 kansalaiskoulu
- 4 oppikoulu
- 5 peruskoulu
- 6 lukio
- 7 ylioppilastutkinto



**11. Mikä on korkein ammatillinen koulutuksenne?**

- 1 ei ammatillista koulutusta
- 2 ammatillinen kurssi
- 3 kansanopistotutkinto
- 4 ammattikoulututkinto (*ml. oppisopimuskoulutus, ammatti- ja erikoisammattitutkinnot*)
- 5 opistoasteen tutkinto
- 6 ammattikorkeakoulututkinto
- 7 yliopistotutkinto

**12. Oletteko tällä hetkellä?**

- 1 työssä
- 2 työtön (*ml. työvoimapolitiittiset toimenpiteet*)
- 3 lomautettu
- 4 äitiys- tai vanhempainvapaalla tai hoitovapaalla
- 5 päätoiminen opiskelija
- 6 ei-päätoiminen opiskelija (*esim. työn ohessa*)
- 7 pitkäaikaisella (*yli 6 kk*) sairauslomalla
- 8 eläkkeellä
- 9 osa-aikaeläkkeellä
- 10 muu tilanne

**2. Arviot hyvinvointipalveluista ja eri tukimuodoista****13. Kuinka helppoa Teidän on saada seuraavia palveluja?**

Palvelutyyppe	Helppoa	Melko helppoa	Vaikeaa	Ei kokemusta palvelusta
1. kauppapalvelut	1	2	3	4
2. pankkipalvelut	1	2	3	4
3. postipalvelut	1	2	3	4
4. koulutuspalvelut	1	2	3	4
5. kulttuuripalvelut	1	2	3	4
6. liikuntapalvelut	1	2	3	4
7. kunnalliset terveystalvelut	1	2	3	4
8. yksityiset terveystalvelut	1	2	3	4
9. apteekkipalvelut	1	2	3	4
10. työ- ja elinkeinotoimiston palvelut	1	2	3	4
11. Kelan palvelut	1	2	3	4
12. kunnalliset sosiaalipalvelut	1	2	3	4
13. yksityiset sosiaalipalvelut	1	2	3	4
14. muut harrastejärjestöt	1	2	3	4

**14. Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia sosiaalipalveluja. Arvioi palvelun toimivuutta kunnassanne.**

Palvelutyypin nimi	Hyvä	Keskitasoinen	Huono	Ei kokemusta palvelusta
1. lasten päivähoitopalvelut	1	2	3	4
2. lastensuojelutyö	1	2	3	4
3. nuorisotyö	1	2	3	4
4. kotipalvelu	1	2	3	4
5. vanhusten palvelut	1	2	3	4
6. vammaispalvelut	1	2	3	4
7. päihdehuoltopalvelut	1	2	3	4
8. toimeentulotukiasiat	1	2	3	4
9. omaishoidon tuki	1	2	3	4
10. sosiaalityöntekijän palvelut	1	2	3	4

**15. Miten asuinkuntanne on huolehtinut kunnallisista sosiaalipalveluista tiedottamisen ja neuvonnan?**

- 1 hyvin
- 2 keskinkertaisesti
- 3 huonosti

**16. Seuraavassa on lueteltu joukko kunnallisia terveystalouksia. Arvioi palvelun toimivuutta kunnassanne.**

Palvelutyypin nimi	Hyvä	Keskitasoinen	Huono	Ei kokemusta palvelusta
1. yleislääkäripalvelut	1	2	3	4
2. erikoislääkäripalvelut	1	2	3	4
3. äitiys- ja lastenneuvola	1	2	3	4
4. koulu- ja opiskelijaterveydenhuolto	1	2	3	4
5. työterveyshuolto	1	2	3	4
6. kotisairaanhoidot	1	2	3	4
7. laboratorio- ja röntgentutkimukset	1	2	3	4
8. fysioterapia	1	2	3	4
9. suun terveydenhuolto	1	2	3	4
10. sairaala- ja vuodeosastohoito	1	2	3	4
11. mielenterveyspalvelut	1	2	3	4

**17. Miten asuinkuntanne on huolehtinut kunnallisista terveyspalveluista tiedottamisen ja neuvonnan?**

- 1 hyvin
- 2 keskimääräisesti
- 3 huonosti

**18. Jos tarvitsette luettelossa mainittuja palveluja muulla arkikielellä (päivittäisiä asioita hoitaessanne pääasiallisesti käyttämänne kieli) kuin suomenkielellä, vastatkaa seuraaviin kysymyksiin.**

Saatteko seuraavia palveluja arkikielellänne?			Rastittakaa palvelut, joiden saamista arkikielellänne pidätte tärkeänä.
Palvelu	Kyllä	Ei	Palvelu
kauppapalvelut	1	2	kauppapalvelut <input type="checkbox"/>
pankkipalvelut	1	2	pankkipalvelut <input type="checkbox"/>
postipalvelut	1	2	postipalvelut <input type="checkbox"/>
koulutuspalvelut	1	2	koulutuspalvelut <input type="checkbox"/>
kulttuuripalvelut	1	2	kulttuuripalvelut <input type="checkbox"/>
liikuntapalvelut	1	2	liikuntapalvelut <input type="checkbox"/>
kunnalliset terveyspalvelut	1	2	kunnalliset terveyspalvelut <input type="checkbox"/>
yksityiset terveyspalvelut	1	2	yksityiset terveyspalvelut <input type="checkbox"/>
apteekkipalvelut	1	2	apteekkipalvelut <input type="checkbox"/>
työ- ja elinkeinotoimiston palvelut	1	2	työ- ja elinkeinotoimiston palvelut <input type="checkbox"/>
Kelan palvelut	1	2	Kelan palvelut <input type="checkbox"/>
kunnalliset sosiaalipalvelut	1	2	kunnalliset sosiaalipalvelut <input type="checkbox"/>
yksityiset sosiaalipalvelut	1	2	yksityiset sosiaalipalvelut <input type="checkbox"/>
julkinen liikenne	1	2	julkinen liikenne <input type="checkbox"/>

**19. Hyödynnättekö internetiä arjen asioiden asioiden (esim. sähköistä ajanvarausmahdollisuutta, pankkipalveluja laskujen maksamisessa tai viranomaisasioiden asioiden)**

- 1 kyllä
- 2 ei

### 3. Arviot sosiaalisesta hyvinvoinnista

#### 20. Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin elämäalueisiin?

Elämäalue	Tyytyväinen	Melko tyytyväinen	Tyytymätön
1. Kuinka tyytyväinen olette nykyiseen elämäntilanteeseenne kokonaisuutena ( <i>elämänlaatu</i> )?	1	2	3
2. Kuinka tyytyväinen olette siihen, mitä olette saavuttanut elämässänne?	1	2	3
3. Kuinka tyytyväinen olette taloudelliseen tilanteeseenne?	1	2	3
4. Kuinka tyytyväinen olette vapaa-aikanne sisältöön nykyisellään	1	2	3

#### 21. Kuinka paljon aikaa seuraavat toimet vievät vapaa-ajastanne?

Vapaa-ajan sisältö	Paljon	Jonkin verran	Vähän	Ei lainkaan
1. kotityöt ( <i>esim. siivoaminen, lumen luonti, haravointi</i> )	1	2	3	4
2. lepäileminen	1	2	3	4
3. tv:n katseleminen	1	2	3	4
4. lehtien lukeminen	1	2	3	4
5. internetissä surffailu	1	2	3	4
6. harrastukset ( <i>ml. kotieläimet</i> )	1	2	3	4
7. opiskelu	1	2	3	4
8. seurustelu perheen/puolison kanssa	1	2	3	4
9. seurustelu ystävien kanssa	1	2	3	4
10. yleishyödyllinen tai yhteiskunnallinen toiminta	1	2	3	4
11. ansiotyöhön liittyvät asiat	1	2	3	4
12. arkiliikunta ( <i>esim. työmatkakävely ja -pyöräily, portaiden kävely, lapsen kanssa leikkiminen</i> )	1	2	3	4
13. kuntoliikunta ( <i>esim. hiihto, kuntouinti, pyöräily, sauvakävely</i> )	1	2	3	4
14. jokin muu toiminta, mikä? _____ _____	1	2	3	4

**22. Kuinka tärkeinä hyvän elämän mahdollistajina näette seuraavat tekijät omassa elämässänne?**

Hyvän elämän mahdollistaja	Tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei tärkeä
1. hyvät perhe-elämän ihmissuhteet	1	2	3
2. hyvät ystävyys- ja ihmissuhteet yleensä	1	2	3
3. turvattu perustoimeentulo	1	2	3
4. hyvät tulot	1	2	3
5. mieluisa työpaikka	1	2	3
6. pysyvä ja varma työpaikka	1	2	3
7. hyvä fyysinen terveys ja toimintakyky	1	2	3
8. hyvä henkinen vireys ja mieliala	1	2	3
9. rentouttava vapaa-aika	1	2	3
10. mielenkiintoiset harrastukset	1	2	3
11. yhteiskunnallinen osallistuminen, mahdollisuus vaikuttaa	1	2	3
12. uskonto, hengellisyys	1	2	3
13. luova toiminta ( <i>soittaminen, maalaus, näytteleminen tms.</i> )	1	2	3
14. opiskelu	1	2	3
15. viihtyisä ja turvallinen asuinympäristö	1	2	3
16. hyvä asunto	1	2	3
17. luonnonympäristö	1	2	3
18. ympäröivän yhteiskunnan turvallisuus	1	2	3
19. ihmisten tasa-arvoisuus	1	2	3
20. mahdollisuus auttamiseen	1	2	3
21. mahdollisuus autetuksi tulemiseen	1	2	3
22. sosiaali- ja terveystalvelujen saatavuus	1	2	3

### 23. Kuulutteko joihinkin seuraaviin yhdistyksiin/järjestöihin ja jos kuulutte, missä roolissa toimitte?

Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- Luottamustehtävissä toimivilla tarkoitetaan esim. yhdistyksen hallituksen tai johtokunnan jäseniä ja
- vapaaehtoistyöntekijöiksi katsotaan esim. lasten harrastuksiin liittyviin toimintoihin osallistuminen ja erilaiset talkootyöt.
- **HUOM! Vastatkaa jokaiseen kohtaan!**

Järjestötyyppi	Olen aktiivijäsen (Toimin luottamustehtävissä tai vapaaehtoistyöntekijänä)	Olen passiivijäsen (Maksan vain kannatus- tai jäsenmaksun)	En ole jäsen
1. ammatillinen yhdistys/järjestö	1	2	3
2. poliittinen yhdistys/järjestö	1	2	3
3. urheilu- ja liikuntajärjestö	1	2	3
4. kylätoimikunta/asukas yhdistys	1	2	3
5. uskonnollinen yhdistys/järjestö	1	2	3
6. Suomen Punainen Risti	1	2	3
7. lapsi- ja nuorisojärjestö	1	2	3
8. opiskelijajärjestö	1	2	3
9. eläkeläisjärjestö	1	2	3
10. veteraanijärjestö	1	2	3
11. vammaisjärjestö	1	2	3
12. potilasjärjestö	1	2	3
13. työttömien yhdistys	1	2	3
14. raittiusjärjestö	1	2	3
15. kulttuuri- ja taidejärjestö	1	2	3
16. metsästys- ja kalastusseura	1	2	3
17. maa- ja kotitalousyhdistys (esim. Martat, Maamiesseura)	1	2	3
18. ympäristöjärjestöt	1	2	3
19. muut harrastejärjestöt	1	2	3

**24. Kuinka paljon merkitystä seuraavilla yhdistys- tai järjestötoiminnan ulottuvuuksilla on Teille itsellenne?**

Rooli/perustehtävä	On merkitystä	On jonkin verran merkitystä	Ei ole merkitystä
1. informaation saanti	1	2	3
2. osallistumismahdollisuuksien varmistaminen	1	2	3
3. ihmisten keskinäinen tuki ( <i>vertaistuki</i> )	1	2	3
4. sosiaalipalvelujen saaminen	1	2	3
5. terveyspalvelujen saaminen	1	2	3
6. liikuntapalvelujen saaminen	1	2	3
7. kulttuuripalvelujen saaminen	1	2	3
8. toimeentulon turvaaminen	1	2	3
9. työllisyyden turvaaminen	1	2	3
10. vaikuttamismahdollisuuksien tarjoaminen	1	2	3
11. harrastustoiminta	1	2	3
12. virkistystoiminta	1	2	3
13. sosiaalinen kanssakäyminen	1	2	3

**25. Tunnetteko itsenne yksinäiseksi?**

- 1 en koskaan
- 2 harvoin
- 3 toisinaan
- 4 usein

**26. Tunnetteko asuinalueellanne turvattomuutta?**

- 1 en koskaan
- 2 harvoin
- 3 toisinaan
- 4 usein

**4. Arviot terveydellisestä hyvinvoinnista**

**27. Millaiseksi koette fyysisen terveyttenne ja toimintakykynne tällä hetkellä?**

- 1 hyväksi
- 2 keskinkertaiseksi
- 3 huonoksi

**28. Millaiseksi koette henkisen vireytenne ja mielialanne tällä hetkellä?**

- 1 hyväksi
- 2 keskinkertaiseksi
- 3 huonoksi

**29. Kuinka monta lääkärin toteamaa sairautta Teillä on?**

- 1 ei yhtään
- 2 1–2
- 3 3–4
- 4 5–6
- 5 7 tai enemmän

**30. Saatteko jonkin sairauden tai vamman vuoksi työkyvyttömyyseläkettä?**

- 1 en
- 2 kyllä, osaeläke
- 3 kyllä, määräaikainen eläke
- 4 kyllä, pysyvä eläke

**31. Onko Teillä viimeksi kuluneen vuoden (12 kk) aikana ollut seuraavia lääkärin toteamia tai hoitamia sairauksia?**

Lääkärin toteama tai hoitama sairaus	Ei	Kyllä
1. kohonnut verenpaine, verenpainetauti	1	2
2. kohonnut veren kolesteroli	1	2
3. diabetes ( <i>sokeritauti</i> )	1	2
4. sydänveritulppa, sydäninfarkti	1	2
5. sepelvaltimotauti, angina pectoris ( <i>rintakipua rasituksessa</i> )	1	2
6. syöpä	1	2
7. nivelreuma	1	2
8. selän kulumavika, muu selkäsairaus	1	2
9. pitkäaikainen keuhkoputkentulehdus, keuhkolaajentuma	1	2
10. masennus ( <i>depressio</i> )	1	2
11. muu mielenterveysongelma	1	2
12. astma	1	2
13. heinänuha tai muu allerginen nuha	1	2
14. ruoka-aineallergia	1	2
15. vatsasairaus ( <i>mahakatarri, gastriitti, mahahaava</i> )	1	2



**32. Onko Teillä sairaus tai vamma, joka haittaa työ- ja toimintakykyä?**

- 1 ei
- 2 kyllä

**Mitä mieltä olette nykyisestä terveydentilastanne? Onko se**

- 3 hyvä
- 4 keskinkertainen
- 5 huono

<b>5. ELÄMÄNTAPAAN LIITTYVIÄ KYSYMYKSIÄ</b>
---

**33. Nukutteko mielestänne tarpeeksi?**

- 1 kyllä, lähes aina
- 2 kyllä, usein
- 3 harvoin tai tuskin koskaan

**34. Tupakoitko (savukkeita, sikareita tai piippua)?**

- 1 päivittäin
- 2 satunnaisesti
- 3 en lainkaan

**35. Nuuskaatteko?**

- 1 päivittäin
- 2 satunnaisesti
- 3 en lainkaan

**36. Käytättekö huumeita?**

- 1 päivittäin
- 2 satunnaisesti
- 3 en lainkaan

**37. Käytättekö alkoholijuomia**

- 1 päivittäin
- 2 2–3 kertaa viikossa
- 3 kerran viikossa
- 4 2–3 kertaa kuukaudessa
- 5 muutaman kerran vuodessa tai harvemmin
- 6 en koskaan

**38. Pidättekö itseänne**

- 1 liian laihana
- 2 hieman liian laihana
- 3 sopivan painoisena
- 4 hieman ylipainoisena
- 5 aivan liian ylipainoisena

**39. Oletteko viimeksi kuluneen vuoden (12 kk) aikana muuttanut tottumuksianne terveydellisten näkökohtien vuoksi?**

Tottumuksen kohde	Kyllä	Ei
1. vähentänyt rasvan määrää	1	2
2. muuttanut rasvan laatua	1	2
3. lisännyt kasvisten käyttöä	1	2
4. vähentänyt sokerin käyttöä	1	2
5. vähentänyt suolan käyttöä	1	2
6. laihduttanut	1	2
7. lisännyt arkiliikuntaa (esim. työmatkakävely ja -pyöräily, portaiden kävely, lapsen kanssa leikkiminen)	1	2
8. lisännyt kuntoliikuntaa (esim. hiihto, kuntouinti, pyöräily, sauvakävely)	1	2
9. vähentänyt alkoholin käyttöä	1	2

**40. Kuinka usein harrastatte vapaa-ajan liikuntaa (kuntoliikuntaa) vähintään puoli tuntia niin, että ainakin lievästi hengästyte ja hikoilette?**

- 1 päivittäin
- 2 kerran viikossa
- 3 2 kertaa viikossa
- 4 3 kertaa viikossa
- 5 4–6 kertaa viikossa
- 6 2–3 kertaa kuukaudessa
- 7 muutaman kerran vuodessa tai harvemmin
- 8 en voi vammaan tai sairauden vuoksi harrastaa liikuntaa

**6. Arviot asuinkunnasta**

**41. Miten asuinkuntanne on mielestänne huolehtinut kuntalaisten yleisistä elämisen edellytyksistä ja mahdollisuuksista?**

- 1 hyvin
- 2 melko hyvin
- 3 huonosti
- 4 en osaa sanoa

**42. Millaiset ovat mielestänne mahdollisuutenne vaikuttaa kuntanne kehittämiseen?**

- 1 hyvät
- 2 melko hyvät
- 3 huonot
- 4 en osaa sanoa

**43. Oletteko aikeissa muuttaa kunnasta toiseen kuntaan lähiaikoina?**

- 1 en
- 2 olen harkinnut muuttamista
- 3 kyllä

**44. Jos olette aikeissa muuttaa kunnasta toiseen kuntaan, mikä on pääasiallinen syy muuttoonne?**

- 1 oma työ
- 2 puolison työ
- 3 oma opiskelu
- 4 puolison opiskelu
- 5 muutto pienempään asuntoon
- 6 muutto isompaan asuntoon
- 7 muutto omistusasuntoon
- 8 muutto vuokra-asuntoon
- 9 muutto palveluasuntoon tai -taloon
- 10 muu syy, mikä \_\_\_\_\_

**45. Jos olette aikeissa muuttaa, minne suunnittelette muuttavanne?**

- 1 kotikuntani sisällä
- 2 kotikuntani naapurikuntaan
- 3 muuhun entisen Lapin läänin<sup>202</sup> kuntaan, minne?  
\_\_\_\_\_
- 4 muualle Suomeen, minne? \_\_\_\_\_
- 5 ulkomaille, minne? \_\_\_\_\_

**46. Mihin ryhmään katsotte asuinkuntanne parhaimmin kuuluvan?**

- 1 Etenijäkuntaan (asuinkuntani sosiaalis-taloudellinen tilanne on hyvä)
- 2 Tienhaarakuntaan (asuinkuntani sosiaalis-taloudellisessa tilanteessa on ongelmia, mutta niiden ratkaiseminen näyttää mahdolliselta)
- 3 Pulmakuntaan (ratkaisujen löytäminen asuinkuntani sosiaalis-taloudellisiin ongelmiin on vaikeaa)
- 4 Kriisikuntaan (ratkaisujen löytäminen asuinkuntani sosiaalis-taloudellisiin ongelmiin näyttää mahdottomalta)
- 5 en osaa sanoa

***KIITOS VASTAUKSESTANNE !***

---

<sup>202</sup> 31.12.2009 saakka olleen läänijaon mukaan.

**Liite 5.** Asiantuntija-arvioiden kirjoittamispyyntö hyvinvointibarometristä lappilaisille perusturvajohtajille ja kunnanjohtajille Itä-Lapin, Pohjois-Lapin, Rovaniemen ja Tunturi-Lapin seutukuntiin.



20.2.2013

**Jakelu:** Lapin maakunnan kuntien kunnanjohtajat ja perusturvajohtajat

### **Arvoisa asiantuntija!**

Lähetämme Teille asiantuntija-arvion kirjoittamispyynnön, joka liittyy Itä-Lapin seutukunnan asukkaiden hyvinvointia ja hyvinvointipalvelujen riittävyttä kartoittavaan hyvinvointibarometriin.

Hyvinvointibarometri on osa Lapin yliopiston, Kemi-Tornion ja Rovaniemen ammattikorkeakoulujen toteuttamaa Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanketta. Hankkeessa vastuullisena johtajana toimii professori *Asko Suikkanen* Lapin yliopistosta, hyvinvointibarometriosion vastuullisena tutkijana yliopettaja *Leena Viinamäki* Kemi-Tornion ammattikorkeakoulusta ja tutkijakehittäjänä lehtori *Arto Selkälä* Lapin yliopistosta.

Hyvinvointibarometri koostuu tilastokatsauksesta, kuntalaiskyselystä sekä kuntakohtaisista ja alueellisista asiantuntija-arvioista, joiden pohjalta Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen tutkijaryhmä laatii (seutu)kunnittaiset johtopäätökset hyvinvointibarometreihin.

Asiantuntija-arvion kirjoittamiseen orientoitumistanne varten lähetämme Teille tämän sähköpostikirjeen mukana osan hyvinvointibarometriin analysoimastamme tilastokatsauksesta (*Liite 1.*) ja asiantuntija-arvion kirjoittamisohjeen (*Liite 2.*), jota voitte hyödyntää kirjoittaessanne pyytämäämme kuntakohtaista asiantuntija-arviotanne. Voitte halutessanne kirjoittaa myös vapaa muotoisen asiantuntija-arvionne Liitteen 2. teemoista. **Pyydämme Teitä lähettämään asiantuntija-arvionne 28.3.2013 mennessä** sähköpostiosoitteeseen [leena.viinamaki@tokem.fi](mailto:leena.viinamaki@tokem.fi) Leena Viinamäelle, jolta voitte myös halutessanne tiedustella tarkemmin hyvinvointibarometristä ja asiantuntija-arvion laatimisesta.

Julkaisemme kirjoittamanne asiantuntija-arviot kirjoittajineen Itä-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri -raportissa samalla tavoin kuin on teh-

ty Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometrissä (*URL: [http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_6\\_2007.pdf](http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_6_2007.pdf)*) ja Utsjoen hyvinvointiselonteossa (*URL: [http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_2\\_2011.pdf](http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_2_2011.pdf)*), joissa molemmissa on vastaavantyyppiset asiantuntija-arviot.

Toivomme loppuvuodesta 2013 julkaistavan Itä-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometrin tulosten edistävän alueen väestön hyvinvointipalveluiden entistä paremmiksi kehittämistä sekä helpottavan lakisääteisten kuntakohtaisten hyvinvointikertomusten laatimista. Näin ollen asiantuntijanjäkemyksenne kuntanne asukkaiden hyvinvoinnin tilasta ovat avainasemassa ja keskeinen osa laatimaamme hyvinvointibarometriä.

Kiitämme asiantuntija-arvioistanne jo ennakkoon ja toivotamme Teille mukavaa kevättalven aikaa.

*Leena Viinamäki*  
yliopettaja, YTT  
Kemi-Tornion amk  
Puh. 0400 142 445

*Asko Suikkanen*  
professori, YTT  
Lapin yo  
Puh. 040 5442 744

*Arto Selkälä*  
tutkijakehittäjä, lehtori oa, YTM  
Lapin yo  
Puh. 045 6351 256

**Liite 6.** Asiantuntija-arvioiden kirjoittamispyyntö hyvinvointiselonteosta lappilaisille perusturvajohtajille ja kunnanjohtajille Kemi-Tornion ja Tornionlaakson seutukuntiin.



20.2.2013

**Jakelu:** Lapin maakunnan kuntien kunnanjohtajat ja perusturvajohtajat

### **Arvoisa asiantuntija!**

Lähetämme Teille asiantuntija-arvion kirjoittamispyynnön, joka liittyy Kemi-Tornion seutukunnan asukkaiden hyvinvointia ja hyvinvointipalvelujen riittävyttä kartoittavaan hyvinvointiselontekoon.

Hyvinvointiselonteko on osa Lapin yliopiston, Kemi-Tornion ja Rovaniemen ammattikorkeakoulujen toteuttamaa Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanketta. Hankkeessa vastuullisena johtajana toimii professori *Asko Suikkanen* Lapin yliopistosta, hyvinvointiselonteko-osion vastuullisena tutkijana yliopettaja *Leena Viinamäki* Kemi-Tornion ammattikorkeakoulusta ja tutkijakehittäjänä lehtori *Arto Selkälä* Lapin yliopistosta.

Hyvinvointiselonteko koostuu tilastokatsauksesta sekä kuntakohtaisista ja alueellisista asiantuntija-arvioista, joiden pohjalta Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeen tutkijaryhmä laatii (seutu)kunnittaiset johtopäätökset hyvinvointiselontekoihin.

Asiantuntija-arvion kirjoittamiseen orientoitumistanne varten lähetämme Teille tämän sähköpostikirjeen mukana osan Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvointiselontekoon analysoimastamme tilastokatsauksesta (Liite 2.) ja asiantuntija-arvion kirjoittamisohjeen (Liite 1.), jota voitte hyödyntää kirjoittaessanne pyytämäämme kuntakohtaista asiantuntija-arvionne. Voitte halutessanne kirjoittaa myös vapaa muotoisen asiantuntija-arvionne Liitteen 1. teemoista. **Pyydämme Teitä lähettämään asiantuntija-arvionne 28.3.2013 mennessä** sähköpostiosoitteeseen [leena.viinamaki@tokem.fi](mailto:leena.viinamaki@tokem.fi) Leena Viinamäelle, jolta voitte myös halutessanne tiedustella tarkemmin hyvinvointiselonteosta ja asiantuntija-arvion laatimisesta.

Julkaisemme kirjoittamanne asiantuntija-arviot kirjoittajineen Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvointiselonteko -raportissa samalla tavoin kuin on tehty Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometrissä (*URL: [http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_6\\_2007.pdf](http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_6_2007.pdf)*) ja Utsjoen hyvinvointiselonteossa (*URL: [http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_2\\_2011.pdf](http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_2_2011.pdf)*), joissa molemmissa on vastaavantyyppiset asiantuntija-arviot.

Toivomme loppuvuodesta 2013 julkaistavan Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvointiselonteon tulosten edistävän Kemi-Tornion seutukunnan väestön hyvinvointipalveluiden entistä paremmiksi kehittämistä sekä helpottavan lakisääteisten kuntakohtaisten hyvinvointikertomusten laatimista. Näin ollen asiantuntijanäkemyksenne kuntanne asukkaiden hyvinvoinnin tilasta ovat avainasemassa ja keskeinen osa laatimaamme hyvinvointiselontekoa.

Kiitämme asiantuntija-arvioistanne jo ennakoon ja toivotamme Teille mukavaa talven aikaa.

*Leena Viinamäki*  
yliopettaja, YTT  
Kemi-Tornion amk  
Puh. 0400 142 445

*Asko Suikkanen*  
professori, YTT  
Lapin yo  
Puh. 040 5442 744

*Arto Selkälä*  
tutkijakehittäjä, lehtori oa, YTM  
Lapin yo  
Puh. 045 6351 256

**Liite 7.** Asiantuntija-arvioiden kirjoittamispyyntö lappilaisille aluehallintoviranomaisille



3.9.2013

**Jakelu:**

Lapin aluehallintovirasto:	xx <sup>203</sup> ,
Lapin Liitto:	xx
Pohjois-Suomen sosiaalialan osaamiskeskus:	xx
Saamelaiskäräjät:	xx

**Arvoisa asiantuntija!**

Lähetämme Teille asiantuntija-arvion kirjoittamispyynnön, joka liittyy Lapin maakunnan asukkaiden hyvinvointia ja hyvinvointipalvelujen riittävyyttä kartoittavaan hyvinvointibarometriin ja -selontekoon.

Itä-Lapin, Pohjois-Lapin, Rovaniemen ja Tunturi-Lapin seutukuntiin kohdentuva hyvinvointibarometri sisältää tilastokatsauksen kuntalaisten hyvinvoinnista, kuntalaiskyselyn, kuntalaisten kokemuksellista hyvinvointia kuvaavan osion sekä asiantuntija-arvio-osion. Kemi-Tornion ja Tornionlaakson seutukuntiin kohdentuva hyvinvointiselonteko sisältää tilastokatsauksen kuntalaisten hyvinvoinnista sekä asiantuntija-arvio-osion.

Hyvinvointibarometri ja -selonteko ovat osa Lapin yliopiston, Kemi-Tornion ja Rovaniemen ammattikorkeakoulujen toteuttamaa Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hanketta. Hankkeessa vastuullisena johtajana toimii professori Asko Suikkanen Lapin yliopistosta, hyvinvointibarometrin ja -selonteko-osioden vastuullisena tutkijana yliopettaja Leena Viinamäki Kemi-Tornion ammattikorkeakoulusta sekä tutkijakehittäjänä tutkijatohtori Arto Selkälä Lapin yliopistosta.

Asiantuntija-arvion kirjoittamiseen orientoitumistanne varten lähetämme Teille tämän sähköpostikirjeen mukana osan hyvinvointibarometrin ja -selonteon tilastokatsauksesta (Liite 1.) ja asiantuntija-arvion kirjoittamis-

<sup>203</sup> Aluehallintoviranomaisten nimet on poistettu tästä liitteestä.



pohjan (Taulukko 1.), jota voitte hyödyntää kirjoittaessanne pyytämäämme asiantuntija-arviotanne toiminta-alueenne näkökulmasta. Voitte halutessanne kirjoittaa myös vapaa muotoisen asiantuntija-arvionne Taulukon 1. teemoista. Pyydämme Teitä lähettämään asiantuntija-arvionne 30.9.2013 mennessä sähköpostiosoitteeseen leena.viinamaki@tokem.fi Leena Viinamäelle, jolta voitte myös halutessanne tiedustella tarkemmin hyvinvointiselonteosta ja asiantuntija-arvion laatimisesta.

Asiantuntija-arvio lappilaiskuntien hyvinvointipalveluiden tuottamisen reunaehdoista ja hyvinvoinnin tilasta.

<p><b>1. Lappilaiskuntien hyvinvointipalveluiden tuottamisen tilannekatsaus</b></p> <p><i>Tilannearvio:</i></p>
<p><b>2. Lappilaiskuntien sosiaali- ja terveyspalvelujen tuottamisen tilannekatsaus</b></p> <p><i>Tilannearvio:</i></p>
<p><b>3. Asiantuntija-arvion laatija(t) ammatti- ja tutkintonimikkeineen:</b></p>

Julkaisemme kirjoittamanne asiantuntija-arviot kirjoittajineen hyvinvointi-barometri- ja selonteko -raporteissa samalla tavoin kuin on tehty Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometrissä (URL: [http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_6\\_2007.pdf](http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_6_2007.pdf)) ja Utsjon hyvinvointiselon-teossa (URL: [http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki\\_A\\_2\\_2011.pdf](http://www3.tokem.fi/kirjasto/tiedostot/Viinamaki_A_2_2011.pdf)), joissa molemmissa on vastaavatyypiset asiantuntija-arviot.

Toivomme loppuvuodesta 2013 julkaistavien hyvinvointibarometrien ja -selontekojen tulosten edistävän lappilaisväestön hyvinvointipalveluiden entistä paremmiksi kehittämistä sekä helpottavan lakisääteisten kunta-kohtaisten hyvinvointikertomusten laatimista. Näin ollen asiantuntijanäkemyksenne toiminta-alueenne asukkaiden hyvinvoinnin tilasta ovat avainasemassa ja keskeinen osa laatimiamme hyvinvointibarometrien ja -selontekoja.

Kiitämme asiantuntija-arvioistanne jo ennakoon ja toivotamme Teille mukavaa syksyn aikaa.

*Leena Viinamäki*  
yliopettaja, YTT  
Kemi-Tornion amk  
Puh. 0400 142 445

*Asko Suiikkanen*  
professori, YTT  
Lapin yo  
Puh. 040 5442 744

*Arto Selkälä*  
tutkijatohtori/tilastotieteen lehtori, YTT  
Lapin yo  
Puh. 045 6351 256

**Liite 8.** Onks tietoo? – kohti alueellista hyvinvointia –seminaari, Rovaniemi, 8.6.2012.



Lapin korkeakoulukonsernin Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka- tutkimushanke järjestää yhdessä Rovaniemen kaupungin kanssa seuraavan avoimen seminaarin, johon on yleisöllä vapaa pääsy:

## *Onks tietoo? - kohti alueellista hyvinvointia*

Aika: Perjantaina 8.6.2012 Paikka: Eelin-sali (Is 19) Lapin yliopisto A- siipi

### Ohjelma

klo 9.30- 10.00	Aamukahvit Eelin- salin edessä
klo 10.00- 10.30	Professori Asko Suikkanen Lapin yliopisto: <b>Mitä uutta suomalaisessa hyvinvointi-tutkimuksessa?</b>
klo 10.30- 11.00	Kehittämispäällikkö Risto Kaikkonen Terveyden ja hyvinvoinnin laitos: <b>Terveys ja hyvinvointierojen seuranta Suomessa -THL:n uusi Alueellinen terveys- ja hyvinvointitutkimus, ATH</b>
klo 11.00- 12.00	Lounas
klo 12.00- 12.30	Tietopalvelupäällikkö Seija Öörni Tilastokeskus: <b>Tilastokeskuksen tietokantapohjaiset palveluratkaisut</b>
klo 12.30- 13.00	Erityisasiantuntija Soile Paahtama Suomen Kuntaliitto: <b>Kuntaliitto tukemassa kuntien poikkialueellista hyvinvoinnin tietojohdantamista</b>
klo 13.00- 13.20	Kehittäjä-sosiaalityöntekijä Pekka Ojaniemi POSKE: <b>Asiakasprosessit ja hyvinvointitiedon tuottaminen</b>
klo 13.20- 13.50	Kahvitauko Eelin- salin edessä
klo 13.50- 14.10	Yliääkäri Markku Oinaala ja Suunnittelija Sampa Määttä Rovaniemen kaupunki: <b>Hyvinvointitiedon tarpeet kaupungin näkökulmasta</b>
klo 14.10- 14.30	Yliopettaja Leena Viinämäki Kemi- Tornion ammattikorkeakoulu ja Tutkija Arto Selkälä Lapin yliopisto: <b>Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka- hankkeen tavoitteet</b>
klo 14.30- 14.40	Professori Asko Suikkanen Lapin yliopisto: <b>Seminaarin päätössanat</b>

**Liite 9.** Tiedon avulla parempaa hyvinvointia – kuinka hyödyntää tutkimustietoa kuntalaisten hyvinvoinnin kehittämisessä – seminaari, Rovaniemi 31.1.2014.



**Tiedon avulla  
parempaa hyvinvointia  
– kuinka hyödyntää tutkimustietoa  
kuntalaisten hyvinvoinnin  
kehittämisessä**

SEMINAARI LAPIN YLIOPISTOLLA  
pe 31.1.2014 KLO 9-16

Hyvinvointipalvelujen kehittäminen vaatii uudenlaista subjektiivisen hyvinvoinnin tutkimusta, joka huomioi muutokset arkielämän luonteessa, ihmisten tarpeissa, osaamisessa ja muissa hyvinvoinnin tekijöissä. Lapin korkeakoulut tarttuivat haasteeseen Lapin korkeakoulukonsernin innovaatio-ohjelman kärkihankkeella **Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka**, joka kokoaa yhteen paikkaan käyttäjälähtöistä, vuorovaikutteista ja monitasoista hyvinvointitietoa. Korkeakouluysteistyö (mm. opinnäytetyöt, opintoihin liittyvä harjoittelu) tarjoaa lisäresursseja kuntien tiedontuotannon ylläpidolle ja kehittämiselle. Hankkeelle saatiin osarahaus Euroopan sosiaalirahastolta ja Lapin Ely -keskukselta.

Hankkeen loppuseminaarissa lähestytään hyvinvointia kuntalaisten, päättäjien, palveluntuottajien ja tutkijoiden näkökulmista. Yhteiskunnallisen muutoksen monimutkaistuminen hankaloittaa kuntien mahdollisuuksia havainnoida ja ymmärtää asukkaiden hyvinvoinnissa tapahtuvia tilanteita. Hyvinvointipalvelujen kehittäminen vaatii uudenlaista subjektiivisen hyvinvoinnin tutkimusta, joka huomioi muutokset arkielämän luonteessa, ihmisten tarpeissa, osaamisessa ja muissa hyvinvoinnin tekijöissä.

Hankkeen tuloksena syntynyt toimintamalli tarjoaa keinon hankkia analysoitua tietoa kuntalaisten hyvinvoinnista. Hyvinvoinnin tietopaikasta kehittyvä väline, joka huomioi ihmisten koetun hyvinvoinnin muutokset, ennakoii ja arvioi kuntakohtaisesti sekä seutukunnittain hyvinvoinnin tilaa tilastojen, kuntalaiskyselyjen ja asiantuntijalausuntojen avulla. Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka kokoaa kunnissa tällä hetkellä käytössä olevia hyvinvointitiedon keruun ja tilastoaineistojen hyödyntämisen käytäntöjä systemaattiseksi ja monitahoiseksi kokonaisuudeksi.

## Perjantai 31.1.2014

### klo 9-16

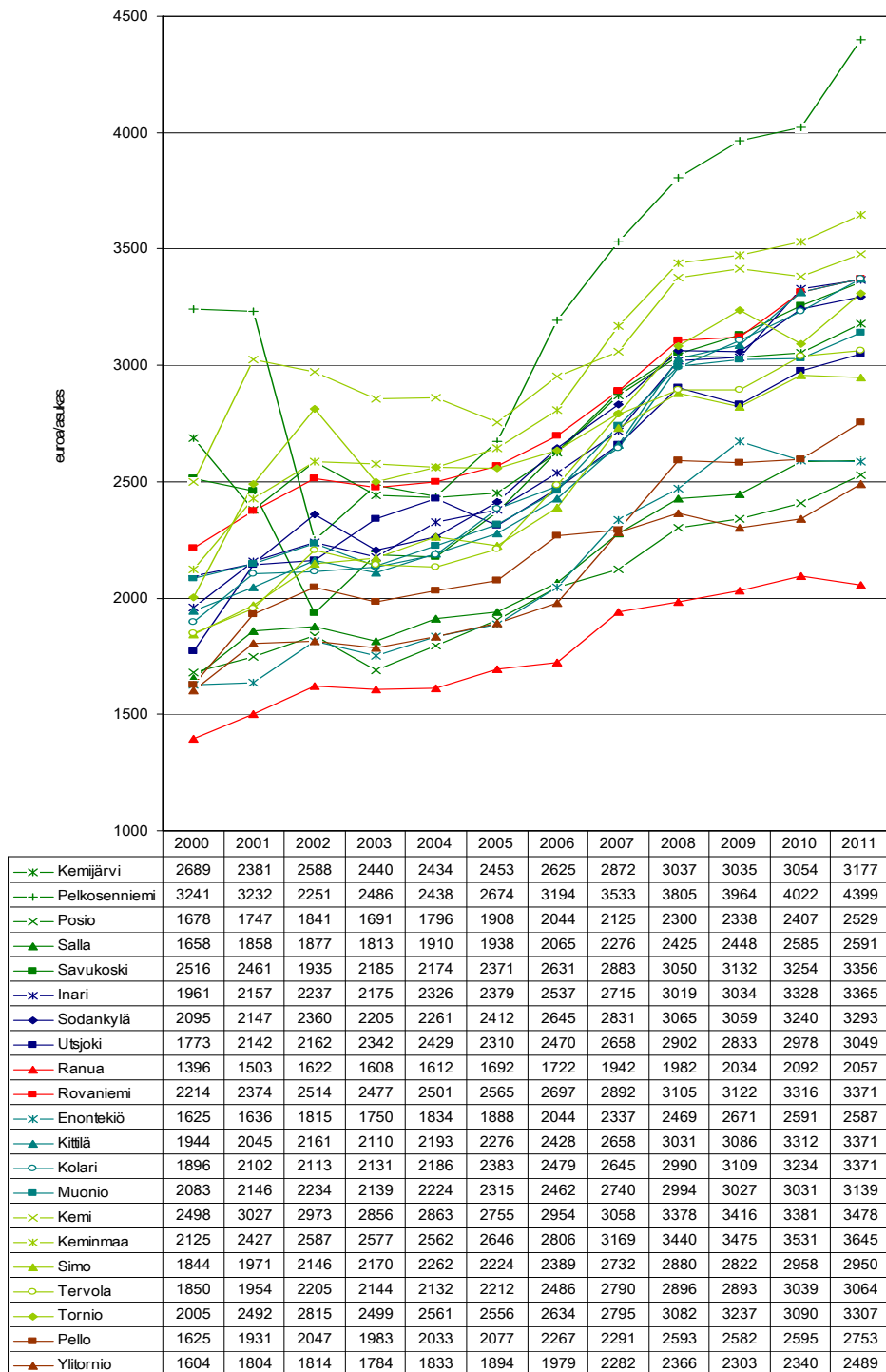
LAPIN YLIOPISTO

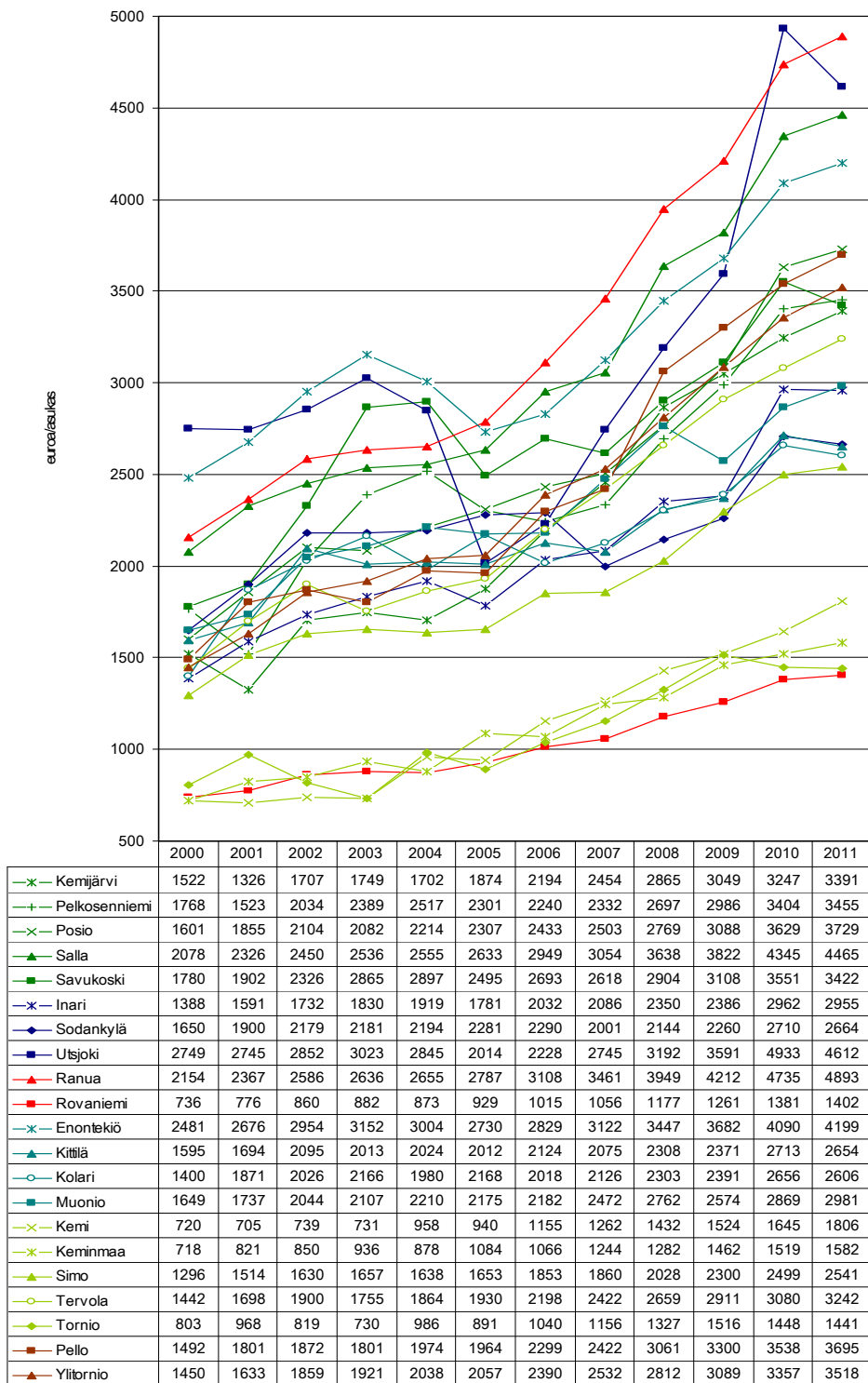
Castren-sali (D-siipi)

- 8.30 Ilmoittautuminen ja kahvi
- 9.00 Avaus  
 Asko Suikkanen, emeritusprofessori, Lapin yliopisto
- Seminaarin puheenjohtaja  
 Suvi Ronkainen, professori, Lapin yliopisto
- 9.10 Suomalaisten hyvinvointi – kolmen kerroksen väkeä?  
 Marja Vaarama, ylijohtaja, THL
- 10.00 Sähköisen hyvinvointikertomuksen seuraava vaihe  
 Veikko Kujala, asiantuntijalääkäri, Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiiri
- 11.00 Keskustelu aamupäivän teemoista ja johdatus iltapäivään
- 11.30 Lounas ravintola Fellissä (omakustanteinen)
- 12.30 Kokemuksellinen hyvinvointi  
 Marika Kunnari, tutkija, Lapin yliopisto ja Asko Suikkanen
- 13.30 Muoniossa voidaan hyvin  
 Päivi Salminen, perusturvajohtaja
- 13.45 Kahvi
- 14.15 Hyvinvointibarometri lappilaisten hyvinvoinnin kuvaajana  
 Leena Viinamäki, yliopettaja, Lapin AMK ja Arto Selkälä, lehtori, Lapin yliopisto
- 15.15 Paneeli toimintamallista  
 Mukana mm. Harri Tiuraniemi, perusturvajohtaja, Sodankylä  
 Ritva Kauhanen, kehittämisspäällikkö, Lapin Liitto  
 Sirpa Kaukiainen, lehtori, Lapin AMK
- 16.00 Seminaarin päätös

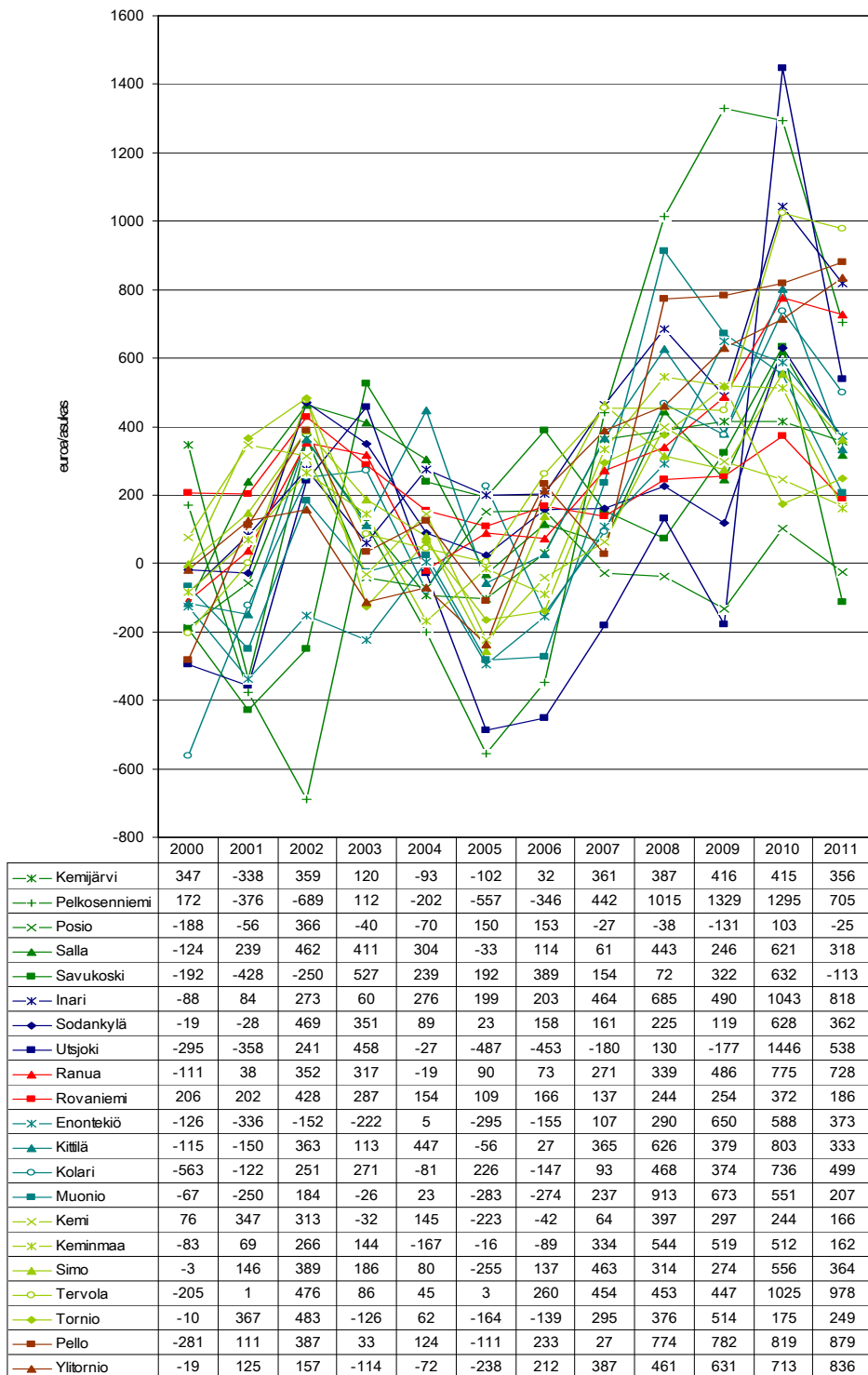
## Liite 10. Liitekuviot

### 1. Liitekuvio Verotulot, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2011.

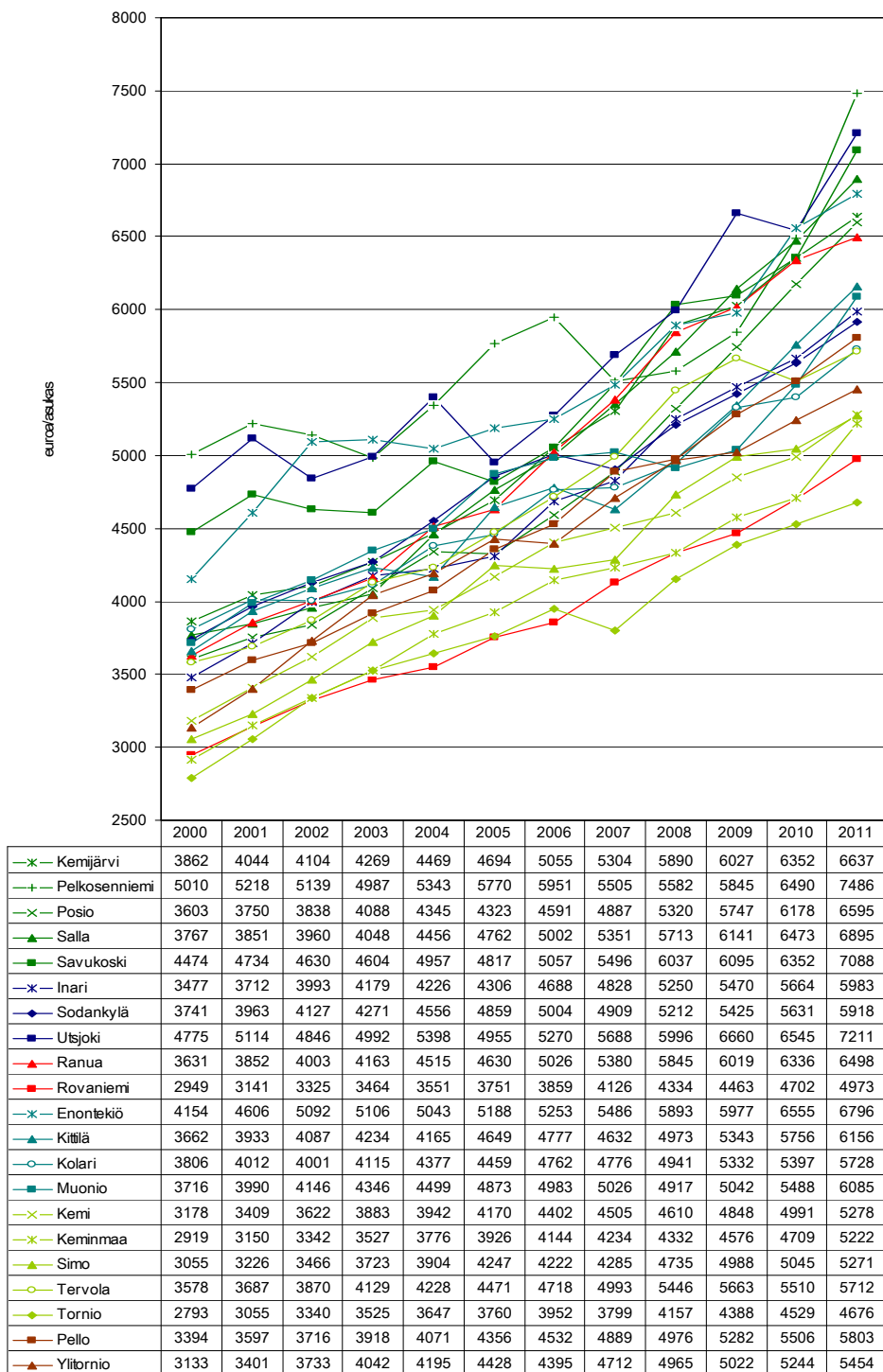


2. Liitekuvio *Valtionosuudet, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2011.*

## 3. Liitekuvio Vuosikate, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2011.

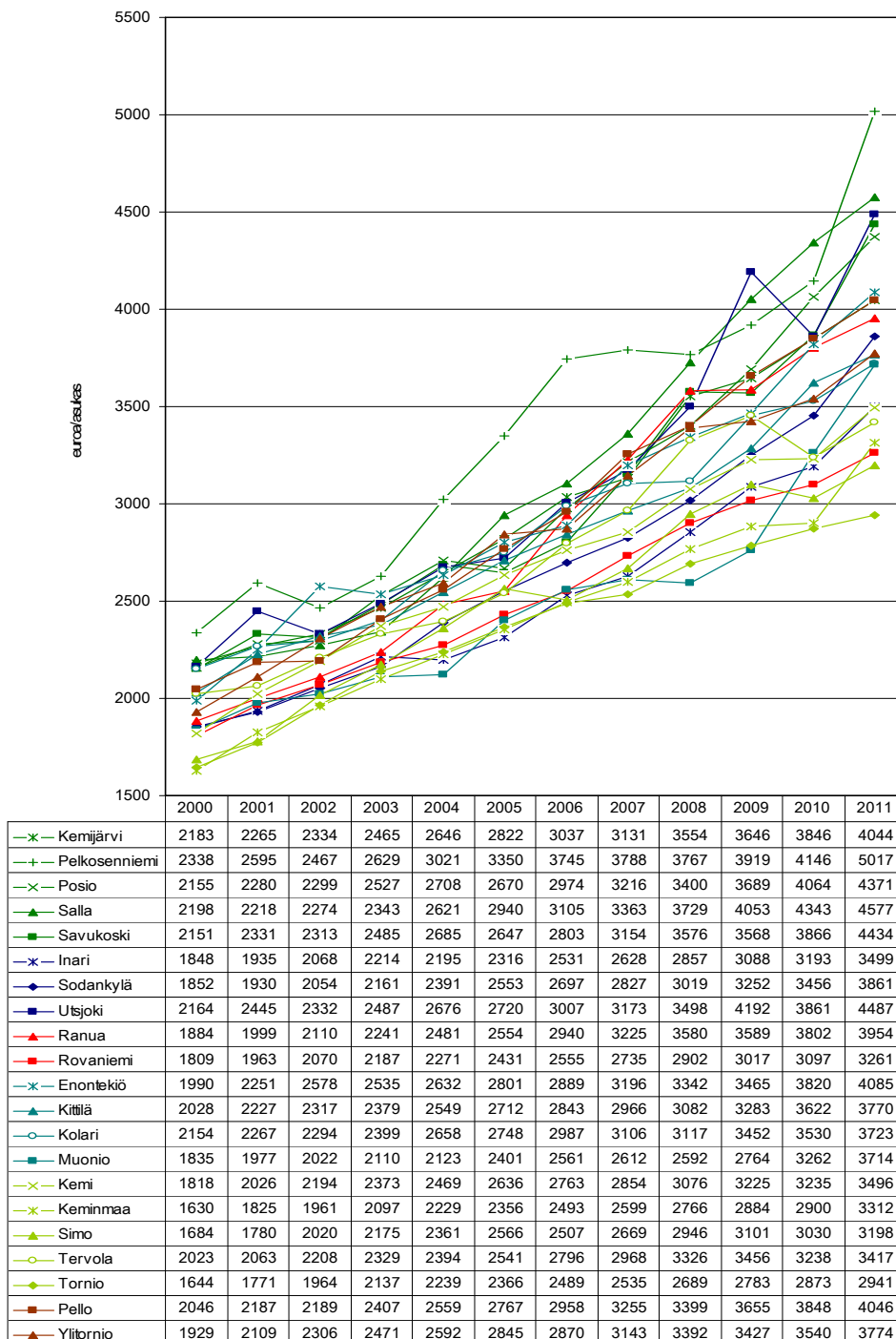


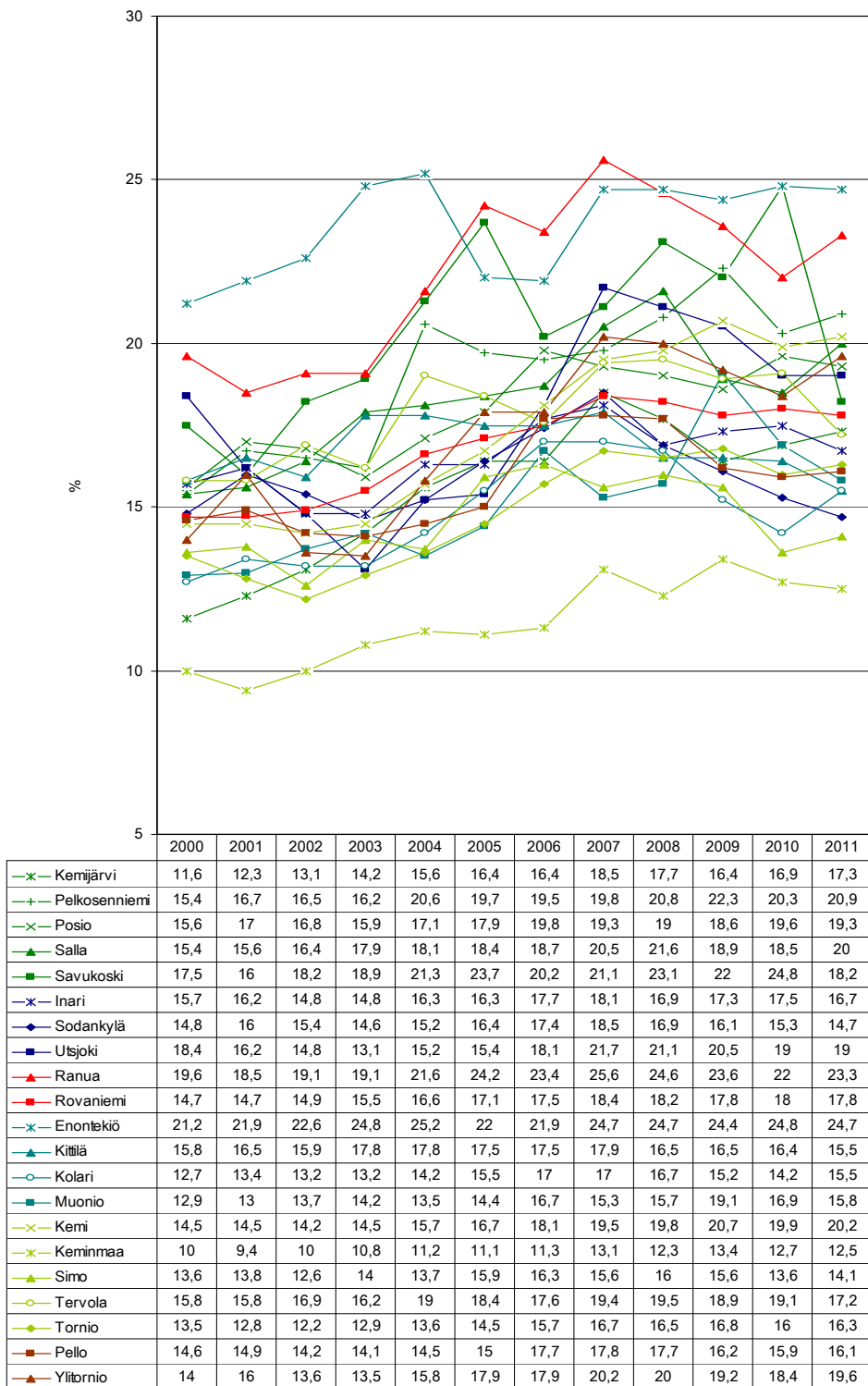
#### 4. Liitekuvio *Kunnan nettokustannukset, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2011.*



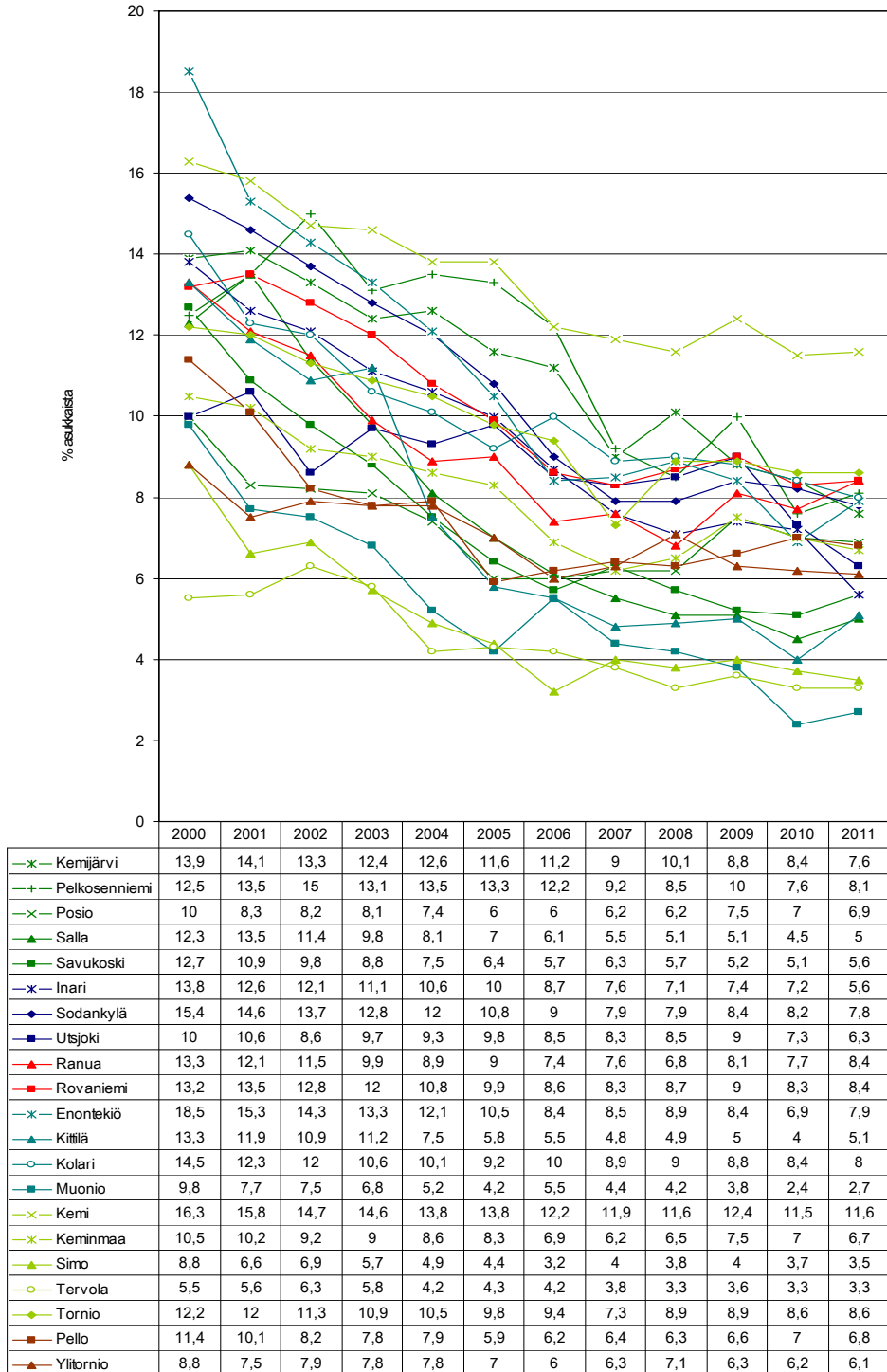


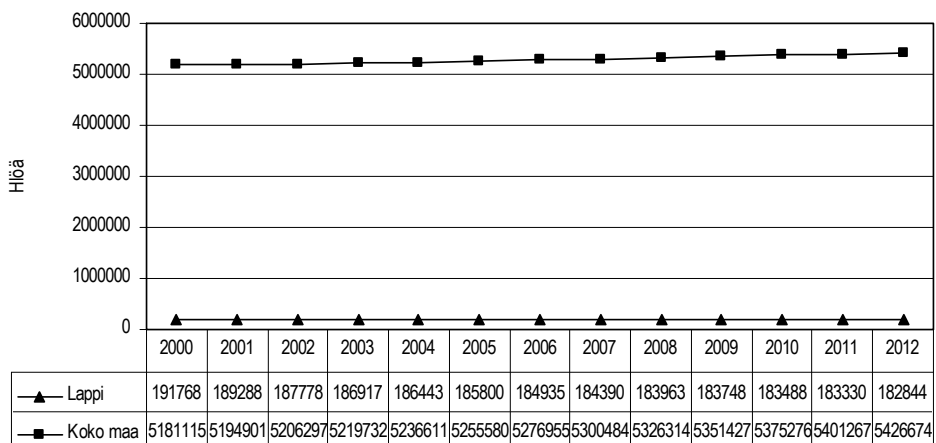
## 5. Liitekuvio *Sosiaali- ja terveystoimen nettokustannukset, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2011.*



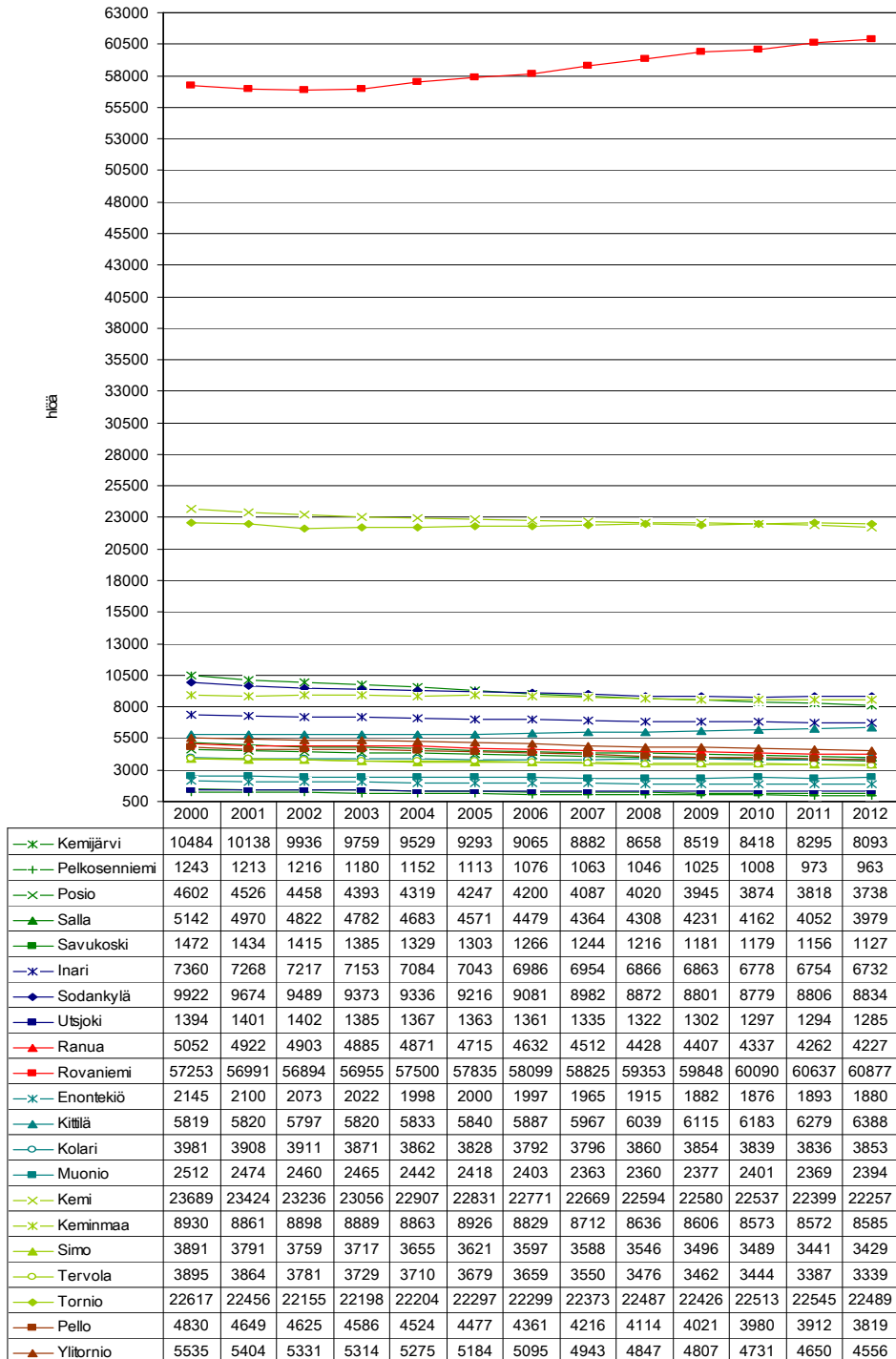
6. Liitekuvio *Kunnan yleinen pienituloisuusaste lappilaiskunnissa 2000–2011.*

**7. Liitekuvio** *Toimeentulotukea saaneet henkilöt vuoden aikana, % asukkaista lappilaiskunnissa 2000–2011.*

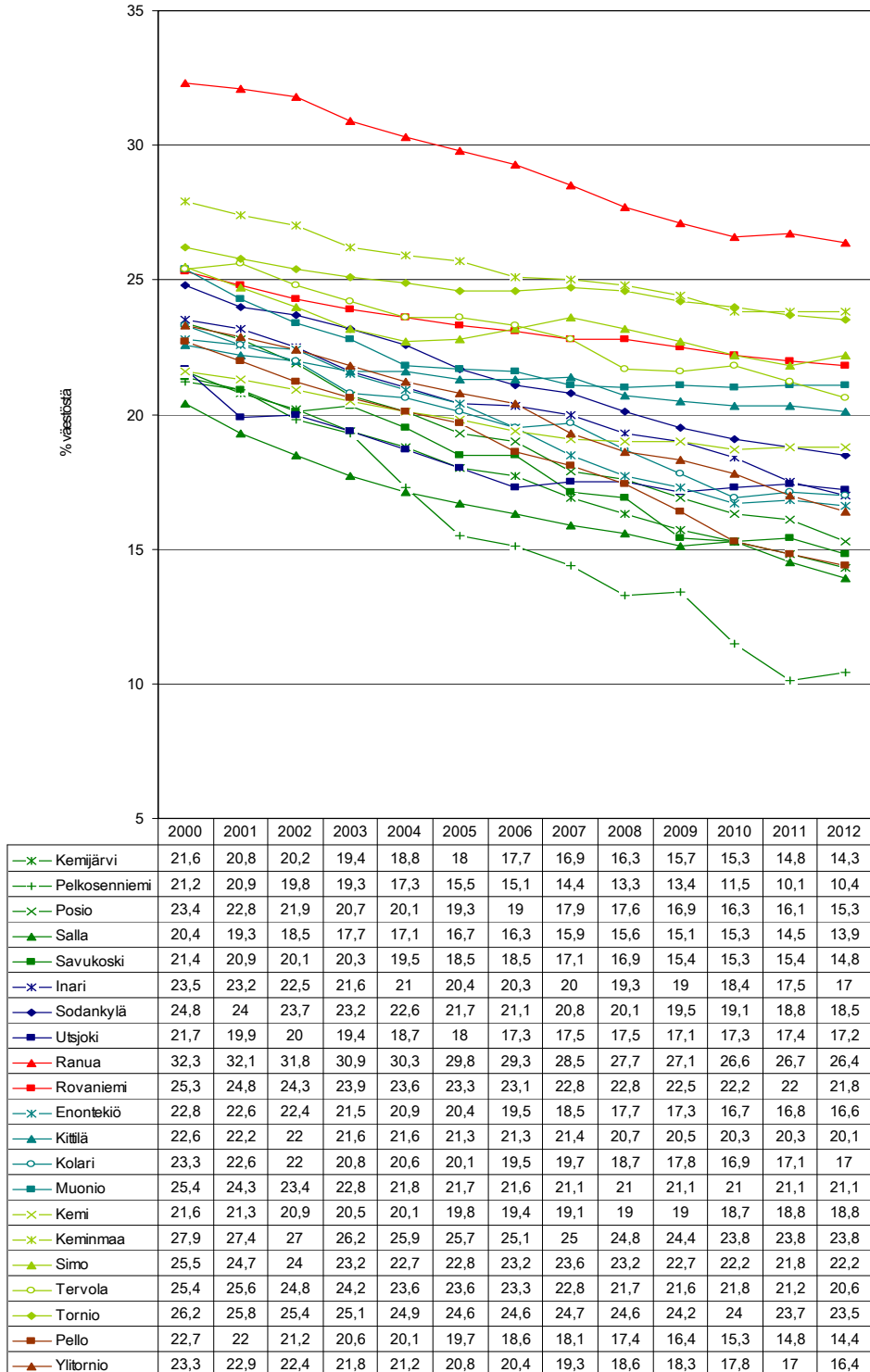


**8. Liitekuvio** *Väestö 31.12. Lapin maakunnassa ja koko maassa 2000–2012.*


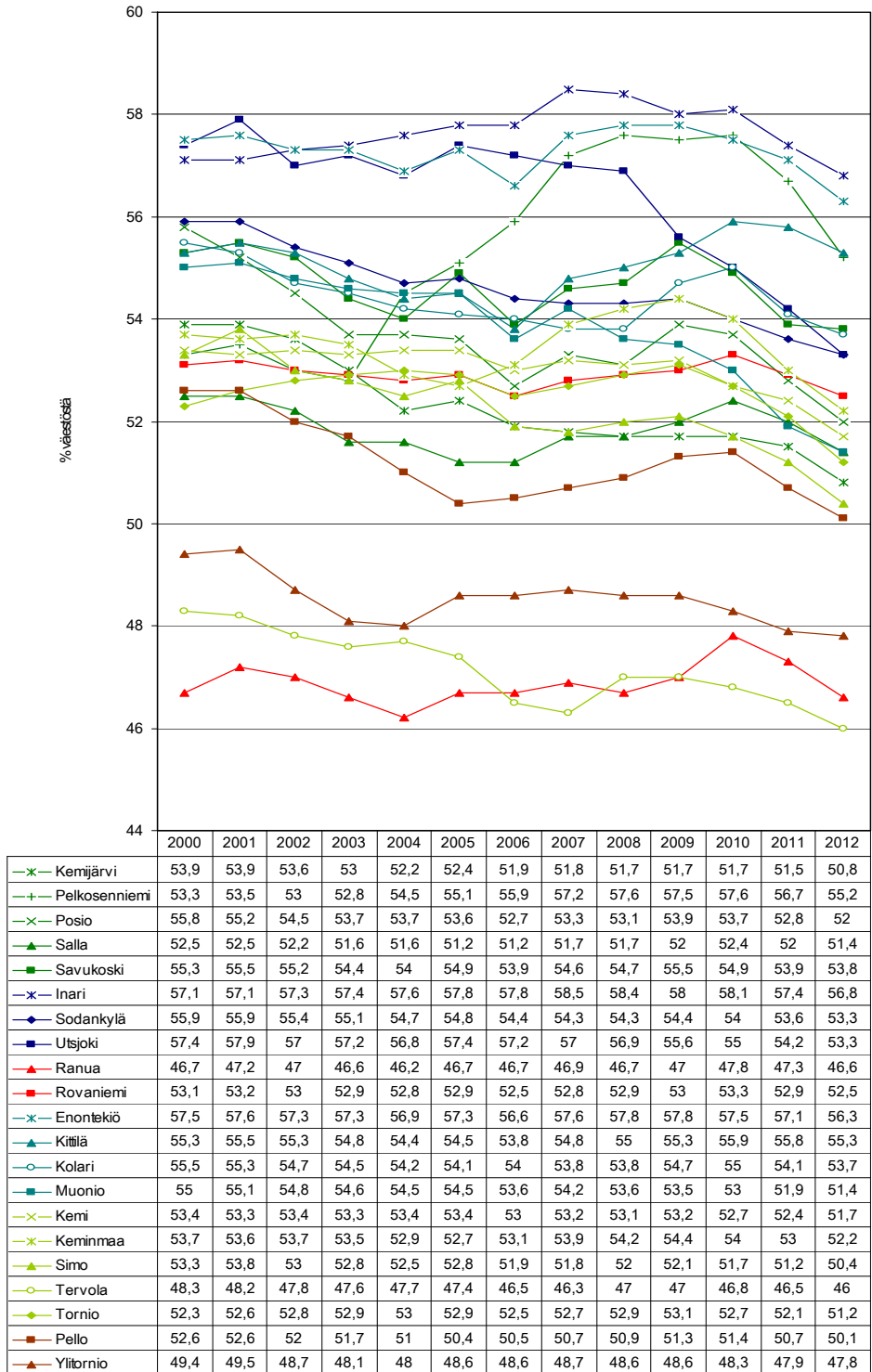
## 9. Liitekuvio Väestö 31.12. lappilaiskunnissa 2000–2012.



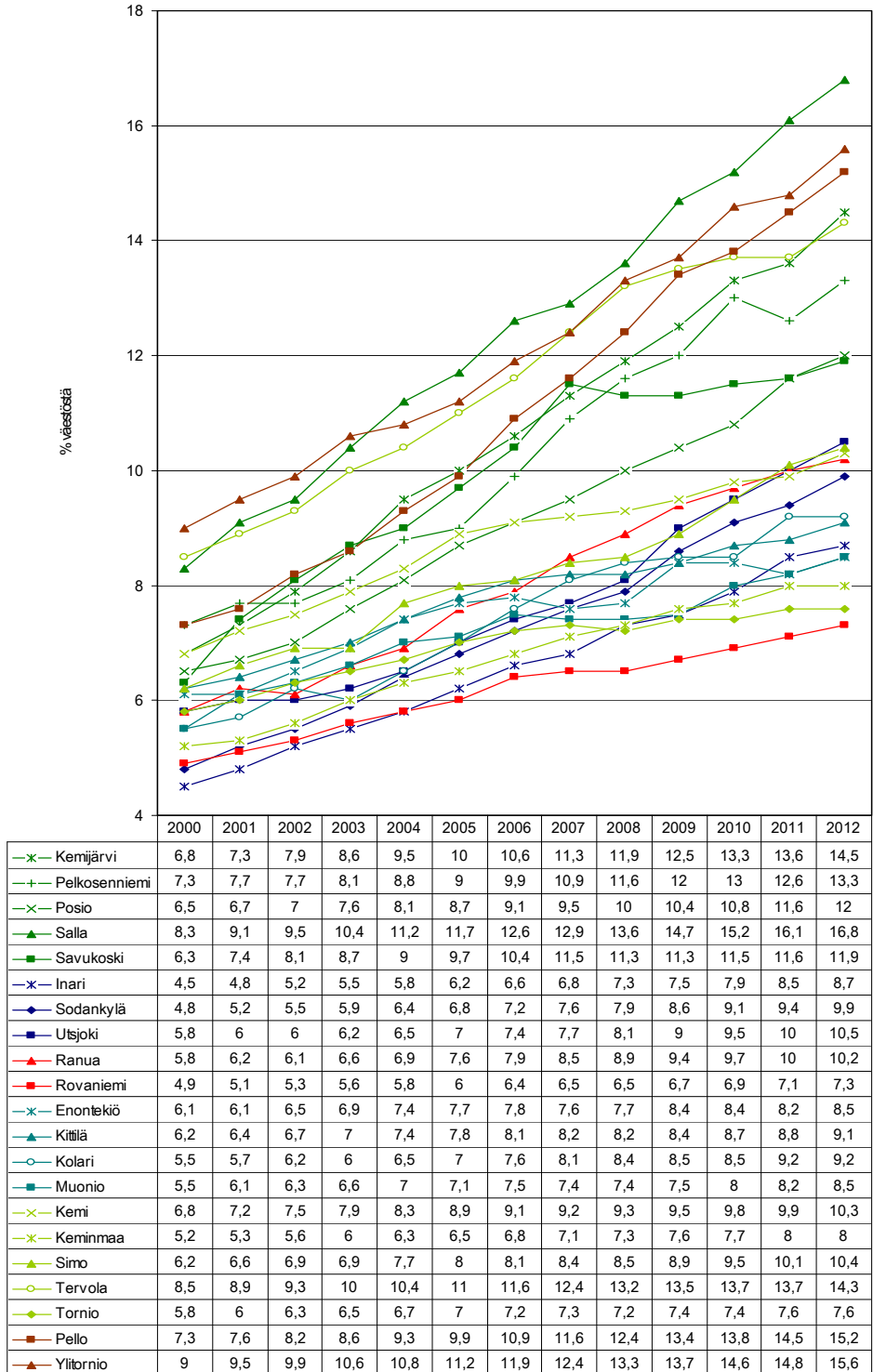
## 10. Liitekuvio 0–18 -vuotiaat, % väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012.



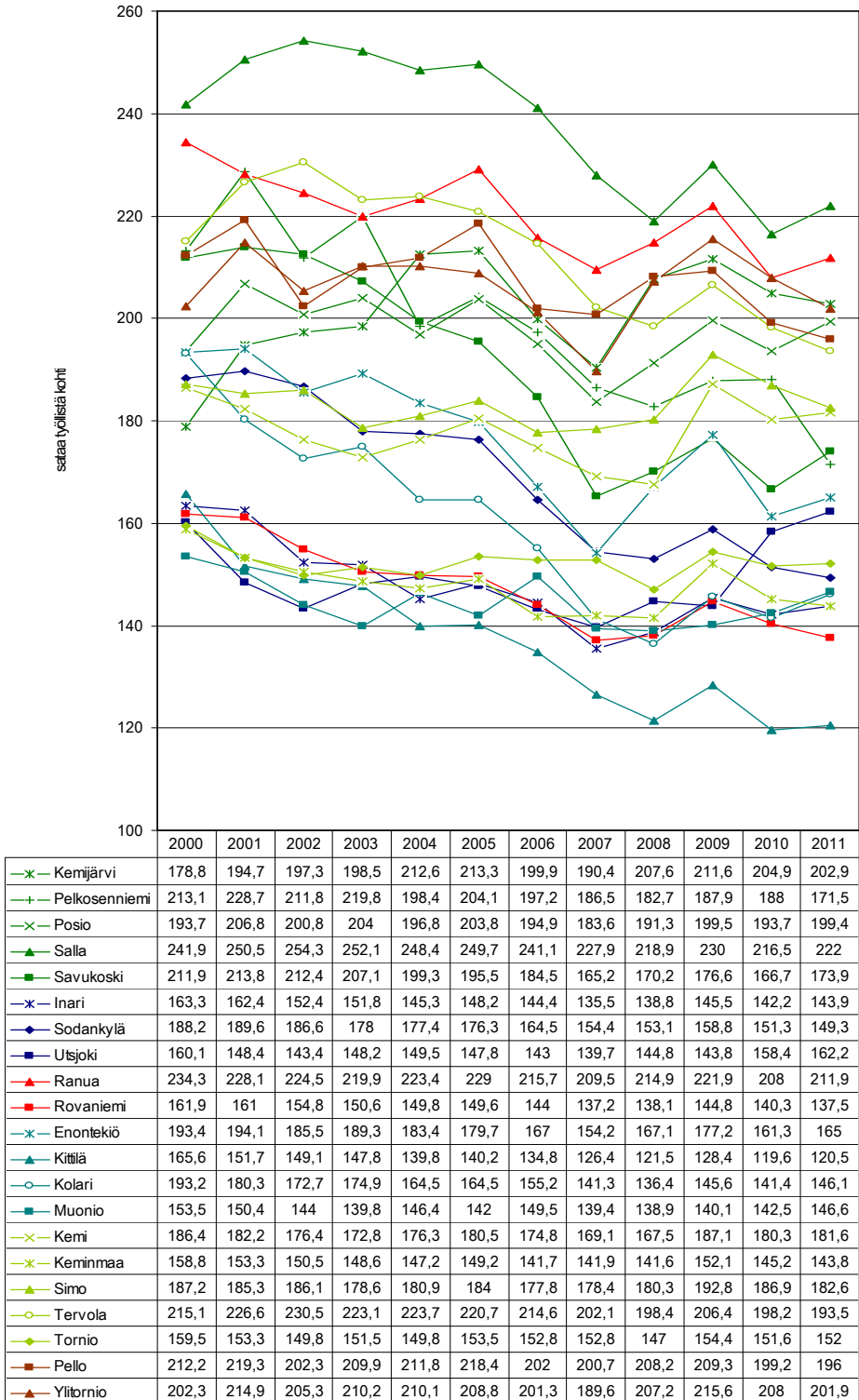
## 11. Liitekuvio 25–64 –vuotiaat, % väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012.



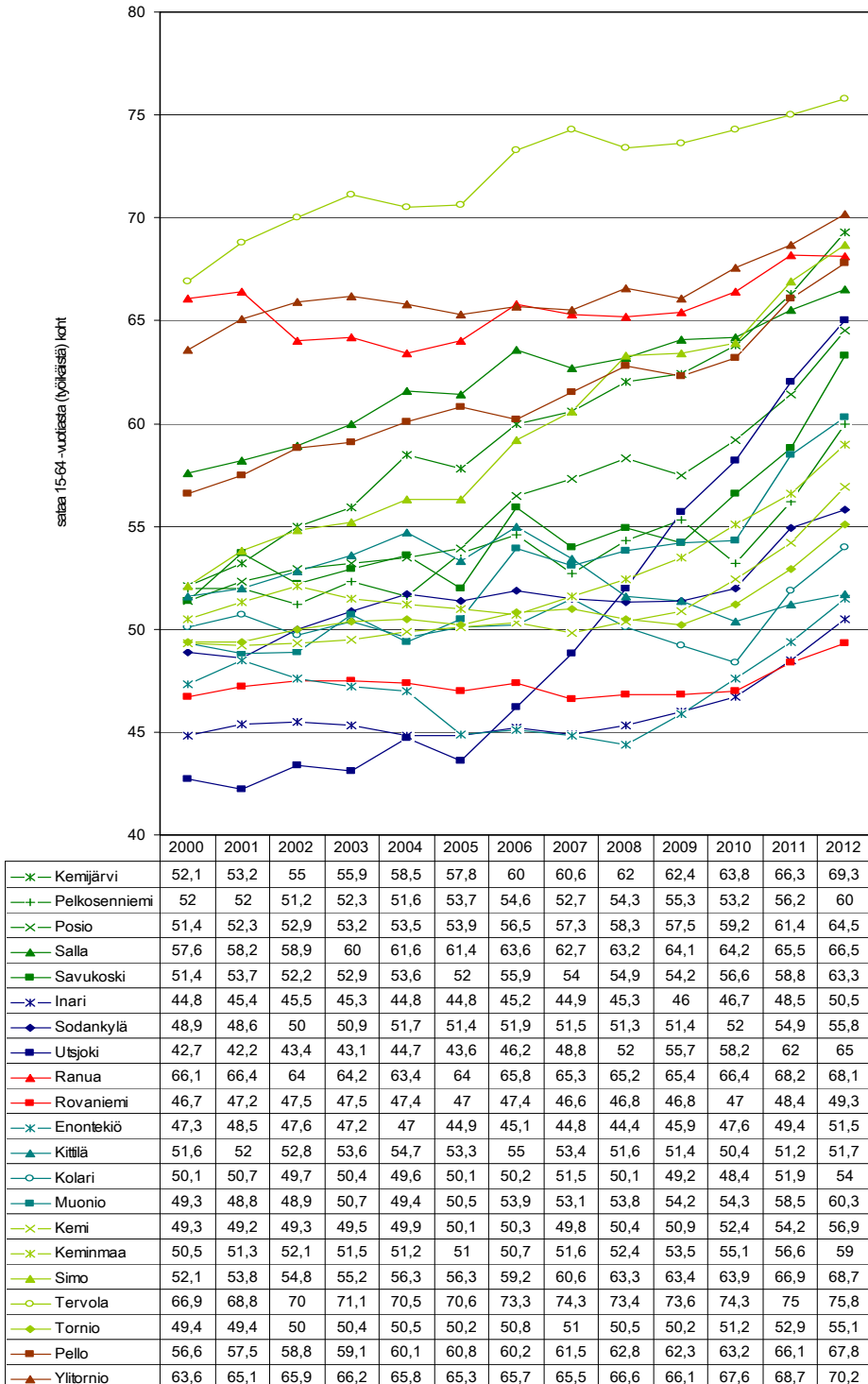
## 12. Liitekuvio 75 vuotta täyttäneet, % väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012.

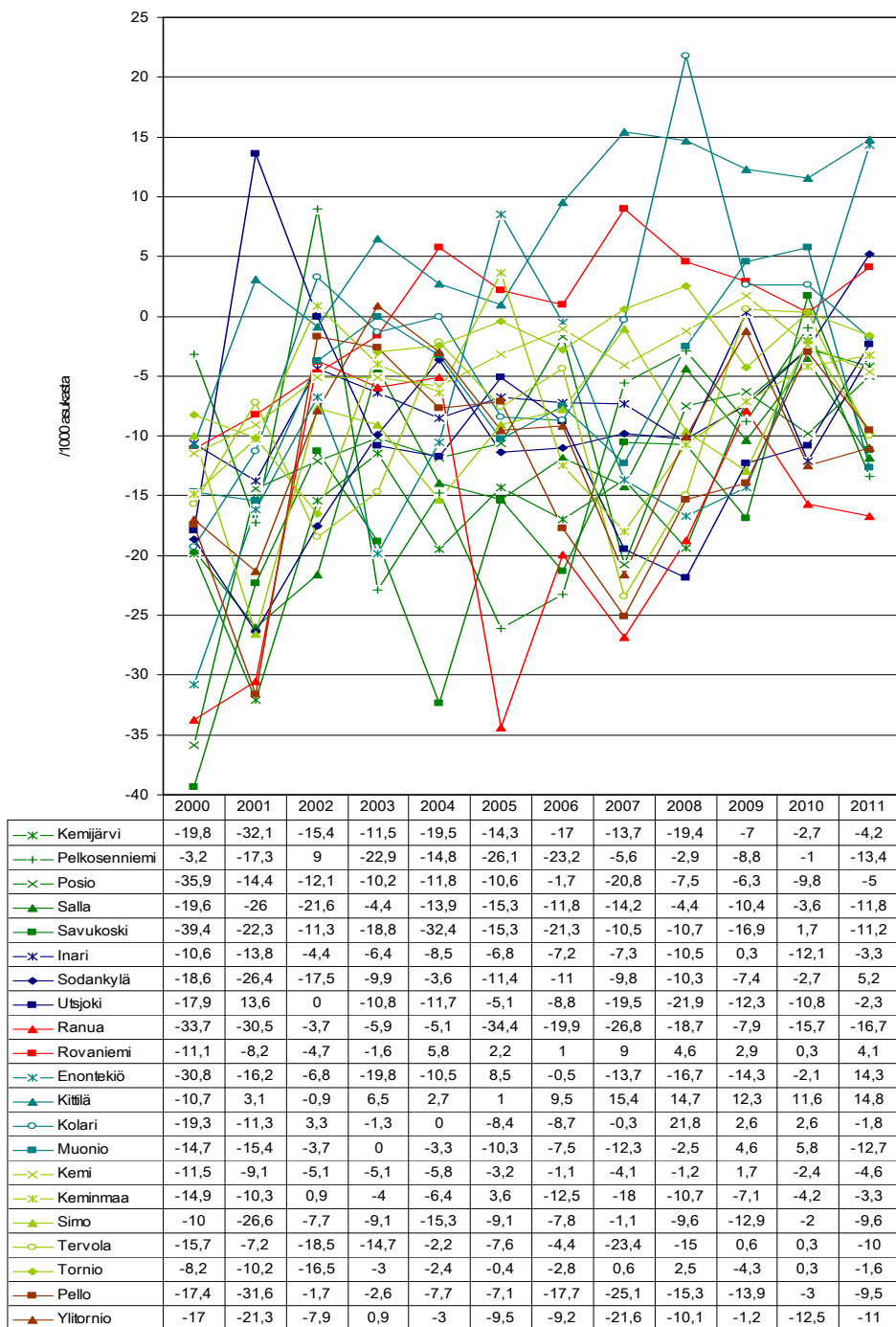




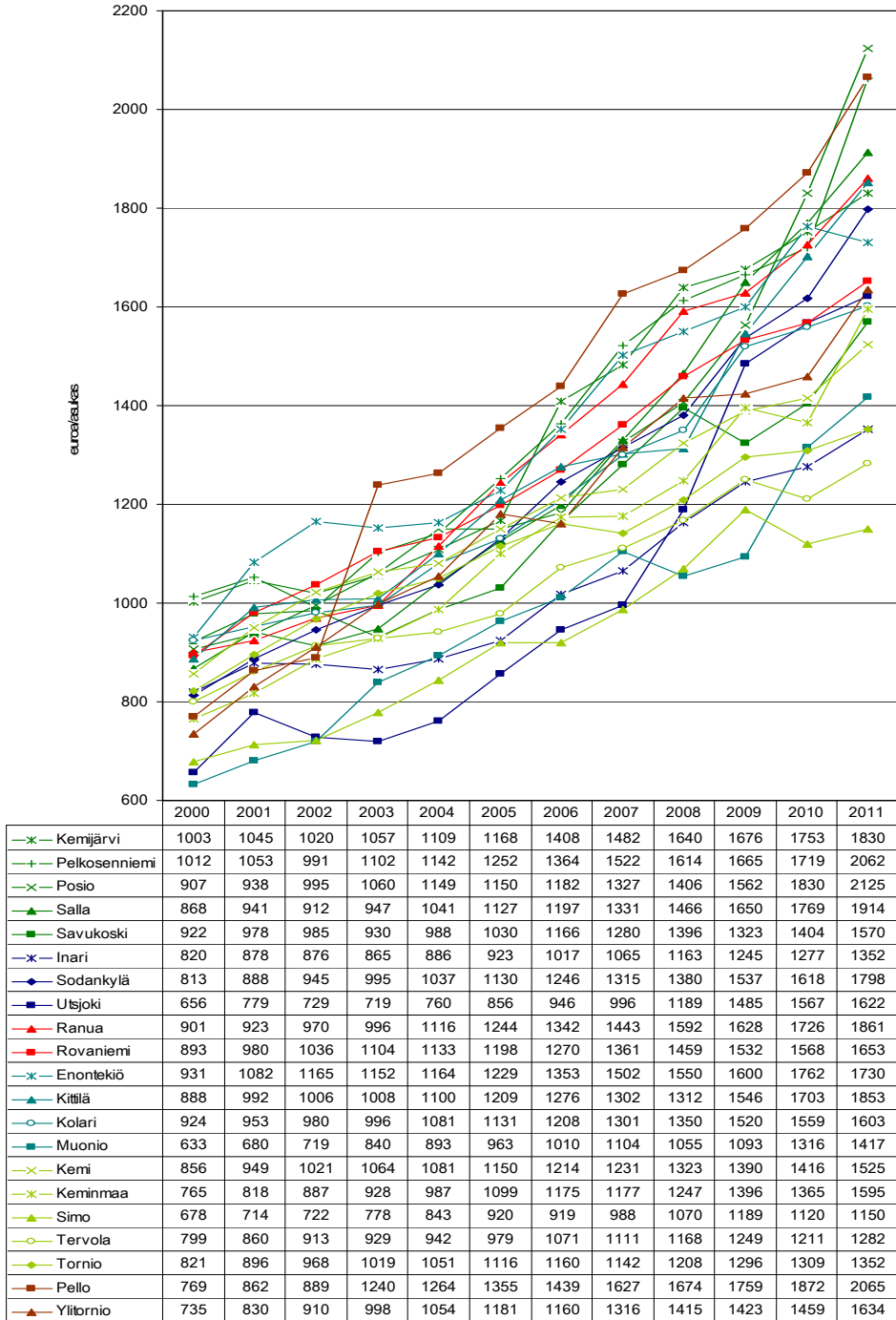
13. Liitekuvio *Elatussuhde, sataa työllistä kohti lappilaiskunnissa 2000–2011.*

14. Liitekuvio *Huoltosuhte, sataa 15–64 –vuotiasta (työikäistä) kohti lappilaiskunnissa 2000–2012.*

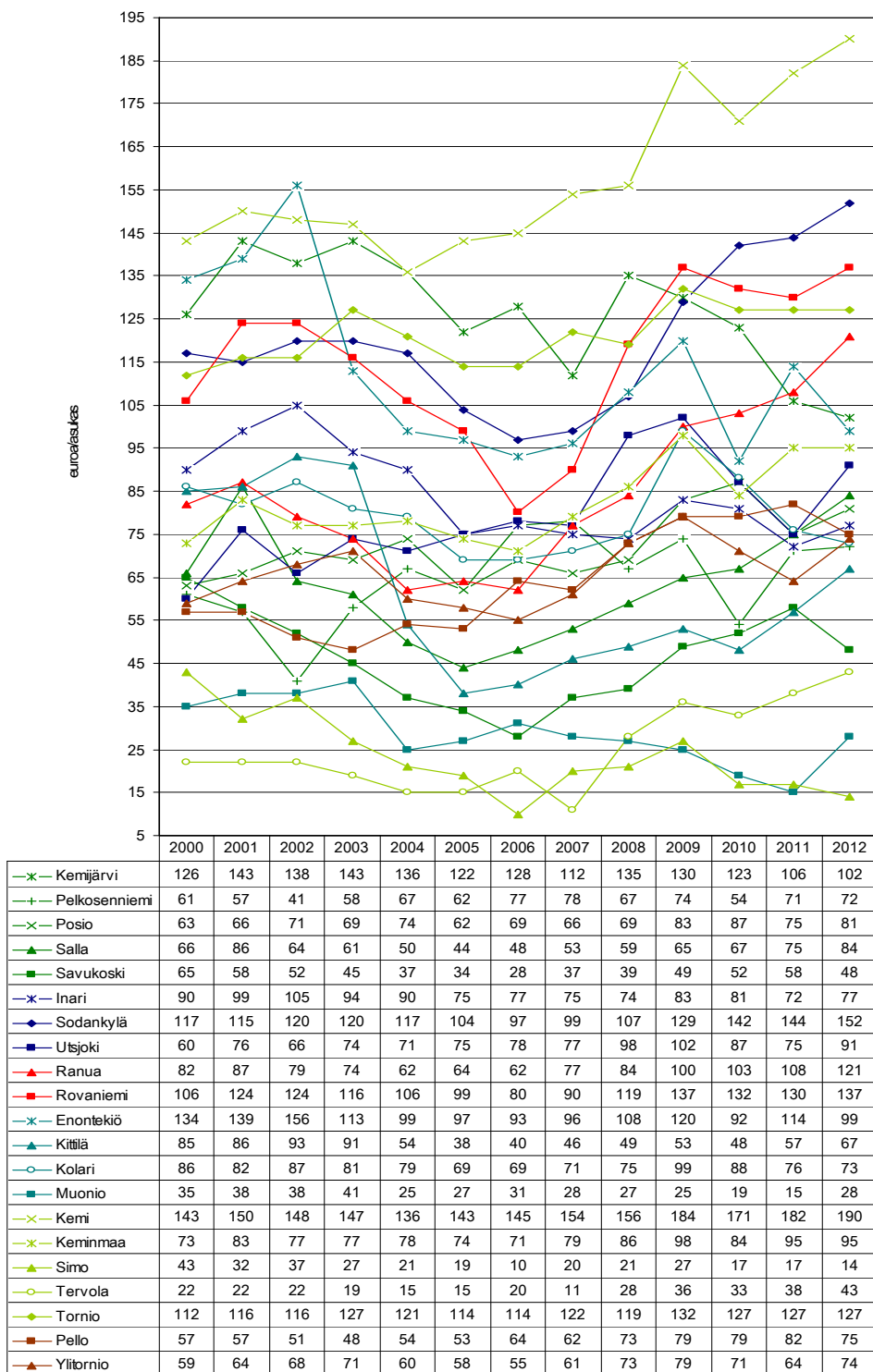


15. Liitekuvio *Nettomuutto/1000 asukasta lappilaiskunnissa 2000–2011.*

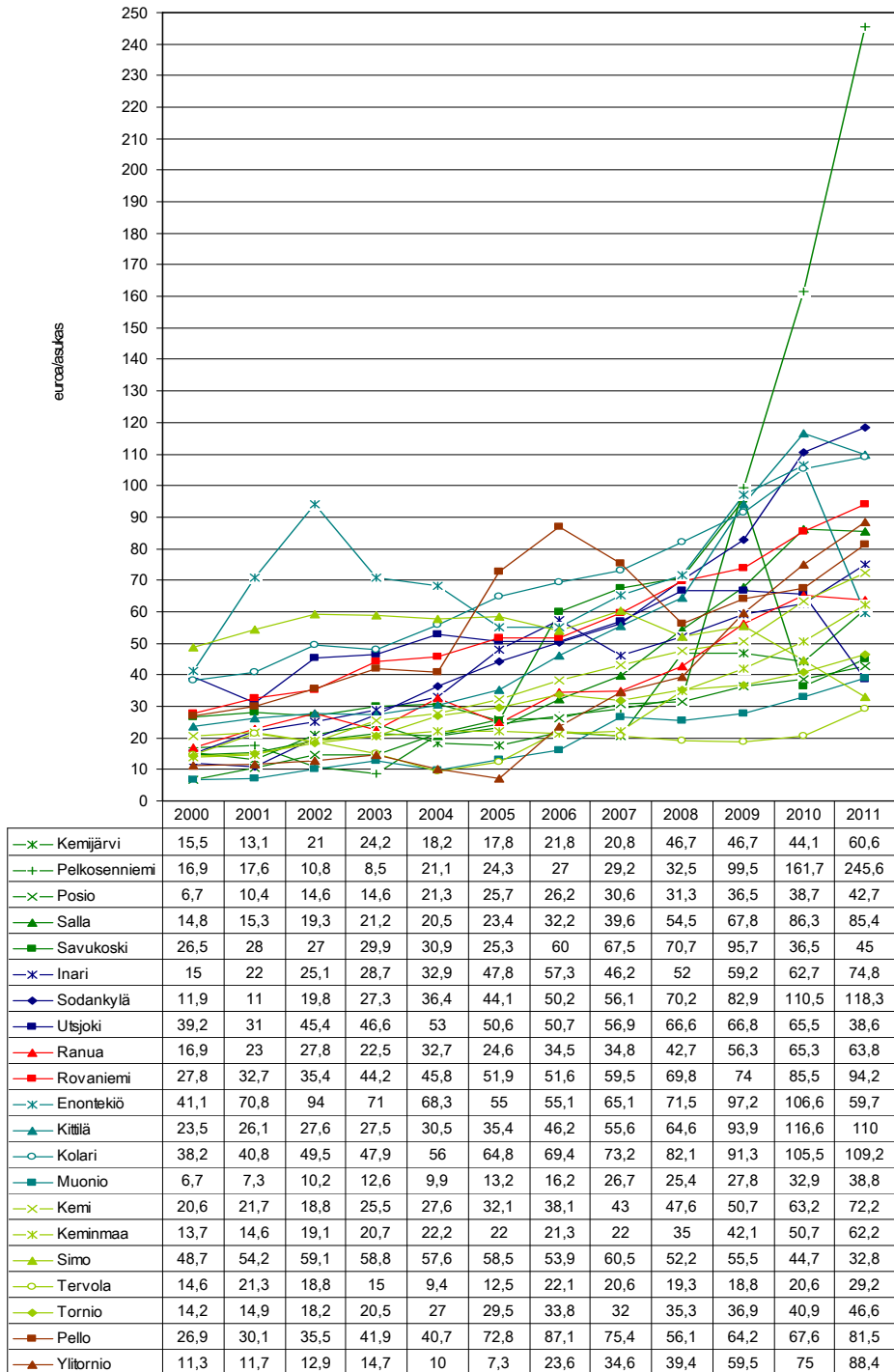
16. Liitekuvio *Sosiaalitoimen nettokustannukset, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2011.*



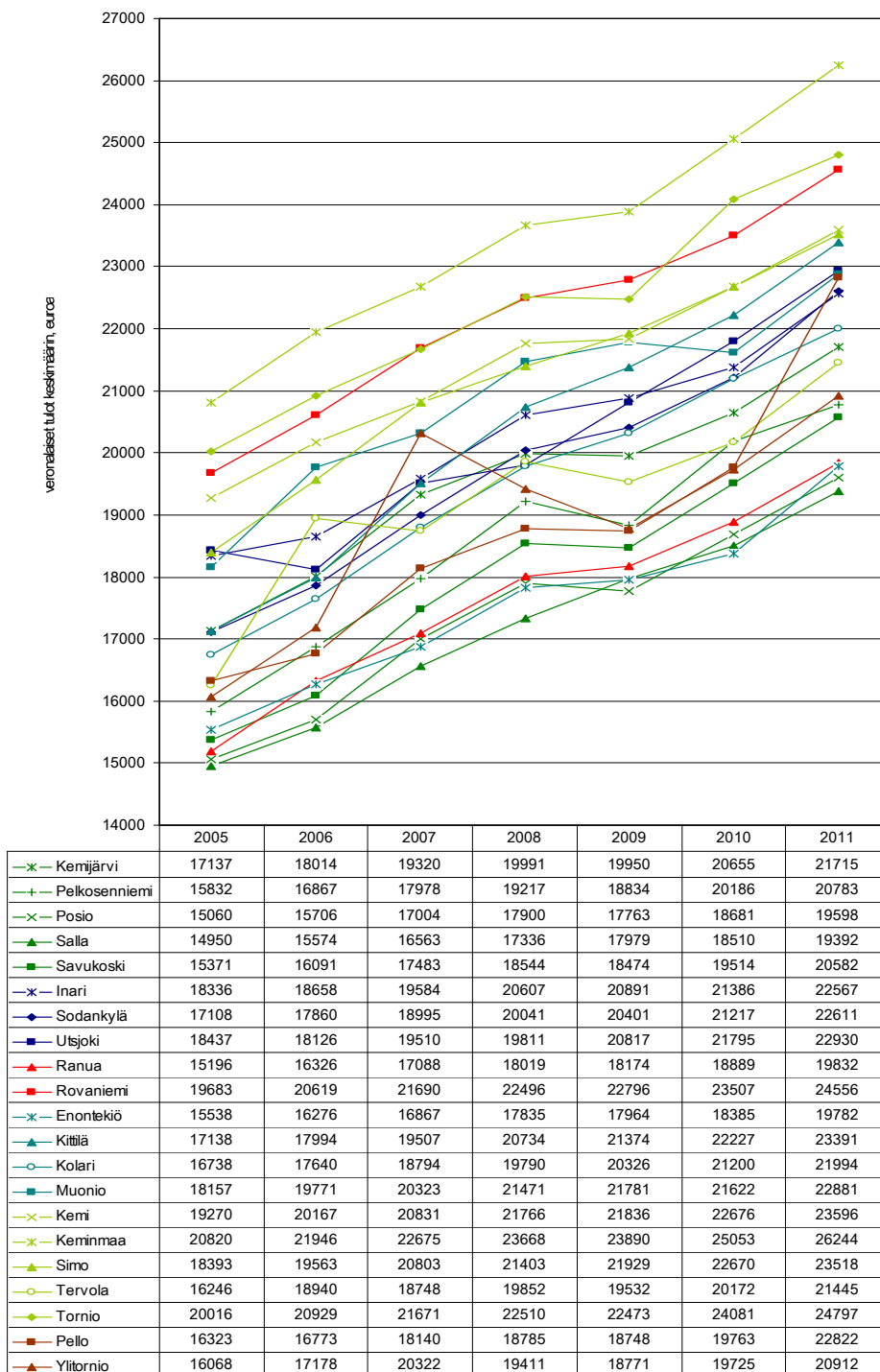
## 17. Liitekuvio Toimeentulotuki, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2012.

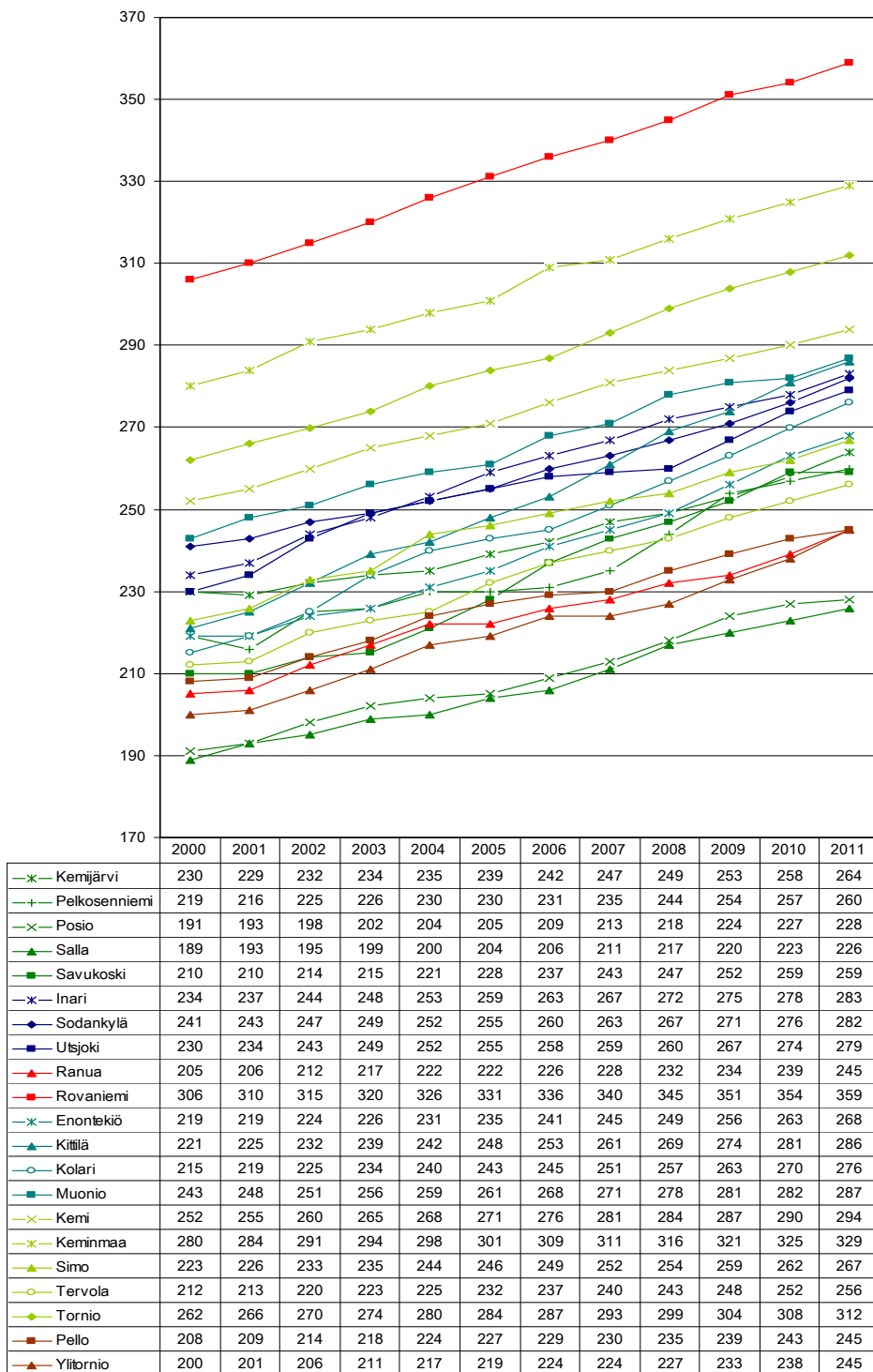


**18. Liitekuvio** *Vammaispalvelulain mukaisten palveluiden ja taloudellisten tukitoimien menot, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2011.*



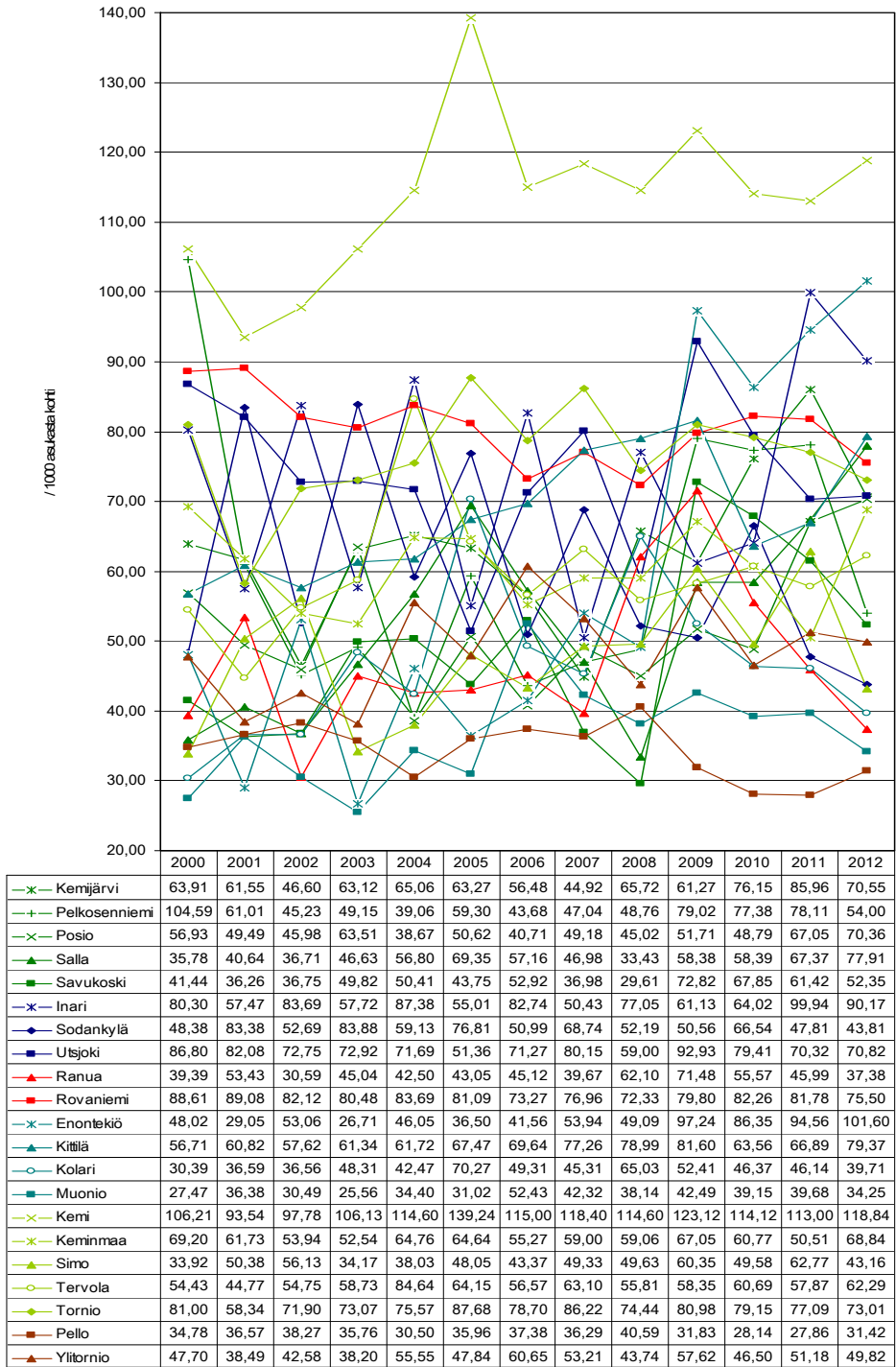
19. Liitekuvio Veronalaiset tulot, euroa keskimäärin lappilaiskunnissa 2005–2011.



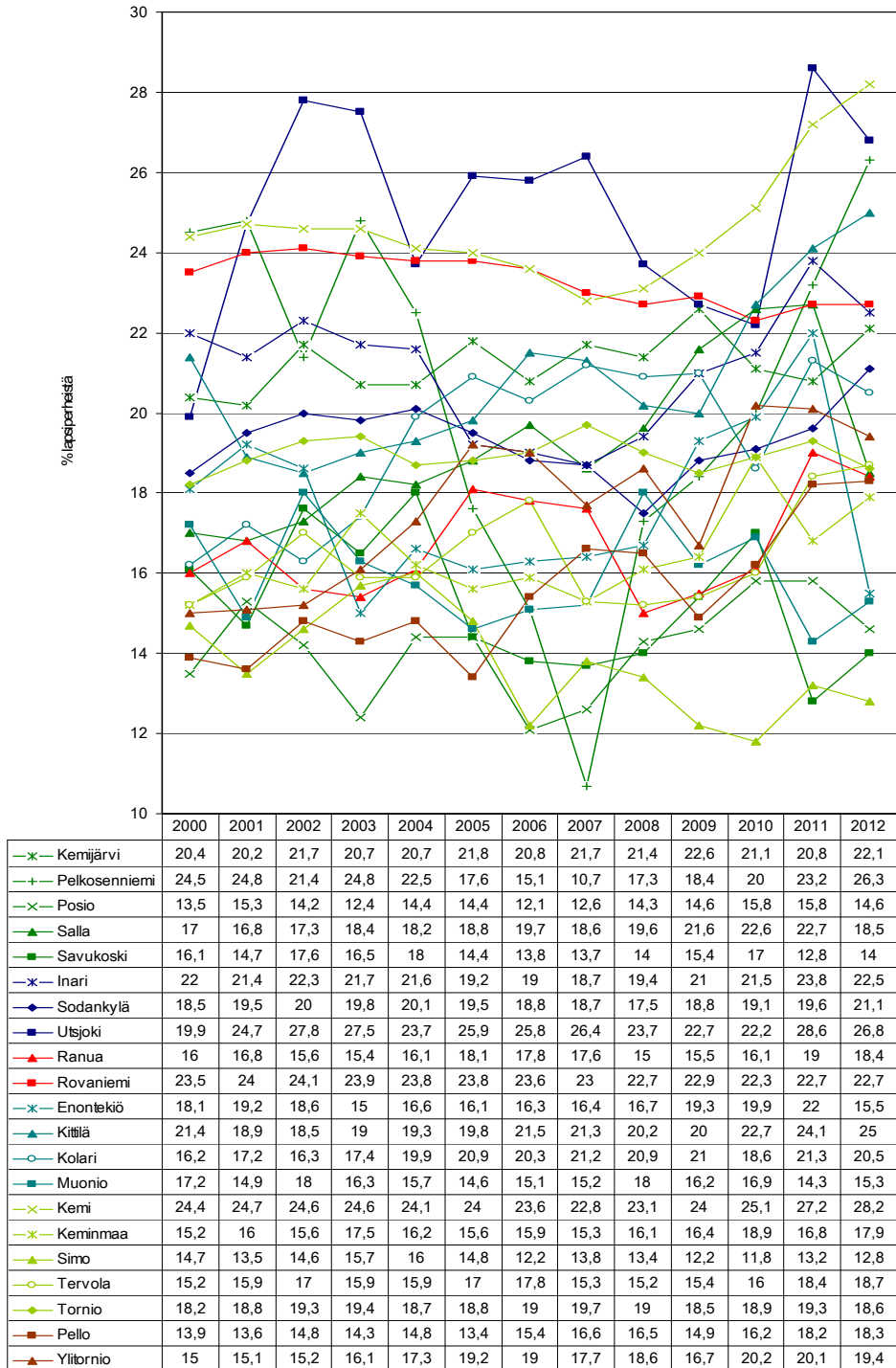
20. Liitekuvio *Koulutustasomittain lappilaiskunnissa 2000–2011.*



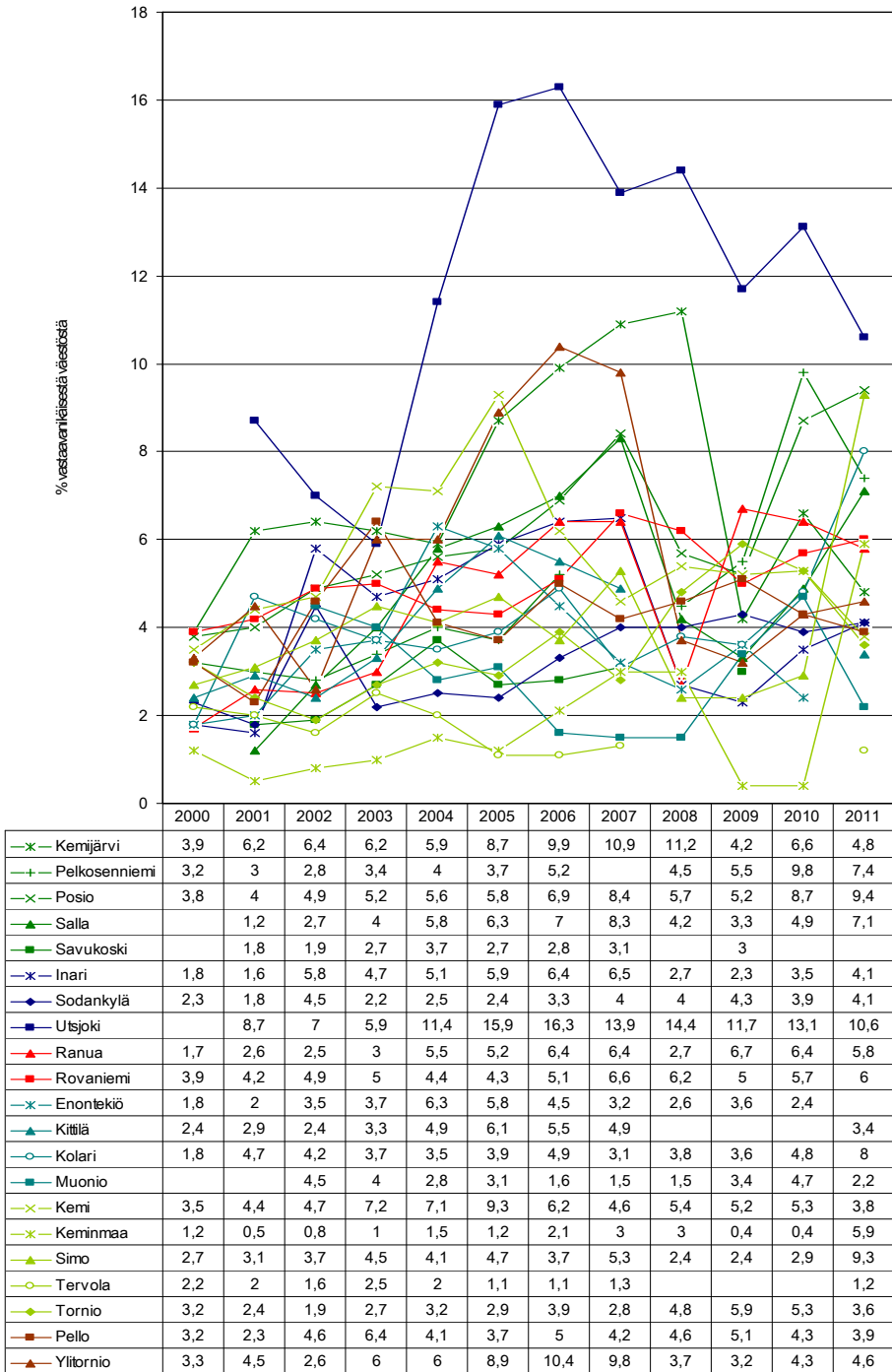
## 21. Liitekuvio *Poliisin tietoon tullut rikollisuus/1000 asukasta lappilaiskunnissa 2000–2012.*



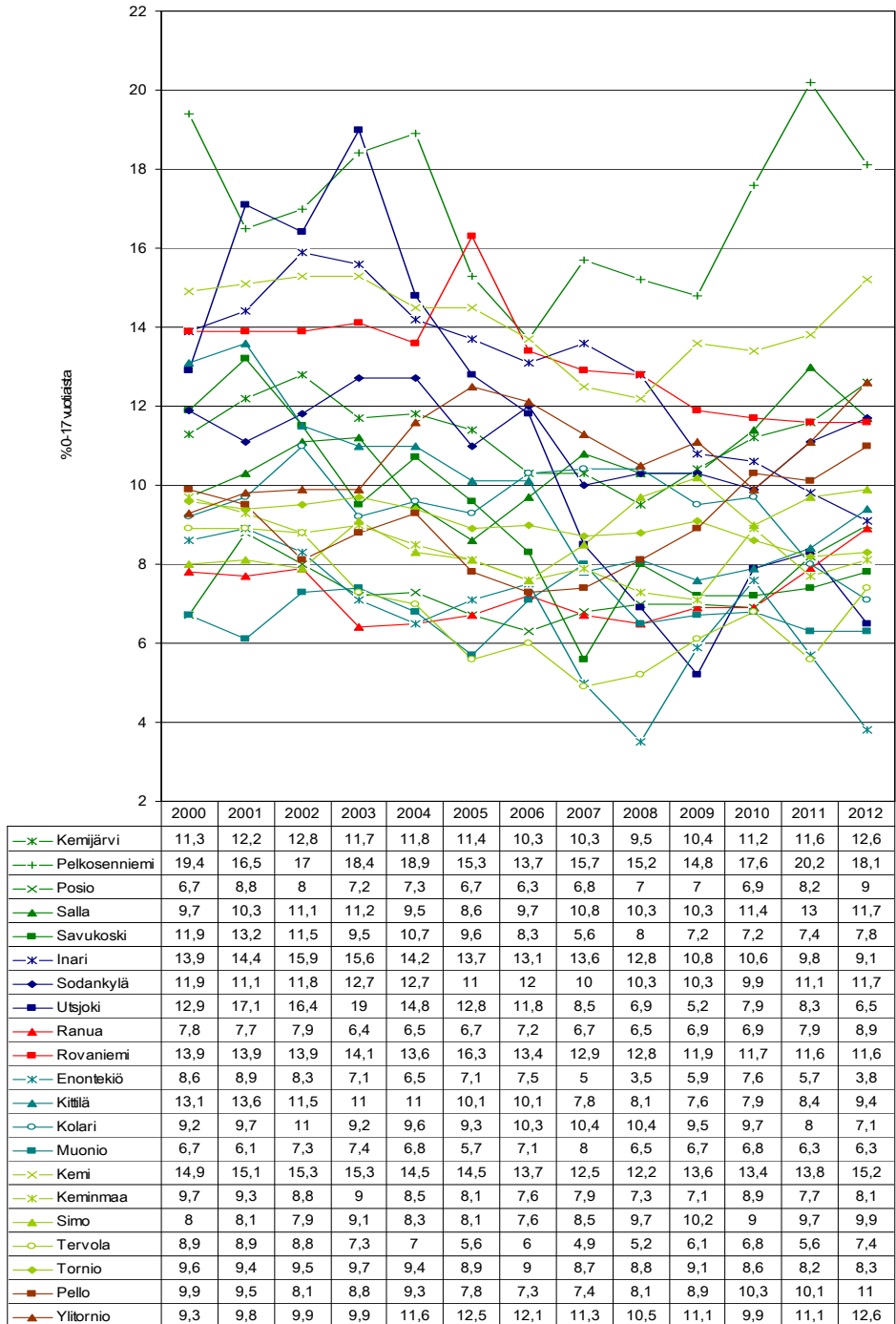
## 22. Liitekuvio *Yksinhuoltajaperheet, % lapsiperheistä lappilaiskunnissa 2000–2012.*



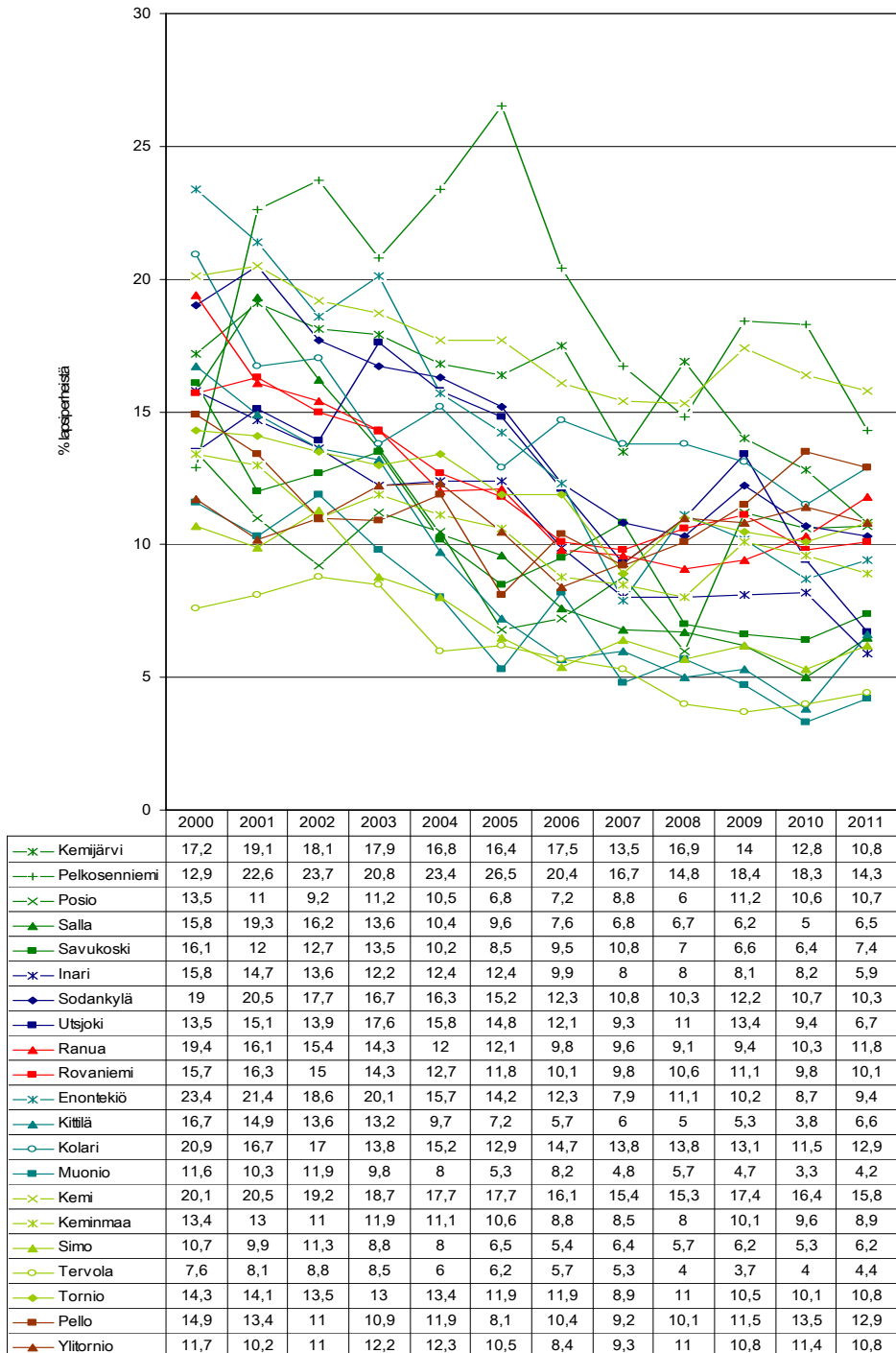
**23. Liitekuvio** Lastensuojelun avohuollollisten tukitoimien piirissä 0–17 -vuotiaita vuoden aikana, % vastaavanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2011.



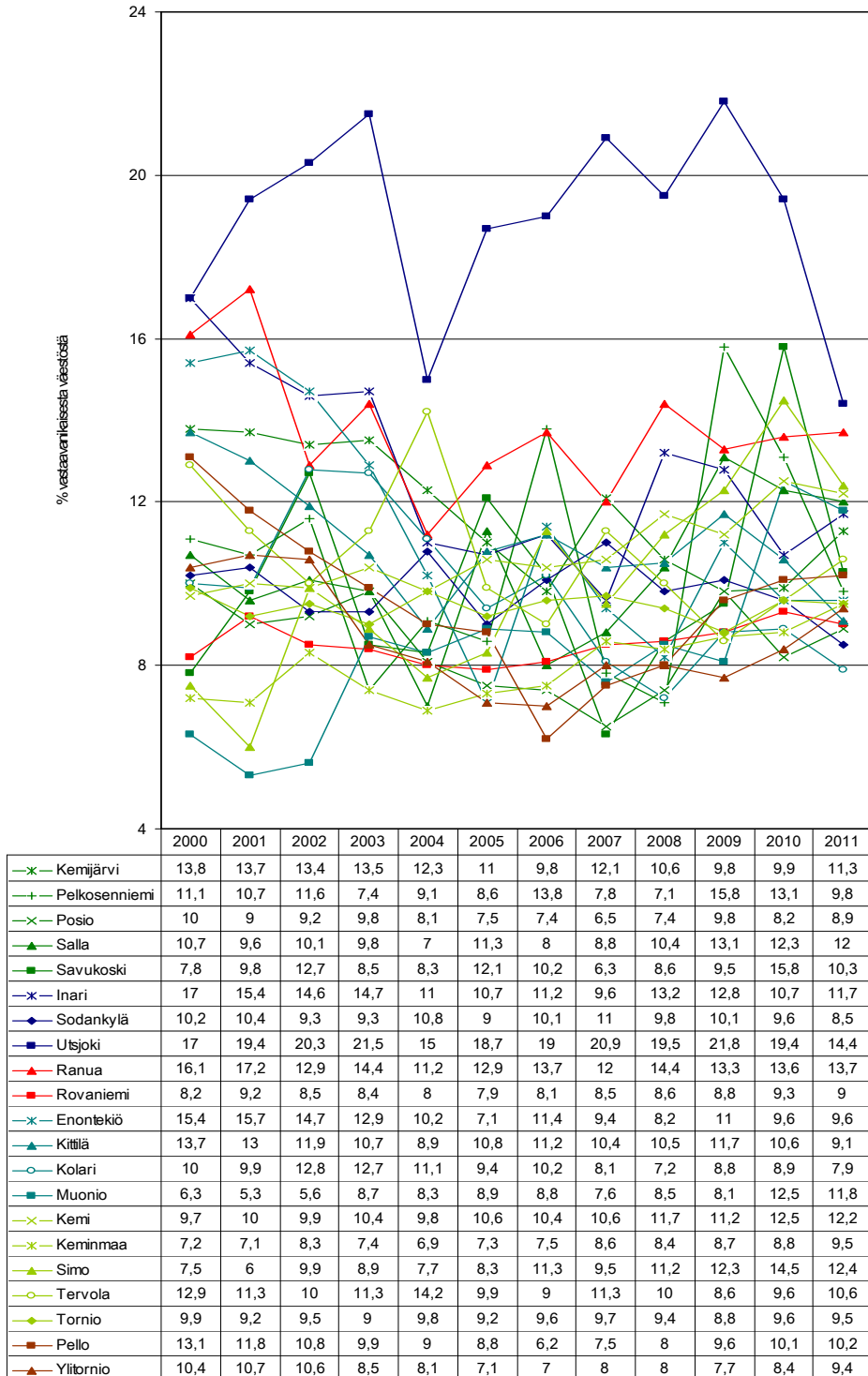
24. Liitekuvio *Elastukea saaneet lapset, % 0–17 -vuotiaista lappilaiskunnissa 2000–2012.*



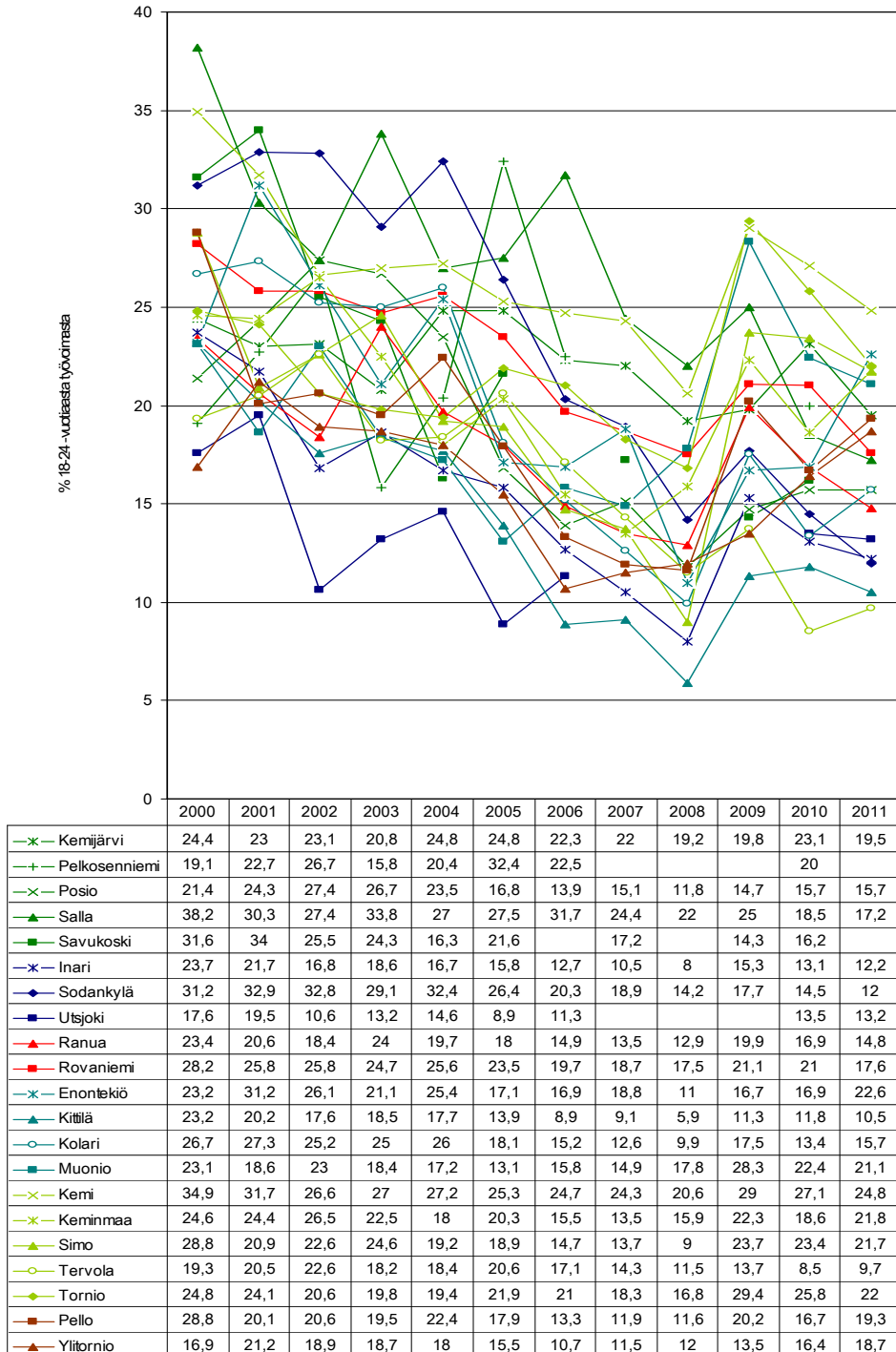
25. Liitekuvio Toimeentulotukea saaneet lapsiperheet, % lapsiperheistä lappilaiskunnissa 2000–2011.



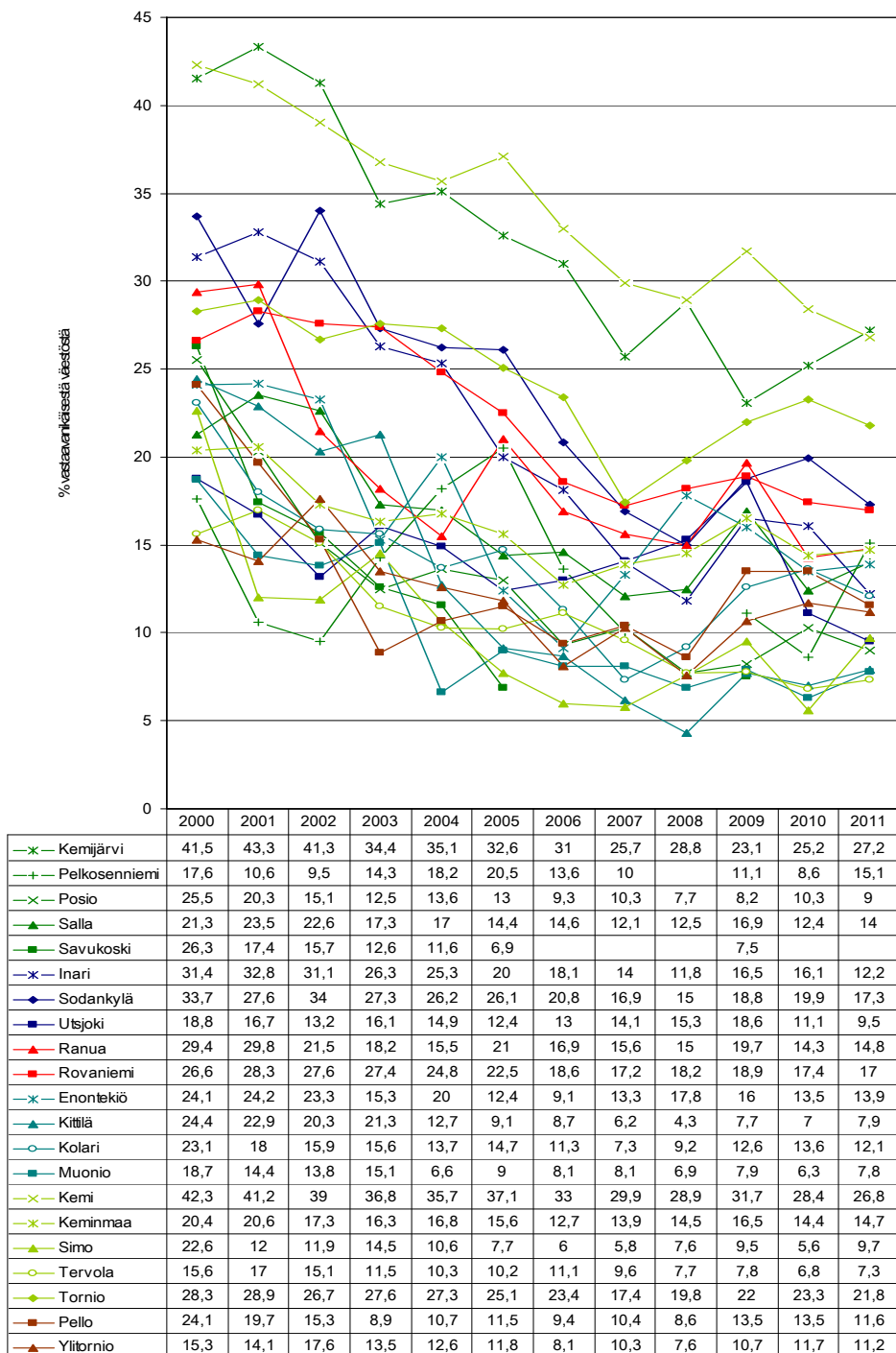
**26. Liitekuvio** *Koulutuksen ulkopuolelle jääneet 17–24 -vuotiaat, % vastaavankäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2011.*



27. Liitekuvio *Nuorisotyöttömät, % 18–24 -vuotiaasta työvoimasta lappilaiskunnissa 2000–2011.*

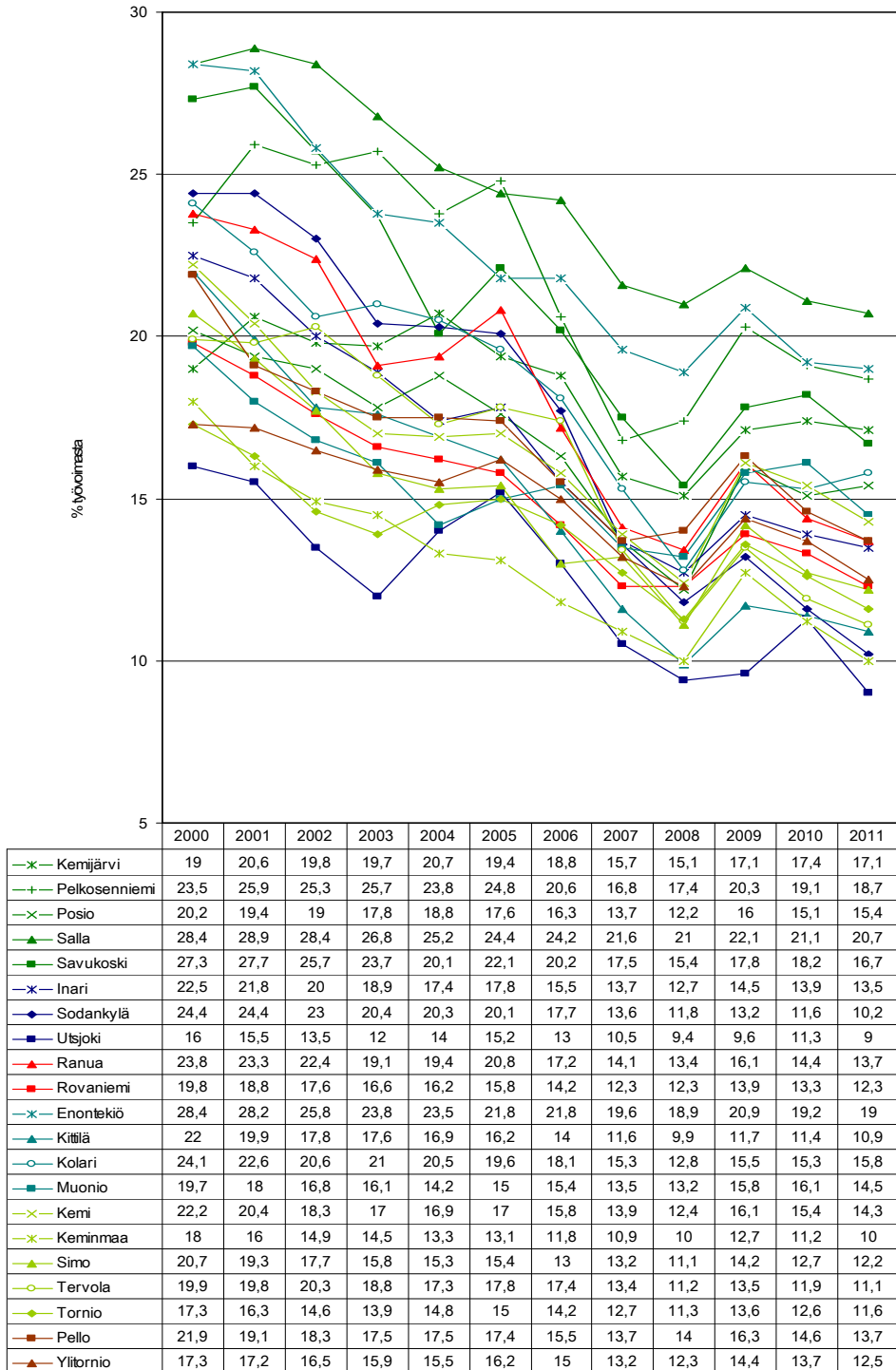


28. Liitekuvio Toimeentulotukea saaneet 18–24 -vuotiaat, % vastaavanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2011.

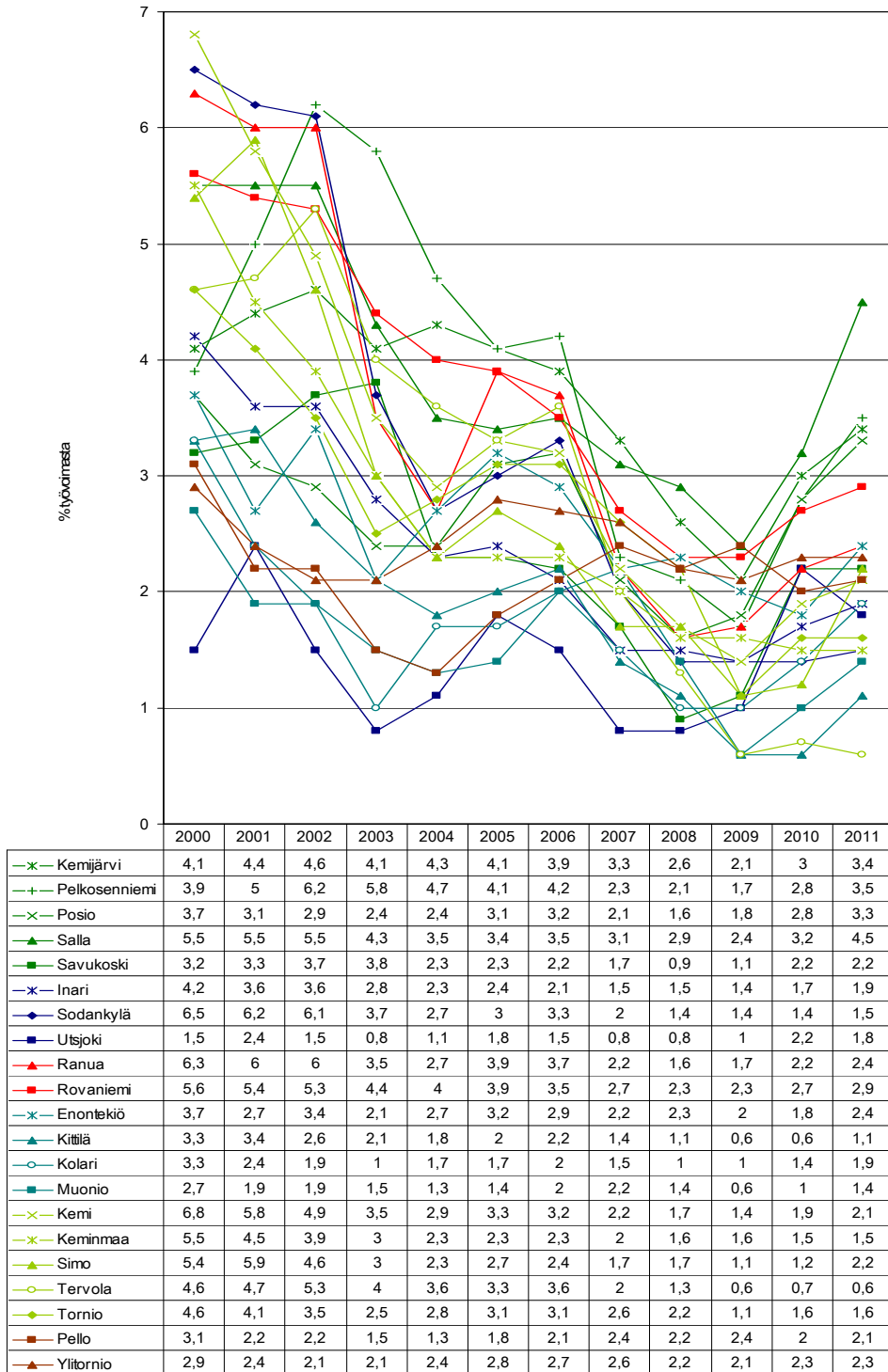




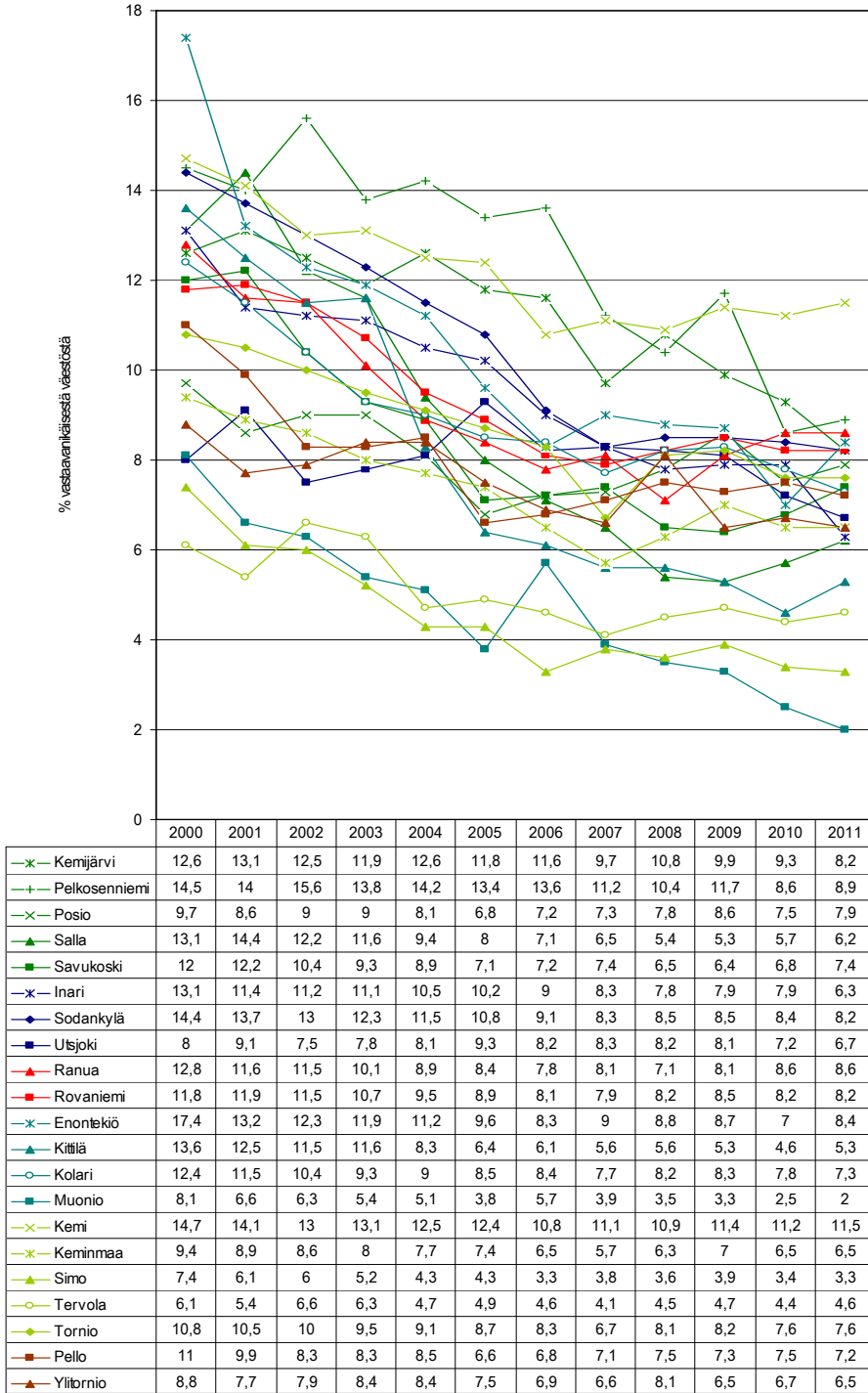
## 29. Liitekuvio Työttömät, % työvoimasta lappilaiskunnissa 2000–2011.



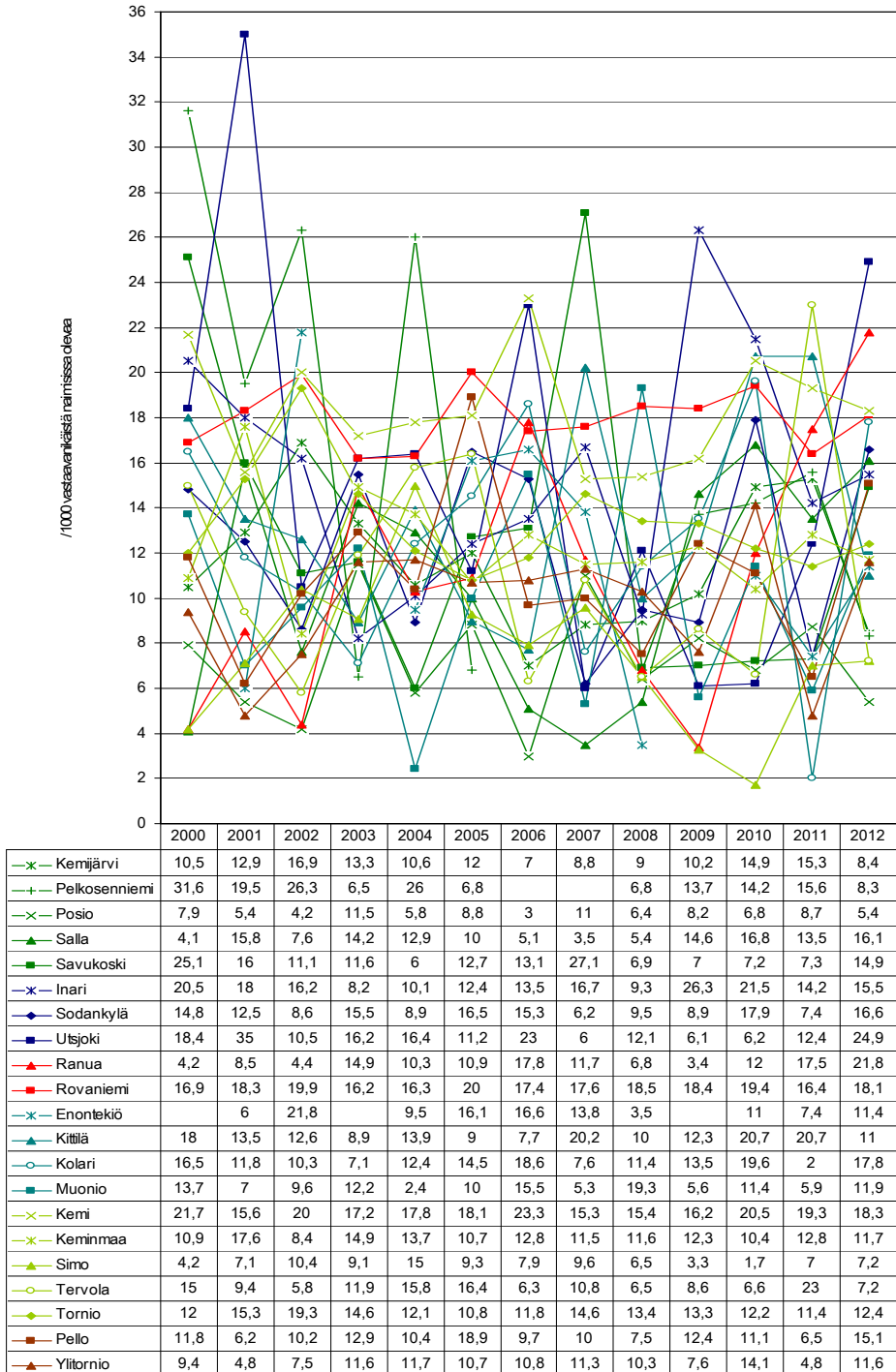
30. Liitekuvio Pitkäaikaistyöttömät, % työvoimasta lappilaiskunnissa 2000–2011.



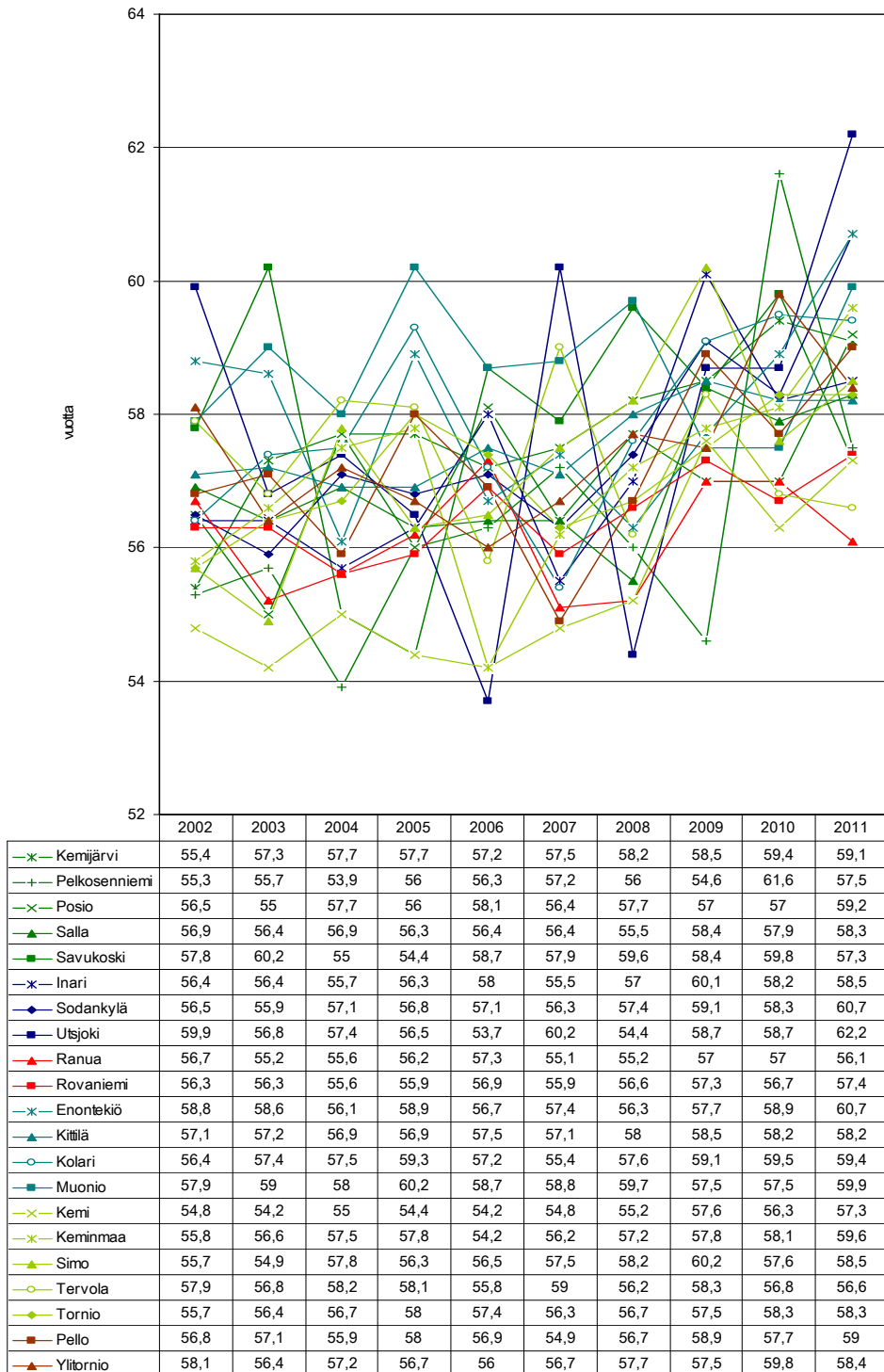
**31. Liitekuvio** *Toimeentulotukea saaneet 25–64 -vuotiaat, % vastaavanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2011.*



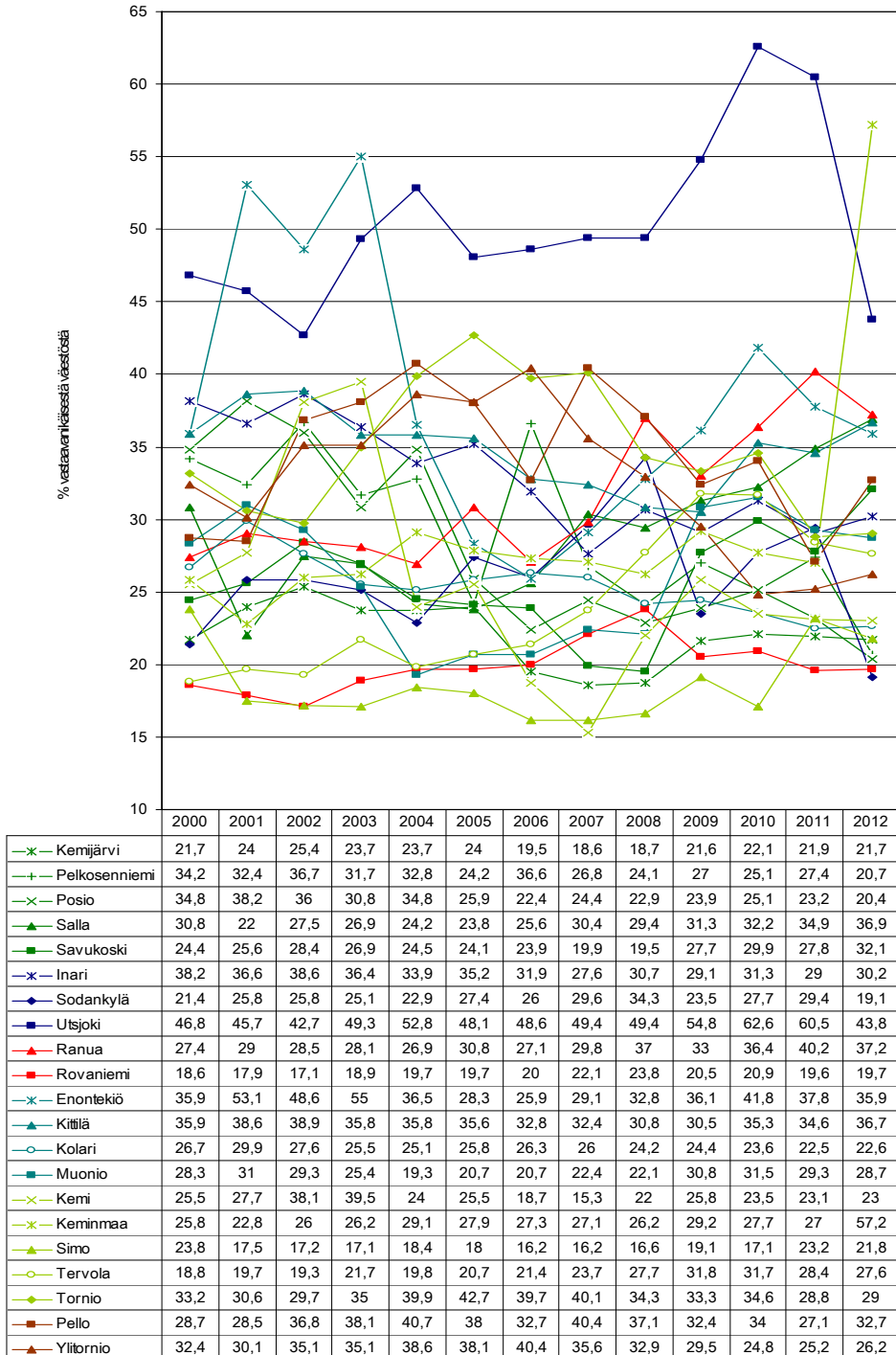
**32. Liitekuvio** *Avioeroja 25–64 -vuotiailla/1000 vastaavanikäistä naimisissa olevaa lappilaiskunnissa 2000–2012.*



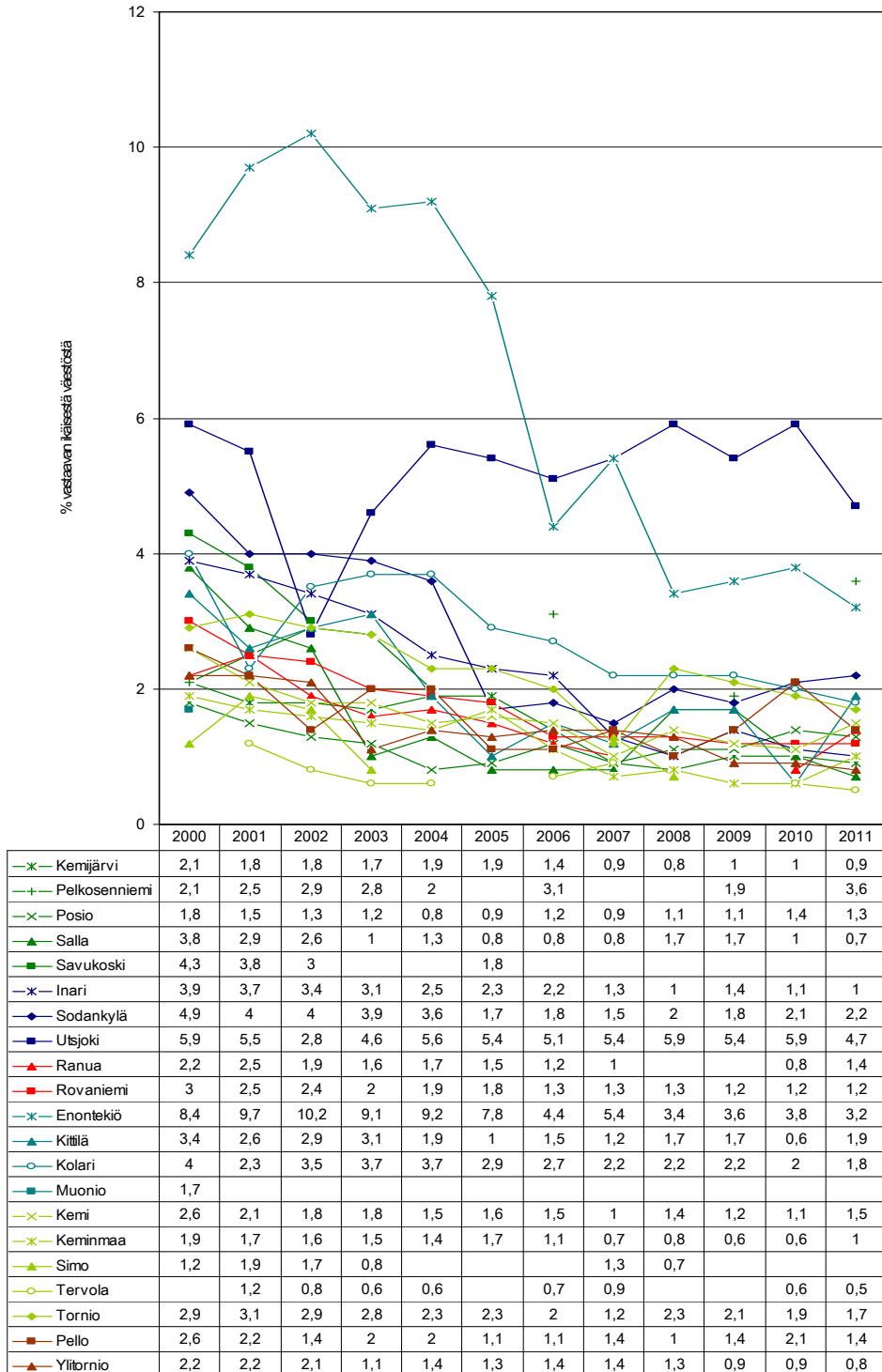
**33. Liitekuvio** *Keskimääräinen eläkkeelle siirtymisikä, vuotta lappilaiskunnissa 2002–2011.*



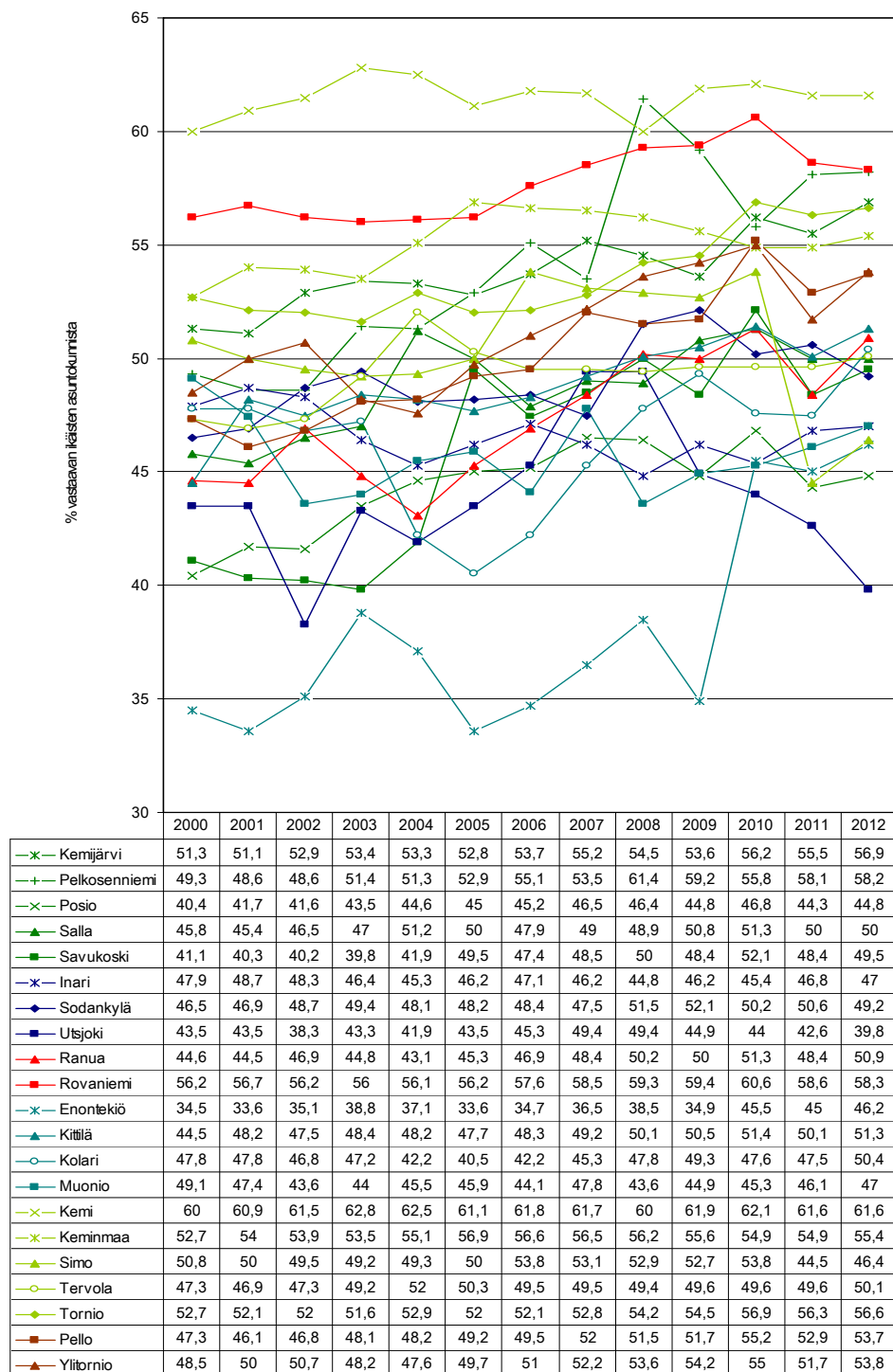
**34. Liitekuvio** *Kodinhuoltoavun, tukipalvelujen tai omaishoidon tuen piirissä 65 vuotta täyttäneitä, % vastaavanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012.*



**35. Liitekuvio** *Toimeentulotukea saaneet 65 vuotta täyttäneet, % vastaavan ikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2011.*

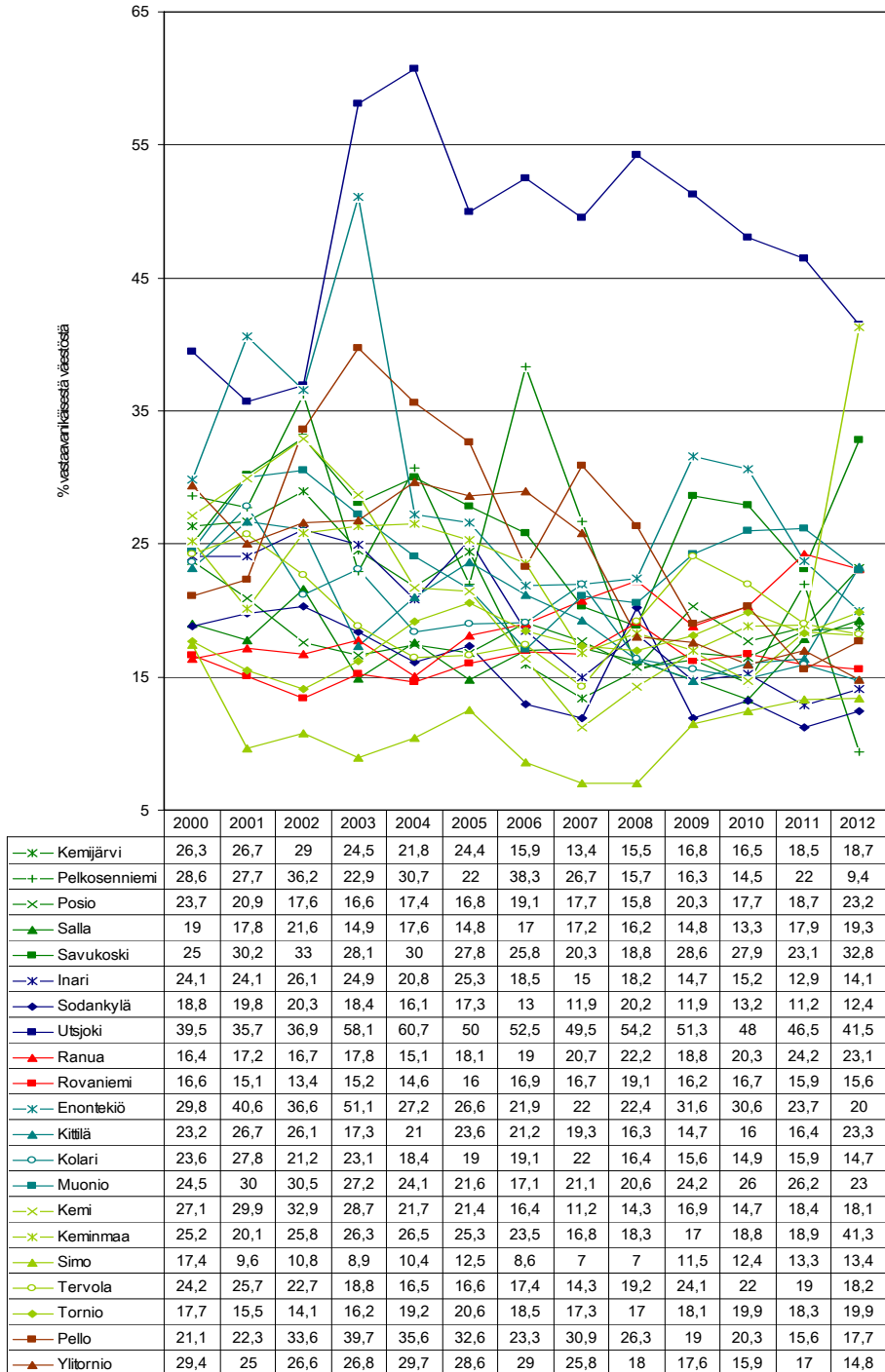


**36. Liitekuvio** 75 vuotta täyttäneiden yhden hengen asuntokunnat, % vastaavanikäisten asuntokunnista lappilaiskunnissa 2000–2012.

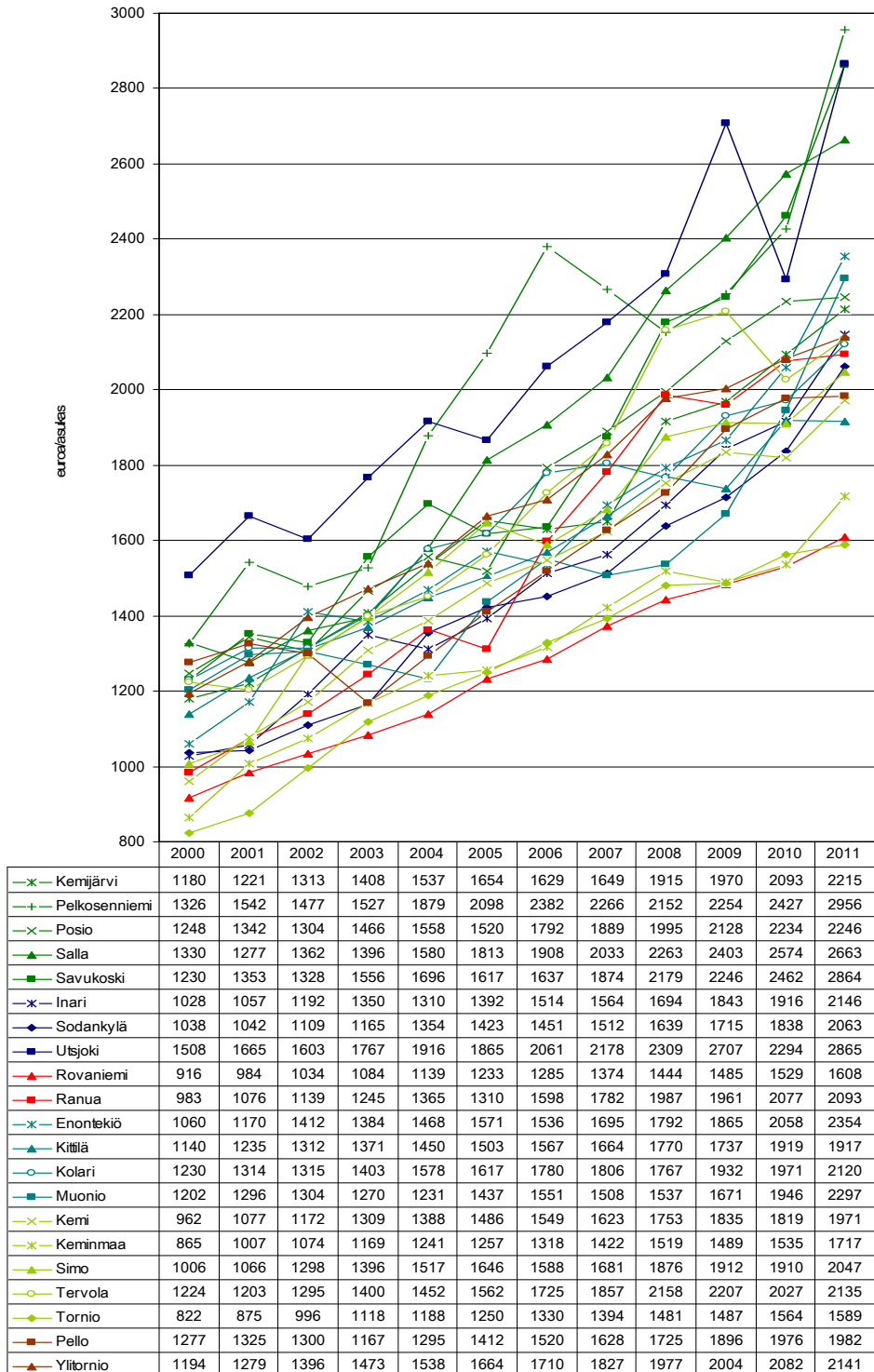




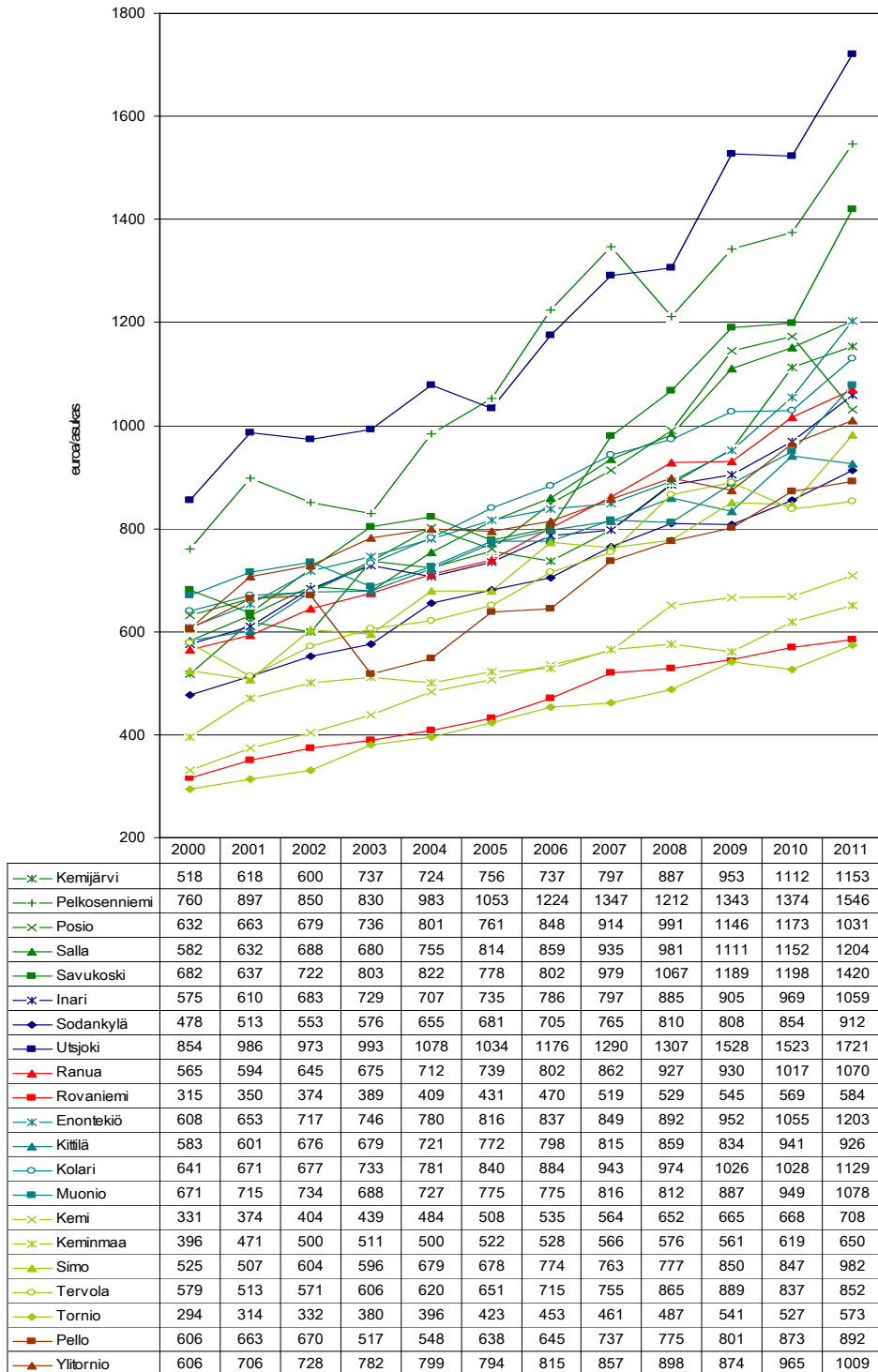
**37. Liitekuvio** *Kodinhoitoapua vuonna aikana saaneet 75 vuotta täyttäneiden kotitaloudet, % vastaavanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012.*



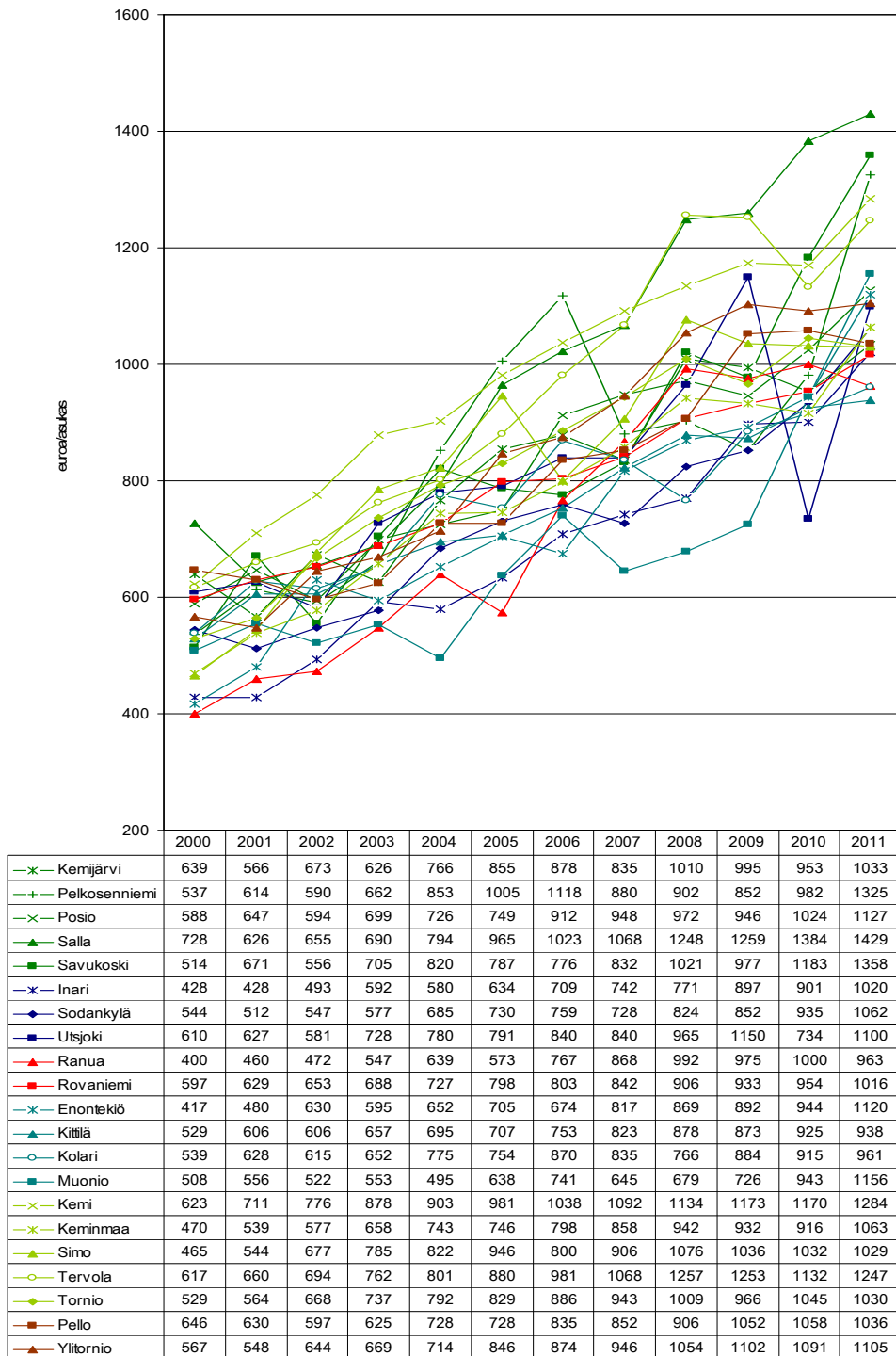
**38. Liitekuvio** *Terveystoimen nettokustannukset, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2011.*



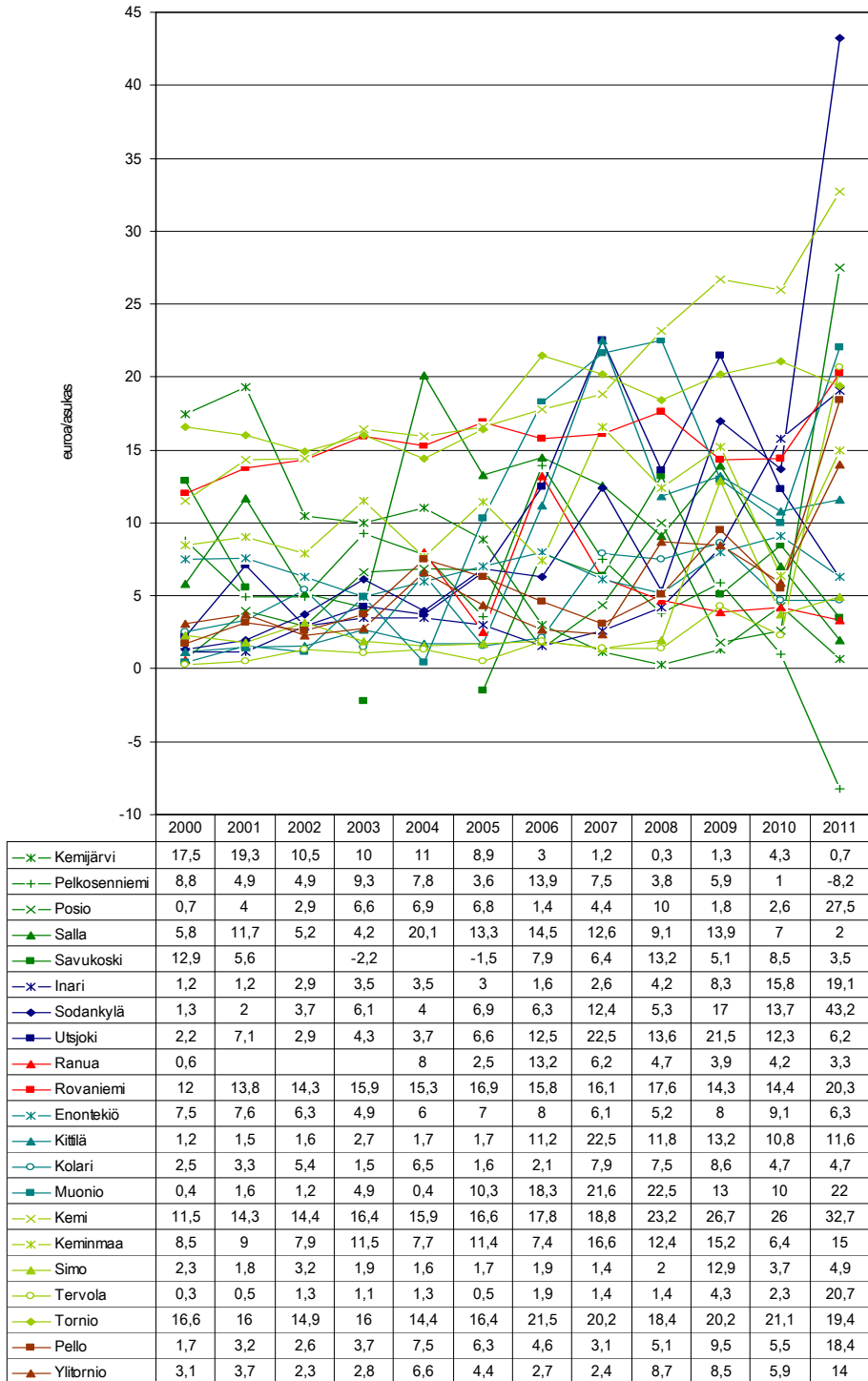
**39. Liitekuvio** *Perusterveydenhuollon nettokustannukset, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2011.*



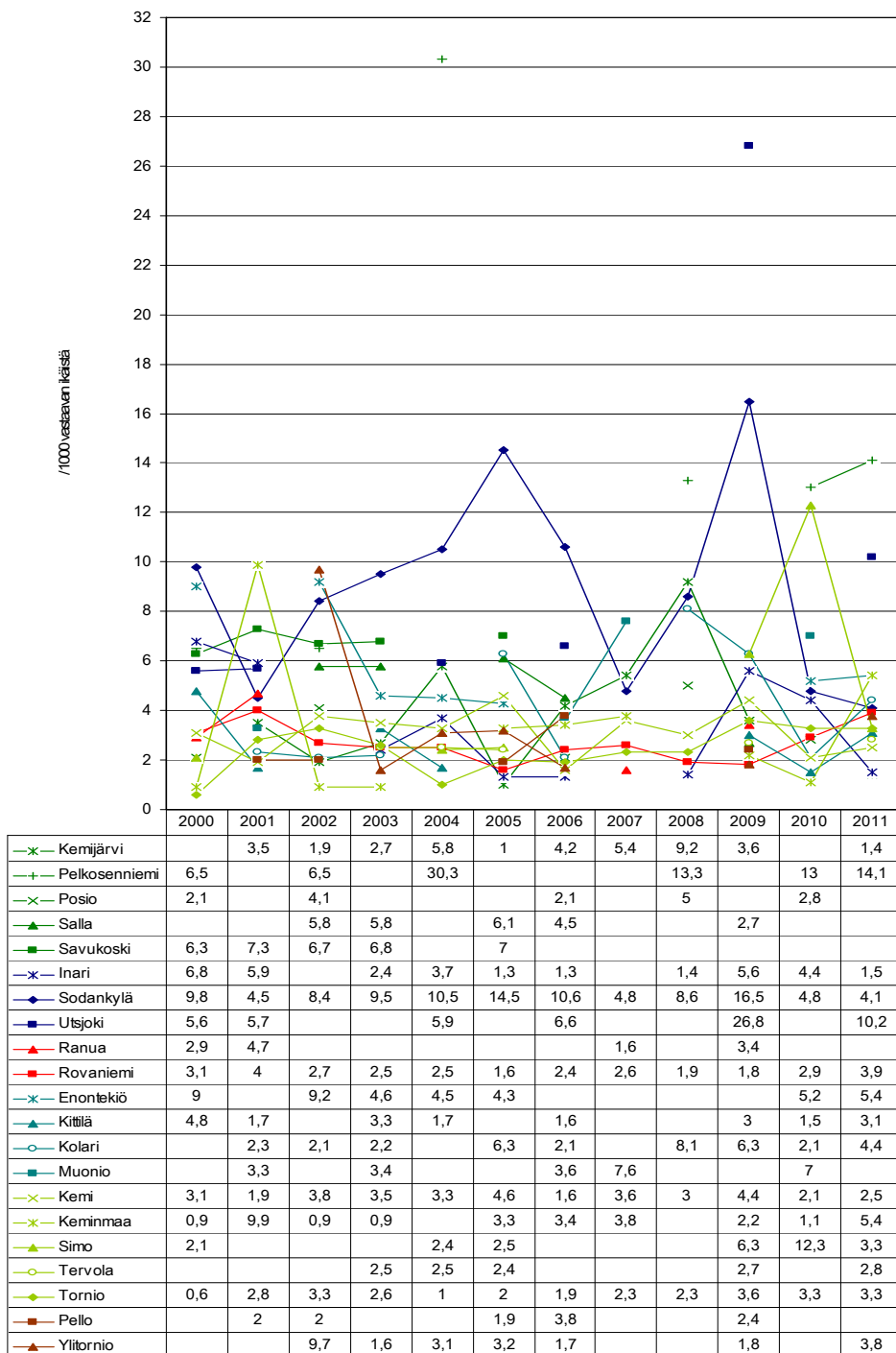
40. Liitekuvio *Erikoissairaanhoidon nettokustannukset, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2011.*



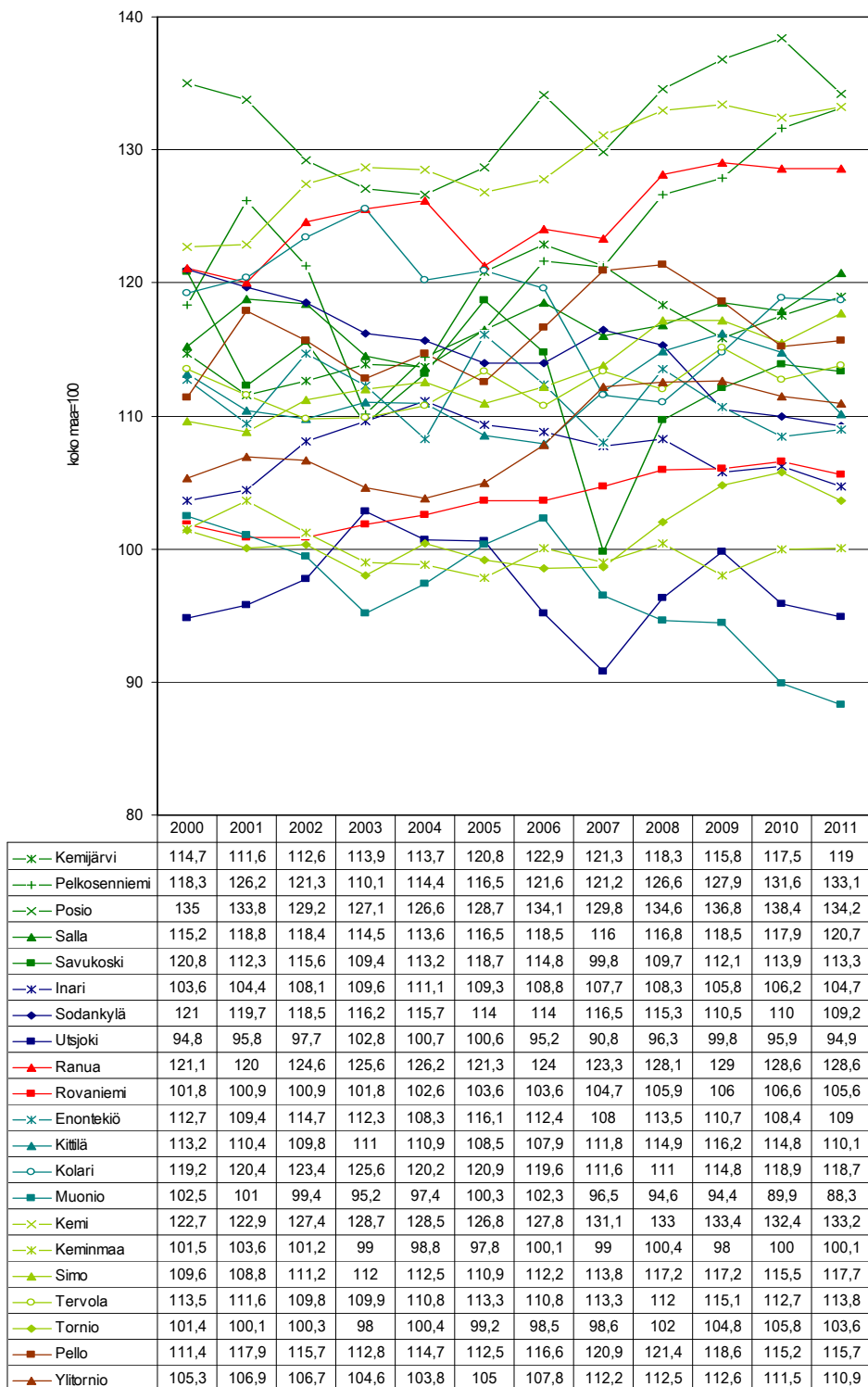
41. Liitekuvio *Päihdehuollon nettokustannukset, euroa/asukas lappilaiskunnissa 2000–2011.*

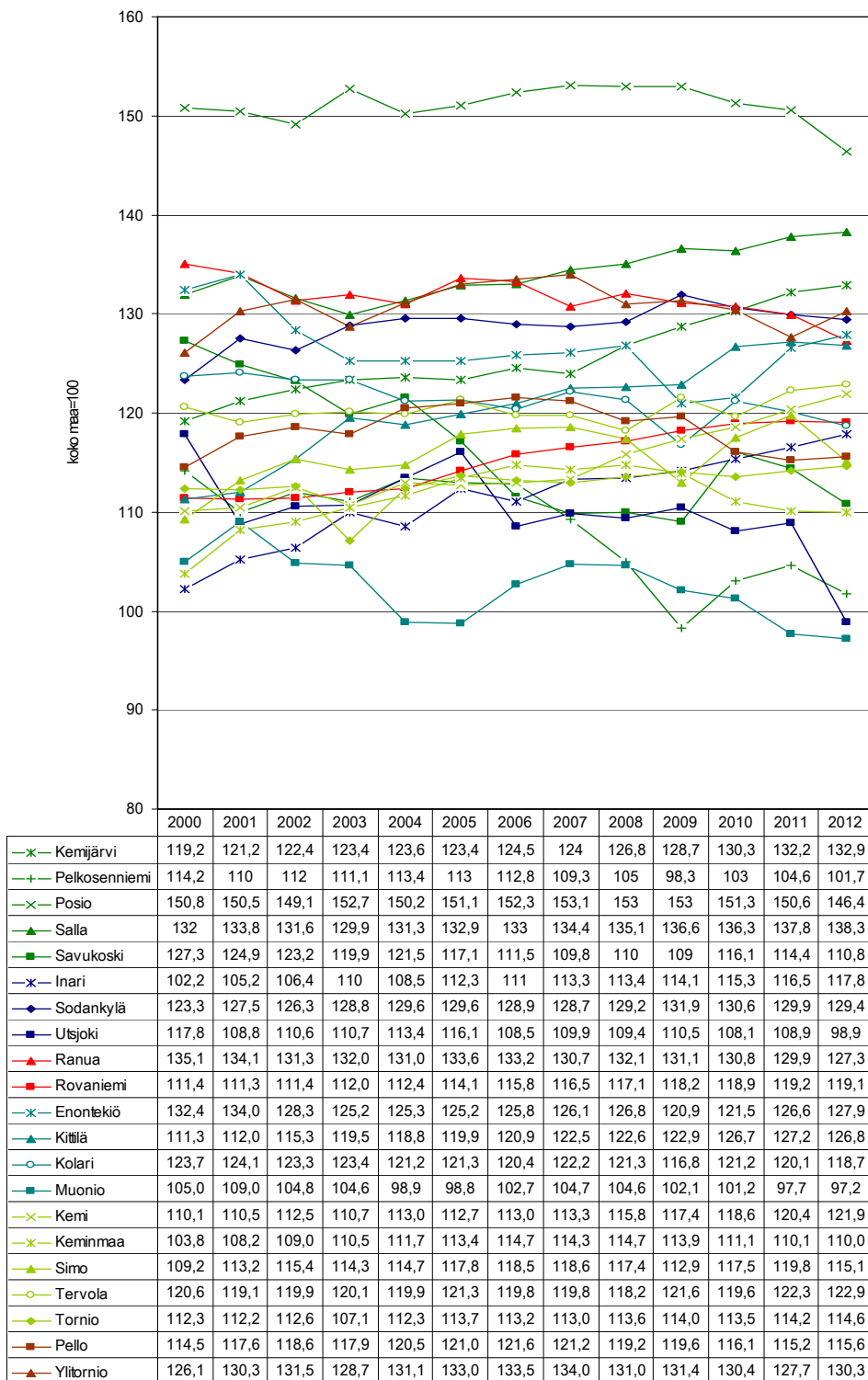


42. Liitekuvio Päihdesairauksien hoitajaksot 15–24 -vuotiailla/1000 vastaavankäistä lappilaiskunnissa 2000–2011.

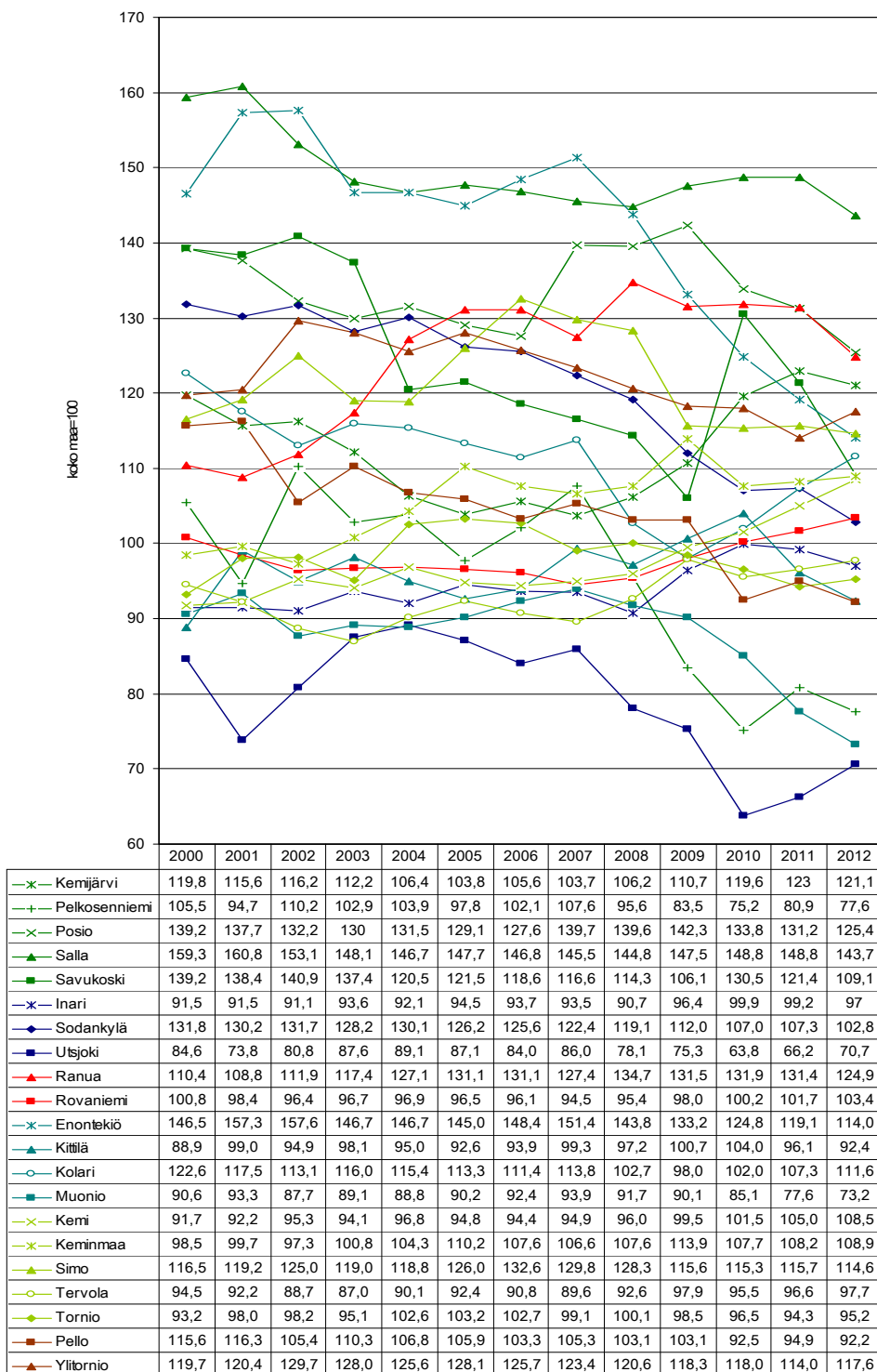


## 43. Liitekuvio Sairastavuusindeksi, ikävakioitu lappilaiskunnissa 2000–2011.

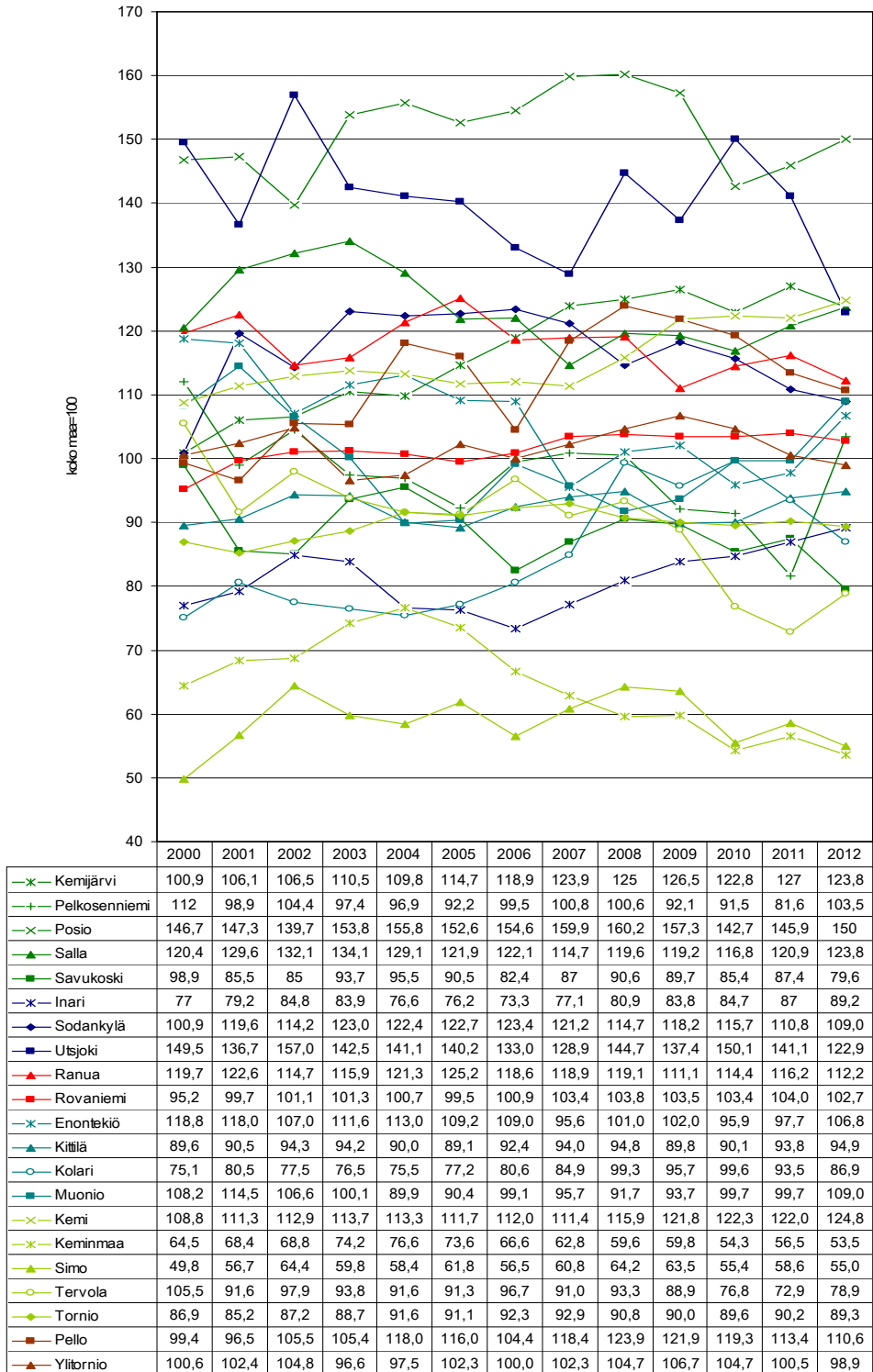


44. Liitekuvio *Kansantauti-indeksi lappilaiskunnissa 2000–2012.*

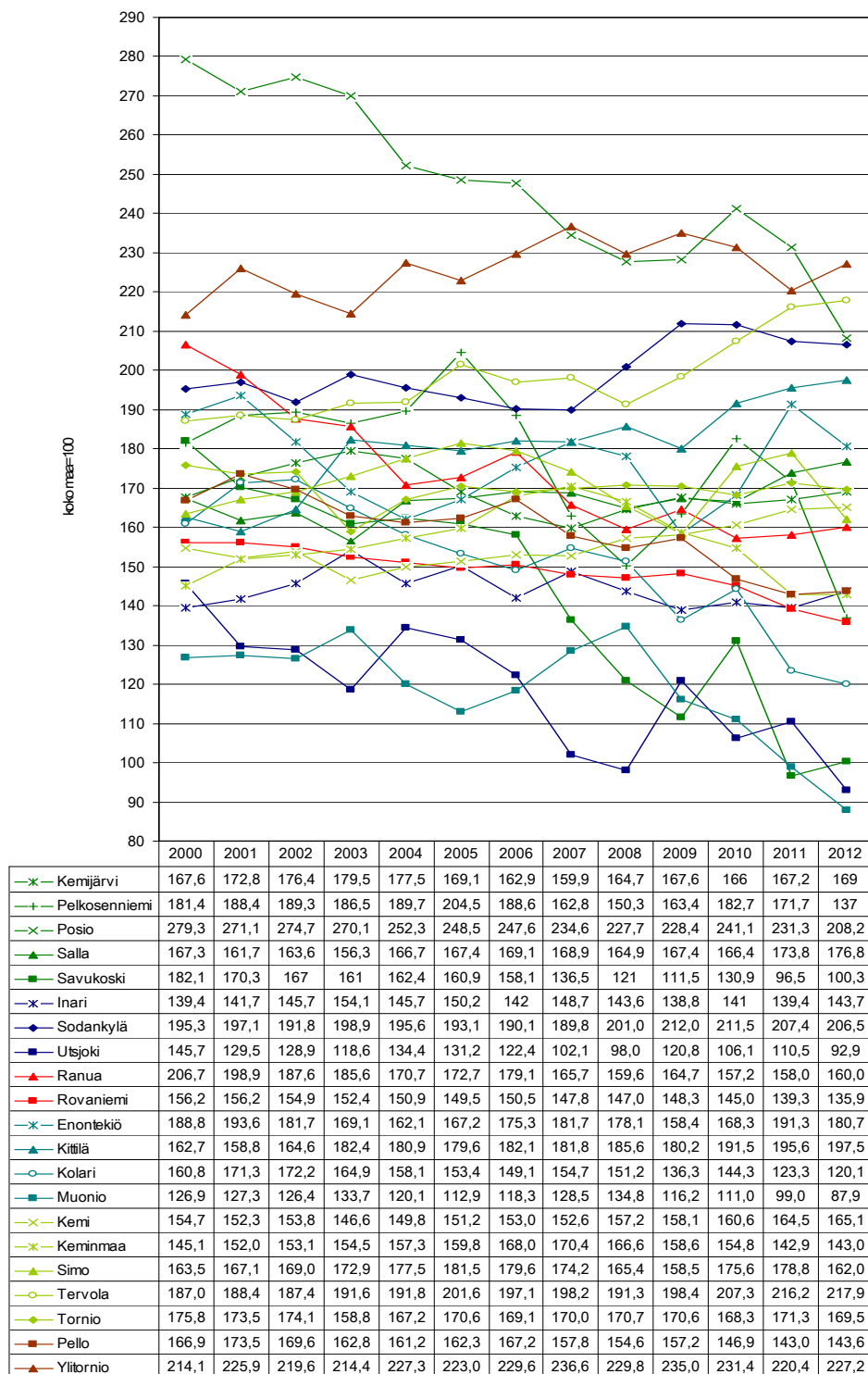


45. Liitekuvio *Diabetes-indeksi lappilaiskunnissa 2000–2012.*

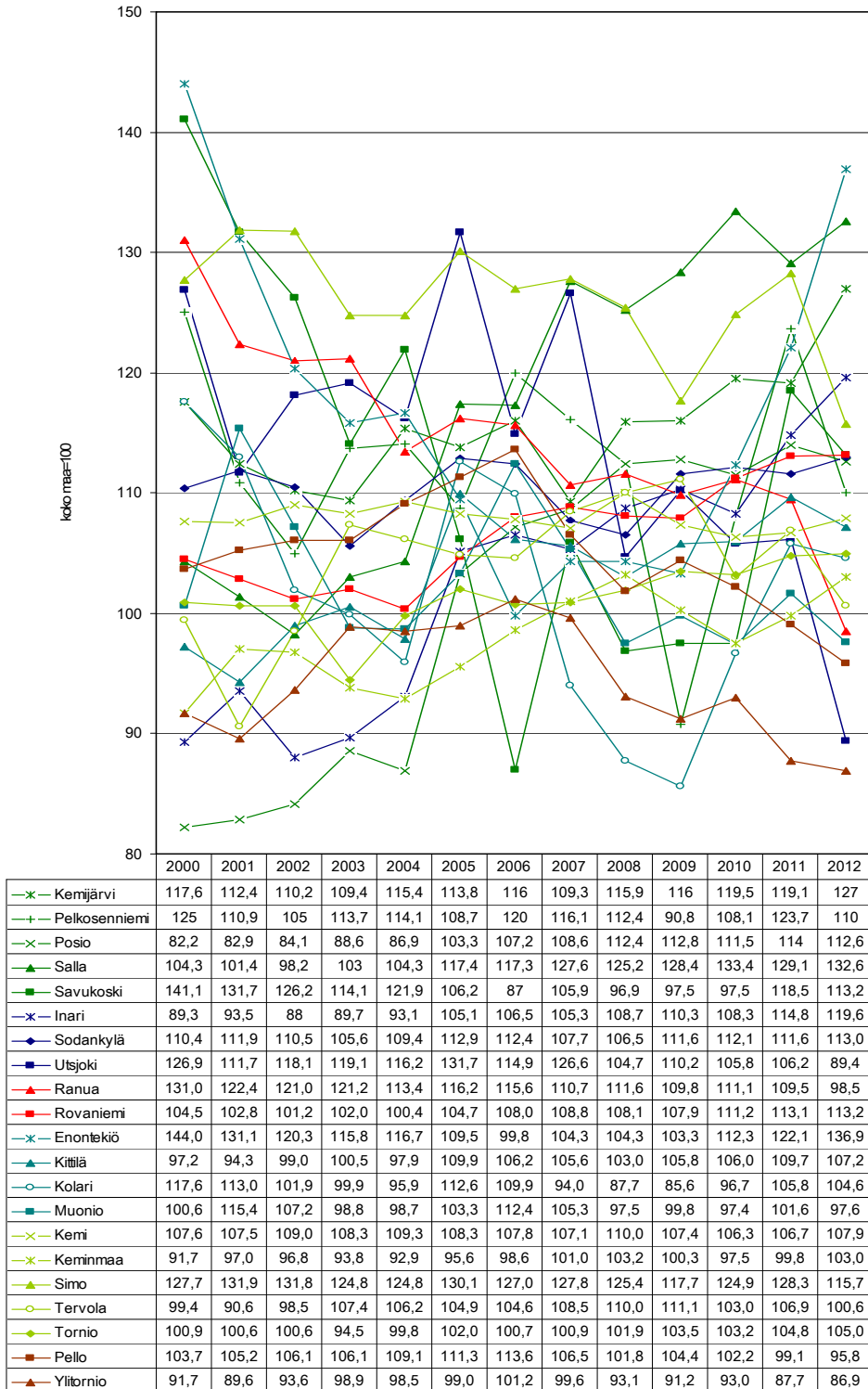
## 46. Liitekuvio Psykoosi-indeksi lappilaiskunnissa 2000–2012.

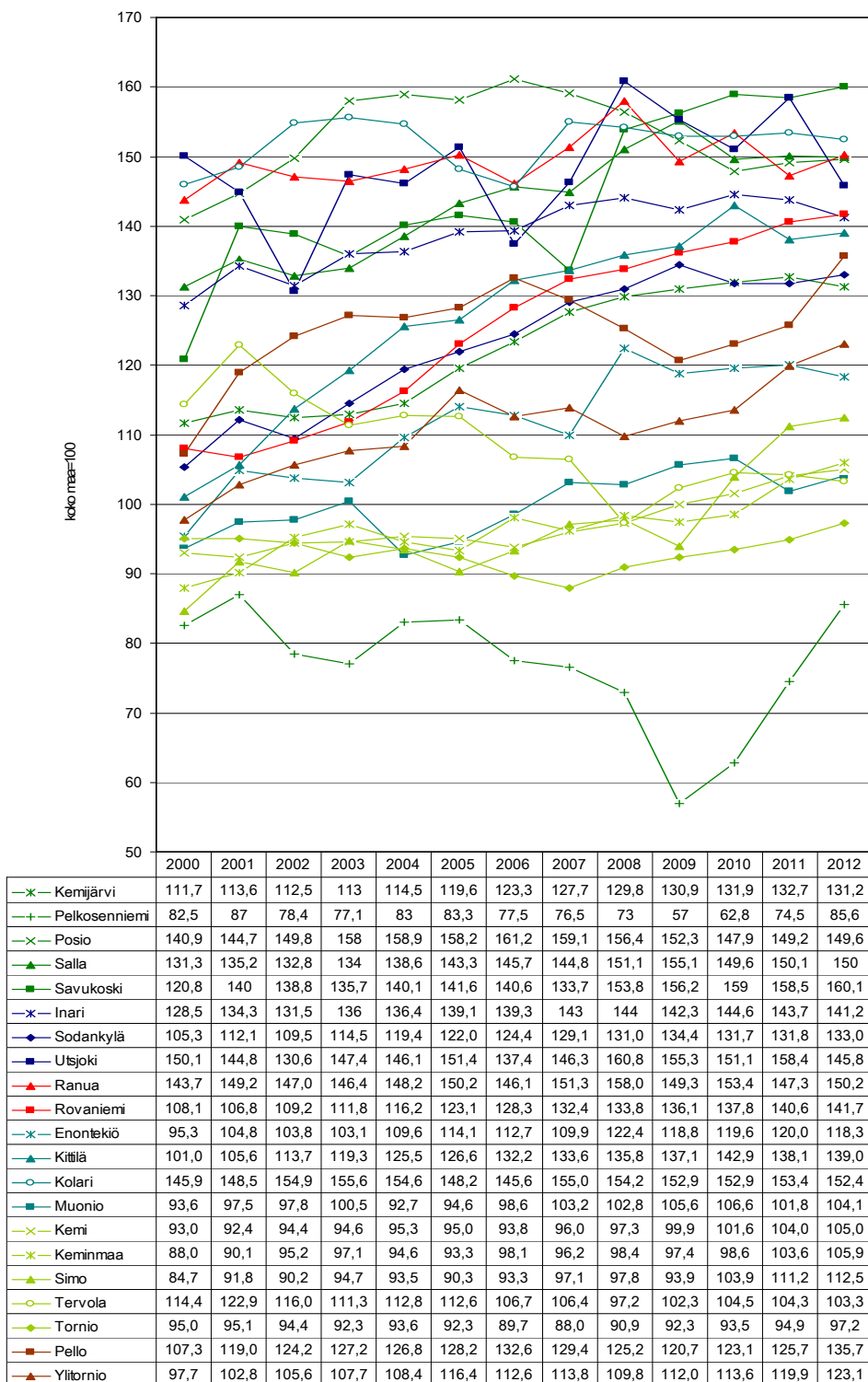


## 47. Liitekuvio Sydämen vajaatoiminta-indeksi lappilaiskunnissa 2000–2012.

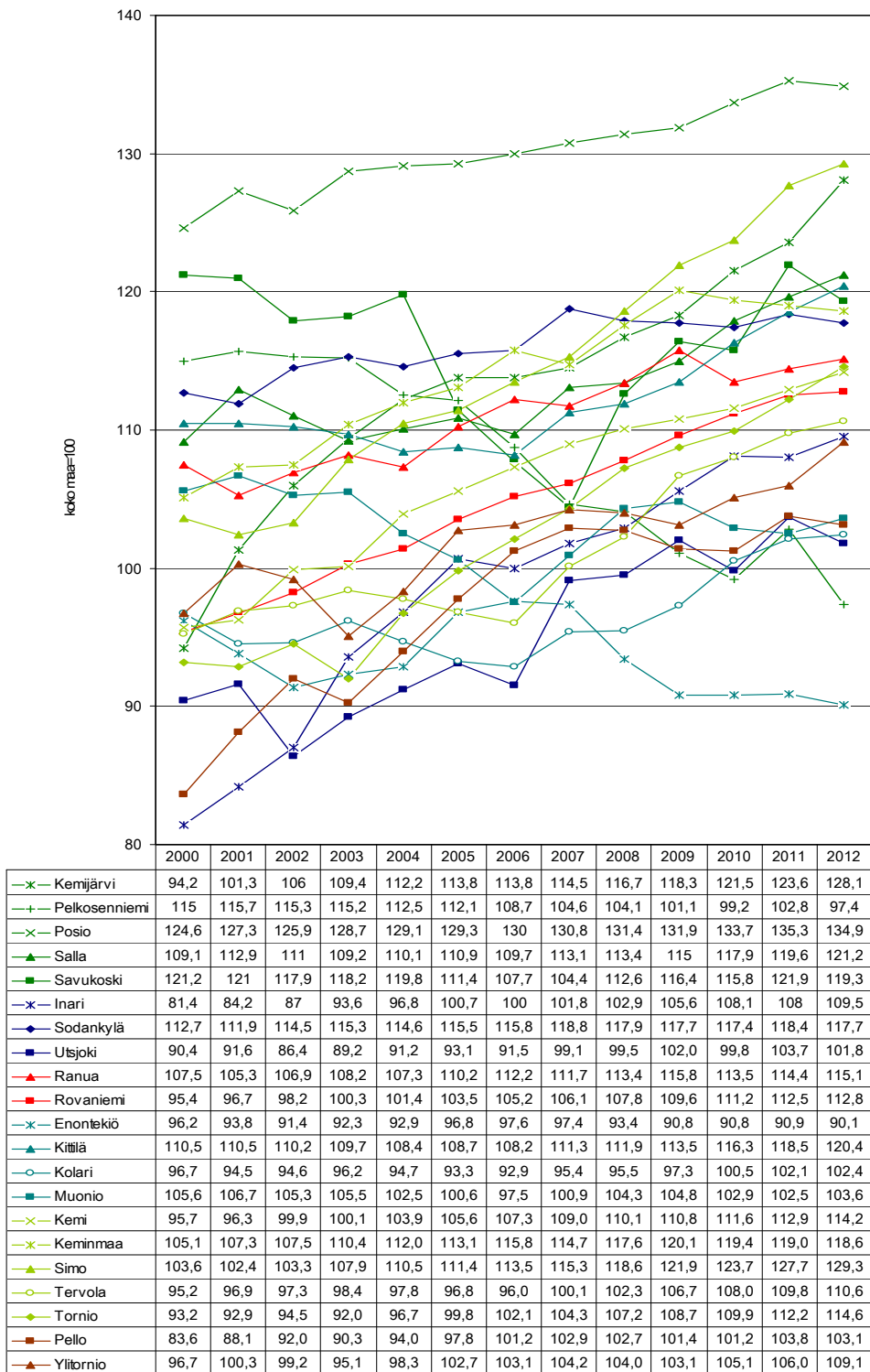


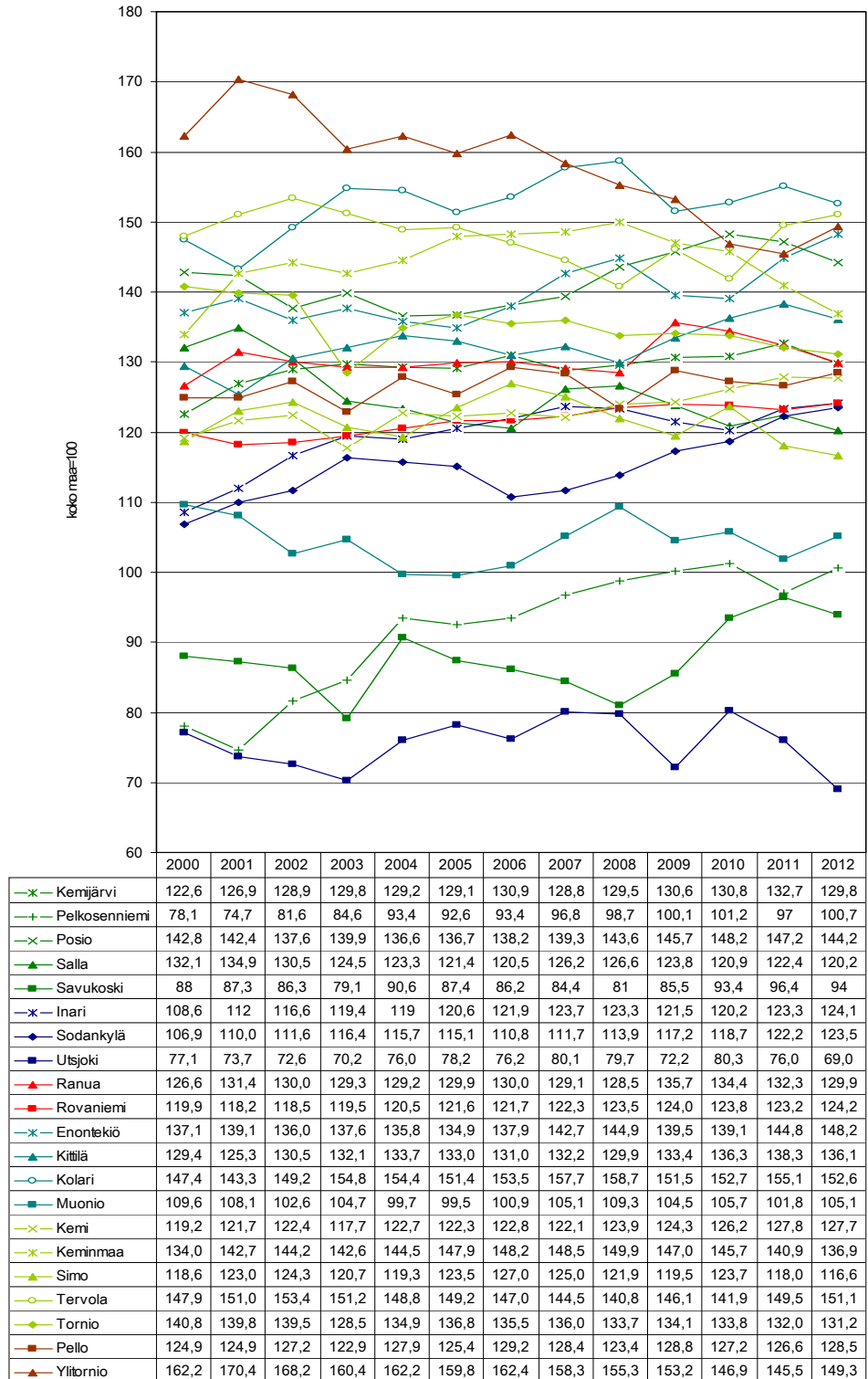
## 48. Liitekuvio Nivelreuma-indeksi lappilaiskunnissa 2000–2012.

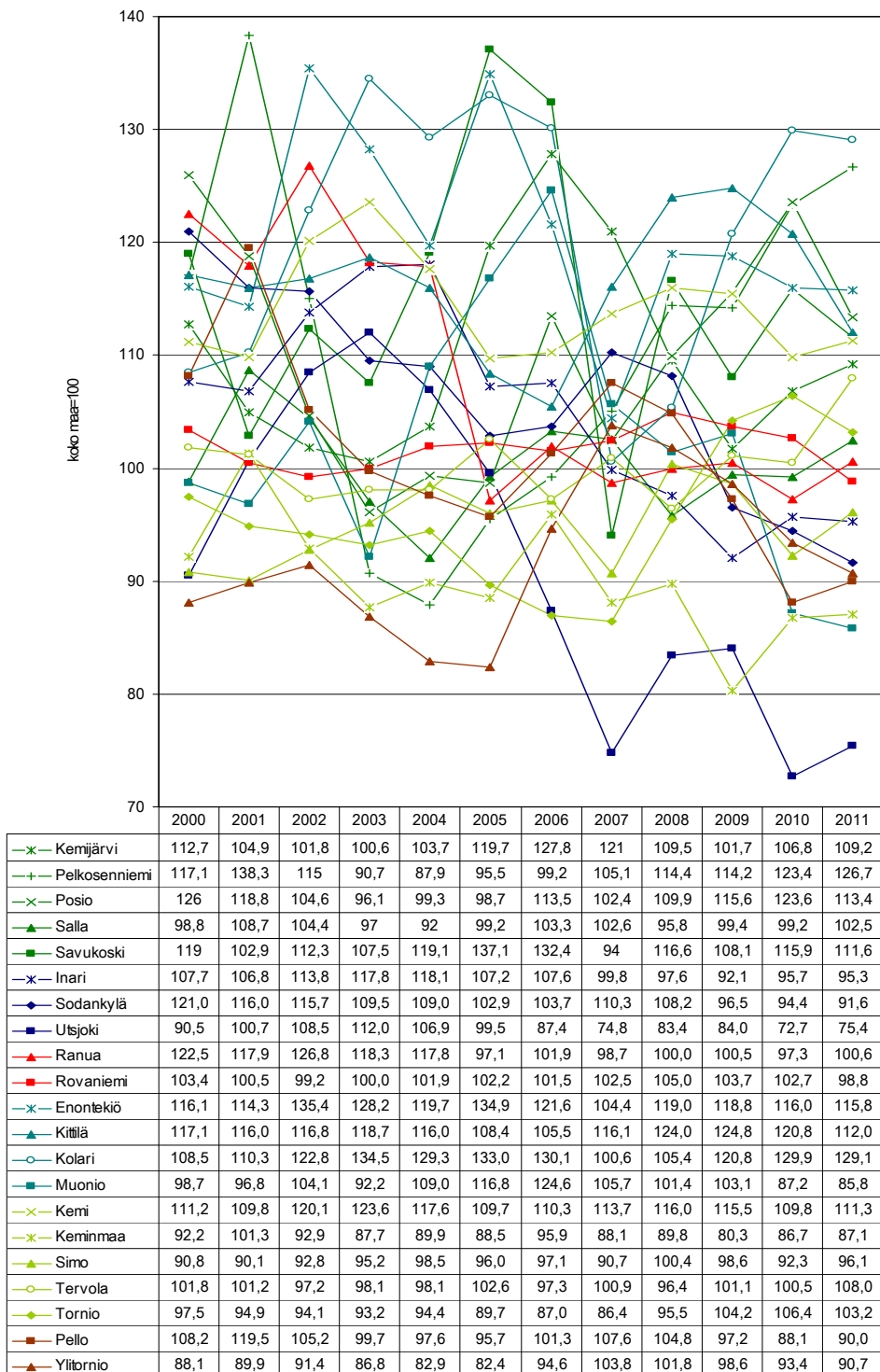


49. Liitekuvio *Astma-indeksi lappilaiskunnissa 2000–2012.*

## 50. Liitekuvio Verenspinauti-indeksi lappilaiskunnissa 2000–2012.

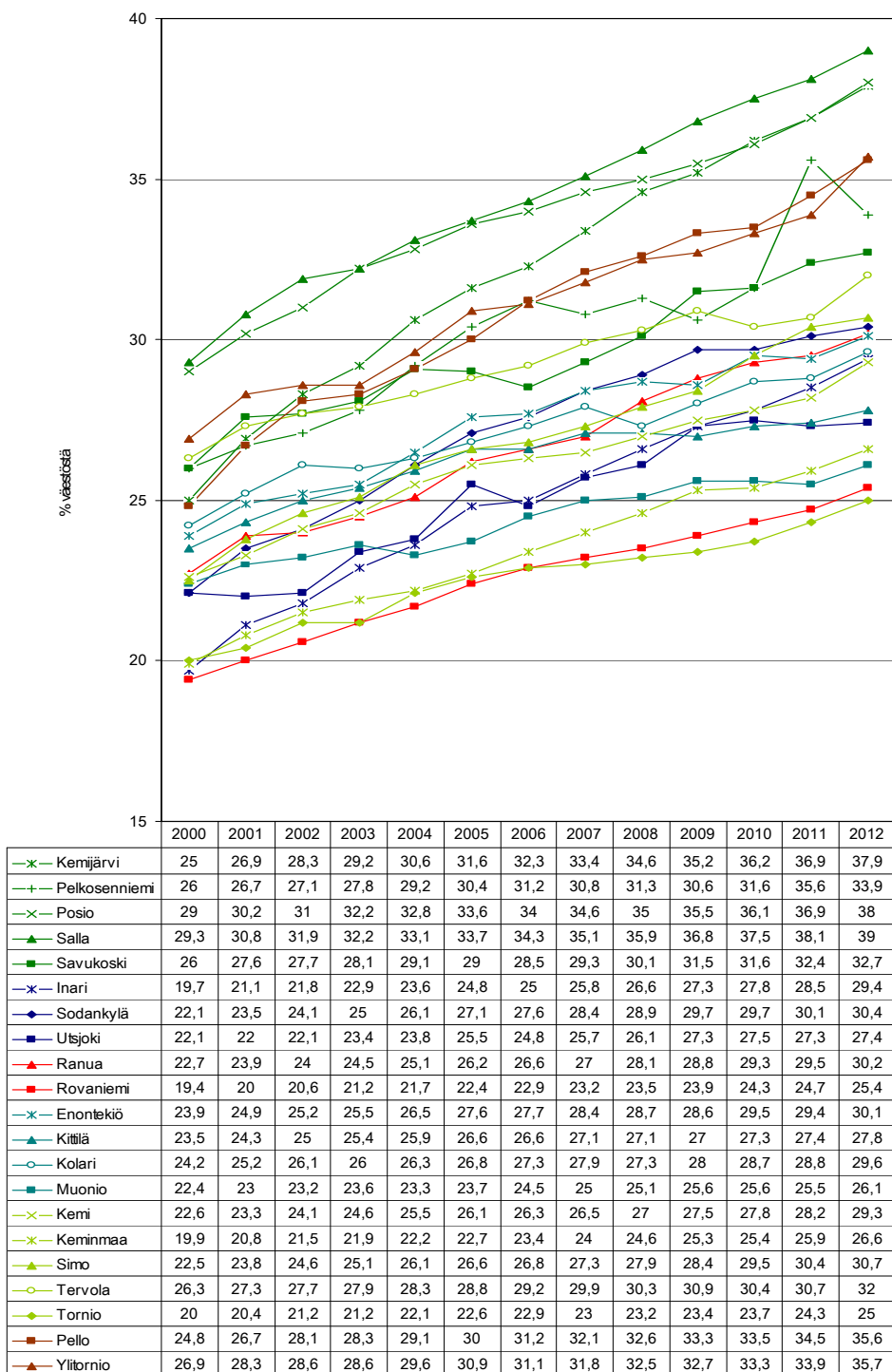


51. Liitekuvio *Sepelvaltimotauti-indeksi lappilaiskunnissa 2000–2012.*

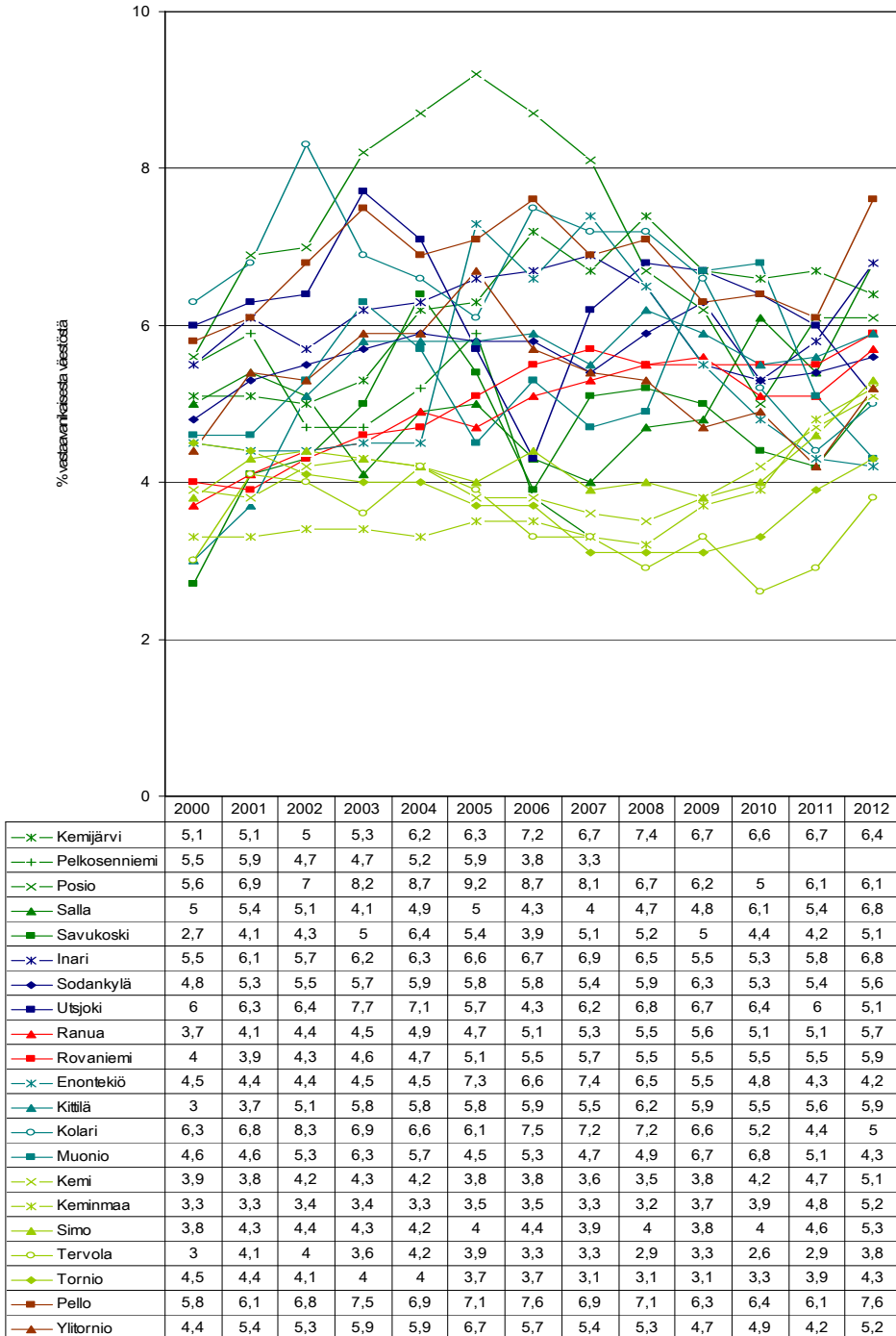
52. Liitekuvio *Kuolleisuusindeksi lappilaiskunnissa 2000–2011.*



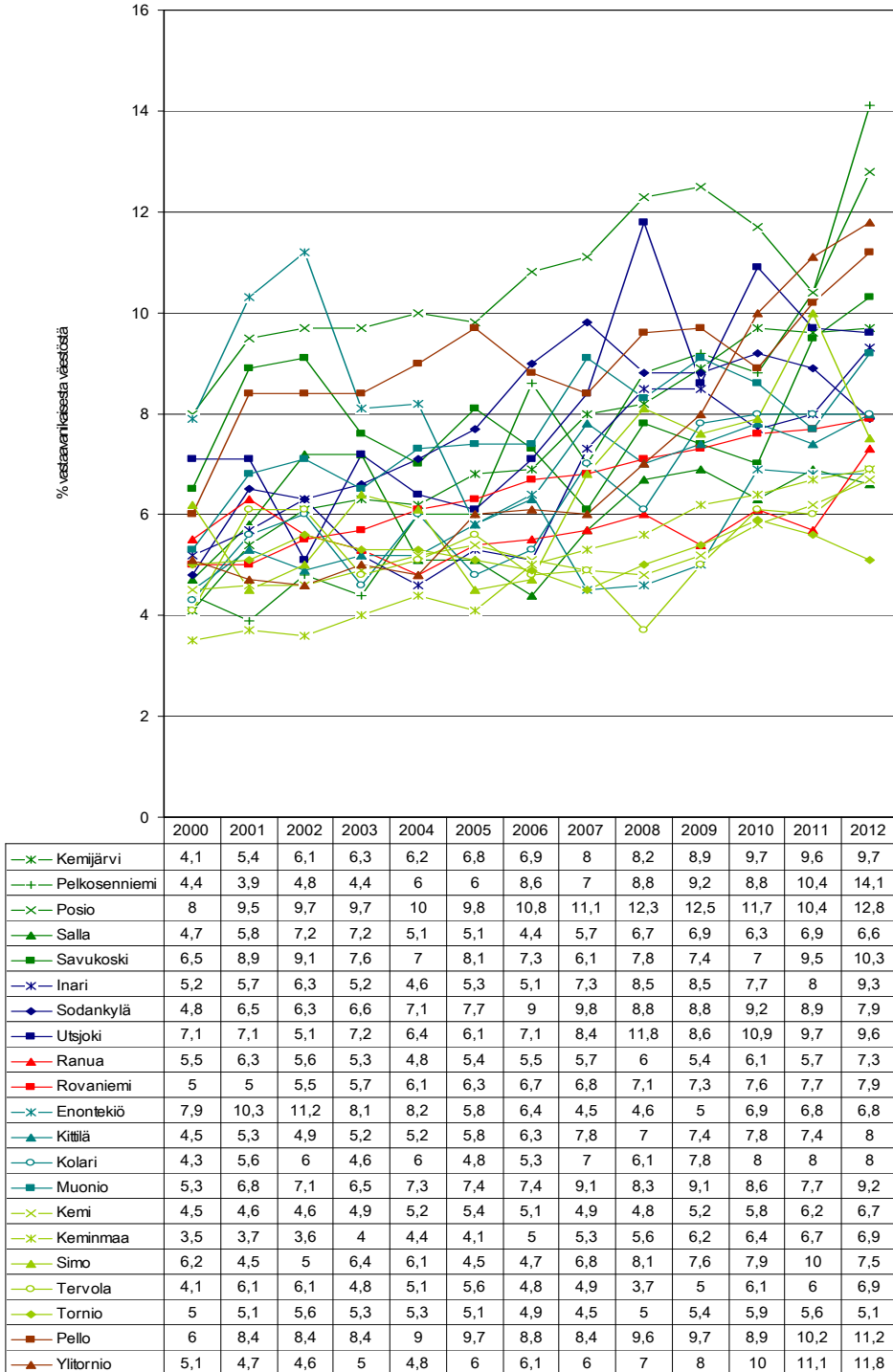
53. Liitekuvio *Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja, % väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012.*



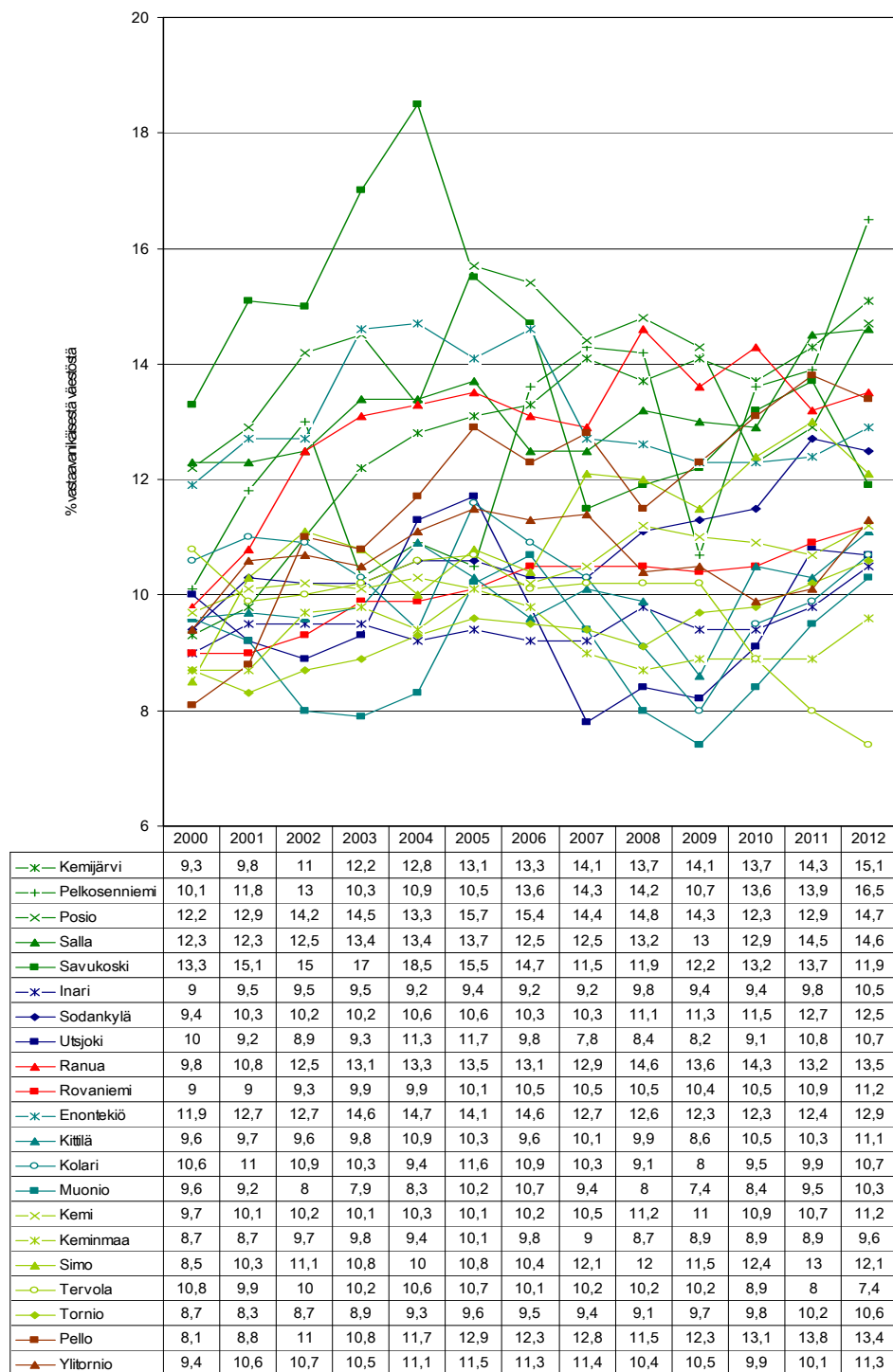
54. Liitekuvio *Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 0–15 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012.*



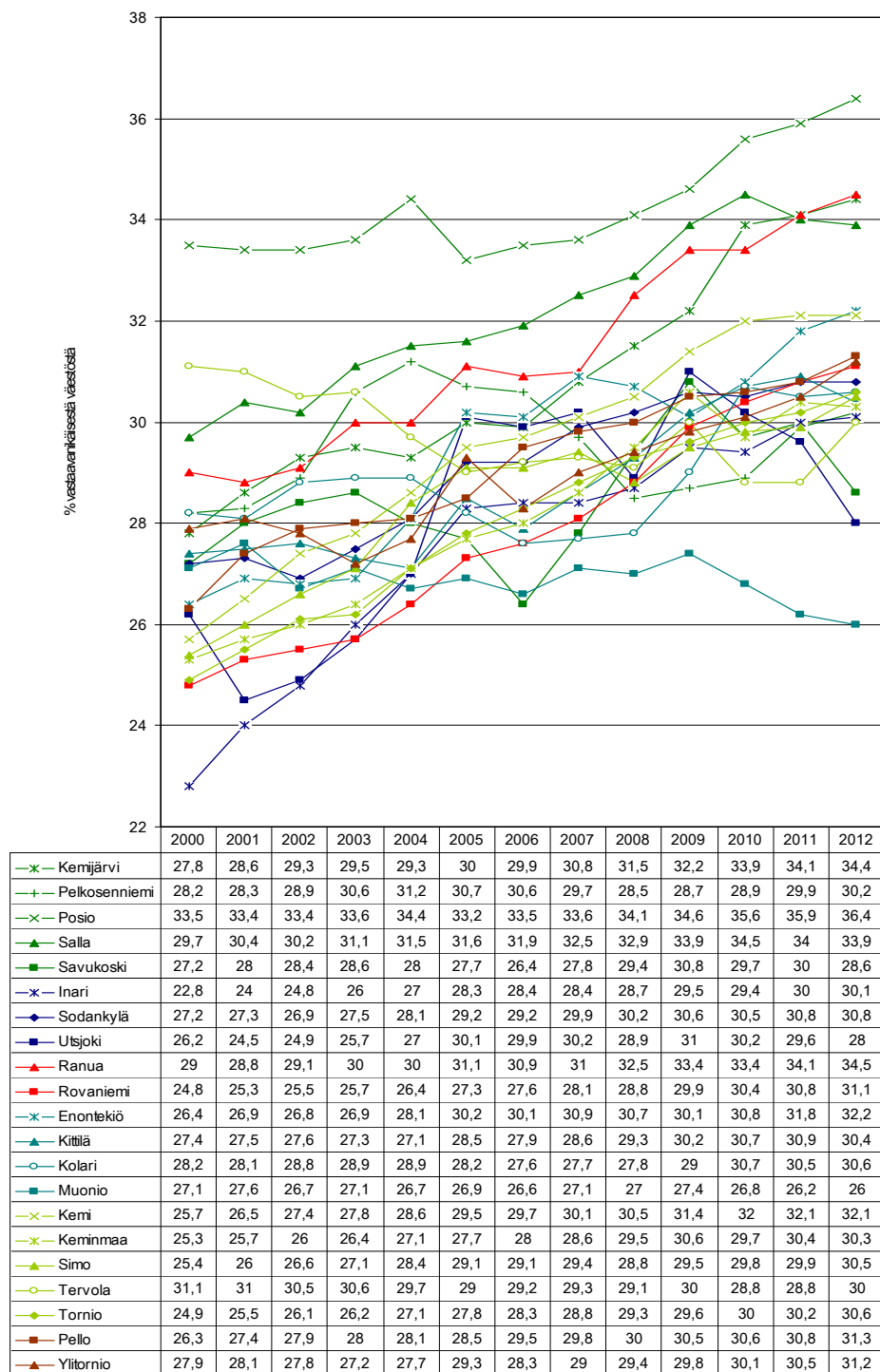
55. Liitekuvio *Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 16–24 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012.*



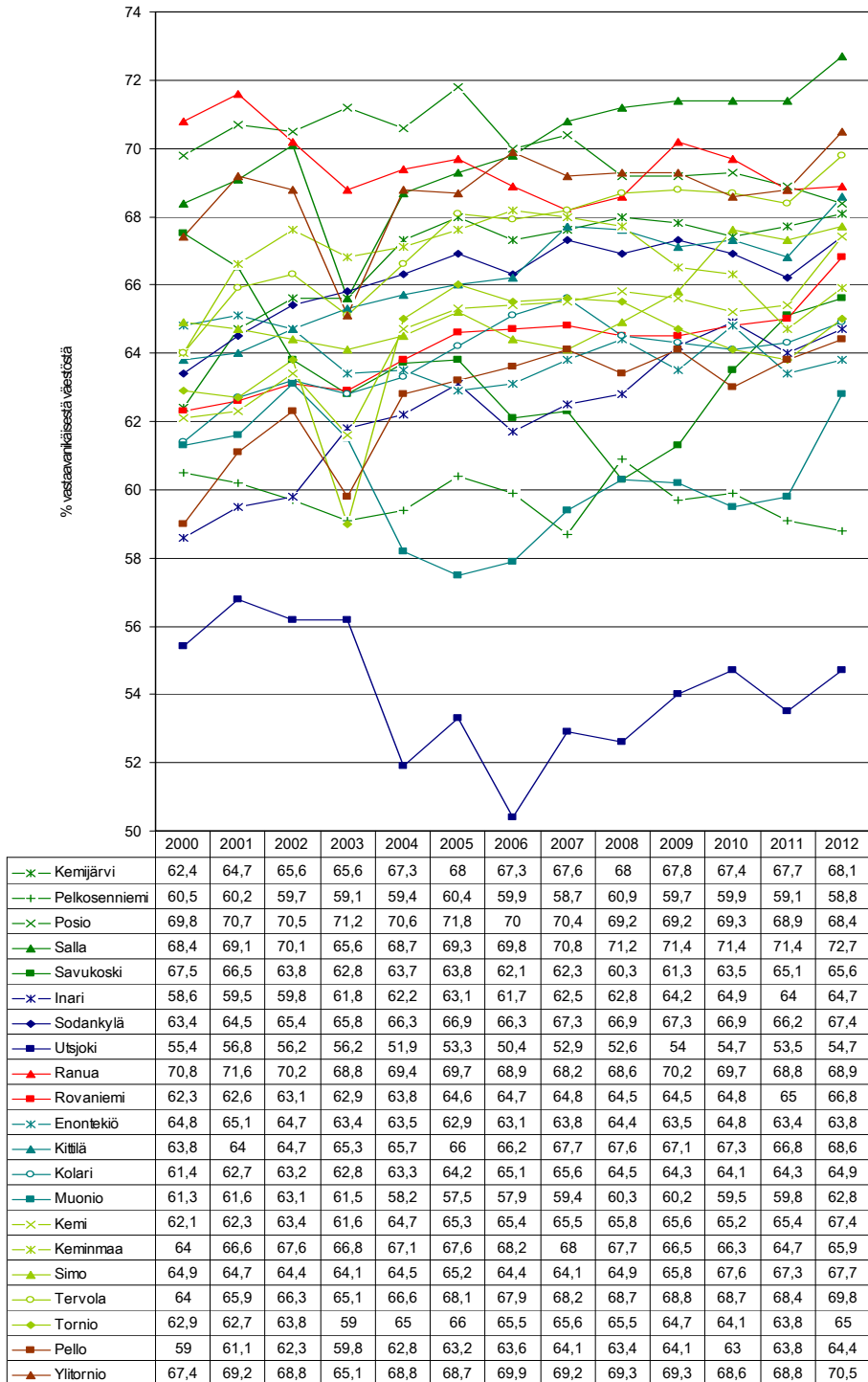
**56. Liitekuvio** *Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 25–39 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012.*



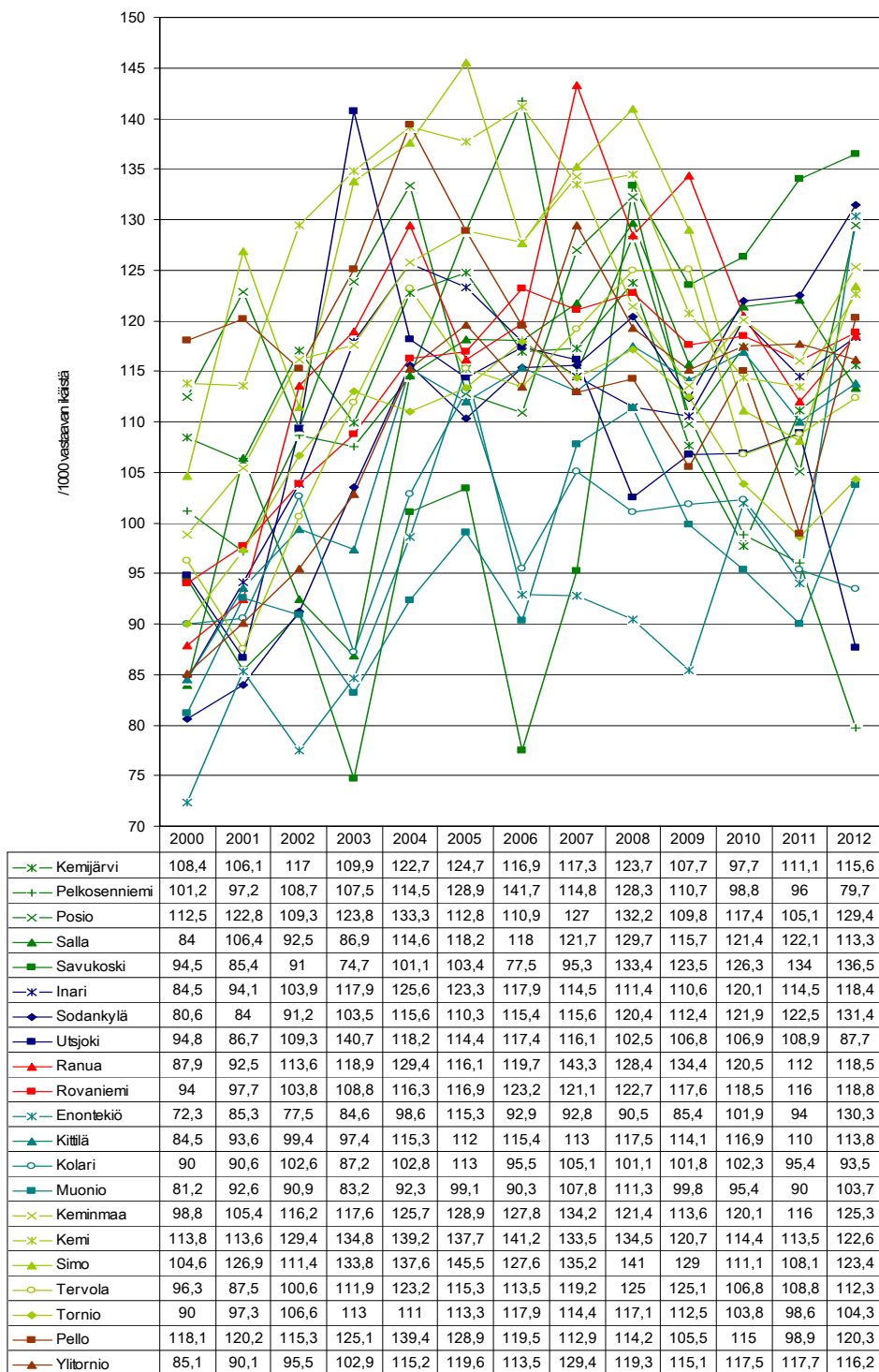
57. Liitekuvio *Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 40–64 -vuotiaita, % vastaavanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012.*

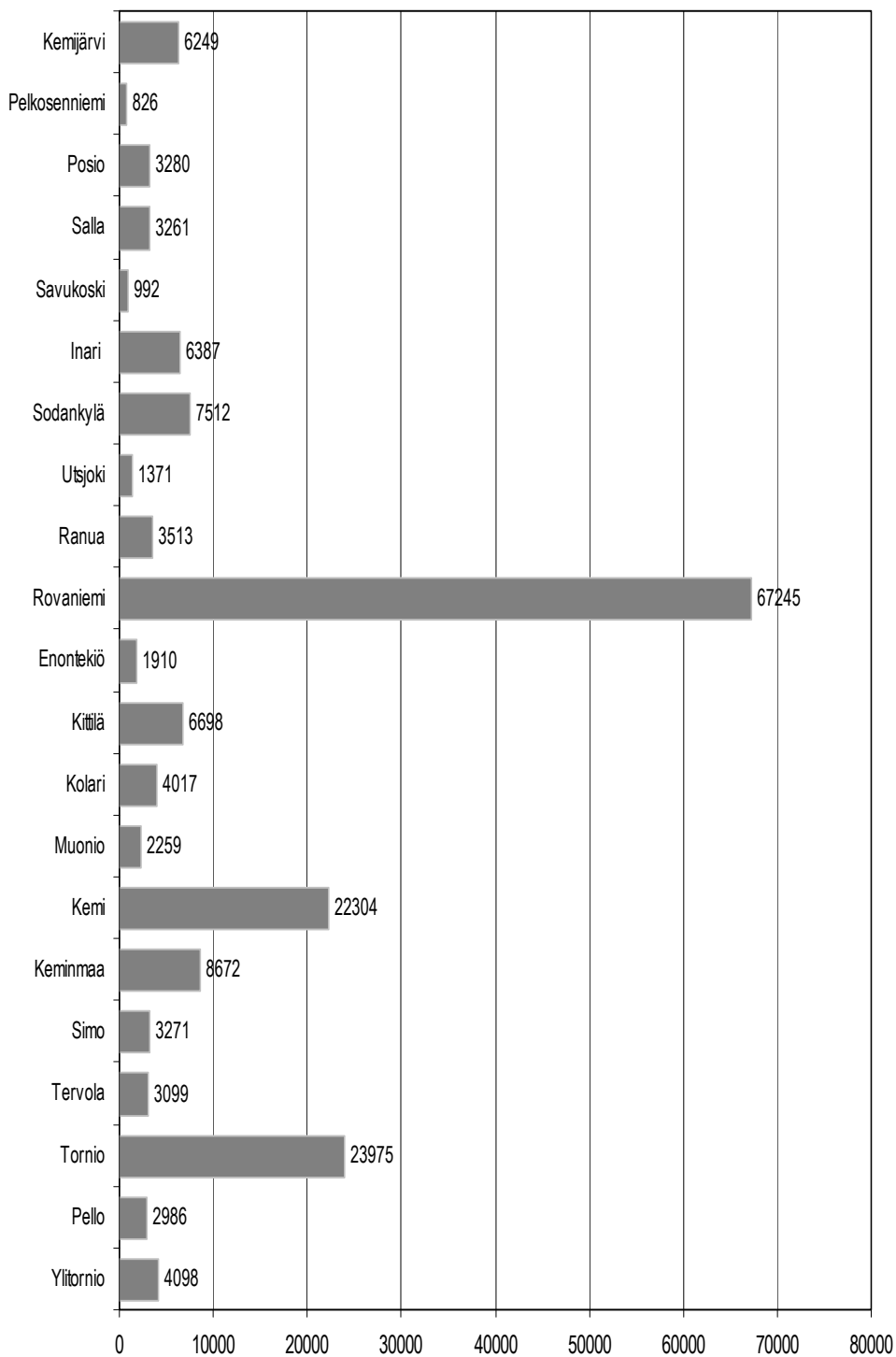


**58. Liitekuvio** *Erityiskorvattaviin lääkkeisiin oikeutettuja 65 vuotta täyttäneitä, % vastaavanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012.*

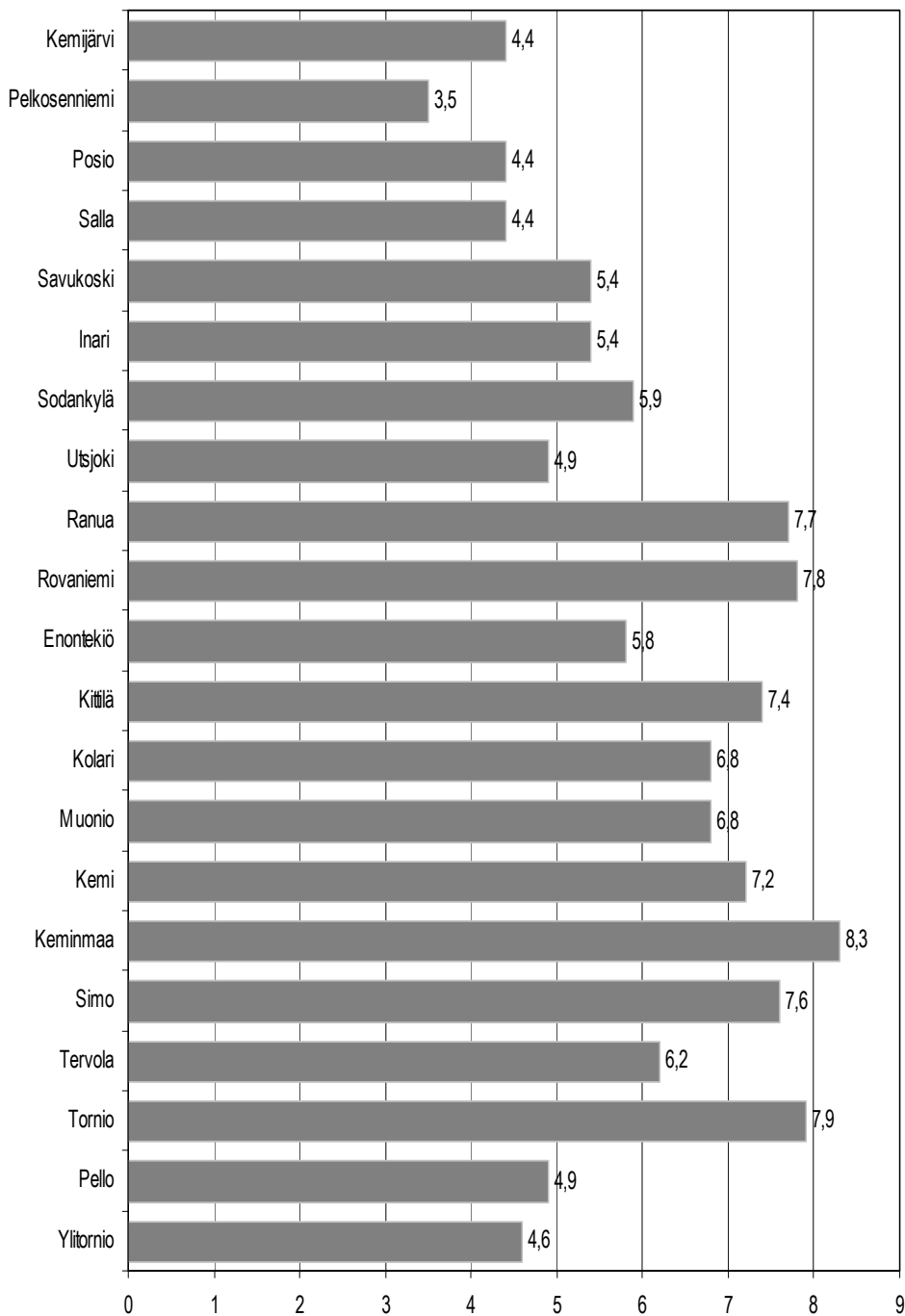


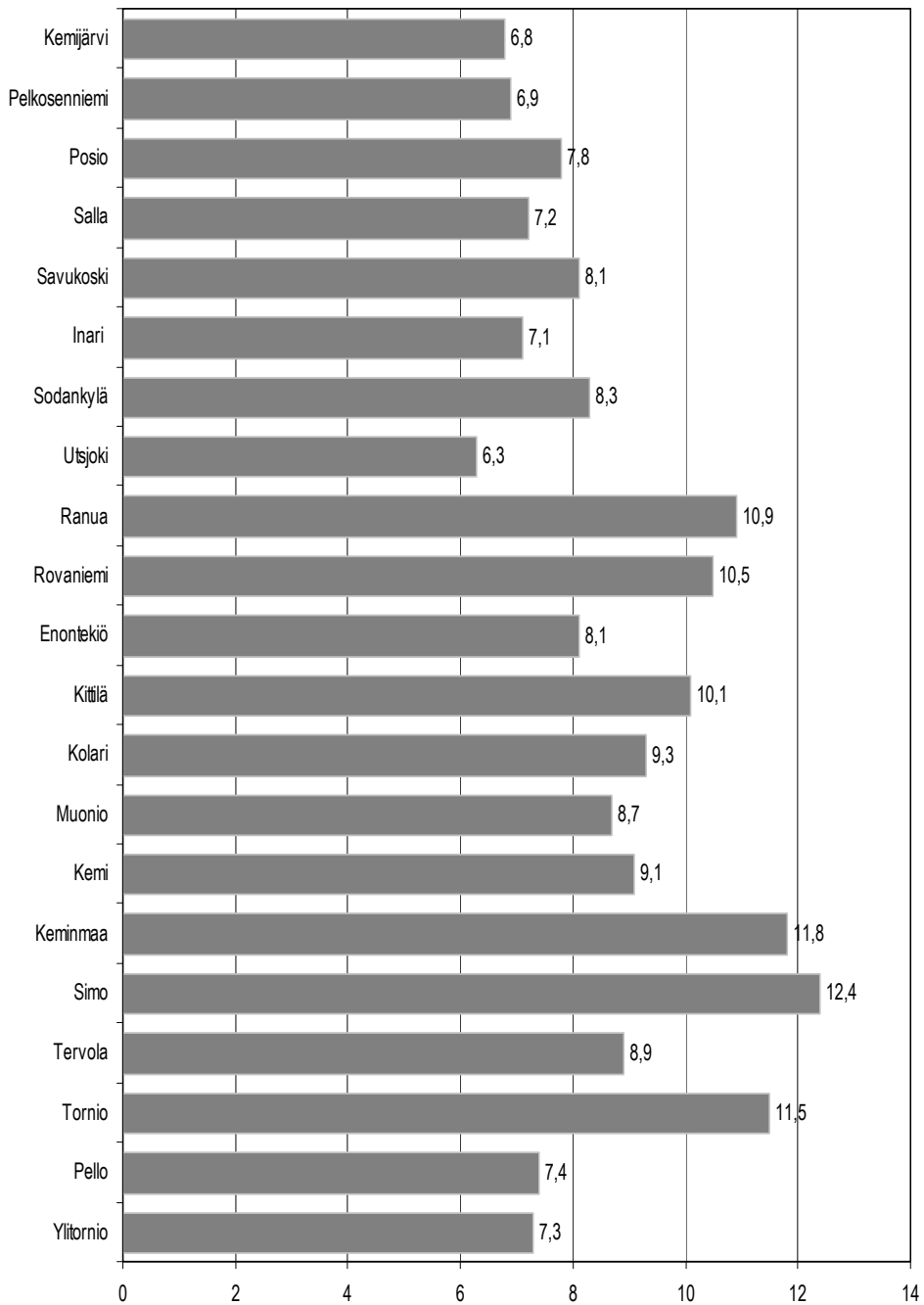
59. Liitekuvio *Sairauspäivärahaa saaneet 25–64 -vuotiaat/1000 vastaavanikäistä lappilaiskunnissa 2000–2012.*

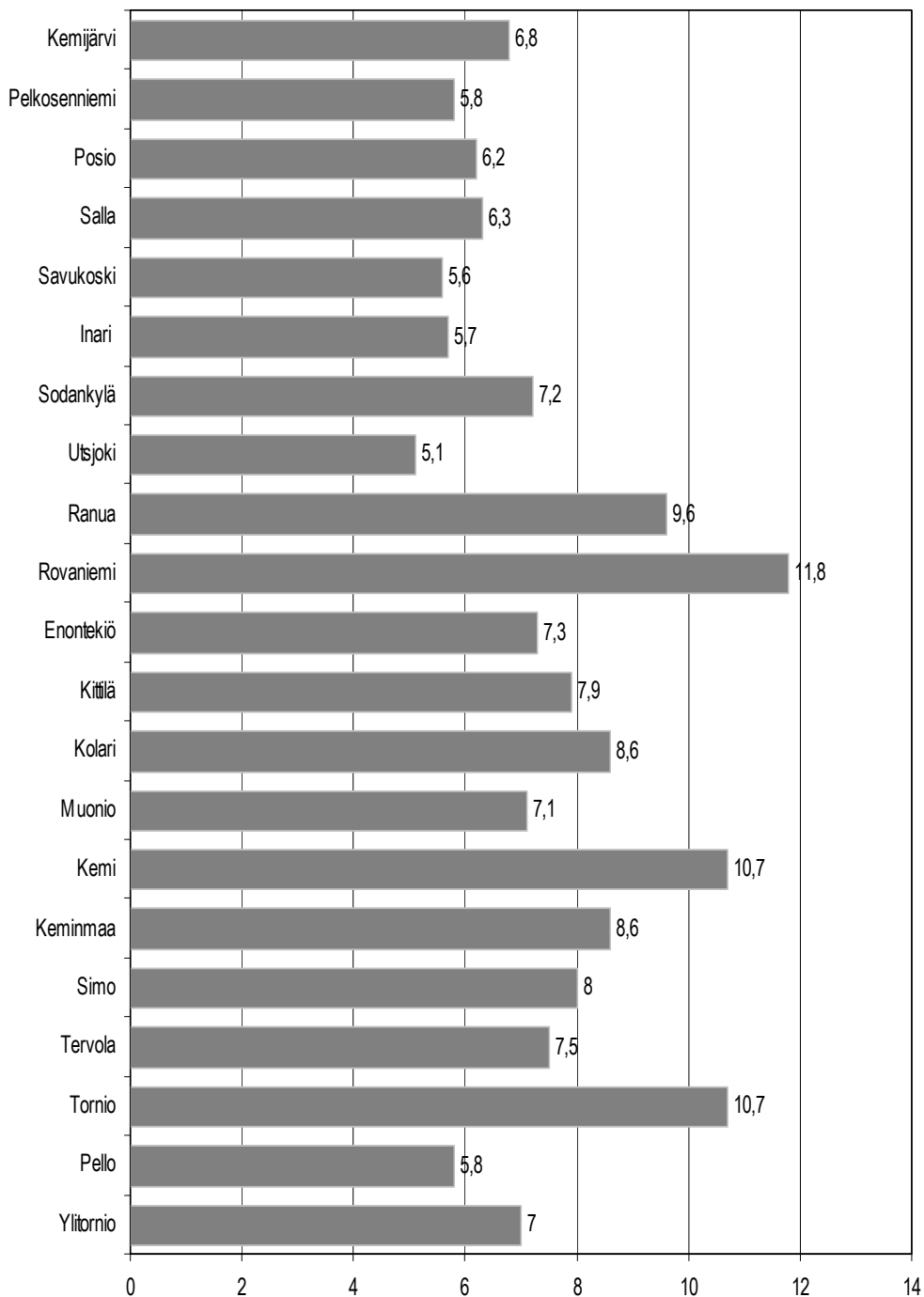


**60. Liitekuvio** *Väestöennuste, henkilöä, lappilaiskunnissa 2030.*

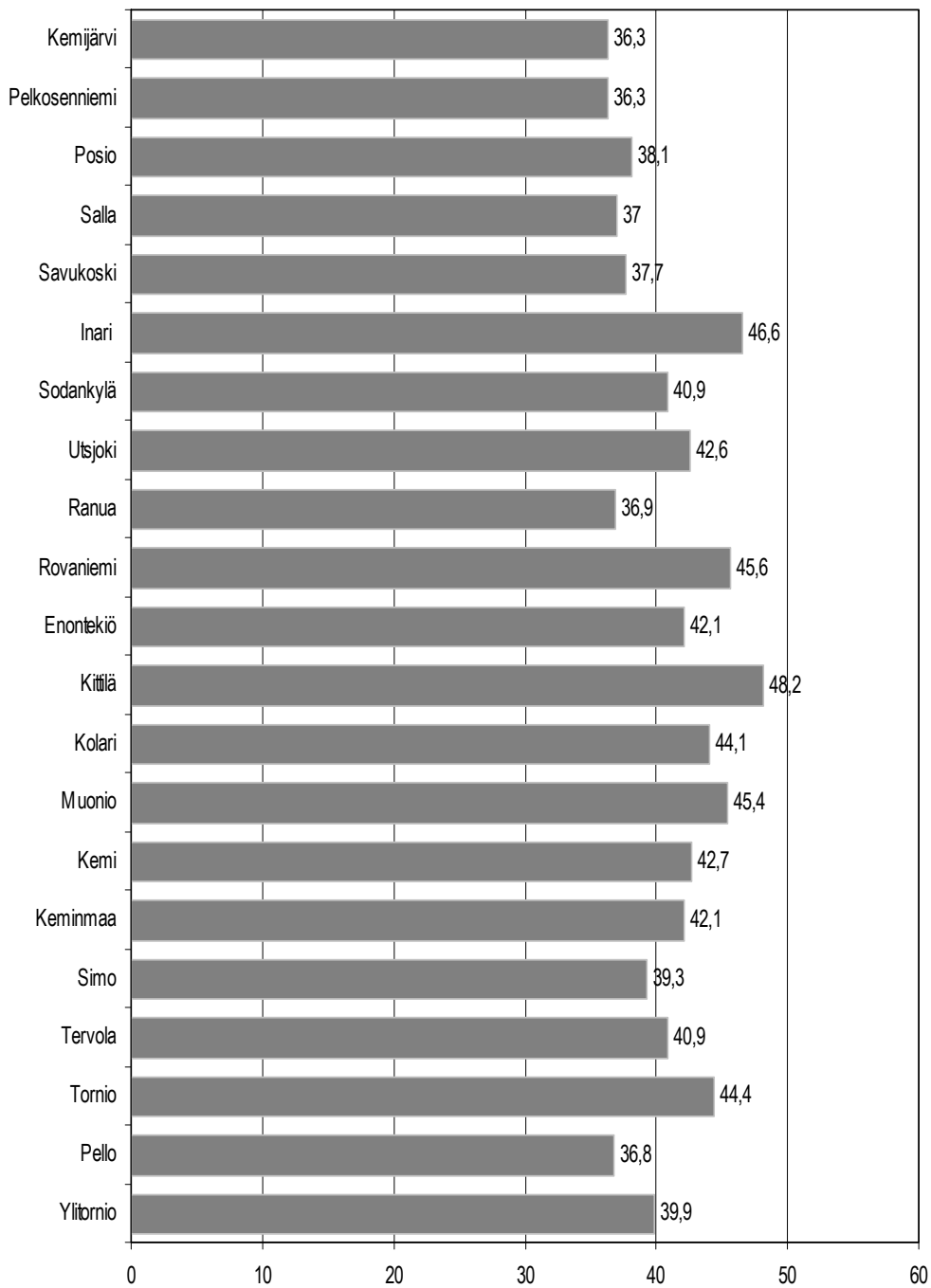


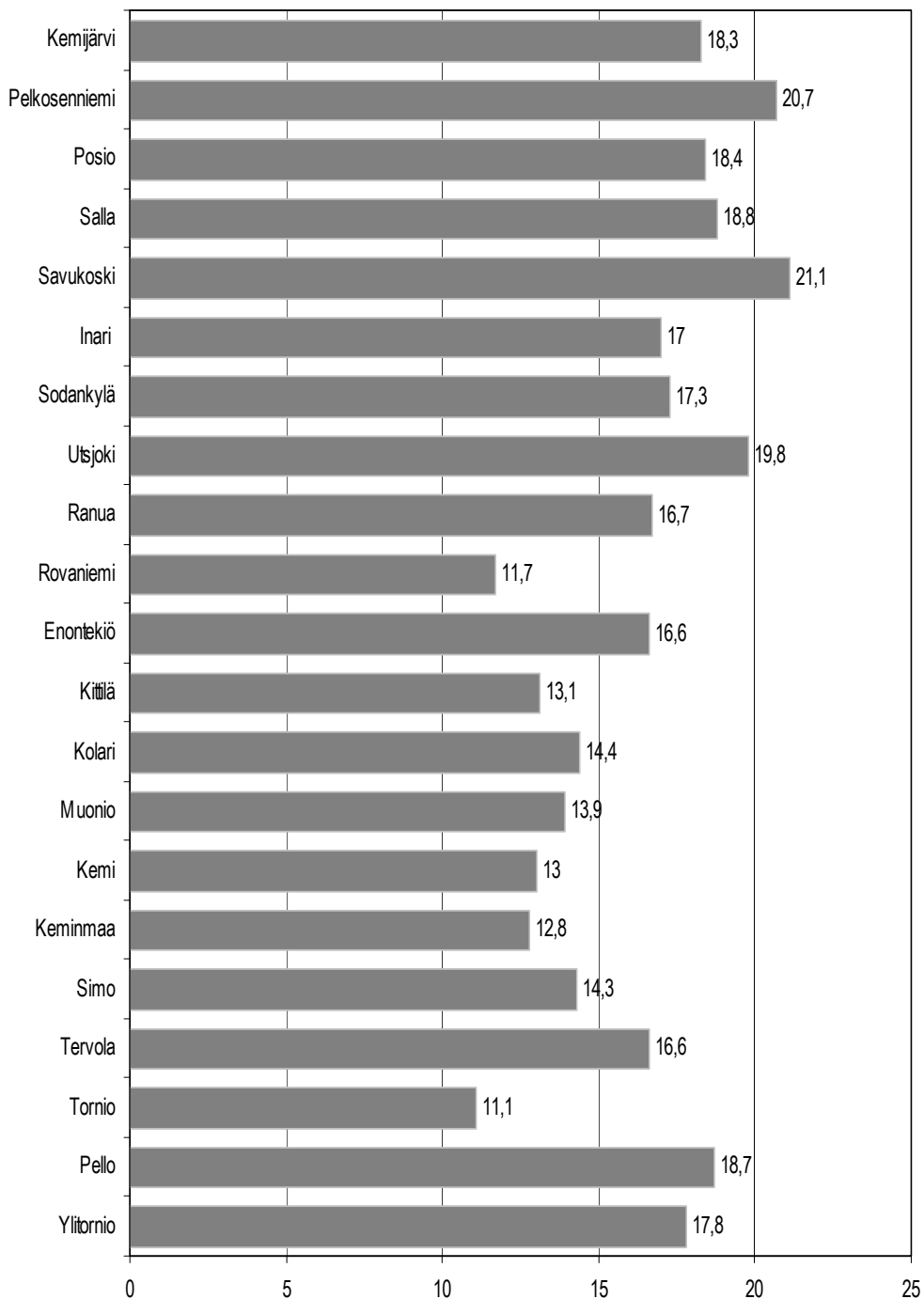
**61. Liitekuvio** *0–6 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste lappilaiskunnissa 2030.*

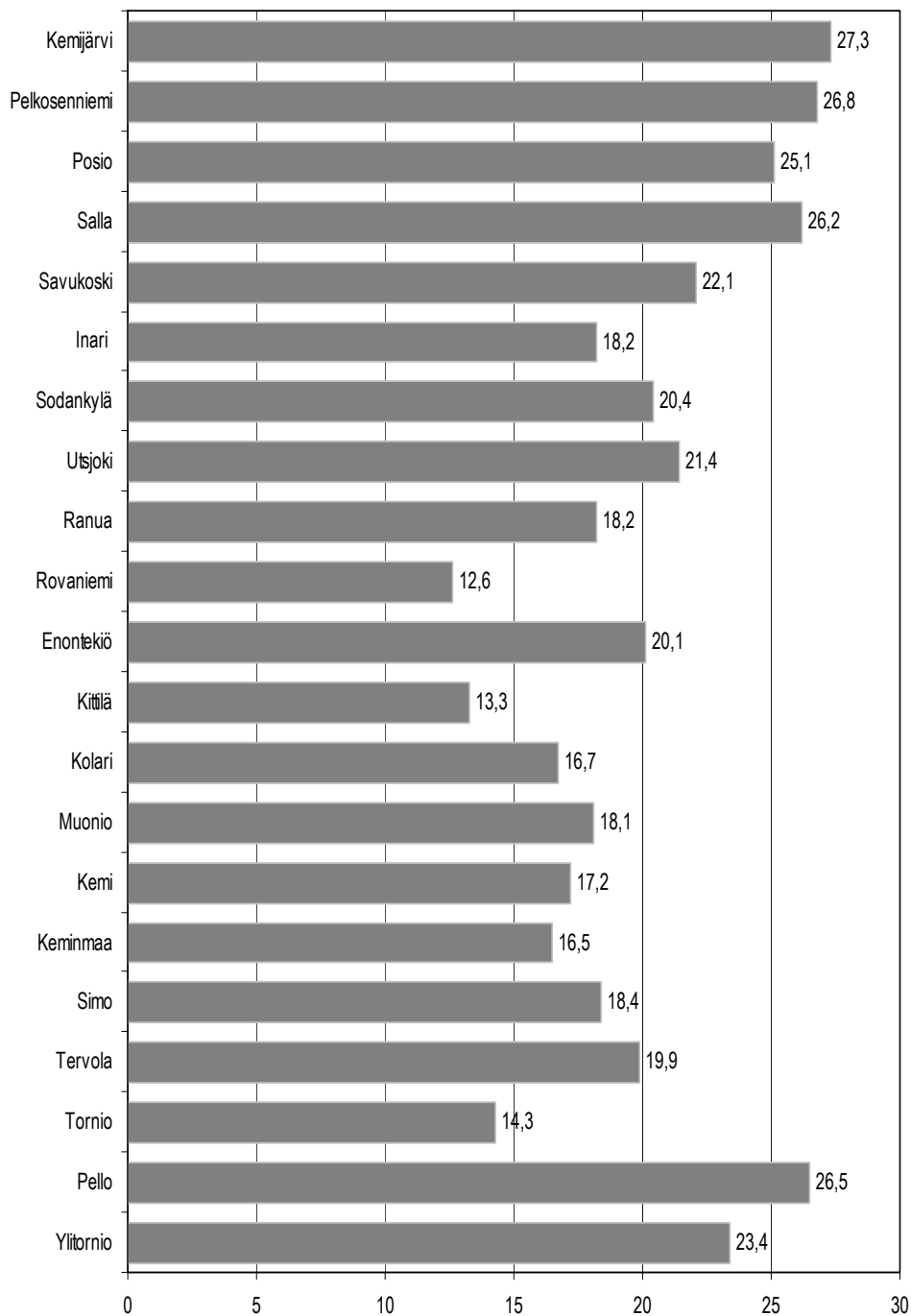
**62. Liitekuvio** *7–15 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste lappilaiskunnissa 2030.*

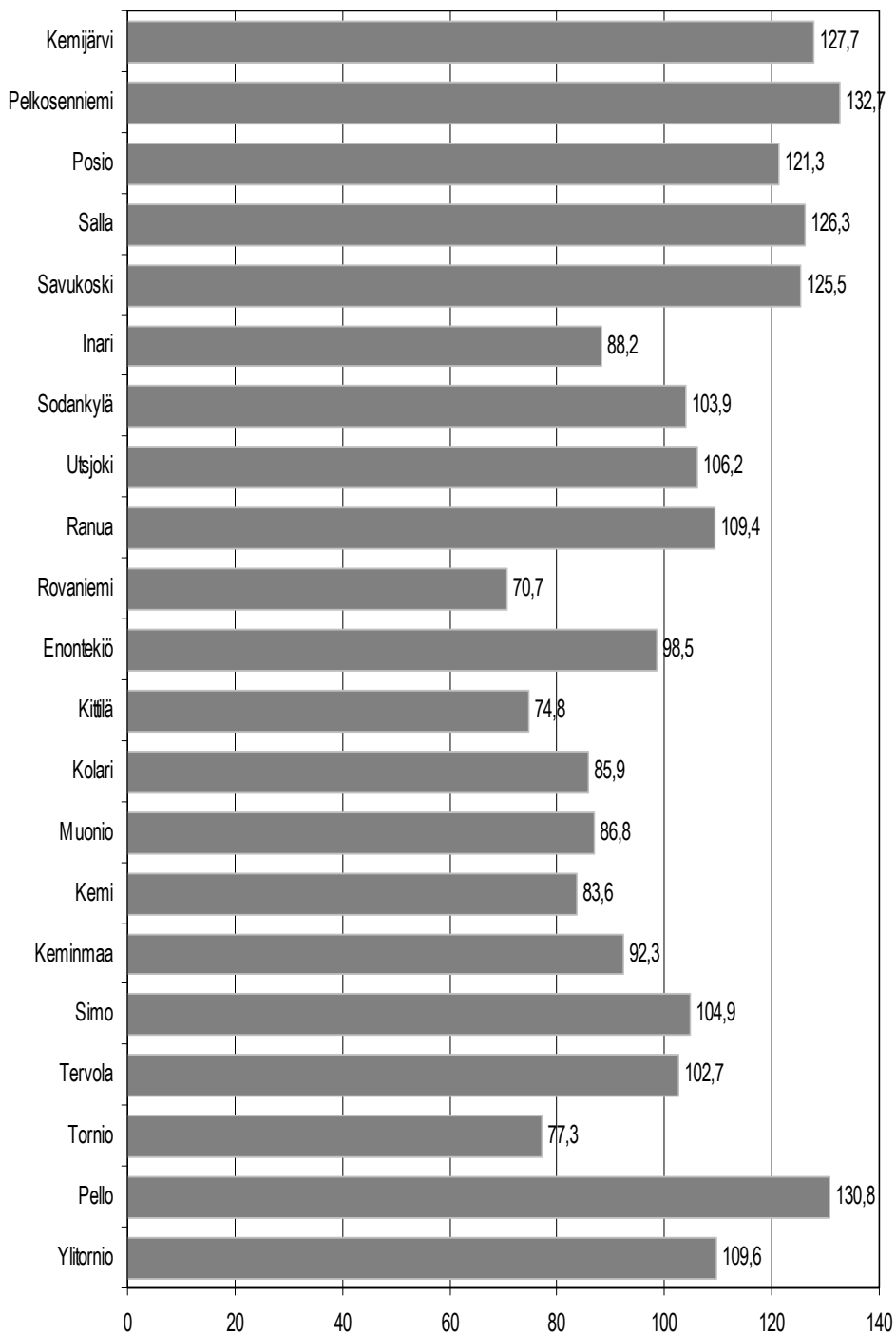
**63. Liitekuvio** *16–24 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste lappilaiskunnissa 2030.*

**64. Liitekuvio** *25–64 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste lappilaiskunnissa 2030.*

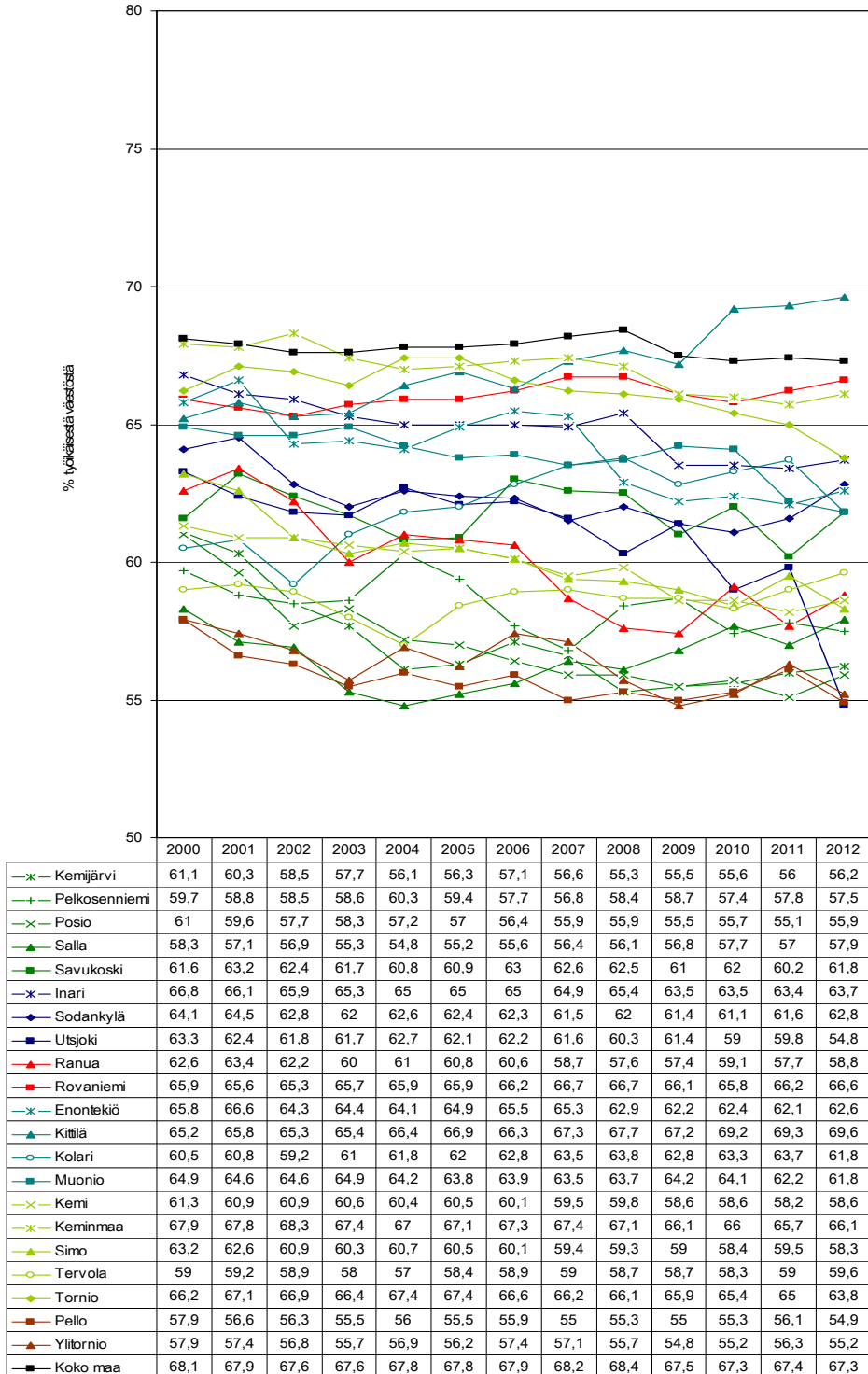


**65. Liitekuvio** *65–74 -vuotiaat, % väestöstä, väestöennuste lappilaiskunnissa 2030.*

**66. Liitekuvio** *75 vuotta täyttäneet, % väestöstä, väestöennuste lappilaiskunnissa 2030.*

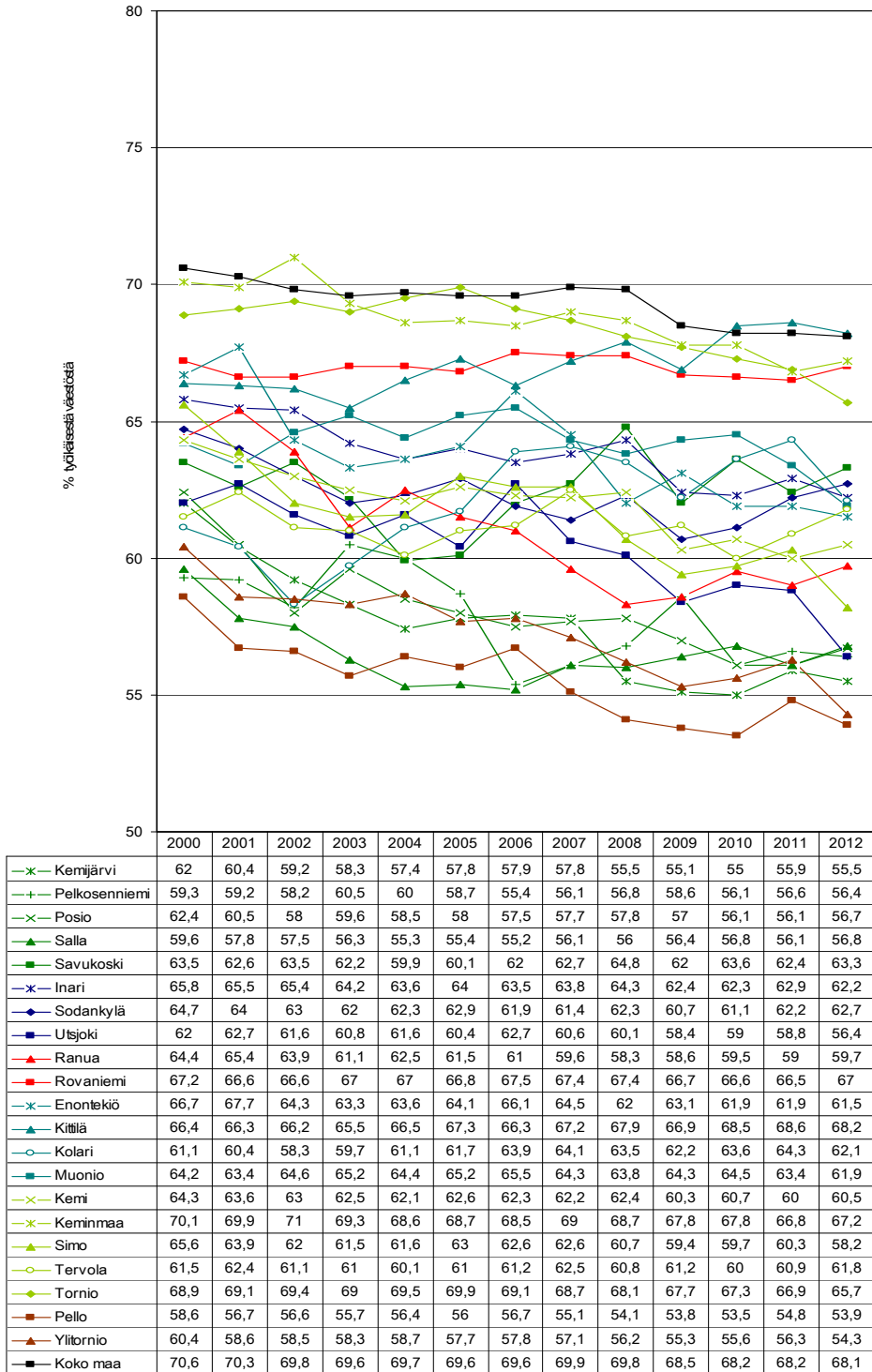
**67. Liitekuvio** *Huoltosuhte lappilaiskunnissa 2030.*

68. Liitekuvio Työvoimaosuus, % työikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012 (mol. sukupuolet).

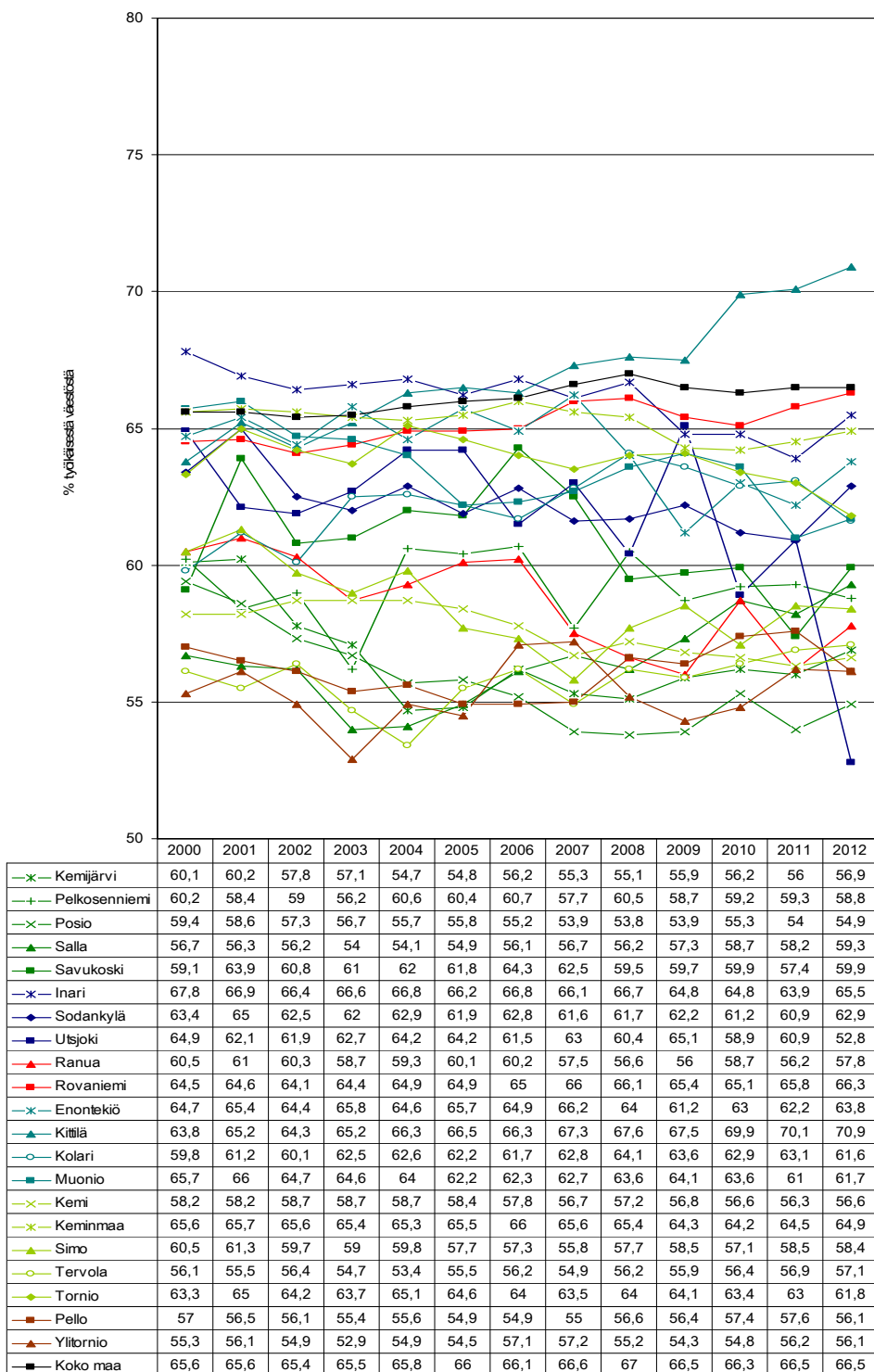




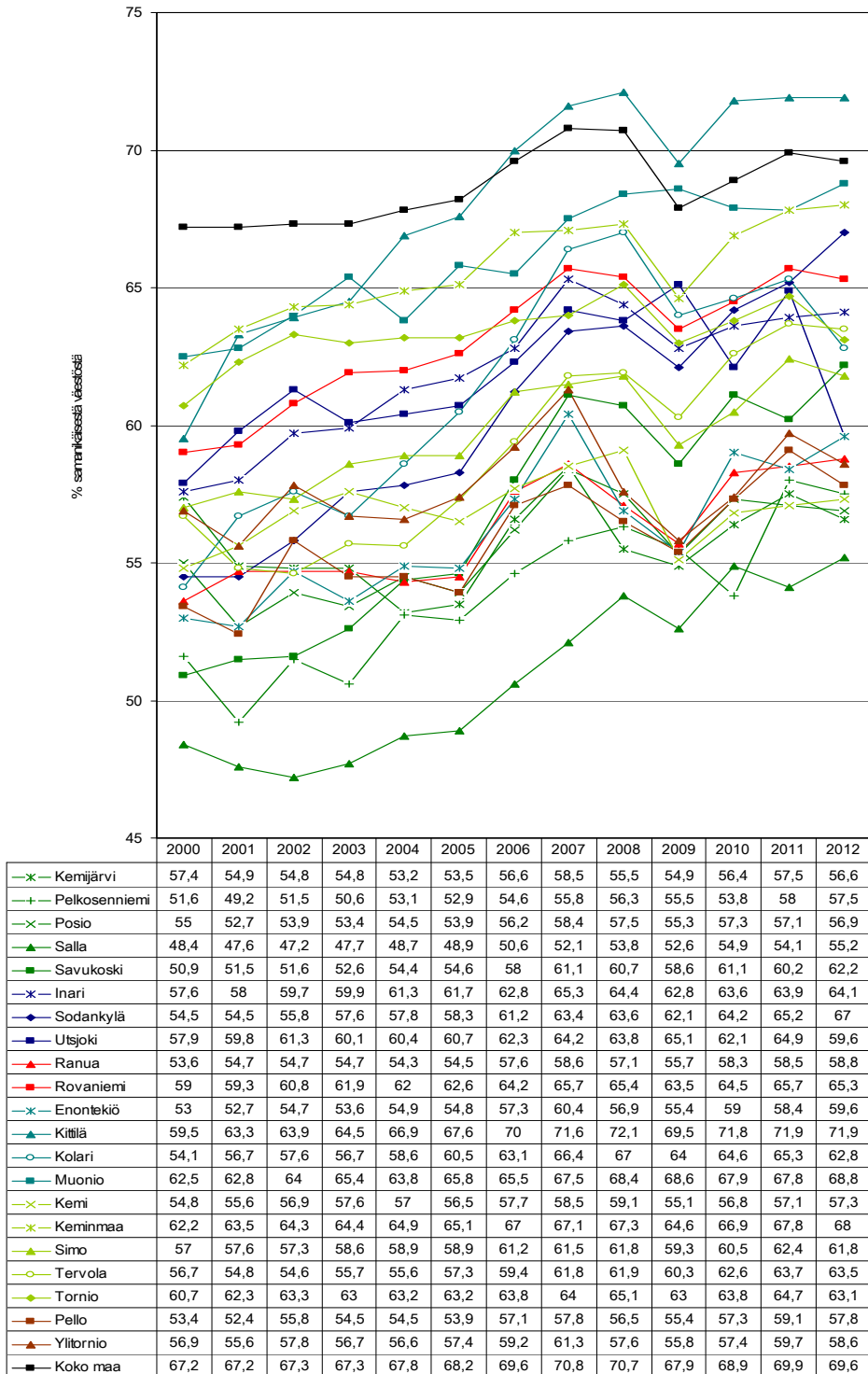
69. Liitekuvio Työvoimaosuus, % työikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012 (miehet).



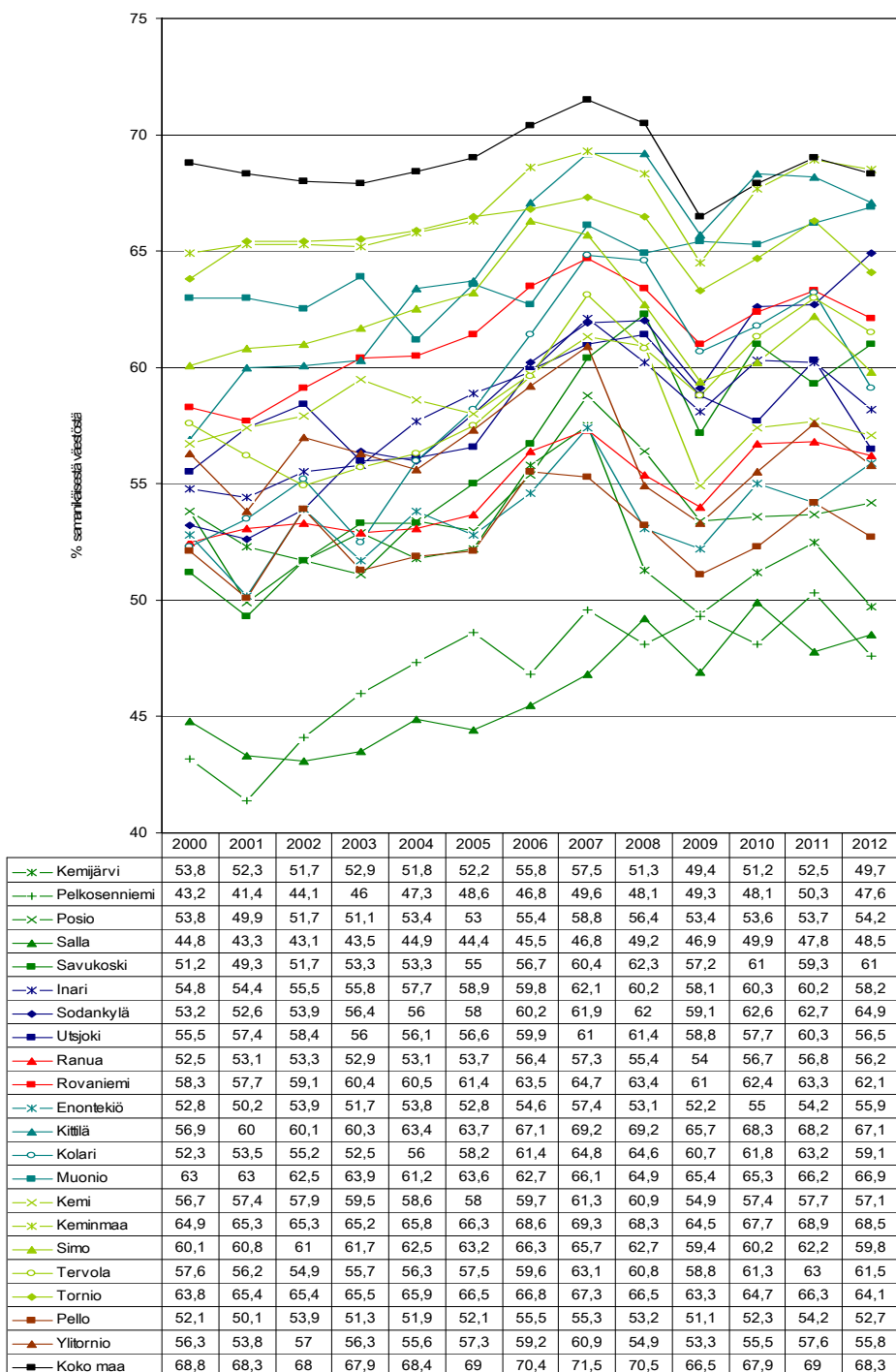
70. Liitekuvio Työvoimaosuus, % työikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012 (naiset).



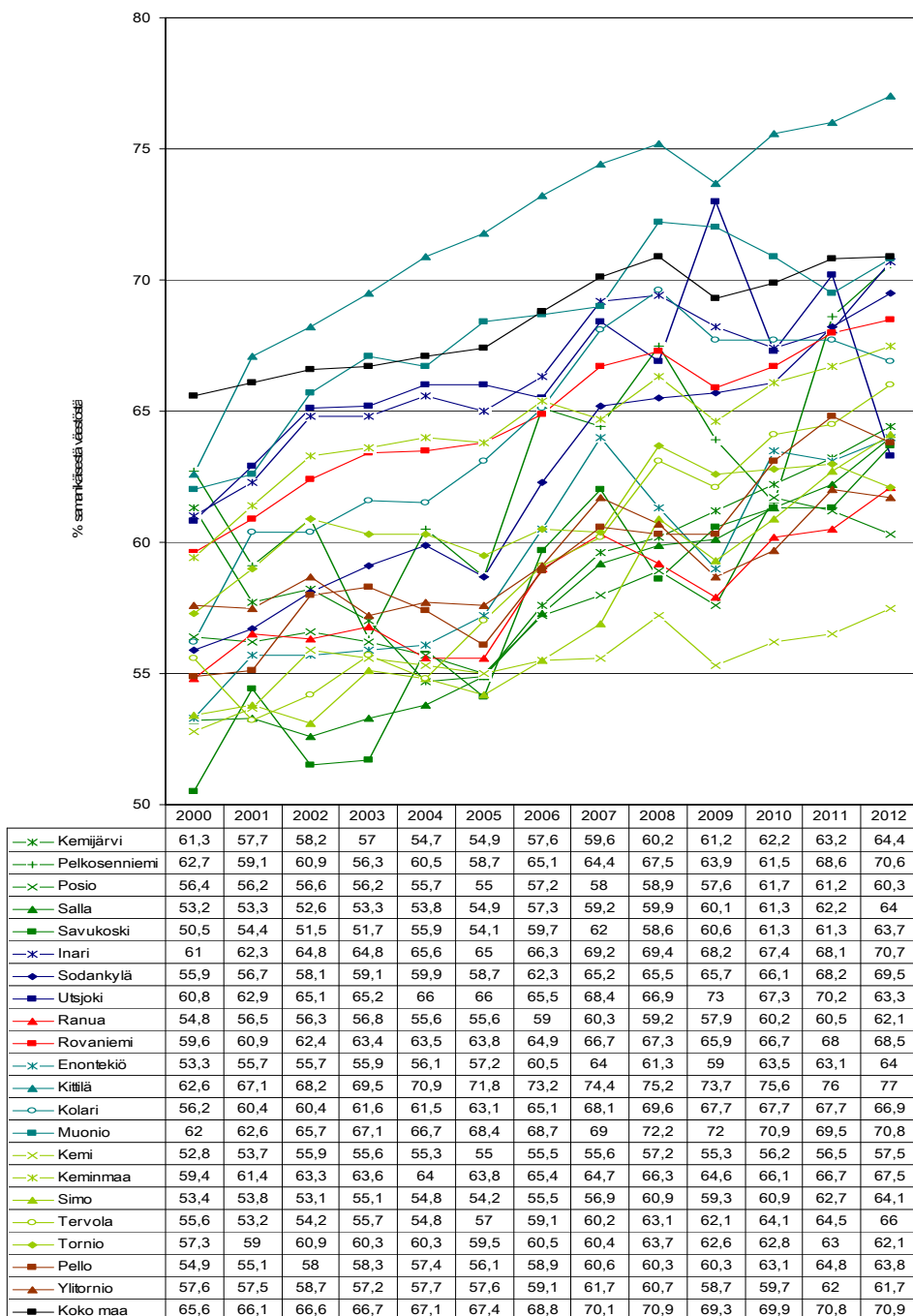
71. Liitekuvio Työllisyysaste, % samanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012 (mol. sukupuolet).



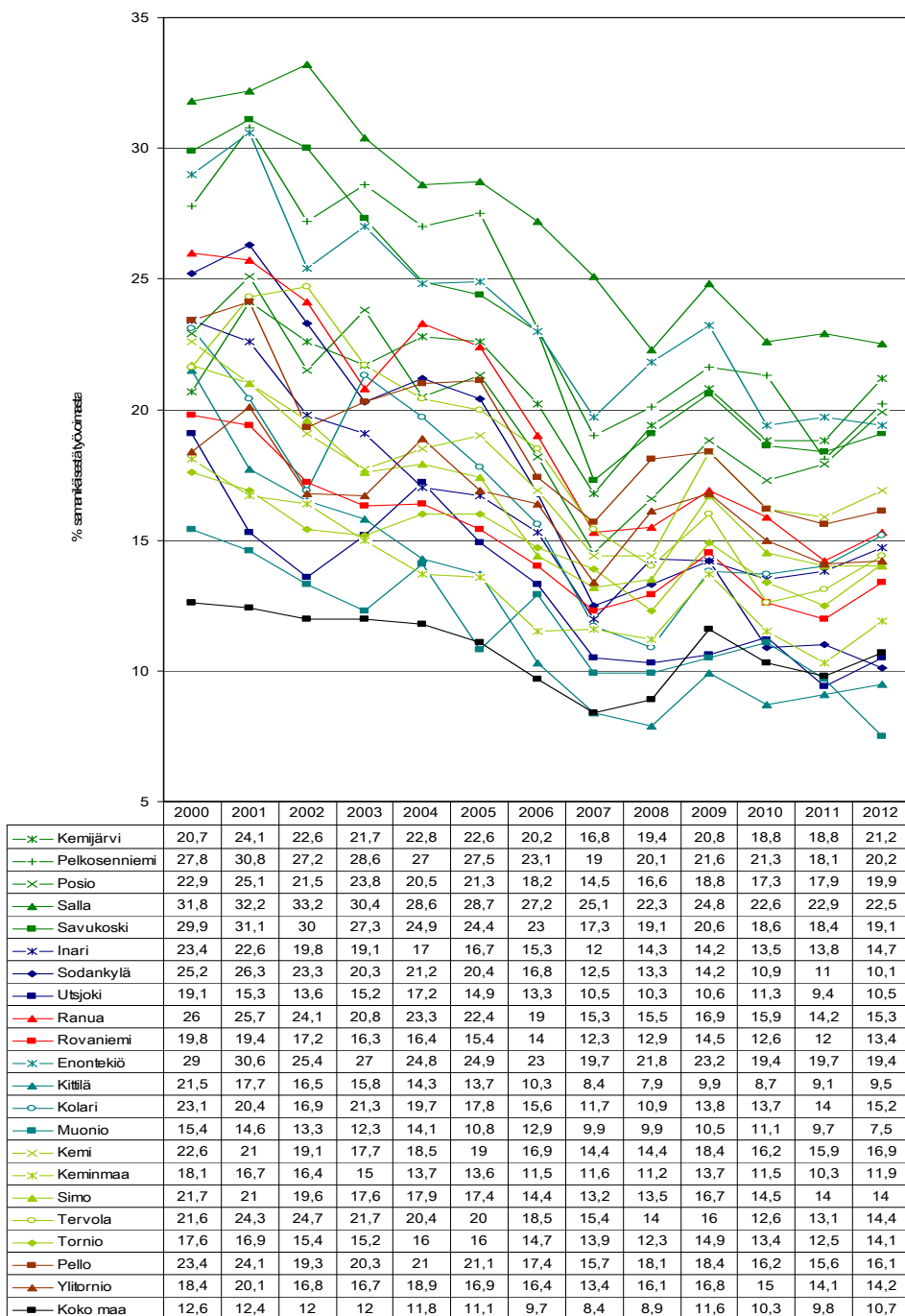
**72. Liitekuvio** Työllisyysaste, % samanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012 (miehet).



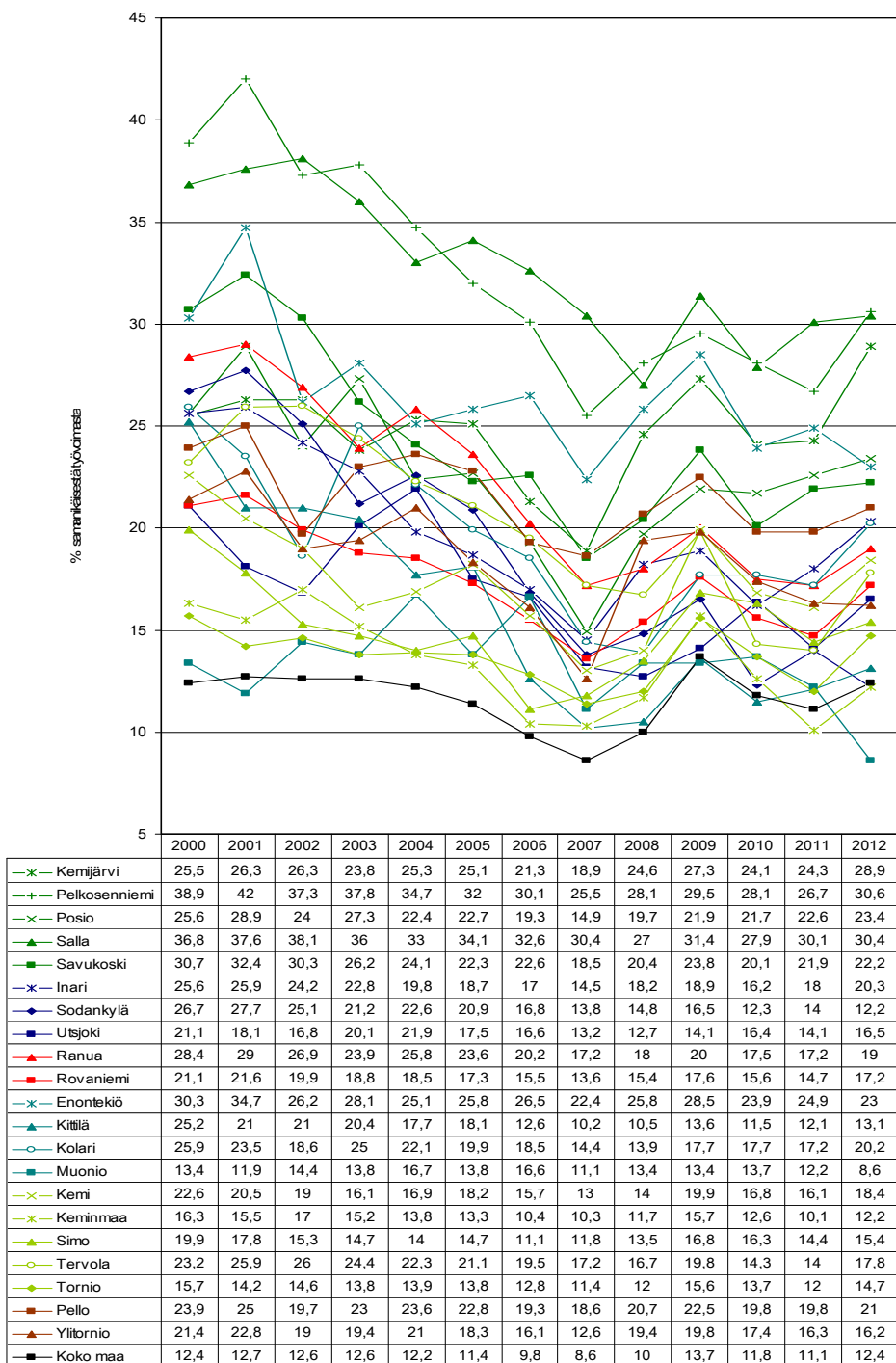
73. Liitekuvio Työllisyysaste, % samanikäisestä väestöstä lappilaiskunnissa 2000–2012 (naiset).



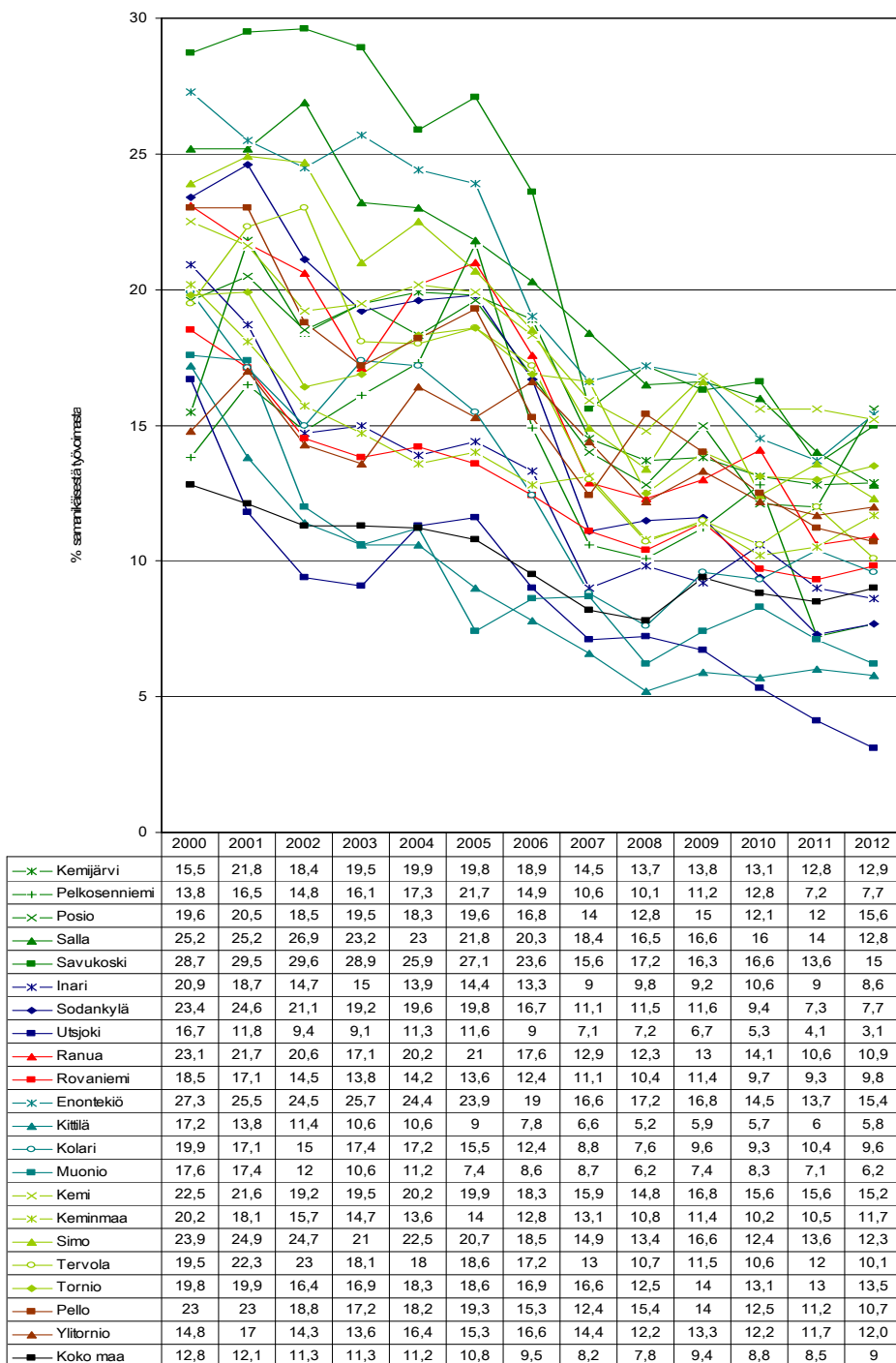
74. Liitekuvio *Työttömyysaste, % samanikäisestä työvoimasta lappilaiskunnissa 2000–2012 (mol. sukupuolet).*



75. Liitekuvio *Työttömyysaste, % samanikäisestä työvoimasta lappilaiskunnissa 2000–2012 (miehet).*

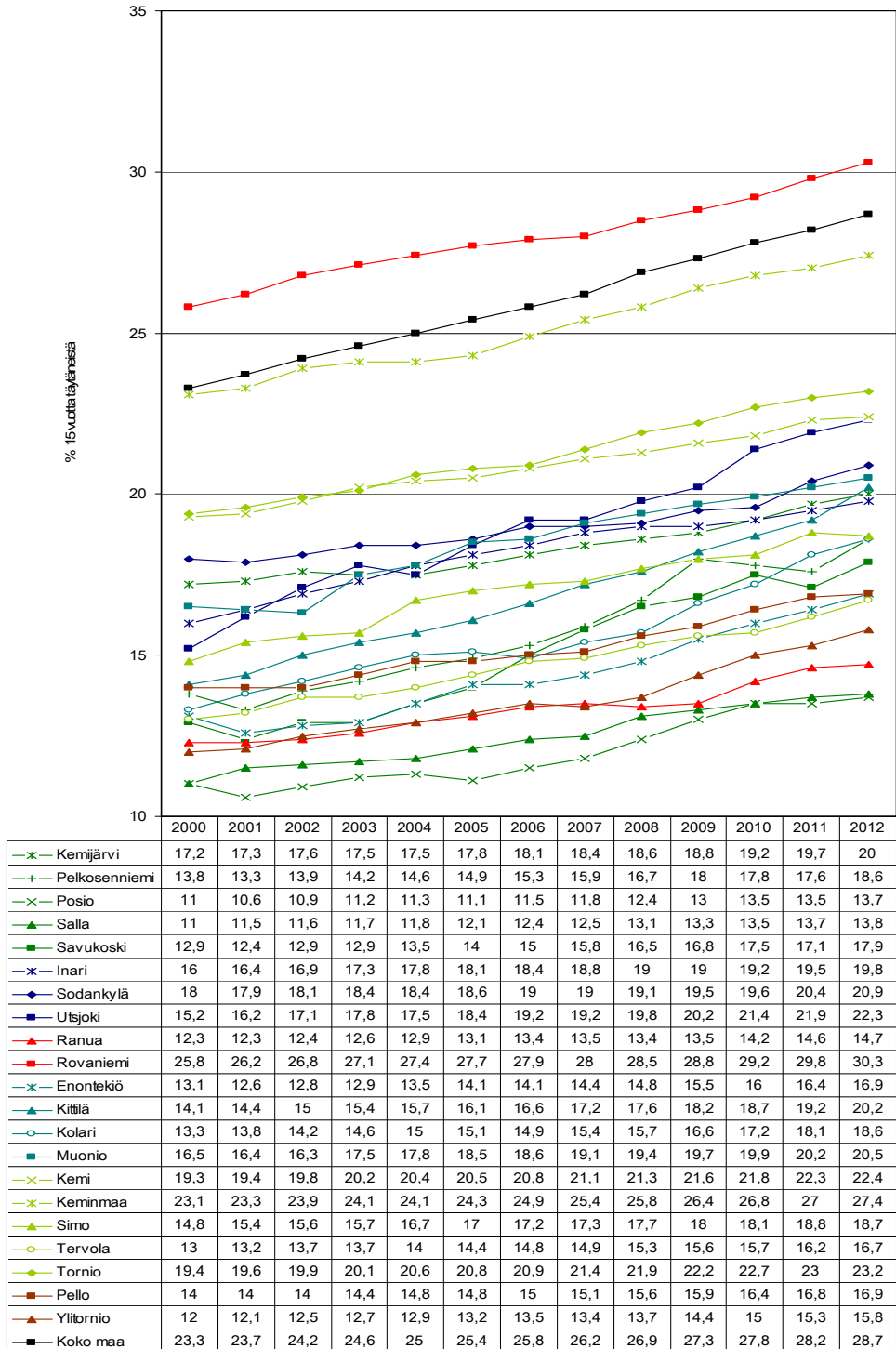


76. Liitekuvio Työttömyysaste, % samanikäisestä työvoimasta lappilaiskunnissa 2000–2012 (naiset).

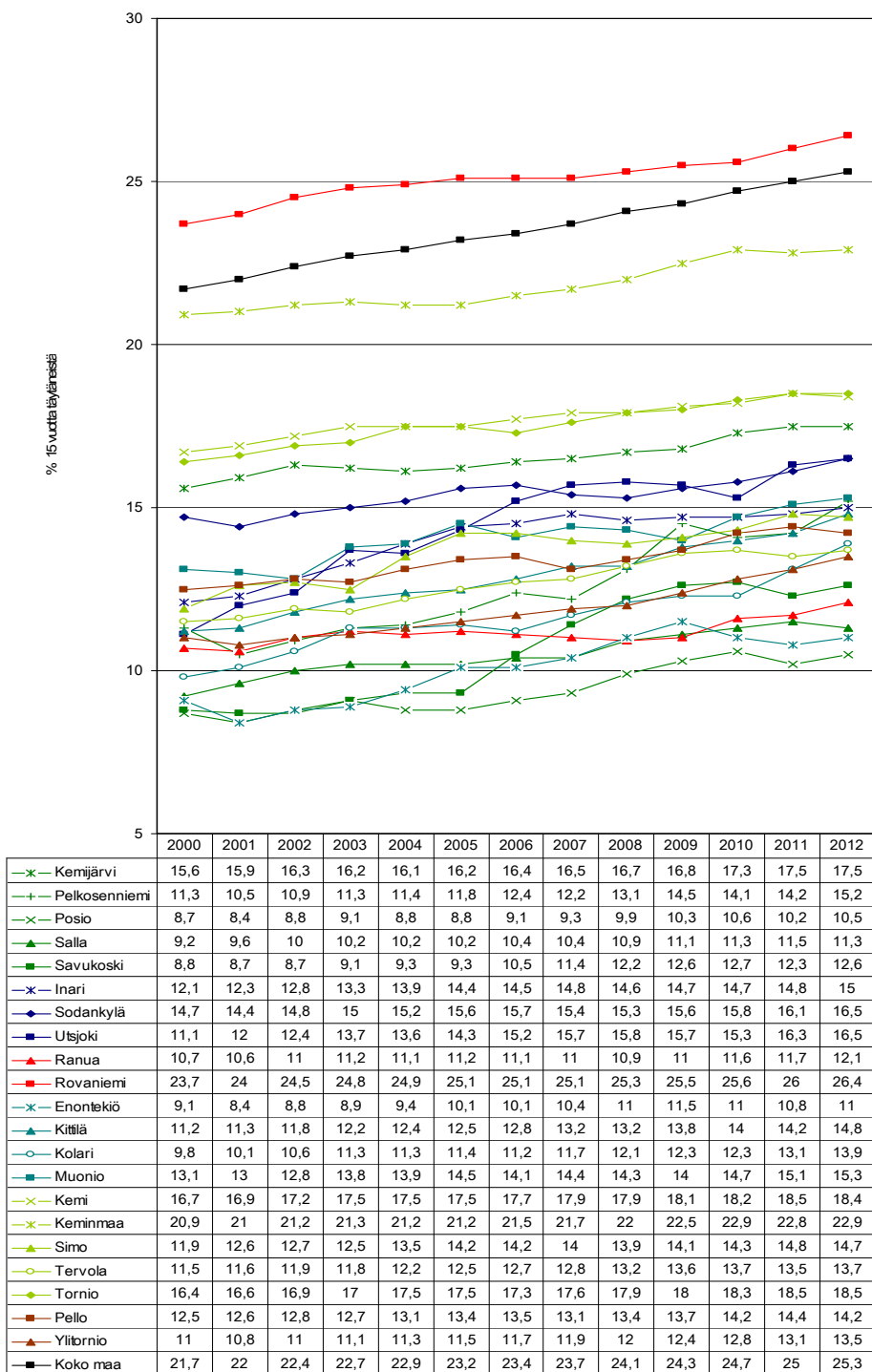




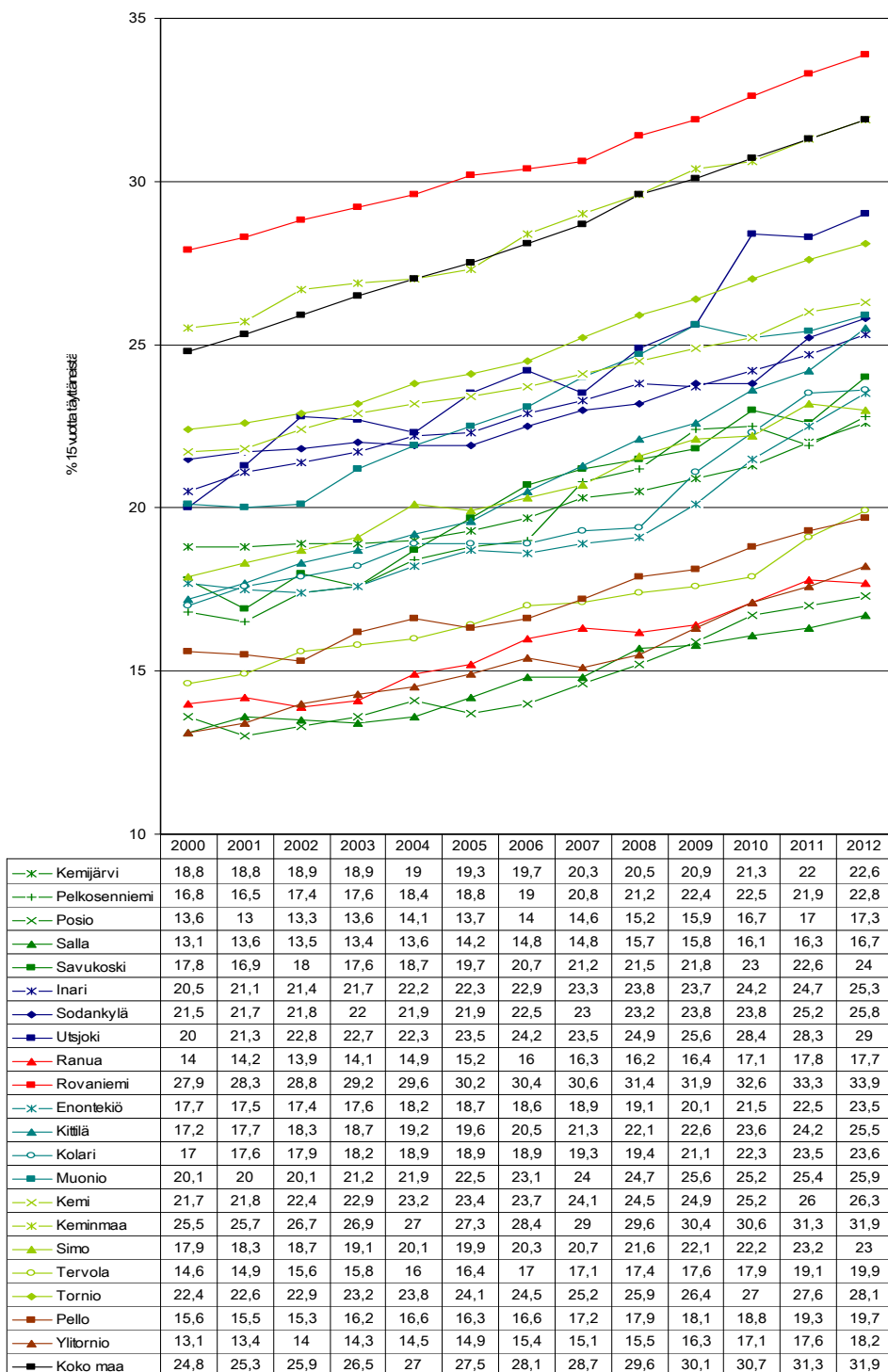
77. Liitekuvio Korkea-asteen koulutuksen saaneet lappilaiskunnissa 2000–2012 (mol. sukupuolet).



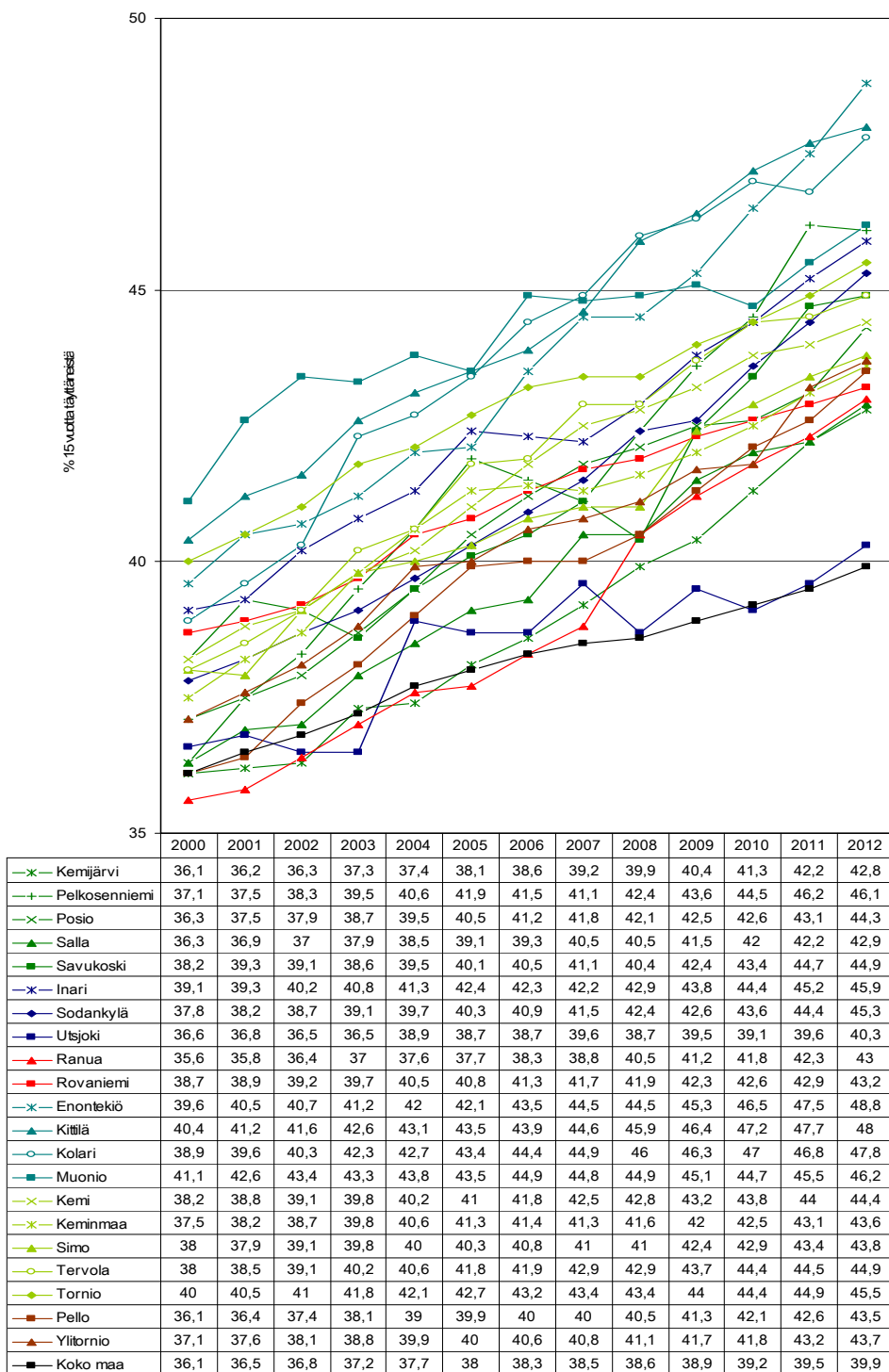
78. Liitekuvio Korkea-asteen koulutuksen saaneet lappilaiskunnissa 2000–2012 (miehet).



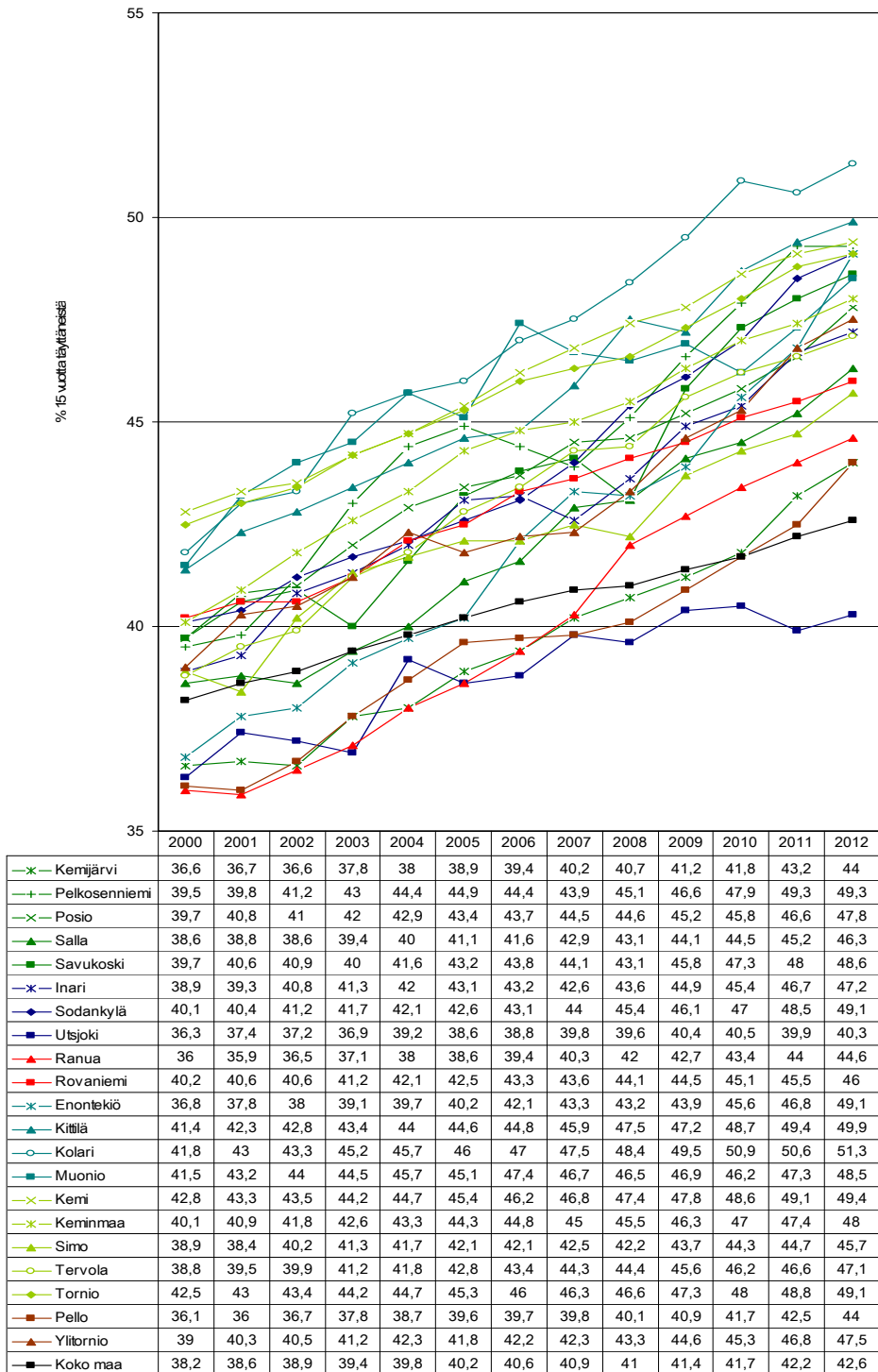
79. Liitekuvio Korkea-asteen koulutuksen saaneet lappilaiskunnissa 2000–2012 (naiset).



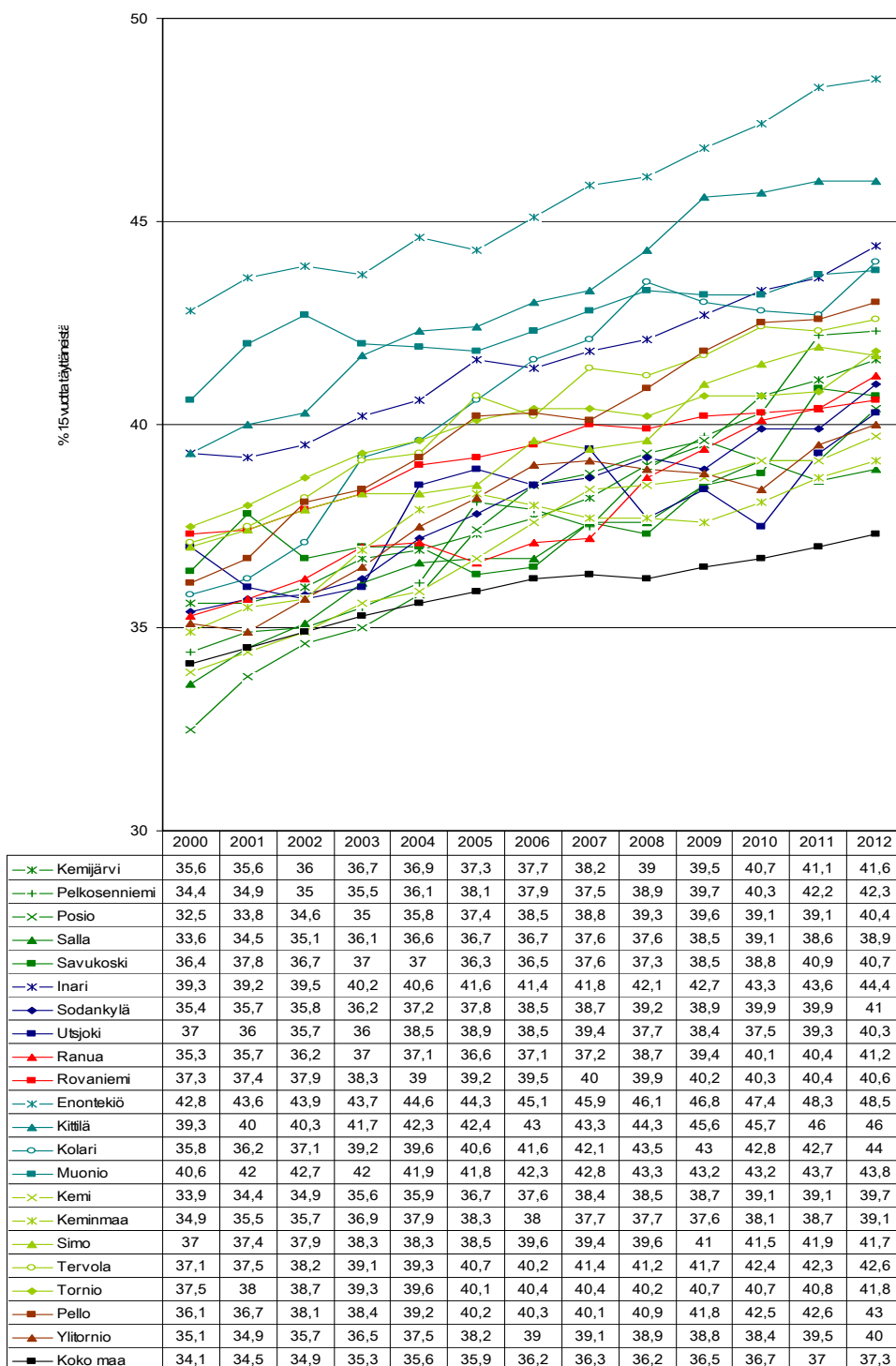
80. Liitekuvio *Keskiasteen koulutuksen saaneet lappilaiskunnissa 2000–2012 (mol. sukupuolet).*



81. Liitekuvio *Keskiasteen koulutuksen saaneet lappilaiskunnissa 2000–2012 (miehet).*



82. Liitekuvio *Keskiasteen koulutuksen saaneet lappilaiskunnissa 2000–2012 (naiset).*



**Liite 11.** Liitetaulukot**Liitetaulukko 1.** Pähkinänkuoressa pohjoisen hyvinvointibarometrien vastausprosentit seutukunnittain ja kunnittain.

Seutukunta & kunta	Hyvinvointibarometri											
	Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvoinnin tila 2004 <sup>204</sup>			Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvointibarometri 2005			Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri 2007			Lapin maakunnan hyvinvointibarometrit 2013		
	N	n	%	N	n	%	N	n	%	N	n	%
<b>Kemi-Tornion seutukunta</b>	<b>2 150</b>	<b>992</b>	<b>46,0</b>	<b>2 357</b>	<b>1 092</b>	<b>46,3</b>						
Kemi	827	363	43,9	911	399	43,8						
Keminmaa	304	141	46,4	331	150	45,3						
Simo	132	71	53,8	139	73	52,5						
Tervola	125	65	52,0	140	60	42,9						
Tornio	762	345	45,3	836	410	49,0						
<b>Pohjois-Lapin seutukunta</b>							<b>84</b>	<b>336</b>	<b>51,9</b>	<b>634</b>	<b>288</b>	<b>45,4</b>
Inari							291	134	46,0	265	128	48,3
Sodankylä							346	162	46,8	320	135	42,2
Utsjoki							47	36	76,6	49	25	51,0
<b>Itä-Lapin seutukunta</b>										<b>754</b>	<b>356</b>	<b>47,2</b>
Kemijärvi										354	164	46,3
Pelkosenniemi										45	22	48,9
Posio										154	77	50,0
Salla										146	68	46,6
Savukoski										55	25	45,5
<b>Rovaniemen seutukunta</b>										<b>2 475</b>	<b>1 113</b>	<b>45,0</b>
Ranua										171	86	50,3
Rovaniemi										2 304	1 027	44,6
<b>Tunturi-Lapin seutukunta</b>										<b>556</b>	<b>274</b>	<b>49,3</b>
Enontekiö										84	38	45,2
Kittilä										217	122	56,2
Kolari										135	67	49,6
Muonio										120	47	39,2

<sup>204</sup> Kunnittainen 5 %:n tasaväliotantaan perustuva otos perusjoukkoon kuuluvista (Viinämäki 2007, 232–238, 272–273); Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvointibarometrissa 2005, Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometrissa 2007 ja Lapin maakunnan hyvinvointibarometreissä 2012 on kunnittainen 5 %:n satunnaisotantaan perustuva otos perusjoukkoon kuuluvista (emt.).

**Liitetaulukko 2.** *Vastaajat asuinkunnittain kunnittain (%).*

Vastaaja	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	Ei vastausta	YHT.
Hlöä	164	22	77	68	25	128	135	25	86	1027	38	122	67	47	43	1027
%	8	1	4	3	1	6	7	1	4	50	2	6	3	2	2	100

**Liitetaulukko 3.** *Vastaajat sukupuolen mukaan kunnittain (%).*

Sukupuoli	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Nainen	50	45	57	52	48	49	55	57	47	57	62	53	43	55	54
Mies	50	55	43	48	52	51	45	43	53	43	38	47	57	45	46
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	162	22	76	67	25	126	132	23	85	1006	37	118	63	47	1989

**Liitetaulukko 4.** *Vastaajat iän mukaan kunnittain (%).*

Ikä	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Nuoret aikuiset (18–29 -vuotiaat)	7	5	1	12	4	7	5	9	5	12	11	11	6	13	10
Keski-ikäiset (30–49 -vuotiaat)	19	9	22	17	13	20	26	4	15	23	22	26	15	26	22
Keski-ikäiset (50–64 -vuotiaat)	36	27	34	40	52	41	35	48	40	34	43	37	42	28	36
Ikääntyvät (65–74 -vuotiaat)	20	46	30	15	22	21	18	22	22	17	16	15	27	21	19
Vanhuksset (yli 74 -vuotiaat)	18	14	14	15	9	11	17	17	19	14	8	10	10	13	14
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	159	22	74	65	23	126	129	23	83	991	37	118	67	47	1977



**Liitetaulukko 5.** *Vastaajat äidinkielen mukaan kunnittain (%).*

Äidinkieli	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Suomi	99	100	100	100	100	94	99	59	100	100	91	99	99	98	<b>99</b>
Koltansaame	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
Inarinsaame	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
Pohjoissaame	0	0	0	0	0	3	0	41	0	0	6	1	0	0	<b>1</b>
Norja	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
Venäjä	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
Muu kieli	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	0	1	2	<b>0</b>
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>
YHT. N	<b>164</b>	<b>22</b>	<b>77</b>	<b>67</b>	<b>25</b>	<b>123</b>	<b>131</b>	<b>22</b>	<b>84</b>	<b>1013</b>	<b>35</b>	<b>118</b>	<b>67</b>	<b>45</b>	<b>1993</b>

**Liitetaulukko 6.** *Vastaajat arkikielen mukaan kunnittain (%).*

Arkikieli	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Suomi	100	100	100	100	100	99	100	79	100	100	94	100	98	100	<b>99</b>
Koltansaame	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
Inarinsaame	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
Pohjoissaame	0	0	0	0	0	1	0	21	0	0	6	0	0	0	<b>0</b>
Norja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
Venäjä	0	0	0	0	0	1	0	21	0	0	6	0	0	0	<b>0</b>
Muu kieli	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	<b>0</b>
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>
YHT. N	<b>164</b>	<b>22</b>	<b>77</b>	<b>67</b>	<b>25</b>	<b>122</b>	<b>131</b>	<b>19</b>	<b>84</b>	<b>1014</b>	<b>36</b>	<b>118</b>	<b>66</b>	<b>47</b>	<b>1992</b>

**Liitetaulukko 7.** *Vastaajien matka asuinkunnan keskusta kunnittain (%).*

Kilometriä	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
0–2 km	44	36	27	52	24	45	39	22	45	36	38	32	25	60	<b>38</b>
2–5 km	16	0	10	7	0	14	9	13	5	31	5	9	8	6	<b>21</b>
5–10 km	12	32	4	0	20	6	5	0	2	16	0	3	3	6	<b>11</b>
10–20 km	10	27	18	7	16	5	14	13	7	5	11	18	5	19	<b>8</b>
20–50 km	17	5	39	29	40	19	21	26	37	8	32	28	57	4	<b>17</b>
50–100 km	0	0	3	4	0	7	12	22	5	4	5	11	3	4	<b>5</b>
Yli 100 km	0	0	0	0	0	4	1	4	0	0	8	0	0	0	<b>1</b>
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>
YHT. N	<b>161</b>	<b>22</b>	<b>74</b>	<b>68</b>	<b>25</b>	<b>127</b>	<b>132</b>	<b>23</b>	<b>85</b>	<b>999</b>	<b>37</b>	<b>119</b>	<b>67</b>	<b>47</b>	<b>1999</b>

**Liitetaulukko 8.** *Asumisyhteisö kunnittain (%).*

Asumisyhteisö	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Yksin	16	23	21	22	36	28	21	35	26	24	27	17	28	21	<b>23</b>
Aviopuolison/avopuolison kanssa	56	59	53	46	44	49	45	43	40	47	46	40	40	55	<b>47</b>
Aviopuolison/avopuolison ja lapsen/lasten kanssa	20	9	18	22	16	14	29	4	27	22	11	29	24	19	<b>22</b>
Vanhempien kanssa	2	5	1	6	0	3	2	4	1	3	11	9	3	2	<b>3</b>
Lapsen tai lasten kanssa	5	0	3	1	4	5	1	9	2	3	5	3	0	0	<b>3</b>
Jonkun muun/muiden kanssa	0	5	4	1	0	1	2	4	2	2	0	2	4	2	<b>2</b>
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>
YHT. N	<b>162</b>	<b>22</b>	<b>76</b>	<b>67</b>	<b>25</b>	<b>126</b>	<b>130</b>	<b>23</b>	<b>84</b>	<b>1004</b>	<b>37</b>	<b>118</b>	<b>67</b>	<b>47</b>	<b>1988</b>

**Liitetaulukko 9.** *Asumismuoto kunnittain (%).*

Asumismuoto	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Omistusasunto	81	85	89	79	80	74	84	74	84	79	75	80	87	85	<b>80</b>
Vuokra-asunto	16	10	5	21	16	20	14	26	9	19	22	15	13	11	<b>17</b>
Palvelutalo	1	0	0	0	4	2	0	0	2	1	0	0	0	2	<b>1</b>
Joku muu	2	5	5	0	0	3	2	0	5	2	3	5	0	2	<b>2</b>
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>
<b>YHT. N</b>	<b>161</b>	<b>20</b>	<b>75</b>	<b>67</b>	<b>25</b>	<b>125</b>	<b>128</b>	<b>19</b>	<b>81</b>	<b>1003</b>	<b>36</b>	<b>118</b>	<b>62</b>	<b>46</b>	<b>1966</b>

**Liitetaulukko 10.** *Asiointiväline kuntakeskuksessa käytässä kunnittain (%).*

Asiointiväline	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Oma auto	80	78	84	70	83	75	73	78	78	67	76	72	83	75	<b>72</b>
Sukulaisten tai tuttavien auto	2	6	3	4	0	3	4	6	3	3	0	6	5	3	<b>3</b>
Julkinen kulkuväline	1	0	0	0	0	2	1	6	0	3	7	1	0	3	<b>2</b>
Kuljetuspalvelu	0	6	0	2	0	1	3	6	3	3	3	2	0	0	<b>2</b>
Polkupyörä, kävely, jne.	16	11	13	25	17	19	20	6	15	25	14	19	12	19	<b>21</b>
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>
<b>YHT. N</b>	<b>142</b>	<b>18</b>	<b>68</b>	<b>57</b>	<b>23</b>	<b>96</b>	<b>107</b>	<b>18</b>	<b>65</b>	<b>839</b>	<b>29</b>	<b>104</b>	<b>60</b>	<b>32</b>	<b>1658</b>

**Liitetaulukko 11.** Työmarkkina-asema kunnittain (%).

Työmarkkina-asema	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Työssä	37	20	27	35	28	40	42	36	32	42	41	54	29	49	40
Työtön	7	5	8	11	16	6	6	0	6	5	5	5	14	0	6
Lomautettu	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	3	0	2	0	0
Äitiys/vanhempain/hoitovapaalla	1	0	1	0	0	2	2	5	1	2	0	2	3	4	2
Päätoiminen opiskelija	3	5	1	3	0	3	2	5	2	7	5	1	2	4	5
Ei-päätoiminen opiskelija	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Pitkäaikaisella sairauslomalla (yli 6 kk)	1	0	1	3	4	2	2	0	1	1	0	1	3	0	1
Eläkkeellä	49	65	57	44	48	44	43	50	52	40	38	35	47	42	43
Osa-aikaeläkkeellä	0	0	3	0	0	0	1	5	0	1	5	0	2	0	1
Muu tilanne	1	5	0	3	4	3	2	0	4	3	3	3	0	0	2
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>163</b>	<b>20</b>	<b>77</b>	<b>62</b>	<b>25</b>	<b>127</b>	<b>129</b>	<b>22</b>	<b>82</b>	<b>994</b>	<b>37</b>	<b>117</b>	<b>66</b>	<b>45</b>	<b>1966</b>

**Liitetaulukko 12.** *Yleissivistävä koulutustaso kunnittain (%).*

Koulutusmuoto	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Apukoulu tai peruskoulu mukautetusti	1	0	1	0	5	4	0	5	1	1	3	0	2	5	1
Kansakoulu	30	32	39	26	41	23	22	20	31	18	30	28	46	26	24
Kansalaiskoulu	10	23	13	16	18	17	16	15	18	12	10	11	10	5	13
Oppikoulu	12	14	11	15	14	14	7	20	13	12	20	12	10	12	12
Peruskoulu	21	9	20	16	14	18	27	20	31	22	27	28	19	28	22
Lukio	3	0	0	2	5	3	2	0	0	3	0	3	0	2	2
Ylioppilastutkinto	22	23	15	26	5	23	27	20	6	32	10	19	14	23	26
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	145	22	71	62	22	114	116	20	68	949	30	116	63	43	1841

**Liitetaulukko 13.** *Korkein ammatillinen koulutus kunnittain (%).*

Tutkintotaso	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ammatillista koulutusta	23	30	27	34	24	18	16	15	31	15	24	14	33	14	19
Ammatillinen kurssi	16	30	28	17	28	17	16	15	15	11	15	24	23	23	15
Kansanopistotutkinto	2	0	0	2	0	0	1	5	3	1	3	1	0	0	1
Ammattikoulututkinto	29	25	24	24	24	36	32	30	31	26	29	33	27	30	28
Opistoasteen tutkinto	19	10	12	7	16	16	20	10	11	22	21	11	8	23	18
AMK-tutkinto	4	0	7	7	8	7	5	15	4	10	3	10	3	5	8
Yliopistotutkinto	8	5	3	10	0	7	10	10	5	14	6	8	6	5	11
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	154	20	75	59	25	121	128	20	80	961	34	114	64	43	1898

**Liitetaulukko 14.** *Näkemykset asuinkunnan taloudellisesta ja sosiaalisesta tilasta kunnittain (%).*

Kuntatyyppi	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kriisikunta	8	0	5	21	33	1	1	40	0	2	30	4	0	28	5
Pulmakunta	44	24	34	46	28	16	7	47	18	11	35	5	16	38	17
Tienhaarakunta	44	41	47	27	39	48	52	13	31	45	30	46	47	26	44
Etenijäkunta	4	35	14	6	0	35	41	0	52	42	4	45	38	8	34
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	117	17	58	52	18	86	106	15	62	792	23	82	45	39	1512

**Liitetaulukko 15.** *Näkemykset asuinkunnasta elämisen yleisistä edellytyksistä ja mahdollisuuksista huolehtijana kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huonosti	16	10	19	24	18	16	16	32	20	14	39	25	18	21	17
Melko hyvin	72	67	65	62	77	72	69	53	57	73	50	67	78	64	70
Hyvin	11	24	16	14	5	13	16	16	24	13	11	8	4	14	13
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	149	21	69	58	22	102	108	19	76	887	28	102	50	42	1733

**Liitetaulukko 16.** *Muuttosuunnitelmat lähiaikoina kunnittain (%).*

Muuttosuunnitelma	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
En	84	82	84	83	75	85	84	81	85	88	88	90	86	83	86
Olen harkinnut muuttamista	14	14	15	15	17	14	16	10	10	10	12	7	12	11	11
Kyllä	3	5	1	2	8	1	0	10	5	3	0	3	2	6	2
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	159	22	74	65	24	125	128	21	80	999	34	111	66	47	1955

**Liitetaulukko 17.** *Muuttosuunnitelmien syy muuttoa suunnittelevilla kunnittain (%).*

Muuttosuunnitelman syy	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Oma työ	20	33	9	21	17	29	27	33	26	25	50	11	18	30	24
Puolison työ	7	0	9	0	0	3	0	0	5	7	0	11	0	0	5
Oma opiskelu	10	0	9	14	0	6	13	0	0	7	0	0	9	20	7
Puolison opiskelu	0	0	0	7	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Muutto pienempään asuntoon	0	0	5	0	0	3	3	0	21	12	0	5	27	0	9
Muutto isompaan asuntoon	7	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Muutto omistusasuntoon	0	17	5	7	0	0	3	0	0	2	17	5	9	0	3
Muutto vuokra-asuntoon	0	0	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	1
Muutto palveluasuntoon tai -taloon	3	17	5	0	0	3	10	0	0	5	17	11	0	0	5
Muu syy	53	33	59	50	83	52	43	67	47	39	17	58	36	50	45
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	30	6	22	14	6	31	30	3	19	181	6	19	11	10	388

**Liitetaulukko 18.** *Muuttopaikkakunta muuttoa suunnittelevilla kunnittain (%).*

Muuttopaikkakunta	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kotikunnan sisällä	21	20	33	26	17	21	32	29	30	36	38	37	20	0	31
Kotikunnan naapurikuntaan	32	40	21	16	67	0	16	0	10	9	25	19	0	0	13
Muuhun entisen Lapin läänin kuntaan	13	40	17	26	0	27	13	14	5	8	0	7	50	44	13
Muualle Suomeen	34	0	29	32	0	39	34	43	45	39	13	19	10	22	34
Ulkomaille	0	0	0	0	17	12	5	14	10	9	25	19	20	33	9
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	38	5	24	19	6	33	38	7	20	233	8	27	10	9	477

**Liitetaulukko 19.** *Arvio toimeentulotukiasioiden toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	19	10	36	17	0	30	19	29	15	35	33	26	41	30	29
Keskitasoinen	69	80	56	75	67	57	59	43	61	54	44	68	47	50	58
Hyvä	13	10	8	8	33	14	22	29	24	11	22	6	12	20	13
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	54	10	25	24	6	37	32	7	33	262	9	34	17	10	560

**Liitetaulukko 20.** *Arvio vammaispalvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	15	23	15	15	25	19	18	25	5	24	8	17	22	20	20
Keskitasoinen	60	62	62	67	50	56	56	63	49	61	58	67	57	53	60
Hyvä	25	15	23	19	25	25	26	13	46	15	33	17	22	27	21
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	52	13	26	27	8	36	34	8	37	238	12	42	23	15	571

**Liitetaulukko 21.** *Arvio kunnallisten sosiaalipalvelujen saatavuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	9	15	33	26	10	20	25	42	11	23	37	20	21	22	22
Melko helppoa	55	69	38	58	50	41	45	33	48	46	32	53	45	39	47
Helppoa	36	15	29	16	40	39	29	25	41	31	32	27	33	39	32
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	77	13	42	31	10	54	55	12	44	442	19	55	33	23	910



**Liitetaulukko 22.** *Arvio yksityisten sosiaalipalvelujen saatavuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	24	50	61	50	80	30	45	75	56	20	64	24	33	58	31
Melko helppoa	47	50	26	45	0	52	39	13	33	44	9	53	44	25	42
Helppoa	29	0	13	5	20	19	15	13	11	36	27	24	22	17	28
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>49</b>	<b>8</b>	<b>23</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>27</b>	<b>33</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>286</b>	<b>11</b>	<b>34</b>	<b>18</b>	<b>12</b>	<b>552</b>

**Liitetaulukko 23.** *Arvio sosiaalityöntekijän palvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	21	8	29	28	11	11	14	30	15	28	33	25	16	27	24
Keskitasoinen	53	58	47	60	56	68	57	40	62	60	33	61	68	55	59
Hyvä	26	33	24	12	33	22	30	30	24	12	33	14	16	18	18
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>53</b>	<b>12</b>	<b>34</b>	<b>25</b>	<b>9</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>10</b>	<b>34</b>	<b>277</b>	<b>12</b>	<b>36</b>	<b>25</b>	<b>11</b>	<b>612</b>

**Liitetaulukko 24.** *Arvio sosiaalipalveluista tiedottamisesta ja neuvonnasta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huonosti	13	33	26	16	29	22	18	39	16	20	32	24	25	22	21
Keskinkertaisesti	69	56	54	70	59	60	64	50	68	67	57	60	57	59	65
Hyvin	18	11	20	14	12	17	17	11	16	12	11	16	18	19	15
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>136</b>	<b>18</b>	<b>61</b>	<b>57</b>	<b>17</b>	<b>103</b>	<b>115</b>	<b>18</b>	<b>68</b>	<b>834</b>	<b>28</b>	<b>96</b>	<b>60</b>	<b>37</b>	<b>1648</b>

**Liitetaulukko 25.** *Tyytyväisyys taloudelliseen tilanteeseen kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Tyytymätön	14	14	18	15	12	16	14	14	12	16	23	10	16	11	15
Melko tyytyväinen	46	48	58	53	60	58	52	50	48	51	51	55	48	45	51
Tyytyväinen	40	38	23	32	28	26	34	36	40	34	26	35	36	45	34
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>159</b>	<b>21</b>	<b>77</b>	<b>66</b>	<b>25</b>	<b>125</b>	<b>132</b>	<b>22</b>	<b>81</b>	<b>1010</b>	<b>35</b>	<b>117</b>	<b>64</b>	<b>47</b>	<b>1981</b>

**Liitetaulukko 26.** *Asuinalueen turvattomuuskokemukset kunnittain (%).*

Kokemus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
En koskaan	65	57	68	76	75	69	74	77	59	63	76	72	76	78	67
Harvoin	29	24	26	23	21	26	21	14	33	31	19	18	22	13	27
Toisinaan	6	19	5	2	4	5	5	9	6	6	5	8	1	7	6
Usein	1	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	1	0	2	1
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>162</b>	<b>21</b>	<b>76</b>	<b>66</b>	<b>24</b>	<b>124</b>	<b>128</b>	<b>22</b>	<b>83</b>	<b>1009</b>	<b>37</b>	<b>119</b>	<b>67</b>	<b>46</b>	<b>1984</b>

**Liitetaulukko 27.** *Yksinäisyyskokemukset kunnittain (%).*

Kokemus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
En koskaan	37	24	29	33	46	37	35	36	28	33	31	34	28	29	33
Harvoin	40	29	43	44	29	40	31	45	37	41	47	40	42	47	40
Toisinaan	21	48	22	17	21	21	28	9	29	23	19	22	21	20	23
Usein	2	0	5	6	4	2	5	9	6	3	3	4	9	4	4
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>161</b>	<b>21</b>	<b>76</b>	<b>66</b>	<b>24</b>	<b>124</b>	<b>127</b>	<b>22</b>	<b>83</b>	<b>1007</b>	<b>36</b>	<b>119</b>	<b>67</b>	<b>45</b>	<b>1978</b>

**Liitetaulukko 28.** *Vaikutusmahdollisuudet kunnan kehittämiseen kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huonot	60	29	60	73	50	62	62	81	60	66	65	68	70	68	65
Melko hyvät	35	50	34	22	45	31	36	13	31	30	30	27	28	27	31
Hyvät	4	21	6	6	5	7	2	6	9	3	4	5	2	5	5
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT.N	93	14	53	51	20	81	81	16	58	668	23	85	43	37	1323

**Liitetaulukko 29.** *Arvio lasten päivähoitopalvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	4	6	16	8	11	6	11	0	3	6	7	5	0	5	6
Keskitasoinen	52	31	63	47	44	54	50	40	47	57	40	45	59	58	54
Hyvä	44	63	22	44	44	40	39	60	50	38	53	50	41	37	41
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	75	16	32	36	9	48	56	10	38	440	15	44	32	19	870

**Liitetaulukko 30.** *Arvio lastensuojelutyön palvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	17	9	28	8	29	14	0	29	3	18	14	21	21	0	16
Keskitasoinen	63	73	56	64	57	66	75	29	59	62	57	61	63	85	63
Hyvä	20	18	17	28	14	21	25	43	38	19	29	18	16	15	21
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	54	11	18	25	7	29	32	7	29	258	7	33	19	13	542

**Liitetaulukko 31.** *Kauppapalvelujen saatavuus kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	2	32	14	3	0	6	10	0	5	2	12	3	9	4	4
Melko helppoa	20	32	28	34	54	18	24	35	38	20	41	31	30	21	24
Helppoa	77	36	58	63	46	75	66	65	57	77	47	65	61	74	72
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	161	22	74	67	24	125	130	23	82	985	34	115	66	47	1955

**Liitetaulukko 32.** *Pankkipalvelujen saatavuus kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	8	45	18	4	40	17	12	52	9	7	41	20	18	11	12
Melko helppoa	30	27	38	37	44	30	36	22	42	32	31	35	41	38	34
Helppoa	62	27	45	58	16	52	51	26	49	60	28	45	41	51	55
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	162	22	74	67	25	122	129	23	79	984	32	116	66	47	1948

**Liitetaulukko 33.** *Postipalvelujen saatavuus kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	4	5	15	3	4	8	13	9	5	11	24	10	15	6	10
Melko helppoa	28	23	42	39	54	28	24	48	38	35	41	35	29	21	34
Helppoa	68	73	42	58	42	64	63	43	57	55	35	54	55	72	57
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	159	22	73	67	24	122	129	23	81	987	34	116	65	47	1949

**Liitetaulukko 34.** *Koulutuspalvelujen saatavuus kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	18	36	55	46	38	34	32	79	25	10	61	23	62	30	21
Melko helppoa	45	36	21	32	46	45	46	7	64	41	28	50	21	50	41
Helppoa	36	27	24	22	15	21	22	14	11	49	11	27	17	20	38
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	88	11	38	37	13	58	63	14	36	615	18	62	29	30	1112

**Liitetaulukko 35.** *Kulttuuripalvelujen saatavuus kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	13	65	51	35	38	32	39	53	27	9	72	36	48	39	21
Melko helppoa	50	29	33	46	50	46	39	35	59	42	6	47	44	44	43
Helppoa	37	6	16	19	13	22	21	12	14	49	22	17	8	17	36
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	127	17	51	48	16	87	99	17	44	830	18	87	48	36	1525

**Liitetaulukko 36.** *Liikuntapalvelujen saatavuus kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	7	25	26	23	26	14	24	26	21	8	40	21	14	7	13
Melko helppoa	32	50	37	54	42	51	40	53	38	35	28	45	45	41	38
Helppoa	60	25	37	23	32	35	36	21	41	57	32	34	41	51	48
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	121	16	65	52	19	103	109	19	58	862	25	96	49	41	1635

**Liitetaulukko 37.** Työ- ja elinkeinotoimiston palvelujen saatavuus kunnittain (%).

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	7	46	23	13	31	16	21	47	27	12	20	16	19	30	16
Melko helppoa	47	54	47	45	46	51	52	40	39	47	45	55	47	43	48
Helppoa	47	0	30	42	23	33	27	13	34	41	35	28	34	27	37
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>86</b>	<b>13</b>	<b>43</b>	<b>38</b>	<b>13</b>	<b>61</b>	<b>66</b>	<b>15</b>	<b>41</b>	<b>481</b>	<b>20</b>	<b>74</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	<b>1013</b>

**Liitetaulukko 38.** Kelan palvelujen saatavuus kunnittain (%).

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	3	30	8	14	50	12	16	57	6	10	28	15	8	16	12
Melko helppoa	41	50	47	56	40	42	41	33	39	48	47	44	43	42	46
Helppoa	56	20	44	30	10	45	43	10	55	42	25	40	48	42	43
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>147</b>	<b>20</b>	<b>72</b>	<b>63</b>	<b>20</b>	<b>113</b>	<b>116</b>	<b>21</b>	<b>69</b>	<b>828</b>	<b>32</b>	<b>99</b>	<b>60</b>	<b>45</b>	<b>1705</b>

**Liitetaulukko 39.** Arvio nuorisotyön palveluiden toimivuudesta kunnittain (%).

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	14	0	10	15	33	6	6	36	10	25	33	14	13	8	18
Keskitasoinen	60	73	62	68	56	62	80	27	54	60	50	64	71	65	62
Hyvä	25	27	28	18	11	32	14	36	37	15	17	23	17	27	20
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>63</b>	<b>11</b>	<b>29</b>	<b>34</b>	<b>9</b>	<b>47</b>	<b>49</b>	<b>11</b>	<b>41</b>	<b>322</b>	<b>12</b>	<b>44</b>	<b>24</b>	<b>26</b>	<b>722</b>

**Liitetaulukko 40.** *Arvio kotipalvelun toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	10	7	18	17	0	19	12	20	14	21	38	12	10	29	17
Keskitasoinen	52	43	55	77	63	55	57	50	47	61	38	67	76	41	59
Hyvä	39	50	28	7	38	26	31	30	40	18	23	21	14	29	24
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	62	14	40	30	8	42	42	10	43	312	13	42	29	17	704

**Liitetaulukko 41.** *Arvio vanhusten palvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	12	24	17	16	15	24	12	18	13	38	23	16	19	35	26
Keskitasoinen	62	41	49	63	54	60	52	64	40	52	69	64	66	45	54
Hyvä	26	35	34	21	31	16	37	18	47	10	8	20	16	20	20
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	73	17	47	38	13	50	60	11	53	373	13	45	32	20	845

**Liitetaulukko 42.** *Omaishoidon tuen toimivuus kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	21	36	39	11	25	38	29	40	21	48	17	31	28	36	37
Keskitasoinen	58	55	39	67	63	50	44	40	58	44	67	65	60	64	50
Hyvä	21	9	21	22	13	13	26	20	21	8	17	4	12	0	13
YHT.%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	43	11	33	18	8	32	34	5	38	208	6	26	25	11	498

**Liitetaulukko 43.** *Kauppapalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	91	88	92	92	100	84	96	100	94	95	93	97	92	91	93
Ei	9	13	8	8	0	16	4	0	6	5	7	3	8	9	7
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	56	8	26	26	6	31	28	11	32	213	15	29	13	11	505

**Liitetaulukko 44.** *Pankkipalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	93	88	92	92	83	81	96	73	94	95	92	93	92	90	93
Ei	7	13	8	8	17	19	4	27	6	5	8	7	8	10	7
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	54	8	26	25	6	31	28	11	31	213	13	28	13	10	497

**Liitetaulukko 45.** *Postipalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	94	88	88	92	100	84	89	91	97	94	92	96	92	91	93
Ei	6	13	12	8	0	16	11	9	3	6	8	4	8	9	7
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	52	8	26	26	6	31	28	11	31	210	13	28	13	11	494



**Liitetaulukko 46.** *Koulutuspalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	89	83	68	82	83	80	84	57	88	91	71	96	45	67	85
Ei	11	17	32	18	17	20	16	43	12	9	29	4	55	33	15
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	45	6	22	22	6	30	19	7	25	176	7	24	11	9	409

**Liitetaulukko 47.** *Kulttuuripalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	91	67	74	71	67	83	86	71	83	92	75	84	40	73	85
Ei	9	33	26	29	33	17	14	29	17	8	25	16	60	27	15
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	47	6	23	21	6	29	21	7	24	186	8	25	10	11	424

**Liitetaulukko 48.** *Liikuntapalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	89	67	76	81	83	79	95	50	88	94	89	84	55	70	87
Ei	11	33	24	19	17	21	5	50	12	6	11	16	45	30	13
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	46	6	25	21	6	28	22	8	25	188	9	25	11	10	430

**Liitetaulukko 49.** *Kunnallisten terveystalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	96	86	88	83	100	88	92	100	97	96	92	93	92	82	93
Ei	4	14	12	17	0	13	8	0	3	4	8	7	8	18	7
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	50	7	25	24	6	32	24	11	29	203	12	27	13	11	474

**Liitetaulukko 50.** *Yksityisten terveystalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	88	60	61	76	67	77	90	50	75	96	56	96	73	91	86
Ei	13	40	39	24	33	23	10	50	25	4	44	4	27	9	14
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	48	5	23	21	6	30	20	10	24	193	9	24	11	11	435

**Liitetaulukko 51.** *Apteekkipalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	94	86	96	84	100	91	96	50	97	96	91	96	83	91	93
Ei	6	14	4	16	0	9	4	50	3	4	9	4	17	9	7
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	51	7	26	25	6	32	26	10	30	207	11	27	12	11	481

**Liitetaulukko 52.** *Työ- ja elinkeinotoimiston palvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	91	80	70	81	83	83	89	63	85	91	80	95	44	67	86
Ei	9	20	30	19	17	17	11	38	15	9	20	5	56	33	14
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	44	5	23	21	6	29	18	8	26	170	10	22	9	9	400

**Liitetaulukko 53.** *Kelan palvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	96	83	96	83	83	90	92	55	97	95	100	96	92	82	93
Ei	4	17	4	17	17	10	8	45	3	6	0	4	8	18	7
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	51	6	26	24	6	30	25	11	30	200	11	27	12	11	470

**Liitetaulukko 54.** *Kunnallisten sosiaalipalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	94	67	79	77	83	90	90	56	90	91	75	96	80	70	88
Ei	6	33	21	23	17	10	10	44	10	9	25	4	20	30	12
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	48	6	24	22	6	29	20	9	29	184	8	24	10	10	429

**Liitetaulukko 55.** *Yksityisten sosiaalipalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	84	60	58	76	50	81	84	50	84	89	57	95	60	63	82
Ei	16	40	42	24	50	19	16	50	16	11	43	5	40	38	18
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	45	5	24	21	6	27	19	8	25	179	7	22	10	8	406

**Liitetaulukko 56.** *Julkisten liikennepalvelujen saatavuus arkikielellä kunnittain (%).*

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	90	86	72	81	100	84	92	80	93	92	67	96	56	67	88
Ei	10	14	28	19	0	16	8	20	7	8	33	4	44	33	12
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	49	7	25	21	6	31	24	10	28	198	9	26	9	9	452

**Liitetaulukko 57.** *Kauppapalvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	77	63	89	67	67	62	82	73	76	71	71	84	92	82	74
Ei	23	38	11	33	33	38	18	27	24	29	29	16	8	18	26
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	33	11	33	224	14	32	13	11	527

**Liitetaulukko 58.** *Pankkipalvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	74	63	89	67	83	62	88	70	76	75	64	84	92	82	76
Ei	26	38	11	33	17	38	12	30	24	25	36	16	8	18	24
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	33	10	33	224	14	32	13	11	526

**Liitetaulukko 59.** *Postipalvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	72	63	85	58	83	59	73	64	76	71	64	75	77	91	71
Ei	28	38	15	42	17	41	27	36	24	29	36	25	23	9	29
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	33	11	33	223	14	32	13	11	526

**Liitetaulukko 60.** *Koulutuspalvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	44	13	41	38	67	38	38	20	42	44	21	43	38	36	41
Ei	56	88	59	63	33	62	63	80	58	56	79	57	62	64	59
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	32	10	33	222	14	30	13	11	521

**Liitetaulukko 61.** *Kulttuuripalvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	46	13	37	25	50	41	38	20	36	44	7	42	31	27	39
Ei	54	88	63	75	50	59	63	80	64	56	93	58	69	73	61
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	32	10	33	222	14	31	13	11	522

**Liitetaulukko 62.** *Liikuntapalvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	54	38	52	25	67	35	38	40	45	47	14	42	31	27	44
Ei	46	63	48	75	33	65	63	60	55	53	86	58	69	73	56
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	32	10	33	223	14	31	13	11	523

**Liitetaulukko 63.** *Kunnallisten terveystieteiden tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	74	25	85	63	83	62	70	82	70	71	64	75	92	82	71
Ei	26	75	15	38	17	38	30	18	30	29	36	25	8	18	29
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	33	11	33	223	14	32	13	11	526

**Liitetaulukko 64.** *Yksityisten terveysten palvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	47	38	52	42	67	41	44	40	39	61	14	57	54	73	52
Ei	53	63	48	58	33	59	56	60	61	39	86	43	46	27	48
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	32	10	33	222	14	30	13	11	521

**Liitetaulukko 65.** *Apteekkipalvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	74	38	85	67	83	59	78	70	75	72	50	81	92	82	72
Ei	26	63	15	33	17	41	22	30	25	28	50	19	8	18	28
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	32	10	32	223	14	32	13	11	523

**Liitetaulukko 66.** *Työ- ja elinkeinotoimiston palvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	44	25	56	38	67	32	31	30	33	42	36	45	31	55	41
Ei	56	75	44	63	33	68	69	70	67	58	64	55	69	45	59
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	32	10	33	222	14	29	13	11	520

**Liitetaulukko 67.** *Kelan palvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	70	38	81	67	83	50	82	82	73	66	57	78	92	64	69
Ei	30	63	19	33	17	50	18	18	27	34	43	22	8	36	31
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	33	11	33	223	14	32	13	11	526

**Liitetaulukko 68.** *Kunnallisten sosiaalipalvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	61	38	67	50	67	47	44	80	58	54	50	65	54	45	55
Ei	39	63	33	50	33	53	56	20	42	46	50	35	46	55	45
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	32	10	33	223	14	31	13	11	523

**Liitetaulukko 69.** *Yksityisten sosiaalipalvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	37	25	52	29	67	29	28	40	39	43	7	47	15	27	39
Ei	63	75	48	71	33	71	72	60	61	57	93	53	85	73	61
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	32	10	33	223	14	30	13	11	522



**Liitetaulukko 70.** *Julkisten liikennepalvelujen tärkeys arkikielellä saatuna kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	56	38	67	29	83	32	61	50	67	54	36	52	46	55	53
Ei	44	63	33	71	17	68	39	50	33	46	64	48	54	45	47
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	57	8	27	24	6	34	31	10	33	224	14	31	13	11	523

**Liitetaulukko 71.** *Internetin käyttö arjen asioiden käsittelyssä kunnittain (%).*

Käyttö	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	67	60	63	80	64	73	67	62	60	78	65	77	68	73	73
Ei	33	40	38	20	36	27	33	38	40	22	35	23	32	27	27
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	151	20	72	64	25	118	127	21	78	973	31	115	62	44	1901

**Liitetaulukko 72.** *Tyytyväisyys nykyiseen elämäntilanteeseen kokonaisuutena kunnittain (%).*

Tyytyväisyys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Tyytymätön	3	9	6	5	4	2	3	5	6	5	6	4	6	4	4
Melko tyytyväinen	41	36	51	50	52	47	47	27	40	42	31	42	47	38	43
Tyytyväinen	57	55	43	45	44	50	50	68	54	53	64	54	47	57	53
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	160	22	77	66	25	125	129	22	83	1011	36	117	66	47	1986

**Liitetaulukko 73.** *Tyytyväisyys elämän saavutuksiin kunnittain (%).*

Tyytyväisyys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Tyytymätön	4	5	6	5	4	3	5	5	4	3	8	5	8	2	4
Melko tyytyväinen	44	33	55	55	52	50	47	45	46	45	44	46	48	39	46
Tyytyväinen	51	62	39	40	44	47	47	50	50	51	47	49	44	59	50
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	160	21	77	65	25	126	131	22	82	1011	36	118	66	46	1986

**Liitetaulukko 74.** *Tyytyväisyys vapaa-ajan sisältöön kunnittain (%).*

Tyytyväisyys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Tyytymätön	5	14	6	20	8	7	15	9	9	9	11	10	5	11	9
Melko tyytyväinen	53	62	62	38	56	51	47	36	51	48	56	47	52	47	49
Tyytyväinen	42	24	31	42	36	42	38	55	40	43	33	42	44	43	42
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	159	21	77	66	25	125	126	22	82	1003	36	118	64	47	1971

**Liitetaulukko 75.** *Kotitöiden osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	1	0	4	0	4	2	1	0	6	2	0	1	5	2	2
Vähän	15	5	6	19	25	16	19	14	18	17	18	21	17	18	17
Jonkin verran	60	59	61	63	54	63	58	64	55	61	62	56	48	57	60
Paljon	23	36	29	18	17	18	23	23	21	19	21	23	30	23	21
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	163	22	77	67	24	125	132	22	84	994	34	115	66	44	1969

**Liitetaulukko 76.** *Lepäilyn osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	2	5	1	3	4	2	3	0	6	3	6	3	9	5	3
Vähän	29	38	26	33	25	34	32	48	28	34	43	36	26	36	33
Jonkin verran	61	43	61	49	63	53	51	38	53	53	37	52	52	50	53
Paljon	8	14	12	15	8	10	14	14	13	10	14	9	12	9	11
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	160	21	76	67	24	126	129	21	78	1000	35	116	65	44	1962

**Liitetaulukko 77.** *TV:n katselemisen osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	2	0	4	5	4	9	1	0	24	6	3	6	5	7	6
Vähän	19	23	26	24	33	37	27	33	14	30	28	25	24	43	28
Jonkin verran	58	59	53	56	46	45	58	38	43	50	44	60	58	37	51
Paljon	21	18	17	15	17	10	14	29	20	14	25	8	14	13	15
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	163	22	77	66	24	125	129	21	80	1005	36	118	66	46	1978

**Liitetaulukko 78.** *Lehtien lukemisen osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	3	9	1	5	4	6	3	5	4	3	9	5	9	0	4
Vähän	26	9	25	28	33	38	29	29	37	35	31	37	39	49	34
Jonkin verran	53	64	57	52	50	45	55	57	47	50	51	50	44	40	50
Paljon	18	18	17	16	13	12	13	10	12	13	9	9	8	11	13
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>159</b>	<b>22</b>	<b>77</b>	<b>64</b>	<b>24</b>	<b>125</b>	<b>128</b>	<b>21</b>	<b>81</b>	<b>1000</b>	<b>35</b>	<b>117</b>	<b>66</b>	<b>45</b>	<b>1964</b>

**Liitetaulukko 79.** *Internetissä surffailun osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	33	55	42	23	26	34	37	48	42	23	36	24	41	36	29
Vähän	27	18	25	34	48	28	32	24	34	32	30	31	20	34	31
Jonkin verran	34	23	26	37	17	31	20	24	18	36	24	38	29	23	32
Paljon	6	5	7	6	9	7	11	5	6	9	9	7	11	7	8
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>154</b>	<b>22</b>	<b>76</b>	<b>62</b>	<b>23</b>	<b>125</b>	<b>121</b>	<b>21</b>	<b>79</b>	<b>982</b>	<b>33</b>	<b>113</b>	<b>66</b>	<b>44</b>	<b>1921</b>

**Liitetaulukko 80.** *Harrastusten (ml. kotieläimet) osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	23	45	21	19	17	26	23	14	33	24	32	27	33	24	25
Vähän	21	18	24	32	29	20	24	10	18	22	29	20	30	24	22
Jonkin verran	39	27	39	38	46	35	37	52	41	40	32	39	27	31	39
Paljon	18	9	16	11	8	20	16	24	9	14	6	13	9	20	14
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	155	22	75	63	24	123	123	21	79	979	31	113	66	45	1919

**Liitetaulukko 81.** *Opiskelun osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	66	62	71	68	58	60	74	48	70	60	72	71	86	71	64
Vähän	21	24	17	21	21	27	17	38	19	22	16	23	8	18	21
Jonkin verran	8	14	4	10	21	8	9	5	9	10	9	4	5	0	9
Paljon	4	0	8	2	0	5	1	10	1	8	3	2	2	11	6
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	154	21	76	62	24	122	121	21	77	973	32	114	66	45	1908

**Liitetaulukko 82.** *Seurustelun perheen/puolison kanssa osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	5	20	12	8	8	15	6	10	14	7	18	11	20	11	9
Vähän	9	15	17	14	29	13	15	14	10	13	6	14	16	13	13
Jonkin verran	51	25	39	55	50	41	40	48	49	46	38	51	36	48	46
Paljon	35	40	32	24	13	31	38	29	27	34	38	24	28	28	32
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	158	20	76	66	24	123	126	21	81	988	34	116	64	46	1943

**Liitetaulukko 83.** *Seurustelun ystävien kanssa osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	3	0	3	6	4	5	2	0	4	3	0	4	3	4	3
Vähän	40	23	36	39	33	32	33	29	37	34	41	40	32	36	35
Jonkin verran	48	73	57	45	58	55	58	52	54	56	41	54	57	49	55
Paljon	9	5	4	9	4	9	6	19	6	7	18	2	8	11	7
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	160	22	77	66	24	126	127	21	82	995	34	117	65	47	1963

**Liitetaulukko 84.** *Yleishyödyllisen tai yhteiskunnallisen toiminnan osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	48	38	42	40	29	45	53	43	49	51	45	49	62	49	49
Vähän	33	33	43	49	38	38	27	33	33	32	27	33	30	33	33
Jonkin verran	17	24	9	10	21	15	17	14	13	14	15	16	6	18	14
Paljon	3	5	5	2	13	2	4	10	6	3	12	2	2	0	3
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	157	21	76	63	24	124	120	21	80	984	33	116	66	45	1930

**Liitetaulukko 85.** *Ansiotyöhön liittyvien asioiden osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	53	57	61	44	43	55	48	38	51	50	44	38	63	45	50
Vähän	18	14	12	19	26	12	19	19	17	18	16	25	9	14	18
Jonkin verran	14	19	19	23	26	20	18	19	20	17	22	19	15	16	18
Paljon	16	10	8	15	4	13	14	24	12	15	19	18	12	25	15
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	154	21	74	62	23	123	119	21	76	969	32	114	65	44	1897

**Liitetaulukko 86.** *Arkiliikunnan osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	10	21	17	9	4	11	10	14	17	9	9	12	22	13	11
Vähän	25	26	26	38	13	32	23	29	23	24	34	33	23	20	25
Jonkin verran	46	47	38	42	75	46	52	43	50	51	38	45	45	57	49
Paljon	18	5	18	11	8	12	16	14	10	16	19	11	11	11	15
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	157	19	76	64	24	123	122	21	78	975	32	112	65	46	1914

**Liitetaulukko 87.** *Kuntoliikunnan osuus vapaa-ajasta kunnittain (%).*

Osuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei lainkaan	13	17	12	16	4	13	12	10	18	10	13	14	15	11	11
Vähän	26	56	25	25	29	28	24	33	33	24	35	30	31	32	26
Jonkin verran	42	22	41	45	58	40	49	38	39	50	32	42	37	36	46
Paljon	19	6	21	13	8	19	16	19	11	17	19	14	17	21	17
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	159	18	75	67	24	123	129	21	80	987	31	114	65	47	1940

**Liitetaulukko 88.** *Hyvät perhe-elämän ihmissuhteet hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	0	0	1	2	4	2	0	0	1	1	3	0	0	2	1
Jonkin verran tärkeä	8	10	8	3	9	6	7	9	5	6	9	8	14	4	7
Tärkeä	92	90	91	95	87	92	93	91	94	93	89	92	86	94	92
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	160	21	77	65	23	124	126	22	82	995	35	116	63	47	1956



**Liitetaulukko 89.** *Hyvät ystävyys- ja ihmissuhteet yleensä hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	0	0	0	0	4	0	1	0	0	1	0	0	2	0	1
Jonkin verran tärkeä	15	5	9	20	13	20	17	24	12	14	17	17	17	17	15
Tärkeä	85	95	91	80	83	80	82	76	88	85	83	83	82	83	84
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	160	21	77	66	24	125	130	21	81	1004	36	115	65	47	1972

**Liitetaulukko 90.** *Turvattu perustoimeentulo hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Jonkin verran tärkeä	9	10	8	7	17	8	6	14	6	8	6	9	21	4	8
Tärkeä	91	90	91	93	83	91	94	86	94	91	94	91	79	96	91
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	161	21	77	67	24	125	125	22	81	1005	36	115	67	47	1973

**Liitetaulukko 91.** *Hyvät tulot hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	8	10	12	3	13	6	5	5	4	7	12	10	16	11	8
Jonkin verran tärkeä	53	71	53	62	61	56	58	81	62	60	50	48	52	59	58
Tärkeä	40	19	36	35	26	39	38	14	34	33	38	42	32	30	35
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	154	21	76	65	23	124	120	21	79	982	34	112	63	44	1918

**Liitetaulukko 92.** *Mieluisa työpaikka hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	15	32	20	10	24	15	18	16	24	14	3	10	18	12	15
Jonkin verran tärkeä	14	11	26	19	38	19	19	26	18	13	9	13	16	15	16
Tärkeä	70	58	54	71	38	66	63	58	58	72	88	77	66	73	69
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	145	19	69	59	21	114	114	19	74	908	32	102	61	41	1778

**Liitetaulukko 93.** *Pysyvä ja varma työpaikka hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	15	37	20	14	29	17	20	21	28	15	6	12	25	12	17
Jonkin verran tärkeä	11	21	19	12	19	19	14	32	8	18	28	18	30	19	17
Tärkeä	73	42	61	75	52	63	65	47	64	67	66	71	46	69	66
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	142	19	69	59	21	115	113	19	72	904	32	102	61	42	1770

**Liitetaulukko 94.** *Hyvä fyysinen terveys ja toimintakyky hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0
Jonkin verran tärkeä	4	5	3	9	13	6	5	14	5	5	3	8	8	2	5
Tärkeä	96	95	96	91	88	94	94	86	95	95	94	92	92	98	94
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	158	21	77	67	24	124	125	22	81	991	36	114	64	45	1949

**Liitetaulukko 95.** *Hyvä henkinen vireys ja mieliala hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Jonkin verran tärkeä	1	10	5	7	4	5	4	9	5	5	6	6	8	4	5
Tärkeä	99	90	95	93	96	95	95	91	95	95	94	94	92	96	95
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	158	21	77	67	24	125	124	22	81	998	36	115	64	46	1958

**Liitetaulukko 96.** *Rentouttava vapaa-aika hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	0	5	0	1	4	2	2	0	0	1	9	1	2	2	1
Jonkin verran tärkeä	31	29	33	36	17	26	30	32	37	27	14	25	42	20	28
Tärkeä	69	67	67	63	79	72	68	68	63	71	77	74	56	78	70
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	154	21	76	67	24	124	120	22	78	987	35	115	62	45	1930

**Liitetaulukko 97.** *Mielenkiintoiset harrastukset hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT-
Ei tärkeä	3	5	3	8	4	2	6	0	3	5	5	3	3	7	5
Jonkin verran tärkeä	40	48	39	36	17	40	40	36	48	36	30	38	42	33	37
Tärkeä	57	48	58	56	78	58	54	64	49	59	65	59	55	60	58
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	155	21	74	66	23	124	121	22	79	990	37	113	62	45	1932

**Liitetaulukko 98.** *Yhteiskunnallinen osallistuminen, mahdollisuus vaikuttaa hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	49	19	40	36	29	41	53	27	43	43	33	38	65	42	43
Jonkin verran tärkeä	41	76	55	52	58	52	37	50	49	49	44	52	30	51	48
Tärkeä	10	5	5	13	13	7	10	23	8	8	22	10	5	7	9
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	155	21	73	64	24	124	120	22	77	974	36	113	63	45	1911

**Liitetaulukko 99.** *Uskonto, hengellisyys hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	51	38	45	49	50	56	46	27	47	48	27	51	63	50	48
Jonkin verran tärkeä	35	52	40	33	42	31	39	50	33	37	38	37	23	30	36
Tärkeä	15	10	15	18	8	13	15	23	20	15	35	12	14	20	16
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	156	21	75	67	24	124	122	22	79	985	37	111	64	46	1933

**Liitetaulukko 100.** *Luova toiminta (soittaminen, maalaus, näytteleminen tms.) hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	52	38	56	53	42	54	61	62	49	47	33	45	61	45	50
Jonkin verran tärkeä	34	33	28	33	29	35	26	29	37	37	50	36	27	39	35
Tärkeä	14	29	16	14	29	11	13	10	14	15	17	20	11	16	15
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	152	21	75	64	24	122	120	21	76	976	36	112	62	44	1905

**Liitetaulukko 101.** *Opiskelu hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	50	38	61	47	50	43	52	50	53	47	49	46	67	51	49
Jonkin verran tärkeä	36	48	26	47	45	48	36	32	37	38	29	42	28	29	38
Tärkeä	14	14	14	6	5	9	12	18	9	15	23	12	5	20	14
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	153	21	74	62	22	121	118	22	75	966	35	109	61	45	1884

**Liitetaulukko 102.** *Viihtyisä ja turvallinen asuinympäristö hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	1	0	1	3	0	1	0	0	0	1	3	0	2	2	1
Jonkin verran tärkeä	15	10	13	16	4	20	15	18	11	17	3	17	24	9	16
Tärkeä	85	90	86	81	96	79	85	82	89	82	94	83	75	89	83
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	158	21	77	64	24	125	124	22	83	996	36	116	63	47	1956

**Liitetaulukko 103.** *Hyvä asunto hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	1	0	0	3	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1
Jonkin verran tärkeä	16	19	13	19	9	25	19	23	12	17	14	16	22	11	17
Tärkeä	83	81	87	78	91	75	81	77	85	82	86	84	78	89	82
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	160	21	77	67	23	124	128	22	81	1002	37	116	64	46	1968

**Liitetaulukko 104.** *Luonnonympäristö hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	0	0	0	1	0	2	2	0	3	2	3	1	0	2	2
Jonkin verran tärkeä	19	10	17	21	8	21	21	9	22	29	11	18	31	15	24
Tärkeä	81	90	83	78	92	77	77	91	76	69	86	81	69	83	74
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	158	21	76	67	24	124	127	22	79	994	36	115	64	47	1954

**Liitetaulukko 105.** *Ympäröivän yhteiskunnan turvallisuus hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	2	0	0	1	4	4	1	0	0	1	0	1	2	0	1
Jonkin verran tärkeä	18	24	18	22	21	27	24	36	22	21	22	36	21	13	23
Tärkeä	80	76	82	76	75	69	75	64	78	77	78	63	77	87	76
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	157	21	77	67	24	124	124	22	79	989	36	116	61	45	1942

**Liitetaulukko 106.** *Ihmisten tasa-arvoisuus hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	4	0	1	0	13	5	1	0	2	2	3	5	2	2	3
Jonkin verran tärkeä	22	19	19	29	21	24	28	27	27	26	22	26	23	20	25
Tärkeä	74	81	79	71	67	71	72	73	70	71	76	69	76	78	72
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	159	21	77	66	24	124	123	22	81	991	37	115	62	46	1948

**Liitetaulukko 107.** *Mahdollisuus auttamiseen hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	6	5	5	4	13	10	5	0	3	6	8	3	3	2	6
Jonkin verran tärkeä	48	52	51	48	38	42	53	55	44	50	24	48	49	47	49
Tärkeä	46	43	43	48	50	48	42	45	54	44	68	49	48	51	46
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>157</b>	<b>21</b>	<b>76</b>	<b>67</b>	<b>24</b>	<b>124</b>	<b>123</b>	<b>22</b>	<b>80</b>	<b>990</b>	<b>37</b>	<b>115</b>	<b>61</b>	<b>45</b>	<b>1942</b>

**Liitetaulukko 108.** *Mahdollisuus autetuksi tulemiseen hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	3	10	6	4	4	6	4	5	5	6	3	4	3	4	5
Jonkin verran tärkeä	46	43	47	49	50	46	44	50	38	45	20	46	47	39	44
Tärkeä	52	48	47	46	46	47	52	45	57	49	77	51	50	57	50
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>157</b>	<b>21</b>	<b>77</b>	<b>67</b>	<b>24</b>	<b>125</b>	<b>126</b>	<b>22</b>	<b>79</b>	<b>995</b>	<b>35</b>	<b>114</b>	<b>62</b>	<b>46</b>	<b>1950</b>

**Liitetaulukko 109.** *Sosiaali- ja terveyspalvelujen saatavuus hyvän elämän mahdollistajana kunnittain (%).*

Tärkeys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei tärkeä	3	14	5	1	8	2	2	0	0	2	0	3	3	4	3
Jonkin verran tärkeä	17	10	21	22	33	22	21	23	14	25	11	29	19	22	23
Tärkeä	80	76	74	76	58	76	77	77	86	73	89	68	78	74	75
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>161</b>	<b>21</b>	<b>77</b>	<b>67</b>	<b>24</b>	<b>125</b>	<b>125</b>	<b>22</b>	<b>80</b>	<b>994</b>	<b>36</b>	<b>116</b>	<b>64</b>	<b>46</b>	<b>1958</b>

**Liitetaulukko 110.** *Informaation saanti 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	22	5	19	17	8	19	20	18	23	17	19	11	31	18	18
On jonkin verran merkitystä	46	40	49	48	50	42	39	36	49	41	44	52	34	41	43
On merkitystä	32	55	32	35	42	39	41	45	28	42	38	36	36	41	39
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>148</b>	<b>20</b>	<b>72</b>	<b>65</b>	<b>24</b>	<b>114</b>	<b>117</b>	<b>22</b>	<b>74</b>	<b>931</b>	<b>32</b>	<b>107</b>	<b>59</b>	<b>44</b>	<b>1829</b>

**Liitetaulukko 111.** *Osallistumismahdollisuuksien varmistaminen 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	29	15	34	32	25	32	26	27	34	27	26	22	36	20	28
On jonkin verran merkitystä	45	55	40	50	54	47	44	59	46	49	55	60	46	57	49
On merkitystä	26	30	26	18	21	21	29	14	20	23	19	18	19	23	23
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>145</b>	<b>20</b>	<b>70</b>	<b>62</b>	<b>24</b>	<b>114</b>	<b>117</b>	<b>22</b>	<b>74</b>	<b>926</b>	<b>31</b>	<b>104</b>	<b>59</b>	<b>44</b>	<b>1812</b>

**Liitetaulukko 112.** *Ihmisten keskinäinen tuki 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	22	11	24	19	14	26	19	14	24	23	19	25	23	18	22
On jonkin verran merkitystä	52	47	46	63	59	50	47	48	46	47	53	49	49	52	49
On merkitystä	27	42	30	19	27	23	34	38	30	31	28	26	28	30	29
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>143</b>	<b>19</b>	<b>71</b>	<b>64</b>	<b>22</b>	<b>115</b>	<b>117</b>	<b>21</b>	<b>76</b>	<b>930</b>	<b>32</b>	<b>104</b>	<b>57</b>	<b>44</b>	<b>1815</b>



**Liitetaulukko 113.** *Sosiaalipalvelujen saaminen 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	25	26	27	14	29	36	34	27	21	32	31	30	26	36	30
On jonkin verran merkitystä	43	21	35	58	46	30	26	18	40	32	22	35	43	34	34
On merkitystä	33	53	38	29	25	35	39	55	39	35	47	34	31	30	36
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>141</b>	<b>19</b>	<b>71</b>	<b>66</b>	<b>24</b>	<b>115</b>	<b>119</b>	<b>22</b>	<b>77</b>	<b>931</b>	<b>32</b>	<b>105</b>	<b>58</b>	<b>44</b>	<b>1824</b>

**Liitetaulukko 114.** *Terveyspalvelujen saaminen 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	14	16	18	11	13	24	28	18	13	22	22	18	19	25	20
On jonkin verran merkitystä	28	16	17	29	50	20	14	18	27	26	13	29	34	23	25
On merkitystä	58	68	65	60	38	56	58	64	60	53	66	54	47	52	55
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>147</b>	<b>19</b>	<b>72</b>	<b>65</b>	<b>24</b>	<b>115</b>	<b>120</b>	<b>22</b>	<b>78</b>	<b>938</b>	<b>32</b>	<b>108</b>	<b>59</b>	<b>44</b>	<b>1843</b>

**Liitetaulukko 115.** *Liikuntapalvelujen saaminen 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	21	21	29	19	30	29	24	23	23	21	13	16	31	27	22
On jonkin verran merkitystä	39	37	43	51	43	37	35	36	41	38	42	41	38	32	39
On merkitystä	40	42	29	30	26	34	41	41	36	41	45	44	31	41	39
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>145</b>	<b>19</b>	<b>70</b>	<b>63</b>	<b>23</b>	<b>114</b>	<b>116</b>	<b>22</b>	<b>75</b>	<b>938</b>	<b>31</b>	<b>108</b>	<b>55</b>	<b>44</b>	<b>1823</b>

**Liitetaulukko 116.** *Kulttuuripalvelujen saaminen 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	29	22	41	29	30	43	35	36	43	31	32	28	45	45	33
On jonkin verran merkitystä	46	44	41	57	52	41	38	32	43	43	39	45	39	32	43
On merkitystä	25	33	19	14	17	16	26	32	15	26	29	26	16	23	24
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>144</b>	<b>18</b>	<b>69</b>	<b>63</b>	<b>23</b>	<b>113</b>	<b>117</b>	<b>22</b>	<b>75</b>	<b>928</b>	<b>31</b>	<b>106</b>	<b>56</b>	<b>44</b>	<b>1809</b>

**Liitetaulukko 117.** *Toimeentulon turvaaminen 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	23	21	27	16	26	20	35	23	29	28	16	23	25	25	26
On jonkin verran merkitystä	29	11	22	29	30	30	23	27	23	24	19	20	35	25	25
On merkitystä	48	68	51	56	43	50	42	50	48	47	65	57	40	50	49
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>142</b>	<b>19</b>	<b>67</b>	<b>63</b>	<b>23</b>	<b>112</b>	<b>117</b>	<b>22</b>	<b>75</b>	<b>935</b>	<b>31</b>	<b>105</b>	<b>57</b>	<b>44</b>	<b>1812</b>

**Liitetaulukko 118.** *Työllisyyden turvaaminen 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	37	47	41	31	52	37	44	41	46	41	19	28	42	36	40
On jonkin verran merkitystä	21	16	26	25	17	32	20	23	19	23	26	25	25	20	23
On merkitystä	41	37	32	44	30	32	36	36	35	36	55	47	33	43	37
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>140</b>	<b>19</b>	<b>68</b>	<b>64</b>	<b>23</b>	<b>111</b>	<b>114</b>	<b>22</b>	<b>74</b>	<b>921</b>	<b>31</b>	<b>100</b>	<b>57</b>	<b>44</b>	<b>1788</b>

**Liitetaulukko 119.** *Vaikuttamismahdollisuuksien tarjoaminen 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	31	22	35	31	30	37	33	18	31	33	16	24	42	32	32
On jonkin verran merkitystä	53	61	48	55	43	39	43	45	54	45	59	54	30	48	47
On merkitystä	17	17	17	14	26	24	23	36	15	22	25	22	28	20	21
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>144</b>	<b>18</b>	<b>69</b>	<b>65</b>	<b>23</b>	<b>114</b>	<b>115</b>	<b>22</b>	<b>74</b>	<b>915</b>	<b>32</b>	<b>101</b>	<b>57</b>	<b>44</b>	<b>1793</b>

**Liitetaulukko 120.** *Harrastustoimintaa 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	20	10	17	12	13	23	16	18	16	16	19	13	26	23	17
On jonkin verran merkitystä	42	25	41	60	46	44	39	45	49	42	41	39	47	36	42
On merkitystä	38	65	41	28	42	33	44	36	35	42	41	48	28	41	41
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>143</b>	<b>20</b>	<b>70</b>	<b>65</b>	<b>24</b>	<b>116</b>	<b>117</b>	<b>22</b>	<b>74</b>	<b>939</b>	<b>32</b>	<b>105</b>	<b>58</b>	<b>44</b>	<b>1829</b>

**Liitetaulukko 121.** *Virkistystoimintaa 3. sektorin kautta kunnittain (%).*

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	16	5	14	12	21	23	18	18	9	16	16	12	28	20	16
On jonkin verran merkitystä	47	35	47	65	33	45	40	36	47	43	38	44	40	39	44
On merkitystä	38	60	39	23	46	32	42	45	43	41	47	44	32	41	40
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>144</b>	<b>20</b>	<b>70</b>	<b>65</b>	<b>24</b>	<b>116</b>	<b>116</b>	<b>22</b>	<b>74</b>	<b>936</b>	<b>32</b>	<b>104</b>	<b>57</b>	<b>44</b>	<b>1824</b>

**Liitetaulukko 122.** Sosiaalista kanssakäymistä 3. sektorin kautta kunnittain (%).

Merkitys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei ole merkitystä	13	15	14	8	8	10	13	18	8	12	13	11	16	9	12
On jonkin verran merkitystä	48	30	37	62	33	51	41	36	36	40	38	40	40	45	41
On merkitystä	40	55	49	30	58	39	47	45	57	48	50	49	45	45	47
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	144	20	70	66	24	116	118	22	76	945	32	106	58	44	1841

**Liitetaulukko 123.** Arvio päihdehuolto- ja palvelujen toimivuudesta kunnittain (%).

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	21	10	50	41	0	36	11	63	20	32	14	36	25	38	30
Keskitasoinen	67	60	39	45	100	55	70	25	60	55	57	48	56	44	55
Hyvä	12	30	11	14	0	9	19	13	20	13	29	16	19	19	15
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	42	10	18	22	3	22	27	8	30	196	7	25	16	16	442

**Liitetaulukko 124.** Apteekkipalvelujen saatavuus kunnittain (%).

Saatavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	1	0	6	3	12	10	9	57	3	2	19	4	6	4	5
Melko helppoa	21	9	29	34	44	29	23	38	26	24	25	29	28	11	25
Helppoa	78	91	65	63	44	61	68	5	72	74	56	67	66	85	71
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	160	22	77	64	25	120	127	21	78	981	32	113	67	47	1934

**Liitetaulukko 125.** *Arvio kunnallisten terveystalvelujen saatavuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	13	10	22	23	4	23	29	18	3	25	16	31	22	15	22
Melko helppoa	47	19	44	50	64	48	52	55	41	49	45	41	49	43	48
Helppoa	39	71	34	27	32	28	19	27	56	26	39	29	29	43	30
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	150	21	73	64	25	116	124	22	80	930	31	111	63	47	1857

**Liitetaulukko 126.** *Arvio yksityisten terveystalvelujen saatavuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Vaikeaa	30	42	63	55	43	36	45	89	45	7	68	14	17	18	21
Melko helppoa	44	47	25	36	43	42	34	11	34	34	12	38	40	36	35
Helppoa	26	11	12	10	14	23	21	0	21	59	20	48	43	46	44
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	103	19	57	42	14	84	89	18	47	842	25	95	53	39	1527

**Liitetaulukko 127.** *Arvio terveystalveluista tiedottamisesta ja neuvonnasta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	13	15	10	8	14	13	15	32	10	14	33	17	10	15	14
Keskitasoinen	67	45	66	71	68	62	67	55	51	67	52	64	67	63	65
Hyvin	20	40	24	21	18	24	17	14	38	18	15	19	23	23	20
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	151	20	71	66	22	119	123	22	78	948	33	113	60	40	1866

**Liitetaulukko 128.** *Arvio yleislääkäripalvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	11	5	13	18	13	23	25	14	0	19	18	23	9	17	17
Keskitasoinen	63	32	61	62	39	63	62	55	34	61	47	57	58	51	59
Hyvä	25	64	25	20	48	15	12	32	66	20	35	19	32	32	24
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	158	22	75	66	23	120	122	22	82	907	34	108	65	47	1851

**Liitetaulukko 129.** *Arvio erikoislääkäripalvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	47	60	55	78	73	68	69	59	45	29	83	57	53	61	44
Keskitasoinen	46	40	37	15	27	26	26	35	38	50	13	31	37	31	42
Hyvä	7	0	8	7	0	6	5	6	17	21	4	12	10	8	15
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	135	15	62	46	15	84	97	17	53	760	24	75	49	36	1468

**Liitetaulukko 130.** *Arvio äitiys- ja lastenneuvolapalvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	4	0	6	6	0	4	0	0	0	2	8	4	0	14	3
Keskitasoinen	49	25	39	64	67	34	46	29	40	45	50	42	30	32	44
Hyvä	47	75	55	31	33	62	54	71	60	53	42	55	70	55	54
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	74	12	31	36	9	50	59	7	42	377	12	53	27	22	811

**Liitetaulukko 131.** *Arvio koulu- ja opiskelijaterveydenhuollon toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	8	0	12	6	11	15	5	18	9	13	27	12	8	8	12
Keskitasoinen	53	60	42	75	67	48	71	27	42	55	53	50	73	62	56
Hyvä	39	40	45	19	22	38	24	55	49	31	20	38	19	31	33
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>74</b>	<b>10</b>	<b>33</b>	<b>36</b>	<b>9</b>	<b>48</b>	<b>58</b>	<b>11</b>	<b>45</b>	<b>449</b>	<b>15</b>	<b>58</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>898</b>

**Liitetaulukko 132.** *Arvio työterveyshuollon toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	20	20	13	9	9	13	18	38	4	9	32	15	5	18	12
Keskitasoinen	51	67	50	63	64	44	54	62	51	47	37	39	54	56	49
Hyvä	29	13	37	28	27	44	28	0	45	44	32	46	41	26	39
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>106</b>	<b>15</b>	<b>52</b>	<b>43</b>	<b>11</b>	<b>80</b>	<b>76</b>	<b>13</b>	<b>47</b>	<b>534</b>	<b>19</b>	<b>80</b>	<b>41</b>	<b>34</b>	<b>1151</b>

**Liitetaulukko 133.** *Arvio kotisairaanhoidon toimivuus kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	11	0	9	19	10	12	7	10	2	16	23	13	21	24	13
Keskitasoinen	68	50	47	63	60	56	66	60	48	62	31	55	71	47	59
Hyvä	21	50	44	19	30	33	27	30	50	22	46	33	8	29	27
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>56</b>	<b>14</b>	<b>32</b>	<b>27</b>	<b>10</b>	<b>43</b>	<b>44</b>	<b>10</b>	<b>42</b>	<b>272</b>	<b>13</b>	<b>40</b>	<b>24</b>	<b>17</b>	<b>644</b>

**Liitetaulukko 134.** *Arvio laboratorio- ja röntgentutkimuspalvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	5	5	1	10	17	5	3	33	2	4	20	9	8	7	6
Keskitasoinen	45	32	51	44	50	41	51	48	37	53	43	50	57	49	50
Hyvä	50	64	47	46	33	53	46	19	60	43	37	41	35	44	45
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	155	22	74	61	18	111	111	21	81	854	30	104	63	43	1748

**Liitetaulukko 135.** *Arvio fysioterapiapalvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	7	0	16	11	5	12	11	24	10	17	31	19	12	14	15
Keskitasoinen	53	56	52	69	74	53	62	53	38	58	42	50	57	51	56
Hyvä	41	44	32	20	21	36	27	24	52	25	27	31	31	35	30
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	91	18	50	45	19	78	73	17	52	499	26	72	42	37	1119

**Liitetaulukko 136.** *Arvio suun terveydenhuoltopalvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	5	6	13	10	6	11	19	20	17	23	41	29	9	31	19
Keskitasoinen	43	41	45	55	56	59	54	60	48	49	34	44	51	41	49
Hyvä	52	53	42	35	39	30	27	20	34	28	24	28	40	28	32
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	135	17	62	60	18	101	99	20	64	734	29	101	55	39	1534



**Liitetaulukko 137.** *Arvio sairaala- ja vuodeosastohoidon toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	12	7	5	21	8	16	7	20	2	11	45	16	10	20	12
Keskitasoinen	49	33	57	62	67	54	64	60	36	59	36	64	69	50	57
Hyvä	39	60	38	17	25	30	30	20	62	30	18	20	21	30	31
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	100	15	42	42	12	63	61	10	55	532	22	56	39	20	1069

**Liitetaulukko 138.** *Arvio mielenterveyspalvelujen toimivuudesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	25	33	12	32	14	24	26	40	14	34	55	23	8	36	28
Keskitasoinen	58	67	60	57	86	59	56	40	49	54	45	57	63	50	55
Hyvä	17	0	28	11	0	18	18	20	38	12	0	20	29	14	17
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	52	3	25	28	7	34	34	10	37	252	11	35	24	14	566

**Liitetaulukko 139.** *Vastaajien arvio fyysisestä terveydestään ja toimintakyvystään kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	7	10	11	7	0	5	8	9	7	7	8	8	6	7	7
Keskinkertainen	48	62	54	55	58	52	45	45	47	43	46	35	51	48	45
Hyvä	44	29	36	37	42	44	47	45	46	51	46	56	43	46	48
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	163	21	76	67	24	124	131	22	83	1009	37	119	67	46	1989

**Liitetaulukko 140.** *Vastaajien arvio henkisestä vireydestään ja mielialastaan kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	2	10	4	4	0	2	2	5	6	4	0	8	10	2	4
Keskinkertainen	37	35	43	46	21	32	43	32	44	38	46	33	48	41	38
Hyvä	60	55	53	49	79	66	55	64	50	58	54	59	42	57	58
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	162	20	76	67	24	125	130	22	82	1008	37	118	67	46	1984

**Liitetaulukko 141.** *Vastaajien arvio omasta terveydentilastaan kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Huono	7	0	9	6	0	2	7	5	7	6	6	6	6	6	6
Keskinkertainen	48	70	55	60	64	53	47	43	51	43	36	38	52	38	46
Hyvä	46	30	36	34	36	45	47	52	42	51	58	56	42	55	48
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	160	20	77	68	25	126	131	21	84	1004	36	116	67	47	1982

**Liitetaulukko 142.** *Lääkärin toteamien sairauksien lukumäärä kunnittain (%).*

Lukumäärä	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei yhtään	33	18	33	30	52	34	30	38	30	38	35	37	31	42	36
1-2	51	45	46	51	35	44	50	48	43	45	46	50	48	38	46
3-4	12	36	16	16	13	18	18	10	18	13	16	9	18	18	14
5-6	2	0	4	3	0	3	1	5	6	3	3	3	3	2	3
7 tai enemmän	1	0	1	0	0	1	1	0	2	1	0	0	0	0	1
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	162	22	76	67	23	125	131	21	82	1010	37	117	67	45	1985

**Liitetaulukko 143.** *Työkyvyttömyyseläkkeellä olevat kunnittain (%).*

Eläkeläisyys	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	86	82	73	88	96	85	83	91	80	89	89	87	80	91	87
Kyllä, osaeläke	3	5	3	2	0	0	2	0	4	2	3	1	2	0	2
Kyllä, määräaikainen eläke	1	0	0	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Kyllä, pysyvä eläke	11	14	25	9	4	14	14	9	16	9	8	12	18	9	11
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	157	22	73	65	23	122	125	22	80	991	36	117	65	45	1943

**Liitetaulukko 144.** *Vastaajien työ- ja toimintakykyä häiritsevä sairaus tai vamma kunnittain (%).*

Sairaus tai vamma	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	72	60	64	67	88	70	71	71	63	71	72	75	69	66	70
Kyllä	28	40	36	33	13	30	29	29	37	29	28	25	31	34	30
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	159	20	76	67	24	125	129	21	82	992	36	116	67	47	1961

**Liitetaulukko 145.** *Lääkärin toteamana sairautena kohonnut verenpaine, verenpainetauti kunnittain (%).*

Sairastavuus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	70	62	69	65	79	64	64	48	62	71	67	69	63	70	69
Kyllä	29	38	31	35	21	36	36	52	38	29	33	31	38	30	31
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	150	21	74	62	24	121	121	21	78	968	36	113	64	43	1896

**Liitetaulukko 146.** *Lääkärin toteamana sairautena kohonnut veren kolesteroli kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	71	43	77	76	71	68	67	76	71	72	62	71	60	80	71
Kyllä	29	57	23	24	29	32	33	24	29	28	38	29	40	20	29
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	146	21	74	63	24	119	123	21	72	960	34	109	60	40	1866

**Liitetaulukko 147.** *Lääkärin toteamana sairautena diabetes kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	90	84	92	78	92	85	95	86	90	90	88	89	84	97	90
Kyllä	10	16	8	22	8	15	5	14	10	10	12	11	16	3	10
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	144	19	72	63	24	117	112	21	73	934	34	108	61	38	1820

**Liitetaulukko 148.** *Lääkärin toteamana sairautena sydänveritulppa, sydäninfarkti kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	96	85	93	98	100	97	99	100	99	97	100	99	92	100	97
Kyllä	4	15	7	2	0	3	1	0	1	3	0	1	8	0	3
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	142	20	70	63	24	117	111	21	70	925	34	105	60	39	1801

**Liitetaulukko 149.** *Lääkärin toteamana sairautena sepelvaltimotauti, angina pectoris kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	90	78	90	97	100	94	91	95	94	92	94	91	82	90	<b>92</b>
Kyllä	10	22	10	3	0	6	9	5	6	8	6	9	18	10	<b>8</b>
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>
YHT. N	<b>145</b>	<b>18</b>	<b>73</b>	<b>65</b>	<b>24</b>	<b>118</b>	<b>114</b>	<b>21</b>	<b>71</b>	<b>940</b>	<b>34</b>	<b>105</b>	<b>61</b>	<b>41</b>	<b>1830</b>

**Liitetaulukko 150.** *Lääkärin toteamana sairautena syöpä kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	96	95	93	97	96	97	95	100	100	95	97	99	98	95	<b>96</b>
Kyllä	4	5	7	3	4	3	5	0	0	5	3	1	2	5	<b>4</b>
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>
YHT. N	<b>142</b>	<b>19</b>	<b>72</b>	<b>63</b>	<b>24</b>	<b>115</b>	<b>111</b>	<b>21</b>	<b>70</b>	<b>929</b>	<b>34</b>	<b>104</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>1804</b>

**Liitetaulukko 151.** *Lääkärin toteamana sairautena nivelreuma kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	97	85	97	97	96	92	95	95	96	95	91	96	94	97	<b>95</b>
Kyllä	3	15	3	3	4	8	5	5	4	5	9	4	6	3	<b>5</b>
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>100</b>
YHT. N	<b>143</b>	<b>20</b>	<b>68</b>	<b>63</b>	<b>23</b>	<b>116</b>	<b>112</b>	<b>21</b>	<b>71</b>	<b>928</b>	<b>35</b>	<b>104</b>	<b>62</b>	<b>39</b>	<b>1805</b>

**Liitetaulukko 152.** *Lääkärin toteamana sairautena selän kulumavika, muu selkäsairaus kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	78	63	77	72	87	70	75	77	75	82	91	79	77	79	79
Kyllä	22	37	23	28	13	30	25	23	25	18	9	21	23	21	21
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	145	19	71	64	23	115	115	22	76	938	34	105	62	39	1828

**Liitetaulukko 153.** *Lääkärin toteamana sairautena pitkäaikainen keuhkoputkentulehdus, keuhkolaajentuma kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	96	94	97	98	96	97	96	100	96	96	94	96	97	95	96
Kyllä	4	6	3	2	4	3	4	0	4	4	6	4	3	5	4
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	142	18	70	64	24	116	110	21	70	929	34	106	59	40	1803

**Liitetaulukko 154.** *Lääkärin toteamana sairautena masennus, (depressio) kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	94	94	96	94	96	94	97	100	92	94	94	96	90	92	94
Kyllä	6	6	4	6	4	6	3	0	8	6	6	4	10	8	6
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	141	18	70	62	24	116	110	21	73	927	34	106	60	39	1801

**Liitetaulukko 155.** *Lääkärin toteamana sairautena muu mielenterveysongelma (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	98	95	96	95	96	98	98	95	96	97	100	95	98	95	97
Kyllä	2	5	4	5	4	2	2	5	4	3	0	5	2	5	3
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	140	19	69	63	24	115	109	21	70	922	34	105	59	39	1789

**Liitetaulukko 156.** *Lääkärin toteamana sairautena astma kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	91	89	84	94	83	91	95	100	86	91	91	87	89	93	91
Kyllä	9	11	16	6	17	9	5	0	14	9	9	13	11	7	9
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	143	18	70	62	24	116	110	20	72	931	34	106	62	41	1809

**Liitetaulukko 157.** *Lääkärin toteamana sairautena heinänuha tai muu allerginen nuha kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	88	89	78	87	96	86	92	90	85	84	85	90	87	85	86
Kyllä	12	11	22	13	4	14	8	10	15	16	15	10	13	15	14
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	143	18	69	63	24	115	109	21	72	934	34	105	62	40	1809

**Liitetaulukko 158.** *Lääkärin toteamana sairautena ruoka-aineallergia kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	96	100	86	94	100	90	93	95	88	93	97	94	93	92	93
Kyllä	4	0	14	6	0	10	7	5	12	7	3	6	7	8	7
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	140	18	70	63	24	116	110	21	68	925	34	104	59	39	1791

**Liitetaulukko 159.** *Lääkärin toteamana sairautena vatsasairaus (mahakatarri, gastriitti, mahahaava) kunnittain (%).*

Sairaus	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Ei	92	100	89	92	92	94	94	90	89	93	100	94	93	92	93
Kyllä	8	0	11	8	8	6	6	10	11	7	0	6	7	8	7
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	143	17	72	64	24	116	109	21	70	929	34	104	61	39	1803

**Liitetaulukko 160.** *Arvio tarpeeksi nukkumisesta kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä, lähes aina	44	30	46	33	60	43	49	36	42	42	59	44	40	51	43
Kyllä, usein	44	60	45	55	28	44	41	45	44	45	27	38	45	45	44
Harvoin tai tuskin koskaan	12	10	9	12	12	13	10	18	14	12	14	18	15	4	12
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	159	20	76	67	25	127	128	22	84	1002	37	117	67	47	1978



**Liitetaulukko 161.** *Tupakointi kunnittain (%)*.

Tupakointi	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
En lainkaan	81	77	87	70	72	77	78	83	76	79	62	81	78	83	78
Satunnaisesti	6	5	4	9	8	7	4	4	5	6	8	7	7	4	6
Päivittäin	14	18	9	21	20	16	18	13	20	15	30	13	15	13	15
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	159	22	77	67	25	127	130	23	82	1009	37	118	67	47	1990

**Liitetaulukko 162.** *Nuuskaaminen kunnittain (%)*.

Nuuskaaminen	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
En lainkaan	95	100	99	99	100	95	96	100	98	98	92	97	96	96	97
Satunnaisesti	3	0	0	1	0	2	2	0	0	1	5	2	1	2	2
Päivittäin	2	0	1	0	0	2	2	0	2	1	3	2	3	2	1
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	158	22	77	67	25	126	130	23	82	1009	37	118	67	47	1988

**Liitetaulukko 163.** *Alkoholijuomien käyttö kunnittain (%).*

Alkoholijuomien käyttö	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
En koskaan	14	38	20	22	24	15	18	20	34	17	22	15	10	20	18
Muutaman kerran vuodessa tai harvemmin	25	24	45	34	44	25	33	35	30	31	41	35	40	27	31
2–3 kertaa kuukaudessa	28	29	17	19	24	31	23	20	16	24	22	22	24	33	24
Kerran viikossa	19	5	9	12	4	12	14	5	15	14	5	15	4	13	14
2–3 kertaa viikossa	11	5	7	12	4	15	11	15	4	12	11	11	13	4	11
Päivittäin	3	0	1	0	0	2	2	5	1	2	0	2	7	2	2
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>159</b>	<b>21</b>	<b>75</b>	<b>67</b>	<b>25</b>	<b>126</b>	<b>129</b>	<b>20</b>	<b>82</b>	<b>1001</b>	<b>37</b>	<b>116</b>	<b>67</b>	<b>45</b>	<b>1970</b>

**Liitetaulukko 164.** *Lihavuuden ja/tai laihuuden arvio kunnittain (%).*

Arvio	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Liian laiha	1	0	1	3	0	0	1	0	0	0	3	2	3	0	1
Hieman liian laiha	5	10	3	1	4	4	3	9	5	5	0	6	3	6	5
Sopivan painoisena	43	29	48	36	44	44	48	23	40	45	32	37	54	43	44
Hieman ylipainoisena	44	48	40	51	44	45	47	45	46	43	57	48	33	43	44
Aivan liian ylipainoisena	7	14	8	9	8	7	2	23	10	6	8	7	7	9	6
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>YHT. N</b>	<b>160</b>	<b>21</b>	<b>77</b>	<b>67</b>	<b>25</b>	<b>125</b>	<b>131</b>	<b>22</b>	<b>83</b>	<b>1006</b>	<b>37</b>	<b>118</b>	<b>67</b>	<b>47</b>	<b>1986</b>

**Liitetaulukko 165.** *Vapaa-ajalla kuntoliikunnan harrastaminen kunnittain (%).*

Liikunnan harrastaminen	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
En voi vamman tai sairau- den vuoksi harrastaa liikun- taa	3	9	8	1	4	7	3	4	7	4	3	3	6	7	4
Muutaman kerran vuodessa tai harvemmin	6	14	5	12	4	11	6	9	7	6	6	7	12	7	7
2–3 kertaa kuukaudessa	10	9	8	7	13	7	8	13	11	6	9	7	6	13	7
Kerran viikossa	8	9	5	10	25	8	11	13	8	10	17	21	9	9	11
2 kertaa viikossa	15	18	5	18	17	10	16	17	19	19	11	15	11	11	17
3 kertaa viikossa	20	9	21	13	13	18	20	9	13	23	14	18	24	22	21
4–6 kertaa viikossa	15	0	18	16	13	16	12	4	16	15	20	12	15	28	15
Päivittäin	23	32	29	22	13	23	24	30	18	18	20	18	17	4	19
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	155	22	76	68	24	123	128	23	83	996	35	117	66	46	1962

**Liitetaulukko 166.** *Rasvan määrän vähentäjät kunnittain (%).*

Tottumuksen muuttaminen	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	32	52	33	31	42	40	41	19	41	34	43	37	32	28	35
Ei	68	48	67	69	58	60	59	81	59	66	57	63	68	72	65
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	157	21	75	64	24	124	123	21	80	988	35	114	62	46	1934

**Liitetaulukko 167.** *Rasvan laadun muuttajat kunnittain (%).*

Tottumuksen muuttaminen	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	34	48	36	42	33	34	41	35	39	38	51	37	37	35	38
Ei	66	52	64	58	67	66	59	65	61	62	49	63	63	65	62
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	153	21	74	65	24	124	120	20	80	985	35	113	63	46	1923

**Liitetaulukko 168.** *Kasvisten käytön lisääjät kunnittain (%).*

Tottumuksen muuttaminen	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	51	71	57	54	58	44	49	38	61	53	65	52	41	57	53
Ei	49	29	43	46	42	56	51	62	39	47	35	48	59	43	47
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	158	21	74	65	24	124	122	21	79	994	34	114	61	46	1937

**Liitetaulukko 169.** *Sokerin käytön vähentäjät kunnittain (%).*

Tottumuksen muuttaminen	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	40	52	52	52	38	46	43	45	57	43	53	54	45	37	45
Ei	60	48	48	48	63	54	57	55	43	57	47	46	55	63	55
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	156	21	77	65	24	124	123	22	79	990	36	113	64	46	1940

**Liitetaulukko 170.** *Suolan käytön vähentäjät kunnittain (%).*

Tottumuksen muuttaminen	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	31	33	33	36	29	28	30	19	39	30	34	30	31	11	30
Ei	69	67	67	64	71	72	70	81	61	70	66	70	69	89	70
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	156	21	76	64	24	126	122	21	79	984	35	113	62	46	1929

**Liitetaulukko 171.** *Laihduttajat kunnittain (%).*

Tottumuksen muuttaminen	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	23	38	26	29	26	28	26	24	32	31	31	35	17	24	29
Ei	77	62	74	71	74	72	74	76	68	69	69	65	83	76	71
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	152	21	72	65	23	122	121	21	76	973	36	111	63	46	1902

**Liitetaulukko 172.** *Arkiliikunnan lisääjät kunnittain (%).*

Tottumuksen muuttaminen	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	36	35	29	42	29	28	38	50	35	41	32	37	34	39	38
Ei	64	65	71	58	71	72	63	50	65	59	68	63	66	61	62
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	153	20	73	64	24	124	120	22	78	968	34	109	62	46	1897

**Liitetaulukko 173.** *Kuntoliikunnan lisääjät kunnittain (%).*

Tottumuksen muuttaminen	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	35	38	43	42	46	30	40	29	37	43	43	37	42	37	40
Ei	65	62	57	58	54	70	60	71	63	57	57	63	58	63	60
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	155	21	72	66	24	126	123	21	78	973	35	113	64	46	1917

**Liitetaulukko 174.** *Alkoholin käytön vähentäjät kunnittain (%).*

Tottumuksen muuttaminen	Kemijärvi	Pelkosenniemi	Posio	Salla	Savukoski	Inari	Sodankylä	Utsjoki	Ranua	Rovaniemi	Enontekiö	Kittilä	Kolari	Muonio	YHT.
Kyllä	24	45	25	30	30	30	26	10	28	25	31	27	23	24	26
Ei	76	55	75	70	70	70	74	90	72	75	69	73	77	76	74
YHT. %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
YHT. N	145	20	73	60	23	118	117	21	68	947	32	111	60	45	1840

**Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeessa** Pohjoisen hyvinvoinnin tietopaikka -hankkeessa hyvinvointibarometrien ja selontekojen laatiminen on ollut Kemi-Tornion ammattikorkeakoulun (1.1.2014 alkaen Lapin AMK) toteuttamisvastuulla. Itä-Lapin, Pohjois-Lapin, Rovaniemen ja Tunturi-Lapin seutukuntiin kohdentuva hyvinvointibarometri sisältää tilastokatsauksen kuntalaisten hyvinvoinnista, kuntalaiskyselyn sekä asiantuntija-arvio-osion. Kemi-Tornion ja Tornionlaakson seutukuntiin kohdentuva hyvinvointiselonteko sisältää tilastokatsauksen kuntalaisten hyvinvoinnista sekä asiantuntija-arvio-osion. Julkaisukokonaisuuden kirjoittajat haluavat osallistua hyvinvointitutkimuksesta käytävään keskusteluun sekä erityisesti Lappia koskevan hyvinvointikehityksen pohdintoihin.

Julkaisukokonaisuuden osajulkaisut:

- Itä-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri  
<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-316-009-5>
- Pohjois-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri  
<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-316-010-1>
- Rovaniemen seutukunnan hyvinvointibarometri  
<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-316-011-8>
- Tunturi-Lapin seutukunnan hyvinvointibarometri  
<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-316-012-5>
- Kemi-Tornion seutukunnan hyvinvointiselonteko  
<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-316-013-2>
- Tornionlaakson seutukunnan hyvinvointiselonteko  
<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-316-014-9>



[www.lapinamk.fi](http://www.lapinamk.fi)

ISBN 978-952-316-011-8