

Poliisin virka-asevaihdos

Poliisin virka-aseen vaihtamisen
kannattavuus Glock 17:sta Walther
P99Q:hun.

Toni Hämäläinen

9/2017

Tekijä		Tutkinto
Toni Hämäläinen		Poliisi (AMK)
Julkaisun nimi		Julkisuusaste
Poliisin virka-aseen vaihtamisen kannattavuus Glock 17:sta Walther P99Q:hun.		Julkinen
Ohjaaja		Opinnäytetyön muoto
Jyrki Lounaskorpi		Tutkimuksellinen opinnäytetyö
<p>Tiivistelmä</p> <p>Opinnäytetyössäni käsittelen Suomen poliisilla käytössä olevien virka-aseiden Walther P99Q ja Glock 17 eroja, hyviä, sekä huonoja puolia ja virka-aseen vaihdon Glock 17:sta Walther P99Q:hun kannattavuutta.</p> <p>Päädyn aiheeseeni, koska koin mielenkiintoiseksi kuinka paljon Walther P99Q sai lokaa päällensä poliisihallinnossa työskentelevien ihmisten taholta, kun taas Glock 17:aa kehuiivat vuolaasti lähes kaikki aiheesta keskustelevat. Perusteet Walther P99Q:ta haukuttaessa ovat kuitenkin usein hyvin tunnepohjaisia ja ympäröityjä, joten aloin selvittämään onko niissä perää ja oliko virka-aseen vaihto järkevää.</p> <p>Tulin työtä tehdessäni siihen tulokseen, että Walther P99Q on valintaa tehdessä valinneiden olosuhteiden valossa toimiva ja tarkoitukseensa sopiva virka-ase Suomen poliisille. Tapa jolla Walther P99Q päätyi valituksi, on todennäköisesti monelle kyseisestä aseesta valittajalle tuntematon, jonka vuoksi Walther P99Q saa parhaasta paljon enemmän kuin se ansaitsisi. Walther P99Q:ssa on myös useita sellaisia puolia, jotka tekevät siitä Poliisin yleiseksi virka-aseeksi sopivamman ja käytännöllisemmän, kuin kestoasukin aseman saavuttanut Glock 17.</p>		
Sivumäärä	Tarkastuskuukausi ja vuosi	Opinnäytetyökoodi (OPS)
42 + 21 liitesivua		
Avainsanat		
Virka-ase, työturvallisuus		

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	3
2 Tutkimusmenetelmä ja sen valinta.....	5
3 Poliisin virka-ase.....	7
4 Virka-aseen valinta.....	9
4.1 Kilpailutus.....	9
4.2 Valinnasta seurannut kohu.....	10
5 Keskeisten käsitteiden määrittely	12
5.1 Tähtäimet	12
5.2 Tähtäinkuva.....	12
5.3 Ampumaote.....	13
5.4 Liipaisu	14
6 MEKAANISET EROT.....	15
6.1. Hallintalaitteet	15
6.2 Purkusalpa.....	16
6.3 Luistinlukitussalpa.....	16
6.4 Lippaanvapautinsalpa	17
6.5 Liipaisun erot	18
6.6 Aseiden sisäiset erot	19
7 Lomakehaastattelut.....	22
7.1 Kummalla aseella ampuu paremmin	22
7.2 Aseiden toimintavarmuus	24
7.3 Aseiden huolto.....	27
7.4 Ampumaan oppiminen.....	28
7.5 Aseiden muokattavuus.....	31
7.6 Aseiden varustelu	32
7.7 Walther P99Q vai Glock 17.....	33
8 JOHTOPÄÄTÖKSET JA ITSEARVIOINTI.....	36
8.1 Yhteenvedo	36
8.2 Oma mielipiteeni	37
8.3 Tutkimuksen luotettavuuden arviointi.....	37
8.3.1 Reliabiliteetti	37

8.3.2 Validiteetti.....	38
9 LÄHTEET	40
10 LIITE 2	42
11 LIITE 1 (Suojaustaso 3, viranomaiskäyttö)

1 JOHDANTO

Tässä opinnäytetyössä käsittelen Suomen poliisiin virka-aseina käytettävien Glock 17 ja uudemman Walther P99Q:n eroja, hyviä sekä huonoja puolia ja sitä oliko virka-aseen vaihto tarkoituksen mukainen ja miten se oli toteutettu. Tarkoitukseni on selvittää molempien edellä mainittujen aseiden negatiivisia ja positiivisia puolia, sekä sitä miten Suomen poliisin virka-aseen vaihto suoritettiin ja miten Walther P99Q:hun päädyttiin. Tarkoitukseni on tätä kautta pohtia oliko virka-asevaihdos hyvä idea, ja jos on tai ei ole niin miksi.

Virka-aseen vaihtumisesta Walther P99Q:hun on keskusteltu melko laajasti koulun opettajien, aseharrastavien opiskelijoiden, sekä jo töissä pitkään olleiden konstaapelien toimesta. Kommentteja aiheesta olen kuullut koko sen ajan kun itse olen ollut tavalla, tai toisella poliisihallinnon kanssa tekemisissä. Aihe on ollut melko tunteita herättävä, ja etenkin "vanhassa vara parempi"-henkisiä argumentteja kuulee usein, joten päätin selvittää onko asia oikeasti niin mustavalkoinen kuin tunneperäiset kommentit antavat ymmärtää. Ennen tätä tutkimusta en ollut kertaakaan kuullut kenenkään puhuvan positiiviseen sävyyn Walter P99Q:sta.

Virka-aseiden vaihto alkoi vuoden 2012 loppupuolella ja Walther P99Q:ta annettiin alkuun vanhoille poliiseille, jotka luopuivat vanhoista revolvereista, sekä uusille vasta valmistuville kurseille. Glock 17-pistooleja on poliisihallinnossa yhä selkeästi valtaosa mutta uudet kurssit tuovat mukanaan työmaalle tällä hetkellä pelkästään Walther P99Q:ta. Voimankäytön kenttäkouluttajilla on hallussaan molemmat aseet, koska heiltä edellytetään että he voivat kouluttaa molempia aseita. Tästä syystä uskon että voimankäyttöön muutenkin vihkiytyneiltä henkilöiltä, joilla on kokemusta molemmista aseista, saisi kattavia ja objektiivisia näkökulmia molemmista aseista sekä niiden heikkouksista ja positiivisista puolista.

Vertailevaa tutkimuksellista työtä Walther P99Q:n ja Glock 17:n välillä ei ole ennen tehty. Mielipiteiden molemmista aseista ollessa kuitenkin näin vahvoja, kuin ne tutkimusta tehdessäni olivat, uskon että monia muitakin kuin itseäni kiinnostaa millaisessa asemassa Walther P99Q ja Glock 17 oikeasti ovat toisiinsa nähden. Lähimpänä vertailevaa

tutkimusta aiheesta mitä löysin oli Kontrolli lehden aiheesta kirjoittama artikkeli (julkaistu numerossa 1/2012), jossa virka-aseen vaihtoa, sekä sen syitä ja mielekkyyttä arvioitiin.

Tutkimusmenetelmänä työssä on käytetty kvalitatiivista tutkimusmenetelmää sähköpostitse jaetulla strukturoidulla haastattelulomakkeella, sekä suullisesti strukturoimattomasti oman ryhmäni voimankäytön kouluttajaa haastatteleamalla. Haastattelin tutkimusta varten myös kasvotusten Poliisihallituksen asehankkeessa työskentelevää Komisario Vesa Syngelmää.

2 Tutkimusmenetelmä ja sen valinta

Tutkinta on valintojen tekoja ja risteyksiä täynnä, aina tutkimuksen palauttamiseen ja arviointiin asti. Valintoja kuten millaista tutkimusmenetelmää tutkimukseen kannattaisi käyttää, mitä tarkalleen pitäisi tutkia ja millä tavalla aineistoa kannattaisi kerätä ja mistä.

Edellä mainitun kaltaisiin kysymyksiin ei ole yksitäisiä oikeita vastauksia, mutta se ei silti tarkoita, etteivätkö tehdyt valinnat tutkimusmenetelmän, aineiston keräämisen ja lähestymistavan valitsemisen suhteen olisi tärkeitä. Tutkimusmenetelmää valittaessa on kuitenkin tärkeää tiedostaa, että toisenlaisella lähestymistavalla tutkimuksesta olisi tullut mahdollisesti hyvin erilainen. Se ei kuitenkaan tarkoita, että joku tutkimus olisi välttämättä yhtään sen parempi, tai huonompi (Hirsijärvi ym. 1996, 114).

Kvalitatiivista tutkimusta tehdessä asennoidutaan usein niin, että ongelma voi muuttua tutkimuksen edetessä. Sana "ongelma" on myös itsessään joskus huonosti kuvaava, joten kvalitatiivisten tutkimusten yhteydessä käytetään usein termiä "tutkimustehtävä" sen sijaan (Hirsijärvi ym. 1996, 117).

Kvalitatiivisessa analyysissä tilastolliset osuudet ja todennäköisyydet eivät käy tutkimuksen tuloksen perusteiksi. Tämä johtuu siitä, että yleensä kvalitatiiviselta pohjalta tehty haastattelu voi tuottaa sivukaupalla vastauksia, tai vastausta, jolloin haastateltavien volyymi jää väkisin verrattain matalaksi (Alasuutari 1999, 38-39).

Tutkimusmenetelmäksi olen valinnut kvalitatiivisen menetelmän. Toteutin tutkimukseni kyselylomakkeella, ja haastattelemalla neljää Helsingin poliisilaitoksen voimankäytönkouluttajaa, sekä Poliisihallituksen materiaalikeskuksen asehankkeen parissa työskennellyttä asiantuntijaa Komisario Vesa Syngelmää. Päädyin tähän menetelmään, koska uskon että mielipiteet ja vastaukset eivät ole niin värittyneitä, tai puolueellisia kun kysyn asiaan oikeasti perehtyneiltä ja molemmista aseista käytännön kokemusta omaavilta henkilöiltä. Jos olisin kysellyt aiheesta esimerkiksi koko kenttämiehistöltä, olisi lopputulos varmasti hyvinkin erilainen ja Walther P99Q:n kannalta epäedullinen. Olen myös tutkimusta varten lukenut aiheesta kirjallisuutta ja arvosteluja aselehdistä, sekä internetistä, mutta niissä ei koskaan vertailtu kyseisiä aseita keskenään, vaan ne olivat aseiden "yksilösuoritteita". Vertailtavana olevien aseiden teknisiä tietoja kysyin sähköpostitse Asetalolta, joka toimittaa poliisiin virka-aseita. Walther P99Q:sta, eli poliisimallista löytyy

myös melko rajallisesti tietoa verrattuna maailmalla todella yleisesti käytettyyn Glock 17:aan.

Lisämateriaalia ja syvempää tietoa aiheesta saadakseni haastattelin tutkimusta varten myös Poliisihallituksen asehankkeessa työskentelevää Komisario Vesa Syngelmää, joka antoi luvan käyttää omaa nimeään haastatteluita auki kirjoittaessani.

3 Poliisin virka-ase

Voimankäyttö ja väkivalta eivät ole luonnollinen ja toivottava tapa ratkaista ristiriitoja. Eräs tämän kirjan tarkoituksista on osittaa, että on monta muutakin keinoa kuin lyöminen tai ampuminen. Jos erimielisyydet voidaan ratkaista puhumalla on lopputulos usein joka suhteessa parempi ja kestävämpi. Aina ei kuitenkaan ole mahdollista tai järkevää välttää voimankäyttöä eikä sen välttäminen saa koskaan olla itsetarkoitus. Siitä voi joskus olla jopa pahemmat seuraukset kuin puolustautumisessa. (Jussila 1997, 7.)

Suomen poliisilla on ollut voimankäyttövälineenä käytössään erilaisia virka-aseita aina itse vapaasti valitsemastaan ja omistamastaan käsi-, tai muusta aseesta nykyaikaiseen Walther P99Q:hun asti.

Poliisin virka-aseen tarkoitus on antaa Suomen poliisille mahdollisuus vastata pahimpiin mahdollisiin turvallisuusuhkiin ja tilanteisiin, kuten aseellisiin henkilöihin, jotka uhkaavat muiden, tai poliisin omaa terveyttä. Voimankäyttötilanteessa virka-aseen käyttö on tarkoituksenmukaista jos ihmisen terveys on vaarassa ja uhkaa ei voida muuten poistaa turvallisesti ja tarpeeksi tehokkaasti tai hallitusti.

Voimakeinojen käytöllä tarkoitetaan voimankäyttövälineen, tai fyysisten voimakeinojen käyttämistä toimenpiteenä olevan kohteen käyttäytymisen muuttamiseksi. Poliisimiehellä on poliisilain 2 luvun 17§:n 1 momentin mukaan virka-tehtävää suorittaessaan oikeus voimankäyttöön. Voimakeinojen on oltava aina suhteutettuja tilanteeseen, sekä jälkikäteen tarkasteltunakin puolustettavia. Voimakeinojen puolustettavuutta mietittäessä täytyy aina huomioida tilanteen jossa voimakeinoja käytettiin vaarallisuus, tehtävän kiireellisyys, sekä resurssit ja voimavarat joita tilanteessa on ollut käytössä (Syngelmä 2016, 10).

Virkamiehen käytössä oleva virka-ase on ennen kaikkea työkalu ja työturvallisuusväline. Toisille se on taas harrastusväline, tai urheilukäytössä. Virkamiehellä ampuma-ase on myös äärimmäisen voimankäytön väline, ja sen käytön kohteeksi joutuminen tarkoittaa usein joko kuolemaa, tai vähintään vammautumista. Tilanteen niin vaatiessa virka-aseen käyttämättä jättäminen voi olla kuitenkin vielä merkittävästi vakavammat seuraukset, kuin

sen asianmukaisella käytöllä. Virka-aseen kantamisessa työtehtävissä on se mahdollisuus, että voi milloin tahansa joutua tappamaan pelastaakseen elämän (Jussila, 1997, 8). Kuitenkin aina kun poliisi joutuu työtehtävänsä takia käyttämään virka-asetta voimankäyttövälineenä, laaditaan tapauksesta uutisia ja asiaa tutkitaan ja usein jopa ihmetellään (Squires 2010, 143)

Yksi tärkeimmistä valintaperusteista työkäyttöön tulevalle virka-aseelle ovat toimintavarmuus, eli se että ase toimii luotettavasti kaikissa olosuhteissa ja mielellään mahdollisimman useanlaisilla patruunoilla. Muita tärkeitä ominaisuuksia ovat aseiden käsiteltävyys, käsittelyturvallisuus, tarkkuus, tähtäimet, laukaisu ja huollettavuus. Käsiteltävyydellä tarkoitetaan sitä, että ase on mahdollista hallita riittävän hyvin täydellisen stressin alla, kun motoriikka on huonoimmillaan ja keskittyminen on jossain aivan muualla kuin aseiden hallintalaitteissa. Käsittelyturvallisuudella tarkoitetaan puolestaan sitä, että ase voidaan esimerkiksi päästää vireestä vetämättä missään vaiheessa liipaisimesta. Tarkkuus on hyvin yksiselitteinen, riittää että aseella on mahdollista ampua tarpeeksi tarkkoja laukauksia sopivilta etäisyyksiltä. Tähtäimillä tarkoitetaan sitä, että tähtäimet soveltuvat hämäriin olosuhteisiin, ja että tähtäimistä saa helposti selkeän tähtäinkuvan. Tähtäinten olisi myös hyvä olla tarpeeksi tukevat, jotta pienet kolaukset, tai ihan vain pitkäaikainen kotelossa kantaminen saa tähtäimiä sijoiltaan. Huollettavuudella tarkoitetaan sitä, että ase on inhimillisellä vaivalla purettavissa ja huollettavissa, eikä siinä ole "turhia" osia myöskään keräämässä itseensä likaa. Etua on myös suuressa mittakaavassa virka-aseessa toki myös siitä, jos ase on purettavissa täydellisesti, sekä korjattavissa ilman asiaan erikseen vihkiytyntä aseseppää pajoineen (Jussila, 1997, 12-14).

4 Virka-aseen valinta

Tämä osuus perustuu Komisario Vesa Syngelmän kanssa käytyyn haastatteluun. Kuten aiemmin mainitsin, Komisario Syngelmä on vaikuttanut ja vaikuttaa Poliisihallituksen materiaalikeskuksen asehankkeessa ja on ollut mukana muun muassa Walther P99Q:n virka-aseeksi valintaprosessissa.

4.1 Kilpailutus

Virka-aseen valintaprosessi oli Walther P99Q:ta valittaessa paljon rajoittuneempi, kuin keskiverto Walther P99Q:sta valittava rivikonstaapeli todennäköisesti ymmärtää. Ennen vanhaan, kun Glock 17 on tullut kuvioihin, virka-asetta ei ollut tarpeen kilpailuttaa, tai tarkemmin sanottuna siitä ei ollut tarvetta edes tehdä minkäänlaista sopimusta aseita virkakäyttöön saadakseen. Suomen poliisi osti Glock 17-pistooleita virka-aseiksi vuosia ilman, että asiasta oli tehty minkäänlaista virallista kilpailutusta, tai sopimusta. Ensimmäiset Glock 17 koekappaleet tulivat käyttöön jo 1984, ja ensimmäiset suuremmat erät tulivat käyttöön 1988.

Seuraavaa virka-asetta Suomen poliisille valittaessa voimaan oli kuitenkin ehtinyt tulla sen aikainen Hankintalaki (30.3.2007/348), sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston Hankintadirektiiviin (2004/18/EY), jotka edellyttivät sitä että poliisin tuli kilpailuttaa virka-aseensa julkisesti, entisaikaisen suoran ostamisen sijaan. Hyvänä puolena tällaisessa kilpailutuksessa ja virallisessa sopimuksessa oli se, että Walther P99Q:n kouluttaminen Suomen poliisin kouluttajille, aseiden mahdolliset takuuhuollot ja muut vaihdosta aiheutuvat vaivat saatiin samalla sopimuksella huomioitua. Ensimmäiset Walther P99Q:t otettiin kokeilukäyttöön Suomen poliisissa vuonna 2011 ja ensimmäinen suurempi erä koulutusten kera tuli käyttöön 2012 keväällä.

Tämänkaltaisessa kilpailutuksessa uutena haasteena oli se, että ostaja ei voi kysyä suoraan kilpailijoilta, että mitä heillä on tarjota, vaan ostajan on laadittava tarkka ja yksityiskohtainen lista siitä millaisia kaikkia ominaisuuksia kilpailutetussa tuotteessa on oltava, ja mitä tuote ei saisi sisältää. Tämän kaltainen valintaprosessi rajaa kuitenkin paljon erilaisia varsin toimivia vaihtoehtoja pois kilpailusta, sekä vaikeuttaa hyvin virka-aseeksi

sopivienkin aseiden asemaa, koska kaikkien pientenkin ehtojen on täytyttävä. Tutkimuksen liitteenä numero 1. on poliisin tekniikkakeskuksen virka-aseelle kilpailutuksessa määrittämät vaatimukset.

Tärkeitä ehtoja virka-aseen valinnassa oli aseenn mahdollinen purku ja vireen poistaminen ilman, että aseenn liipaisimesta tarvitsee vetää, sekä aseenn käytettävyys myös vasenkätisille. Vireen poistaminen ja aseenn purku ilman liipaisimesta vetämistä tunnetaan maailmalla nimellä Double Action Only (eli kaksitoiminen), ja sillä tarkoitetaan sitä, että ase on toiminnaltaan sellainen, että se virittää itsensä liipaisimesta vetäessä. Tyhjällä patruunattomalla kaksitoimisella aseella voi siis naksutella liipaisinta rajattomasti ja ase "laukeaa" aina. Tämä toiminta mahdollistaa myös aseenn vireen poistamisen ilman, että liipaisimesta tarvitsee vetää, joka taas vähentää mahdollisia vahinkolaukauksia.

Molempikäisyys, eli "ambidextrous", taas tarkoittaa yksiselitteisesti sitä, että aseenn hallintalaitteet ovat molemmilla puolilla asetta samanlaiset, jolloin ase on yhtä helppo kouluttaa ja käyttää kummankin kätisille ampujille.

Useita edellä mainittuja ominaisuuksia, kuten ambidextrous, tai kaksitoimisuus ei Glock 17:sta löydy. Glock tippui teknisessä kilpailun tekniseen tarkasteluun asti päässeestä neljästä aseesta heti käsittelystä ja Berettan kanssa oli teknisiä ongelmia. H&K P30 pärjäsi pitkään ja hyvin Walther P99Q:lle, kunnes lopulta räsitustestissä Walther P99Q selviytyi voittajaksi. (Sirkkala, Kontrolli 1/2012)

4.2 Valinnasta seurannut kohu

Walther P99Q:n valinta virka-aseeksi poiki runsaasti mielipiteitä ja hämmästyä erilaisista aseharrastajista Suomen Poliisin edustajiin asti. Useissa lehtijulkaisuissa hämmästeltiin vaihdon järkevyyttä ja kyseenalaistettiin syitä Glock 17 korvaamisen takana.

NRA-Kansallinen kivääriyhdistyksen puheenjohtaja Runo K. Kurko kirjoitti vuonna 2012 virka-asevalinnasta, että epäilee Glock 17 vaihtumisen muuhun aseeseen johtuneen henkilökemioista. Hän myös epäilee, että aseiden hankinnassa käytetty testiohjelma olisi laadittu turvaamaan jo ennalta valitun aseenn hyväksytyksi tuleminen. Kaksitoimisuus

(Double action only) ei ole mikään etu uudelle virka-aseelle, ellei aseensa kantaja koe asetta omakseen (Kurko, Puheenjohtajan kolumni 2/2012).

Perussuomalaisten kansanedustaja Reijo Hongisto, joka on siviiliammatiltaan poliisi, teki asehankinnasta eduskunnalle kirjallisen kysymyksen. Kirjallisessa kysymyksessään Hongisto pahoittelee sitä, että poliisin ennestään kireitä määrärahoja käytetään toimivien virka-aseiden uusimiseen. Suomen muut turvallisuusviranomaiset, kuten tulli ja rajavartiolaitos eivät ole vaihtamassa virka-aseitaan Walther P99Q:hun, jolloin viranomaisten välinen synergiaetu ampumatarvikkeiden hankinnassa ja käsittelyssä häviää. Myös poliisipartion sisäiset yhteensopimattomuudet tilanteessa, jossa toisella partion jäsenellä on virka-aseenaan Glock 17 ja toisella Walther P99Q tulisivat olemaan ongelma näiden yhteen sopimattomien lippaiden sekä aseiden keskenään hieman erilaisten toimintojen kanssa (Hongisto, KK 76/2012 vp).

5 Keskeisten käsitteiden määrittely

5.1 Tähtäimet

Tähtäimistä puhuttaessa tarkoitan kuvassa 1. ympyröillä merkittyjä aseiden päällä olevia metallisia hahloja ja jyvää. Punaisen ympyrän sisällä oleva evän muotoinen uloke on etutähtäin, eli "jyvä". Kellertävän ympyrän sisällä oleva metallinen uloke on taas takatähtäin. Virka-aseina käytettävien sekä Walther P99Q:n, että Glock 17:n tähtäimet ovat metallia.



Kuva 1. Tähtäimet. Kuvaaja: Toni Hämäläinen 18.08.2017

5.2 Tähtäinkuva

Tähtäinkuvasta puhuttaessa tarkoitetaan sitä näkymää, jonka ampuja näkee pitäessään aseita tavanomaisessa ampumaotteessa ja katsoessaan tähtäinten läpi kohdettaan. Alla

olevassa kuvassa näkyy esimerkki tähtäinkuvasta, jossa musta neliö keskellä kuvastaa etutähtäintä ja harmaat neliöt sen molemmin puolin takatähtäimen hahloja.



Kuva 2. Tähtäinkuva. Tekijä: Toni Hämäläinen 30.08.2017

Kun puhutaan löysästä tähtäinkuvasta tarkoitetaan sitä että takatähtäinten ja etutähtäimen väliin jäävien rakojen (valkoiset tyhjät tilat) osuus on suurempi. Tiukassa tähtäinkuviossa taas päinvastoin rako jää pieneksi, jolloin kaikki kolme neliötä ovat melkein kiinni toisissaan. Miksi tällä on väliä johtuu siitä että ammuttaessa tämänmallisten tähtäinten läpi ampuja haluaa että tähtäinkuvio näyttää samalta kuin allaolevassa kuvassa. Jos tähtäimet ovat liian tiukat niin ampujalla voi olla vaikeuksia hahmottaa milloin tähtäimet ovat kuvankaltaisessa asemassa, koska neliöt ovat melkein kiinni toisissaan. Vastaavasti liian löysillä tähtäimillä ei saa ammuttua yhtä tarkasti kuin sopivan tiukalla tähtäinkuviolla, koska ampujan on vaikea hahmottaa milloin molemmat harmaat neliöt ovat tarkalleen yhtä kaukana mustasta keskineliöstä, eli etutähtäimestä.

5.3 Ampumaote

Tyypillinen ampumaote on kuvan 3. mukainen, eli ote jossa ampuja tarkastelee kohdettaan aseensa läpi pitäen asetta kohotettuna eteensä silmiensä tasolle.



Kuva 3: Ampumaote. Kuvaaja: Toni Hämäläinen 18.08.2017

5.4 Liipaisu

Aseen liipaisulla tarkoitetaan sitä voimakkuutta, matkaa ja tuntumaa millä ase liipaisinta täytyy vetää, jotta ase laukeaa. Pitkä liipaisu tarkoittaa siis pitkää sormella tehtävää vetoliikettä ennen kuin ase laukeaa, kun taas lyhyt, tai herkkä liipaisu tarkoittaa sitä että ase laukeaa hyvinkin pienellä sormenvetomatalla. Erilaisten liipaisumatkojen lisäksi erilaisissa aseissa liipaisu vaatii erimäärän voimaa liipaisimen liikuttamiseen. Jos ase liipaisu on raskas, vaatii liipaisimen vetäminen enemmän voimaa. Liipaisun raskautta voidaan ilmaista yksinkertaisesti kilomäärällä (Kg), sekä Newtonilla (N).

6 MEKAANISET EROT

6.1. Hallintalaitteet

Glock 17:n hallintalaitteet poikkeavat selkeästi Walther P99Q:n vastaavista. Erojen selkeyttämiseksi otin valokuvia molempien aseiden hallintalaitteista ja avaan tässä alla millä tavalla ne eroavat toisistaan.

Olen merkannut kahteen alla olevaan kuvaan Glock 17:n kolme hallintalaitetta, sekä Walther P99Q:n kolme vastaavaa hallintalaitetta. Samat numerot 1. 2. ja 3. ja niiden merkitykset pätevät tästä eteenpäin kaikkiin kuviin, joihin olen ne merkannut.



*Kuva 4: Glock 17 vasemman puolen hallintalaitteet. Kuvaaja: Toni Hämäläinen
18.08.2017*



Kuva 5: Walther P99Q vasemman puolen hallintalaitteet. Kuvaaja: Toni Hämäläinen 22.08.2017

6.2 Purkusalpa

Numerolla 1. merkitsin Kuvista 4. ja 5. virka-aseiden purkusalvan. Purkusalvan tarkoituksena on nimensä mukaisesti aseiden purkamisen. Sekä Glock 17:n, että Walther P99Q:n purkusalvan toimintasuunta on alaspäin, eli molemmilta puolilta samanaikaisesti sormilla salvoista alaspäin vetämällä aseiden luistin saa irrotettua. Kuten yllä olevista kuvista on havaittavissa, Walther P99Q:n purkusalpa on merkittävästi leveämpi ja suurempi, kuin Glock 17:n vastaava. Tästä johtuen Walther P99Q:n purkusalpa on helpommin vedettävissä alaspäin, kun taas Glock 17:n pienet salvat vaativat joko kovemman puristuksen, tai pitkät kynnet, jotta niistä saa kunnon otteen.

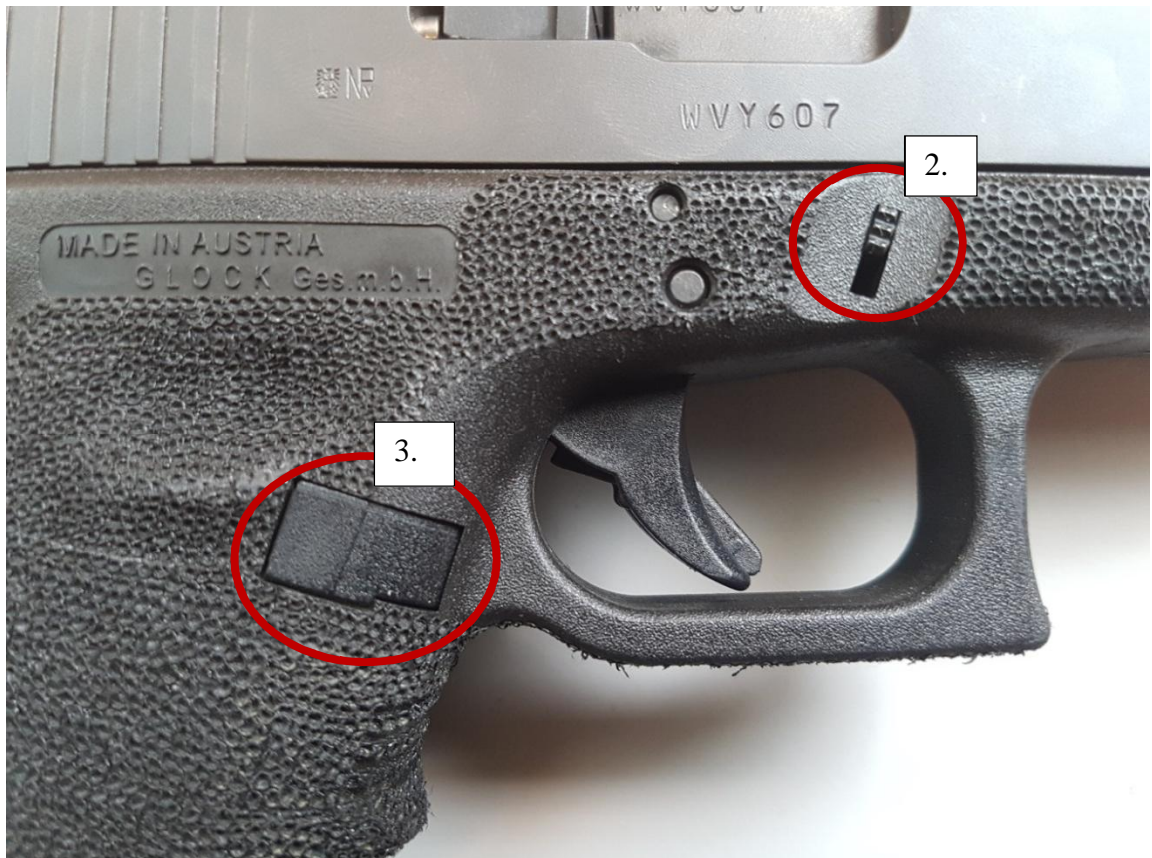
6.3 Luistinlukitussalpa

Numerolla 2. merkitsin Kuvista 4. 5. ja 6. virka-aseiden luistinlukitussalvan. Kuten kuvista on havaittavissa, Glock 17:n luistinlukitussalpa on merkittävästi lyhyempi ja pienempi, kuin Walther P99Q:n vastaava. Molempien aseiden luistinlukitussalpa on kuitenkin

käytettävyydeltään samanlainen. Walther P99Q:n luistinlukitussalpa on pituutensa takia alttiimpi rikkoontumaan ja jopa katkeamaan.

6.4 Lippaanvapautinsalpa

Numerolla 3. havainnollistamani hallintalaitte-kohtainen eroavaisuus Walther P99Q:hun on lippaanvapautinsalpa. Kuten kuvasta 4. näkyy, niin Glock 17:n lippaanvapautinsalpa sijaitsee asean kahvassa kiinni. Salvan toimintasuunta on asean kahvaa kohti.



Kuva 6: Glock 17 oikean puolen hallintalaitteet. Kuvaaja: Toni Hämäläinen 18.08.2017

Kuten kuvasta 6. taas näkyy, lippaanvapautinsalpa sijaitsee Glock 17:ssa vain asean vasemmalla puolella, tehden näin vasenkätisen aseenkäyttäjän lippaan vapautuksesta merkittävästi hankalampaa, kuin sama suorite olisi oikeakätiselle. Yllä olevassa kuvassa ase oikealta sivulta kuvattuna, eli siltä puolelta missä lippaanvapautinsalpa ei ole.

Walther P99Q:n lippaanvapautinsalpa sijaitsee Glock 17:sta poiketen asean liipaisinkaaren alareunassa molemmilla puolilla, kuten kuvissa 5. ja 7. on ympyröity. Tämä mahdollistaa lippaan vapauttamisen vasenkätiselläkin aseenkäyttäjällä siten, ettei tämän tarvitse rikkoa

aseotetaan lippaan vapauttamisen ajaksi. Walther P99Q:n lippaanvapautinsalvan toiminta suunta on alaspäin, toisinkuin Glock 17:ssä jossa suunta oli aseeseen kahvaa kohti.



Kuva 7: Walther P99Q oikean puolen hallintalaitteet. Kuvaaja: Toni Hämäläinen, 22.8.2017

6.5 Liipaisun erot

Glock 17:n ja Walther P99Q:n suureksi eroksi nousee aseita vertaillessa herkästi aseiden keskenään erilaiset liipaisut.

Glock 17:n liipaisu on Glockin itsensä ilmoittamana vastukseltaan 2,5 kiloa, eli 5,5 paunaa. Liipaisun matkaksi Glock ilmoittaa Glock 17:lle 12,5mm, eli 0,49 tuumaa (<https://us.glock.com/products/model/g17>).

Haastatteleman Komisario Vesa Syngelmän mukaan Walther P99Q:n liipaisunvastus on 3,6kg, eli 7,8 paunaa. Liipaisumatka Walther P99Q:lla on 12,9 mm, eli 0,51 tuumaa.

Kuten luvuista näkee, niin Walther P99Q:n liipaisumatka ei ole numeraalisesti tarkasteltuna kovin paljoa pidempi, vain 0,4mm. Suuremman eron muodostaa Walther P99Q:n ja Glock 17:n ero siinä, millä voimalla liipaisinta pitää vetää, jotta aseeseen saa laukeamaan. Walther P99Q:n 3,6kg liipaisuvastus on melkein puolet Glock 17:lle ilmoitettua 2,5kg:ta enemmän.

6.6 Aseiden sisäiset erot

Walther P99Q:n ja Glock 17:n käyttäjätason purussa purkuryhmiin, eli purussa jonka jokaisen poliisin pitää pystyä suorittamaan jo aseeseen putsaamiseksi ei ole merkittävää eroa. Kuvissa 8. ja 9. on esillä molempien vertailtavien aseiden purkuryhmät.



Kuva 8. Glock 17 purkuryhmät. Kuvaaja: Toni Hämäläinen 18.08.2017

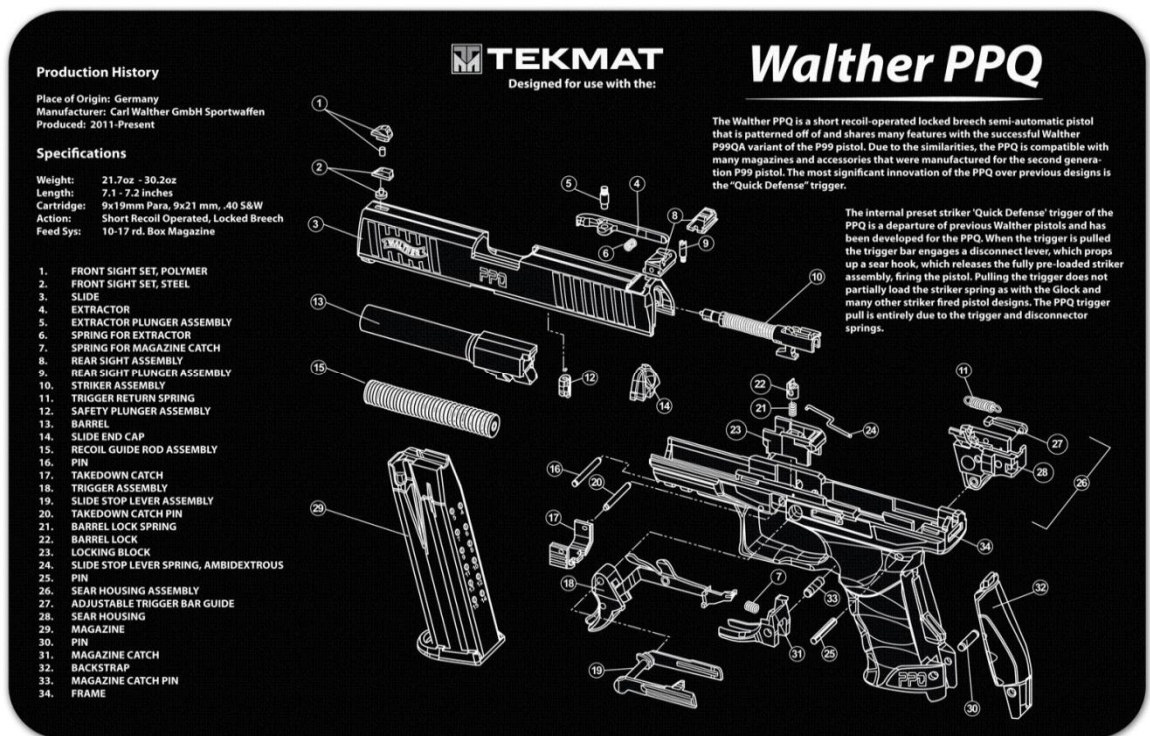


Kuva 9. Walther P99Q purkuryhmät. Kuvaaja: Toni Hämäläinen 22.08.2017

Suuremmat erot virka-aseiden välillä tulevat esiin siinä vaiheessa kun Glock 17 ja Walther P99Q puretaan niin osiin, kuin mahdollista. Kuvassa 10. on Glock 17 purettuna täysin osiin ja kuvassa 11. Walther PPQ samassa tilassa. Walther P99Q:sta kuvan saaminen täysin purettuna osoittautui niin hankalaksi, että käytän havainnollistamiseen Walther PPQ:n kuvaa, joka on siviilivastine tutkimuksessani käsitellystä virka-aseeksi suunnitellusta Walther P99Q:sta. Suomessa on tällä hetkellä neljä henkilöä jotka ovat saaneet koulutuksen ja jotka osaavat purkaa Walther P99Q:n kokonaan osiin, eikä Walther P99Q:sta ole tarkkoja purkukuvia saatavilla mistään vapaista lähteistä. Osien määrä ja samankaltaisuus on Walther PPQ:ssa ja P99Q:ssa melkein täysin identtinen, ja kuvien tarkoituksena on vain mallintaa minkä verran irrotettavia osia vertailtavista Glock 17:sta, sekä Walther P99Q:sta irtoaa.



Kuva 10. Glock 17 purettuna. Kuvaaja: Toni Hämäläinen 18.08.2017



Kuva 11. Walther PPQ purettuna. Lähde:<http://www.soldiers-almada.com/Tapete-Limpeza/Manutencao-TekMat-Walther-PPQ>

7 Lomakehaastattelut

Käytin materiaalin hankkimiseen pääasiassa kysymysrunkoa, johon vastaajat vastasivat laajasti ja ns. avoimesti usealla lauseella. Näin sain materiaalia, joka vastaa kvalitatiivisen tutkimuksen kriteereitä, enkä vain muutamaa kyllä, tai ei vastausta. Keräsin materiaalia myös suusanallisesti samoja kouluttajia haastattelemalla. Sähköpostitse lähettämäni kysymysrunko löytyy tutkimuksen lopusta liitteenä 2.

Henkilöt joille kyselyn lähetin valikoin sillä tarkoituksella, että he tietäisivät aiheesta mahdollisimman paljon ja olisivat joko oman harrastuneisuutensa, tai muun syyn takia hyvin perillä molemmista aseista. Kaikki vastaajat olivat Helsingin poliisilaitoksen voimankäytön kenttäkouluttajia. Avaan vastauksia tässä työssä anonymisti, koska vastaajat niin toivoivat. Kaikki vastaukset ovat suoria sitaatteja sähköposteista, joita minulle on lähetetty. Keräsin yhteen jokaisen vastaajan vastaukset samaan kysymykseen, jonka perässä on yhteenveto vastauksista samaan kysymykseen.

Käytän vastaajista nimimerkkejä Vastaaja 1, Vastaaja 2, Vastaaja 3 ja Vastaaja 4.

7.1 Kummalla aseella ampuu paremmin

Kysymyksen tarkoituksena oli selvittää kokevatko molempia aseita työssään käyttäneet ja niillä harjoitelleet voimankäytönkouluttajat, että heidän ampumisen tasonsa oli parempaa jommallakummalla vertailluista virka-aseista ja jos näin olisi, niin miksi ja miten paljon.

Vastaaja 1.

”Jos ampumisen tasoa mitataan tarkkuudella. Ja jos aikaa / laukaus on rajattomasti niin Walther on tarkempi. Waltherissa on paremman tähtäimet vs oma Glock, jonka tähtäimiä joutuu jo välissä nokeamaan, että saisi heijastamattoman tähtäinkuvan aikaan. Tosin Glock on jokusen kerran enemmän saanut kotelokäyttöä osakseen. Rauhallisesti ammuttaessa myös Waltherin kahvaergonomia korostuu.

Kun ei ammuta pientä kasaa vaan aikapaineen alla... Esimerkkinä vaihto tukiaseesta virka-aseeseen. Omassa amunnassa Glock on selvästi parempi.

Vaikka Glockin kahvaergonomia on aivan perseestä. Mutta syynä itselläni on se, että Waltherin laukaisu on tosi pitkä. Ja vaikka kuinka Waltherilla on harjoitellut niin liian usein käy niin (em. aseenvaihto) että Waltherilla tulee satunnainen nyky ja osuma liian alas. Syy Glockin voittoon tässä kategoriassa on sen aivan paskasta ergonomiasta huolimatta laukaisun lyhyys ja lyhyempi resetti. Ja ehkä siitä, että Glockilla nyt on vaan tullut näistä kahdesta ammuttua enemmän.

Siis jos kilpailu olisi esim. 25m amet ja ammutaan tyyliin 5 lks / 20 sek, niin ampuisin paremmin Waltherilla.

Mutta jos kilpailu olisi toiminnallisempi niin ampuisin paremmin Glockilla.”

Vastaaja 2.

”Molemmilla paperia puhkoo. Eli ei kovin merkittävää eroa ole. Glockin kanssa olen tarkempi, paremmin omille silmille soveltuvien tähtämien vuoksi.”

Vastaaja 3.

”Taustaa: olen harrastanut pistooliammuntaa (tarkkuuslajeista practicaliin) lähes koko aikuisiän ja vastaukset osaan kysymyksistä eivät ole yksiselitteisiä.

-Glockilla ammunta on paljon helpompaa, jos pitää ampua useita laukauksia peräkkäin, waltherissa rekyyli paljon kovempi ja liipaisimen liipaisuvastus nykyään kamala. Yksittäislaukauksessa walther minulle parempi, sillä siinä on paremmat tähtäimet.

Osumatarkkuuksissa ei juurikaan eroa, 25 metrin päästä molemmilla ammun vapaalta kädeltä 10 cm kasaa, penkistä noin 5cm.”

Vastaja 4.

”Walterin kohdalla ”hyvän” laukaisun tekeminen on vaikeampaa ja vaatii ampujaltaan enemmän. Toisin sanoen Walterilla on helpompi tehdä laukaisuvirhe ja osuma karkaa.

Glockissa laukaisu on selkeä ja ampuja tietää milloin ase laukeaa, mikä on erittäin tärkeä ominaisuus.

Ammun Glocikilla edelleen paljon varmempia osuamia nopeassa amunnassa kuin Waltsulla vaikka olen ampunut Waltsulla jo paljon.”

Yhteenveto

Haastattelemi voimankäytönkouluttajat olivat keskenään selkeästi erimieltä Glock 17 ja Walther P99Q:n tähtäimistä ja siitä kummassa ne ovat paremmat. Tämä selittyy osin sillä, että Suomen poliisin Walther P99Q:n tähtäimet ovat väljemmät, eli ns. kaikkien silmille sopivat, kun taas Glock 17:n tähtäimet ovat tiukemmat, eli huononäköisemmälle tähtäinkuvaa voi olla haastavampi lukea. Karkeasti voisi sanoa, että Glockin tähtäimet ovat tarkemmat jos ampujalla on riittävän hyvä näkö.

Käytännössä kaikki haastatellut olivat taas yhtä mieltä siitä, että Glock 17:lla on helpompaa ja tarkempaa ampua useita laukauksia lyhyessä ajassa, kun taas Walther P99Q vahvuus on yksittäiset aikapaineettomat laukaukset.

Kolme neljästä haastateltavasta oli myös yhtä mieltä siitä, että Walther P99Q:n laukaisu on selkeästi haasteellisempi, ainakin silloin jos ammutaan nopeammin, tai muunlaisen paineen alla. Walther P99Q:n liipaisumatka, eli matka jota liipasinta pitää vetää ennen kuin ase laukeaa, on Glock 17:n vastaavaa matkaa pidempi.

7.2 Aseiden toimintavarmuus

Kysymyksen tarkoituksena oli selvittää haastateltavien näkökulma siihen, miten toimintavarmoina he vertailtavia virka-aseita pitävät ja miten vakavina asioina he mahdollisia ongelmia toimintavarmuudessa pitävät.

Vastaaja 1.

”Omalle kohdalle ei ole sattunut häiriötä tekevää Waltheria. Ja jostain syystä oma Walther ei häiriötä tee. Muut on sen saaneet häiriköimään. Olen myös ampunut testimielessä Riihimäellä korjaukseen meneviä häiriötä tekeviä Walthereita saamatta niihin häiriötä aikaiseksi. Mutta mutta... Häiriö jonka Walther tekee on työturvallisuuskysymys. Riippumatta siitä mistä se häiriö johtuu niin kyseessä on työturvallisuusasia, joka on merkittävä. Ja en koulutusammunnoissa ole juurikaan nähnyt Glockin tekevän häiriötä (silloin tällöin joku ampunut tosi löysin rantein mutta montaa tapausta en 10 vuoteen muista) mutta kun vähemmän ampunut Walther ampuja on rivissä niin häiriötä Waltherin osalta on näkynyt enemmän. Ja Waltherille aina tyypillistä syöttöongelmaa. En ole ammuttanut valtakunnallisen huoltoepisodin jälkeen, joten nykytilaa en osaa sanoa.

Waltherin syöttöhäiriö ilmenee erityisesti yhdellä kädellä ammuttaessa. Ja koska amunnat palvelevat täällä työelämää niin usein harjoitellaan ampumista kilven takaa. ”

Vastaaja 2.

”Waltherin syöttöhäiriöiden esiintyminen on vakava asia. Onneksi pidemmät lippaanjouset tuntuu tehoavan tähän vaivaan. Glockissa tähtäimet hiipuu/irtoaa taikka siirtyy. Glockiin on vuosien aikana vaihdettu alakerta, eli alkuperäistä on piippu ja luisti. Merkityksellistä tässä on miten jälleenmyyjä/ptk/poha toimii. Jos jotain vikaa esiintyy niin näihin pitäisi reagoida nopeasti ja kattavasti, jotta luotto aseiden toimivuuteen säilyisi. Nyt Walther on omassa päässä ainakin "heikoilla jäillä" ja sitä piinaa luotettavuus ongelma.”

Vastaaja 3.

”Glockilla ei ole nykyään aseesta johtuvia häiriötä juuri ollenkaan, joskus syttymättömiä. Waltherilla omassa aseessani tullut yksi syttymätön (syttymättömät voi johtua patruunasta), Yksi patruunan vikasyöttö jossa patruuna jäi pituussuuntaan luistin ja patruunan syöttösillan alaosaan

vaakatasoon. Waltherissa alussa monilla erilaisia toimintahäiriöitä.

Varmasti johtui osin siitä, että uusi asemalli. Samoin glockissa oli alussa markkinoille tullessaan paljon ongelmia.

Kannattaa huomioida, että molemmilla aseilla tulee kyllä häiriöitä, mutta ne johtuvat usein ampujasta tai patruunasta.”

Vastaja 4.

”Suurin ja merkittävin ero on toimintavarmuus! Waltherin kanssa on ollut erittäin paljon ongelmia etenkin virkapatruunan kanssa. Ongelmia on ratkaistu lippaan jouset vaihtamalla muttei se ole poistanut syöttöongelmaa lopullisesti. Lisäksi asiaa vähäteltiin aluksi eikä siihen puuttuu tarpeeksi nopeasti. Waltherin käyttäjillä on ollut ongelmia aseensa kanssa alusta asti, mitä Glockin kanssa ei koskaan ollut. Walther paljon tarkempi huollon suhteen ja pitää pitää aina puhtaana. Ongelmia alkaa syntyä heti jos esim. syöttösilta on likainen. HUOM! Walterin syöttösilta on paljon jyrkempi ja kapeampi kuin Glockissa, mikä on omiaan aiheuttamaan ongelmia.

Toivottavasti lippaiden jousien "päivitys" pitää suurimmat syöttöongelmat poissa. Ongelmahan perustui siihen ettei lippaan jousi kyennyt syöttämään uutta patruunaa tarpeeksi nopeasti, jolloin luistin tullessa eteen työnsi luisti liian aikaisin patruunaa ja patruuna törmäsi syöttösillan terävään etureunaan.

Mutta...

-Pidän Walterin tähtäimien avoimuutta parempana kuin Glockin, mutta Glockin tritium tähtäimet toimivat paremmin pimeässä. Walterissa pitää muistaa jatkuvasti valaista tähtäimiä jos haluaa niiden loistavan pimeässä. Paska ominaisuus, koska nopeassa tilanteessa se ei ole mahdollista.

Walterin hallintalaitteet ovat paremmat eli lippaan ja luistin vapautinsalpa.”

Yhteenveto

Kaikki haastatellut olivat yhtä mieltä siitä, että Walther P99Q:ssa on ollut merkittäviä häiriötekijöitä, kuten lippaanjouset vaihtamalla (ainakin osittain) korjattu syöttöongelma jonka Vastaja 4 avasi vastauksessaan. Vastauksista ilmenee kuitenkin myös Glock 17:ssa olleen ongelmia aseiden alun perin tullessa uutena, mutta näihin ei tarkemmin syvennytty koska niitä ei tällä hetkellä enää juuri ilmene.

7.3 Aseiden huolto

Kysymyksen tarkoituksena oli selvittää kuinka työlääksi haastateltavat kokevat vertailtavien virka-aseiden huoltotoimenpiteet ja onko kyseisten aseiden välillä huoltotoimenpiteissä merkittäviä eroja.

Vastaja 1.

Nyt pitää ymmärtää, että Glock on vähän niin kuin pistooleiden AK-47. Sen kahvaergonomia on perseestä. Sen laukaisukin on perseestä (vaikka reset on lyhyt). Mutta Glock on helppo huoltaa käytön jälkeen eikä vaadi perushuoltamisen ja putsamisen lisäksi juuri muuta. Eikä se juurikaan paskaa sisäosiaan, koska niitä osiakaan ei paljoa ole (siis edes koko aseessa).

Walther sen sijaan likaa itseään enemmän. Sen perushuoltotoimet (aseputsaus) onnistuu kyllä helposti mutta kun sitä paskaa kertyy myös osiin ja koloihin, joita Glockissa ei ole. Ja laukaisukoneiston purku ei ole enää peruskäyttäjän hommia. Ja ase taas vaatii myös laukaisukoneiston puhdistamista toisella syklillä kuin Glock.

Jos nyt vertaa sitä, että puran molemmat aseet aivan atomeiksi niin Glock selviää taas voittajana. Waltherissa joutuu oikeasti olemaan hereillä, ettei hukkaa mitään pieniä jousia eikä laukaisukoneisto ole mielestäni kenttäpurettavissa vs. Glock.

Vastaaja 2.

Käyttäjätasolla samoissa.

Vastaaja 3.

-Teknisesti aseet peruskäyttäjälle lähes samanlaiset, huoltopurku helpompi Waltheriin. Asesepälle Walther huomattavasti vaikeampi ja hitaampi, koska vaatii purkupunikin ja aseessa on kaksinkertainen määrä osia.

Itse käynyt kummankin aseeseen "tehtaankurssin", joten saan purkaa ja huoltaa aseet pidemmälle kuin muut.

Vastaaja 4.

Sama huolto molemmille. Ei merkittävää eroa.

Yhteenveto

Käyttäjätason, eli keskiverto kenttäkonstaapelin käsissä eroa ei haastateltavien mukaan juuri ole, vaan aseiden perustason huoltaminen on Glock 17:lla ja Walther P99Q:lla samalla viivalla. Mutta asesepän tai isomman huollon edessä Walther P99Q on merkittävästi työläämpi ja haastavampi. Walther P99Q:ssa on joidenkin vastaajien mukaan merkittävästi enemmän osia, kun ase puretaan täysin. Vastaaja 1 sanoo että Walther P99Q likaisi itseään helpommin ja useammista paikoista, kuin Glock 17.

7.4 Ampumaan oppiminen

Kysymyksen tarkoituksena oli selvittää haastatelluilta voimankäytönkouluttajilta, että kuinka helppoa henkilön, joka ei ole aseeseen ikinä koskenut on oppia ampumaan kummallakin vertaillulla aseella, ja kuinka helppoa se on entuudestaan ampumista harrastavalle henkilölle.

Vastaaja 1.

Se riippuu aivan siitä miten ammutaan...

Jos aiempaa kokemusta aseista ei ole niin ensimmäisellä aseella ei ole mitään merkitystä. Siirtyminen Waltherista Glockiin onnistuu kyllä.

Toisinpäin sen sijaan Walther on haastavampi ampua.

Itse ammun paljon erilaisilla aseilla ristiin (myös palvelusaseilla) ja Waltherin tullessa virka-aseeksi ammuin paljon omalla H&K kalustollani, 1911, Glock ja tietysti Walther samassa harjoituksessa saadakseni kuvaa millainen pistooli Walther oikein on. Rekylykäytökseltään se eroaa Glockista huomattavasti. Glockin yksi etu mielestäni on se, että riippumatta miten sitä käsissään pitelee niin se toimii kyllä. Ja rekylyn kesyttäminen on helppoa lähes otteella kuin otteella. Walther taas vaatii oikeasti sen, että ampujan aseksikin osallistuu otteeseen. Waltherissa korostuu se, että aseotteen tulee olla hyvä. Walther ei mielestäni ole siinä mielessä hyvä palvelusaseeksi, koska se on haastavampi ampua ja perusasioiden on oltava kunnossa. Glock taas on kuten AK-47, ruma mutta käyttäjäystävällinen eli antaa paljon anteeksi esim. aseotteen suhteen.

Jos ampuu paljon tai jos on jo hyvä siinä niin aseella ei taaskaan ole merkitystä. Pitää hyväksyä se, että Walther on hyvä tilanteessa jossa aikaa on rajattomasti ja ammutaan vain se yksi tähdätty laukaus. Jos tarvetta ampua enemmän niin pitää hyväksyä se, että Waltherilla ei sitten jokapäiväisessä kiivaassa tulitaistelussa ammu niin nopeasti kuin Glockilla.

Vastaaja 2.

tämä on vähän hankala kysymys. On niin monenlaista ampujaa. Toinen pelkää paukkua ja toinen rekylyä ja kolmas kaikkia aseita..

molemmat aseet on pohan vaatimuksista viritetty niin jäykille liipasinvastuksille, ettei vahinkolaukauksia pitäisi tulla. Siinä mielessä ei kumpikaan ole mikään tarkkuuspistooli.

asento, liikeradat ja puristava etusormi.. noistahan se hyvä laukaus koostuu. Ei se mikä logo aseeseen kyljessä on määrittele ampumisen oppimista.

Jos pidetään tasokokeen A4 vaatimustasoa osumien suhteen niin ihan yhtä käyviä aseita ovat.

Vastaaja 3.

Aloittelijalle mielestäni Walther on helpompi, mm. seuraavan kysymyksen muokattavuus kahvaan, ja kynnyksettömässä liipaisimen liikkeessä. Olin poliisikoulun testiryhmässä valitsemassa uutta asetta ja "viikon tehtaankurssilla" pääkouluttajien koulutuksessa, jossa oli 30 kouluttajaa. Kouluttajista noin 27 oppi tai tykkäsi waltherista ja 3 jyrkästi ei. Monille paljon ampuneille vaikea siirtyä waltheriin.

Vastaaja 4.

Henkikön ominaisuuksista kiinni. Jos lähdetään nolliasta, niin sanoisin että aivan sama. Jos on harrastanut paljon ammuntaa, ja ampunut aseella missä hyvä (herkkä) laukaisu niin veikkaan että Walther vaatii enemmän opettelua. Hyvä ampuja osaa ja oppii ampua molemmilla, mutta aseet ovat todella erilaisia ampua laukaisultaan.. Walther vaatii kaikilta enemmän.

Yhteenveto

Vastaajista kukaan ei ollut sitä mieltä, että jompikumpi ase olisi absoluuttisesti helpompi oppia ja käyttää. Yleinen mielipide sen sijaan oli, että Walther P99Q:hun on mahdollisesti haastavaa siirtyä, jos on jo entuudestaan opetellut ampumaan jollain muulla aseella, kuten Glock 17:lla. Glock 17:aan siirtyminen sen sijaan ei vastaajien mukaan pitäisi tuottaa samalla lailla ongelmia, vaikka ampumiskokemusta entuudestaan löytyisi.

Yksi vastaajista oli sitä mieltä, että Walther P99Q soveltuu aloittelevalle virka-miehelle paremmin muokattavuutensa ansiosta. Toinen vastaaja oli sitä mieltä, että Walther P99Q on haasteellinen, koska se vaatii käyttäjältään parempaa ampumaotetta toimiakseen tarvittavalla tasolla, kun taas Glock 17 antaa ampumaotteessa enemmän anteeksi, soveltuen näin aloittelijalle paremmin.

7.5 Aseiden muokattavuus

Kysymyksen tarkoituksena oli selvittää onko vertailtujen virka-aseiden välillä eroja aseiden muokattavuuden suhteen, eli kumpi virka-aseista olisi helpommin muokattavissa vaikka pieni-, tai isokokoiselle ampujalle mahdollisimman sopivaksi.

Vastaja 1.

Walther. Mukana tulee erilaista kahvapalaa 3 kpl, joilla kahvaergonomiaa pystyy vähän muokkaamaan.

Tosin uudessa Glock gen 4 sarjassa kahvapaloja tulee myös mukana. Tosin hallinnolla ei ole 4. generaation Glockeja joten tällä seikalla ei ole väliä.

Vastaja 2.

Walther laatikossa kolme kahvaa ja Glockissa aikanaan kaksi eri runkokokoa. Siinä mielessä Walther parempi, käyttäjä pystyy itse kokeilemaan ja vaihtamaan kahvoja mieleisekseen. Siviilipuolella osia mahdollista vaihtaa kaikei laajemminkin.. siis laukaisukoneistoa, jousia, tähtäimiä ym.. mutta kovin kiellettyä pohan aseissa. Eli ei näitä saa muokata. Muistutuksena että ase on pohan eikä yksittäisen taistelijan omaisuutta.

Vastaja 3.

Walther

Vastaja 4.

Tietty Walther kolmen vaihdettavan kädensijan takia, mutta sama ominaisuus olisi myös uudessa GEN4 Glockissa.

Yhteenveto

Kaikki vastaajat olivat yksimielisiä siitä, että Walther P99Q on paremmin erikokoiselle käyttäjälle muokattavissa, kuin Glock 17. Walther P99Q:ssa on kolme erikokoista kahvapalaa, jotka ovat aseiden käyttäjän itsensä vaihdettavissa, kun taas Glock 17 ei ole

muokattavissa millään tavalla. Kaksi vastaajaa mainitsi myös siitä, että Glock 17 Gen 4:ssä, eli virka-aseena käytetyn Glock 17 Gen 3:n uudemmassa mallissa käyttäjän itse vaihdettavissa olevia kahvapaloja olisi myös kolme.

7.6 Aseiden varustelu

Kysymyksen tarkoituksen oli selvittää onko vertailtujen aseiden välillä lisälaitteissa eroja, joko hankittavuuden, käytettävyyden, tai hintojen suhteen.

Vastaaja 1.

Ei ole.

Tosin kesti aikansa ennen kuin Waltherille alettiin koteloita valmistaa mutta ongelma on poistunut. Hinnoista en tiedä kun en koteloitani itse maksa.

Vastaaja 2.

mulla ei hintatietoja. Lamput on kiskokiinnityksellä laaja-alaisia.. moneen käyviä. Näistä varmaan Vastaaja 4:ltä parasta tietoa.

Vastaaja 3.

Hinnallisesti ei. Walterin valokotelo isompi.

Vastaaja 4.

Samat roippeet käy molempiin. Ei merkityksellistä hintaeroa koteloidilla. Koteloidissa Glockille enemmän vaihtoehtoja siviileille, kun meillä viranomaisilla vain tietyt kotelot hyväksytyjä virkakäyttöön.

Yhteenveto

Vastaajilla oli hieman suppeasti tietoa tähän kysymykseen, mutta Vastaaja 4:n mukaan hinnoissa, tai varusteiden saatavuudessa ei ole merkittävää eroa. Molempiin aseisiin käy samankaltaiset, tai jopa samat varusteet, joten varusteiden hankinnasta ei tule merkittävää vaivaa.

7.7 Walther P99Q vai Glock 17

Kysymyksen tarkoitus oli selvittää, kumman aseeseen vastaajat ottaisivat itse virka-aseekseen ja millä perusteilla.

Vastaja 1.

Glockin.

Huolimatta siitä, että itse lähestulkoon vihaan Glockia. En ymmärrä miten Glock onnistui lyömään aikanaan läpi palvelusasemarkkinoilla. Jos toimintavarmuus jätetään pois laskuista niin mielestäni sen jälkeen kaksi tärkeintä asiaa on laukaisu ja ergonomia. Ne molemmat on Glockissa mielestäni aivan perseestä. Ehkä se toimintavarmuus mahdollisti läpimurron... Mutta Glock on toimintavarmuuden lisäksi käyttäjystävällinen. Laukaisu on paska mutta se antaa käyttäjälle paljon anteeksi. Ja onhan reset lyhyt mutta itse laukaisu on ihan tunnoton paska. Rekylyikäytös antaa paljon anteeksi ampujille, joilla on vaikeuksia edes koskea aseisiin ylipäänsä koska aseet tekee niin paljon pahaa. Perustähtäimetkin on mielestäni huonot mutta ajaa asiansa. Glock on esimerkki aseesta (kuten AK-47),

jonka voi helposti lyhyen käyttökoulutuksen jälkeen antaa lapsilleen eikä tarvitse murehtia, etteikö ase toimisi. Ei tarvitse murehtia sitä, että onko koulutusammunnoissa jollakin nyt ranteet löysänä tai minkälaista puristusta aseotteessa käytetään. Glock toimii kyllä. Vaikka se on niin rumakin vielä. Glock on hyvä ase tarkoitukseen, jossa käyttäjälle annetaan lyhyt (käsittelyturvallisuuteen keskittyvä) koulutus ja sen jälkeen pakollisia ammuksia per vuosi vaaditaan vain kaksi.

Olen itse vaihtanut Glockista Waltheriin ja takaisin pari kertaa. Päätyen lopulta Glockiin. Waltherissa on paljon hyvää mutta palvelusaseena se otettiin käyttöön keskeneräisenä. Waltherissa toisin kuin Glockissa on laukaisu, jonka voi tuntea. Mutta kun se laukaisu on vaan niin pitkä, että se ei lopu koskaan. Ja se on tosi vaikea opetella kesyttämään nopeaksi. Koska

siirtyminen tukiasesta virka-aseeseen on minulla yksi testikriteeri niin kellotin Glockin paremmaksi.

Vastaaja 2.

No Walther on vyöllä, koska siihen valo ja valokotelo. En pidä tähtäimistä, liian väljät. En pidä laukaisusta ja vituttaa tuo syöttöhäiriö asia.. mutta luotan itseeni ja harjoitteluun, mahdollisen tilanteessa tapahtuvan häiriön osaisin selvittää nopeasti, ja jatkaa toimintaa.

Vastaaja 3.

Kun waltherit tulivat suomeen, niin sain sen siellä tehtaan kurssilla. Olin aseeseen erittäin tyytyväinen, itselläni ei ollut aseessa ongelmia. sitten tuli tämä "päivitys" jäykempi liipaisimen jousi, joka muutti koko aseenn toiminnan tosi huonoksi. Laukaisuvastus kasvoi toista kiloa ja muuttui karkeaksi ja samalla todella huonoksi. Eli nyt ottaisin takaisin Glockin jos siihen saisi vielä leveämmän takahahlon.

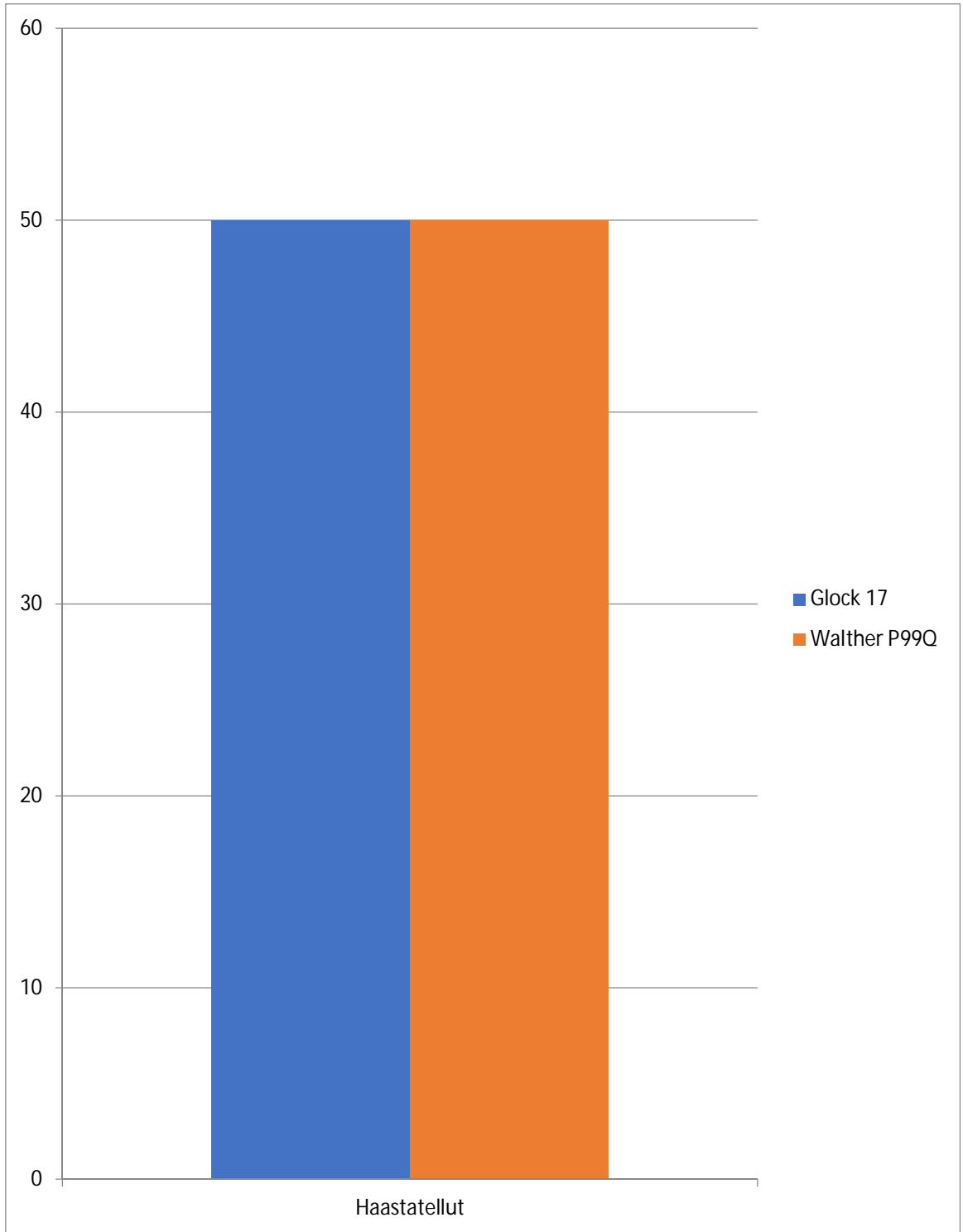
Ps. Virka-asevalintayöryhmässä Glock ei päässyt edes mukaan papereilla ja Waltherkaan ei ollut minun suosikkini, mutta taisi olla ainoa ase joka ei hajonnut

Vastaaja 4.

GLOCK. Ei vaadi erityisiä perusteluita. Toimintavarmuus ratkaisee.

Yhteenveto

Vastaajien äännet menivät tasan eli kaksi valitsisivat virka-aseekseen tällä hetkellä Glock 17:n ja toiset kaksi Walther P99Q:n. Perusteet hieman vaihtelevat vastaajien välillä, mutta oikeastaan kukaan (Vastaaja 4:ää lukuun ottamatta) ei ole sitä mieltä, että jompikumpi on yksiselitteisesti oikea vaihtoehto. Tämä tuloksena jo sotii itsessään sitä kuvaa vastaan minkä saa, kun kysyy yleistä mielipidettä kaikilta töissä olevilta konstaapeleilta, joilla ei välttämättä juuri oikeasti kokemusta Walther P99Q:sta ole. Seuraava kuvio 7.7.1 havainnollistaa vastaajien mielipiteiden jakaantumista.



Kuvio 7.7.1

8 JOHTOPÄÄTÖKSET JA ITSEARVIOINTI

8.1 Yhteenveto

Walther P99Q ei ole niin käyttökelpoton virka-ase, kuin rivikonstaapeleilta kysyttäessä saattaisi luulla. Walther P99Q:ssa on erinäisiä etuja, jotka tekevät siitä hyvinkin sopivan virka-aseeksi verrattuna Glock 17:aan, kuten kahvakokojen vaihtamisen mahdollisuus ja suuremmalle kansanosalle sopiva väljempi tähtäinkuva. Walther P99Q:n kahvaergonomia on myös Glock 17:n vastaavaa merkittävästi parempi, vaikkei kahvan kokoja edes vaihtaisi. Walther P99Q:n molemmin puoleinen lippaanvapautinsalpa on myös vasenkätiselle käyttäjälle selkeästi parempi ja helpompikäyttöinen Glock 17:n vastaavaan verrattuna.

Walther P99Q:ssa on kuitenkin kiistatta ilmennyt toimintaongelmia, kuten lippaanjousien löysyys, joka aiheutti aseissa häiriöitä. Tämä on kuitenkin korjattu vaihtamalla lippaisiin kireämmät jouset, mutta tekemässäni haastattelussakin ilmenevä kenttäpoliiseiden luottamuspulla Walther P99Q:hun ehti jo muodostua. Tämä ei kuitenkaan ole täysin oikeutettua ja kohtuullista, koska Glock 17:ssa on ollut omat ongelmansa ja vaivansa etenkin sen aikanaan tullessa uutena aseena Suomen poliisille virka-aseeksi. Vikoja on vain hiljalleen vuosien saatossa korjailtu ja aseita paranneltu, mutta ei takuuhuoltoperiaatteella, koska minkäänlaista sopimusta Glockin kanssa ei ikinä ollut. Walther P99Q:n laajemmat viat kuten liipaisimenjousi, jonka aiemmin mainitsin, korjattiin takuuhuoltona voimassaolevan sopimuksen ansiosta.

Walther P99Q on myös valittu poliisiin virka-aseeksi hyvin erilaisista syistä ja tarkemmilla sääntelyillä kuin moni tuntuu tajuavan, jonka johdosta päätöstä kyseenalaistetaan herkästi. Yleinen konsensus on että valinta oli mahdollista suorittaa niin, että mennään parhaan kohtuuhintaisen pistoolin luokse ja tehdään sopimus siitä. Kun taas totuus oli aiemmin mainitun kaltainen, eli tarkka yksityiskohtainen pitkä lista kriteereistä, jotka ase on täytettävä että sitä voidaan edes harkita.

Glock 17 on kuitenkin kohtuullisen vakaan toimintavarmuutensa ja suhteellisen hyvän huoltovapautensa vuoksi saavuttanut Suomen poliisien keskuudessa todella vahvan luottoaseman, jonka kanssa Walther P99Q:n hieman kivisen alun on haastavaa kilpailla.

Ajan kanssa Walther P99Q vakiintunee kenttäväenkin mielestä hyväksyttäväksi poliisin virka-aseeksi.

8.2 Oma mielipiteeni

Olen itse ampunut Walther P99Q:lla merkittävästi enemmän kuin Glock 17:lla, jolla olen ampunut vain muutaman lippaallisen. Aset ovat kuitenkin keskenään merkittävän erilaisia joiltain osa-alueilta ja ymmärrän melko hyvin molempien aseiden puolestapuhujia, kunhan puhujat vain tietävät mistä puhuvat, eivätkä vain tunnepohjoisesti arvaile. Pidän itse siitä miten Walther P99Q sopii käteeni, sekä vaihdettavien kahvapalojensa ansiosta melkein kenen tahansa muunkin käteen. Samoin Walther P99Q:n suuret ja helppokäyttöiset hallintalaitteet vaikuttavat helpoilta ja jämpteiltä verrattuna Glock 17:n karumpiin ja pienempiin, mutta myös täysin toimiviin hallintalaitteisiin verrattuna. Glock 17:n ehdoton etu on kuitenkin sen liipaisun lyhyys ja keveys, joka ainakin itselleni tuntui välittömästi helppokäyttöisemmältä kuin Walther P99Q:n liipaisu. Samoin Glock 17:n tiukemmat tähtäimet sopivat omalle silmälleni paremmin, koska näköni on suhteellisen tarkka.

Koska virka-aseen tarkoitus on kuitenkin toimia koko suomen poliisin yleisessä käytössä, soveltuu Walther mielestäni siihen jos ei paremmin, niin ainakin hyvin. Syynä tähän on Walther P99Q:n soveltuvuus suuremmalle osalle ihmisistä. Walther P99Q:ssa on molemmin puoleiset hallintalaitteet, vaihdettavat kahvat sekä löyhemmät tähtäimet jotka soveltuvat muillekin kuin tarkkanäköisille. Tarkkuudeltaan ja ammuttavuudeltaan Walther P99Q on riittävällä tasolla Suomen rivipoliisin tarpeisiin.

8.3 Tutkimuksen luotettavuuden arviointi

8.3.1 Reliabiliteetti

Tutkimuksen luotettavuudella (englanniksi reliability) tarkoitetaan tutkimuksen tarkkuutta, eli kuinka sattumanvaraisia tutkimusmenetelmällä saadut tulokset ovat. Esimerkiksi kyselylomake joka on jaettu kahdelle henkilölle kvalitatiivisen tutkimuksen yhteydessä, on reliabiliteetiltään todella matala, koska sama kysely tehtäessä kahdelle eri henkilölle antaisi hyvin suurella todennäköisyydellä eri vastauksen. Reliabiliteettiä voi heikentää moni hyvin satunnainenkin asia, kuten se että haastatteluun, tai kyselyyn vastaaja ymmärtää, tai muistaa jotain väärin. Esimerkiksi tutkimuksen tekijän kysymyksen asettelu, hänen

antamansa taustatieto tutkimuksesta, tai vastaajan sen hetkinen mentaliteetti voivat kaikki vaikuttaa tulokseen vaihtelevasti ja siten tutkimuksen reliabiliteettiä heikentäen (Vilka 2005, 161-162).

Tekemäni tutkimuksen reliabiliteettiä vahvistaa se, että tein tutkimuksen strukturoidusti haastattelemalla harvoja ja tarkasti valittuja henkilöitä nimenomaan sillä perusteella, että miten hyvin uskon haastateltavien tietävän aiheesta ja miten objektiivisia uskon heidän asian suhteen olevan. Käyttämäni haastattelulomake, sekä tekemäni haastattelut olivat myös mahdollisimman yksiselitteisiä, niin ettei vastaajille jäisi lainkaan tulkinnan varaa kysymyksiin vastatessaan.

8.3.2 Validiteetti

Validiteetti, eli tutkimuksen pätevyys (englanniksi validity) tarkoittaa tutkimuksen kykyä selvittää ja mitata sitä, mitä kyseisellä tutkimuksella on tarkoitus selvittää, tai mitata. Jotta tutkimuksen validiteetti ei kärsi, täytyy tutkijan välttää tutkimuksessaan mahdollisia systemaattisia virheitä, kuten epämääräisiä sanamuotoja, tai lauserakenteita kyselylomakkeessa. Vastaajien ymmärtäessä kysymykset mahdollisesti usealla eri tavalla, tai vain tutkijan kanssa eri tavalla vievät tutkimukselta pohjan ja sitä kautta validiteetin kokonaan. Validiteetin saavuttamiseksi tutkimuksen tekemistä aloittaessa on siis jo tärkeää paneutua erilaisiin tutkimusmenetelmiin ja valita mahdollisimman tarkoitukseen sopiva. Kyselylomakkeen kysymykset, kenelle lomake on jaettu ja otannan koko ovat kaikki asioita, jotka vaikuttavat tutkimuksen validiteettiin (Vilka 2005, 161).

Esimerkkinä hyvästä validiteetista on esimerkiksi vaa'an kyky mitata painoa.

Tavoitteeni on ollut saada tutkimukselleni validiteettia, eli pätevyyttä tekemällä tutkimukseni kvalitatiivisella menetelmällä. Tämän toteutin strukturoidulla haastattelulla, jonka kohdensin nimenomaan asioista runsaasti tietäviin ja ainakin uskoakseni objektiivisesti aiheeseen suhtautuviin voimankäytön kenttäkouluttajiin. Näin uskon saaneeni paremmin tietoa ja näkökulmia siitä, miten asiat oikeasti ovat ja välttäneeni asiasta tunteella puhuvat ja impulsiivisesti suhtautuvat näkökulmat, jotka veisivät tutkimusta harhateille ja antaisivat vääristyneen kuvan lopputuloksesta.

Kysymyslomakkeellani samoin kuin suullisissa haastatteluissa olen myös avannut aihettani mahdollisimman hyvin ja pyrkinyt tekemään selväksi mitä missäkin tilanteessa haen.

9 LÄHTEET

Jussila Jorma 1997: Käsiase ammattikäytössä. Tampere, Apali Oy.

Hirsjärvi, Sirkka & Remes, Pirkko & Sajavaara, Paula 1997: Tutki ja kirjoita. Helsinki, Tammi

Alasuutari, Pertti 1999: Laadullinen tutkimus. Jyväskylä, Vastapaino

Vilkkä Hanna 2005: Tutki ja Kehitä. Helsinki, Tammi.

Syngelmä, Vesa 2016: Poliisin henkilökohtaisen virka-aseen tasokoe meillä ja muualla. Tampere, Poliisiammattikorkeakoulu. AMK-opinnäytetyö.

Squires, Peter & Kennison Peter 2010: Shooting to kill?. Iso Britanniam WILEY-BLACKWELL

Sirkkala Antti, 2012: 9.00 PISTOOLI 2012. Kontrolli 1/2012. Kontrolli-julkaisut Oy

Henkilölähteet:

Syngelmä, Vesa 2017: Poliisihallituksen materiaalikeskuksen asehankkeessa työskentelevä asiantuntija Komisario. Haastattelu 28.08.2017

Internetlähteet:

Glock Ges.m.b.H. Glock 17 tekniset tiedot - Yleistä. Luettavissa: <https://us.glock.com/products/model/g17> Luettu: 29.08.2017

NRA-Kansallinen kivääriyhdistyksen puheenjohtaja Runo K. Kurkon kolumni - Yleistä. Luettavissa: <http://nra.fi/puheenjohtajan-kolumni-ii2012-120222/> Luettu: 01.09.2017

Hongisto Reijo 16.02.2012: Kirjallinen Kysymys eduskunnalle 76/2012.

Luettavissa:

<https://www.eduskunta.fi/FI/vaski/sivut/trip.aspx?triptype=ValtiopaivaAsiakirjat&docid=k+k+76/2012> Luettu 04.09.2017

Liite 2. Moro.

Teen opinnäytetyönä (eli päättötyönä) virka-asevertailua Glockin ja Waltherin välisistä eroista, sekä virka-asevaihdon kannattavuudesta. Haen nyt materiaalia tällä kyselyllä ihmisiltä, joilla on kokemusta molemmista aseista. Saan aina enemmän materiaalia ja parempaa dataa, mitä useampi jaksaa vastata, ja mitä laajemmin ja yksityiskohtaisemmin vastaat, sen parempi. Jos tällaiseen tekstikyselyyn vastaaminen tuntuu kankealta, tai muuten epämieluisalta, niin kyselen myös mielellään ihan kasvotusten jos se käy paremmin.

1. Onko oma ampumisesi tasoltaan parempaa jommallakummalla aseella? Onko ero kohdallasi merkittävä ja mistä koet että se johtuu?
2. Onko aseiden kesken toimintavarmuus eroja, millaisia ja miten merkityksellisinä asioina pidät näitä?
3. Kuinka helppoa, sekä ajallisesti, että rahallisesti on huoltaa kumpaakin asetta. Onko jompikumpi selkeästi käytännöllisempi, tai vaivattomampi?
4. Kuinka helppoa henkilön joka ampuu harvoin, tai vasta on opetellut ampumaan, on oppia ampumaan kummallakin aseella? Entä henkilö joka harrastaa ampumista, tai on jo hyvä siinä.
5. Kumpi ase on paremmin muokattavissa erikokoiselle ampujalle sopivaksi?
6. Onko aseiden välillä lisälaitte-eroja? Onko esimerkiksi asevalo, tai kotelokohtaisia merkittäviä eroja hinnallisesti, tai käytettävyydeltään.
7. Mitä mieltä itse olet virka-aseen vaihdosta Waltheriin, ja kumman aseiden itse valitsisit virka-aseeksi niillä tiedoilla ja kokemuksilla, joita sinulla on.

Kiitos

-Nk Toni Hämäläinen