

Opinnäytetyö (AMK)

Fysioterapeuttikoulutus

AFYSIS14

2017

Jaakko Kanninen

ERI KOULUTUSMUOTOJEN OPISKELIJOIDEN OPPIMISTULOKSET

– Itseohjautuvuuden, aikaisemman ammatti- tai korkeakoulututkinnon, iän ja sukupuolen yhteys opiskelijoiden arvosanojen keskiarvoihin Turun AMK:n fysioterapeuttikoulutuksessa

Jaakko Kanniainen

ERI KOULUTUSMUOTOJEN OPISKELIJOIDEN OPPIMISTULOKSET

- Itseohjautuvuuden, aikaisemman ammatti- tai korkeakoulututkinnon, iän ja sukupuolen yhteys opiskelijoiden arvosanojen keskiarvoihin Turun AMK:n fysioterapeuttikoulutuksessa

Monimuoto-opiskelusta löytyy tutkittua tietoa hyvin vähän. Fysioterapeuttiopiskelijoiden monimuoto-opiskelusta näyttöön perustuvaa tutkimustietoa ei ollut lainkaan. Monimuoto-opiskelu on Suomessa lisääntyvä trendi, vaikka tutkimustietoa on heikosti. Opinnäytetyön tavoitteena oli luoda tietoa siitä, kuinka päteviä fysioterapeutteja valmistuu monimuotototeutuksessa verrattuna päivätoteutuksessa opiskeleviin fysioterapeuttiopiskelijoihin Turun ammattikorkeakoulussa.

Pätevyyden mittariksi valikoitui opiskelijoiden arvosanojen keskiarvo. Jotta toteutusmuotoja pystyi vertailemaan toisiinsa, selvitettiin oppimistuloksien selittäviä tekijöitä ensin kirjallisuuskatsauksen avulla, ja tekijöiden löydyttyä niiden välistä yhteyttä analysoitiin Pearsonin tulomomenttikorrelaatiokertoimen ja regressioanalyysin avulla. Itseohjautuvuuden selvittämiseksi käytettiin Koron mukailmaa Guglielmon SDLRS-mittaria (Self-Directed Learning Readiness Scale), joka on kansainvälisesti käytetyin itseohjautuvuuden mittari.

Ryhmien välisten arvosanojen keskiarvojen erotus oli 1,1 % ($p=0,64$) ja itseohjautuvuusasteiden erotus oli 3,6 % ($p<0,05$). Analyyseistä kävi ilmi, että opiskelijan itseohjautuvuus, aikaisempi ammatti- tai korkeakoulututkinto ja sukupuoli selittivät opiskelijoiden arvosanojen keskiarvoa $R^2=23$ % tilastollisesti merkitsevästi ($p<0,001$). Yllätyksenä ammatti- tai korkeakoulututkinto vaikutti negatiivisesti opiskelijoiden arvosanojen keskiarvoon.

Johtopäätöksenä eri ryhmien opiskelijoiden arvosanojen keskiarvot eivät vaihdelleet tilastollisesti merkittävästi toisiinsa nähden. Monimuoto-opiskelijoiden lähiopetuksen vähäisyys ei vaikuttanut arvosanojen keskiarvoon merkittävästi tämän tutkimuksen aineistossa. Tämän tutkimuksen tuloksena voidaan ainoastaan päätellä, että itseohjautuvuustaso on luotettava selittävä tekijä arvosanojen keskiarvolle, ja siksi sen selvittämistä voisi harkita yhtenä sisäänottokriteerinä monimuoto-opiskeluun hakeutuville.

ASIASANAT:

Fysioterapia, fysioterapeuttikoulutus, monimuoto-opiskelu, itseohjautuvuus

Jaakko Kanniainen

LEARNING RESULTS OF STUDENTS IN DIFFERENT EDUCATION FORMS

- Relationship between self-directed learning, previous vocational or university level degree, age, gender and students' grade averages in physiotherapy education in TUAS

Multiform studying is a trending phenomenon in Finnish educational system, despite the lack of evidence based studies on the matter. There are about 200 articles on multiform studying in Finland, but no articles on multiform studying in physiotherapy education. One of the objectives of this study was to create knowledge on how well physiotherapy students perform compared to traditionally educated physiotherapists in Turku University Of Applied Sciences (TUAS).

Students' grade average was selected as the scale for performance in physiotherapy studies. To be able to compare the two different forms of studying, predictors had to be determined to explain the dependent variable through a literature review. After finding trustworthy predictors, the correlation between the variables was measured by Pearson's correlation method. A multivariate regression analysis was made to determine the R^2 (squared multiple correlation) of the combination of independent variables to explain the grade averages. The measure for Self-directed learning and self-determination was calculated with Koro's derivation of Guglielmino's SDLRS (Self-directed Learning Readiness Scale), which is internationally the most used scale to measure self-determination.

The difference between the groups' grade averages was 1,1 %, which was statistically insignificant ($p=0,64$). The difference between the groups' self-directed learning was 3,6 % ($p<0,5$). The analysis showed that the measurement for self-directed learning, having previous vocational or university level degrees and gender explained 23% of the students' grade averages statistically significantly ($p<0,001$). Surprisingly having a previous degree showed to have a grade lowering effect on the grade averages.

As the conclusion of this study, it was proposed that the grade averages didn't vary significantly between the two groups with different forms of studying. Having less traditional contact in teaching didn't affect the students' grade averages in the multiform group. It is possible to conclude that the self-directed learning is a statistically significant variable on grade averages, and it should be considered maybe as one of the criteria of inclusion of students in the process of selecting the group to study in multiform studies of physiotherapy.

KEYWORDS:

Physiotherapy, physiotherapy students, multiform studies, self-directed learning, self-determination

SISÄLTÖ

| | |
|---|-----------|
| KÄYTETYT LYHENTEET | 6 |
| 1 JOHDANTO | 7 |
| 2 TUTKIMUKSEN LÄHTÖKOHDAT | 8 |
| 2.1 Fysioterapeuttikoulutus | 8 |
| 2.2 Monimuotototeutus | 9 |
| 2.3 Koulutusten tuottamat oppimistulokset | 9 |
| 2.4 Itseohjautuvuus | 9 |
| 2.5 Opiskelijan arviointikriteerit | 10 |
| 3 OPINNÄYTETYÖN TARVE | 12 |
| 4 TUTKIMUSONGELMAT JA TAVOITTEET | 13 |
| 4.1 Tutkimuskysymykset: | 13 |
| 5 AINEISTO JA MENETELMÄT | 14 |
| 5.1 Aineisto | 14 |
| 5.2 Menetelmät | 16 |
| 6 TULOKSET | 18 |
| 6.1 Pearsonin tulomomenttikorrelaatiokerroin | 18 |
| 6.2 Muuttujien vaikutus keskiarvoon lineaarisen regressioanalyysin avulla | 19 |
| 7 POHDINTA JA JOHTOPÄÄTÖKSET | 22 |
| LÄHTEET | 25 |

LIITTEET

Liite 1. Kyselylomake

KUVAT

Kuva 1. Osaamiskartta

11

TAULUKOT

Taulukko 1. Kaikkien vastaajien sukupuoli- ja ikäjakauma

15

Taulukko 2. Kaikkien tekijöiden keskiarvot

16

Taulukko 3. Korrelaatiokerroin

19

Taulukko 4. Regressioanalyysi 1

19

Taulukko 5. Regressioanalyysi 2

20

KÄYTETYT LYHENTEET

| | |
|-------|---|
| AA | Aikaisempi ammatti- tai korkeakoulututkinto |
| AMK | Ammattikorkeakoulu |
| IO | Itseohjautuvuus |
| ka | Opiskelijoiden arvosanojen keskiarvo |
| RA | Regressioanalyysi (Metsämuuronen 2003, 577) |
| SDLRS | Self-directed Learning Readiness Scale (Guglielmino 1977) |
| SMC | Squared Multiple Correlation, R^2 (Metsämuuronen 2003, 577) |
| TUAS | Turku University Of Applied Sciences |

1 JOHDANTO

Tämän opinnäytetyön tarkoituksena oli selvittää Turun Ammattikorkeakoulussa (AMK) järjestettävän fysioterapeuttikoulutuksen monimuotototeutuksen oppimistuloksia verrattuna tavanomaisen päivämuotototeutuksen oppimistuloksiin. Monimuotototeutusta (joissain lähteissä myös aikuiskoulutus) on järjestetty ammattikorkeakouluissa ympäri maan jo 90-luvulta lähtien (Paakkola E, 1993). Monimuotototeutuksen tavoitteena on ollut mahdollistaa korkeakoulutasoinen opiskelu töiden ohessa. Monimuotoisuus termillä tarkoittaa opiskelun mahdollistamista ja toteutumista monin eri tavoin, kuten etäopiskeluna, verkko-oppimisena, luentoina, itsenäisenä tiedonhakuna ymv. (Korhonen V & Pantzar E, 2004).

Monimuodon vastakohtana nähdään usein päivätoteutus. Kyseinen toteutus on perinteisempi tapa kouluttaa opiskelijoita; sitä ei aina eritellä nimikkeellä koulutusinfoissa tai -hauissa. Fysioterapeutti tarvitsee ammatissaan liikkeen ja liikunnan asiantuntijuuden lisäksi kykyä kohdata ihmisiä kokonaisvaltaisesti (Description of Physical Therapy 2011). Ihmisten kohtaaminen fysioterapeuttina vaatii harjoitusta potilastilanteista, joita luodaan kouluympäristössä lähiopetustunneilla. Turun AMK:n päivämuotototeutus sisältää paljon opiskelua lähiopetuksessa, mutta muuten on pitkälti monimuotototeutusta vastaava. Monimuotokoulutusten opiskelijoiden oppimistulokset ovat juuri siitä syystä kiinnostavia, että lähiopetusta on määrällisesti vähemmän ja opetussuunnitelmassa suoritetaan 10op enemmän vuodessa verrattuna päivätoteutukseen. Monimuotototeutukseen haetaan pääasiassa ammatti- tai korkeakoulututkinnon suorittaneita ja itsenäiseen opiskeluun orientoituneita ihmisiä.

2 TUTKIMUKSEN LÄHTÖKOHDAT

2.1 Fysioterapeuttikoulutus

Turun ammattikorkeakoulun koulutusohjelman opetussuunnitelmassa fysioterapeuttikoulutuksessa opiskelijat tekevät töitä saadakseen Fysioterapeutin (AMK) tutkinnon. Fysioterapeutti auttaa ja edistää ihmistä liikkumisessa, toiminnassa ja hyvinvoinnissa tavoitteellisesti suhteessa yksilön sekä yhteisön ominaisuuksiin. Opinnot perustuvat suomalaiseen ja eurooppalaiseen lainsäädäntöön sekä osaamisen viitekehyksiin. Koulutuksen osaamistavoitteet rakentuvat työelämän osaamistarpeille. Tavoitteiden laati- misessa on hyödynnetty kansallisia (Arene, OKM, NQF) ja kansainvälisiä (EQF) osaa- miskuvauksia. Valmistunut fysioterapeutti tekee töitä moniammatillisesti, asiantunte- vasti, eettisesti sekä yrittäjämäisesti. Työ perustuu näyttöön perustuvaan fysioterapiaan sekä asiakaslähtöisyyteen. (Opetussuunnitelmat: Turun ammattikorkeakoulu 2014- 2015, 2016)

Jokainen opiskelija saa opiskelun alussa lukuvuosisuunnitelman mukaisen henkilökoh- taisen oppimissuunnitelmansa (HOPS) SoleOPS-järjestelmään. Jokaisena vuonna opiskelijoiden on tarkoitus käydä läpi sekä teoria- että käytännönopintoja lukuvuosi vuodelta haastavammissa asiakas- ja harjoitustilanteissa. Opiskelu tapahtuu monimuo- toisesti tunneilla, harjoittelussa, itsenäisesti ja/tai ryhmissä. Itsenäinen opiskelu tapah- tuu sekä verkossa tehtäviä tehden että kirjallisuuteen perehtymällä. Jokainen opintopis- te on noin 27 tunnin arvoinen opiskelijan työssä. (Opetussuunnitelmat: Turun ammatti- korkeakoulu 2014- 2015, 2016)

Opettajan rooli fysioterapeuttikoulutuksessa on ohjaava, ja opiskelijan oppimisen lähtö- kohtana on itsenäisen oppimisen tunnistaminen ja täten itseohjautuva opiskelu. Valmis- tuessaan fysioterapeutti osaa arvioida itseään realistisesti ja näin osaa tunnistaa omat vahvuudet sekä heikkoudet. Vertaisarviointi ja ammatillinen keskustelu ohjaajien sekä opettajien kanssa opettavat opiskelijalle itsenäistä itsearviointia. (Opetussuunnitelmat: Turun ammattikorkeakoulu 2014- 2015, 2016)

Turun ammattikorkeakoulun opetusstrategiaan kuuluva innovaatiopedagogiikka tarkoit- taa työelämälähtöistä, tutkimus-, kehitys- ja innovaatio-osaamista (TKI) painottavaa oppimisen lähestymistapaa. Opiskelijoita ohjataan ottamaan sekä kantamaan vastuuta omasta oppimisestaan, ja he saavat ohjausta tuntien lisäksi ryhmien yhteisillä AKU-

tunneilla (Ammatillinen kasvu) ja sovituisissa tutoropettajan tapaamisissa, joihin opiskelijalla on vastuu hakeutua tarvittaessa. (Opetussuunnitelmat: Turun ammattikorkeakoulu 2014- 2015, 2016)

2.2 Monimuotototeutus

Fysioterapeutiksi (AMK) valmistuvat Turun ammattikorkeakoulun opiskelijat ovat joko niin sanottuja monimuoto-opiskelijoita tai päiväopiskelijoita. Monimuotokoulutus on opetussuunnitelmaltaan täysin samanlainen verrattuna samojen vuosikurssien päiväopiskelijoiden suunnitelmaan (Opetussuunnitelmat: Turun ammattikorkeakoulu 2014-2015, 2016), mutta toteutus ja lukusuunnitelmat eroavat toisistaan vähän: monimuoto-toteutuksessa lähtökohtaisesti opiskelija suorittaa tutkintoon tarvittavat 210 op kolmessa vuodessa, ja päivätoteutuksessa opiskelija suorittaa samat opintopisteet kolmessa ja puolessa vuodessa. Toisin kuin päiväkoulutukseen hakeutuvilta, monimuotokoulutettavilta vaaditaan aikaisempi ammattitutkinto, jos koulutukseen hakee uutena opiskelijana koulun ulkopuolelta. Opetus toteutetaan lähiopiskeluna kahtena päivänä viikossa, ja sen lisäksi opiskelijat opiskelevat itsenäisesti käyttäen hyväksi mm. nykyteknologiaa. (Fysioterapeutti (AMK), monimuotokoulutus 2016)

2.3 Koulutusten tuottamat oppimistulokset

Oppimistulos mitataan tässä opinnäytetyössä arvioiden opiskelijoiden saamien arvosanojen keskiarvoja, $a=(x_1+x_2+x_3+\dots+x_n)/n$. Pelkkä arvosanojen keskiarvojen vertailu ei tutki koulutusta vaan opiskelijoita keskenään. Muun muassa siksi tutkimuksessa on nostettu esiin itseohjautuvuus sekä sen merkitys arvosanoihin verrattuna. On mahdollista, että jos koulutus on samantasoista sekä päivä- että monimuotototeutuksissa, eikä muita selittäviä muuttujia löydy tai ole perusteltavissa, koulutuksen antamien arviointien mukaan vahvasti itseohjautuvat opiskelijat saavat parempia arvosanoja kuin heikosti itseohjautuvat opiskelijat.

2.4 Itseohjautuvuus

Itseohjautuvuus on ihmisen tärkeä ominaisuus, kun tutkitaan yksilön lähtökohtia ja valmiuksia opiskeluun. Kasvatustieteentutkimuksissa itseohjautuvuus liitetään usein ai-

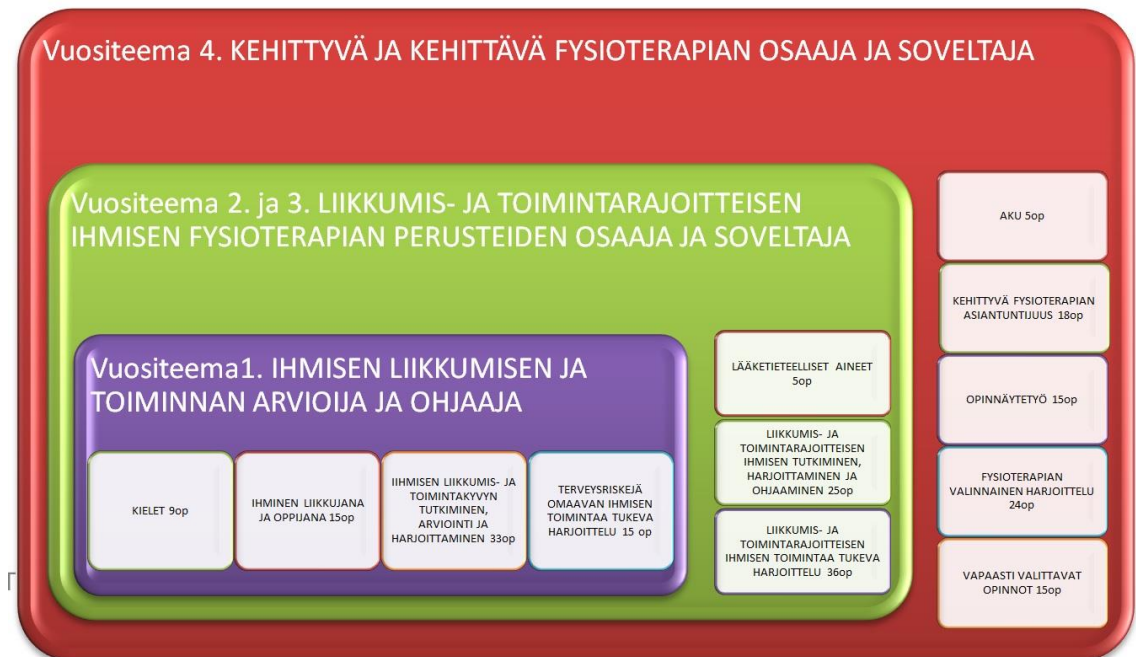
kuiskoulutuksen eli nykyisen monimuotokoulutuksen sekä kyseisten opiskelijoiden arviointiin (Koro J, 1993). Itseohjautuvuuden termi on yleistynyt 80-luvun lopulla tutkiessa opiskelijoiden kykyä toimia itsenäisinä oman oppimisensa ohjaajina. Psykologian tutkijoiden Richard M. Ryanin ja Edward L. Decin luoma itseohjautuvuusteoria (Self-Determination theory, SDT) käsittelee ihmisen motivaatiota, hyvinvointia ja psykologisia perustarpeita, joita ovat kyseisen teorian mukaan omaehtoisuus, kyvykkyys ja yhteisöllisyys. Tutkijoiden mukaan teorian perustarpeet selittävät suuren osan ihmisen koke-masta elämäntyytyväisyydestä sekä myönteisistä tunteista (Ryan R & Deci E, 2000). Samat faktorit tulevat esiin myös Koron mukaileman itseohjautuvuusvalmiuden mittarissa, jota käytetään tässä tutkimuksessa (Koro J, 1993, 86-89).

2.5 Opiskelijan arviointikriteerit

Fysioterapeuttiopiskelijoiden arviointikriteerit kirjataan uudelleen vuosittain, mutta muutokset ovat hyvin pieniä eikä siksi merkittäviä. Ryhmien, joiden arvosanoja tarkastellaan, väliset arviointikriteerit eivät eroa toisistaan (Opetussuunnitelmat: Turun ammattikorkeakoulu 2014 – 2015 & 2015 - 2016, 2016).

Arvioinnin tärkeimpinä tavoitteina ovat opiskelijan oppimisen ohjaaminen ja tukeminen sekä ammatillisen kasvun edistäminen. Arvioinnin lähtökohtana toimivat fysioterapeutin työn osaamiskuvaukset ja -tavoitteet, jotka ovat kirjoitettu opetussuunnitelmien osaamiskarttaan (Kuva 1). Kaikessa arvioinnissa arvioidaan saavutettua osaamisen tasoa, ja siten se kohdistuu sekä oppimisprosessiin että -tulokseen. Arvioinnissa opiskelija saa palautetta edistymisestään tavoitteisiin verrattuna ohjaavilta opettajilta, vertaisarvioijilta sekä osaksi itsearvioinnista. Arvioitavia tehtäviä ovat mm. suulliset ja kirjalliset tentit, oppimistehtävät, raportit, esitykset ja oppimispäiväkirjat. Arviointi suoritetaan asteikolla hylätty (HYL) – hyväksytty (1-5). Yksittäisten opintojaksojen arviointikriteerit ovat kirjattu opintojaksojen toteutussuunnitelmiin ja niiden laadinnassa on hyödynnetty Turun ammattikorkeakoulun yleisiä arviointiohjeita. Arviointikriteereissä on kuvattu erikseen ammattitieto, tiedon hankinta, ammattitaito sekä vastuu, yrittäjyys ja johtaminen. Kriteereissä pisteytetään opiskelijan osaamisen vaiheet. (Opetussuunnitelmat: Turun ammattikorkeakoulu 2014 – 2015 & 2015 - 2016, 2016)

Kuva 1. Osaamiskartta



3 OPINNÄYTETYÖN TARVE

Nykyajan Suomessa on trendinä säästäminen, toiminnan tehostaminen sekä laadullisuuden arviointi. Monimuotototeutus saattaa säästää koulun resursseja vähentämällä opettajien työtunteja koulutettavien oppilaiden määrään suhteutettuna sekä kiihdyttämällä valmistumista. Vähentämällä lähiopetuksen määrää lisätään työtunteja opiskelijalle itsenäiseen opiskeluun ja harjoitteluun. Vaikka oppimisen arvioinnin vastuu on edelleen opettajalla, itseoppimisen vastuuta on lisätty opiskelijalle. Oletettavasti osittain tästä syystä myös monen valmistuneen fysioterapeutin kuulee kysyvän retorisen kysymyksen: mitä osaa fysioterapeutti, joka ei ole saanut lähiopetusta seitsemän tuntia viitenä päivänä viikossa, ja joka valmistuu vielä nopeammin kuin muut.

Opinnäytetyön tarve on syntynyt kiinnostuksesta eri koulutusmuotojen oppimistuloksia kohtaan. Ammattikorkeakoulujen organisaatiomuutosten myötä monimuotokoulutus on lisääntyvä trendi ympäri Suomea, eikä sen vaikutusta ole ennen verrattu fysioterapeuttiopiskelijoiden oppimistuloksiin.

4 TUTKIMUSONGELMAT JA TAVOITTEET

Työn tarkoituksena oli selvittää tuleeko monimuotoisesti fysioterapeuteiksi kouluttautuneista Turun AMK:n arviointikriteereillä yhtä päteviä koulun luomalla mittarilla kuin päivämuotoisesti kouluttautuneista fysioterapeuteista, ja selittävätkö opiskelijan ammattitausta, ikä tai sukupuoli, ja itseohjautuvuuden taso hänen arvosanojen keskiarvoihin.

Monimuotopuolelle on todennäköisesti valikoitunut itsenäiseen opiskeluun orientoituneita opiskelijoita niin, että vaikka lähiopetusta on monimuoto-opiskelijoille tarjottu vähemmän ja itseohjautuvuuden taso ei eroaisi ryhmien välillä, monimuoto-opiskelijoiden arvosanojen keskiarvot ovat silti päivämuoto-opiskelijoiden keskiarvoihin verrattuna vastaavanlaiset.

Ammatti- tai korkeakoulututkintotaustaa (AA) voi olla molempien toteutusten opiskelijoilla, ja sillä on mahdollisesti myös vaikutus arvosanojen keskiarvoon, joten se otettiin myös huomioon.

4.1 Tutkimuskysymykset:

1) Vastaavatko Turun AMK:n monimuotototeutuksessa fysioterapeuttiopiskelijoiden arvosanojen keskiarvot päivätoteutuksessa opiskelevien fysioterapeuttiopiskelijoiden arvosanojen keskiarvoja?

2) Miten fysioterapeuttiopiskelijoiden itseohjautuvuuden taso ja/tai ammattitausta vaikuttaa heidän Turun AMK:ssa saatujen arvosanojensa keskiarvoon?

Hypoteesi 1): monimuotoisesti koulutettavien fysioterapeuttiopiskelijoiden arvosanojen keskiarvot eivät eroa päivämuotoisesti koulutettavien fysioterapeuttiopiskelijoiden arvosanojen keskiarvoista merkittävästi. Hypoteesi 2): opiskelijan aikaisempi ammatti- tai korkeakoulututkinto vaikuttaa hänen arvosanojensa keskiarvoon sitä kohottavasti. Hypoteesi 3): itseohjautuvuuden kasvaessa opiskelijan arvosanojen keskiarvo kasvaa.

5 AINEISTO JA MENETELMÄT

5.1 Aineisto

Tutkimuksen tekemiseksi myönnettiin tutkimuslupa TERHY:n (Terveys ja hyvinvointitulosalue) koulutusjohtajan toimesta syksyllä 2016. Tutkimusaineiston kohderyhmäksi valikoitui toisen ja kolmannen vuoden fysioterapeuttiopiskelijat Turun AMK:sta, ryhmät AFYSIS14, NFYSIS14, MFYSIS15 ja PFYSIS15, joista AFYSIS14 ja MFYSIS15 opiskelijat opiskelevat monimuotoisesti ja NFYSIS14 sekä PFYSIS15 opiskelijat opiskelevat päivämuotoisesti. Opiskelijoita oli yhteensä 147, joista opiskelun keskeyttäneitä, välivuotta pitäviä, opiskelupaikkaa vaihtaneita tai siirto-opiskelijoita oli yhteensä 23, eli 15,6 % kaikista opiskelijoista. Heistä käytetään jatkossa sanaa poistunut. Kaiken kaikkiaan ryhmissä oli opiskelijoita ja ryhmästä jostain syystä poistuneita seuraavasti: AFYSIS14 = 20 opiskelijaa (poistuneita 7, 35,0 %), MFYSIS15 = 17 opiskelijaa (poistuneita 0, 0,0 %), NFYSIS14 = 51 opiskelijaa (poistuneita 8, 15,7 %), PFYSIS15 59 opiskelijaa (poistuneita 8 kpl, 13,6 %). Monimuotopuolelta poistuneita kaikkiin aloittaneisiin monimuoto-opiskelijoihin verrattuna oli siis yhteensä 18,9 % ja vastaavasti päivämuodosta 14,5 %. Kokonaisopiskelijoiden määrään verrattuna poistuneita monimuotopuolelta oli 4,8 % ja päivämuotopuolelta 10,9 %. 147 oppilaasta 37 (25,2 %) oli monimuoto-opiskelijoita ja 110 (74,8 %) oli päivämuoto-opiskelijoita. Analyyseissä ei ole huomioitu poistuneiden arvosanojen keskiarvoja.

Opinnäytetyötä varten luotiin Google forms:lla kyselylomake (LIITE 1), jonka avulla selvitettiin opiskelijoiden nimi, opiskeluryhmä, aikaisempi ammattikoulutus, sukupuoli, ikä haarukoituna luokkiin 18 – 24, 25 – 34, 35 – 44, 45 – 54, sekä itseohjautuvuuden taso. Itseohjautuvuuden arvioimiseksi käytettiin Koron mukailemaa itseohjautuvuuden mittaria (Koro, J. 1993, 87-88), joka pohjautuu kansainvälisesti hyväksi havaitun Guglielminon itseohjautuvuuden mittariin SDLRS:n (Self-directed Learning Readiness Scale). Opiskelijat vastaavat 37 väittämään Likertin asteikolla (1 = ei sovi minuun juuri lainkaan, 5 = sopii minuun melkein aina), ja mittarin pistemäärät sijoittuvat asteikolle 37 - 185 (Koro J, 1993, 107), josta 37 tarkoittaa matalaa itseohjautuvuuden tasoa ja 185 erittäin korkeaa itseohjautuvuuden tasoa. Kyselylomake lähetettiin sähköpostilla tutoropettajille, jotka jakoivat lomakkeen linkin ryhmilleen. Vastauksia saapui yhteensä 107 kpl.

Lopulliseen aineistoon valikoitui opiskelijat, joilla oli opintopisteitä enemmän kuin 30 op, ja jotka olivat vastanneet kyselyyn. Tällaisia yhdistelmiä oli lopulta 96 (N = 96). Muita syitä analysoitavien kyselyiden vähenemiselle oli virheellinen vastaamistapa kyselyyn: kahdessa tapauksessa sama opiskelija oli vastannut kaksi kertaa, ja näissä tilanteissa poistettiin myöhemmin saapuneen vastus, sillä tällöin opiskelija oli nähnyt kysymykset jo kerran ja pystynyt teoreettisesti valmistautumaan vastaukseen paremmin. Ensimmäisellä opiskelijalla itseohjautuvuuden pistemäärä oli sama molemmilla kerroilla, toisella itseohjautuvuuden määrä oli vähentynyt 2 pistettä.

Vastanneet 96 opiskelijaa jakautuivat iän ja sukupuolen mukaan taulukon 1 mukaisesti. Monimuoto-opiskelijoita vastaajista oli 25 kpl (26,0 %) ja päivämuoto-opiskelijoita oli 71 kpl (74,0 %).

Taulukko 1. Kaikkien vastaajien sukupuoli- ja ikäjakauma

| SUKUPUOLI \ IKÄ | | IKÄ | | | | n |
|-----------------|-----|---------|---------|---------|---------|----|
| | | 18 - 24 | 25 - 34 | 35 - 44 | 45 - 54 | |
| MIES | r % | 6 | 18 | 2 | 2 | 28 |
| | s % | 21,4 | 64,3 | 7,1 | 7,1 | |
| NAINEN | r % | 38 | 23 | 6 | 1 | 68 |
| | s % | 55,9 | 33,8 | 8,8 | 1,5 | |
| n | | 44 | 41 | 8 | 3 | 96 |
| | | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | |

Opiskelijoiden opintosuoritusotteet sain koulutusjohtajan päätöksellä opinnäytetyön ohjaajalta ilman nimiä tai muita tunnistetietoja. Jokainen opiskelija oli koodattu numerolla, jolla data pystyttiin yhdistämään arvosanoihin opiskelijan anonymiteettiä vaarantamatta. Kyselylomakkeen vastaukset lähetettiin ohjaajalle, joka yhdisti nimien avulla vastaukset luotuun numerokoodiin. Opinnäytetyön tekijä ei missään vaiheessa pystynyt yhdistämään opiskelijan nimiä ja arvosanoja.

Opintosuoritusotteiden arvosanoista laskettiin keskiarvo kaikista saaduista arvosanoista. Hyväksytty arvosana (H) laskettiin keskiarvoon vastaamaan opiskelijan keskiarvon arvosanaa, jotta hyväksytyksi merkitty arvosana ei vaikuta opiskelijan keskiarvoon. Hylätty arvosana (HYL) saa arvosanan 0. Opiskelijoita on arvioitu koulun määrittelemän arviointimenetelmän mukaisesti koko opiskelun ajan useaan otteeseen, ja siksi arvosa-

nat toimivatkin hyvänä mittarina koulutuksen tuottamien oppimistulosten arvioimiseksi. Vastaajan nimi tai mikään muukaan anonymiteettiä vaarantavaa tekijää ei käynyt ilmi lopullisesta koodista tai analysoitavasta materiaalista hyvän tutkimusetiikan mukaisesti.

Aineiston analysoimiseksi ikä muutettiin ääri-ikärajojen keskiarvoksi (esim. 18 – 24 = 21), sukupuolissa mies kuvattiin arvolla 1 ja nainen arvolla 0, ja aikaisempaa ammatti- tai korkeakoulututkintoa kuvattiin arvoilla kyllä = 1 ja ei = 0. Ryhmien välisten arvosanojen keskiarvojen sekä itseohjautuvuuden erotusten tilastollinen merkitsevyys arvioitiin IBM SPSS statistics 24 ohjelmalla käyttäen riippumattomien otosten t-testiä.

Taulukko 2. Kaikkien tekijöiden keskiarvot

| | ka | IO | Ikä | Sukupuoli | AA |
|------------|-------|---------|--------|-----------|-------|
| Monimuoto | 3,271 | 139,680 | 32,480 | 0,360 | 0,920 |
| Päivämuoto | 3,326 | 132,944 | 25,155 | 0,267 | 0,478 |

Ka tarkoittaa arvosanojen keskiarvoja, IO itseohjautuvuutta ja AA aikaisempaa ammatti- tai korkeakoulututkintoa.

5.2 Menetelmät

Ennen tutkimusmetodin valitsemista tehtiin pienimuotoinen kirjallisuuskatsaus, jossa etsittiin monimuoto-opiskeluun liittyviä artikkeleita PubMed ja Google Scholar tietokannoista. Hakusanoina käytin sanoja ”fysioterapia”, ”monimuoto-opiskelu”, ”monimuoto”, ”aikuiskoulutus” ja ”fysioterapiakoulutus”. Artikkeleita ei löytynyt yhtään kappaletta. Fysioterapiaan liittyvät sanat poistettiin hausta, ja artikkeleita löytyi 200 kpl. Näistä hauroitiin artikkelit, joista saatiin otsikon perusteella luotettavinta tietoa monimuoto-opiskeluun liittyvistä tekijöistä. Artikkeleita jäi luettavaksi vain 6 kpl.

Opinnäytetyössä käytettiin määrällistä tutkimusmetodia, jolla selvitettiin opiskelijoiden arvosanojen keskiarvon, itseohjautuvuuden tason, aikaisemman ammattitaidon, sukupuolen ja iän, monimuoto-opiskelun sekä päivämuoto-opiskelun välisiä korrelaatioita. Alun perin metodiksi valittiin Pearsonin tulomomenttikorrelaatiokerroin, jotta voitiin analysoida intervalliasteikolla olevien kahden muuttujan välisiä suhteita; sekä arvosanojen keskiarvoilla että itseohjautuvuuden tasolla on tai voidaan määrittää välimatka eri arvojen välillä (Metsämuuronen 2003, 303). Korrelaatiokertoimeksi r saadaan

arvoja -1 ja 1 välillä. Kun tekijät korreloivat ”erittäin korkeasti” arvo r vaihtelee 0,8 – 1,0 välillä, ”korkeasti” kun r on välillä 0,6 – 0,8, ja ”melko korkeasti” kun r on välillä 0,4 – 0,6. Datan keräämisen ja aiheeseen enemmän perehtymisen myötä tehtiin lopulta vielä lisäanalyysi: pyrittiin selvittämään useiden muuttujien välisiä vaikutuksia yhteen muuttajaan (arvosanojen keskiarvo), ja siksi menetelmä oli regressioanalyysi (RA).

Aineiston analysoimiseen käytettiin lineaarista regressioanalyysia, ja muuttujat valittiin poistavalla menetelmällä (Backward elimination), sillä keskiarvoon liittyviä muuttujia tunnetaan ennestään huonosti. Regressioanalyysissa ollaan kiinnostuneita erityisesti R^2 :sta eli usean muuttujan yhtäaikaisten korrelaatiokertoimen neliöstä (squared multiple correlation, SMC). R^2 , eli mallin selitysaste, kertoo kuinka ison osan (%) valitut riippumattomat muuttujat selittävät riippuvaa muuttujaa eli tässä työssä opiskelijoiden arvosanojen keskiarvoa (Metsämuuronen 2003, 577).

Testitulosten tilastollisen merkitsevyyden arviointi tehtiin ANOVA-mallin mukaan. Aineistolle tehtiin F-testi, jonka avulla arvioidaan ovatko saadut tulokset tilastollisesti merkitsevät nollahypoteesiin verrattuna vertaamalla F-arvoa saatuun aineiston neliösummaan (SS). Jokaisen yksittäisen riippumattoman muuttujan tilastollista merkitsevyyttä arvioitiin t-testillä, joka ollessaan $t \neq 0 \pm 2$ kertoo muuttujan olevan tilastollisesti merkitsevä todennäköisyysarvo p huomioon ottaen. (Metsämuuronen 2003, 589)

Vaikka regressioanalyysin ja korrelaatiokertoimien tuottamat selitysosuudet ovat melko pieniä, niin ihmistieteissä usein pienetkin yhtenevyydet otetaan huomioon, kunhan ne ovat tilastollisesti merkittäviä tuloksia. Tämä tehdään sen vuoksi, että ihmistieteissä päästään vain hyvin harvoin korkeisiin selitysasteisiin. (Metsämuuronen 2003, 305)

6 TULOKSET

Opiskelijoiden arvosanat vaihtelivat välillä 0 – 5, ja arvosanamatriisin moodi oli 4. Kaikkien arvosanojen keskiarvo oli 3,31. Monimuoto-opiskelijoiden arvosanojen keskiarvo oli 3,27 (n=25, pienin ka 2,30 – suurin ka 4,32) ja päivämuoto-opiskelijoiden arvosanojen keskiarvo oli 3,33 (n=71, pienin ka 2,00 – suurin ka 4,32). Ryhmien välisten keskiarvojen erotus oli 0,06, joka tarkoitti 1,1 % eroa, joka ei ollut tilastollisesti merkitsevä (p=0,64), ja 95% luottamusväli oli -0,2 – 0,1.

Itseohjautuvuus vaihteli välillä 89 – 169, ja itseohjautuvuuden mediaani oli 135. Monimuotoryhmien itseohjautuvuuden keskiarvopistemäärä oli 139,7 (vaihteluväli 113–169), päivätoteutusryhmien keskiarvopistemäärä oli 132,9 (vaihteluväli 89–162). Ryhmien välinen keskiarvojen erotus oli 6,7, joka tarkoitti tilastollisesti merkitsevää 3,6 % eroa (p<0,05), ja 95% luottamusväli oli 0,26 – 13,2.

Monimuotoryhmien opiskelijoista 92,0 % oli suorittanut aikaisemman ammatti- tai korkeakoulututkinnon, 36,0 % oli miehiä ja 64,0 % oli naisia; päivätoteutusryhmien vastaavat luvut olivat 47,9 % (AA), 26,8 % oli miehiä ja 73,2 % oli naisia. Ryhmien välisten koulutustaustan ero oli 44,1 %.

6.1 Pearsonin tulomomenttikorrelaatiokerroin

Korrelaatiokertoimet laskettiin jokaiselle muuttujalle toisiinsa verrattuna, mutta työssä tarkasteltiin vain tiettyjen muuttujien korrelaatioita suhteessa opiskelijoiden arvosanojen keskiarvoon. Jokainen korrelaatiokertoimen arvo r jäi melko matalaksi (korkein IO, eli itseohjautuvuus, r= .294), mutta tilastollinen merkitsevyys itseohjautuvuuden kertoimelle oli p<0,001.

Laskettu kerroin kertoo, että mitä suurempi itseohjautuvuuden pistemäärä on, sitä todennäköisemmin opiskelijan arvosanojen keskiarvo on korkeampi. Koska ikä, sukupuoli ja koulutustausta ovat kategorisia muuttujia, niitä ei ole otettu huomioon korrelaatioissa.

Taulukko 3. Korrelaatiokerroin

| | korrelaatio | p-arvo |
|---------|-------------|--------|
| ka / IO | ,294 | <0,001 |

Ka tarkoittaa keskiarvoa ja IO itseohjautuvuutta

6.2 Muuttujien vaikutus keskiarvoon lineaarisen regressioanalyysin avulla

Regressioanalyysin avulla selvitettiin opiskelijoiden arvosanojen keskiarvoihin vaikuttavia tekijöitä. Analyysistä kävi ilmi, että opiskelijoiden itseohjautuvuuden taso, sukupuoli sekä aikaisempi ammatti- tai korkeakoulututkinto vaikuttivat hieman opiskelijoiden arvosanojen keskiarvoon, mutta tilastollisesti merkittävästi ($p < 0,006$). Analyysi toteutettiin Excel-ohjelmalla.

Taulukko 4. Regressioanalyysi 1

| | <i>Coefficients</i> | <i>Standard Error</i> | <i>t Stat</i> | <i>P-value</i> |
|-------------------|---------------------|-----------------------|---------------|----------------|
| Intercept | 1,891 | 0,456 | 4,143 | <0.001 |
| IO | 0,011 | 0,003 | 3,419 | <0,001 |
| Ikä | 0,006 | 0,007 | 0,830 | 0,409 |
| Sukupuoli | -0,260 | 0,108 | -2,416 | 0,018 |
| AA | -0,294 | 0,102 | -2,870 | 0,005 |
| Multiple R | 0,485 | | | |
| R Square | 0,235 | | | <0,001 |
| Adjusted R Square | 0,202 | | | |
| Standard Error | 0,456 | | | |
| Observations | 96 | | | |

Intercept on vakiotermi, IO on itseohjautuvuus ja AA on aikaisempi ammatti- tai korkeakoulututkinto.

Aineisto täytti lineaarisen RA:n toimivuusehdot ikä-muuttujaa lukuun ottamatta hyvin. Koska iän vaikutus oli häviävän pieni, ja sen selitysosuus oli reilusti alle 1 % ja eikä se ollut tilastollisesti merkitsevä ($p=0,409$), poistettiin sen vaikutus seuraavassa regressioanalyysissä. Iän poistaminen selittävien muuttujien joukosta ei vaikuttanut oleellisesti R^2 :seen (muutos $> 0,6\%$), ja vielä vähemmän korjattuun selitystasanteeseen (Adjusted R^2), jonka arvo kasvoi $0,3\%$. Toisen RA:n aineiston residuaalit, eli selittymättä jäänyt osa, olivat normaalisti jakautuneita ja niiden hajonta oli homoskedastinen eli tasainen.

Excelin laskema F-testin tulos $9,1270$ kertoo riippumattomien muuttujien selittävän riippuvaa tekijää tilastollisesti merkittävästi (koska $[F] 9,127 > [SS] 5,674 + [df] 3,000$) erittäin luotettavasti ($p < 0,001$). Myös riippumattomien muuttujien t-testi tulokset osoittivat jokaisen olevan merkittäviä tekijöitä selittäessä riippuvaa muuttujaa. Aikaisempi ammatti- tai korkeakoulututkinto oli tilastollisesti merkitsevä tekijä ($p=0,007$). Toisena erittäin luotettavana ja tilastollisesti merkitsevänä vaikuttajana oli opiskelijoiden itseohjautuvuus, jonka p-arvo oli vähemmän kuin $0,001$. Sukupuolitekijän poistamalla R^2 :n arvo laskee alle 20% sekä korjattu R^2 laskee yli 3% , joten siksi se säilytettiin yhtenä lopullisena muuttujana, jota tarkasteltiin, eikä kolmatta regressioanalyysiä avata siksi tässä tutkimuksessa.

Taulukko 5. Regressioanalyysi 2

| | <i>Coefficients</i> | <i>Standard Error</i> | <i>t Stat</i> | <i>P-value</i> |
|-------------------|---------------------|-----------------------|---------------|----------------|
| Intercept | 1,994 | 0,438 | 4,549 | <0,001 |
| IO | 0,011 | 0,003 | 3,543 | <0,001 |
| Sukupuoli | -0,243 | 0,106 | -2,305 | 0,023 |
| AA | -0,270 | 0,098 | -2,752 | 0,007 |
| Multiple R | 0,479 | | | |
| R Square | 0,229 | | | <0,001 |
| Adjusted R Square | 0,204 | | | |
| Standard Error | 0,455 | | | |
| Observations | 96 | | | |

Intercept on vakiotermi, IO on itseohjautuvuus ja AA on aikaisempi ammatti- tai korkeakoulututkinto.

Regressioanalyysin tuloksena valitut riippumattomat muuttujat itseohjautuvuus, sukupuoli ja koulutustausta selittävät riippuvaa muuttujaa, opiskelijoiden arvosanojen keskiarvoa, noin 22,9 %, mikä on tuloksena pieni, mutta tilastollisesti merkittävä ($p < 0,001$), erityisesti itseohjautuvuuden kohdalla.

7 POHDINTA JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Kerätty data ja sen analyysi vastaa molempiin tutkimuskysymyksiini seuraavasti: Turun AMK:n monimuotopuolella opiskelevat ovat saavuttaneet vastaavanlaiset arvosanojen keskiarvot päivätoteutuksen opiskelijoiden keskiarvoihin verrattuna. Eroa ryhmien välillä oli vain 1,1 % ($p=0,64$). Regressioanalyysin ja korrelaatiokertoimien perusteella voidaan päätellä, että itseohjautuvuus on vaikuttanut hieman opiskelijoiden arvosanojen keskiarvoihin sitä kohottavasti. Sen lisäksi aikaisemmalla ammatti- tai korkeakoulututkinnolla oli yllättäen arvosanojen keskiarvoa alentava vaikutus. Kuitenkin molemmat ovat analyysin perusteella tilastollisesti merkitseviä keskiarvon selittäviä tekijöitä hyvin suurella todennäköisyydellä: satunnaisuusmarginaalin suuruus on hyvin pieni ($p<0,001$). On mahdollista, että opiskelijat, jotka eivät vastanneet kyselyyn, olisivat saaneet todennäköisesti heikkoja itseohjautuvuuden tuloksia.

Kaikki muut asettamani hypoteesit pitivät paikkansa paitsi, että aikaisempi ammatti- tai korkeakoulututkinto vaikutti keskiarvoon sitä alentavasti. Aikaisempi ammatti- tai korkeakoulutus nähdään helposti etuna opiskelijalle, mutta tutkimukseni mukaan se ei voi olla ainoa kriteeri sisäännotolle monimuotoisesti opiskeleville, jos pyrkimyksenä on ottaa sisään opiskelijoita, joilla on opiskelun päätteeksi mahdollisimman korkea arvosanojen keskiarvo. Ehkä kysymys onkin aikaisemman koulutuksen tason eroista: kaikki vastaajat, jotka olivat vastanneet ”ei” kysymykseen aikaisemmasta ammatti- tai korkeakoulutuksesta, voidaan päätellä lukio- tai IB (International Baccalaureate) / EB (European Baccalaureate)-taustaisiksi opiskelijoiksi sisäänottoperusteiden mukaan (Fysioterapeutti (AMK), päivätoteutus, 2017). Aikaisemman ammatti- tai korkeakoulututkinnon ja itseohjautuvuuden välinen korrelaatio on niin pieni, ettei voida nähdä minkäänlaista yhteistä tekijää näiden kahden välillä tämän tutkimuksen aineiston avulla. Tämä aihe vaatisi todennäköisesti kvalitatiivista lähestymistapaa ja lisätutkimusta.

Monimuotopuolelle oli tutkimuksen mukaan valikoitunut jotenkuten itsenäiseen opiskeluun orientoituneita opiskelijoita, mutta ei mitenkään merkittävästi enemmän. Itseohjautuvuuden taso oli jakaantunut melko tasaisesti molempien ryhmien välillä: eroa oli vain 3,6 % ($p<0,5$). Aikaisempia ammatti- tai korkeakoulututkintoja oli monimuotopuolella reilusti enemmän: vastausten mukaan monimuoto-opiskelijoilla oli 44,1 % enemmän aikaisempia ammatti- tai korkeakoulututkintoja päivämuoto-opiskelijoihin verrattuna. Vaikka monimuoto-opiskelijoiden itseohjautuvuus oli hieman parempi kuin päivämuoto-

opiskelijoiden, koulutustaustan yhteys oli näiden tulosten mukaan tasoittanut todennäköisesti keskiarvoa.

Monimuotopuolelle lähiopetusta on tarjottu vähemmän kuin päivämuotopuolelle. Tämä ei kuitenkaan vaikuttanut arvosanojen keskiarvoon merkittävästi, sillä eroa ryhmien välillä oli vain 1,1 % ($p=0,64$). Se saattoi kuitenkin olla osatekijänä sille, miksi lievästi korkeammalla itseohjautuvuuden tasolla keskiarvot olivat kuitenkin matalampia.

Tutkimuksen tuloksena voidaan nähdä, että monimuotokoulutus tuottaa vain niin vähän huonompia arvosanojen keskiarvoja, ettei itse koulutuksen toteutustavalla ole oikeastaan suurta merkitystä keskiarvoista päätellen. Kuitenkin, jos ottaisi huomioon sisään- otossa opiskelijoiden itseohjautuvuuden aikaisemman ammatti- tai korkeakoulututkin- non sijaan, voisi opiskelijat tämän tutkimuksen tuottaman tiedon mukaan teoriassa saada todennäköisemmin korkeampia arvosanojen keskiarvoja. Tutkimustiedon heikot selitysasteet kuitenkin osoittavat, että lisätutkimus on aiheellista, jos aikoo perustella monimuotototeutuksen tai päivätoteutuksen pätevyyttä toisiinsa verrattuna.

Vastaajien määrät vastasivat opiskelijoiden prosentuaalista osuutta eri toteutusten välillä hyvin: sisällytettyjen vastausten ja oikeiden opiskelijamäärien välinen prosentuaalinen ero oli alle 1,0 % (0.87 %). Myös otanta ($N=96$, 65,3 % kaikista valittujen ryhmien opiskelijoista) oli riittävän suuri osa joukosta yleistämään tulokset loppuun ryhmään. Jos vertaa niin sanottuun todelliseen opiskelijamäärään, eli huomioiden ryhmistä poistuneet opiskelijat, otannan prosentuaalinen osuus oli 77,4 %.

Pohjatyon kirjallisuuskatsaus oli tarpeellinen osa opinnäytetyötä, ja se paljasti, että tutkimusta monimuoto-opiskelusta on erittäin vähän. Mielenkiintoista onkin, miten paljon monimuotokoulutusta toteutetaan Suomessa, vaikka näyttöön perustuvaa tutkimustietoa on varsin vähän.

Opinnäytetyön olisi helposti voinut toteuttaa suuremmalla otoskoolla pyytämällä tutkimuslupaa muihin kouluihin, joissa järjestetään myös monimuoto-opetusta fysioterapiassa. Suuremmalla valtakunnallisella otoskoolla, olisi voitu potentiaalisesti selvittää onko tilanne sama kaikissa kouluissa, vai onko tilanne identtinen yksin Turun AMK:ssa. Arvosteluperusteet ovat myös yksi muuttuva tekijä, jota tulisi tutkia enemmän, jos haluaisi varmistaa tutkitun tuloksen luotettavuutta lisää. Onko monimuoto-opiskelijoiden arvostelu oikeasti samanlaista kuin päivämuotopuolella? Tässä tutkimuksessa ei myöskään oteta huomioon erilaisia oppijoita tai yksilöitä. Kaikille sopivan koulutusmuodon löytäminen vaatisi myös jatkotutkimusta.

Lisätutkimusta tuloksellisuuden, ja sitä kautta kannattavuuden, arviointiin tarvitaan, jotta voidaan sanoa mikä toteutustapa olisi paras, jotta voidaan tuottaa mahdollisimman paljon mahdollisimman hyviä fysioterapeutteja optimaalisessa ajassa. Tällöin tutkimusaiheita voisi olla kuinka moni opiskelija valmistuu määräajassa ja miksi, sekä tarkemmin mitkä arvosanojen keskiarvojen osa-alueet kärsivät lähiopetuksen puutteesta ja mitkä eivät. Kaikki nämä tutkimukset voitaisiin toteuttaa myös muissa ammattikorkeakouluaineiden tiedekunnissa sekä monimuoto- ja päivätoimitusten välillä.

LÄHTEET

Deci, E & Ryan, R. 2000. The “What” and “Why” of Goal Pursuits - Human Needs and the Self-Determination of Behavior. *Psychological Inquiry*, 2000, nro Vol. 11, No. 4, s. 227–268. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

Description of Physical Therapy 2011. World Confederation for Physical Therapy. Viitattu 16.11.2016.

http://www.wcpt.org/sites/wcpt.org/files/files/PS_Description_PT_Sept2011_FORMATTED_edit_2013.pdf

Fysioterapeutti (AMK), monimuotokoulutus 2016. Turun ammattikorkeakoulu. Viitattu 16.1.2017. http://www.turkuamk.fi/fi/tutkinnot-ja-opiskelu/tutkinnot/fysioterapeutti_monimuoto/

Fysioterapeutti (AMK), päivätoteutus. Opintopolku. Viitattu 26.4.2017. <https://opintopolku.fi/app/#!/korkeakoulu/1.2.246.562.17.68712144671>

Guglielmino, L.M. 1977. Development of the self-directed learning readiness scale. University of Georgia. Unpublished Doctoral Dissertations.

Korhonen, V & Pantzar, E. 2004. Verkko-opetus ja yliopistopedagogiikka. Tampere: Tampere University Press.

Koro, J. 1993. Aikuinen oman oppimisensa ohjaajana. Itseohjautuvuus, sen kehittyminen ja yhteys oppimistuloksiin kasvatustieteen avoimen korkeakouluopetuksen monimuotokokeilussa. Jyväskylän yliopisto. Jyväskylä: Jyväskylä University Printing House and Sisäsuomi Oy.

Metsämuuronen, J. 2003. Tutkimuksen tekemisen perusteet ihmistieteissä. Jyväskylä: Gummerus Kirjapaino Oy.

Opetussuunnitelmat: Turun ammattikorkeakoulu 2014 – 2015, 2016. SoleOPS. Viitattu 13.1.2016.

https://ops.turkuamk.fi/opsnet/disp/fi/ops_KoulOhjSel/tab/tab/sea?koulohj_id=8357175&ryhmtyy p=1&lukuvuosi=2888418&stack=push

Opetussuunnitelmat: Turun ammattikorkeakoulu 2015 – 2016, 2016. SoleOPS. Viitattu 13.1.2016.

https://ops.turkuamk.fi/opsnet/disp/fi/ops_KoulOhjSel/tab/tab/sea?koulohj_id=8357175&ryhmtyy p=1&lukuvuosi=2888423&stack=push

Paakkola, Esko 1993. Johdatus monimuoto-opetukseen. 4. muuttumaton painos. Helsinki: Painatuskeskus Oy.

Kyselylomake

Vertaileva tutkimus Turun AMK:n ft-koulutuksen toteutuksista.

Turun AMK:ssa on mahdollista opiskella fysioterapeutiksi päivätoteutuksen lisäksi monimuotokoulutuksena. Monimuotototeutukseen etsitään pääasiassa itseohjautuvia opiskelijoita. Tutkimukseni tavoitteena on selvittää vaikuttaako opiskelijan itseohjautuvuuden taso hänen arvosanoihinsa.

Nimeäsi ei julkaista opinnäytetyössä eikä missään siihen liittyvässä työvaiheessa. Opinnäytetyöntekijä ei pysty yhdistämään vastauksiasi arvosanoihisi, vaan nimesi koodataan ohjaavan vastuunopettajan toimesta.

Seuraava kyselylomake on Jukka Koron vuonna 1993 muuntelema kyselylomake opiskelijan itseohjautuvuuden tason selvittämiseksi (alkup. SDLRS. Guglielmo, L. 1977).

Valitse vain yksi vaihtoehto väittämää kohden. Lue väittämät tarkkaan ja arvioi seuraavien väittämien sopivuutta sinuun oppijana. Vastaa jokaiseen kohtaan mahdollisimman rehellisesti. Väittämiä on 37, ja vastaamiseen kuluu n. 6-10 min aikaa.

Käytä vastaamiseen seuraavaa asteikkoa:

- 1 ei sovi minuun juuri lainkaan
- 2 ei sovi minuun kovinkaan usein
- 3 sopii minuun joskus
- 4 sopii minuun useimmiten
- 5 sopii minuun melkein aina

*Pakollinen

Etu- ja sukunimi (esim. Matti Malli) *

Oma vastauksesi

Ryhmä (esim. AFYSIS11) *

Oma vastauksesi

Ikä

- 18 - 24
- 25 - 34
- 35 - 44
- 45 - 54
- yli 55

Sukupuoli

- Nainen
- Mies
- Muu

Minulla on aikasempi ammattitutkinto ja/tai korkeakoulututkinto. *

Kyllä

Ei

1. Tahdon oppia niin kauan kuin elän. *

1 2 3 4 5

2. Tiedän mitä haluan oppia. *

1 2 3 4 5

3. Kun näen jotain, jota en ymmärrä, pysyttelen kaukana siitä. *

1 2 3 4 5

4. Kun eteeni tulee asia, jonka haluan oppia, keksin keinon sen oppimiseksi. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

5. Pidän oppimisesta. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

6. Uuden oppimisen aloittaminen on minulle työlästä. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

7. Oppimistilanteessa odotan, että kouluttaja kertoo koko ajan kaikille, mitä pitää tehdä. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

8. En ole kovin hyvä työskentelemään yksinäni. *

1 2 3 4 5

9. Jos huomaan tarvitsevani tietoa, jota minulla ei ole, tiedän mistä sitä haen. *

1 2 3 4 5

10. Pystyn oppimaan asioita itsekseni paremmin kuin ihmiset yleensä. *

1 2 3 4 5

11. Haluan kehittyä koulutuksen avulla. *

1 2 3 4 5

12. Vaikka minulla olisi hieno idea, en näköjään pysty tekemään toimivaa suunnitelmaa sen toteuttamiseksi. *

1 2 3 4 5

13. Oppimistilanteessa olen mieluummin mukana päättämässä, mitä tullaan oppimaan ja miten. *

1 2 3 4 5

14. Jos olen kiinnostunut jostain, en piittaa opiskeluni työläydestä. *

1 2 3 4 5

15. Pystyn sanomaan, olenko oppinut jotain vai en. *

1 2 3 4 5

16. On niin paljon asioita, joita haluan oppia, että toivoisin päivässä olevan enemmän tunteja. *

1 2 3 4 5

17. Jos olen päättänyt oppia jotain, minulla on aikaa siihen huolimatta siitä, kuinka kiireinen olen. *

1 2 3 4 5

18. Minun on vaikea ymmärtää lukemaani. *

1 2 3 4 5

19. Sovellan aina koulutuksessa oppimiani asioita käytännön elämässä. *

1 2 3 4 5

20. Tiedän, milloin minun tarvitsee oppia enemmän jostain. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

21. Jos tietoni riittävät hyvään numeroon tentissä, en välitä vaikka jotkut asiat jäävät epäselviksi. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

22. Keksin monta erilaista tapaa saada tietoa uudesta asiasta. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

23. Yritän yhdistää sen, mitä olen oppimassa, pitkän tähtäimen tavoitteisiini. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

24. Pystyn oppimaan melkein mitä tahansa, jonka osaamista saattaisin tarvita. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

25. Nautin todella vastauksen etsimisestä kysymykseen. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

26. En pidä sellaisten kysymysten käsittelemisestä, joihin ei ole yhtä oikeaa vastausta. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

27. Olen hyvin tiedonhaluinen. *

| | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

28. Olen onnellinen, kun saan oppimistehtävän valmiiksi ja pois mielestä. *

1 2 3 4 5

29. En ole niin kiinnostunut oppimisesta kuin jotkut muut näyttävät olevan. *

1 2 3 4 5

30. Haluan saada tietoja elämäni ongelmakohtista, jotta voin itse ratkaista ne. *

1 2 3 4 5

31. Kokeilen mielelläni uusia asioita, vaikka en olisikaan varma, miten ne onnistuvat. *

1 2 3 4 5

32. Olen hyvä keksimään epätavallisia ratkaisuja. *

1 2 3 4 5

33. Ajattelen tulevaisuutta mielelläni. *

1 2 3 4 5

34. Olen keskimääräistä parempi ottamaan selville tarvitsemiani asioita. *

1 2 3 4 5

35. Minulle ongelmat ovat haasteita eivätkä esteitä. *

1 2 3 4 5

36. Saan itseni tekemään sen, mitä mielestäni tulee tehdä. *

1 2 3 4 5

37. Olen tyytyväinen tapaan, jolla otan selkoa ongelmista. *

1 2 3 4 5

LATAA

Älä koskaan lähetä salasanaa Google Formsin kautta.

Google ei ole luonut tai hyväksynyt tätä sisältöä. Ilmoita väärinkäytöstä - Palveluehdot - Lisäehdot

Google Forms